

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐

วันพุธที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๔.๐๐ น.

ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้เข้าประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | |
|-----------------------------------|---------------------------|
| ๑. พลอากาศเอก ธีรเดช ปุณศรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ | รองประธานกรรมการ |
| ๓. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ | กรรมการ |
| ๔. รศ. ประเสริฐ ศิลป์พัฒน์ | กรรมการ |
| ๕. ผศ. ดร. ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ | กรรมการ |
| ๖. นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา | กรรมการ |
| ๗. พลเอก สุกิจ ขมะสุนทร | กรรมการ |
| ๘. นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ | เลขาธิการ กสทช. เลขาธิการ |

ผู้ไม่เข้าประชุม

- | | |
|-----------------------------|--------|
| ๑. พันเอก ดร. นที ศุกลรัตน์ | ลาป่วย |
|-----------------------------|--------|

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------|---|
| ๑. นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล | ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๒. นายบุญยั้ง โหมดเทศน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๓. นางอรุณ วงศ์วิระวิลาส | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นายขจรศักดิ์ ทานานนท์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นายวรพงษ์ นิภากรพันธ์ | ผู้อำนวยการส่วน
รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๖. นางนภาพร เก่งสาร | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางสาวสุชญา สดศรี | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวจุฑาทิณี คำบำรุง | พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาววัลภา กระเดา | พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๐. นางสาวอรนิตย์ เนติธรรมกุล พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักสื่อสารองค์กร
๑๑. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี ลูกจ้าง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- ผู้ชี้แจง**
๑. นางสาวกอนก กิจบาลจ่าย ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒. นางยุพา จันทร์กระจ่าง ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๓. นางสุพินญา จำปี ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๔. นางดวงเดือน เสวตสมบูรณ์ ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ
๕. นางอัจฉรา ปณยวณิช ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรบุคคล
๖. นายเวศ บวรสิน ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๗. นายฉันทพัทธ์ ขำโคกกรวด ผู้อำนวยการสำนักการพัสดุและบริหารทรัพย์สิน
๘. นายนทชาติ จินตกานนท์ ผู้เชี่ยวชาญ (ช ๒)
รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักการต่างประเทศ
๙. นายสุธีระ พิงธรรม ผู้อำนวยการส่วน สำนักทรัพยากรบุคคล
รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๔
๑๐. นายประดมพงศ์ ศรีนวล ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร
โทรคมนาคม
๑๑. นางธิดานันตร์ สีระรา ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร
โทรคมนาคม
๑๒. นางรวิภา ดั่งแดงโชติ ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๑๓. นายจักริน อุทัยสาธิต ผู้อำนวยการส่วนงานสนับสนุนคณะกรรมการติดตาม
และประเมินผลการปฏิบัติงาน
๑๔. นายภุชงค์ สุโขสัท ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. สำนักกฎหมาย
โทรคมนาคม
๑๕. นายภักดิพงษ์ สุภารัตนสิทธิ์ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
สำนักอำนวยการสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๖. นางสาวชिरาณี เหลืองไพโรจน์ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
สำนักการพัสดุและบริหารทรัพย์สิน
๑๗. นางสาวชุตานันท์ คำแสง พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๘. นางสาวนพรัตน์ นิลเปรม พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๑๙. นางสาวลักษมี นุตตะโร พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ

การประมวลรวมทั้งสิ้น ๑๒๐,๔๘๒,๗๖๗ บาท ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่คาดการณ์ไว้ประมาณ ๑๐๐ ล้านบาท โดยรายได้ทั้งหมดที่ได้จากการประมวลภายหลังหักค่าใช้จ่าย สำนักงาน กสทช. จะนำส่งเข้าเป็นรายได้ของแผ่นดินต่อไป ขอขอบคุณเลขาธิการ กสทช. รองเลขาธิการ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่ดำเนินการได้สำเร็จเรียบร้อยดี เป็นที่พึงพอใจของสาธารณชน

๔. เมื่อวันที่ ๒๐ - ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ประธาน กสทช. เป็นประธานเปิดการสัมมนาหัวข้อบล็อกเชน เทคโนโลยีเปลี่ยนโลก : บทเรียนความสำเร็จจากกรณีศึกษารัฐบาลเอสโตเนีย (Blockchain Technology and Digital Government : Estonia case study) และ Blockchain Technology and Real World Applications : Estonia Case Study ณ โรงแรมอนันตรา สยาม กรุงเทพมหานคร โดยสำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้เชี่ยวชาญจากเอสโตเนียจำนวน ๓ ท่านมาเป็นวิทยากร เพราะเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการผลักดันเทคโนโลยีดังกล่าว ทำให้รัฐบาลเอสโตเนียประสบความสำเร็จในการสร้างรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งในงานนี้มี กสทช. รศ. ประเสริฐฯ กสทช. ประวิทย์ฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ เข้าร่วมการสัมมนาด้วย นอกจากนี้มีผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน สถาบันการศึกษาต่างๆ ลงทะเบียนเข้าร่วมงานทั้ง ๒ วันประมาณ ๖๐๐ คน ขอขอบคุณผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านที่ได้ดำเนินการจนสำเร็จเรียบร้อยด้วยดี
๕. วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๐๐ น. คณะกรรมการ กสทช. มีกำหนดการเข้าเฝ้าสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ ณ ศาลาดุสิดาลัย สวนจิตรลดา เพื่อทูลเกล้าถวายเงินเข้ามูลนิธิเทพรัตนเวชชานุกูล จำนวน ๗ ล้านบาท เพื่อนำไปใช้ในการจัดหารถยนต์พร้อมติดตั้งระบบสื่อสารใช้ในกิจการของหน่วยแพทย์อาสาในการปฏิบัติงานในพื้นที่ห่างไกล ขอให้สำนักงาน กสทช. แจ้งรายละเอียดให้กรรมการทุกท่านทราบต่อไป
๖. ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ส่งปฏิทินเข้าประกวดรางวัล “สุริยศศิธร” ประจำปี ๒๕๖๐ ซึ่งเมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๐ สมาคมนักประชาสัมพันธ์แห่งประเทศไทย ได้จัดพิธีมอบรางวัลปฏิทินดีเด่น รางวัล “สุริยศศิธร” ครั้งที่ ๓๗ ประจำปี ๒๕๖๐ โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้รับรางวัลรองชนะเลิศปฏิทินชนิดแขวน ประเภทเทิดพระเกียรติสถาบันพระมหากษัตริย์ ในปฏิทินชุด “จักรีนฤพดินทร์” โดยผู้แทนของสำนักงาน กสทช. ได้เข้ารับรางวัลดังกล่าวจากองคมนตรี (พลอากาศเอก ชลิต พุกผาสุข) ประธานในพิธีมอบรางวัล จึงขอขอบคุณสำนักงาน กสทช. ที่มีความตั้งใจในการจัดทำจนได้รับรางวัลในครั้งนี้

มติที่ประชุม

รับทราบเรื่องตามที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องรับรองรายงานการประชุม กสทช.
- ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๐
- มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ โดยให้แก้ไขข้อความในมติที่ประชุมวาระที่ ๕.๑.๖ ให้ถูกต้องต่อไป ดังนี้
- “๔. คลื่นความถี่ AM. ๗๖๕ kHz สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. (ลำปาง)
 ๕. คลื่นความถี่ AM. ๑๐๘๙ kHz สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. (อุดรธานี)
 ๖. คลื่นความถี่ AM. ๑๐๘๙ kHz สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. (หลักสี่)
 ๗. คลื่นความถี่ AM. ๑๕๙๓ kHz สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. (บุรีรัมย์)
 ๘. คลื่นความถี่ AM. ๑๐๘๙ kHz สถานีวิทยุกระจายเสียง ๑ ปณ. (ตาก)”
- หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ขอไม่พิจารณาระเบียบวาระนี้ เนื่องจากมิได้เข้าร่วมการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐
- ระเบียบวาระที่ ๓ : รายงานผลการดำเนินงาน
- ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๐
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๐ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) : เลขานุการ กสทช.
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ระหว่างวันที่ ๓ - ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ ตามเอกสารที่เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม (กทค.) : เลขานุการ กสทช.
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องเพื่อทราบ

เลขาธิการ กสทช. ขอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๘ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : รายงานผลการปฏิบัติงานของที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. (ระหว่างวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐) : ปบ.

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. ระหว่างวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จำนวน ๔ ท่าน ได้แก่ ศาสตราจารย์พิเศษ ประสพสุข บุญเดช พลเอก ชิตศักดิ์ ประเสริฐฐ นายสุรินทร์ จิรวินิชย์ และ รองศาสตราจารย์ ดร. สุเจตน์ จันทร์รังษี ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๑ วรรคสอง ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการจ้างที่ปรึกษา ผู้ปฏิบัติงาน เลขานุการ และ ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กทช. พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : รายงานการเข้าร่วมงาน Mobile World Congress ๒๐๑๗ ณ เมืองบาร์เซโลนา ประเทศสเปน ระหว่างวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์-๒ มีนาคม ๒๕๖๐ : กสทช.ประวิทย์ฯ

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานสรุปการเข้าร่วมงาน Mobile World Congress ๒๐๑๗ ของ กสทช. ประวิทย์ฯ และผู้ปฏิบัติงานของส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ฯ ระหว่างวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ - ๒ มีนาคม ๒๕๖๐ ณ เมืองบาร์เซโลนา ประเทศสเปน ตามเอกสารที่ กสทช. ประวิทย์ฯ เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ : มท. ทท. คท.

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามที่ กสทช. ได้แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตหรือมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. หรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : รายงานสรุปผลการตรวจสอบและดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ประจำปีเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ : คส.

มติที่ประชุม รับทราบรายงานสรุปผลการตรวจสอบและดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประจำปีเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเรื่องตารางแสดงผลการดำเนินการตรวจค้นจับกุมระหว่าง พ.ศ. ๒๕๕๓-๒๕๖๐ ข้อมูลผลการตรวจค้นจับกุมปี พ.ศ. ๒๕๕๘ / ๒๕๕๙ มีการตรวจค้น จำนวน ๖๖/๓๙ ครั้ง แต่ในส่วนของ การดำเนินคดี มีข้อมูลแสดงจำนวน ๔/๑ ครั้ง จึงไม่แน่ใจว่ากรณีที่ตรวจค้นจับกุมส่วนใหญ่ไม่มีความผิดหรืออย่างไร ดังนั้นขอให้ตรวจสอบข้อมูลและชี้แจงให้ทราบต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำปีเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ : กทค. รท.

มติที่ประชุม รับทราบผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำปีเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ ทั้งนี้ ตามข้อ ๖ (๔) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และผู้ร้องเรียน พ.ศ. ๒๕๕๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเรื่อง รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำปีเดือนธันวาคม ๒๕๕๙ ซึ่งข้อมูลที่รายงานในปี ๒๕๕๙ มีจำนวนเรื่อง que เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยที่ลดลง และในภาพรวมนับตั้งแต่เริ่มดำเนินการมาเป็นระยะเวลา ๕๐ เดือน พบว่ามีเรื่อง que เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยรวม ๕๐ เรื่อง เท่ากับมีการไกล่เกลี่ยเฉลี่ยเดือนละ ๑ เรื่องเท่านั้น

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๘๖/๒๕๖๐ (บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) ได้ยื่นฟ้อง กสทช. ที่ ๑ กสท. ที่ ๒ และสำนักงาน กสทช. ที่ ๓) : กสท. มส.

มติที่ประชุม รับทราบแนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๘๖/๒๕๖๐ บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสท. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๘๖/๒๕๖๐ (บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) ได้ยื่นฟ้อง กสทช. ที่ ๑ กสท. ที่ ๒ และสำนักงาน กสทช. ที่ ๓) ว่าในโอกาสต่อไป การเขียนประกาศควรจะต้องมีความรัดกุมมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เพื่อหลีกเลี่ยงมิให้เกิดประเด็นการตีความที่แตกต่างกัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๔/๒๕๖๐ ระหว่าง บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ กสท. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ : กสท. มส.

มติที่ประชุม รับทราบแนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๔/๒๕๖๐ ระหว่าง บริษัท บีอีซี – มัลติมีเดีย จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ กสท. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๔/๒๕๖๐ ระหว่าง บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับสำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ กสท. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ว่าในโอกาสต่อไป การเขียนประกาศควรจะต้องมีความรัดกุมมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เพื่อหลีกเลี่ยงมิให้เกิดประเด็นการตีความที่แตกต่างกัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : บันทึก กสทช. สุกัญญา กลางณรงค์ ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๓๖ : ปบ.

มติที่ประชุม ๑. รับทราบบันทึก กสทช. สุกัญญาฯ ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/๐๓๖ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอให้ตรวจสอบการไม่มีลักษณะต้องห้ามของกรรมการตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และขอยุติการปฏิบัติหน้าที่ กสทช. เป็นการชั่วคราว และคำพิพากษาศาลฎีกาหมายเลขคดีดำที่ อ. ๔๓๘๓/๒๕๕๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องที่มีประเด็นต้องพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรต้องขอคำพิพากษาศาลฎีกาฉบับสมบูรณ์มาพิจารณาว่าเข้าข่าย ขาดคุณสมบัติหรือมีคุณสมบัติต้องห้ามตามมาตรา ๗ (๗) หรือไม่ เนื่องจาก ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กำหนดในเรื่องการพ้นจากตำแหน่งกรรมการว่า “...ถ้าเป็นการพ้นจากตำแหน่ง ตาม (๔) (๕) (๖) หรือ (๗) ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อมีพระบรมราชโองการ ให้พ้นจากตำแหน่ง...” ดังนั้นควรพิจารณาคำพิพากษาฉบับเต็มให้เกิด ความชัดเจนก่อนแล้วจึงดำเนินการตามกระบวนการที่กฎหมายกำหนดต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากที่ประชุม กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑ : การต่ออายุแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ : กสทช. อส.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากเป็นช่วงระยะเวลาที่มีการเปลี่ยนแปลงในปัจจัย เชิงโครงสร้างที่เกี่ยวข้องกับการประกาศใช้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และ กิจการโทรทัศน์ และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมฉบับใหม่ อาทิ ร่างรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย การประกาศใช้พระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อ เศรษฐกิจและสังคม ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับใหม่ และ วาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ กสทช. ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติ ดังนี้

๑. ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. รองประธาน กสทช. (พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ) กสทช. พลโท ดร. พิระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ) มีมติเห็นชอบการต่ออายุ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ จนกว่าจะมีการ ประกาศใช้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ ทั้งนี้ ให้นำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ประกาศใช้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ชั่วคราว เสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนาม ก่อนนำลง ประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นโดยจะจัดทำ บันทึกส่งให้ในภายหลัง

๒. เห็นชอบในหลักการให้สำนักงาน กสทช. นำร่างแผนแม่บทกิจการกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑ เรื่อง การต่ออายุแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๑.๑ ดังนี้

“๑. แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์มีสถานะตามกฎหมายที่ยิ่งกว่าแผนแม่บททั่วไป โดยถือเป็นกฎหมายปกครองที่มีผลผูกพันไม่เฉพาะต่อ กสทช. แต่รวมถึงหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องด้วย ทั้งนี้ ตามบทบัญญัติมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ อีกทั้งมาตราดังกล่าวยังได้ระบุระยะเวลาของแผนไว้ชัดเจนว่ามีระยะห้าปี ผมจึงไม่อาจเห็นชอบการต่ออายุแผนแม่บทนี้ได้ เว้นแต่จะได้ตรวจสอบข้อกฎหมายให้ชัดเจนเสียก่อนว่าเป็นเรื่องที่สามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร

๒. สำนักงาน กสทช. ควรชี้แจงให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับกระบวนการร่างแผนแม่บทฉบับใหม่ด้วยว่า มีปัญหาอุปสรรคอย่างไรในการดำเนินการ และมีกำหนดระยะเวลาที่จะดำเนินการเสร็จสิ้นเมื่อไร เพื่อมิให้การต่ออายุแผนแม่บทฉบับเดิมมีลักษณะเป็นปลายเปิดในเรื่องกรอบระยะเวลา อีกทั้งควรต้องมีการพิจารณาในเชิงเนื้อหาว่า ภารกิจตามแผนแม่บทฉบับเดิมที่ยังคงค้างดำเนินการมีปริมาณมากน้อยเพียงใด มีสัดส่วนที่เหมาะสมกับระยะเวลาที่จะขยายแผนฯ หรือไม่ เนื่องจากกฎหมายกำหนดชัดเจนว่า แผนแม่บทนี้จัดทำขึ้นเพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำกับดูแลการประกอบกิจการ ดังนั้นหากภารกิจตามแผนเดิมลุล่วงทั้งหมดหรือเกือบหมดแล้ว การต่ออายุหรือขยายระยะเวลาของแผนย่อมจะทำให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการขาดทั้งแนวทางและเป้าหมายในการดำเนินการ

๓. ต้องมีการติดตามร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาแก้ไขด้วยว่า มีการแก้ไขในส่วนของบทบัญญัติที่ว่าด้วยแผนแม่บทหรือไม่ ทั้งนี้ ถึงแม้จะมีการแก้ไขให้ไม่มี กทค. และ กสท. คงเหลือแต่ กสทช. แล้วก็ตาม แต่หากไม่มีการแก้ไขบทบัญญัติในส่วน of แผนแม่บท ในแง่ของการจัดทำแผนแม่บทก็คงยังต้องแยกระหว่างกิจการโทรคมนาคมกับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เช่นเดิม”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากที่ประชุม กทค.

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑ : การทบทวนการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ : วท.

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (Market Analysis on Thai Fixed Broadband Market) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
 ๒. ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. รองประธาน กสทช. (พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ) กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ) มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของ กทค. ที่มีต่อร่างคำสั่ง กสทช. เรื่อง ยกเลิกผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้นำเสนอประธาน กสทช. ลงนามในคำสั่งเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป
- ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นโดยจะจัดทำบันทึกส่งไว้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๑ เรื่อง การทบทวนการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๓๐๖ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๒.๑ ดังนี้

“ผมมีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในประเด็นที่ควรมีการทบทวนการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญเมื่อสภาพตลาดมีการเปลี่ยนแปลงไป อย่างไรก็ตาม ผมยังคงไม่เห็นพ้องกับข้อวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. และข้อเสนอในการยกเลิกการกำหนดให้บริษัททรู อินเทอร์เน็ต จำกัด เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ ในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ โดยผมเห็นว่าสภาพตลาดยังคงไม่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ และเห็นควรให้บริษัททรู อินเทอร์เน็ต จำกัด เป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญดั้งเดิม และมีภาระหน้าที่ต้องจัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทฯ ตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๗๖.๐๑/๒๕๕๘ โดยมีเหตุผลเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. การกระจุกตัวของตลาดค้าปลีกอินเทอร์เน็ตประจำที่เมื่อวัดจากดัชนี Herfindahl Hirschman Index (HHI) ยังคงอยู่ในระดับที่สูงกว่า ๒๕๐๐ ซึ่งสรุปได้ว่าตลาดยังคงมีการกระจุกตัวสูงและดัชนีดังกล่าวก็ไม่ได้เปลี่ยนไปมากนัก จนกระทั่งจะพิจารณาได้ว่าตลาดมีการแข่งขันที่มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น
๒. ตามที่สำนักงาน กสทช. อ้างว่าการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่มีเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไปจากเทคโนโลยีกลุ่ม xDSL มาเป็นเทคโนโลยีกลุ่ม FTTx ประกอบกับมีผู้ให้บริการรายใหม่เข้าสู่ตลาด และมีการให้บริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ที่มีความครอบคลุมเพิ่มขึ้นนั้น ผมเห็นว่าการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญตามคำสั่ง กสทช. ที่ ๗๖.๐๑/๒๕๕๘ ก็ได้พิจารณาถึงปัจจัยดังกล่าวไว้แล้ว อีกทั้ง ในปัจจุบันผู้ให้บริการ ๓ รายหลักยังคงมีส่วนแบ่งตลาดรวมกันสูงถึงร้อยละ ๙๒.๓๙ แสดงให้เห็นว่าส่วนแบ่งตลาดยังคงกระจุกตัวอยู่กับผู้ให้บริการรายหลัก และการวิเคราะห์สภาพตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ยังต้องวิเคราะห์แยกออกจากตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่องนิยามตลาดฯ ได้ระบุไว้ชัดเจนแล้วว่าตลาดทั้ง ๒ ตลาดนี้ ต้องวิเคราะห์แยกออกจากกัน
๓. ค่าบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ที่ผู้บริโภคต้องจ่ายนั้นแทบไม่ลดลงเลย การที่ข้อมูลของสำนักงาน กสทช. ชี้ว่าอัตราค่าบริการลดลงนั้น เป็นผลมาจากเทคนิคการคำนวณของสำนักงาน กสทช. ที่นำความเร็วในการให้บริการมาคำนวณร่วมด้วย โดยเมื่อผู้ให้บริการเสนอความเร็วในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตเพิ่มขึ้นจึงคำนวณได้ว่าอัตราค่าบริการลดลง ทั้งที่ราคาต่อแพ็คเกจที่ให้บริการไม่มีการเปลี่ยนแปลง
๔. ปัญหาที่แท้จริงที่ทำให้การแข่งขันในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ขาดประสิทธิภาพคือการรวมตัวแนวตั้ง (Vertical Integration) ของผู้ให้บริการ ซึ่งเป็นอุปสรรคสำคัญในการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่ ดังนั้น ภาระหน้าที่ของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่คือการจัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมมาให้สำนักงาน กสทช. พิจารณานี้ จึงยังคงมีความสำคัญในแง่การตรวจสอบพฤติกรรมที่เป็นการต่อต้านการแข่งขันที่มีประสิทธิภาพ และหน้าที่ดังกล่าวมิใช่ภาระเกินสมควร ดังนั้น ผมจึงยังคงเห็นว่าจัดส่งรายงานบัญชีแยกประเภทฯ มีความสำคัญและเป็นประโยชน์ในการกำกับดูแลตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตประจำที่

๕. ในประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ตามที่ผู้เชี่ยวชาญได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับ รายงานฯ ยกตัวอย่างเช่น ประเด็นเรื่องการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ ในการให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ หรือประเด็นเกี่ยวกับการพิจารณา เรื่องการควมรวมกิจการ ศึกษาอัตราการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ต ทั้งแบบประชากรและครัวเรือน แยกตามพื้นที่เขตเมืองและชนบท เพื่อให้ทราบอัตราการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตอย่างแท้จริง เป็นต้น ผมเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรต้องพิจารณาความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ เหล่านี้ด้วย เนื่องจากมีหลายความเห็นที่มีความน่าสนใจที่จะนำมาปรับใช้ กับการกำกับดูแลอุตสาหกรรมได้”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๒ : ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อ ร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้ บริการโทรคมนาคม : วท.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. รองประธาน กสทช. (พันเอก ดร. เศรษฐพงค์) กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ) มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของ กทค. ที่มีต่อ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อ ร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการ โทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ให้นำร่างประกาศดังกล่าวเสนอ ประธาน กสทช. ลงนาม ก่อนนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาให้มีผลบังคับใช้ ต่อไป

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นโดยจะจัดทำบันทึก ส่งไว้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๒ เรื่อง ประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐาน หน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม
๒. กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๘/๕๕ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุท้ายมติที่ประชุมวาระที่ ๕.๒.๒ ดังนี้

“ประกาศ กสทช. เรื่องแนวทางปฏิบัติในการใช้ ลงทุน และการสร้าง ท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงการพื้นฐานหน่วยงานของรัฐเพื่อให้ บริการโทรคมนาคม ซึ่งได้กำหนดเกี่ยวกับกระบวนการระงับข้อพิพาทในข้อ ๔๑ ของประกาศดังกล่าวว่า ในกรณีที่มีข้อพิพาทเกิดขึ้นเกี่ยวกับการใช้ท่อร้อยสาย สื่อสารนั้น ให้คู่กรณีมีสิทธิร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด

โดยคณะกรรมการจะวินิจฉัยชี้ขาดให้ภายในหกสัปดาห์นับตั้งแต่วันที่ได้รับข้อพิพาท และกำหนดให้ขยายระยะเวลาพิจารณาออกไปได้ไม่เกินสามสัปดาห์นับจากวันที่ครบกำหนดเวลา ซึ่งข้อ ๓ ของประกาศฉบับเดียวกันได้กำหนดให้คณะกรรมการดังกล่าว หมายถึงคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (คณะกรรมการ กสทช.) นั้น

การที่ประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวกำหนดให้คู่กรณีสามารถร้องขอให้คณะกรรมการ กสทช. เป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดกรณีที่มีข้อพิพาทเกิดขึ้น โดยมีกรอบระยะเวลาในการวินิจฉัยรวมกันเป็น ๙๐ วันนั้น ผมเห็นว่า หากประกาศดังกล่าวกำหนดให้คู่กรณีต้องยื่นเรื่องโดยตรงต่อคณะกรรมการ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อน แล้วจึงส่งเรื่องให้แก่คณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องต่อไปนั้น จะทำให้การดำเนินการล่าช้าออกไปอีก จนอาจไม่ทันกรอบระยะเวลา ๙๐ วันตามที่ประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าวกำหนดไว้ อีกทั้งหน่วยงานที่เป็นเจ้าของท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดินมักเป็นหน่วยงานขนาดใหญ่หรือหน่วยงานของรัฐซึ่งมีอำนาจต่อรองในตลาดมากกว่าผู้ที่มาใช้ท่อร้อยสายของหน่วยงานนั้นๆ ด้วยเหตุนี้ เมื่อประกอบกับอำนาจในตลาดที่แตกต่างกันของคู่กรณีแล้ว การกำหนดดังกล่าวจะทำให้ประสิทธิภาพการทำงานต่ำลง เนื่องจากจะใช้เวลานานขึ้นโดยไม่มีควมจำเป็น ดังที่มีกรรมการท่านหนึ่งให้ความเห็นไว้ว่า หากต้องการให้กรรมการทราบเรื่องก็สามารถกำหนดให้แจ้งกรรมการ กสทช. ทราบในเวลาเดียวกันได้ ความล่าช้าที่เกิดขึ้นจากมติดังกล่าว อาจจะเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันในตลาดและอาจถูกมองว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่มีอำนาจในตลาดเหนือกว่า ผมจึงเห็นว่าการระบวนพิจารณาข้อพิพาทดังกล่าว สมควรกำหนดให้ส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องพิจารณาโดยตรง แต่ให้รายงานต่อคณะกรรมการ กสทช. ทราบในเวลาเดียวกัน ทั้งนี้ เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาข้อพิพาทให้ทันกรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว อันจะทำให้เกิดความเป็นธรรมแก่คู่กรณีทั้งสองฝ่ายและทำให้การแข่งขันในตลาดเป็นไปอย่างเสรีและเป็นธรรม

๓. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๓๐๕ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๒.๒ ดังนี้

“ผมขอยืนยันความเห็นตามการพิจารณาในชั้น กทค. ดังนี้

๑. ผมขอยืนยันความเห็นในเชิงหลักการว่า ควรจะต้องมีการกำกับดูแลในเรื่องอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายให้ชัดเจน เนื่องจากลักษณะของการประกอบธุรกิจประเภทการสร้างท่อร้อยสายใต้ดินมีข้อจำกัดในเรื่องข้อกฎหมายของหลายหน่วยงานที่กำหนดให้รัฐเท่านั้นที่ต้องเป็นผู้ดำเนินการ จึงอาจก่อให้เกิดการผูกขาดโดยสภาพ ซึ่งในทางปฏิบัติเจ้าของโครงข่ายจะเป็นผู้กำหนดสัญญาเป็นหลัก และผู้ประกอบการรายเล็กที่มีอำนาจในการต่อรองน้อยจะไม่มีสิทธิปฏิเสธ หากจำเป็น

ต้องมีการใช้งานโครงข่ายท่อร้อยสายดังกล่าวก็ย่อมจะมีภาระที่สูงกว่า รายใหญ่ที่มีอำนาจต่อรองมากกว่า ดังนั้น เมื่อ กสทช. ไม่สามารถเปิดให้มีการแข่งขันเสรีได้อย่างแท้จริง การกำหนดแนวทางและหลักใหญ่ที่ทำให้ อัตราค่าตอบแทนเป็นอัตราสะท้อนต้นทุนจริงจึงจำเป็น เพื่อจะช่วยให้เกิดความเป็นธรรมต่ออุตสาหกรรมได้มากที่สุด ซึ่งอาจออกประกาศอีกฉบับเพื่อกำกับอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายได้ เฉกเช่นเดียวกับการออกประกาศอัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง กรณีคู่สัญญาตกลงกันไม่ได้หรือเกิดข้อพิพาทจะได้ใช้อัตรอ้างอิงไปพลางก่อนได้ อีกทั้งกรณีเกิดข้อพิพาท ก็ควรให้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิแห่งชาติ ในรูปแบบ และกระบวนการลักษณะเดียวกับเรื่องการเชื่อมต่อโครงข่ายเช่นกัน

๒. ผมยืนยันว่าในการออกประกาศนี้ ซึ่งเป็นเรื่องที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรมีการจัดทำรายงานประเมินผลกระทบจากการกำกับดูแล หรือ Regulatory Impact Assessment (RIA) เนื่องจากตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ นั้น ได้ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าจะต้องมีการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบในการออกกฎหมายทุกฉบับ ซึ่งหมายความครอบคลุมถึงกฎหมายทุกระดับด้วย
๓. ในส่วนเนื้อหาของร่างประกาศฯ ยังมีประเด็นที่น่ากังวล อันสนับสนุนว่าควรต้องมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบดังกล่าวก่อน อาทิ ข้อ ๓๒ ที่กำหนดว่า “คณะกรรมการอาจพิจารณากำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตรายหนึ่งรายใดเป็นผู้ดำเนินการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารในพื้นที่หรือเส้นทางนั้น...” จำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องพิจารณาว่า กสทช. มีอำนาจกำหนดหน้าที่และบังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามนั้นหรือไม่ เป็นการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพ และการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ตามมาตรา ๔ แห่งรัฐธรรมนูญ (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่จะทำให้อีกกำหนดนี้ใช้บังคับไม่ได้หรือไม่ ส่วนเนื้อหาในข้อ ๓๒ ที่กำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตรายที่คณะกรรมการมอบหมายเป็นผู้ดำเนินการดังกล่าวอาจเป็นผู้ลงทุนแบบรายเดียว หรือแบบลงทุนร่วมกันระหว่างผู้รับใบอนุญาตรายอื่นๆ ก็ได้” นั้น อาจต้องพิจารณาและขยายความให้ชัดเจนว่า เป็นการลงทุนร่วมกันในรูปแบบไหนอย่างไร เพราะหากเป็นลักษณะของกองทุนโครงสร้างพื้นฐานก็ไม่มีสถานะเป็นผู้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อีกทั้ง เนื้อหาในส่วนนี้ยังมีความไม่ชัดเจนในทางปฏิบัติว่าหมายรวมถึงการประกอบกิจการหรือไม่ และอาจขัดแย้งกับเนื้อหาในข้อ ๓๕ ที่กำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับความเห็นชอบจะต้องประกอบกิจการด้วยตนเอง จะมอบการบริหารจัดการทั้งหมดหรือ

บางส่วน หรือยินยอมให้บุคคลอื่นเป็นผู้มีอำนาจประกอบกิจการแทนมิได้” ที่ได้มีการแก้ไขสอดคล้องกับประเด็นที่ผมเคยสงวนความเห็นไว้ในชั้นการพิจารณาร่างประกาศฯ รวมทั้งประเด็นเรื่องการวิเคราะห์ผลกระทบตามข้อ ๓๒ วรรคสาม ที่เขียนไว้ว่า “ผู้รับใบอนุญาตสามารถวิเคราะห์เฉพาะในเรื่องที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสาธารณะ อาจไม่ต้องวิเคราะห์ตามที่ระบุข้างต้นทั้งหมดก็ได้ หรือตามที่กำหนดไว้ในแนวทางการปฏิบัติของคณะกรรมการ” ซึ่งการเขียนกฎหมายในลักษณะนี้อาจเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถใช้ดุลยพินิจในการเลือกที่จะกระทำหรือไม่กระทำก็ได้ ทั้งนี้โดยหลักการแล้ว การวิเคราะห์และประเมินผลกระทบถือเป็นภาระหน้าที่ที่มีความสำคัญของผู้รับใบอนุญาตและไม่ถือเป็นภาระที่เกินสมควรแต่อย่างใด”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๓ : ร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ : รสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม คณะทำงานจัดทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒

มติที่ประชุม

- ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า เนื่องจากเป็นช่วงระยะเวลาที่มีการเปลี่ยนแปลงในปัจจัยเชิงโครงสร้างที่เกี่ยวข้องกับการประกาศใช้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมฉบับใหม่ อาทิ ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย การประกาศใช้พระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับใหม่ และวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ กสทช. ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติ ดังนี้
1. ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. รองประธาน กสทช. (พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ) กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ และ กสทช. พลเอก สุกิจฯ) มีมติเห็นชอบการต่ออายุแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ จนกว่าจะมีการประกาศใช้แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ ทั้งนี้ ให้นำร่างประกาศ กสทช. เรื่องประกาศใช้แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมชั่วคราว เสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนาม ก่อนนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาต่อไป
 2. ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นโดยจะจัดทำบันทึกส่งไว้ในภายหลัง
 ๒. เห็นชอบในหลักการให้สำนักงาน กสทช. นำร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๓ เรื่อง ร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๓๐๔ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๒.๓ ดังนี้
 - “๑. แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมมีสถานะตามกฎหมายที่ยิ่งกว่าแผนแม่บททั่วไป โดยถือเป็นกฎหมายปกครองที่มีผลผูกพันไม่เฉพาะต่อ กสทช. แต่รวมถึงหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องด้วย ทั้งนี้ตามบทบัญญัติมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ อีกทั้งมาตราดังกล่าวยังได้ระบุระยะเวลาของแผนไว้ชัดเจนว่ามีระยะเวลาห้าปี ผมจึงไม่อาจเห็นชอบการต่ออายุแผนแม่บทฉบับเดิมได้ เว้นแต่จะได้ตรวจสอบข้อกฎหมายให้ชัดเจนเสียก่อนว่าเป็นเรื่องที่สามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร
 ๒. การต่ออายุแผนแม่บทฉบับเดิมไม่ควรมีลักษณะเป็นปลายเปิดในเรื่องกรอบระยะเวลา และสำนักงาน กสทช. ควรชี้แจงให้เกิดความชัดเจนเกี่ยวกับกระบวนการร่างแผนแม่บทฉบับใหม่ว่า มีปัญหาอุปสรรคอย่างไร และกำหนดเวลาที่จะดำเนินการเสร็จสิ้นด้วย อีกทั้งควรต้องพิจารณาในเชิงเนื้อหาว่า มีการกิจตามแผนแม่บทฉบับเดิมคงค้างมากน้อยเพียงใด มีปริมาณที่ได้สัดส่วนกับระยะเวลาที่จะขยายแผนฯ หรือไม่ เนื่องจากกฎหมายกำหนดชัดเจนว่า แผนแม่บทนี้จัดทำขึ้นเพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำกับดูแลการประกอบกิจการ ดังนั้นหากภารกิจตามแผนเดิมลุล่วงทั้งหมดหรือเกือบหมดแล้ว การต่ออายุหรือขยายระยะเวลาของแผนย่อมจะทำให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการขาดทั้งแนวทางและเป้าหมายในการดำเนินการ
 ๓. ต้องมีการตรวจสอบร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่ผ่านการพิจารณาของที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้วเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ว่า มีการแก้ไขในส่วนของบทบัญญัติที่ว่าด้วยแผนแม่บทหรือไม่ ทั้งนี้ ถึงแม้จะมีการแก้ไขให้ไม่มี กทค. และ กสท. คงเหลือแต่ กสทช. แล้วก็ตาม แต่หากไม่มีการแก้ไขบทบัญญัติในส่วนของแผนแม่บทในแง่ของการจัดทำแผนแม่บทก็คงยังต้องแยกระหว่างกิจการโทรคมนาคมกับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เช่นเดิม เพียงแต่ว่าในการยกร่างแผนแม่บทของสองกิจการก็ควรมีการประสานงานเพื่อให้ได้โครงสร้างแผนที่มีลักษณะเดียวกัน อีกทั้งมีเนื้อหาที่ครอบคลุมครบถ้วน ไม่เกิดช่องว่างหรือรอยต่อในการกำกับดูแลระหว่างสองกิจการ

๔. ในส่วนเนื้อหาร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ นั้น ผมมีความเห็นดังนี้

๔.๑ หลายยุทธศาสตร์ยังมิได้กำหนดตัวชี้วัดที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม ตัวชี้วัดบางตัวไม่สามารถวัดได้หรือวัดได้ยาก ซึ่งจะส่งผลให้การติดตามและประเมินผล ทั้งจากสำนักงาน กสทช. หรือจากหน่วยงานภายนอก เป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ในยุทธศาสตร์ที่ ๑ เรื่อง การพัฒนากิจการโทรคมนาคมและส่งเสริมการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ควรกำหนดตัวชี้วัดเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับแนวทางการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ (๑) (๑.๒) ส่งเสริมการเข้าถึงและใช้ประโยชน์บริการ broadband ความเร็วสูง ในราคาที่เหมาะสม เพราะถือเป็นแนวทางการขับเคลื่อนที่มีความสำคัญ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ เรื่อง การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ควรเพิ่มบทบาทการกำกับดูแลในเชิงสอบสวนหรือตรวจสอบหาความจริงเพื่อให้จัดการปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ยกตัวอย่างกรณีการลักลอบขายข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการดังที่เป็นข่าว ซึ่ง กสทช. ทำได้เพียงรอผลการตรวจสอบและชี้แจงจากฝั่งผู้ให้บริการเท่านั้น ในยุทธศาสตร์ที่ ๕ เรื่อง การคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมและการให้บริการเพื่อประโยชน์สังคมและสาธารณะ ควรมีการวิเคราะห์และประเมินปัญหาของผู้บริโภค รวมทั้งสรุปอุปสรรค/ข้อจำกัด เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณากำหนดยุทธศาสตร์ให้เหมาะสม อีกทั้ง ควรมีการเพิ่มเติมเนื้อหาว่าด้วยการแก้ไขปัญหารื่องร้องเรียนเชิงนโยบาย เพื่อป้องกันปัญหาของผู้บริโภคที่เกิดขึ้นซ้ำๆ และควรเพิ่มเติมเรื่องความร่วมมือของผู้บริโภคในการออกประกาศ หลักเกณฑ์ หรือมาตรการต่างๆ ของ กสทช. ที่อาจส่งผลต่อผู้บริโภคไว้ด้วย

๔.๒ ในอดีตที่ผ่านมา นั้น แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมทั้งของ กทช. และของ กสทช. มิได้กำหนดการติดตามและประเมินผล การดำเนินงานตามแผนแบบต่อเนื่อง ทำให้ยุทธศาสตร์หรือเป้าหมายบางอย่างไม่เป็นไปตามตัวชี้วัดหรือเป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังนั้น จึงควรที่จะเพิ่มเติมเนื้อหาที่มีลักษณะเร่งรัดและติดตามอย่างมีประสิทธิภาพไว้ในส่วนแนวทางการปฏิบัติและการประเมินผลด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : เรื่องการบริหารงานสำนักงาน กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๑ : ปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๑ : คณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ยย.

มติที่ประชุม เห็นชอบกระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๑ ตามที่คณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕

หมายเหตุ ๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๑ เรื่อง ปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๑
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเรื่อง กระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๑ ว่าเนื่องจากในร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับใหม่ กำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นผู้พิจารณาร่างงบประมาณฯ ของสำนักงาน กสทช. จึงควรต้องคำนึงเรื่องระยะเวลาสำหรับขั้นตอนดังกล่าว และเรื่องวาระการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ กสทช. และคณะอนุกรรมการฯ ซึ่งควรจะต้องพิจารณาอนุมัติงบประมาณรายจ่ายในส่วนของงบประจำไว้ก่อน เพื่อมิให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงาน

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๒ : การพิจารณาการขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อเป็นเจ้าภาพร่วมการจัดงานเวทีอภิบาลอินเทอร์เน็ตภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ๒๐๑๗ (APriGF 2017) : ตย.

มติที่ประชุม อนุมัติให้การสนับสนุนงบประมาณให้แก่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดงานเวทีอภิบาลอินเทอร์เน็ตภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ๒๐๑๗ (APriGF 2017) เป็นจำนวนเงิน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ โดยให้แต่งตั้งคณะทำงานดำเนินการร่วมระหว่างสำนักงาน กสทช. และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามที่เลขาธิการ กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๒ เรื่อง การพิจารณาการขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อเป็นเจ้าภาพร่วมการจัดงานเวทีอภิบาลอินเทอร์เน็ตภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ๒๐๑๗ (APriGF 2017)

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๓ : ขอบประมาณเพื่อเป็นค่าฤชาธรรมเนียมในการดำเนินคดีในชั้นศาล : มท.

มติที่ประชุม อนุมัติงบประมาณเพื่อเป็นค่าฤชาธรรมเนียมในการดำเนินคดีในชั้นศาล เป็นเงินจำนวน ๑๑,๗๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ โดยเบิกจ่ายจากเงินงบกลางกรณีฉุกเฉินและจำเป็น ประจำปี ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๓ เรื่อง ขอบประมาณเพื่อเป็นค่าฤชาธรรมเนียมในการดำเนินคดีในชั้นศาล

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๔ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๕๘ (ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐) : ทบ.

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๕.๓.๔ เรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๕๘ (ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐) ออกไป และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเรื่อง หลักเกณฑ์ในการพิจารณาโครงการที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาความเหมาะสมทางเทคนิคที่ไม่ได้รับการพิจารณา คือไม่มีการเจรจาต่อรองงบประมาณ โดยขอให้สำนักงาน กสทช. เตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๕ : การขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการฯ จำนวน ๔ คณะ และปรับเปลี่ยนองค์ประกอบคณะอนุกรรมการพัฒนาบุคลากรและศูนย์การเรียนรู้ของสำนักงาน กสทช. : ปบ. นย. ยย. วย. บก.

มติที่ประชุม ๑. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการจำนวน ๔ คณะ ออกไปอีก ๑ ปี ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ได้แก่ คณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการพัฒนาศูนย์ข้อมูลกลาง (Data Center) และคณะอนุกรรมการพัฒนาบุคลากรและศูนย์การเรียนรู้ของสำนักงาน กสทช.

๒. อนุมัติให้ปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพัฒนาบุคลากรและศูนย์การเรียนรู้ของสำนักงาน กสทช. จากเดิม พลอากาศเอก หม่อมหลวง สุทธิรัตน์ เกษมสันต์ และนายวิศาล วุฒิสักดิ์ศิลป์ ซึ่งขอลาออก และให้แต่งตั้ง พลเอก ธวัช จารุกัลป์ และนายเพชร สัจจชลพันธ์ เป็นอนุกรรมการแทน ซึ่งเป็นการใช้อำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ในการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งเพื่อปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการพัฒนาบุคลากรและศูนย์การเรียนรู้ของสำนักงาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติหลักการของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ วาระที่ ๕.๓ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๔ วาระที่ ๕.๖

หมายเหตุ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๕ เรื่อง การขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการฯ จำนวน ๔ คณะ และปรับเปลี่ยนองค์ประกอบคณะอนุกรรมการพัฒนาบุคลากรและศูนย์การเรียนรู้ของสำนักงาน กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ : การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) : ผบ. นย.

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ส่งเรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) ให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. พิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ ๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๖ เรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.)
๒. เลขาธิการ กสทช. แจ้งที่ประชุมว่าจะได้มีหนังสือแจ้งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อทราบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๗ : การพิจารณาให้พนักงานไปรับราชการทหารเป็นการชั่วคราว : บย.

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติเห็นชอบผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการบริหารงานบุคคล ที่มีต่อเรื่อง การไปปฏิบัติราชการทหารของพลอากาศตรี ดร. ธนพันธ์ุ์ หรัยเจริญ ดังนี้

๑. อนุมัติให้พลอากาศตรี ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ ลาออกจากงาน เพื่อไปรับราชการทหารตามคำขอได้ โดยให้สงวนตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารคลื่นความถี่และภูมิภาคไว้ เนื่องจากกรณีนี้เป็นการลาออกเพื่อดำเนินการตามกระบวนการของพระราชกฤษฎีกากำหนดหลักเกณฑ์การส่งให้ข้าราชการไปทำการซึ่งนับเวลาระหว่างนั้นเหมือนเต็มเวลาราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นกฎหมายของทางทหาร มิใช่การดำเนินการในกรณีปกติ กอปรกับพลอากาศตรี ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ ได้แสดงความประสงค์ที่จะกลับมาปฏิบัติงาน ณ สำนักงาน กสทช. ไว้แล้ว
๒. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการรับพลอากาศตรี ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ กลับเข้าปฏิบัติงานในตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารคลื่นความถี่และภูมิภาคได้ภายในกำหนดเวลา ๙๐ วันนับแต่วันที่เริ่มรับราชการทหาร หรือเมื่อภารกิจทางการทหารเสร็จสิ้น ทั้งนี้ การกลับมาปฏิบัติงานดังกล่าวจะต้องมีระยะเวลาไม่เกินกรอบเวลาที่เหลืออยู่ตามสัญญาจ้าง ทั้งนี้ ตามข้อ ๓๖ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๕

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๗ เรื่อง การพิจารณาให้พนักงานไปรับราชการทหารเป็นการชั่วคราว

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๘ : ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง “จังหวัดหนองคาย” ภายใต้แผนการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ของ “โครงการขยายโครงข่ายการให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึงด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่านรอง” : ถท. พย.

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง “จังหวัดหนองคาย” ภายใต้แผนการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ของ “โครงการขยายโครงข่ายการให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึงด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่านรอง” ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๕๘ และข้อ ๑๙ (๕) ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๘ เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง “จังหวัดหนองคาย” ภายใต้แผนการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ของ “โครงการขยายโครงข่ายการให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึงด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่านรอง”

๒. กสทช. ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๘ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๒๕๕ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๓.๘

ด้วยเหตุผลที่เกี่ยวเนื่องกับระยะเวลาที่ล่วงเลยมานานประกอบกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ผมเห็นชอบด้วยที่จะต้องยกเลิกการประกวดราคาโครงการตามที่เสนอ เพียงแต่มีประเด็นที่ยังไม่ชัดเจนว่า ที่ประชุม กสทช. ได้เคยอนุมัติข้อกำหนด หรือ TOR ของโครงการแล้วหรือไม่ เนื่องจากตามเอกสารระเบียบวาระที่นำเสนอมา นั้น ไม่ได้ระบุชัดเจนในประเด็นนี้ อีกทั้ง ในส่วนของความเป็นมาข้อ ๒.๒ มีการเขียนถึงความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาฯ ว่า “สมควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอนุมัติข้อกำหนด (Term of Reference : TOR) โครงการ... ซึ่งที่ประชุม กสทช. ยังมีมติอนุมัติเสียก่อน เพื่อที่ข้อกำหนด (Term of Reference : TOR) จะได้มีผลสมบูรณ์...” และในลำดับต่อไป (ข้อ ๒.๓) ก็เป็นกรณี คสช. มีหนังสือแจ้งสำนักงาน กสทช. ให้ชะลอการดำเนินงาน ดังนั้น ตามสาระในเอกสารที่นำเสนอจึงเป็นที่น่าเชื่อว่า ที่ประชุม กสทช. ยังมีมติอนุมัติ TOR ของโครงการแต่อย่างใด ส่วนการชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ในที่ประชุมก็ยังคงคลุมเครือ กล่าวคือ มีทั้งที่ชี้แจงว่า ที่ประชุม กสทช. มีการอนุมัติในหลักการให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการ และที่ประชุม กสทช. อนุมัติ TOR แล้ว กรณีจึงถือได้ว่ายังไม่มีหลักฐานและการยืนยันที่ชัดเจนในประเด็นนี้ ซึ่งหากที่ประชุม กสทช. ยังไม่เคยให้ความเห็นชอบ TOR โครงการ ก็ไม่จำเป็นต้องใช้อำนาจ กสทช. ในการยกเลิกการประกวดราคา แต่หากที่ประชุม กสทช. ได้เคยอนุมัติ TOR โครงการแล้ว ผมก็เห็นชอบให้ยกเลิกได้”

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๙ : ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการโทรศัพท์สาธารณะโดยทั่วถึงด้วยวิธีประกวดราคา จังหวัดหนองคาย ของ “โครงการขยายโครงข่ายการให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึงด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่าน” : ถท. พย.

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการโทรศัพท์สาธารณะโดยทั่วถึงด้วยวิธีประกวดราคา จังหวัดหนองคาย ของ “โครงการขยายโครงข่ายการให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึงด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่าน” ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๕๘ และข้อ ๑๙ (๕) ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๙ เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการ โทรศัพท์สาธารณะโดยทั่วถึงด้วยวิธีประกวดราคา จังหวัดหนองคาย ของ “โครงการขยายโครงข่ายการให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึง ด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่านร่อง”
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๓๐๐ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๓.๙ ดังนี้

“ด้วยเหตุผลทั้งปวงเกี่ยวกับระยะเวลาที่ล่วงเลยมานานประกอบกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ผมเห็นชอบด้วยที่จะต้องยกเลิกการประกวดราคาโครงการตามที่เสนอ เพียงแต่มีประเด็นที่ยังไม่ชัดเจนว่า ที่ประชุม กสทช. ได้เคยอนุมัติข้อกำหนด หรือ TOR ของโครงการแล้วหรือไม่ เนื่องจากตามเอกสารระเบียบวาระที่นำเสนอมานั้น ไม่ได้ระบุชัดเจน ในประเด็นนี้ อีกทั้ง ในส่วนของความเป็นมาข้อ ๒.๒ มีการเขียนถึงความเห็นของ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาฯ ว่า “สมควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอนุมัติข้อกำหนด (Term of Reference : TOR) โครงการ... ซึ่งที่ประชุม กสทช. ยังมีมติอนุมัติเสียก่อน เพื่อที่ข้อกำหนด (Term of Reference : TOR) จะได้มีผลสมบูรณ์...” และในลำดับต่อไป (ข้อ ๒.๓) ก็เป็นกรณี คสช. มีหนังสือแจ้งสำนักงาน กสทช. ให้ชะลอการดำเนินงาน ดังนั้น ตามสาระในเอกสารที่นำเสนอจึงเป็นที่น่าเชื่อว่า ที่ประชุม กสทช. ยังมีได้อนุมัติ TOR ของโครงการแต่อย่างใด ส่วนการชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ในที่ประชุมก็ยังคงคลุมเครือ กล่าวคือ มีทั้งที่ชี้แจงว่า ที่ประชุม กสทช. มีการอนุมัติในหลักการให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการ และที่ประชุม กสทช. อนุมัติ TOR แล้ว กรณีจึงถือได้ว่า ยังไม่มีหลักฐานและการยืนยันที่ชัดเจนในประเด็นนี้ ซึ่งหากที่ประชุม กสทช. ยังไม่เคยให้ความเห็นชอบ TOR โครงการ ก็ไม่จำเป็นต้องใช้อำนาจ กสทช. ในการยกเลิกการประกวดราคา แต่หากที่ประชุม กสทช. ได้เคยอนุมัติ TOR โครงการแล้ว ผมก็เห็นชอบให้ยกเลิกได้”

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๑๐ : ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง “จังหวัดพิษณุโลก” ภายใต้แผนการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ของ “โครงการขยายโครงข่ายการให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึง ด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่านร่อง” : ถท. พย.

มติที่ประชุม

อนุมัติให้ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง “จังหวัดพิษณุโลก” ภายใต้แผนการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ของ “โครงการขยายโครงข่ายการให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึงด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่านร่อง” ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๕๘ และข้อ ๑๙ (๕) ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการพัสดุ

พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๑๐ เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง “จังหวัดพิษณุโลก” ภายใต้แผนการดำเนินงาน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ของ “โครงการขยายโครงข่ายการให้บริการโทรศัพท์ และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึงด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่านอง”
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๓๐๑๑ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๓.๑๐ ดังนี้

“ด้วยเหตุผลทั้งปวงเกี่ยวกับระยะเวลาที่ล่วงเลยมานานประกอบกับ สถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ผมเห็นชอบด้วยที่จะต้องยกเลิกการประกวด ราคาโครงการตามที่เสนอ เพียงแต่มีประเด็นที่ยังไม่ชัดเจนว่า ที่ประชุม กสทช. ได้เคยอนุมัติข้อกำหนด หรือ TOR ของโครงการแล้วหรือไม่ เนื่องจาก ตามเอกสารระเบียบวาระที่นำเสนอมานั้น ไม่ได้ระบุชัดเจนในประเด็นนี้ อีกทั้ง ในส่วนของความเป็นมาข้อ ๒.๒ มีการเขียนถึงความเห็นของคณะกรรมการ พิจารณาผลการประกวดราคาฯ ว่า “สมควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา อนุมัติข้อกำหนด (Term of Reference : TOR) โครงการ... ซึ่งที่ประชุม กสทช. ยังมิได้มีมติอนุมัติเสียก่อน เพื่อที่ข้อกำหนด (Term of Reference : TOR)ฯ จะได้มีผลสมบูรณ์...” และในลำดับต่อไป (ข้อ ๒.๓) ก็เป็นกรณี คสช. มีหนังสือแจ้งสำนักงาน กสทช. ให้ชะลอการดำเนินงาน ดังนั้น ตามสาระ ในเอกสารที่นำเสนอจึงเป็นที่น่าเชื่อว่า ที่ประชุม กสทช. ยังมิได้อนุมัติ TOR ของโครงการแต่อย่างใด ส่วนการชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ในที่ประชุม ก็ยังคงคลุมเครือ กล่าวคือ มีทั้งที่ชี้แจงว่า ที่ประชุม กสทช. มีการอนุมัติ ในหลักการให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการ และที่ประชุม กสทช. อนุมัติ TOR แล้ว กรณีจึงถือได้ว่ายังไม่มีหลักฐานและการยืนยันที่ชัดเจนในประเด็นนี้ ซึ่งหากที่ประชุม กสทช. ยังไม่เคยให้ความเห็นชอบ TOR โครงการ ก็ไม่จำเป็นต้องใช้อำนาจ กสทช. ในการยกเลิกการประกวดราคา แต่หาก ที่ประชุม กสทช. ได้เคยอนุมัติ TOR โครงการแล้ว ผมก็เห็นชอบให้ยกเลิกได้”

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๑๑ : ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการโทรศัพท์สาธารณะโดยทั่วถึง ด้วยวิธีประกวดราคา จังหวัดพิษณุโลก ของ “โครงการขยายโครงข่ายการ ให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึงด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่านอง” : ถท. พย.

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการโทรศัพท์สาธารณะ โดยทั่วถึงด้วยวิธีประกวดราคา จังหวัดพิษณุโลก ของ “โครงการขยายโครงข่าย การให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึงด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒

จังหวัดน่านร้อง” ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๑ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๕๘ และข้อ ๑๙ (๕) ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๑๑ เรื่อง ยกเลิกการประกวดราคาโครงการจัดให้มีบริการ โทรศัพท์สาธารณะโดยทั่วถึงด้วยวิธีประกวดราคา จังหวัดพิษณุโลก ของ “โครงการขยายโครงข่ายการให้บริการโทรศัพท์และอินเทอร์เน็ตอย่างทั่วถึง ด้วยวิธีการประกวดราคาใน ๒ จังหวัดน่านร้อง”

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๓๐๒ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๓.๑๑ ดังนี้

“ด้วยเหตุผลทั้งปวงเกี่ยวกับระยะเวลาที่ล่วงเลยมานานประกอบกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป ผมเห็นชอบด้วยที่จะต้องยกเลิกการประกวดราคาโครงการตามที่เสนอ เพียงแต่มีประเด็นที่ยังไม่ชัดเจนว่า ที่ประชุม กสทช. ได้เคยอนุมัติข้อกำหนด หรือ TOR ของโครงการแล้วหรือไม่ เนื่องจากตามเอกสารระเบียบวาระที่นำเสนอมานั้น ไม่ได้ระบุชัดเจนในประเด็นนี้ อีกทั้ง ในส่วนของความเป็นมาข้อ ๒.๒ มีการเขียนถึงความเห็นของ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาฯ ว่า “สมควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอนุมัติข้อกำหนด (Term of Reference : TOR) โครงการ... ซึ่งที่ประชุม กสทช. ยังมีได้มีมติอนุมัติเสียก่อน เพื่อที่ข้อกำหนด (Term of Reference : TOR)ฯ จะได้มีผลสมบูรณ์...” และในลำดับต่อไป (ข้อ ๒.๓) ก็เป็นกรณี คสช. มีหนังสือแจ้งสำนักงาน กสทช. ให้ชะลอการดำเนินงาน ดังนั้น ตามสาระในเอกสารที่นำเสนอจึงเป็นที่น่าเชื่อว่า ที่ประชุม กสทช. ยังมีได้อนุมัติ TOR ของโครงการแต่อย่างใด ส่วนการชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ในที่ประชุมก็ยังคงคลุมเครือ กล่าวคือ มีทั้งที่ชี้แจงว่า ที่ประชุม กสทช. มีการอนุมัติในหลักการให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการ และที่ประชุม กสทช. อนุมัติ TOR แล้ว กรณีจึงถือได้ว่า ยังไม่มีหลักฐานและการยืนยันที่ชัดเจนในประเด็นนี้ ซึ่งหากที่ประชุม กสทช. ยังไม่เคยให้ความเห็นชอบ TOR โครงการ ก็ไม่จำเป็นต้องใช้อำนาจ กสทช. ในการยกเลิกการประกวดราคา แต่หากที่ประชุม กสทช. ได้เคยอนุมัติ TOR โครงการแล้ว ผมก็เห็นชอบให้ยกเลิกได้”

ประธาน

ได้แจ้งกำหนดการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ ในวันพุธที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๐ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๕๐ น.