สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)
ระหว่างวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖
(รวมทั้งความคิดเห็นที่ได้รับจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖)

๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ร่างประกาศฯ นี้ใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามและผู้รับใบอนุญาตที่เป็นบริษัทในเครือตามประกาศว่าด้วยมาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม รวมถึงผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ถือหุ้นเกินกว่าร้อยละห้าสิบของผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม ที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม (ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้).....หน้า ๒

๒. การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ ต้องมีการเสนอขายหรือให้บริการสำหรับบริการเสียงทุกรายการส่งเสริมการขายที่มีการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที โดยห้ามปัดเศษของวินาทีเป็นนาที ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร.....หน้า ๖

๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า การกำหนดอัตราค่าบริการจะมีหน่วยวัดเป็นวินาทีหรือนาทีก็ได้ แต่การคิดค่าบริการต้องคิดตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที เช่น หน่วยวัดหนึ่งนาทีเท่ากับหกสิบวินาที ส่วนที่เกินหรือไม่ครบหนึ่งนาทีแต่ไม่ถึงหกสิบวินาที อาจใช้วิธีการสะสมปริมาณการใช้งานจนครบนาที หรือคิดค่าบริการตามสัดส่วนของส่วนที่เกินหรือไม่ครบหนึ่งนาทีหารด้วยหกสิบวินาทีคูณด้วยอัตราค่าบริการในหน่วยวัดนาที เป็นต้น.....หน้า ๑๕

๔. ท่านเห็นว่า ระยะเวลาในการบังคับใช้ประกาศนี้ ๖๐ วันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร หรือให้ร่างประกาศฯ มีผลใช้บังคับนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป.....หน้า ๒๑

๕. ท่านเห็นว่า การดำเนินการตามร่างประกาศฯ นี้ จะมีผลกับสัญญาการให้บริการที่เกิดขึ้นแล้วระหว่างผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการหรือไม่ อย่างไร.....หน้า ๒๗

๖. ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอแนะที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒).....หน้า ๓๒

เนื้อความใน (ร่าง) ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) (ร่างประกาศฯ) ก่อนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

ข้อ ๑ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความในข้อ ๗ ของประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๗ ในการปฏิบัติตามโครงสร้างอัตราค่าบริการตามข้อ ๖ ให้ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ต้องมีการเสนอขายหรือให้บริการสำหรับบริการเสียงทุกรายการส่งเสริมการขายที่มีการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที โดยห้ามปัดเศษของวินาทีเป็นนาที ทั้งนี้ การกำหนดอัตราค่าบริการจะมีหน่วยวัดเป็นวินาทีหรือนาทีก็ได้ เช่น หน่วยวัดหนึ่งนาที เท่ากับหกสิบวินาที ส่วนที่เกินหรือไม่ครบหนึ่งนาทีแต่ไม่ถึงหกสิบวินาที อาจใช้วิธีการสะสมปริมาณการใช้งานจนครบนาที หรือคิดค่าบริการตามสัดส่วนของส่วนที่เกินหรือไม่ครบหนึ่งนาทีหารด้วยหกสิบวินาทีคูณด้วยอัตราค่าบริการในหน่วยวัดนาที เป็นต้น”

ประเด็นที่ ๑ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ร่างประกาศฯ นี้ใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามและผู้รับใบอนุญาตที่เป็นบริษัทในเครือตามประกาศว่าด้วยมาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม รวมถึงผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ถือหุ้นเกินกว่าร้อยละห้าสิบของผู้รับใบอนุญาตแบบที่สาม ที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม (ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้)

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วย	**นางสาวฉอ้อน งามเลิศไพจิตร /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖**	- เห็นด้วย
	นางเพ็ญพรรณ แซ่ผ้าง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาววรรณา สิงห์พันธุ์ลเดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมบัติ ก้องตระกูลชน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสุพัตรา ตันทุละกุล /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายสายันตร์ เรืองสุทธิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายไมตรี กฤตยาวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายพิเชษฐ์ คงไชย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายพฤทธานันต์ ศรีวงศ์เลียง /นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางกัญญาวีร์ สุวรรณนิพนธ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรวรรณ เดชขจรวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นคิดผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
๒) ไม่เห็นด้วย	**นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ /บจก. ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖**	- เห็นว่าควรใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกราย รวมถึงผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๑ ด้วย และเห็นว่าเรื่องนี้แตกต่างจากกรณีการคิดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการที่จะต้องส่งเสริมผู้ประกอบการรายเล็ก
	คุณกุลฤดี จาดป้อม /บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- มีความเห็นใน ๒ ประเด็น คือ ประกาศนี้ควรใช้บังคับหรือไม่ และควรใช้บังคับกับใคร ๑) เห็นว่าประกาศนี้เป็นการลดทางเลือกของผู้บริโภค เนื่องจากปัจจุบันมีทางเลือกทั้งโปรวินาทีและโปรนาที ผู้บริโภคที่ต้องการใช้งานยาว คำนวณแล้วว่าโปรนาทีถูกกว่าโปรวินาที ลูกค้ากลุ่มนี้สามารถเลือกใช้โปรนาที และในกลุ่มผู้บริโภคที่ต้องการโทรสั้นโทรถี่ ก็มีโปรวินาทีให้เลือก โดยลูกค้า

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		เป็นผู้วิเคราะห์ว่าตนเองเหมาะกับการใช้โปรแบบใด หรือในกรณีที่ลูกค้ามีการเลือกโปรไปแล้วพบว่าตนเองเลือกผิด ก็สามารถเปลี่ยนโปรได้ ระบบไม่เคยจำกัดว่าเมื่อลูกค้าเลือกโปรนาทีแล้วจะเปลี่ยนเป็นโปรวินาทีไม่ได้ ร่างประกาศฯ จึงเป็นการลดทางเลือกของผู้บริโภค แม้สำนักงาน กสทช. จะบอกว่าให้คิดการขายเป็นนาทีหรือวินาทีก็ได้ แต่ท้ายที่สุดเศษของนาทีต้องคิดเป็นวินาที จึงเป็นเหมือนการบังคับให้มีเฉพาะโปรที่เป็นวินาที ซึ่งสำนักงาน กสทช. ก็วิเคราะห์แล้วว่าโปรวินาทีจะมีราคาสูงกว่าโปรนาที ดังนั้น ผลเสียส่วนหนึ่งเกิดกับผู้ให้บริการ และอีกส่วนหนึ่งเกิดกับผู้บริโภคที่อยากได้โปรนาที ๒) เห็นว่าประกาศนี้ ควรบังคับใช้อย่างเท่าเทียมเสมอภาค ยังมีผู้ให้บริการรายอื่น เช่น MVNO ถ้าจะบังคับใช้ ควรใช้กับผู้ให้บริการทุกประเภทให้เท่าเทียมกัน
	นายวันชัย ฉัตรฐิติ /บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นว่าควรใช้กับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ ๑ และแบบที่ ๓ เท่าเทียมกัน ไม่ให้เกิดการลักลั่นในการกำกับดูแล และจะทำให้เกิดสภาพการแข่งขันที่ไม่เท่าเทียมกัน
	นายสมศักดิ์ ล้อเพชรรุ่งเรือง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย เห็นว่าควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกของตลาด เพื่อเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันระหว่างบริษัทต่างๆ และให้ประชาชนเป็นผู้เลือกเอง ควรให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายปฏิบัติตามประกาศนี้ เพื่อสร้างการแข่งขันที่เท่าเทียมกัน ปล่อยให้เป็นไปตามกลไกการแข่งขันของตลาด ซึ่งประโยชน์จะตกแก่ผู้บริโภค
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที รย./๑๙๗ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๖	- เห็นควรใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกราย
	บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือที่ AWN.BR ๐๘๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖	- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการจัดทำร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ควรมีลักษณะใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศทุกราย ไม่ว่าจะได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทใดควรมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้เช่นกัน ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่ต้องมีการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมให้เกิดความเป็นธรรมในการแข่งขัน และไม่ก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบจากกฎระเบียบในการกำกับดูแลของหน่วยงานกำกับดูแล

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / **หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖**	- ประกาศเขียนนิยามซับซ้อนเกินไป อีกทั้งทำให้เกิดความลักลั่นในการกำกับดูแลระหว่างผู้รับใบอนุญาตแบบที่สามและผู้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง ดังนั้น จึงควรกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายไม่ว่าจะได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทใด มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้เหมือนกัน เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมการแข่งขันที่เท่าเทียมกัน ไม่ก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบจากกฎระเบียบในการกำกับดูแลของหน่วยงานกำกับดูแล
	บจก. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอรแซล คอมมิวนิเคชั่น / **หนังสือที่ TUC/REG/๓๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖**	- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับประกาศดังกล่าว ทั้งนี้ หากจะต้องมีการบังคับใช้ประกาศดังกล่าว กสทช. ควรจะต้องบังคับใช้กับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในทุกประเภทรวมถึงผู้รับใบอนุญาตแบบที่ ๑ (MVNO) ด้วยอย่างเท่าเทียม เนื่องจาก บริษัทฯ ยังคงเห็นว่าการออกประกาศเพื่อมากำกับในเรื่องดังกล่าว ไม่ใช่มาตรการสนับสนุนการประกอบกิจการของผู้ประกอบกิจการรายเล็ก และไม่ใช่มาตรการสนับสนุนอุตสาหกรรมโทรคมนาคมแต่อย่างใด

ประเด็นที่ ๒ การกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ ต้องมีการเสนอขายหรือให้บริการสำหรับบริการเสียงทุกรายการส่งเสริมการขายที่มีการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที โดยห้ามปัดเศษของวินาทีเป็นนาที ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	**นายสุพัฒน์ เหลืองธาดา /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖**	- เห็นว่าที่ใช้งานเป็นวินาที ก็ควรคิดค่าบริการตามความเป็นจริง การคิดค่าบริการเป็นนาที แต่ใช้งานเป็นวินาที เป็นการคิดตามอัตราที่ไม่เกิดขึ้นจริง ควรสะท้อนความเป็นจริง ความถูกต้อง และความเป็นธรรม จึงเห็นด้วยที่ให้คิดตามความเป็นจริงเป็นวินาที
	นางสาวฉอ้อน งามเลิศไพจิตร /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาววรรณา สิงห์พันธุ์ลเดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมบัติ ก้องตระกูลชน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย การปัดเศษส่วนมากจะปัดขึ้น เช่น ๓๕ วินาที ถูกปัดเป็น ๑ นาที สำนักงาน กสทช. ควรหาทางออกให้ประชาชน ควรกำหนดให้ประชาชนจ่ายตามความเป็นจริง ของใหม่ถ้าดี เป็นธรรม ก็ควรทำ หากการคิดเป็นนาทีแบบเดิมไม่ดี ไม่ยุติธรรมก็ควรเปลี่ยนได้ เข้าใจว่าทุกคนต้องรักษาผลประโยชน์ของตัวเอง
	นางสุพัตรา ตันทุละกุล /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสายันตร์ เรืองสุทธิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายไมตรี กฤตยาวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายพิเชษฐ์ คงไชย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายพฤทธานันต์ ศรีวงศ์เลียง /นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย การกำหนดให้คิดเป็นวินาที ห้ามปัดเศษ บางครั้งเศษน้อยเกินกว่าจะปัดได้ เหมือนการจอดรถ ๑๕ นาทีคิดเป็น ๑ ชั่วโมง กรณีนี้จะไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค ในกรณีที่มีทั้งโปรนาทีและวินาที อาจไม่กระทบผู้บริโภค แต่หากมีเฉพาะโปรวินาที อาจกระทบผู้บริโภค ดังนั้น อาจกำหนดว่าเท่าไหร่ถึงห้ามปัดเศษ เช่น ๒-๓ วินาที ห้ามปัดเศษ เป็นต้น การคิดเป็นหน่วยวินาที จะมีผลกระทบต่อผู้ให้บริการ ต้องหาลูกค้าเยอะพอที่จะอยู่ได้ เสนอให้ส่วนเกินซึ่งอยู่นอกโปรฯ ก็ควรคิดเป็นหน่วยวินาทีให้เหมือนกับในโปรฯ ที่เหมาจ่ายก็ต้องคิดเป็นวินาทีด้วยเพื่อไม่ให้เกิดความลักลั่น
	นางกัญญาวีร์ สุวรรณนิพนธ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับการให้ส่วนเกินคิดเป็นวินาทีโม่ปัดเศษ แต่ทำไมไม่กำหนดอัตราต่อวินาทีไปเลย ไม่ให้ผันแปรไปตามที่ผู้ให้บริการจะกำหนด
	นายชาญณรงค์เดช เตาะ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรวรรณ เดชขจรวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นคิดผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	**นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ /บจก. ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖**	- ถ้าสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าจะออกประกาศฉบับนี้ สำนักงาน กสทช. ก็ต้องมีภาระหน้าที่ในการกำหนดและออกประกาศอัตราค่าบริการขั้นสูงใหม่ซึ่งเป็นอัตราที่สูงกว่าปัจจุบัน เพราะอัตราค่าบริการขั้นสูงปัจจุบัน กำหนดมาจากโครงสร้างของรายการส่งเสริมการขายที่เป็นโปรนาที ร้อยละ ๕๐ และโปรวินาที ร้อยละ ๕๐ ดังนั้น หากประกาศนี้ กำหนดให้ผู้ให้บริการห้ามปัดเศษเป็นนาที จะส่งผลให้โครงสร้างต้นทุนของผู้ให้บริการเพิ่มขึ้น ส่งผลให้อัตราค่าบริการสูงขึ้น และทำให้ผู้ใช้บริการบางส่วนมีค่าบริการสูงขึ้น ปัจจุบันที่ กสทช. กำหนดให้เป็นสัดส่วน ๕๐:๕๐ ผู้ใช้บริการสามารถเลือกได้ว่าจะใช้โปรวินาทีหรือโปรนาที ไม่ได้สร้างผลกระทบต่อผู้ใช้บริการในกลุ่มใดเลย หากออกประกาศนี้จะกระทบผู้ใช้บริการกลุ่มหนึ่งแน่นอน จึงขอเสนอให้คงหลักการในการกำกับดูแลให้เป็นลักษณะทางเลือก คงโครงสร้างรายการส่งเสริมการขายที่เป็นโปรนาที ร้อยละ ๕๐ และโปรวินาที ร้อยละ ๕๐ เหมือนเดิม

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คุณกุลฤดี จาดป้อม /บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย ๑) จากที่เคยเห็นข้อมูลของต่างประเทศ ไม่พบว่ามีการคิดเป็นวินาทีในต่างประเทศ จึงเข้าใจว่าการคิดเป็นนาทีเป็นมาตรฐานสากลอยู่แล้ว ๒) ในด้านของผู้ให้บริการ จะมี economy of scale ว่าการคิดค่าบริการจะต้องคิดอย่างไร โดยประมาณการรายได้ที่ผู้ให้บริการจะได้รับ ซึ่งได้คำนวณมาให้แล้วว่าคิดเป็นแบบนาทีถูกกว่าแบบวินาที กลุ่มคนโทรยาว ไม่ได้กังวลเรื่องเศษค่าโทรเป็นวินาที แต่อยากได้ราคาที่ถูกลง เหมือนการซื้อของสำเพ็ง แม็คโคร แต่วันนี้ไม่สะดวก ใกล้ที่บ้าน ที่ทำงานมี ๗-๑๑ ราคาอาจจะแพงกว่านิดหน่อย แต่ไม่ต้องจ่ายค่าน้ำมัน ไม่ต้องเสียเวลา ไม่ต้องเบียดกับคน ต่างกันนิดหน่อยรับได้ ดังนั้น การจะมาบังคับให้คิดเป็นวินาที จะทำให้ผู้ให้บริการไม่สามารถประมาณการรายได้ได้ เนื่องจากมีตัวแปรที่ทำให้รายได้แปรผันตลอดเวลา แต่ผู้ให้บริการมีค่าใช้จ่ายคงที่ที่ค่อนข้างสูง ซึ่งปัจจุบันราคาที่นำเสนอให้ผู้ใช้บริการถือว่าเป็นค่าบริการที่ถูกเป็นอันดับ ๑ ของเอเชียแล้ว ตามรายงานของสำนักงาน กสทช. ร่วมกับธนาคารแห่งประเทศไทย จึงเห็นว่าการคิดค่าบริการเป็นวินาทีอาจจะกระทบกับรายได้ของบริษัท
	นายวันชัย ฉัตรฐิติ /บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย - เห็นว่า (๑) อัตราค่าบริการของประเทศไทยจัดอยู่ในกลุ่มที่ถือว่าถูกเป็นอันดับต้นๆ ของโลก (๒) คุณภาพการให้บริการทั้งความครอบคลุมและความเร็วในการดาวน์โหลด ประเทศไทยจัดอยู่ในอันดับต้นๆ ดีกว่ากลุ่มประเทศทางยุโรปหลายประเทศ (๓) ต้นทุนค่าคลื่นความถี่ก็แพงเป็นอันดับต้นๆ ของโลกเช่นกัน และ (๔) ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตก็แพงเป็นอันดับต้นๆ ของโลก ดังนั้น จะเห็นได้ว่าต้นทุนสูงมาก ในการสร้างโครงข่ายที่ดี จำเป็นต้องลงทุนสร้าง site ปริมาณมาก เพื่อให้มีคุณภาพดี มีความครอบคลุม แต่อัตราค่าบริการเก็บถูกมาก - การคิดเป็นนาที เกิดขึ้นตั้งแต่ที่มีโทรศัพท์เคลื่อนที่ครั้งแรกเมื่อ ๓๐ ปีก่อน หากวันนี้สำนักงาน กสทช. อยากเปลี่ยนเป็นการคิดแบบวินาที ไม่ให้ปัดเศษ ย่อมเกิดผลกระทบต่อผู้ให้บริการแน่นอน ปริมาณการใช้งานจะลดลงแน่นอน ผู้บริโภคบางกลุ่มอาจจะได้ประโยชน์ บางกลุ่มอาจจะเสียประโยชน์ เมื่อปริมาณการใช้งานลดลง ต้นทุนคงเดิม ทำให้ต้นทุนต่อหน่วยของผู้ให้บริการสูงขึ้น จึงต้องปรับราคาขึ้น ดังนั้น ผู้บริโภคบางกลุ่มต้องเสียประโยชน์จากการขึ้นค่าบริการแน่นอน

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		- ในขณะเดียวกัน อัตราเพดานที่ใช้อยู่ในปัจจุบันเป็นการคำนวณจากอัตราที่มีหน่วยเป็นนาที หาก สำนักงาน กสทช. ไม่ปรับเพดานนี้ จะส่งผลกระทบต่อบริษัทอย่างรุนแรง เนื่องจากเป็นเรื่องของ zero sum game ถ้าผู้ใช้บริการได้ประโยชน์ ผู้ให้บริการย่อมเสียประโยชน์ ถ้าผู้ให้บริการได้ประโยชน์ ผู้ใช้บริการจะเสียประโยชน์ หากสำนักงาน กสทช. ต้องการบังคับใช้เป็นวินาที ควรต้องคำนึงถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้ให้บริการด้วย และคำนวณผลกระทบในภาพกว้าง จะส่งผลกระทบต่อการพัฒนาอุตสาหกรรมด้วยหรือไม่ ผลกระทบเหล่านี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการประเมินแล้วหรือไม่ ควรให้ความเป็นธรรมกับทั้ง ๒ ฝ่าย หากไม่ปรับเพดานราคาขึ้นไป จะมีปัญหาต่ออุตสาหกรรมอย่างแน่นอน
	นางนฤมล ล้อเพชรรุ่งเรือง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย เมื่อเปรียบเทียบคนที่ใช้งานเยอะกับใช้งานน้อย คนซื้อโปรเหมาจ่ายเยอะย่อมคาดหวังว่าได้อัตราที่ถูกกว่า ดังนั้น ผู้บริโภคที่ใช้งานโทรนานแต่ต้องจ่ายเท่าคนใช้น้อย ไม่ยุติธรรม ควรให้มีอิสระในการเลือกโปรตามกลไกการตลาดดีกว่าถูกกำหนดเป็นวินาที ควรให้เลือกโปรที่เหมาะกับตนเองเช่นปัจจุบันต่อไป เพราะได้เลือกที่เหมาะสมกับการใช้งานของตนแล้ว ทำไมไม่ให้เลือกต่อไป
	นายสมศักดิ์ ล้อเพชรรุ่งเรือง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย เห็นว่าประกาศนี้เป็นการผูกขาด ลดทางเลือกของผู้บริโภค ทุกคนต้องอยู่ภายใต้ประกาศของ กสทช. จึงควรเปิดให้เป็นเสรี ปัจจุบันผู้บริโภคมีสิทธิเลือกแพคเกจต่างๆ ที่เหมาะสมกับตนได้เอง ราคาจะถูกหรือแพง การแข่งขันของผู้ให้บริการต่างๆ จะเป็นช่องทางให้ผู้บริโภคเลือกเอง แต่ละคนควรมีสิทธิเลือกเสรี ขอให้สำนักงาน กสทช. คำนึงถึงผลกระทบในวงกว้างของผู้ประกอบธุรกิจในอนาคต และศึกษาถึงผลกระทบด้วย
	นางสาวรัตนา ศุภพงศ์ /บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย ควรมีโปรที่หลากหลายเพื่อเป็นทางเลือกให้แก่ผู้บริโภค เพราะผู้บริโภคแต่ละรายมีพฤติกรรมและวัตถุประสงค์การใช้งานแตกต่างกัน บางคนอาจโทรมาก บางคนอาจโทรน้อย หากมีแต่โปรวินาทีอย่างเดียวจะไม่ตอบโจทย์ผู้ใช้บริการบางกลุ่ม
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ /หนังสือที่ เอ็นที รย./๑๙๗ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๖	- การจัดทำรายการส่งเสริมการขายควรให้เป็นไปตามกลไกตลาด เนื่องจากปัจจุบันผู้ให้บริการมีการจัดทำรายการส่งเสริมการขายที่มีลักษณะเน้นการใช้งานที่แตกต่างกัน เช่น รายการส่งเสริมการขายที่ให้สิทธิใช้งาน Data ในปริมาณมาก จะมีการคิดค่าบริการด้านเสียง (Voice) เป็นหน่วยนาที ในขณะที่รายการส่งเสริมการขายที่เน้นให้สิทธิบริการ Voice จะมีการคิดค่าใช้บริการตามจริงในหน่วยวินาที แต่ไม่เน้นให้สิทธิใช้งาน Data ซึ่งจะทำให้เกิดความยืดหยุ่นในการจัดทำรายการส่งเสริม

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		การขาย และตอบโจทย์การใช้งานของผู้ใช้บริการที่มีความหลากหลายของพฤติกรรมการใช้งาน จึงเห็นควรให้มีรายการส่งเสริมการขายหรือให้บริการสำหรับบริการ Voice โดยให้มีการคิดค่าบริการทั้งหน่วยนาทีและวินาที - ปัจจุบันผู้ให้บริการจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าใช้บริการทั้งในหน่วยวินาทีและหน่วยนาที ซึ่งมีความสอดคล้องกับต้นทุน และเหมาะสมกับสภาวะตลาดในขณะนั้นอยู่แล้ว หากต้องคิดค่าบริการในหน่วยวินาทีทุกรายการส่งเสริมการขาย จะทำให้มีรายได้ลดลงในขณะที่ต้นทุนการให้บริการไม่ได้ลดลง ผู้ให้บริการจึงจำเป็นต้องปรับอัตราค่าใช้บริการให้สูงขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับภาระต้นทุน จึงทำให้ผู้ใช้บริการได้รับผลกระทบจากอัตราค่าบริการที่สูงขึ้น และไม่ได้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการแต่อย่างใด
	บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / **หนังสือที่ AWN.BR ๐๘๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖**	- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากข้อมูลประเทศต่างๆ ในแถบภูมิภาคอาเซียนหรือยุโรป มีหน่วยวัดที่ใช้ในสากลคือ หน่วยนาที ไม่ปรากฏว่า มีการนำหน่วยวัดแบบวินาทีมากำหนดใช้กับอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ดังนั้น หน่วยนาทีจึงเปรียบเสมือนเป็นหน่วยวัดที่เป็นมาตรฐานของอุตสาหกรรมโทรคมนาคม หากมีการกำหนดให้คิดอัตราค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีจะเป็นการกำกับเกินมาตรฐานที่มีอยู่ในปัจจุบัน โดยรูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐานตั้งแต่เริ่มมีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศไทยเป็นครั้งแรกในปี พ.ศ. ๒๕๒๙ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายตั้งราคาขายโดยคำนึงถึงสภาวะการแข่งขันของอุตสาหกรรมและต้นทุนการให้บริการตามรูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐาน การบังคับปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการเป็นวินาทีนั้น เป็นผลให้ปริมาณการใช้งานลดลงส่งผลให้ต้นทุนต่อหน่วยเพิ่มสูงขึ้น ผู้ให้บริการจึงมีความจำเป็นต้องปรับอัตราค่าบริการต่อหน่วยเพิ่มสูงขึ้นเพื่อชดเชยต้นทุนการให้บริการที่เพิ่มสูงขึ้นเนื่องจากการปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการเป็นวินาที ซึ่งทำให้ผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมการโทรออกเป็นระยะเวลานานในแต่ละครั้งเสียประโยชน์จากการบังคับปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการให้เป็นวินาทีทั้งหมด ในขณะที่ผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมการโทรออกในแต่ละครั้งในระยะเวลาไม่นานนักเท่านั้นที่ได้ประโยชน์ ขอยกตัวอย่างประกอบคือ แบบนาทีเปรียบเสมือนการซื้อสินค้าในราคาขายส่ง (Whole sale), แบบวินาทีเปรียบเสมือนการซื้อสินค้าในราคาขายปลีก (Retail) หากลูกค้าต้องการจำนวนสินค้าราคาถูกควรซื้อสินค้าในราคาขายส่ง (Whole sale) ขณะเดียวกันถ้าลูกค้ามีความต้องการใช้ปริมาณน้อยก็จะได้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		สินค้าในราคาขายปลีก (Retail) เช่น ร้านค้าสะดวกซื้อ จากที่ยกตัวอย่างจะพบว่าลูกค้าจ่ายแพงกว่าการซื้อสินค้าแบบขายส่ง ซึ่งถือเป็นกลไกของตลาด ทั้งนี้ ลูกค้าจะพิจารณาจากพฤติกรรมของตนเองว่าเหมาะสมกับแบบใด โดยเหตุดังกล่าว บริษัทฯ จึงเห็นว่า กสทช. ไม่ควรกำกับในลักษณะที่เป็นการบังคับให้ผู้รับใบอนุญาตต้องเสนอขายหรือให้บริการสำหรับบริการเสียงทุกรายการส่งเสริมการขายที่มีการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีเท่านั้น ควรปล่อยให้เป็นทางเลือกของผู้ใช้บริการที่สามารถเลือกใช้รูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐานเป็นนาที หรือเป็นวินาทีให้สอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการเพื่อประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการเอง บริษัทฯ ขอเรียนว่าหาก กสทช. บังคับให้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการเป็นหน่วยวินาที และในขณะเดียวกันก็ยังกำกับให้บริษัทฯ คงอัตราค่าบริการเสียงขั้นสูงไม่เกิน ๐.๖๐ บาทต่อนาที โดยไม่พิจารณาปรับเพิ่มอัตราค่าบริการเสียงให้มีค่าเฉลี่ยต่อนาทีสูงขึ้นให้สอดคล้องตามแล้วนั้น บริษัทฯ เห็นว่าจะมีผลกระทบต่อภาพรวมของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมอย่างมาก รวมถึงสถานะทางการเงินและแผนการลงทุนในการขยายโครงข่ายการให้บริการของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทุกราย รวมทั้งบริษัทฯ ด้วยเนื่องจากโครงสร้างราคาในปัจจุบัน บริษัทฯ มีการคิดคำนวณมาจากต้นทุนในการให้บริการที่เกิดขึ้นจริง ไม่ว่าจะเป็นต้นทุนการประมูลคลื่นความถี่ที่มีราคาสูงระดับต้นๆ ของโลก ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต รวมไปถึงค่าธรรมเนียมต่างๆ ที่บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องจ่ายให้แก่ กสทช. ในอัตราที่สูงมาก ดังนั้น หาก กสทช. กำหนดให้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการ นอกจากบริษัทฯ ต้องปรับเปลี่ยนวิธีการคำนวณที่มีการเฉลี่ยค่าบริการจากหลายบริการตามพฤติกรรมการใช้งานแล้ว คงปฏิเสธไม่ได้ว่า วิธีการคำนวณค่าบริการตาม กสทช. จะส่งผลให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องมีการปรับราคาเพื่อให้สะท้อนกับต้นทุนในการประกอบกิจการ ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม มาตรา ๒๗ (๙) กสทช. มีหน้าที่กำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและโครงสร้างอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมให้เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการ โดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ บริษัทฯ จึงขอเรียนให้ กสทช. พิจารณาอย่างรอบคอบในการออกกฎระเบียบต่างๆ อย่างเป็นธรรมต่อผู้ที่มีส่วนได้เสียทั้งหมดทั้งผู้ใช้บริการและผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		โทรคมนาคมที่ต้องได้รับผลกระทบจากการออกร่างประกาศฯฉบับนี้ เพื่อไม่ให้กฎระเบียบต่างๆ เหล่านั้นกลายเป็นอุปสรรคขัดขวางการพัฒนาของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทยได้
	บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / **หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖**	- ไม่เห็นด้วยกับการบังคับให้ทุกรายการส่งเสริมการขายต้องคิดค่าบริการเป็นหน่วยวินาที เนื่องจากรูปแบบการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริการเสียงที่กำหนดอัตราค่าบริการเป็นนาทีและปัดเศษนาทีสุดท้ายเป็นหนึ่งนาทีนั้น เป็นรูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐานตั้งแต่เริ่มมีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศไทยเป็นครั้งแรก ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายตั้งราคาขายโดยคำนึงถึงสภาวะการแข่งขันของอุตสาหกรรมและต้นทุนการให้บริการตามรูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐาน การบังคับปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการเป็นวินาทีทั้งหมดนั้นเป็นผลให้ปริมาณการใช้งานลดลงส่งผลให้ต้นทุนการให้บริการต่อหน่วยเพิ่มสูงขึ้น ผู้ให้บริการจึงจำเป็นต้องปรับอัตราค่าบริการต่อหน่วยเพิ่มสูงขึ้นเพื่อชดเชยต้นทุนการให้บริการต่อหน่วยที่เพิ่มสูงขึ้นเนื่องจากการปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการเป็นวินาที ซึ่งทำให้ผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมการโทรออกเป็นระยะเวลานานในแต่ละครั้งเสียประโยชน์จากการบังคับปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการให้เป็นวินาทีทั้งหมด ในขณะที่ผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมการโทรออกในแต่ละครั้งในระยะเวลาไม่นานนักเท่านั้นที่ได้ประโยชน์ โดยเหตุดังกล่าว บริษัทฯ จึงเห็นว่าควรปล่อยเป็นทางเลือกของผู้ใช้บริการที่สามารถเลือกใช้รูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐานเป็นนาที หรือรูปแบบใหม่เป็นวินาทีให้สอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการเพื่อประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการเอง นอกจากนี้ ในการกำหนดอัตราที่กำกับดูแลของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น สำนักงาน กสทช. คำนวณจากอัตราค่าบริการซึ่งอยู่บนพื้นฐานของรูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐาน ดังนั้นหาก กสทช. จะมีข้อกำหนดเกี่ยวกับรูปแบบการคิดค่าบริการที่เปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบัน อัตราที่กำกับดูแลซึ่งสำนักงาน กสทช. กำหนดไว้เดิมนั้นย่อมไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ตลาดที่เกิดขึ้นจริง นอกจากนี้ การปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการจะส่งต่อการคำนวณต้นทุนค่าบริการของผู้ให้บริการที่จะปรับสูงขึ้นเนื่องจากปริมาณการใช้งานที่ลดลงอันเป็นผลจากการเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการ ดังนั้นหากสำนักงาน กสทช. จะบังคับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการให้เป็นหน่วยวินาทีซึ่งแตกต่างไปจากฐานการคำนวณอัตราที่กำกับดูแลนั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องปรับอัตราที่กำกับดูแลเพิ่มขึ้นโดยต้องคำนวณรวมผลกระทบจากการปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการเข้าไปด้วย เพื่อให้เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ปัจจุบันอัตราค่าบริการโทรศัพท์ของประเทศไทยอยู่ในกลุ่มที่ต่ำที่สุดในโลก ในขณะที่บริษัทฯ มีต้นทุนค่าคลื่นความถี่สูงเป็นอันดับต้นๆ ของโลก และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรวมทั้งค่าธรรมเนียมอื่นๆ รวมกันในอัตราที่สูงมากเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ รวมถึงภาระต้นทุนเพื่อตอบสนองนโยบายต่างๆของภาครัฐ เช่น การนำสายสื่อสารลงใต้ดินและการจัดระเบียบสาย ต้นทุนในการจัดให้มีระบบเพื่อช่วยการป้องกันและปรามปราบอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เป็นต้น บริษัทฯ ขอเรียนว่า หาก กสทช. บังคับให้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการเป็นหน่วยวินาที โดยไม่ปรับเพิ่มอัตราที่กำกับดูแลนั้น จะมีผลกระทบให้รายได้ของบริษัทฯ ลดลงอย่างมากและเป็นผลกระทบอย่างมากต่อสถานะทางการเงินของบริษัทฯ และจะส่งผลกระทบต่อไปยังแผนการลงทุนการให้บริการของบริษัทฯ ตาม พรบ. กสทช. มาตรา ๒๗ (๙) กสทช. มีหน้าที่กำหนดโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและโครงสร้างอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ให้เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ บริษัทฯ จึงใคร่ขอเรียนให้ กสทช. พิจารณาอย่างรอบคอบในการออกกฎระเบียบต่างๆ อย่างเป็นธรรมต่อผู้ที่มีส่วนได้เสียทั้งหมดรวมทั้งผู้รับใบอนุญาตด้วย เพื่อไม่ให้กฎระเบียบต่างๆ เหล่านั้นเป็นอุปสรรคขัดขวางการพัฒนาของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทยได้
	บจก. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอรแซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือที่ TUC/REG/๓๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖	- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดให้ทุกรายการส่งเสริมการขายต้องคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีเท่านั้น เนื่องจากรูปแบบการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บริการเสียงที่กำหนดอัตราค่าบริการเป็นนาทีและปัดเศษนาทีสุดท้ายเป็นหนึ่งนาทีนั้น เป็นรูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐานตั้งแต่เริ่มมีการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศไทยเป็นครั้งแรกในปี พ.ศ. ๒๕๒๙ ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายกำหนดค่าบริการโดยคำนึงถึงสภาวะการแข่งขันของอุตสาหกรรม และต้นทุนการให้บริการตามรูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐาน และในการกำหนดอัตราค่าบริการขั้นสูง (Price ceiling) ของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น สำนักงาน กสทช. ก็คำนวณจากอัตราค่าบริการซึ่งอยู่บนพื้นฐานของรูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐานดังกล่าว ดังนั้น หาก กสทช. จะมีข้อกำหนดเกี่ยวกับรูปแบบการคิดค่าบริการที่เปลี่ยนแปลงไปจากปัจจุบัน Price ceiling ซึ่งสำนักงาน กสทช. กำหนดไว้เดิมนั้น ย่อมไม่มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ตลาดที่จะเกิดขึ้น นอกจากนี้ การปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการจะส่งผลต่อการคำนวณต้นทุน

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ค่าบริการของผู้ให้บริการที่จะปรับสูงขึ้น ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องปรับ Price ceiling เพิ่มขึ้น โดยต้องคำนวณรวมผลจากการปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการเข้าด้วย เพื่อให้เป็นธรรมต่อผู้ให้บริการ เมื่อมีการกำหนด Price ceiling ของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใหม่แล้วนั้น บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการยกเว้นการบังคับใช้สำหรับรายการส่งเสริมการขายที่ออกมาก่อนประกาศมีผลบังคับใช้ และรวมถึงผู้ใช้บริการที่ได้ใช้งานรายการส่งเสริมการขายแบบนาที ก่อนที่ประกาศมีผลบังคับใช้ ทั้งนี้เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการเดิม ซึ่งเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายแบบนาทีซึ่งเป็นรูปแบบมาตรฐาน ซึ่งจะเป็นผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมการโทรแต่ละครั้งในระยะเวลานาน อย่างไรก็ตาม หาก กสทช. เห็นว่าการกำหนด Price ceiling ของบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใหม่จะส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการบางกลุ่มที่จะใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในอัตราที่สูงขึ้น บริษัทฯ ขอเสนอให้สามารถกำหนดให้มีรายการส่งเสริมการขายแบบวินาที และนาที เพื่อให้ลูกค้าเลือกใช้งานตามความสมัครใจ

ประเด็นที่ ๓ ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า การกำหนดอัตราค่าบริการจะมีหน่วยวัดเป็นวินาทีหรือนาทีก็ได้ แต่การคิดค่าบริการต้องคิดตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที เช่น หน่วยวัดหนึ่งนาที เท่ากับหกสิบวินาที ส่วนที่เกินหรือไม่ครบหนึ่งนาทีแต่ไม่ถึงหกสิบวินาที อาจใช้วิธีการสะสมปริมาณการใช้งานจนครบนาที หรือคิดค่าบริการตามสัดส่วนของส่วนที่เกินหรือไม่ครบหนึ่งนาทีหารด้วยหกสิบวินาทีคูณด้วยอัตราค่าบริการในหน่วยวัดนาที เป็นต้น

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	**นายสุพัฒน์ เหลืองธาดา /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖**	- เห็นด้วยกับการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริง หากใช้เป็นวินาทีก็ต้องคิดค่าใช้บริการเป็นวินาที ขอเน้นย้ำเรื่อง ความเป็นจริง ถูกต้องและเป็นธรรม ไม่ควรใช้ความเคยชินในอดีต โดยธุรกิจโทรศัพท์มีกำไรมากต่อเนื่องมาหลายปี โดยปีที่ผ่านมา ผู้ให้บริการอับดับ ๑ มีรายได้มากกว่าหนึ่งแสดแปดหมื่นล้านบาท และมีกำไรสองหมื่นหกพันล้านบาท โดยรายการส่งเสริมการขายประเภทเหมาจ่าย ผู้ให้บริการมีการคำนวณอยู่แล้วว่าได้กำไร
	นางสาวฉอ้อน งามเลิศไพจิตร /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมบัติ ก้องตระกูลชน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย ทั้งในประเด็นหลักและประเด็นรอง โดยเห็นด้วยตามประเด็นที่ผ่านมา
	นายสายันตร์ เรืองสุทธิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายไมตรี กฤตยาวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายพิเชษฐ์ คงไชย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายพฤทธานันต์ ศรีวงศ์เลียง /นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย แต่มีข้อกังวลว่า ๑) ผู้ให้บริการบางรายอาจมีการกำหนดค่าบริการในนาทีแรก ๆ สูงกว่านาทีต่อๆ มา ยกตัวอย่าง เช่น ค่าส่งของตามไปรษณีย์ อาจคิดค่าบริการพิกัดแรก ๑๐ บาท ต่อไปคิด ๕ บาท แสดงว่าผู้ให้บริการขนส่งคิดน้ำหนักพิกัดแรกๆ สูง แต่พิกัดหลังๆ เริ่มน้อยลง ที่ค่าจัดส่งเน้นอัตราสำหรับ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		น้ำหนักสูงๆ เป็นเพราะลงทุนรอบเดียวแต่ได้กำไรมากกว่า ใช้ปัจจัยแรงงานและปัจจัยทุนเท่ากัน แต่ได้ผลผลิตมากกว่า ส่งผลให้ได้กำไรมากกว่า กังวลว่าผู้ให้บริการบางรายอาจกำหนดราคาโดยพิจารณาจากส่วนเกินผู้บริโภค โดยอาจคิดเป็นวินาที แต่นาทีแรกคิดราคาสูง เช่น นาทีแรก ๒ บาท นาทีต่อไป ๕๐ สตางค์ ผู้ใช้บริการจะยอมจ่ายหรือไม่ และอาจกระทบกำไรรวมของผู้ประกอบการว่าเพียงพอหรือไม่ เพราะผู้ประกอบการทุกรายต้องคำนวณถึงกำไรรวมสูงสุดว่าคุ้มหรือไม่ในการออกรายการส่งเสริมการขาย ๒) การกำหนดเวลา ผู้ให้บริการต้องทำการสำรวจว่าผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ใช้บริการในเวลาใด (peak) ซึ่งเป็นลักษณะสำคัญว่าการออกรายการส่งเสริมการขายแต่ละโปร คุ้มหรือไม่ เช่น กรณีโทรศัพท์บ้านทางไกล กลางวันอาจจะมีค่าบริการที่สูง กลางคืนอาจมีค่าบริการต่ำ เนื่องจากกลางคืนมีผู้ใช้บริการน้อย และกลางวันมีผู้ใช้บริการมาก ผู้ให้บริการต้องออกโปรโมชันที่ราคาไม่กระทบกับกำไรรวม อาจคิดค่าบริการเป็นวินาทีได้ในรายการส่งเสริมการขายเสริม
	นางสาวผาณิต จันทร์นวล /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับการจ่ายตามปริมาณการใช้งานจริง
	นางกัญญาวีร์ สุวรรณนิพนธ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายชาญณรงค์เดช เตาะ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวบุศรินทร์ พรประสิทธ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย โดยต้องคิดค่าบริการตามจริงตั้งแต่เริ่มโทร
	คุณแววฤดี เลาหนุรักษ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย และเห็นด้วยกับคุณพฤทธานันต์
	นางอรวรรณ เดชขจรวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นคิดผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	**นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ /บจก. ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖**	- ไม่เห็นด้วย โดยยังคงเสนอให้เป็นวิธีการกำกับแบบในปัจจุบันคือ รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ และปัดเศษ เพื่อให้ผู้ใช้บริการมีทางเลือกในการใช้บริการ ตามที่มีการยกตัวอย่างการจอดรถตามห้างสรรพสินค้า ถ้าจอดรายชั่วโมง คิดชั่วโมงละ ๕๐ บาท แต่หากจอดเกิน ๕ ชั่วโมง จะคิดค่าบริการเหมาจ่าย ๑๕๐ บาท หากในวันที่ต้องการทำธุระไม่นาน จอดเพียงชั่วโมงเดียว จะเสียค่าบริการ ๕๐ บาท แต่หากต้องการไปทำธุระเป็นระยะเวลานาน เช่น ๘ ชั่วโมง จะเสียค่าบริการเพียง ๑๕๐ บาท ตัวอย่างดังกล่าว เป็นหลักการในการเลือกของผู้ใช้บริการว่าคุ้มหรือไม่ ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. มีการออกร่างประกาศฯ ที่ไม่ให้ใช้รายการส่งเสริมการขายประเภทเหมาจ่าย จะมีประโยชน์อย่างไรต่อผู้ใช้บริการ ในเมื่อปัจจุบันมีทางเลือกให้ผู้ใช้บริการได้เลือกอยู่แล้วว่าจะใช้บริการแบบใด
	คุณกุลฤดี จาดป้อม /บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นว่าประเด็นที่ ๒ และประเด็นที่ ๓ มีความใกล้เคียงกัน โดยขอเพิ่มข้อมูลเพื่อให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาเพิ่มเติมดังนี้ ในประเด็นของการกำหนดอัตราค่าบริการจะมีหน่วยวัดเป็นวินาทีหรือนาทีก็ได้ แต่การคิดค่าบริการต้องคิดตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที จะเปรียบเสมือนเป็นการบังคับให้ผู้ให้บริการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีเท่านั้น โดยไม่มีประโยชน์ที่ผู้ให้บริการจะนำเสนอรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเป็นหน่วยนาที เพราะอย่างไรก็ตาม จะมีการคิดค่าบริการเป็นหน่วยวินาทีทั้งหมด ซึ่งจะเป็นการจำกัดทางเลือกของผู้ใช้บริการ โดยหากเปรียบเทียบการขายปลีก-ขายส่งแล้ว ราคาขายส่งย่อมมีราคาต่ำกว่าราคาขายปลีก โดยเปรียบเหมือนว่าสำนักงาน กสทช. จะให้ผู้ให้บริการขายปลีกเพียงอย่างเดียว ซึ่งจะกระทบกับผู้ใช้บริการมากกว่า เพราะเหตุใดถึงไม่ให้เป็นทางเลือกของผู้ใช้บริการ ไม่ให้เป็นไปตามกลไกของตลาด ผู้ใช้บริการบางกลุ่มอาจจะได้ประโยชน์ แต่ผู้ใช้บริการหลายๆ กลุ่มอาจเสียผลประโยชน์ อยากให้สำนักงาน กสทช. มองหลายๆ ด้าน ไม่มองเพียงกลุ่มที่จะได้ประโยชน์ นอกจากนี้ รายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายมีทั้งรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที และรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเป็นหน่วยนาที

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ขึ้นอยู่กับผู้ใช้บริการว่าจะเลือกรายการส่งเสริมการขายแบบใดที่จะเหมาะสมกับพฤติกรรมของตัวเอง ผู้ให้บริการไม่เคยบังคับให้ผู้ใช้บริการเลือกรายการส่งเสริมการขาย และไม่มีการบังคับว่าเมื่อผู้ใช้บริการเลือกรายการส่งเสริมการขายแล้วจะไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ ดังนั้น จึงไม่เห็นด้วยกับการบังคับให้ทั้งตลาดเป็นรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีเพียงอย่างเดียว
	นายวันชัย ฉัตรฐิติ /บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เศษของนาทีจะทำอย่างไร ยังไม่สำคัญเท่ากับการที่สำนักงาน กสทช. จะบังคับให้เป็นรายการส่งเสริมการขายคิดค่าบริการต้องคิดตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีทั้งหมดมากกว่า เพราะการจะเปลี่ยนมาบังคับใช้รายการส่งเสริมการขายคิดค่าบริการต้องคิดตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที จะส่งผลให้ผู้ใช้บริการบางส่วนเสียประโยชน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ใช้บริการที่ใช้บริการโทรเป็นระยะเวลานาน ซึ่งเหมือนเป็นการรอนสิทธิที่ผู้ใช้บริการเคยได้รับ ที่อาจใช้รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเป็นหน่วยนาทีและได้อัตราค่าบริการที่ต่ำกว่ารูปแบบวินาที เห็นว่าไม่ควรเป็นการบังคับ เพราะอาจทำให้ผู้ใช้บริการบางกลุ่มเสียประโยชน์
	นางสาววรรณา สิงห์พันธุ์ลเดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย โดยเห็นด้วยกับคุณกุลฤดีฯ บริษัท AWN
	นายพชร สุขวารี /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย การซื้อของเพียงชิ้นเดียวอาจมีราคาแพง แต่ถ้าซื้อยกแพ็คจะได้ราคาถูกกว่า เปรียบเหมือนกับถ้าคิดค่าบริการเป็นวินาทีและนาที ขึ้นอยู่กับกลุ่มผู้ใช้บริการ ว่าเป็นแบบโทรสั้นหรือโทรยาว ถ้าโทรยาว ผู้บริโภคจะเสียผลประโยชน์ ควรปล่อยให้เป็นตามกลไกตลาดมากกว่าที่ทางสำนักงาน กสทช จะไปกำหนด โดยคิดว่าอาจเป็นผลมาจากการควบรวม กังวลว่าค่าบริการของตนเองจะแพงขึ้นกว่าเดิมถ้าคิดเป็นวินาที ผู้ใช้บริการคงจะต้องจ่ายค่าบริการแพงขึ้น เพราะปริมาณการโทรลดจำนวนลง ในการประกอบธุรกิจต่างๆ ต้องมีการแข่งขันกัน ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับผู้บริโภค

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายสมศักดิ์ ล้อเพชรรุ่งเรือง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานของรัฐ ควรดูแลผลประโยชน์ของประชาชน แต่คิดว่าตอนนี้สำนักงาน กสทช. กำลังแสวงหาผลประโยชน์จากประชาชน ถ้าประกาศนี้มีการใช้บังคับ จะเป็นการบังคับผู้ใช้บริการโดยตรง ผู้ใช้บริการที่โทรน้อยจะได้ประโยชน์ แต่ผู้ใช้บริการที่โทรมาก เช่น ผู้ประกอบการที่ต้องคุยธุรกิจนาน messenger ที่ต้องคุยกับลูกค้า เดิมใช้โปรเหมาจ่าย แต่ต่อไปจะถูกนับทุกวินาที ประกาศฉบับนี้จะเป็นการบังคับประชาชนให้อยู่ในกรอบอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ซึ่งจะทำให้เกิดความสับสนกับผู้ใช้บริการ ปัจจุบันผู้ใช้บริการเป็นคนตัดสินใจเองว่าจะเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายไหน ซึ่งไม่เคยมีปัญหา ไม่ทราบว่าสำนักงาน กสทช. จะออกข้อบังคับเพื่อให้เกิดปัญหา หรือเกิดความสับสนไปทำไม การออกกฎหมายนั้นประชาชนต้องได้ประโยชน์ คนที่ได้ประโยชน์เป็นคนส่วนน้อย สำนักงาน กสทช. เคยคิดหรือไม่ว่าจะเกิดผลกระทบในภาพรวมของประเทศ จึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ทางเลือกที่ดีที่สุดคือให้ผู้ใช้บริการเป็นคนตัดสินใจเอง ให้เป็นไปตามกลไกของตลาด ให้เกิดการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการจะดีที่สุด
	นางสาวกาญจนา พูนสวัสดิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย
	นางสาวบุญเลิศ ทองลาย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ /หนังสือที่ เอ็นที รย./๑๙๗ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๖	- การคิดค่าบริการต้องคิดตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที เฉพาะรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเป็นหน่วยวินาที
	บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือที่ AWN.BR ๐๘๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖	- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการจำกัดสิทธิและจำกัดทางเลือกของผู้ใช้บริการ ผู้ใช้บริการควรมีอิสระที่จะเลือกใช้บริการได้เอง เป็นไปตามรูปแบบ วิธีการ และพฤติกรรมที่เหมาะสมของผู้ใช้บริการแต่ละราย ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ในการจัดทำรายการส่งสริมการขายให้สอดคล้องกับพฤติกรรมและความต้องการของผู้ใช้บริการ อย่างไรก็ตาม การกำหนดอัตราค่าบริการก็ยังคงอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ซึ่งไม่เกินกว่าอัตราค่าบริการตามที่ กสทช. กำหนด การที่ กสทช. จะเข้ามากำกับในรายละเอียดของแต่ละรายการส่งเสริมการขาย เป็นการแทรกแซงกลไกลตลาด กสทช. ควรสนับสนุนให้ตลาดการให้บริการเป็นไปอย่างเสรีและเป็นธรรม ให้ผู้ใช้บริการสามารถ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		เลือกรูปแบบรายการส่งเสริมการขายที่เป็นประโยชน์สูงสุดต่อตัวผู้ใช้บริการเองไม่ว่าจะเป็นแบบการคิดตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีหรือหน่วยเป็นนาที การบังคับให้มีแต่เฉพาะรายการส่งเสริมการขายที่คิดปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีเท่านั้น อาจเป็นประโยชน์เฉพาะผู้ใช้บริการบางกลุ่มเท่านั้น เช่น ผู้ใช้บริการที่มีลักษณะการใช้งานแบบโทรสั้นๆ แต่จะไม่เป็นประโยชน์หรือเป็นการสร้างภาระค่าใช้จ่ายที่สูงมากขึ้นกับผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมการโทรต่อครั้งระยะเวลานาน ทั้งนี้บริษัทฯ มองว่า กสทช. บังคับผู้ให้บริการออกโปรโมชันเป็นวินาทีเท่านั้นเป็นการจำกัดทางเลือกของผู้ใช้บริการ ซึ่งปัจจุบันหากผู้ใช้บริการไม่พึงพอใจในโปรโมชันนาทีที่ตนเองใช้อยู่ก็สามารถปรับเปลี่ยนโปรโมชันวินาทีได้ตลอดเวลา
	บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / **หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖**	- ไม่เห็นด้วยที่ กสทช. จะเข้ามากำกับในรายละเอียดระดับนี้ ด้วยเหตุผลที่อธิบายในข้อ ๒ จึงควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาดเพื่อเป็นทางเลือกให้แก่ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้รูปแบบการคิดค่าบริการที่เป็นประโยชน์สูงสุดต่อตัวผู้ใช้บริการเอง การบังคับรูปแบบวินาทีเท่านั้น จะทำให้ผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมการโทรต่อครั้งมีระยะเวลานานเสียประโยชน์
	บจก. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอรแซล คอมมิวนิเคชั่น / **หนังสือที่ TUC/REG/๓๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖**	- จากข้อกำหนดที่อนุญาตให้ผู้ให้บริการกำหนดอัตราค่าบริการเป็นหน่วยนาทีได้ แต่การคิดค่าบริการต้องคิดตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นวินาที บริษัท ฯ ขอเรียนว่า ด้วยข้อกำหนดดังกล่าวในทางปฏิบัติผู้ให้บริการจำเป็นจะต้องปรับรูปแบบรายการส่งเสริมการขายให้มีการคำนวณเป็นแบบวินาทีทั้งหมด และผลจากการปรับรูปแบบรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวข้างต้น จะส่งผลกระทบในเชิงลบต่อผู้ใช้บริการบางกลุ่มที่จะต้องใช้บริการในอัตราที่สูงขึ้น โดยบริษัทฯ ยังขอยืนยันว่า การเข้ามากำกับดูแลอัตราค่าบริการอย่างเข้มงวด เป็นการแทรกแซงตลาดและไม่เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน ซึ่งไม่ได้ก่อให้เกิดผลดีต่ออุตสาหกรรม รวมถึงตัวผู้ใช้บริการปลายทางแต่อย่างใด การปล่อยให้เกิดการแข่งขัน และให้ผู้ประกอบกิจการสามารถออกรายการส่งเสริมการขายที่หลากหลาย ย่อมเป็นการสนับสนุนให้เกิดการแข่งขันกันอย่างเต็มที่ และเป็นตัวเลือกที่หลากหลายแก่ผู้ใช้บริการที่จะเลือกสมัครใช้บริการที่ตรงตามพฤติกรรมการใช้งานของตน

ประเด็นที่ ๔ ท่านเห็นว่า ระยะเวลาในการบังคับใช้ประกาศนี้ ๖๐ วันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร หรือให้ร่างประกาศฯ มีผลใช้บังคับนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	**นายสุพัฒน์ เหลืองธาดา /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖**	- เห็นด้วยกับการบังคับใช้ประกาศนี้ ๖๐ วันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เห็นว่าเป็นระยะเวลาที่พอสมควรแล้ว การเขียนโปรแกรมสามารถทำได้และไม่ยุ่งยาก เพียงหาร ๖๐ ก็ได้เป็นวินาทีแล้ว อย่างอื่นลูกค้ายังคงใช้งานเหมือนเดิม
	นางสาวฉอ้อน งามเลิศไพจิตร /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายประทีป เหล่าวัฒนาวงค์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายสมบัติ ก้องตระกูลชน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับการบังคับใช้ประกาศนี้ ๖๐ วันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ไม่เห็นด้วยกับให้ร่างประกาศฯ มีผลใช้บังคับนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ในฐานะที่เคยเป็น data scientist ๖๐ วัน เพียงพอที่จะปรับโปรแกรมการคำนวณแล้ว
	นายไมตรี กฤตยาวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นายพิเชษฐ์ คงไชย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายพฤทธานันต์ ศรีวงศ์เลียง – นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยว่า ๖๐ วันเพียงพอแล้ว ผู้ประกอบการส่วนใหญ่จะคำนวณอัตราค่าบริการและออกใบแจ้งหนี้ด้วยตนเอง ไม่ได้จ้างบริษัทข้างนอกให้ออกบิล การปรับปรุงระบบนั้นขึ้นอยู่กับผู้ประกอบการแต่ละราย ผู้ประกอบการที่ไม่เคยทำโปรโมชันนี้ จะมีความเห็นว่าทำได้ยาก ๖๐ วัน อาจจะทำไม่ทัน แต่ DTN น่าจะทำได้ไม่ยาก เพราะในสมัยแรกๆ DTAC เคยออกโปรโมชันแบบวินาทีมาแล้ว ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า การสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่ลูกค้าสามารถทำได้ภายในระยะเวลา ๖๐ วัน หรือไม่ หากจะปรับแก้ไขเป็น ๙๐ วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ก็ยิ่งเห็นด้วย เพื่อให้ผู้ประกอบการและลูกค้ามีระยะเวลาสร้างความเข้าใจที่ตรงกันทั้งสองฝ่าย และไม่ให้คิดเงินผิดพลาด
	นางกัญญาวีร์ สุวรรณนิพนธ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับการบังคับใช้ประกาศนี้ ๖๐ วันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป
	นายชาญณรงค์เดช เตาะ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางสาวบุศรินทร์ พรประสิทธ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คุณแววฤดี เลาหนุรักษ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	นางอรวรรณ เดชขจรวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับการบังคับใช้ประกาศนี้ ๖๐ วันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป
	คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นคิดผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖	- เห็นด้วย

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๒) ไม่เห็นด้วยกับข้อความในร่างประกาศฯ	**นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ /บจก. ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖**	- เนื่องจากปัจจุบันเรื่องดังกล่าวยังอยู่ในกระบวนการพิจารณาคดีของศาล หาก กสทช. มีการกำหนดนโยบายออกมาแล้ว ต่อมาภายหลังศาลตัดสินเป็นอย่างอื่น ซึ่งขัดกับร่างประกาศฉบับนี้ จะส่งผลกระทบกับทั้งผู้ให้บริการและผู้บริโภคที่ปฏิบัติตามประกาศฉบับนี้ไปแล้ว ซึ่งวิธีปฏิบัติของหน่วยงานรัฐโดยทั่วไป หากเรื่องดังกล่าวยังอยู่ในกระบวนการพิจารณาคดีของศาล หน่วยงานรัฐจะยังไม่กำหนดนโยบายอะไรจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาเป็นที่สุด ทั้งนี้ อ้างอิงจากคำสั่งศาลปกครองล่าสุด ซึ่งอยู่ในชั้นอุทธรณ์ จะมีเนื้อความท่อนหนึ่งระบุว่า “กำหนดให้ กสทช. พิจารณาตามคำพิพากษาภายใน ๖๐ วัน นับแต่คำพิพากษาเป็นที่สุด” ดังนั้น เมื่อปัจจุบันยังอยู่ในชั้นของการอุทธรณ์ บริษัทจึงมีความกังวลว่า หาก กสทช. มีการออกประกาศฉบับนี้ จะไม่สอดคล้องกับคำสั่งศาลปกครองดังกล่าว
	นางสาวกุลฤดี จาดป้อม /บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ประเด็นที่ ๔ เชื่อมโยงกับประเด็นที่ ๕ ซึ่งมีความเห็นว่าระยะเวลาในการบังคับใช้ประกาศทั้งสองตัวเลือก ๖๐ วันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป หรือให้มีผลใช้บังคับนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เป็นไปได้ยากทั้งคู่ เพราะการออกโปรโมชันในตลาด ต้องใช้เวลาในการทำระบบ ซึ่งบริษัทจะต้องจัดทำโปรโมชันของลูกค้าทุกรายประมาณ ๔๕ ล้านราย ให้ต่อโปรโมชันตามที่ กสทช. กำหนด โดยระบบยังทำงานด้วยคน การตั้งค่า (config.) ในระบบ จะต้องมั่นใจว่าคำนวณถูกต้อง ต้องมีการทดสอบระบบก่อนการใช้งานจริง หากเกิดข้อผิดพลาดจะเป็นปัญหาได้ ซึ่งการคำนวณจำนวนวินาทีการใช้งาน ไม่สามารถหาร ๖๐ ได้โดยตรง ระบบจะต้องดึงชุดข้อมูลแต่ละส่วน (field) เพื่อนำมาคำนวณอัตราค่าบริการ บริษัทจึงไม่สามารถดำเนินการให้เสร็จสำหรับลูกค้าทุกคนภายใน ๖๐ วันได้ ระยะเวลาที่กำหนดมานั้นไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการดำเนินการในทางปฏิบัติ
	นายวันชัย ฉัตรฐิติ /บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- มีความเห็น ๒ ประเด็น ๑) เชื่อมโยงกับประเด็นที่ ๒ หากผู้ให้บริการต้องปรับราคาขึ้น จะส่งผลกระทบต่อสัญญาการให้บริการ โดยการเปลี่ยนแปลงสัญญาการให้บริการจะต้องได้รับความยินยอมจากผู้ใช้บริการในการย้ายไปใช้โปรใหม่ก่อน ซึ่งในทางปฏิบัติที่ผ่านมา การขอความยินยอมจากผู้ใช้บริการไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๖๐ วัน ๒) หากบริษัทถูกบังคับให้แก้ไขเป็นโปรโมชันแบบวินาที การดำเนินการในระบบจะต้องจัดทำโปรโมชันใหม่ที่คิดค่าบริการเป็นวินาที แล้วจึงทำการย้ายลูกค้าจากโปรโมชันเดิมไปสู่โปรโมชันใหม่ ซึ่งต้องย้ายฐานลูกค้าของทั้งบริษัท ซึ่งระยะเวลาดำเนินการ ๖๐ วัน ไม่เพียงพอ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางสาววรรณา สิงห์พันธุ์ลเดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย เห็นด้วยกับคุณวันชัยฯ (บริษัท DTN) เพราะไม่ยุติธรรม
	นายธนัท เตชบุญภักดี /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วยกับการบังคับใช้ประกาศนี้ ๖๐ วันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เพราะใน ๖๐ วันหรือสองเดือน พนักงานจำเป็นต้องมีวันหยุดเสาร์-อาทิตย์ เห็นควรให้ขยายเวลาบังคับใช้ร่างประกาศฯ เนื่องจากผู้ให้บริการจะต้องดำเนินการแก้ไขระบบการคิดค่าบริการใหม่ทั้งระบบ ในโครงสร้างของแต่ละโปรโมชัน ซึ่งมีโปรโมชันเป็นจำนวนมาก ทำให้ไม่สามารถแก้ไขได้ทันที ผู้ประกอบการอาจจะสามารถแก้ไขระบบได้ภายในระยะเวลา ๖๐ วัน แต่ไม่ละเอียด ซึ่งถ้าขาดความละเอียดจะส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการหรือไม่ ทั้งนี้ หาก กสทช. ต้องการผลักดันร่างประกาศฯ นี้ ควรให้ใช้กับโปรโมชันใหม่ ส่วนโปรโมชันเก่าให้คงไว้ หากผู้ใช้บริการเต็มใจใช้ ควรให้ใช้ได้ต่อไป ถ้าโปรใหม่ออกมาแล้วผู้ใช้บริการเห็นว่าดี จะเปลี่ยนโปรก็สามารถทำได้
	นายบุญชัย เหล่ามณีนพรัตน์ /บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- นอกเหนือจากประเด็นทางด้านเทคนิค ขอให้ความเห็นในอีกมุม โปรโมชันที่ลูกค้าได้รับส่วนใหญ่เป็นโปรโมชัน ๑๒ เดือน ซึ่งผู้ให้บริการทุกรายคิดคำนวณแบบนาทีและวินาที สัดส่วน ๕๐:๕๐ ตามต้นทุน ณ วันที่ ประกาศ กสทช. กำหนดไว้ ผู้ให้บริการคิดรายได้เพื่อให้สอดคล้องกับต้นทุนและสภาพตลาดการแข่งขัน ซึ่งเหมาะสม ณ ขณะนั้นแล้ว แต่เมื่อจะบังคับใช้ประกาศภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป ในทางเทคนิคอาจจะทำได้ ลูกค้าที่มีโปรโมชันระยะยาวและยังไม่หมดสัญญาอาจจะมองว่าตนเองได้รับประโยชน์ เช่น ผู้สูงอายุโทรเดือนละ ๑ ครั้ง ต่อสัปดาห์ ครั้งละ ๑ ชั่วโมง อาจรู้สึกว่าได้ประโยชน์จากการได้ลดรายจ่ายที่เศษของนาทีสุดท้าย แต่กรณีที่ลูกค้าใกล้ครบระยะเวลาในสัญญาและต้องการต่อโปรโมชันเดิม หากผู้ให้บริการถูกกำหนดให้ออกโปรโมชันแบบวินาที ลูกค้าจะไม่สามารถต่อโปรโมชันเดิมที่คิดแบบนาทีได้แล้ว กรณีนี้ลูกค้าจะเสียประโยชน์ จึงมีความเห็นว่า ควรกำหนดแบบ ๕๐:๕๐ เหมือนเดิม เพื่อให้ลูกค้ามีสิทธิเลือกซื้อบริการ ทั้งนี้ หาก กสทช. จำเป็นต้องออกประกาศนี้ กสทช. ไม่ควรบังคับใช้ใน ๖๐ วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เพราะลูกค้าบางรายที่มีระยะเวลาของโปรโมชันเดิมเหลืออยู่จะเสียโอกาสการใช้โปรโมชันเดิมที่ราคาถูกกว่า

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายสมศักดิ์ ล้อเพชรรุ่งเรือง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นว่าประเด็นนี้ไม่เกี่ยวกับผู้ใช้บริการ แต่เป็นการบังคับผู้ประกอบการให้ปฏิบัติตามกฎหมาย กสทช. จึงควรสอบถามระยะเวลาที่เหมาะสมกับผู้ประกอบการ ไม่ควรนำมาถามในการประชุมนี้
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ /หนังสือที่ เอ็นที รย./๑๙๗ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๖	- ไม่เหมาะสม ทั้งกรณีที่กำหนดให้ระยะเวลาในการบังคับใช้ประกาศนี้ ๖๐ วันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป หรือกรณีที่กำหนดให้ร่างประกาศฯ มีผลใช้บังคับนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เนื่องจากเป็นระยะเวลาที่ไม่เพียงพอต่อการดำเนินการปรับปรุงระบบการคิดค่าบริการเป็นหน่วยวินาที และไม่ควรมีผลย้อนหลังในการบังคับใช้สำหรับทุกรายการส่งเสริมการขาย
	บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือที่ AWN.BR ๐๘๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖	- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีผลกระทบทั้งกับผู้ใช้บริการและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งในส่วนของผู้ใช้บริการนั้น ปัจจุบันรายการส่งเสริมการขายมีการจัดทำเป็นทางเลือกให้แก่ผู้ใช้บริการแบบที่คิดตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีและหน่วยนาที ผู้ใช้บริการที่ตกลงเลือกรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการเป็นหน่วยนาที บริษัทฯ ไม่มีสิทธิบังคับให้ผู้ใช้บริการที่ใช้บริการตามรายการส่งเสริมการขายเดิมดังกล่าวยกเลิก เพื่อมาใช้รายการส่งเสริมการขายใหม่ที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้จริงเป็นหน่วยวินาทีได้ การเลือกใช้บริการเป็นความสมัครใจและความต้องการของผู้ใช้บริการเองมาตั้งแต่ต้น ดังนั้นการบังคับให้ผู้ใช้บริการต้องใช้รายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามจริงเป็นหน่วยวินาที ไม่ว่าจะในช่วงเวลาใดในขณะที่สิทธิของผู้ใช้บริการยังคงมีอยู่ตามการใช้งาน ย่อมไม่สามารถทำได้ไม่ว่าจะโดยทันทีนับจากวันที่ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา หรือเมื่อพ้นระยะเวลา ๖๐ วัน นับแต่ประกาศราชกิจจานุเบกษาก็ตาม ในส่วนของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่การปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการ บริษัทฯ ไม่สามารถแก้ไขรูปแบบการคิดค่าบริการไปที่แต่ละรายการส่งเสริมการขายได้โดยตรงเสมือนคำนวนด้วยการหารแบบทั่วไป เช่น ๑ นาทีหารด้วย ๖๐ เป็นวินาที เนื่องจากระบบการคิดค่าบริการมีความเกี่ยวข้องกับหลายๆระบบที่มีความสำคัญในการให้บริการ เช่น ระบบเน็ตเวิร์ค ระบบฐานข้อมูล ระบบคิดค่าบริการ ระบบออกใบแจ้งหนี้ ระบบดูแลลูกค้า หากมีการแก้ไขจะต้องมีการทดสอบการทำงานของระบบให้ถูกต้อง มิเช่นนั้นจะเกิดความผิดพลาดได้และส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ ควรมีเวลาให้ผู้ให้บริการดำเนินการอย่างน้อย ๑ ปี

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / **หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖**	- ไม่เหมาะสม ด้วยเหตุผลตามข้อ 2 บริษัทฯ จำเป็นต้องปรับเปลี่ยนอัตราค่าบริการและรูปแบบการคิดค่าบริการ ซึ่งเป็นสาระสำคัญของรายการส่งเสริมการขายซึ่งจะต้องได้รับความยินยอมจากผู้ใช้บริการก่อนจึงจะสามารถปรับเปลี่ยนได้ ซึ่งในทางปฏิบัตินั้น บริษัทฯ ไม่สามารถจะได้รับความยินยอมจากผู้ใช้บริการทั้งหมดได้ นอกจากนี้ในการปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการ บริษัทฯ ไม่สามารถแก้ไขรูปแบบการคิดค่าบริการไปที่แต่ละรายการส่งเสริมการขายได้โดยตรง เนื่องจากเป็นรายการส่งเสริมการขายที่ live อยู่บนระบบ การแก้ไขเข้าไปโดยตรงอาจเกิดปัญหาการคิดค่าบริการผิดพลาดได้ วิธีการที่ถูกต้องคือการสร้างรายการส่งเสริมการขายใหม่และทยอยย้ายผู้ใช้บริการจากรายการส่งเสริมการขายเดิมมาตามรอบการใช้บริการ ซึ่งระยะเวลา 60 วันตามร่างประกาศฉบับนี้ บริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ทัน
	บจก. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอรแซล คอมมิวนิเคชั่น / **หนังสือที่ TUC/REG/๓๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖**	- บริษัทฯ ขอเรียนว่า ยังมีข้อพิพาทในการวินิจฉัยอยู่ในขั้นตอนของศาลปกครอง หากภายหลังศาลตัดสินเป็นอื่น ซึ่งขัดกับสิ่งที่ กสทช. กำหนดในปัจจุบันแล้ว จะส่งผลกระทบกับประชาชน และบริษัทฯ ที่ได้ดำเนินการไปแล้วตามประกาศ กสทช. ประกอบกับวิธีปฏิบัติทั่วไปของหน่วยงานรัฐจะยังไม่ดำเนินการใดๆ หากกรณีเรื่องนั้นๆ ยังอยู่ในกระบวนการของศาล นอกจากนี้ในคดีดังกล่าวศาลปกครองกำหนดให้ กสทช. ต้องดำเนินการตามคำพิพากษาภายใน ๖๐ วันนับแต่คำพิพากษาถึงที่สุด แต่ปัจจุบันยังอยู่ในชั้นอุทธรณ์ หาก กสทช. เร่งดำเนินการออกประกาศฉบับดังกล่าว จะขัดต่อคำพิพากษาศาลปกครอง นอกจากประเด็นข้างต้นแล้ว การดำเนินการตามประกาศฉบับนี้จะส่งผลให้ผู้ให้บริการต้องปรับปรุงระบบการคำนวณค่าบริการใหม่ทั้งระบบซึ่งจำเป็นต้องใช้ระยะเวลา ซึ่งการกำหนดให้มีระยะเวลาเพียง ๖๐ วันนั้นไม่เพียงพอ

ประเด็นที่ ๕ ท่านเห็นว่า การดำเนินการตามร่างประกาศฯ นี้ จะมีผลกับสัญญาการให้บริการที่เกิดขึ้นแล้วระหว่างผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการหรือไม่ อย่างไร

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
๑) เห็นด้วย	**นายไมตรี กฤตยาวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖**	- เห็นด้วย
	นายพิเชษฐ์ คงไชย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วย
	คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม / แสดงความเห็นคิดผ่านทาง saraban_2403@nbtc.go.th ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖	- เห็นควรให้มีผลการบังคับใช้ทั่วไป
๒) ไม่เห็นด้วย	**นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ /บจก. ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖**	- ไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ โดยหากสำนักงาน กสทช. ยืนยันจะบังคับใช้ร่างประกาศฉบับนี้ บริษัทจะขอยกเว้นการบังคับใช้กับผู้ใช้บริการรายเดิมซึ่งมีการสมัครโปรโมชันแบบนาที ซึ่งตามข้อเท็จจริงผู้ใช้บริการได้เลือกโปรโมชันตามที่ตนเองต้องการจากผู้ให้บริการโทรศัพท์คลื่นที่ ไม่ว่าจะเป็นรายการโปรโมชันในรูปแบบนาที หรือวินาที โดยบริษัทมีความเห็นว่าไม่ควรบังคับใช้ประกาศฉบับนี้กับผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีการสมัครโปรโมชันไปก่อนประกาศบังคับใช้ จะเกิดความไม่เป็นธรรม หากสำนักงาน กสทช. บังคับใช้ประกาศฉบับนี้ย้อนหลัง ซึ่งปัจจุบันการกำหนดอัตราค่าบริการ กำหนดมาจากจำนวนโปรวินาที: โปรนาที ๕๐:๕๐
	นางสาวกุลฤดี จาดป้อม /บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค/ แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นว่าการบังคับใช้กับผู้ให้บริการปัจจุบัน เป็นสิ่งที่ไม่เป็นธรรม โดยเห็นว่าการออกประกาศฉบับนี้เป็นการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องและไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ.องค์กรฯ ซึ่งกำหนดว่าให้การกำกับของ กสทช. ต้องให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการ เพื่อให้เกิดคุณภาพ ประสิทธิภาพ ความรวดเร็ว และถูกต้อง แต่บริษัทเห็นว่าร่างประกาศฯ ฉบับนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้พิจารณาในฝั่งของผู้ประกอบการ โดยตามกฎหมาย สัญญาการให้บริการ คือการตกลงกันของบุคคล ๒ ฝ่าย ว่าจะทำการใดๆ หรืองดเว้นการกระทำการใดๆ ตามข้อตกลง ซึ่งถ้าเป็นสัญญาที่เป็นเอกสารจะมีการลงนามร่วมกัน แต่ถ้าเป็นระบบ Pre-paid จะเป็นการให้ผู้ใช้บริการตกลงผ่านช่องทาง

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		อิเล็กทรอนิกส์ ดังนั้น การจะยกเลิกสัญญาที่ลงนามแล้วเห็นว่าเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย นอกจากนี้ เมื่อบริษัทได้รับสัญญาจากผู้ใช้บริการ จะมีการนำมาบันทึกบัญชีและประมาณการรายได้ทั้งปี และจะส่งผลต่อผลประกอบการของบริษัท ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. บังคับให้ผู้ใช้บริการยกเลิกสัญญานั้น จะกระทบรายได้ของบริษัททำให้บริษัทสูญเสียรายได้ และไม่เป็นไปตามข้อตกลงระหว่างบริษัทกับผู้ใช้บริการ ยังคงเห็นว่าควรมีโปรโมชันที่เป็นทั้งโปรโมชันนาทีและโปรโมชันวินาที ให้ผู้ใช้บริการเลือกใช้ บริษัทฯ เชื่อว่าบริษัทมีความเป็นธรรมให้กับประชาชนเสมอ โดยเห็นได้จากข้อมูลที่ประเทศไทยมีอัตราค่าบริการต่ำที่สุดในเอเชีย ซึ่งมีการเผยแพร่โดยทั่วไปทั้งโดยธนาคารแห่งประเทศและสถาบันต่างชาติ สิ่งที่เสนอให้ประชาชนเป็นสิ่งที่ดีที่สุดที่บริษัทจะทำให้ได้ บริษัทไม่เห็นด้วยกับการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของสัญญาปัจจุบัน ซึ่งจะทำให้การคิดแบบวินาทีมีผลทันทีว
	นายวันชัย ฉัตรฐิติ /บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- สัญญาการใช้งานปัจจุบันควรปล่อยให้เป็นไปตามเดิม ไม่ควรบังคับให้เปลี่ยนแปลง หากจำเป็นต้องเปลี่ยน ควรได้รับการยินยอมจากลูกค้าปัจจุบัน ซึ่งเห็นว่าเป็นการรอนสิทธิของผู้ใช้บริการบางกลุ่ม ควรปล่อยให้เป็นทางเลือกสำหรับผู้ใช้บริการจะดีกว่าการบังคับ หากออกโปรโมชันแบบวินาทีแล้วผู้ใช้บริการเห็นว่าเป็นประโยชน์ ก็ให้ผู้ใช้บริการเป็นผู้เลือกเอง
	นายสุพัฒน์ เหลืองธาดา /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ผู้ใช้บริการเดิมควรให้เป็นไปตามสัญญาเดิมต่อไป การบังคับใช้ใหม่ซึ่งเป็นสัญญาใหม่ควรบังคับใช้กับการซื้อใหม่ ใช้กับผู้ใช้บริการใหม่
	นางสาววรรณา สิงห์พันธุ์ลเดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วย โปรเก่าควรให้ใช้ต่อไป โปรใหม่ที่จะบังคับใช้ให้ใช้กับลูกค้าใหม่
	นายสมบัติ ก้องตระกูลชน /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นว่าการดำเนินการตามร่างประกาศฯ มีผลกับสัญญาการให้บริการเดิมที่เกิดขึ้นแล้วระหว่างผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการเพราะสัญญาใหม่เปลี่ยนจากเดิมโปรโมชันนาทีเป็นโปรโมชันวินาที
	นายพฤทธานันต์ ศรีวงศ์เลียง /นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่ว่าจะบังคับใช้ทันทีหรือ ๖๐ วัน หากให้ปรับกลางคันจะมีผลกระทบอย่างมาก ควรรอให้หมดรอบบิลตามโปรโมชันที่ใช้อยู่เดิมก่อน และก่อนสิ้นสุดรอบบิลล่วงหน้า ๒ รอบบิล ให้ลูกค้าตัดสินใจเลือกว่าจะใช้โปรโมชันตามประกาศเดิม หรือจะใช้โปรโมชันตามประกาศใหม่ โดยหากเลือกใช้ประกาศชุดใหม่ก็จะไม่มีปัญหาเพราะเริ่มนับใหม่ โดยอาจเปรียบเทียบได้กับหลักสูตรการศึกษา นักเรียนเข้ามาศึกษาปีนี้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		จะได้หลักสูตรแบบนี้ แต่ปีต่อมาหลักสูตรเปลี่ยนใหม่ นักเรียนเก่าก็ไม่สามารถเปลี่ยนหลักสูตรเป็นหลักสูตรใหม่ได้ก็ต้องเรียนตามหลักสูตรเก่าให้จบการศึกษา ส่วนนักเรียนใหม่ก็ต้องเรียนตามหลักสูตรใหม่ เป็นต้น ดังนั้น จึงไม่ควรมีผลย้อนหลังกับคนที่ใช้โปรโมชันเดิมที่ข้อตกลงยังไม่สิ้นสุด เว้นแต่จะขอเปลี่ยนเองกลางคัน การคิดค่าบริการก็ต้องแบ่งเป็น ๒ ช่วงเวลาตามสัดส่วนการใช้งาน ซึ่งก็จะคิดค่าบริการตาม ๒ ประกาศทั้งฉบับก่อนและหลัง จะเกิดความยุ่งยากทั้ง ๒ ฝ่าย ผู้ประกอบการจะสามารถปรับตัวได้หรือไม่ เช่น การทำใบแจ้งหนี้ ตั้งค่ารอบบิลใหม่ และการดำเนินการอื่นๆ เห็นว่ามีผลกระทบเยอะ จะมีปัญหาได้ถ้าเซ็ตระบบไม่ดี หากจะจัดการให้ดีก็ต่อเมื่อ (๑) ควรรอให้หมดรอบบิลก่อน และแจ้งล่วงหน้า ๒-๖ รอบบิล และ (๒) หากผู้ใช้บริการอยากเปลี่ยนไปใช้โปรโมชันใหม่สามารถให้เปลี่ยนได้ แต่ควรให้มีผลรอบบิลถัดไป ควรจะมีช่วงเวลาที่เหมาะสมสำหรับผู้ใช้บริการรายเดิม โดยเริ่มต้นที่รอบบิลใหม่ สำหรับผู้ใช้รายใหม่ไม่มีปัญหาอยู่แล้ว เปรียบเสมือนหลักสูตรการศึกษา จะไม่มีผลย้อนหลังจะใช้จนกว่าจะสิ้นสภาพตามข้อบังคับ
	นางกัญญาวีร์ สุวรรณนิพนธ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ไม่เห็นด้วยกับการบังคับใช้ ควรเป็นทางเลือกกับผู้ใช้บริการว่าจะเลือกใช้บริการแบบเดิมหรือแบบใหม่
	นายชาญณรงค์เดช เตาะ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับนางกัญญาวีร์ฯ
	นางอรวรรณ เดชขจรวุฒิ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ผู้ใช้บริการเดิมควรได้ใช้โปรโมชันเดิม ในส่วนของผู้ใช้บริการใหม่ควรคิดตามประกาศแบบใหม่
	นายศรรัก ทองชัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นว่า ๑. ควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาด เพื่อให้ผู้ประกอบการแข่งขัน ท้ายที่สุดลูกค้าจะได้รับประโยชน์ เพราะได้เลือกโปรที่เหมาะกับพฤติกรรมตัวเอง ๒. ลูกค้าที่ใช้สัญญาเดิมที่ได้ประโยชน์อยู่แล้วก็ควรปล่อยให้ครบตามสัญญาเดิม ๓. ประเด็นที่ ๑-๕ ขอให้ กสทช. นำกลับไปทบทวน ควรให้ประชาชนเป็นผู้เลือก มีอิสระที่จะเลือกใช้อะไรก็ได้ การจะออกข้อบังคับใดๆ ควรต้องฟังเสียงจากประชาชน คนส่วนใหญ่ส่วนผู้ประกอบการนั้นควรจะต้องถามว่าสามารถดำเนินการได้จริงหรือไม่ ดังเช่นข้อ ๔ ที่ผ่านมาไม่เห็นด้วยกับที่มีการจัดสัมมนาในวันนี้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายสมศักดิ์ ล้อเพชรรุ่งเรือง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นว่า กสทช. กำลังละเมิดข้อตกลงระหว่างผู้บริโภคและผู้ประกอบการ ถ้ามีการใช้บังคับจริงและให้ยกเลิกของเดิมทั้งหมดจะมีปัญหาวุ่นวายอย่างมาก เข้าข่ายการละเมิดสิทธิของผู้บริโภคและผู้ประกอบการ ไม่เข้าใจว่า กสทช. ถามข้อนี้เพื่ออะไร ประเด็นที่ ๑-๔ เป็นการบังคับประชาชน ไม่ควรเกิดขึ้นในประเทศที่ปกครองด้วยระบอบประชาธิปไตย ขอให้นำประกาศฉบับนี้ไปทบทวนทั้งหมด
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที รย./๑๙๗ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๖	- เห็นควรบังคับใช้กับรายการส่งเสริมการขายที่ออกใหม่ภายหลังจากประกาศฯ มีผลบังคับใช้ โดยไม่ควรใช้บังคับย้อนหลังกับรายการส่งเสริมการขายที่เสนอขายหรือให้บริการก่อนร่างประกาศฯ มีผลบังคับใช้ เนื่องจากผู้ใช้บริการได้ทำสัญญาใช้บริการและถูกคิดค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายที่เลือกรับบริการไว้แล้ว อีกทั้ง การคิดอัตราค่าบริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขายผู้ให้บริการได้คำนวณจากต้นทุนการให้บริการ ณ ขณะนั้นแล้ว การบังคับใช้ย้อนหลังกับทุกรายการส่งเสริมการขายจึงทำให้กระทบต่อต้นทุนและรายได้ของผู้ให้บริการ ประกอบกับทำให้กระทบกับผู้ใช้บริการที่ได้รับรายการส่งเสริมการขายที่มีการคิดค่าบริการในหน่วยนาทีที่มีระยะเวลาใช้บริการ ๑๒ เดือน แต่ ณ วันที่ประกาศมีผลใช้บังคับ สัญญาใช้บริการเดิมยังไม่สิ้นสุด กลับต้องถูกให้เปลี่ยนไปคิดค่าใช้บริการในหน่วยวินาที ทำให้ผู้ใช้บริการรายดังกล่าวเสียประโยชน์ ไม่มีทางเลือก จึงเห็นควรให้คงรายการส่งเสริมการขายที่มีการคิดค่าใช้บริการทั้งในหน่วยวินาทีและหน่วยนาทีต่อไปเพื่อเป็นทางเลือกให้กับผู้ใช้บริการตามสัญญาการให้บริการเดิม
	บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือที่ AWN.BR ๐๘๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖	- มีผลกระทบกับสัญญาที่ผู้ใช้บริการได้เลือกใช้รายการส่งเสริมการขายแบบคิดค่าบริการตามหน่วยปริมาณการใช้งานจริงเป็นนาที เนื่องจากผู้ให้บริการได้ตกลงทำคำเสนอคำสนองเพื่อการให้บริการแก่ลูกค้าไปแล้ว การแก้ไขการคิดค่าบริการเป็นสาระสำคัญของสัญญาที่ได้ทำไว้กับผู้ใช้บริการ ซึ่งหากผู้ใช้บริการไม่ยินยอมในการแก้ไขเปลี่ยนแปลง ผู้ให้บริการไม่สามารถกระทำโดยพลการในการแก้ไขรายละเอียดการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการได้ แม้ว่าผู้ให้บริการจะมีการแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้าก็ตาม ผู้ใช้บริการที่ได้รับผลกระทบจากการแก้ไขเปลี่ยนแปลงการคิดค่าบริการตามร่างประกาศฯ ฉบับนี้ อาจใช้สิทธิในการฟ้องร้องผู้ให้บริการที่ไม่สามาราถให้บริการได้ตามที่ตกลงไว้หรือตามคำโฆษณาที่ได้แจ้งไว้ได้ ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่ได้รับประโยชน์จากการใช้รูปแบบการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานเป็นหน่วยนาที หากต้องมีการดำเนินการตามร่างประกาศฯ นี้จริง บริษัทฯ ขอให้สัญญาการใช้บริการเดิมยังคงมีผลบังคับใช้ต่อไปตามเดิม โดยไม่บังคับผู้ใช้บริการต้องเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขาย และการกำกับดูแลของ กสทช. ไม่สอดคล้อง

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ตามประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม หากมีการระงับสัญญาถือว่าไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งนี้ ในการดำเนินงานของผู้ให้บริการจะมีการประมาณการรายได้ของบริษัทฯ หาก กสทช. บังคับใช้ร่างประกาศดังกล่าวจะส่งผลให้บริษัทฯ สูญเสียรายได้ และผลสุดท้ายผู้บริโภคจะเสียประโยชน์จากการบังคับใช้ร่างประกาศฯ ดังกล่าว
	บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / **หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖**	- จากเหตุผลตามข้อ ๒ เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่ได้รับประโยชน์จากการใช้รูปแบบการคิดค่าบริการมาตรฐานเป็นนาที ขอเสนอให้สัญญาการใช้บริการเดิมยังคงมีผลบังคับใช้ต่อไปตามเดิม โดยไม่ต้องบังคับผู้ใช้บริการต้องเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขาย
	บจก. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอรแซล คอมมิวนิเคชั่น / **หนังสือที่ TUC/REG/๓๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖**	- บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการยกเว้นการบังคับใช้ สำหรับรายการส่งเสริมการขายที่ออกมาก่อนประกาศมีผลบังคับใช้ และรวมถึงผู้ใช้บริการที่ได้ใช้งานรายการส่งเสริมการขายแบบนาที รวมถึงแบบอื่นๆ ที่มีก่อนที่ประกาศมีผลบังคับใช้ ทั้งนี้ เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการเดิม ซึ่งเลือกใช้รายการส่งเสริมการขายแบบนาที หรือแบบอื่นใดตามความเหมาะสมซึ่งเป็นรูปแบบมาตรฐาน ซึ่งจะเป็นผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรมการโทรแต่ละครั้งในระยะเวลานาน อีกทั้ง บริษัทฯ เห็นว่าข้อกำหนดในลักษณะดังกล่าวไม่เป็นธรรมกับผู้ให้บริการที่ได้กำหนดอัตราค่าบริการบนโครงสร้างต้นทุนที่เป็นลักษณะที่มีรายการส่งเสริมการขายแบบวินาที และนาที

ประเด็นที่ ๖ ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอแนะที่มีต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายกนกศักดิ์ นิ่มนวลรัตน์ /บจก. ทรู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นว่าการมีทางเลือกย่อมดีกว่าไม่มีทางเลือก ซึ่งเป็นหลักปกติทั่วไป มีข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมาทั้งผู้ให้บริการและ กสทช. ไม่พบเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับเรื่องทางเลือกนี้เลย แสดงว่าที่ผ่านมาผู้ใช้บริการมีสิทธิ์ที่จะเลือกใช้บริการเอง จึงไม่มีเรื่องร้องเรียนในเรื่องนี้ ขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. ช่วยทบทวนเรื่องการออกร่างประกาศฯ ฉบับนี้
	นายวันชัย ฉัตรฐิติ /บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ๑. อยากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในเรื่องทางเลือกของประชาชน ควรให้สิทธิเสรีภาพกับประชาชนมีสิทธิ์ในการเลือก พยายามอย่าออกข้อบังคับที่เป็นการปิดทางเลือกของประชาชน ๒. ขอให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาเพิ่มเติมข้อกังวลต่างๆ ขอให้ศึกษาผลกระทบทั้งต่อผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการในเชิงลึกมากกว่านี้ ทั้งในด้านดีและด้านลบอย่างชัดเจน และศึกษาลงลึกไปถึงว่ามูลค่าของผลกระทบที่เกิดขึ้นในแต่ละจุดจะเป็นเท่าไหร่ จะนำไปสู่การพัฒนาอุตสาหกรรมในอนาคตได้หรือไม่ หรือจะกลายเป็นอุปสรรคในการพัฒนาของอุตสาหกรรมในอนาคต ๓. ถ้าสำนักงาน กสทช. คิดว่าจะกำกับวินาทีจริงๆ ก็จะต้องปรับอัตราที่กำกับดูแลของค่าบริการประเภทเสียงขึ้น และถ้าจะต้องปรับจะต้องปรับเป็นอัตราเท่าไหร่ และนำมารับฟังความคิดเห็นอีกครั้งหนึ่ง มิเช่นนั้นจะกลายเป็นว่าประกาศฉบับนี้เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาอุตสาหกรรม
	นายสุพัฒน์ เหลืองธาดา /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยที่ กสทช. ลงมาช่วยจัดการในสิ่งที่ถูกต้องเป็นธรรม สิ่งที่เกิดขึ้นจริง ไม่ใช่สิ่งที่เดิมๆ สิ่งที่ไม่ถูกต้องและความไม่จริง
	นางสาววรรณา สิงห์พันธุ์ลเดช /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เห็นด้วยกับคุณวันชัย (บริษัท DTN) ต้องให้ผู้บริโภคเป็นผู้เลือก ไม่ใช่มาบังคับลูกค้าทุกคน เพราะลูกค้าแต่ละคนใช้ไม่เหมือนกัน

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายพฤทธานันต์ ศรีวงศ์เลียง/นักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- กสทช. ควรทำการบ้านมาใหม่ การกำหนดเป็นวินาทีมีกระทบอย่างไรบ้าง กระทบรายได้รวมหรือไม่ การกำหนดราคาถ้ากำหนดแบบเท่ากันหมดตั้งแต่นาทีแรกเลยทำได้หรือไม่ ต้องย้อนกลับไปถามว่าดีแทคประมาณปี ๒๕๔๔ มีการกำหนดราคาเป็นวินาที ทำไมถึงทำได้ เป็นวินาทีจริงแต่ค่าโทรต่อนาทีก็สูง ไม่เช่นนั้นต้องหาลูกค้าจำนวนมาก เพื่อให้ค่าโทรต่อหน่วยต่ำ การกำหนดค่าโทรเป็นวินาที อาจทำให้นาทีแรกสูง นาทีต่อไปต่ำ จะกระทบผู้บริโภคที่โทรสั้นๆ เพราะค่าโทรวินาทีแรกสูง ผู้ให้บริการก็ต้องหาลูกค้ามากขึ้น ก็จะกระทบกับฝ่ายขาย เพราะฝ่ายขายต้องมีเป้ามากขึ้นกว่าเดิม ถึงจะได้รายรับรวมสูงตามที่ต้องการ ถามว่ากำหนดเช่นนี้จะแข่งขันอย่างไร ก็ต้องออกราคาต่อหน่วยต่ำ แต่จะดึงดูดลูกค้าอย่างไร เรื่องนี้ต้องแข่งเรื่องการบริการเชิงลึก ไม่ใช่แข่งกันเรื่องราคาอย่างเดียว ซึ่งต้องปรับแก้ในแต่ละองค์กรตั้งแต่วัฒนธรรมองค์กร การทำงาน พฤติกรรมพนักงาน ทุกอย่าง จูงใจคนมาใช้ให้ได้ มีผลกระทบเยอะ กลายเป็นการไปรื้อวัฒนธรรมองค์กรแล้ว ซึ่งเห็นว่าเป็นเรื่องที่เหมาะในการรื้อด้วย แต่ทำอย่างไรที่จะไม่กระทบรายได้รวม อาจต้องปรับเพดานค่าบริการตรงส่วนที่ทำให้ผู้ให้บริการอยู่ได้และผู้ใช้บริการไม่เจ็บตัว โดยต้องศึกษาหลักเศรษฐศาสตร์ทางธุรกิจ ในเรื่องทฤษฎีเรื่องของการตั้งราคา
	นายบุญชัย เหล่ามณีนพรัตน์ /บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เข้าใจความปรารถนาดีต่อประชาชนของท่านผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ในการแก้ไขประกาศครั้งนี้ ถ้ามองโดยผิวเผินการไม่ให้ปัดเศษเป็นประโยชน์กับประชาชนจริง โทรกี่วินาทีก็คิดเท่านั้น แต่จากพฤติกรรมและข้อเท็จจริงในการใช้โทรศัพท์ คนเราโทรศัพท์เกิน ๑ นาทีอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นจะส่งผลกระทบกับประชาชนมากกว่าการให้ประโยชน์ประชาชน อ้างอิงเรื่องลานจอดรถ ยกตัวอย่าง ลานจอดรถ ๑ ลานจอดรถ ต้องรับผิดชอบเรื่องอุบัติเหตุ รถหาย ต้นทุนก่อสร้างไฟฟ้า เจ้าหน้าที่ ทำ card access สมมติว่าลานจอดรถคิดชั่วโมงละ ๕๐ บาท เศษของชั่วโมงปัดเป็น ๑ ชั่วโมง จอดรถ ๓ ชั่วโมง ๓๕ นาที จ่ายเท่ากับ ๔ ชั่วโมง ๒๐๐ บาท เมื่อถูกกำกับให้คิดเป็นนาที ไม่ให้ปัดเป็นชั่วโมง ก็จำเป็นต้องเปลี่ยนเป็นชั่วโมงละ ๖๐ บาท จอดรถเท่าเดิม ๓ ชั่วโมง ๓๕ นาที ๓ ชั่วโมงจ่าย ๑๘๐ บาท ๓๕ นาที คิดเป็นนาทีให้ไม่ปัดเป็นชั่วโมงแต่อีก ๓๕ บาท รวมแล้ว ๒๑๕ บาท เพราะฉะนั้นในกรณีนี้ ประชาชนได้รับผลกระทบแน่นอน เนื่องจากพฤติกรรมการโทรศัพท์ของประชาชนไม่มีใครโทรต่ำกว่า ๑ นาทีแน่นอน น้อยมากที่จะโทรต่ำกว่า ๑ นาที เมื่อบังคับเป็นวินาที อัตราค่าบริการต่อนาทีหรือต่อวินาทีที่คิดมันจะต้องมีการปรับเพื่อให้สอดคล้องกับต้นทุนหรือภาระค่าใช้จ่ายที่สูงอยู่แล้ว เกิดผลลบกับประชาชนแน่นอน เพราะอัตราค่าบริการจะต้องถูกปรับขึ้น

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นายสมศักดิ์ ล้อเพชรรุ่งเรือง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- มีความคิดเห็นเช่นเดียวกับนายบุญชัยฯ จากบริษัท NT เข้าใจเจตนารมณ์ของ กสทช. ว่ามีจุดประสงค์ที่ต้องการแก้ไขให้เกิดประโยชน์ แต่ กสทช. ได้ศึกษาผลกระทบอย่างครอบคลุมหรือไม่ ดังนั้น อยากขอให้วางแผนในการกำหนดมาตรการในการป้องกันไม่ให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนทั้งประเทศ สิ่งใดที่ทำออกมาแล้ว ถ้าหากว่าประโยชน์น้อยกว่า หรือมีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ มีผลกระทบต่อภาคธุรกิจอุตสาหกรรมต่างๆ ก็ไม่ควรแก้ไข
	นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- เรื่องนี้เป็นเรื่องความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ ซึ่งมีความแตกต่างกัน บางส่วนเห็นว่าการใช้ตามจริงเป็นประโยชน์ของผู้ใช้บริการ แต่บางส่วนอาจจะมองในภาพรวม ตัวอย่างเรื่องลานจอดรถก็อาจมีความเห็นแตกต่างกัน คนหนึ่งไปใช้บริการลานจอดรถ ๘ ชั่วโมงแค่ปีละครั้ง แต่บางคนอาจจะใช้ทุกเดือน ทุกอาทิตย์ เพราะว่าลูกเรียนพิเศษอยู่ในนั้น จึงเห็นว่าเป็นเรื่องของความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ ไม่มีถูกไม่มีผิด หลายคนอาจจะมองเรื่องโปรวินาทีเป็นสิ่งสำคัญ ซึ่งเป็นสิทธิ์ขั้นพื้นฐาน ซึ่งปัจจุบันมีทั้งโปรเหมาและโปรวินาที คนที่ใช้บริการอาจจะมองประโยชน์สูงสุดของตัวเองเป็นหลัก แต่การไปบังคับใช้กับคนที่เคยมีสัญญาก่อนหน้านี้อาจจะมีผลกระทบรุนแรง เพราะเลือกไม่ได้แล้วกลายเป็นการบังคับ
	นายศรรัก ทองชัย /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ขอบคุณ กสทช. ที่มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ในครั้งนี้ เห็นว่าควรมีความเป็นธรรมชาติ ไม่กำหนดโดยไม่ฟังเสียงสะท้อนของประชาชน สิ่งที่กำหนดจะไปต่อไม่ได้ ควรปล่อยให้เป็นอิสระตามกลไกของตลาดให้ประชาชนมีสิทธิ์ได้เลือก ให้ผู้ประกอบการมีสิทธิ์ได้นำเสนอ ได้มีการแข่งขันกัน ทุกสิ่งจะออกมาเป็นธรรมชาติ และคนที่ได้รับบริการก็จะได้ประโยชน์ คนที่ใช้บริการก็พร้อมที่จะเสียประโยชน์ให้กับคนที่ให้บริการดี จึงควรจะปล่อยให้เป็นไปตามธรรมชาติ เพราะว่าบ้านเราอยู่ในระบอบประชาธิปไตย ความเป็นประชาธิปไตยคือ การเดินไปตามธรรมชาติ

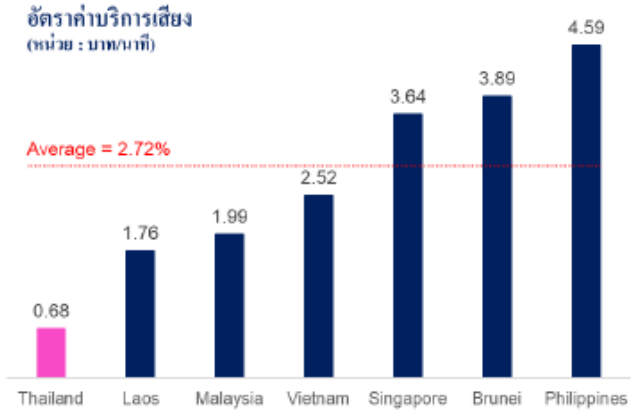
ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	นางสาวกุลฤดี จาดป้อม /บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ขอขอบคุณสำนักงาน กสทช. ที่มีความตั้งใจดี ในการที่จะช่วยให้ผู้ใช้บริการได้ใช้บริการที่ถูกลง แต่บริษัทเห็นว่าการดำเนินการเกี่ยวกับการใช้งานของลูกค้า หมายถึงรายได้ของผู้ประกอบการ จะมองมุมเดียวไม่ได้ต้องมองมุมอื่นด้วยว่าผู้ประกอบการมีภาระอะไรบ้าง เช่น ณ วันนี้ ค่าน้ำ ค่าไฟ ค่าทุกอย่างขึ้นราคาหมด เท่ากับต้นทุนในการให้บริการลูกค้าสูงมากขึ้น ผู้ประกอบการยังต้องคงรายได้ เพื่อให้บริการนี้อยู่ในระดับที่ลูกค้าพึงพอใจ บริษัทเห็นว่า ยังมีมุมอื่นๆ ที่สำนักงาน กสทช. สามารถที่จะพิจารณาช่วย ไม่ใช่เฉพาะเรื่องลดราคาอย่างเดียว ในส่วนของโปรวินาที ส่วนหนึ่งที่ลูกค้าจะได้รับคือการลดค่าใช้บริการ แต่ในแง่ของผู้ประกอบการมีภาระที่จำเป็นต้องจ่ายให้ กสทช. แต่ละปีค่อนข้างมาก ไม่ว่าจะเป็นค่า license fee ที่จ่ายแพงกว่ามาตรฐานไปมากกว่าร้อยละ ๕๐ รวมถึงค่า USO ก็จ่ายแพงกว่ามาตรฐานทั่วโลกไปเกินร้อยละ ๑ กว่า ยังไม่รวมถึงค่าเลขหมายที่ลูกค้าใช้บริการ และยังมีค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่จะต้องจ่ายค่าการบำรุงรักษาเพื่อให้บริการที่ดี อยากให้พิจารณาด้วยว่าผู้ประกอบการลดภาระอะไรได้บ้าง ท้ายที่สุดพอลดค่าใช้จ่ายได้ก็จะคืนสิ่งนี้กลับไปให้กับผู้บริโภคเอง โดยที่ไม่ต้องบังคับ ไม่ต้องออกกฎใดๆ เลย เพราะว่ามีการแข่งขันกันอย่างสมบูรณ์ เป็นตามกลไกตลาดชัดเจน ลูกค้ามีสิทธิ์เลือกว่าจะใช้บริการของค่ายไหนที่เห็นว่าดีที่สุด แต่ในแง่ของราคาไม่ต้องกังวลว่าบริษัทไม่ได้คำนึงถึงลูกค้า จากสถิติจะเห็นว่าราคาที่ขายในตลาดก็ถูกเป็นอันดับหนึ่งของเอเชียแล้ว และการันตีในแง่ของการให้บริการ ไม่ว่าจะเทียบกับประเทศใดก็ให้บริการที่ดีที่สุดสำหรับลูกค้าอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นในการที่จะออกระเบียบหรือประกาศใดๆ ที่มีผลกับรายได้ ขอให้พิจารณาว่ามีส่วนอื่นส่วนใดที่สามารถปรับปรุงแก้ไขได้อีกหรือไม่ แทนที่จะมาใช้วิธีบังคับ
	นางนฤมล ล้อเพชรรุ่งเรือง /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ขอเสนอแนะว่า กสทช. ไม่ควรที่จะปิดทางเลือกของประชาชน ควรที่จะศึกษาผลกระทบให้ครบรอบด้านว่ามีผลดีผลเสียอย่างไร ทั้งทางตรงและทางอ้อม เพื่อให้เกิดประโยชน์กับภาคประชาชนที่สุด อย่าบังคับปรับเปลี่ยนความเปลี่ยนแปลงต่างๆ ถ้าการเปลี่ยนแปลงทำให้อัตราในการคิดหรือวิธีการคิดดีขึ้น หรือเกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชนมากขึ้นก็ยินดี กสทช. เป็นภาครัฐ ต้องยึดประโยชน์สูงสุดคือประชาชนก่อน แต่ถ้าการนำเสนอของท่าน หรือวิธีคิดแนวคิด หรือประกาศของท่าน ไม่สอดคล้องกับชีวิตความเป็นอยู่แล้วก็ไม่ได้เกิดประโยชน์กับประชาชน จึงไม่เห็นด้วย ควรที่จะให้ทุกอย่างเป็นไปตามกลไกการตลาด อาจจะแพงหรือจะถูก แต่ประชาชนจะเห็นว่าโปรโมชันนี้เหมาะกับตน การที่คิดอัตราค่าใช้บริการเป็นวินาที ถ้าหากว่าวันหนึ่งใช้โทรศัพท์มือถือโทรติดต่อ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		หน่วยงานรัฐ เช่น โทรไปที่สำนักงานเขต ซึ่งนับตั้งแต่วินาทีแรกที่กดสายโทรไป เมื่อมีโอเปอเรเตอร์รับ ไม่ว่าจะให้ฟังเพลงกี่เพลงหรือว่ารอกี่ครั้งนั่นหมายถึงค่าใช้จ่ายแล้ว ในบางครั้งอาจจะไม่ได้รับบริการด้วยซ้ำไป แต่การรอสายเหล่านั้นคือค่าใช้จ่าย ขอให้พิจารณาให้รอบคอบว่าสิ่งนี้เกิดประโยชน์กับใครและขอให้คำนึงถึงประโยชน์ของภาคประชาชนมากที่สุด
	นางสาวกาญจนา พูนสวัสดิ์ /ประชาชนทั่วไป / แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖	- ยังไม่มีประเด็นไหนที่เห็นด้วยเลย จึงขอให้ กสทช. รับไปพิจารณาด้วย
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / หนังสือที่ เอ็นที รย./๑๙๗ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๖	- เนื่องจาก กสทช. อยู่ระหว่างการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๖๐๘/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๙๗/๒๕๖๕ คดีพิพาทเกี่ยวกับการมีมติเห็นชอบให้ทบทวนมติโดยกำหนดเพิ่มให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีและนาที (ตามเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหน้าที่ ๒ ข้อที่ ๑.๒) บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ จึงเห็นว่า โดยที่คำพิพากษาของศาลปกครองกลางจะยังไม่ถูกบังคับจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตามมาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังนั้น จึงเห็นควรชะลอการออก (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ไปก่อน จนกว่าคดีจะถึงที่สุด หรือปล่อยให้การกำหนดอัตราค่าบริกาที่มีหน่วยนับเป็นวินาทีหรือนาที ให้เป็นไปตามกลไกตลาดและประโยชน์สูงสุดของผู้ใช้บริการ
	บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / หนังสือที่ AWN.BR ๐๘๖/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖	- บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศ เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) (ร่างประกาศ) เนื่องจากที่มาของการแก้ไขประกาศดังกล่าวไม่ตรงกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏ โดยจากเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ในส่วนที่ ๑ ความเป็นมาของการจัดทำร่างประกาศฯ ซึ่งมีสาระสำคัญกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายต้องกำหนดรายการส่งเสริมการขายของบริการประเภทเสียงทุกรายการคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาที จากเดิมที่กำหนดให้มีรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ของจำนวนรายการส่งเสริมการขายทั้งหมด โดยอ้างอิงจากมติคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ต่างๆ ดังนี้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		๑. มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ นั้น จากการตรวจสอบมติที่ประชุม กสทช. ของเรื่องดังกล่าวในระเบียบวาระที่ ๔.๔ ที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๖๐๘/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๙๗/๒๕๖๕ ซึ่งศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้เพิกถอนมติ กสทช. ที่ให้ทบทวนการกำหนดให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) และบริษัทฯ คิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีตามเงื่อนไขที่ได้ระบุไว้ในการขอรับใบอนุญาตคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz โดยที่ประชุม กสทช. ในระเบียบวาระดังกล่าวมีมติแต่เพียงว่า (๑) รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีข้างต้น (๒) มีมติเห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุด (๓) มอบหมายให้สำนักงานฯ จัดทำแนวทางและหลักกณฑ์การบังคับใช้ให้ทุกรายต้องคิดค่าบริการตามจริงในหน่วยวินาที เพื่อประกอบการพิจารณาทบทวนมติ กสทช. ให้สอดคล้องกับคำพิพากษาที่ต้องดำเนินการภายใน ๖๐ วันนับแต่คำพิพากษาถึงที่สุด ๒. มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ซึ่งตามเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นระบุว่า มีมติเห็นชอบแนวทางและหลักเกณฑ์การบังคับให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ทุกรายคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามอัตราค่บริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีนั้น บริษัทฯ ได้ตรวจสอบจากรายงานการประชุม กสทช. ในครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๕ พบว่า ในระเบียบวาระที่ ๔.๑ ที่ประชุม กสทช. มิได้มีมติเห็นชอบแนวทางและหลักเกณฑ์เช่นนั้นแต่อย่างใด ที่ประชุมมีมติแต่เพียงว่าให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามความคืบหน้าการพิจารณาคดีของศาลปกครอง เพื่อใช้เป็นบรรทัดฐานสำหรับการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ต่อไปเท่านั้น ๓. มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๗ ที่ประชุม กสทช. มีมติเห็นชอบในหลักการของร่างประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ และมอบหมายให้ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป เมื่อพิจารณาจากมติที่ประชุม กสทช. ทั้งสามครั้งอันเป็นที่มาของการจัดทำร่างประกาศฯ นี้ เห็นได้ว่า มีที่มาจากคำพิพากษาของศาลปกครองกลางที่ให้เพิกถอนมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		๑/๒๕๖๐ เรื่อง การพิจารณาทบทวนมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ โดยให้ กสทช. ปฏิบัติหน้าที่โดยกำหนดให้ TUC และบริษัทฯ คิตอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่มีคำพิพากษาถึงที่สุด ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีความเห็นว่ายังไม่เป็นการสมควรที่ กสทช. จะพิจารณาออกร่างประกาศฯ ที่ขอรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วยเหตุผลดังนี้ ๑. คดีพิพาทตามคำพิพากษาศาลปกครองกลางดังกล่าวและขณะนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุดนั้น ซึ่ง คกก. กสทช. ได้มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางดังกล่าว แสดงว่า คกก กสทช. เองก็ไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษาศาลปกครองกลางดังกล่าว และคดีพิพาท เป็นกรณีพิพาทที่มีผู้ที่ต้องอยู่ภายใต้บังคับของมติ กทค.ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ที่ขอให้มีการทบทวนนั้นมีเพียง ๒ ราย คือ TUC และบริษัทฯ เท่านั้น และเฉพาะกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ในช่วงแถบคลื่นความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๘๕ MHz/๑๘๐๕-๑๘๘๐MHz และย่าน ๙๐๐ MHz ในช่วงแถบคลื่นความถี่ ๘๙๕-๙๑๕ MHz/๙๔๐-๙๖๐ MHz อีกด้วย ฉะนั้น การที่ กสทช. จะมีการแก้ไขประกาศฯ โดยออกร่างประกาศ ยกเลิกความในข้อ ๗. ของประกาศเพื่อกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายและทุกคลื่นความถี่ต้องคิดค่าบริการประเภทเสียงตามปริมาณการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีทั้งหมดนั้น จึงเป็นการดำเนินการที่เกินกว่าผลของคำพิพากษาของศาลปกครองกลางที่ได้วินิจฉัยไว้ ๒. ตามคำพิพากษาศาลปกครองกลางมิได้มีประเด็นวินิจฉัยว่าประกาศฯ ในข้อ ๗ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตกำหนดให้มีรายการส่งเสริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ของจำนวนรายการส่งเสริมการขายทั้งหมดนั้น ป็นประกาศที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด ๓. กสทช. เสียงข้างมากไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง จึงได้มีมติให้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด เพื่อให้มีการพิจารณาทบทวนคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง อีกทั้งคำพิพากษาศาลปกครองกลางที่ให้เพิกถอนมติครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ นั้น แม้จะมีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีมติ แต่ก็กำหนดให้ดำเนินการภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่มีคำพิพากษาถึงที่สุด ดังนั้น กสทช. จึงควรที่จะรอผลการตัดสินของศาลปกครองสูงสุดเพื่อนำมาใช้ประกอบการพิจารณาว่าจะควรแก้ไข

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ปรับปรุงประกาศในประเด็นดังกล่าวหรือไม่ และที่ผ่านมาจากสถิติของจำนวนข้อร้องเรียนของผู้ใช้บริการต่อศูนย์รับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน กสทช. ในประเด็นการคิดค่าบริการผิดพลาดไม่คิดเป็นหน่วยวินาทีนับตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๕ มีเพียง ๑๐ เรื่องเท่านั้น โดยมีเรื่องค้างการพิจารณาเหลืออยู่เพียง ๑ เรื่อง ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนที่ กสทช. จะรีบพิจารณาการแก้ไขปรับปรุงประกาศในประเด็นดังกล่าว - กสทช.ควรศึกษาผลกระทบจากร่างประกาศฯอย่างชัดเจนและลงรายละเอียดผลกระทบที่เกิดขึ้นว่าเป็นมูลค่าเท่าไหร่ โดยจากร่างประกาศฯ ดังกล่าวจะเป็นอุปสรรคการพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ซึ่งในปัจจุบันผู้ประกอบการในประเทศไทยมีภาระค่าใช้จ่ายในการให้บริการที่สูงกว่ามาตราฐานทั่วโลก เช่น ค่า License, ค่าธรรมเนียมเลขหมาย, ค่า USO, และอื่นๆ รวมถึงค่าใช้จ่ายการซ่อมบำรุงรักษาเสาสัญญาณ (maintenance) เพื่อให้การให้บริการด้านคุณภาพมีเสถียรภาพ ทั้งหมดนี้เป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ให้บริการต้องแบกรับไว้ ซึ่งบริษัทฯ ในฐานะผู้ให้บริการหากสามารถลดค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้ก็จะส่งคืนให้กับผู้ใช้บริการ ทั้งด้านราคาค่าบริการหรือการลงทุนเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคมให้เติบโตอย่างยั่งยืน นอกจากนั้นยังมีภาระต้นทุนที่ปรับตัวสูงขึ้น เช่น ค่าไฟฟ้า ค่าพลังงานเชื้อเพลิง ค่าเช่าใช้พื้นที่ ค่าแรงงาน ต้นทุนทางการเงิน และรวมไปถึงการดำเนินการรองรับนโยบายของรัฐในเรื่องต่างๆ เช่น มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ค่าดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ค่าธรรมเนียมภาครัฐที่มีความซ้ำซ้อน แต่การคิดอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศสวนทางกับภาระค่าใช้จ่ายของผู้ประกอบการ กล่าวคือ อัตราค่าบริการเสียง (Voice) ของประเทศไทยมีราคาต่ำที่สุดเมื่อเทียบกับประเทศทั้งหมดในอาเซียนที่ราคา ๐.๖๘ บาท/นาที โดยค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบอยู่ที่ ๒.๗๒ บาท/นาที

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		 ที่มา:ผลงานวิจัยร่วม Bank of Thailand & NBTC ทั้งนี้ หาก กสทช. บังคับใช้ร่างประกาศฯ ดังกล่าวจริง ต้องมีการปรับอัตราค่าเฉลี่ยใหม่ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมระหว่างผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการ และจะเกิดสภาวะเสี่ยงทำให้ผู้ให้บริการมีรายได้ลดลง ไม่สามารถเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันกับต่างประเทศหรือขาดเงินลงทุนในการประมูลคลื่นความถี่ชุดใหม่ รวมถึงการให้บริการที่ดีและมีคุณภาพแก่ลูกค้าได้ - กสทช. ควรให้ผู้ใช้บริการเป็นผู้ที่เลือกรายการส่งเสริมการขายที่เหมาะสมกับพฤติกรรมของตนเองมากที่สุด โดยหากผู้ใช้บริการเลือกรายการส่งเสริมการขายนั้นๆแล้วไม่พึงพอใจก็สามารถปรับเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา และปล่อยให้เป็นไปตามการแข่งขันของตลาด ผู้ที่ได้รับผลประโยชน์คือผู้ใช้บริการ - กสทช. ควรให้ผู้ใช้บริการมีเสรีภาพในการเลือกใช้บริการหรือรายการส่งเสริมการขายที่หลากหลาย ซึ่งความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขายจะเกิดขึ้นได้ด้วยกลไกตลาด การออกประกาศฯ นี้ จะเป็นการบิดเบือนกลไกตลาด ทำให้ตลาดไม่เกิดการแข่งขันอันเป็นการทำลายอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทย - การดำเนินการในปัจจุบัน บริษัทฯ เห็นว่าไม่ได้ส่งผลกระทบกับผู้ใช้บริการแต่อย่างใด การดำเนินการในปัจจุบันที่กำหนดให้มีรูปแบบนาทีและวินาทีเป็นการเพิ่มทางเลือกให้ผู้ใช้บริการ

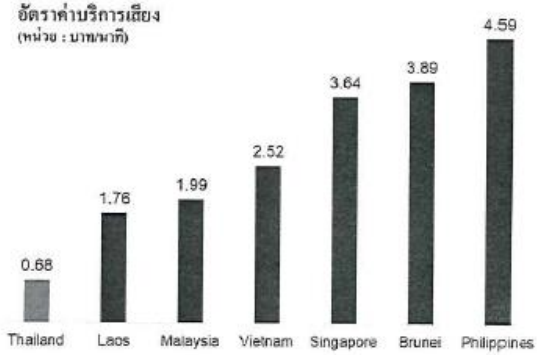
ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / **หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖**	- จากการประชุมรับฟังความคิดเห็นจะพบว่า มีข้อกังวลจากทั้งผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการ ซึ่งมีทั้งกลุ่มที่จะได้ประโยชน์และกลุ่มที่เสียประโยชน์จากร่างประกาศฉบับนี้ จึงขอเสนอให้สำนักงานศึกษาผลกระทบต่อทั้งผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการทั้งกลุ่มที่ได้รับประโยชน์และกลุ่มที่เสียประโยชน์ถึงมูลค่าของผลกระทบอย่างชัดเจน รวมถึงการศึกษาอัตราที่จะกำกับดูแลใหม่ที่เหมาะสมที่ได้สะท้อนผลกระทบของการปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการจากรูปแบบมาตรฐานเป็นแบบวินาทีเพื่อเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียและการกำกับดูแลที่เหมาะสม รวมทั้งกำหนดมาตรการเยียวยาอย่างเหมาะสมต่อผู้ที่ได้รับผลกระทบทางลบจากร่างประกาศฉบับนี้ เพื่อให้ร่างประกาศฉบับนี้เป็นส่วนสนับสนุนการพัฒนาของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทยโดยไม่กลายเป็นอุปสรรคขัดขวางเสียเอง นอกจากนี้ บริษัทฯ ไม่พบการร้องเรียนจากผู้ใช้บริการเกี่ยวกับเรื่องนี้ บริษัทฯ จึงเห็นว่าการดำเนินการในปัจจุบันที่กำหนดให้มีการคิดค่าบริการในรูปแบบนาทีและวินาทีเป็นการสร้างทางเลือกให้ผู้ใช้บริการสามารถเลือกใช้ได้อย่างเหมาะสมกับพฤติกรรมการใช้ของผู้ใช้บริการเอง ในทางกลับกันหากสำนักงาน กสทช. บังคับให้ต้องเป็นการคิดค่าบริการในหน่วยวินาทีเท่านั้น จะเป็นการรอนสิทธิของผู้ใช้บริการในการเลือกรูปแบบการคิดค่าบริการที่เหมาะสมกับตนเองได้อย่างอิสระ และเนื่องจากการกำหนดอัตราค่าบริการตามการใช้งานในหน่วยวินาทีและนาทียังอยู่ในกระบวนการอุทธรณ์กับศาลปกครองสูงสุด หากภายหลังศาลปกครองสูงสุดตัดสินเป็นอื่นซึ่งขัดกับสิ่งที่ กสทช. ประกาศกำหนด จะส่งผลกระทบกับประชาชนและบริษัทฯ ที่ได้ดำเนินการไปแล้วตามประกาศ กสทช. ดังนั้นในระหว่างที่กระบวนการอุทธรณ์ยังไม่สิ้นสุด กสทช. จึงยังไม่ควรออกประกาศใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว
	บจก. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอรแซล คอมมิวนิเคชั่น / **หนังสือที่ TUC/REG/๓๔๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖**	- บริษัทฯ ขอเรียนว่าที่ผ่านมาไม่มีเรื่องร้องเรียนจากผู้ช้บริการในเรื่องการกำหนดรายการส่งเสริมการขายดังกล่าว ดังนั้น การดำเนินการในปัจจุบัน บริษัทฯ เห็นว่าไม่ได้ส่งผลกระทบกับผู้ใช้บริการแต่อย่างใด ในทางกลับกัน การดำเนินการตามที่เป็นอยู่ปัจจุบัน เป็นการเพิ่มทางเลือกให้ผู้ใช้บริการที่จะเลือกสมัครใช้บริการที่ตรงตามพฤติกรรมการใช้งานของตน

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
	บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ / **หนังสือที่ เอ็นที ฐย./๒๓๑ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖** **เรื่อง ขอคัดค้านการออกประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)**	- บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ขอคัดค้านการออกประกาศดังกล่าว ด้วยเหตุผลดังนี้ ๑. การกำหนดอัตราค่าบริการและรายการส่งเสริมการขาย ควรมีทางเลือกให้กับผู้บริโภค เนื่องจากผู้บริโภคมีพฤติกรรมการใช้งานที่แตกต่างกัน ดังนั้น การกำหนดให้มีรายการส่งเสริมการขายโดยคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีเพียงแบบเดียวย่อมเป็นการจำกัดทางเลือก และรอนสิทธิของผู้บริโภค ทั้งนี้ ปัจจุบันผู้ให้บริการแต่ละรายได้มีการจัดทำรายการส่งเสริมการขายเพื่อให้ตอบโจทย์กับผู้บริโภคทุกกลุ่มเป้าหมาย โดยกำหนดให้มีรูปแบบนาทีและวินาทีเพื่อเป็นการเพิ่มทางเลือกให้ผู้ใช้บริการอยู่แล้ว เช่น รายการส่งเสริมการขายที่เน้นการใช้งาน Data ซึ่งให้สิทธิการใช้งาน Data ในปริมาณมาก จะมีการคิดค่าบริการด้านเสียง (voice) เป็นนาที ในทางกลับกัน หากเป็นรายการส่งเสริมการขายที่เน้นการใช้งานด้านเสียง มีการคิดค่าบริการในรูปแบบการใช้งานจริงเป็นวินาที เป็นต้น นอกจากนี้การคิดค่าบริการเป็นหน่วยวินาทีอาจทำให้ผู้ใช้บริการที่มีพฤติกรรม การโทรออกเป็นระยะเวลานานในแต่ละครั้งเสียประโยชน์อีกด้วย ทั้งนี้ การมีรายการส่งเสริมการขายที่หลากหลายย่อมเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคมากกว่าโดยหากผู้บริโภคประสงค์จะเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายที่ตนเองใช้งานอยู่ในขณะนั้น หรือไม่พึงพอใจในรายการส่งเสริมการขายนั้น ก็สามารถปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสมกับการใช้งานของตนเองได้ ดังนั้นผู้บริโภคจึงควรมีสิทธิและเสรีภาพในการเลือกใช้บริการหรือรายการส่งเสริมการขายตามความประสงค์ของตนเองโดยไม่มีข้อจำกัด การกำหนดกฎเกณฑ์ใดๆ จึงควรคำนึงถึงประโยชน์ของผู้บริโภคเป็นสำคัญ ๒. การกำหนดกฎเกณฑ์ตามร่างประกาศฯ เป็นการแทรกแซงกลไกการตลาด การกำหนดอัตราค่าบริการและรายการส่งสริมการขายควรปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาดเพื่อให้ตลาดมีการแข่งขันตามหลักอุปสงค์อุปทาน และเพื่อให้ผู้ประกอบการเกิดการแข่งขันกันเอง ซึ่งจะนำมาซึ่งประสิทธิภาพในการจัดการทรัพยากรและเพื่อประโยชน์สูงสุดของผู้บริโภค ดังนั้น กสทช. จึงควรเข้าไปแทรกแซงในการกำหนดอัตราค่าบริการให้น้อยที่สุด เนื่องจากหากมีการกำหนดกฎเกณฑ์ดังกล่าวอาจเป็นการบิดเบือนกลไกตลาด เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินธุรกิจของผู้ประกอบการ ทำให้ผู้ประกอบการคิดอัตราค่าบริการต่ำกว่าต้นทุนซึ่งอาจส่งผลให้ไม่สามารถจัดหาผลกำไรไปลงทุนเพิ่มเพื่อขยายโครงข่ายให้ครอบคลุมไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ได้อย่างทั่วถึง ๓. การกำหนดอัตราค่าบริการตามร่างประกาศฯ ส่งผลให้ต้นทุนค่าบริการสูงขึ้น

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		การกำหนดวิธีคิดค่าบริการเป็นหน่วยวินาทีและห้ามปัดเศษนั้น ผู้ให้บริการโทรคมนาคมทุกรายมีความเห็นไปในแนวทางเดียวกันว่า ทำให้ต้นทุนการให้บริการสูงขึ้น สืบเนื่องจากการปรับปรุงระบบการคำนวณค่าบริการใหม่ การปรับรูปแบบของการส่งเสริมการขายใหม่ที่ให้ทางเลือกกับผู้ใช้บริการน้อยลง สุดท้ายก็จำเป็นต้องปรับราคาค่าบริการในภาพรวมให้สูงขึ้นเพื่อชดเชยกันต้นทุนที่เพิ่มขึ้นและรายได้จากการให้บริการลดลง และผู้ที่ได้รับผลกระทบ คือ "ผู้บริโภค" นั่นเอง ๔. การที่ประกาศมีผลย้อนหลังกับสัญญาให้บริการที่เกิดขึ้นแล้ว จากที่ได้กล่าวมาแล้วทั้งหมดข้างต้น จะเห็นว่าร่างประกาศฯ ฉบับนี้ ยังไม่อาจนับว่าเป็นคุณต่อผู้บริโภคหรือผู้ให้บริการอย่างชัดเจน การที่มีแนวคิดให้มีการย้อนหลังไป บังคับใช้กับสัญญาให้บริการที่เกิดขึ้นแล้ว ย่อมขัดกับหลักการของกฎหมายที่ห้ามการบังคับย้อนหลังในทางที่ไม่เป็นคุณต่อผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการที่ประกาศใช้บังคับ ๕. ประเด็นตามประกาศฯ ฉบับนี้ ยังอยู่ในระหว่างกระบวนการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด เมื่อประเด็นข้อพิพาทระหว่างผู้กำกับดูแลกับผู้ถูกกำกับดูแลยังไม่ถึงที่สุด และไม่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องปรับปรุงประกาศฯ จึงสมควรที่จะรอคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดเสียก่อน มิฉะนั้นหากคำพิพากษาหรือคำชี้ขาดขัดกับประกาศในภายหลัง อาจจะทำให้ กสทช. ต้องมายกเลิกประกาศ และหากประกาศนั้นทำให้ผู้ใช้บริการหรือผู้ให้บริการเสียหาย กสทช. อาจจักต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นอีกทางหนึ่งด้วย
	บจก. แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค / **หนังสือที่ AWN.BR ๐๘๗/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖** **เรื่อง ขอคัดค้านการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ**	- ตามที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ซึ่งมีสาระสำคัญ คือ ยกเลิกความในข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งการแก้ไขประกาศฯ ดังกล่าวมีที่มาจากกรณีที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้มีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๔ ที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาการอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๖๐๘/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๙๗/๒๕๖๕ ซึ่งศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาให้เพิกถอนมติ กสทช. ที่ให้ทบทวนการกำหนดให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) และบริษัทฯ คิดค่าบริการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		โทรศัพท์เคลื่อนที่ตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีตามเงื่อนไขที่ได้ระบุไว้ในการขอรับใบอนุญาตคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz โดยที่ประชุม กสทช. มีมติ (๑) รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีข้างต้น (๒) มีมติเห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุด (๓) มอบหมายให้สำนักงานฯ จัดทำแนวทางและหลักเกณฑ์การบังคับใช้ให้ทุกรายต้องคิดค่าบริการตามจริงในหน่วยวินาที เพื่อประกอบการพิจารณาทบทวนมติ กสทช. ให้สอดคล้องกับคำพิพากษาที่ต้องดำเนินการภายใน ๖๐ วันนับแต่คำพิพากษาถึงที่สุด และ มีมติที่ประชุมครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ที่ประชุม กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามความคืบหน้าการพิจารณาคดีของศาลปกครอง เพื่อใช้เป็นบรรทัดฐานสำหรับการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ต่อไป โดยในเวลาต่อมาได้มีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ บริษัทฯ ขอเรียนว่า ยังไม่เป็นการสมควรที่ กสทช. จะพิจารณาออกประกาศฯ ตามร่างที่นำขอรับฟังความคิดเห็นสาธารณะในครั้งนี้ด้วยเหตุผลดังนี้ ๑. คดีพิพาทตามคำพิพากษาศาลปกครองกลางดังกล่าวและขณะนี้อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกศรองสูงสุดนั้น ซึ่ง คกก. กสทช. ได้มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางดังกล่าว แสดงว่า คกก. กสทช. เองก็ไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษาศาลปกครองกลางดังกล่าว และคดีพิพาทเป็นกรณีพิพาทที่มีผู้ที่ต้องอยู่ภายใต้บังคับของมติ กทค.ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ ที่ขอให้มีการทบทวนนั้นมีเพียง ๒ ราย คือ TUC และบริษัทฯ เท่านั้น และเฉพาะกับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่จากคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ในช่วงแถบคลื่นความถี่ ๑๗๑๐-๑๗๘๕ MHz/๑๘๐๕-๑๘๘๐ MHz และย่าน ๙๐๐ MHz ในช่วงแถบคลื่นความถี่ ๘๙๕-๙๑๕ MHz/๙๔๐-๙๖๐ MHz อีกด้วย และเหตุผลสำคัญที่ศาลปกครองกลางพิพากษาให้เพิกถอนมติครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ที่ให้ทบทวนมติครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เป็นเพราะ TUC และบริษัทฯ ทราบถึงการจะต้องคิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริง (ซึ่งศาลเห็นว่าต้องใช้เป็นหน่วยวินาที) ตามที่กำหนดไว้ในเงื่อนไข

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		การประมูลคลื่นความถี่ทั้งสองย่านตั้งแต่ต้นแล้ว ฉะนั้น จึงไม่มีเหตุที่ทั้งสองบริษัทจะไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการประมูลและมติดังกล่าว ฉะนั้น การที่ กสทช. จะมีการแก้ไขประกาศฯ โดยออกร่างประกาศ ยกเลิกความในข้อ ๗ ของประกาศเพื่อกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายและทุกคลื่นความถี่ต้องคิดค่าบริการประเภทเสียงตามปริมาณการใช้งานจริงในหน่วยวินาทีทั้งหมดนั้น จึงเป็นการดำเนินการที่เกินกว่าผลของคำพิพากษาของศาลปกตรองกลางที่ได้วินิจฉัยไว้ ๒. ตามคำพิพากษาศาลปกครองกลางมิได้มีประเด็นวินิจฉัยว่าประกาศฯ ในข้อ ๗ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตกำหนดให้มีรายการส่งเริมการขายที่คิดค่าบริการตามปริมาณการใช้งานจริงเป็นหน่วยวินาทีไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ของจำนวนรายการส่งเสริมการขายทั้งหมดนั้น เป็นประกาศที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด ๓. กสทช. เสียงข้างมากไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง จึงได้มีมติให้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด เพื่อให้มีการพิจารณาทบทวนคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง อีกทั้งคำพิพากษาศาลปกครองกลางที่ให้เพิกถอนมติครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ นั้น แม้จะมีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีมติ แต่ก็กำหนดให้ดำเนินการภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่มีคำพิพากษาถึงที่สุด ดังนั้น กสทช. จึงควรที่จะรอผลการตัดสินของศาลปกครองสูงสุดเพื่อนำมาใช้ประกอบการพิจารณาว่าจะควรแก้ไขปรับปรุงประกาศในประเด็นดังกล่าวหรือไม่ และที่ผ่านมาจากสถิติของจำนวนข้อร้องเรียนของผู้ใช้บริการต่อศูนย์รับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน กสทช. ในประเด็นการคิดค่าบริการผิดพลาดไม่คิดเป็นหน่วยวินาทีนับตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ ถึงปี ๒๕๖๕ มีเพียง ๑๐ เรื่องเท่านั้น โดยมีเรื่องค้างการพิจารณาเหลืออยู่เพียง ๑ เรื่อง ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนที่ กสทช. จะรีบพิจารณาการแก้ไขปรับปรุงประกาศในประเด็นดังกล่าว ซึ่งนอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่ายังไม่เป็นการสมศวรที่ กสทช. จะพิจารณาออกร่างประกาศฯ ที่ขอรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วยเหตุผลทางกฎหมายข้างต้นแล้ว บริษัทฯ ยังไม่เห็นด้วยกับร่างประกาศฯ ด้วยเหตุผลทางด้านโครงสร้างราคา ต้นทุนในการประกอบกิจการ ความสมหตุสมผลของอัตรา รวมถึงสภาพตลาดดังนี้

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		๑) อัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยที่เป็นอัตราค่าบริการเสียง (Voice) มีราคาต่ำที่สุดเมื่อเทียบกับประเทศทั้งหมดในอาเซียนที่ราคา ๐.๖๘ บาท/นาที โดยค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบอยู่ที่ ๒.๗๒ บาท/นาที  ที่มา:ผลงานวิจัยร่วม Bank of Thailand & NBTC ๒) ผู้ประกอบการในประเทศไทยมีภาระค่าใช้จ่ายในการให้บริการที่สูงกว่ามาตรฐานทั่วโลก กล่าวคือ นอกจากมีต้นทุนการขยายโครงข่าย การซ่อมบำรุงรักษาเสาสัญญาณ (maintenance) เพื่อให้การให้บริการด้านคุณภาพมีเสถียรภาพแล้ว ยังมีภาระต้นทุนที่ปรับตัวสูงขึ้น เช่น ค่าไฟฟ้า ค่าพลังงานเชื้อเพลิง ค่าเช่าใช้พื้นที่ ค่าแรงงาน ต้นทุนทางการเงิน และรวมไปถึงการดำเนินการรองรับนโยบายของรัฐในเรื่องต่างๆ เช่น มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคในโลยี ค่าดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารแล้ว ต้นทุนหลักอีกประการหนึ่งในการประกอบการ คือ ค่าคลื่นความถี่ที่มีราคาสูงระดับต้นๆของโลก ค่าธรรมเนียมใบอนุญาต การจัดสรรรายได้เข้ากองทุน USO รวมไปถึงค่าธรรมเนียมต่างๆที่บริษัทฯ มีหน้าที่ต้องจ่ายให้แก่ กสทช. ในอัตราที่สูงมาก ซึ่งค่าธรรมเนียมต่างๆที่ต้องจ่ายให้แก่ภาครัฐมีความซ้ำซ้อน ซึ่งต้นทุนทั้งหมดเป็นที่มาของโครงสร้างราคาในปัจจุบัน ที่บริษัทฯ มีการคิดคำนวณมาจากต้นทุนในการให้บริการที่เกิดขึ้นจริง โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้นทุนในการประมูลคลื่นความถี่ ดังนั้น หาก กสทช. กำหนดให้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการคิดค่าบริการ นอกจากบริษัทฯ ต้องปรับเปลี่ยนวิธีการคำนวณที่มีการเฉลี่ยค่าบริการจากหลายบริการตามพฤติกรรมการใช้งานแล้ว คงปฏิเสธไม่ได้ว่า วิธีการคำนวณค่าบริการตาม กสทช. จะส่งผลให้ผู้ประกอบการทุกรายต้องมีการปรับราคาเพื่อให้สะท้อนกับต้นทุนในการประกอบกิจการ

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		๓) ในปัจจุบันผู้ประกอบการเกือบทุกรายมีรายการส่งเสริมการขายที่มีการคิดค่าบริการเป็นวินาที ให้ผู้ใช้บริการได้เลือกใช้ให้เหมาะกับพฤติกรรมการใช้งานของตนเองอยู่แล้ว โดยหากผู้ใช้บริการไม่พึงพอใจในโปรโมชันที่ตนเองใช้อยู่ก็สามารถปรับเปลี่ยนโปรโมชันเพื่อให้เหมาะสมกับการใช้งานของตนเองได้ตลอดเวลา จึงควรคงไว้ให้เป็นทางเลือกของผู้ใช้บริการ กสทช. ไม่ควรออกกฎเกณฑ์ในอันที่เป็นการจำกัดเสรีภาพในการบริโภคของผู้ใช้บริการ ๔) กสทช. มีหน้าที่ตามกฎหมายที่ต้องส่งเสริมให้มีการแข่งขันอย่างเสรีในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้นการที่ กสทช. ออกหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลอันเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของผู้ประกอบการในการเสนอบริการให้กับผู้ใช้บริการในรูปแบบที่หลายหลาย นอกจากจะเป็นการกีดกันการแข่งขันอย่างเสรีแล้ว ยังเป็นการปิดกั้นเสรีภาพในการเลือกใช้บริการหรือรายการส่งเสริมกรขายของผู้ใชับริการ ที่จะเกิดขึ้นได้ด้วยกลไกตลาด การออกประกาศฯนี้ จะเป็นการบิดเบือนกลไกตลาด ทำให้ตลาดไม่เกิดการแข่งขันอันเป็นการทำลายอุดสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทย ด้วยเหตุผลตามที่ได้เรียนชี้แจงข้างต้น บริษัทฯ จึงขอคัดค้านการออกประกาศดังกล่าว หากบริษัทได้รับความเสียหายจากออกประกาศดังกล่าว บริษัทฯ จำเป็นต้องดำเนินการทางกฎหมายต่อไป
	บจก. ดีแทค ไตรเน็ต / **หนังสือที่ DTN.RS-NBTC ๐๕๓/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖** **เรื่อง ขอคัดค้าน(ร่าง) ประกาศ เรื่องการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)**	- โดยหนังสือฉบับนี้บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (บริษัทฯ) ประสงค์ขอคัดค้าน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ดังนี้ ๑. อัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยที่เป็นอัตราค่าบริการเสียง (Voice) มีราคาต่ำที่สุดเมื่อเทียบกับประเทศทั้งหมดในภูมิภาคเอเชียที่ราคา ๐.๖๘ บาท/นาที โดยค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบอยู่ที่ ๒.๗๒ บาท/นาที ๒. ผู้ประกอบการในประเทศไทยมีภาระค่าใช้จ่ายในการให้บริการที่สูงกว่ามาตรฐานทั่วโลก เช่น ค่า License, ค่าธรรมเนียมเลขหมาย ค่า USO, และอื่นๆ รวมถึงค่าใช้จ่ายการซ่อมบำรุงรักษาโครงข่ายและเสาสัญญาณ (maintenance) เพื่อให้การให้บริการที่มีคุณภาพ นอกจากนั้นยังมีภาระต้นทุนที่ปรับตัวสูงขึ้น เช่น ค่าไฟฟ้า ค่าพลังงานเชื้อเพลิง ค่าเช่าใช้พื้นที่ ค่าแรงงาน ต้นทุนทางการเงิน และรวมไปถึงการดำเนินการรองรับนโยบายของรัฐในเรื่องต่างๆ เช่น มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ค่าดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ค่าธรรมเนียมภาครัฐที่

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		มีความซ้ำซ้อน ทั้งหมดนี้เป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ให้บริการต้องแบกรับไว้ ซึ่งบริษัทฯ ในฐานะผู้ให้บริการหากสามารถลดค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้ก็จะส่งคืนให้กับผู้ใช้บริการ ทั้งด้านราคาค่าบริการหรือนำไปใช้ในการลงทุนเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคมให้เติบโตอย่างยั่งยืน ๓. ในปัจจุบันหากผู้ใช้บริการไม่พึงพอใจในรายการส่งเสริมการขายที่ตนเองใช้อยู่ก็สามารถปรับเปลี่ยนโปรโมชันเพื่อให้เหมาะสมกับการใช้งานของตนเองได้ตลอดเวลา การมีทางเลือกด้านราคาที่หลากหลายโดยมีรายการส่งเสริมการขายทั้งการคิดค่าบริการเป็นนาทีและวินาทีย่อมตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการได้ดีกว่า ๔. ปัจจุบันอยู่ระหว่างการอุทธรณ์คดีต่อศาลปกครองสูงสุด ดังนั้นทาง กสทช. จึงไม่ควรออกประกาศมาบังคับใช้กับผู้ให้บริการ เพราะหาก กสทช. ออกประกาศมาบังคับใช้แล้ว และต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาตัดสินคดีไม่เป็นไปตามที่ กสทช. ออกประกาศมาบังคับใช้จะทำให้เกิดปัญหาตามมาภายหลัง ๕. กสทช. ควรให้ผู้ใช้บริการมีเสรีภาพในการเลือกใช้บริการหรือรายการส่งเสริมการขายที่หลากหลาย ซึ่งความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขายจะเกิดขึ้นได้ด้วยกลไกตลาด การออกประกาศฯนี้ จะเป็นการจำกัดการทำงานของกลไกตลาด ทำให้ตลาดไม่เกิดการแข่งขันอันเป็นการทำลายอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทย ด้วยเหตุผลตามที่ได้เรียนชี้แจงข้างต้น บริษัทฯ จึงขอคัดค้านการออกประกาศดังกล่าว หากบริษัทฯ ได้รับความเสียหายจากการออกประกาศดังกล่าว ทางบริษัทฯจะดำเนินการทางกฎหมาย ต่อไป
	บจก. ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น / หนังสือที่ TUC/REG/๓๕๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖ เรื่อง ขอคัดค้าน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒)	- ตามที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้มีมติที่ประชุม กสทช.ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแนวทางและหลักเกณฑ์การบังคับให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ทุกรายคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที และมีมติที่ประชุมครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เห็นชอบแนวทางและหลักเกณฑ์การบังคับให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ทุกรายคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที โดยให้แก้ไขข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ โดยในเวลาต่อมาได้มีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		๒๕๖๖ เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องการกำหนดและดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยหนังสือฉบับนี้บริษัทฯ ประสงค์ขอคัดค้านเรื่องการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ฉบับที่ ๒) ดังนี้ ๑) อัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทยที่เป็นอัตราค่าบริการเสียง (Voice) มีราคาต่ำที่สุดเมื่อเทียบกับประเทศทั้งหมดในภูมิภาคเอเชียที่ราคา ๐.๖๘ บาท/นาที โดยค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบอยู่ที่ ๒.๗๒ บาท/นาที ๒) ผู้ประกอบการในประเทศไทยมีภาระค่าใช้จ่ายในการให้บริการที่สูงกว่ามาตรฐานทั่วโลก เช่น ค่าLicense, ค่าธรรมเนียมเลขหมาย ค่าUSO, และอื่นๆ รวมถึงค่าใช้จ่ายการซ่อมบำรุงรักษาเสาสัญญาน (maintenance) เพื่อให้การให้บริการด้านคุณภาพมีเสถียรภาพ นอกจากนั้นยังมีภาระต้นทุนที่ปรับตัวสูงขึ้น เช่น ค่าไฟฟ้า ค่าพลังงานเชื้อเพลิง ค่าเช่าใช้พื้นที่ ค่าแรงงาน ต้นทุนทางการเงิน และรวมไปถึงการดำเนินการรองรับนโยบายของรัฐในเรื่องต่างๆ เช่น มาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ค่าดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ค่าธรรมเนียมภาครัฐที่มีความซ้ำซ้อน ทั้งหมดนี้เป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ให้บริการต้องแบกรับไว้ ซึ่งบริษัทฯ ในฐานะผู้ให้บริการหากสามารถลดค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้ก็จะส่งคืนให้กับผู้ใช้บริการ ทั้งด้านราคาค่าบริการหรือการลงทุนเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมโทรคมนาคมให้เติบโตอย่างยั่งยืน ๓) ในปัจจุบันหากผู้ใช้บริการไม่พึงพอใจในโปรโมชั่นที่ตนเองใช้อยู่ก็สามารถปรับเปลี่ยนโปรโมชั่นเพื่อให้เหมาะสมกับการใช้งานของตนเองได้ตลอดเวลา ๔) ปัจจุบันอยู่ระหว่างการอุทธรณ์กับศาลปกครองสูงสุด ดังนั้นทาง กสทช. จึงไม่ควรออกประกาศมาบังคับใช้กับผู้ให้บริการ และหาก กสทช. ออกประกาศมาบังคับใช้แล้ว และต่อมาศาลปกครองสูงสุดตัดสินไม่เป็นไปตามที่ กสทช. ออกประกาศมาบังคับใช้จะทำให้เกิดปัญหาตามมาภายหลัง ๕) กสทช. ควรให้ผู้ใช้บริการมีเสรีภาพในการเลือกใช้บริการหรือรายการส่งเสริมการขายที่หลากหลาย ซึ่งความหลากหลายของรายการส่งเสริมการขายจะเกิดขึ้นได้ด้วยกลไกตลาด การออก

ประเด็น	ผู้เสนอความเห็น/หน่วยงาน	ความคิดเห็น/ข้อเสนอ
		ประกาศฯ นี้ จะเป็นการบิดเบือนกลไกตลาด ทำให้ตลาดไม่เกิดการแข่งขันอันเป็นการทำลายอุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศไทย ด้วยเหตุผลตามที่ได้เรียนชี้แจงข้างต้น บริษัทฯ จึงขอคัดค้านการออกประกาศดังกล่าว หากบริษัทฯ ได้รับความเสียหายจากการออกประกาศดังกล่าว ทางบริษัทฯจะดำเนินการทางกฎหมาย ต่อไป