

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ครั้งที่ ๘/๒๕๖๙

วันจันทร์ที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑. ศาสตราจารย์คลินิกสโรน บุญไชยพุกษ์ ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ กรรมการ
๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต กรรมการ
๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กรรมการ
๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย กรรมการ
๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพราะสุนทร กรรมการ
๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงษ์ กรรมการ
๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.  
ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นางสาวอรดา เทพायน นิตินกรเชี่ยวชาญพิเศษ  
รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
๒. นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๓. นายรัชตะพงศ์ พิณฑุเสณีย์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๔. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๕. นางสาวสุนัน โขคติธิกร ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖. นายณพ อังคะสุพลา ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗. นางนภาพร เก่งสาร นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘. นางสาวสุชญา สดศรี นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๙. นางสาวจุฑาสิณี คำบำรุง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

๑๐. นายชนาธิป อธิธิपालกุล  
 ๑๑. นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์  
 ๑๒. นางสาวธันมพร สมนาม  
 ๑๓. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์  
 ๑๔. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี  
 ๑๕. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลกูร

นิติกรปฏิบัติการระดับสูง  
 สำนักประธานกรรมการและการประชุม  
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
 สำนักประธานกรรมการและการประชุม  
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
 สำนักประธานกรรมการและการประชุม  
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
 สำนักประธานกรรมการและการประชุม  
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง  
 สำนักประธานกรรมการและการประชุม  
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น  
 สำนักประธานกรรมการและการประชุม

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข  
 ๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี  
 ๓. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์  
 ๔. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพุลผล  
 ๕. นายธนกรณ์ พูนภิญโญศักดิ์  
 ๖. นายธนาพันธ์ ดวงฉวี  
 ๗. นางสาวหัตถวดี นิลละออ  
 ๘. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิกศักดิ์  
 ๙. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบัว  
 ๑๐. นายคทา เกียรติมานะโรจน์  
 ๑๑. นายภานุพงศ์ สวัสดิวิทย์  
 ๑๒. นายเนติพงษ์ ตลับนาค  
 ๑๓. นายตรี บุญเจือ  
 ๑๔. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกุล  
 ๑๕. นายณัฐชาติ พวงสุตริก  
 ๑๖. นายอรรณพ ตรีภตรอง  
 ๑๗. นางพันทิภา สุทธินนท์  
 ๑๘. นางสาวอริสรา มาพบสุข  
 ๑๙. นายจีระสิทธิ์ จันทร์โท
- เลขานุการประจำประธาน กสทช.  
 ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.  
 ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.  
 ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธุ์  
 ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลาอากาศโท ดร.ธนพันธุ์  
 เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ  
 ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ  
 เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา  
 ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา  
 เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ  
 ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ  
 ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง  
 และโทรทัศน์  
 ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค  
 ในกิจการโทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง  
 ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
 กระจายเสียงและโทรทัศน์

๒๐. นายวรวิวัฒน์ จันทร์รัตนศิริ	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๑. นางสาวมีนฉวี ฉัตรจินดา	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๒. นางสาวสุนันท์ เนตรปัญญาพันธ์	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๒๓. นางสาวนรีกานต์ อ่วมแป้น	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา
๒๔. ดร.รุ่งนภา โอภาสปัญญาสาร	ผู้แทนมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๒๕. ดร.ชไมพร อินทร์แก้ว	ผู้แทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๒๖. นางสาวพชิรารัฐ โสลา	ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๒๗. นางสาวเบญญาดา พลจันทิก	ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยศูนย์บริการวิชาการ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

วันศุกร์ที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. เป็นประธานในพิธี เปิดที่ทำการ  
สำนักงาน กสทช. ภาค ๓ พร้อมด้วย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ รักษาการรองเลขาธิการ  
กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติ สีลาพตะ) คณะผู้บริหาร และพนักงานของสำนักงาน กสทช.  
ภาค ๓ เข้าร่วมพิธีเจริญพระพุทธมนต์ พิธีเปิดป้ายอาคารสำนักงาน กสทช. ภาค ๓ และถวายภัตตาหารเพล  
พระสงฆ์ ณ ที่ทำการสำนักงาน กสทช. ภาค ๓ เลขที่ ๖๘ หมู่ที่ ๗ ตำบลสุเทพ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัด  
เชียงใหม่ โดยสำนักงาน กสทช. ภาค ๓ รับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เขต ๓๑ - ๓๖  
ได้แก่ ลำปาง ลำพูน พิชณุโลก เชียงราย นครสวรรค์ และตาก

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม**

**ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙ และวันพุธที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๙**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙ และวันพุธที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) วันอังคารที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๙ และวันพุธที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ วันพุธที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขปรับปรุงข้อความในระเบียบวาระที่ ๕.๖ ในส่วนมติที่ประชุม ข้อ ๔. ให้ใช้ข้อความดังนี้  
 “๔. กรณีมีค่าบริการที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมรวมอยู่ในใบแจ้งหนี้ค่าบริการโทรคมนาคม เห็นควรกำหนดเป็นหลักการว่า ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคมในใบแจ้งค่าบริการโทรคมนาคม และในการจัดทำใบแจ้งค่าบริการให้แยกค่าบริการที่ไม่ใช่ค่าบริการโทรคมนาคม ออกจากใบแจ้งค่าบริการโทรคมนาคม โดยให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแจ้งให้ผู้บริการโทรคมนาคมทุกรายทราบพร้อมเชิญประชุมเพื่อทำความเข้าใจ”

**ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ**

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งที่ประชุมว่า เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา ได้เข้าร่วมงาน Mobile World Congress โดยจะจัดทำสรุปส่งให้ในภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรฯ แจ้งที่ประชุมว่า ในช่วงสัปดาห์ที่ผ่านมา มีหน่วยงาน The Indonesian Broadcasting Commission (KPI) ของสาธารณรัฐอินโดนีเซีย เดินทางเข้าเยี่ยมและหารือ โดยมี กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภฯ ร่วมให้การต้อนรับ ซึ่งการหารือในครั้งนี้ได้หารือแลกเปลี่ยนใน ๒ – ๓ ประเด็น อาทิ แนวทางการกำกับดูแลบริการ OTT ซึ่งทางสาธารณรัฐอินโดนีเซียก็มีปัญหาเช่นเดียวกัน

โดยจะดูแลเรื่องของเนื้อหา (Content) เป็นหลัก ซึ่งจะมีอีกหน่วยงานที่คล้ายกับกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (MDES) ของประเทศไทย ซึ่งจะมีปัญหาเรื่องการตีความเรื่องกฎหมาย แต่ทาง KPI มีความพยายามที่จะแก้กฎหมาย เพราะมีปัญหาเรื่องของการกำกับดูแลเนื้อหาซึ่งทำให้เกิดผลกระทบต่าง ๆ ทั้งเรื่องเด็กและเยาวชน Scammer และมีความพยายามที่จะทำให้มีการกำกับดูแล OTT ที่ครอบคลุม (Comprehensive) และแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับ กสทช. ด้วย ทั้งนี้ จะได้จัดทำสรุปส่งให้ในภายหลัง

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๘ (เดือนตุลาคม - เดือนธันวาคม ๒๕๖๘) : ทท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๘ (เดือนตุลาคม - เดือนธันวาคม ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และการมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ แต่งตั้งให้เลขาธิการ กสทช. และพนักงานสำนักงาน กสทช. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม กฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม และกฎหมายว่าด้วยวิทยุคมนาคม และมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่โดยมีอำนาจเฉพาะตามที่กำหนด โดยแต่งตั้งให้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการส่วน สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม ให้อำนาจหน้าที่ในการพิจารณาอนุญาตและลงนามในผลการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของเลขาธิการ กสทช. และพนักงานสำนักงาน กสทช. ประจำปีไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๘ (เดือนตุลาคม - เดือนธันวาคม ๒๕๖๘) ตามประกาศดังกล่าว ซึ่งมอบอำนาจหน้าที่ให้ลงนามในผลการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยในประกาศ กสทช. เรื่อง การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้แบ่งการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานออกเป็น การทดสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ การจดทะเบียนเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์การรับรองเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ และการรับรองตนเองของผู้ประกอบการ (Supplier's Declaration of Conformity: SDoC) ประจำปีไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๘ (เดือนตุลาคม - เดือนธันวาคม ๒๕๖๘) ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๘ (เดือนตุลาคม - เดือนธันวาคม ๒๕๖๘) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ มีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีไตรมาสถที่ ๔/๒๕๖๘ (เดือนตุลาคม – เดือนธันวาคม ๒๕๖๘) รายละเอียดปรากฏ

### มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามที่ กสทช. ได้แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตหรือมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. หรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ประจำปีไตรมาสถที่ ๔/๒๕๖๘ (เดือนตุลาคม – เดือนธันวาคม ๒๕๖๘) กรณีการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ดังนี้

๑. การทดสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เดือนตุลาคม จำนวน ๑ รุ่น เดือนพฤศจิกายน จำนวน ๔ รุ่น และเดือนธันวาคม จำนวน ๒ รุ่น
๒. การจดทะเบียนเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เดือนตุลาคม จำนวน ๓๒ รุ่น เดือนพฤศจิกายน จำนวน ๒๑ รุ่น และเดือนธันวาคม จำนวน ๔๕ รุ่น
๓. การรับรองเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เดือนตุลาคม จำนวน ๑๐๐ รุ่น เดือนพฤศจิกายน จำนวน ๘๔ รุ่น และเดือนธันวาคม จำนวน ๘๒ รุ่น
๔. การรับรองตนเองของผู้ประกอบการ (Supplier's Declaration of Conformity : SDoC) เดือนตุลาคม จำนวน ๗๕๙ รุ่น เดือนพฤศจิกายน จำนวน ๘๗๕ รุ่น และเดือนธันวาคม จำนวน ๗๗๔ รุ่น

**ระเบียบวาระที่ ๓.๒ :** รายงานผลการประชุม JTC ไทย – ลาว ครั้งที่ ๑๔ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม : คบ. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประชุม JTC ไทย – ลาว ครั้งที่ ๑๔ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๖ และ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๖๕๘ ได้มีมติเห็นชอบการกำหนดท่าที่เบื้องต้นของประเทศไทยในการประชุม JTC ไทย – ลาว ครั้งที่ ๑๔ (The 14<sup>th</sup> Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Lao PDR - Thailand Common Border – JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยหน่วยงานกำกับดูแลของ สปป.ลาว (MTC) ได้เป็นเจ้าภาพในการจัดประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย – ลาว ครั้งที่ ๑๔ (The 14<sup>th</sup> Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Lao PDR - Thailand Common Border – JTC) ระหว่างวันที่ ๑๕ – ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ ณ นครหลวงเวียงจันทน์ สปป.ลาว ซึ่งเลขาธิการ กสทช. ได้มอบหมายให้นายเสน่ห์ สายวงศ์ ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ หัวหน้าคณะทำงานเตรียมการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนกับประเทศเพื่อนบ้าน ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าคณะผู้แทนไทย พร้อมด้วย ผู้แทนสำนักงาน กสทช. (คบ. ทส. ภก. ดท. ภก.๒ และ ภก.๓)

และหน่วยงานภายนอก ได้แก่ หน่วยงานเพื่อความมั่นคงของรัฐ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม เข้าร่วมการประชุม JTC-๑๔ ดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. โดยคณะทำงานเตรียมการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนกับประเทศเพื่อนบ้าน ได้จัดทำรายงานผลการประชุม JTC ไทย - ลาว ครั้งที่ ๑๔ ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ในการดำเนินการต่อไป เมื่อที่ประชุม กสทช. รับทราบรายงานผลการประชุม JTC-14 แล้ว สำนักงาน กสทช. จะได้จัดส่งมติที่ประชุม กสทช. ให้สำนักที่เกี่ยวข้องรับทราบ และพิจารณาดำเนินการต่อไป รวมถึงมีหนังสือถึงหน่วยงานผู้ประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยเพื่อให้ปฏิบัติตามบันทึกความตกลงร่วมใน ส่วนของการประชุมเต็มคณะ (Agreed Minutes) การประชุม Working Group 1 (Broadcasting service) และการประชุม Working Group 2 (Mobile and Non-broadcasting services) อย่างเคร่งครัดต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ มีมติรับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย - ลาว ครั้งที่ ๑๔ (The 14<sup>th</sup> Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Lao PDR - Thailand Common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม

#### มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย - ลาว ครั้งที่ ๑๔ (The 14<sup>th</sup> Meeting of Joint Technical Committee on Coordination and Assignment of Frequencies along Lao PDR - Thailand common Border - JTC) ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏในข้อ ๓. ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๓ :** คณะรัฐมนตรีรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และวุฒิสภารับทราบการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง คณะรัฐมนตรีรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และวุฒิสภารับทราบการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ แล้วเสร็จ และได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี และวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณารายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ โดยมีประธาน

กสทช. คณะผู้บริหารสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมประชุมชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภา โดยที่ประชุมวุฒิสภา ได้พิจารณารับทราบการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบเรื่อง ๑) คณะรัฐมนตรี รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และวุฒิสภา รับทราบการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และ ๒) สรุปสาระสำคัญการประชุมชี้แจงรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ต่อที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป  
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หวายเจริญ พิจารณาแล้ว เห็นว่าจากสรุปคำอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภาและคำตอบของผู้ชี้แจงในส่วนของสำนักงาน กสทช. และประธาน กสทช. ตามเอกสารแนบบันทึกข้อความท้ายบันทึกที่เสนอมานั้นโดยรวมแล้วมีข้อพิจารณาที่สำนักงาน กสทช. และผู้เกี่ยวข้องจะต้องดำเนินการในหลายประเด็น เนื่องจากมีการแก้ไขปัญหาตามคำอภิปรายสมาชิกวุฒิสภา สะท้อนให้เห็นข้อห่วงใยที่มีผลกระทบต่อประชาชนที่สำคัญ ได้แก่

๑) ด้านการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ได้แก่ ปัญหาแก๊งคอลเซ็นเตอร์/SMS หลอกหลวง/ค่าบริการโรมมิ่งบริเวณชายแดน/สัญญาณรบกวนบริเวณชายแดน และเรื่องความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ โดยนำข้อเสนอของสมาชิกวุฒิสภา ไปดำเนินการเพื่อให้เกิดผลได้จริงในทางปฏิบัติอันจะส่งผลให้การคุ้มครองประชาชนเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อไป

๒) ด้านการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ได้แก่ ผลกระทบต่อประชาชนจากการควมรวมกิจการของผู้ประกอบการโทรคมนาคมไม่ว่าจะเป็นการขยายโครงข่าย อัตราค่าบริการ ควรติดตาม มาตรการที่กำหนด เพื่อให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนอีกต่อไป

๓) การกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ได้แก่ ควรเร่งดำเนินการออกนโยบายและหลักเกณฑ์ในการประมูลคลื่นความถี่ที่วิจิตร เพื่อให้ผู้ประกอบการได้เตรียมพร้อมในการดำเนินการหรือกำหนดทิศทางการดำเนินงานในอนาคตต่อไป และควรเร่งวิเคราะห์ต้นทุนโครงข่ายที่วิจิตรเพื่อให้เกิดความเหมาะสมและลดต้นทุนของผู้ประกอบการต่อไป

๔) การบริหารองค์กรและเรื่องอื่น ๆ ได้แก่

๔.๑) ควรเร่งดำเนินการกระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. ทั้งนี้พระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กำหนดให้ กสทช. เป็นผู้ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้ง เลขาธิการ กสทช. จึงเห็นได้ว่ากฎหมายประสงค์จะให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ได้รับการยอมรับจาก กสทช. และ กสทช. สามารถถอดถอน เลขาธิการ กสทช. ได้ หากเลขาธิการ กสทช. ไม่ได้รับการยอมรับอีกต่อไป การที่ไม่ดำเนินการให้กระบวนการสรรหาเลขาธิการ กสทช. ให้เสร็จสิ้น โดยปล่อยให้ระยะเวลาล่วงเลยมานาน และปล่อยให้รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ทำให้ไม่มีการถ่วงดุลตรวจสอบ

ระหว่าง กสทช. และผู้ทำหน้าที่เลขาธิการ กสทช. อันอาจถือได้ว่าเป็นการบิดเบือนเจตนารมณ์ของกฎหมายที่กำหนดให้มีเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบและเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงาน ลูกจ้าง ของสำนักงาน กสทช.

๔.๒) การเร่งออกประกาศหรือหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการกำกับดูแลสื่อออนไลน์ และ OTT ในลักษณะเผยแพร่ภาพเคลื่อนไหวและเสียง โดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายที่มีอยู่และเป็นการอุดช่องว่างของกฎหมายในการกำกับดูแลเพื่อให้ทันสมัยและสอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อพิจารณาต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรัง รามสูต มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อดำเนินการต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภขลาชัย มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพระาสุนทร มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อดำเนินการต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ แจ้งที่ประชุมว่า รับทราบและจะจัดทำบันทึกความเห็นเพิ่มเติมเป็นข้อเสนอแนะตามมาในภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ แจ้งที่ประชุมว่า รับทราบและจะจัดทำบันทึกความเห็นในประเด็นการตอบข้อซักถามของสำนักงาน กสทช. ที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ซึ่งควรจะเสนอให้ กสทช. ทราบก่อน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิงรอรังฯ แจ้งที่ประชุมว่า รับทราบและจะจัดทำบันทึกความเห็นเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ แจ้งที่ประชุมว่า รับทราบและจะจัดทำบันทึกความเห็นเพิ่มเติม

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบเรื่องคณะรัฐมนตรีรับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และวุฒิสภา รับทราบการรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ และรายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗
๒. รับทราบสรุปสาระสำคัญการประชุมชี้แจงรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ต่อวุฒิสภา

**ระเบียบวาระที่ ๓.๔ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลับกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๕ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๑๒ เรื่อง

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๘ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๕ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลับกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๕ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๔๑ เรื่อง

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๖ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียงโทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม รายงานสามเดือน ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ

ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม รายสามเดือน ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือน ธันวาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่าย ค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงาน ผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม จึงได้จัดทำรายงานผลการ ปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลับกรองเรื่อง ต่าง ๆ จำนวน ๓ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๑๐ เรื่อง

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการ กระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับ คนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม รายสามเดือน ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา**

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ขอรื้อเปลี่ยนแปลงแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก : ดบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอรื้อเปลี่ยนแปลงแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่ง วงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. คินหลักประกันการรักษาสิทธิในการเข้าใช้ วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด (บริษัท) ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ และมี ข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. ให้กำชับบริษัทฯ ว่าบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่ได้รับอนุญาตเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓ ปี ซึ่งผู้ได้รับอนุญาตได้นำเสนอแผนการดำเนินการในการจัดหาดาวเทียมจากวงโคจรอื่นมาให้บริการ ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต และข้อจำกัดการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A และข้อเสนอรื้อเปลี่ยนแปลง แผนการดำเนินโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต ตามข้อ ๕.๒ ของเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณากรณีบริษัท สเปซ เทค อินโนเวชั่น จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และกรณีบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ดังนี้

กรณีตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องในกรณีผู้ได้รับอนุญาตขอปรับแผนที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก ว่าเป็นการปฏิบัติที่สอดคล้องกับข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก หรือไม่

๒) ถึงแม้ว่าจะสามารถแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (suspension) ได้ แต่ผู้ได้รับอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องจัดสรรช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่เกิน 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้

๓) เพื่อเป็นหลักประกันการดำเนินงานตามแผนงานที่ผู้ได้รับอนุญาตขอปรับเปลี่ยนแผนการใช้งานดาวเทียม จึงเห็นควรกำหนดเงื่อนไขแก่ผู้ได้รับอนุญาต ดังนี้ ๓.๑) ให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก จำนวน ๑๐ ล้านบาท ในระหว่างที่แจ้งขอ suspension ต่อ ITU ๓.๒) หากไม่สามารถนำดาวเทียมกลับมาใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายหลังครบกำหนดระยะเวลาที่แจ้งการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งาน (resumption) แล้ว ผู้ได้รับอนุญาตต้องชำระค่าชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการไม่มีดาวเทียมใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เป็นเงินจำนวน ๕% ของมูลค่าโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐.- บาท) ซึ่งเป็นมูลค่าที่ผู้ได้รับอนุญาตได้ประโยชน์จากการนำดาวเทียมไทยคม 9A ไปใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออกแทน

กรณีตำแหน่งวงโคจร 78.5 องศาตะวันออก เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ ๙ ดังนี้

๑) ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐ โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่น้อยกว่า 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง โดยให้เริ่มนับระยะเวลาตั้งแต่เริ่มมีการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (รวมช่วงระยะเวลาในกรณีที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ในภายหลัง (ถ้ามี))

๒) ผู้ได้รับอนุญาตจะต้องแจ้งการมีกรรมสิทธิ์ในดาวเทียมไทยคม 9A และต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิทยุที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

สำนักกฎหมายโทรคมนาคมและสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร ได้พิจารณาความสอดคล้องกับข้อกำหนดในกรณีที่บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม โดยขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออกตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมแล้ว มีความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ข้อกำหนดที่ใช้ในการพิจารณา

ข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ วรรคหนึ่งกำหนดว่า “ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่นำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบูรณขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามภาคผนวก ก ท้ายประกาศนี้ และต้องใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุแห่งสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU)” และวรรคสอง กำหนดว่า “การดำเนินการตามวรรคหนึ่งผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบูรณตลอดระยะเวลาการอนุญาต”

๒) ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณา

บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด แจ้งให้ทราบข้อจำกัดว่าดาวเทียมไทยคม 9A ไม่สามารถใช้งานได้ที่ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากปัญหาสัญญาณการรบกวนกับดาวเทียม Turksat 4B ของสาธารณรัฐตุรกี (สาธารณรัฐตุรกี) ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงร่วมกันได้ จึงขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) ตามข้อบังคับวิทยุ (RR) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ขึ้นสมบูรณ) เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยต่อไปอีก ๓ ปี นับจากวันที่ดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และดำเนินการประสานงานความถี่เพิ่มเติมเพื่อให้สามารถใช้งานดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายในระยะเวลา ๓ ปี ที่ขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว

๓) ข้อพิจารณา

สำนักงาน กสทช. เห็นว่า การดำเนินการตามข้อเสนอของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องพิจารณาความสอดคล้องตามข้อ ๒๐ ของประกาศฯ ในเรื่อง “การใช้งานคลื่นความถี่ได้อย่างต่อเนื่องและการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบูรณตลอดระยะเวลาการอนุญาต” ดังนี้

๓.๑) วรรคหนึ่ง โดยบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการนำดาวเทียมไทยคม 9A ขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก และนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 กลับขึ้นใช้งาน (Bringing Back into Use: BBIU) บนดาวเทียมไทยคม 9A ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙๐ วันครบตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุ (RR) แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการสอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ

๓.๒) *วรรคสอง* เห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด สามารถขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ชั้นสมบูรณ์) ซึ่งตามบทบัญญัติของข้อบังคับวิทยุ (RR) ที่ ๑๑.๔๙ ประเทศไทยสามารถดำเนินการแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว โดยไม่มีดาวเทียมขึ้นใช้งานได้เป็นระยะเวลา ๓ ปี เพื่อเป็นการคงสถานะสิทธิของข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก โดยเมื่อครบระยะเวลาของการระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองและนำขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมชั้นสมบูรณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต (ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ ไม่นับรวมระยะเวลา ๓ ปี ของการระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว) จึงจะเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคสอง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ ทั้งนี้ ภายหลังครบกำหนดระยะเวลา ๓ ปี แล้ว หากผลการดำเนินการประสานงานคลื่นความถี่ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงตามข้อกำหนดของข้อบังคับวิทยุได้ จนเป็นเหตุที่บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะไม่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองแล้ว จะถือว่าเป็นเหตุสุดวิสัย และ กสทช. อาจพิจารณาปรับหลักประกันที่เกี่ยวข้องได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) : คบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ได้กำหนดให้ กสทช. ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนฯ และต้องปรับปรุงแผนฯ เพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างน้อยทุก ๒ ปี ทั้งนี้ ในภาคผนวก ข ของแผนฯ (แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่) ได้กำหนดกรอบระยะเวลาไว้เป็น พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เห็นสมควรปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ โดยมีวัตถุประสงค์หลัก คือ การปรับปรุงภาคผนวก ข แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘) ให้เป็นกรอบระยะเวลาใหม่ ได้แก่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) เพื่อให้สอดคล้องกับรอบการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ (WRC-27) ซึ่งข้อบังคับวิทยุที่ถูกแก้ไขเพิ่มเติมโดยที่ประชุม WRC-27 จะมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๗๒ และการปรับปรุงเชิงอรรถประเทศไทยท้ายตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ให้ทันสมัยสอดคล้องกับนโยบายการใช้คลื่นความถี่ของประเทศไทยในปัจจุบัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความ

เห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ตามความเห็น คณะอนุกรรมการฯ ในส่วนของยุทธศาสตร์ที่ ๓ ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ มีศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Spectrum Monitoring Center) ที่บูรณาการข้อมูลการตรวจสอบจากทุกหน่วยงานของ สำนักงาน กสทช. เพื่อให้ (ร่าง) ประกาศฯ มีความเหมาะสมมากขึ้น และ ๒) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอภายหลังการแก้ไขปรับปรุงตามข้อ ๑) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ๒.๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้ (๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น (๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น (๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓ :** แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

#### ๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ - ๗๔๘/๗๕๘ - ๘๐๓ เมกะเฮิร์ตซ์ เมกะเฮิร์ตซ์ ๑๔๕๒ - ๑๔๗๒ เมกะเฮิร์ตซ์ ๑๗๑๐ - ๑๗๕๐ / ๑๘๐๕ - ๑๘๔๕

เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ / ๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

## ๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

## ๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางการกำหนดระยะเวลาที่มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ว่าจะสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔ :** (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ : คบ. ทท. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. เห็นว่าด้วยเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้อากาศยานซึ่งไม่มีนักบินได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและมีความหลากหลายเพื่อรองรับและสนับสนุนภารกิจต่าง ๆ ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน เช่น การเกษตร การสำรวจพื้นที่ การช่วยเหลือในพื้นที่เสี่ยงภัย และการจัดทำหรือปรับปรุงแผนที่ เป็นต้น การบินนอกเหนือระยะสายตา (Beyond Visual Line of Sight: BVLOS) จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะเพิ่มศักยภาพการใช้งาน ให้สามารถรองรับภารกิจต่าง ๆ ได้ ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยการเชื่อมต่อที่มีความเสถียรและครอบคลุมมากกว่า การสื่อสารระยะใกล้ที่มีการอนุญาตให้ใช้งานในปัจจุบัน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องทบทวนและปรับปรุงกฎระเบียบให้ทันสมัย เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและรูปแบบการเชื่อมต่อที่หลากหลาย ตลอดจนให้มีความรัดกุมเหมาะสมกับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินที่มีสมรรถนะเพิ่มขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นสมควรปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน โดยได้จัดทำเป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับ หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีใหม่และความต้องการของอุตสาหกรรมในอนาคต และเห็นสมควรเสนอ คณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค และ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับ ดังนี้ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมสถานีภาคพื้นดินบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม และ ๑.๔) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒) และ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (On-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย และ ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ  
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุ  
คมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เครื่องวิทยุ  
คมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และมาตรฐานทางเทคนิคที่  
เกี่ยวข้อง จำนวน ๕ ฉบับ : คบ. ทท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่น  
ความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เครื่องวิทยุคมนาคมที่  
อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๕ ฉบับ ให้ที่ประชุม  
พิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุ  
คมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และปรับปรุงหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และ  
เครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป รวมถึงจัดทำและปรับปรุงมาตรฐานทางเทคนิค  
ของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการ  
ประยุกต์ใช้งาน เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์สำหรับการจราจรและขนส่งทางบก และเครื่องวิทยุ  
คมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป คลื่นความถี่ ๕๗ - ๖๔ กิกะเฮิรตซ์ รวมจำนวน ๕ ฉบับ  
เพื่อปรับปรุงกฎระเบียบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมให้มีความสอดคล้องกับเทคโนโลยีในระดับสากล  
รองรับการขยายกำลังส่งสูงสุดของเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งาน  
คลื่นความถี่ย่าน ๒๔.๐๕ - ๒๔.๒๕ กิกะเฮิรตซ์ และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๕๗ - ๖๔ กิกะเฮิรตซ์  
สำหรับการประยุกต์ใช้งานทั่วไปเพิ่มเติม และเห็นสมควรเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบใน  
หลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ใน  
กฎหมายต่อไป

๒. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของที่ประชุม  
คณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค โดยได้แบ่ง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๕ ฉบับ  
ออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ จำนวน ๓  
ฉบับ และ ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการ  
ทั่วไป จำนวน ๒ ฉบับ รวมถึงปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับแนวทางดังกล่าว

๓. ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่  
๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้  
สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอ  
ที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๓.๑ เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๕ ฉบับ ดังนี้  
๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ จำนวน ๓ ฉบับ ได้แก่ ๑.๑) (ร่าง)  
ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการ  
ใช้งานเป็นการทั่วไป ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและ

อุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งาน ๑.๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์สำหรับการจราจรและขนส่งทางบก ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ๒.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒) ๒.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป คลื่นความถี่ ๕๗ - ๖๔ กิกะเฮิรตซ์

๓.๒ เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ๕ ฉบับ ดังนี้ ๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อเสนอและเอกสารการนำเสนอ โดยแบ่ง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เป็น ๒ กลุ่ม คือ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ และ ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อผู้ประกอบการและประชาชน

๔. ในคราวประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบในหลักการต่อร่างประกาศที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ จำนวน ๓ ฉบับ และในคราวประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป จำนวน ๒ ฉบับ

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ตามข้อสังเกตของคณะทำงานฯ รวมถึงปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖ :** การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง และคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่ การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่ เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรอกรณิดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่พุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลับกรอก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูลหรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคม เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทย และต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (2002/58/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเพื่อให้บริการโทรคมนาคม : วท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเพื่อให้บริการโทรคมนาคม เนื่องด้วยประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดินหรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นต้นมาได้มีการบังคับใช้มาเป็นระยะเวลานาน ๘ ปี ซึ่งออกตามความในหมวด ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกาศดังกล่าว ปรากฏข้อเท็จจริงหลายประเด็นที่ไม่ครอบคลุมในเรื่องของการกำกับดูแลผู้ประกอบการโทรคมนาคม และเพื่อให้หลักเกณฑ์มีความครอบคลุม ที่ครบถ้วนถูกต้องด้านกฎหมาย และเป็นไปตามหลักปฏิบัติสากล จึงเห็นเป็นการสมควรปรับปรุง และเปลี่ยนแปลงชื่อประกาศ เป็น *ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเพื่อให้บริการโทรคมนาคม* ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน โดยอิงอยู่บนพื้นฐานการส่งเสริมการบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึง สนับสนุนให้เกิดการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า และไม่ก่อให้เกิดการลงทุนซ้ำซ้อน รวมถึงการใช้ สิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านโทรคมนาคมที่มีได้มีความหมายให้บริการโทรคมนาคมต่อสาธารณะ การคุ้มครองและกำหนดสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคม และเพื่อเป็นการคุ้มครองสุขอนามัย ความปลอดภัยและประโยชน์สาธารณะโดยรวม

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (วท.) ดำเนินโครงการศึกษากำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารโทรคมนาคมและสิ่งอำนวยความสะดวกที่เกี่ยวข้อง ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ หลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทน การใช้ท่อร้อยสายสื่อสารให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันมากยิ่งขึ้น จากผลการศึกษาพบว่า การกำหนดวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนด้วยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด Fully Distributed Cost (FDC) มีข้อจำกัด ดังนี้

๑. สูตรการคำนวณ Fully Distributed Cost (FDC) เป็นการใช้ข้อมูลต้นทุนในอดีต ซึ่งไม่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงในปัจจุบัน และอนาคต

๒. การคำนวณอัตราค่าเช่าท่อร้อยสายสื่อสารสูงกว่าสภาพความเป็นจริง เช่น ปัจจุบันอายุการใช้งานท่อร้อยสายสื่อสารมีมากกว่า ๑๐ ปี พิจารณาแล้วเป็นการใช้ต้นทุนที่เกิดขึ้นแล้ว ไม่ควรนำมาใช้คำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารอ้างอิงในปัจจุบัน

๓. สูตรการคำนวณไม่สามารถใช้คำนวณอัตราค่าตอบแทนท่อร้อยสายสื่อสารได้กับทุกเทคโนโลยี เนื่องจากปัจจุบัน มีเทคโนโลยีท่อร้อยสายสื่อสารทั้งประเภทท่อย่อย (Sub-duct) และท่อร้อยสายสื่อสารประเภทไมโครดักท์ (Microduct)

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียฯ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม เรียบร้อยแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักการและแนวทางการทบทวนปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. ดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ๒.๒) เห็นชอบเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทาง กระบวนการ และระยะเวลาในการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) : ถท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๙ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ต่อที่ประชุม กสทช. ซึ่งโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบท

หรือห้องที่หนึ่งห้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในห้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ที่ประชุม กสทช. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามความประสงค์ของหน่วยงานในการรับโอนทรัพย์สิน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสำหรับบริการ ๔ ประเภท ได้แก่ ๑) USO Net ๒) USO Wrap ๓) Wi-Fi โรงเรียน และ ๔) Wi-Fi โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) โดยกำหนดระยะเวลาการตอบกลับภายใน ๒ สัปดาห์ ทั้งนี้ เมื่อได้รับหนังสือยืนยันแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลพร้อมจำนวนกรอบวงเงินงบประมาณที่ปรับปรุงแล้ว ควบคู่กับการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็น/ข้อสั่งการเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงชื่อโครงการเป็น “โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙” และปรับปรุงกรอบวงเงินเป็น ๑,๕๙๑.๖๔๔ ล้านบาท และในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๗ และวันพฤหัสบดีที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙ ที่ประชุม กสทช. มีข้อคิดเห็น/ข้อสั่งการ ดังนี้ ๑) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ๒) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมและนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมแบบคำขอเข้าร่วมดำเนินงานภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) (โครงการสำรอง) และตรวจสอบรายละเอียดข้อเสนอโครงการตามหลักเกณฑ์การเข้าร่วมดำเนินงานภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม และได้คัดเลือกโครงการโดยอาศัยเกณฑ์ ดังนี้ ๑) โครงการที่เกี่ยวข้องกับเหตุภัยพิบัติ ๒) โครงการเกี่ยวกับพื้นที่ชายแดน ๓) โครงการด้านการศึกษา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วนในการดำเนินงานเพิ่มเติม จำนวน ๓ โครงการ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม พิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบโครงการ จำนวน ๖ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๔,๐๕๓.๑๖๙ ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) ดังนี้ ๑) โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙ (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๕๙๑.๖๔๔ ล้านบาท ๒) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๓) โครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นาร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท ๔) โครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน ภายใต้งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) (Traffic USO ๓) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท ๕) โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของมูลนิธิโครงการหลวงและขับเคลื่อนสถาบันการเรียนรู้มูลนิธิโครงการหลวง (ย๔/ก๒) กรอบวงเงิน ๑๘๐.๐๐๐ ล้านบาท และ ๖) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็น เลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระออกจากการ พิจารณา และได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ ไปจัดเรียงใหม่ และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ไปใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙ ในการจัดประมูลเลขหมายสวย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้รับจัดสรร งบประมาณสำหรับการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูลเลขหมาย สวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์ สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็น เลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูล เลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ และเพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูล เลขหมายสวยแบบออนไลน์

สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนข้อมูลเลขหมายสวยสำหรับ เตรียมการปรับปรุงตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ การประมูลเลข หมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการ เพื่อประโยชน์ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลต่อ ประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลต่อภาพลักษณ์ของ องค์กร สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เพื่อทราบ ความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ขท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดี สำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงาน คณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแล บริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะกรรมการกถนกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและ ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและ ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกถนกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกถนกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงาน คณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและ ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความ คิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกถนกรองและเสนอความเห็น

เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ (๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว (๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) (๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) (๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิดชอบ (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์

เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขายมีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ :** การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณา กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการ

กำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ :** รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา, วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และ

เสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค้าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

#### ๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อกรกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

#### ๒. ข้อดีอ ย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เจื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ :** ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน เกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอน และระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการ แก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและ พิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ การแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออก ประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณา ร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมี ความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการ ดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับ ใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอน มาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้ จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและ ระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลาอันนานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่า การไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึง การให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า

และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสาร ในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอขเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณา กำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ :** สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx - ๒๕xx) วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุม

ประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เสนอคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx - ๒๕xx) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุมคณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx - ๒๕xx) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวารจะเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ :** (ร่าง) *แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) *แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย, วส. ปส. ขส. ทส.*

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) *แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) *แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง

(คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาต โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการ โทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่ เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการ พิจารณาจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและ เสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมี ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยี และการเพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการ สนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรม โทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการ ประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่าง ผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการ โทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) : ชส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการ กระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุม คณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอ

ที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ งบประมาณเงิน ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑/๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ งบประมาณรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ งบประมาณ ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) งบประมาณ ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) งบประมาณ ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ งบประมาณ ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย งบประมาณ ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน งบประมาณ ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ การพัฒนาไกล องค์กรความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ งบประมาณเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย งบประมาณเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ งบประมาณเงิน ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดี และทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง งบประมาณเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรอง โครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรอง โครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยุในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความต้องการทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์ และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณา ดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมี

กลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควบรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลใน

ด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอา มาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็น สาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน บนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับ มาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของ ประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้ วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้าง ความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และมีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการ เข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัลตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุ “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เน็ตเฟสหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้

ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกากิจการบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกากิจการบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกากิจการบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ : ทบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เรื่อง การรับข้อเสนอโครงการ กิจกรรมหรือการดำเนินการ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ข้อ ๖. กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ต้องลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและ

สนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <http://btfp.nbtc.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ เมื่อลงทะเบียนตามข้อ ๖. แล้ว ต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้โดยแนบเอกสารและหลักฐาน ส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ได้รับคำขอเมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนโครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) จำนวน ๘ ราย รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๓,๐๖๔,๐๘๖.๖๐ บาท ซึ่งมีผู้ผ่านเกณฑ์ในการพิจารณาชั้นที่ ๑ การตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และชั้นที่ ๒ การตรวจสอบคุณสมบัติตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ คงเหลือจำนวน ๗ ราย รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๐,๓๖๔,๕๘๖.๖๐ บาท รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาโครงการและงบประมาณฯ (ชุดที่ ๑) ครั้งที่ ๑๙-๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นควรให้ความเห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ขอบเขตของงาน : โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาทางด้านเทคนิคได้คะแนนลำดับที่ ๑ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยได้ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอโครงการฯ ตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ ในคราวการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๘-๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ แล้วและยินยอมปรับลดงบประมาณจากเดิม ๑๔,๙๙๗,๗๖๒.๐๐ บาท เป็น ๑๒,๔๔๖,๗๗๕.๐๐ บาท

๒. เห็นควรไม่ให้ความเห็นชอบโครงการ รวมจำนวน ๗ โครงการ รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๘๘,๐๖๖,๓๒๔.๖๐ บาท รายละเอียด ดังนี้

๒.๑ โครงการที่ไม่ผ่านชั้นที่ ๒ ตรวจสอบคุณสมบัติตามประกาศฯ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่ โครงการการศึกษาเรื่อง Media Impact ๓๖๐ Lite: โมเดลอัจฉริยะเพื่อการติดตามและประเมินผลสื่อสาธารณะ ด้วย Big Data และ SROI รหัสโครงการ B๒-๐๐๑/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี งบประมาณโครงการ ๒,๖๙๙,๕๐๐.๐๐ บาท

๒.๒ โครงการที่ไม่ผ่านชั้นที่ ๓ คณะทำงานกฤษฎีกาโครงการและงบประมาณฯ พิจารณา จำนวน ๖ โครงการ ดังนี้

๒.๒.๑ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ด้วยเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์แบบกระบวนการวิเคราะห์เชิงลำดับชั้น รหัสโครงการ B๒-๐๐๒/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก งบประมาณโครงการ ๑๔,๘๑๘,๔๔๐.๐๐ บาท

๒.๒.๒ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B๒-๐๐๔/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) งบประมาณโครงการ ๑๔,๙๙๓,๓๗๕.๐๐ บาท

๒.๒.๓ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B๒-๐๐๕/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณโครงการ ๑๕,๐๐๐,๐๐๐.๐๐ บาท

๒.๒.๔ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริม และสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B๒-๐๐๖/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด งบประมาณโครงการ ๑๔,๙๔๓,๖๒๐.๐๐ บาท

๒.๒.๕ โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) รหัสโครงการ B๒-๐๐๗/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ งบประมาณโครงการ ๑๓,๐๗๕,๙๓๕.๐๐ บาท

๒.๒.๖ โครงการวิเคราะห์ ติดตาม และประเมินผลการจัดสรรเงินจากกองทุน กทปส. เพื่อการปรับปรุงเชิงนโยบาย รหัสโครงการ B๒-๐๐๘/๑-๒-๖๘ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ งบประมาณโครงการ ๑๒,๕๓๕,๔๕๔.๖๐ บาท

ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับปรุงข้อเสนอโครงการตามความเห็นของที่ประชุมคณะกรรมการกรองงานของ กสทช.ฯ ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์และขอบเขตงานโครงการที่กำหนดแล้ว ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ได้นำเสนอสาระสำคัญของวาระที่ ๔.๒๖ ต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า เป็นการพิจารณาทุนประเภท ๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ โดยมีขอบเขตงานเป็นโครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ซึ่งการดำเนินการในครั้งนี้นับเป็นครั้งที่ ๓ ที่มีการประเมินผลอย่างต่อเนื่องของขอบเขตงานหลักของโครงการ ประกอบด้วย การติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการสนับสนุนในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ถึง ๒๕๖๗ โดยวิเคราะห์และประเมินผลโครงการของกองทุนวิจัยและพัฒนา (กทปส.) ที่แล้วเสร็จ ใน ๓ มิติหลัก ได้แก่ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบ (Impact) รวมถึงความยั่งยืน ผลตอบแทนทางสังคม (SROI) และความคุ้มค่าของโครงการสำหรับโครงการที่ได้รับทุนทุกโครงการในช่วงปีดังกล่าว นอกจากนี้ ยังมีขอบเขตงานเพิ่มเติมในส่วนของการคัดเลือกโครงการที่ได้รับทุนซึ่งก่อให้เกิดผลเชิงผลกระทบและได้รับรางวัล เพื่อนำมาจัดแสดงในนิทรรศการ อันเป็นส่วนที่แตกต่างจากโครงการติดตามประเมินผลในปีที่ผ่านมา ในการดำเนินการคัดเลือก เมื่อประกาศขอบเขตของงาน (TOR) โดยกำหนดกรอบวงเงิน ๑๕ ล้านบาท มีผู้ยื่นข้อเสนอทั้งสิ้น ๘ ราย โดยมีผู้ไม่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติในขั้นที่ ๒ จำนวน ๑ ราย คงเหลือ ๗ ราย เข้าสู่กระบวนการนำเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ โดยพิจารณาทั้ง ๗ ราย และดำเนินการลงคะแนนผ่านแบบฟอร์มออนไลน์ ปรากฏว่ามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้รับคะแนนสูงสุดในอันดับที่ ๑ ด้วยคะแนน ๓๐.๓๘ คะแนน ในส่วนของงบประมาณ ผู้รับทุนเสนอขอในกรอบวงเงิน

๑๔,๘๘๗,๗๖๒ บาท คณะกรรมการฯ ได้ปรับลดลงเหลือ ๑๒,๔๔๖,๗๗๕ บาท คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช.ฯ มีความเห็นประการแรกว่า การประเมินโครงการควรให้น้ำหนักกับการวิเคราะห์โครงการที่ไม่ประสบความสำเร็จด้วย ซึ่งผู้รับทุนได้เพิ่มเติมในข้อเสนอโครงการว่าจะดำเนินการประเมินปัจจัยความสำเร็จและความล้มเหลวของโครงการ โดยให้น้ำหนักกับการวิเคราะห์เชิงลึกทั้งในโครงการที่ประสบความสำเร็จและไม่ประสบความสำเร็จ ประการที่สอง คณะอนุกรรมการกรองงานฯ มีความเห็นให้กำหนดกลุ่มเป้าหมายของผู้เข้าร่วมหรือผู้เข้าชมกิจกรรมส่งเสริมความรู้ไว้อย่างชัดเจน ซึ่งผู้รับทุนได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายสำหรับงาน Showcase โดยแบ่งออกเป็น ๔ กลุ่ม ดังนี้ กลุ่มที่ (๑) กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง ได้แก่ ผู้ประกอบการด้านกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม คิดเป็นร้อยละ ๒๐ กลุ่มที่ (๒) กลุ่มหน่วยงาน องค์กร และมูลนิธิที่มีสิทธิ์ยื่นขอทุน คิดเป็นร้อยละ ๕๐ กลุ่มที่ (๓) กลุ่มหน่วยงานภาครัฐและด้านนโยบาย คิดเป็นร้อยละ ๑๕ และกลุ่มที่ (๔) ประชาชนทั่วไปที่มีความสนใจเฉพาะด้าน คิดเป็นร้อยละ ๑๕

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ไม่มีข้อคัดค้านต่อโครงการดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ๓ ประเด็น นอกเหนือจากความเห็นของคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช.ฯ ประเด็นที่ ๑ ในส่วนของการเผยแพร่ผลงานสำคัญที่ได้รับทุน ซึ่งตามเอกสารกำหนดให้เผยแพร่ในรูปแบบหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (e-Book) นั้น เห็นว่ารูปแบบดังกล่าวอาจมีข้อจำกัดในการเข้าถึง จึงเสนอให้พิจารณาเพิ่มเติมการผลิตเนื้อหาในรูปแบบคลิปวิดีโอสั้น และเผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มยอดนิยมของประเทศไทย เช่น YouTube, TikTok และ Facebook เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้สะดวกและกว้างขวางยิ่งขึ้น ประเด็นที่ ๒ ในส่วนของกลุ่มสำหรับผู้ยื่นขอรับทุน ซึ่งปัจจุบันอยู่ในรูปแบบเอกสารสิ่งพิมพ์จำนวนประมาณ ๓๐๐ เล่ม เห็นควรพิจารณาจัดทำในรูปแบบหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (e-Book) เพิ่มเติมเพื่อให้ผู้ยื่นขอทุนสามารถเข้าถึงได้ง่ายและกว้างขวางมากขึ้น รวมถึงควรพิจารณาจัดทำ Infographic หรือวิดีโอสั้น เพื่ออธิบายขั้นตอนและเน้นย้ำประเด็นที่มักก่อให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อน ประเด็นที่ ๓ ในส่วนของ Interactive Impact Dashboard ที่ที่ปรึกษาจะจัดทำเพื่อแสดงผลการประเมินโครงการนั้น มีความคาดหวังว่าสำนักงาน กสทช. จะสามารถใช้เครื่องมือดังกล่าวในการติดตามและประเมินโครงการได้อย่างแท้จริง เป็นเครื่องมือช่วย กสทช. ในการกำหนดนโยบายการจัดสรรหรือวางแผนทุนต่าง ๆ โดยระบบควรรองรับการนำเข้าข้อมูลและการไหลของข้อมูลแบบเรียลไทม์ (Real-time Data Flow) มิเช่นนั้นข้อมูลจะคงที่และไม่เป็นปัจจุบัน ซึ่งจะไม่สอดคล้องกับชื่อ Interactive Dashboard ตามความเป็นจริง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถามว่า โครงการทั้ง ๑๔๐ โครงการที่ได้รับเงินสนับสนุนนั้น เป็นโครงการที่ครบถ้วนทุกโครงการที่ได้รับอนุมัติในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ถึง ๒๕๖๗ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันณภัทร์ฯ) ชี้แจงว่า ตัวเลข ๑๔๐ โครงการดังกล่าว นั้น เนื่องจากในขณะที่ยังดำเนินการคัดเลือก โครงการของปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ยังไม่ได้รับการพิจารณาจาก กสทช. จึงได้ใช้โครงการที่ได้รับอนุมัติโดยคณะกรรมการฯ เป็นฐานในการนับตัวเลข อย่างไรก็ตาม คาดว่าจะไม่มีปัญหา เนื่องจากหากโครงการไม่ครบ ๑๔๐ รายการ กองทุนฯ จะนำโครงการใส่เข้าไป ไม่ว่าจะปีใดโครงการต่อเนื่องหรือโครงการทุนประเภท ๓ ของ กสทช. เพิ่มเติมให้ครบจำนวน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า มีความกังวลหากจำนวนโครงการที่แล้วเสร็จจริงไม่ครบ ๑๔๐ รายการ และงบประมาณถูกคิดคำนวณตามจำนวนโครงการ การนำโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการ (Ongoing) เข้ามาทดแทนนั้นไม่เหมาะสม เนื่องจากโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการเป็นเรื่องของการติดตาม (Monitoring) ในขณะที่โครงการที่แล้วเสร็จเป็นเรื่องของการประเมินผล (Evaluation) ซึ่งเป็นคนละส่วน จึงจำเป็นต้องกำหนดตัวเลขที่แน่ชัดก่อน นอกจากนี้ ยังตั้งคำถามเพิ่มเติมว่าเมื่อดำเนินการประเมินแล้วจะมีข้อเสนอแนะ (Recommendation) ออกมาด้วยหรือไม่ ว่าแต่ละโครงการประสบความสำเร็จหรือไม่เพราะเหตุใด เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลสำหรับการพิจารณาในครั้งต่อไป นอกจากนี้ มีข้อสังเกตว่างบประมาณในส่วนการจัดงานอยู่ที่ ๓.๘ ล้านบาท จากงบประมาณทั้งสิ้น ๑๒.๔ ล้านบาท คงเหลือสำหรับงานประเมินผลประมาณ ๘.๖ ล้านบาท และตั้งคำถามว่างบประมาณดังกล่าวเพียงพอสำหรับการประเมิน ๑๔๐ โครงการหรือไม่ รวมถึงขอให้ชี้แจงรูปแบบของรายงานที่จะได้รับหรือเป็นเพียง PR และเกณฑ์ที่ใช้วัดความสำเร็จของแต่ละโครงการว่าจะดำเนินการอย่างไร

ประธาน กสทช. อภิปรายถึงประเด็นเรื่องจำนวน ๑๔๐ โครงการว่า หากนับเฉพาะโครงการที่ กสทช. อนุมัติแล้วมีจำนวนก็โครงการ ตัวเลขจริงจะน้อยกว่า ๑๔๐ รายการ และการนำโครงการอื่นมาเพิ่มเติมให้ครบ ๑๔๐ โครงการ อาจมีประเด็นเนื่องจากบางโครงการที่ยังไม่แล้วเสร็จย่อมไม่อาจวัดผลกระทบต่อสังคมได้ตามวัตถุประสงค์

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า TOR กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าทุกโครงการของปี ๒๕๖๔ - ๒๕๖๗ โครงการต้องแล้วเสร็จสมบูรณ์ก่อนจึงจะดำเนินการประเมินผล

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า จำนวนโครงการที่จะได้รับการประเมินจะไม่ครบ ๑๔๐ รายการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายเพิ่มเติมว่า กสทช. ต้องการจำนวนที่แท้จริงว่าเท่าใด เพราะหากนำมาหาร หากเหลือ ๑๐๐ ก็จะได้นำเงินนี้ไปทำในส่วนอื่น หากไม่ถึง ๑๔๐ โครงการจะทำอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า โครงการนี้จะเป็นโครงการลักษณะ ๒ ปี คือเป็นการประเมินไปเรื่อย ๆ เพราะฉะนั้นระหว่างช่วงเวลานี้ก็จะสามารถประเมินโครงการที่แล้วเสร็จที่เพิ่มขึ้นมาระหว่างทางได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า จะใช้งบประมาณเท่าเดิมหรือไม่ คือ กสทช. ยังอนุมัติงบประมาณจำนวน ๑๒ ล้านบาท สำหรับ ๑๔๐ โครงการ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ขออนุญาตชี้แจงว่า หลังจากตัดในส่วนของค่าการจัดงานออกไปแล้ว นำเฉพาะส่วนที่เป็นเรื่องของการติดตามประมวผล แล้วหารด้วย ๑๔๐ โครงการ ตกโครงการละเท่าใด หากผู้รับทุนทำไม่ถึง ๑๔๐ โครงการ จะหักด้วยงบประมาณต่อโครงการออกในงวดสุดท้าย หลังจากที่ดำเนินโครงการไปเพราะว่าปกติแล้วของกองทุนฯ จะมีการ clear แล้วก็ตรวจสอบงบประมาณตามที่จ่ายจริงอยู่แล้ว

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ต้องมีตัวเลขโครงการชัดเจนก่อน แล้วไปเทียบสัดส่วนบัญญัติไตรยางค์ แล้วปรับงบประมาณตามนั้น ที่ กสทช. อนุมัติไปไม่ถึง ๑๔๐ โครงการ อาจจะมีเหลือ ๑๒๗ โครงการ หรืออาจจะเหลือ ๑๐๐ โครงการ แล้วนำ ๑๒๗ โครงการไปเทียบกับบัญญัติไตรยางค์

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า การขออนุมัติงบประมาณในครั้งนี้ ใช้ตัวเลขตามกรอบที่กำหนดไว้ โดยในโครงการระยะที่ผ่านมา ผู้รับทุนมักมีการประเมินวงเงินสูงกว่ากรอบที่กำหนดเป็นปกติอยู่แล้ว ทั้งนี้ ยังมีส่วนของโครงการต่อเนื่องและโครงการทุนประเภทที่ ๓ รวมอยู่ด้วย ดังนั้น เมื่อถึงขั้นตอนการปิดบัญชีในช่วงสุดท้าย จะดำเนินการหักกลบหนี้ตามผลการติดตามประเมินผลที่เกิดขึ้นจริง โดยมติที่ประชุม กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขให้การอนุมัติจ่ายเงินเป็นไปตามจำนวนโครงการที่ผ่านการติดตามและประเมินผลจริง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า แนวทางที่ประธาน กสทช. เสนอ มีความชัดเจนและถูกต้อง แต่การชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ทำให้เกิดความสับสน จึงเสนอให้ใช้วิธีการคำนวณโดยนำวงเงิน ๘.๖ ล้านบาทหารด้วยจำนวน ๑๔๐ โครงการ แล้วคูณด้วยจำนวนโครงการที่ดำเนินการจริง หากดำเนินการได้ ๑๐๐ โครงการ ๑๒๐ โครงการ หรือ ๑๔๐ โครงการ ให้คำนวณตามสัดส่วนนั้น โดยมีเงื่อนไขสำคัญว่าโครงการดังกล่าวต้องเป็นโครงการที่สิ้นสุดแล้ว ไม่ใช่โครงการต่อเนื่อง เนื่องจากโครงการที่สิ้นสุดแล้วเท่านั้นที่สามารถดำเนินการประเมินผลได้ ทั้งนี้ ไม่มีข้อขัดข้องในเนื้อหา แต่ขอให้เขียนมติให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า รายละเอียดดังกล่าวได้แสดงไว้แล้วในส่วนของโครงการติดตามประเมินผล โดยจำนวน ๑๔๐ โครงการนั้นได้ตัดกิจกรรมการจัดอีเวนต์และกิจกรรมอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกับการติดตามออกแล้ว คงเหลือวงเงินอยู่ที่ ๗,๘๑๕,๕๐๐ บาท เฉลี่ยโครงการละ ๕๕,๘๒๕ บาท โดยหากจำนวนโครงการที่เข้ารับการติดตามไม่ถึง ๑๔๐ โครงการ ให้ลดทอนวงเงินลงตามสัดส่วนจำนวนโครงการที่เกิดขึ้นจริง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หาก กสทช. อนุมัติโครงการทั้งหมด ๑๒๗ โครงการ ให้ใช้ตัวเลข ๑๒๗ โครงการเป็นฐานการคำนวณ แล้วสอบถามที่ประชุมว่าวาระที่ ๔.๒๖ มีประเด็นใดอีกหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ให้ความเห็นชอบ โดยมีข้อสังเกตได้หรือไม่

ประธาน กสทช. สรุปมติคือเห็นชอบตามสำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อสังเกตของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) โครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ งบประมาณ ๑๒,๔๔๖,๗๗๕.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๓๐ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ โดยให้เบิกจ่ายงบประมาณตามจำนวนโครงการที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบ และดำเนินการแล้วเสร็จสมบูรณ์ ทั้งนี้ หากจำนวนโครงการน้อยกว่า ๑๔๐ รายการ ตามที่กำหนดไว้ในขอบเขตของงาน ให้เบิกจ่ายงบประมาณตามสัดส่วนจำนวนโครงการที่มีการติดตามประเมินผลได้จริง

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ :** การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ โครงการ และให้นำกลับมาเพื่อพิจารณาอีกครั้ง มีรายละเอียด ดังนี้ ๑) โครงการการพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบและการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. โดยปรับแก้ไขชื่อโครงการ วัตถุประสงค์ ขอบเขตและกิจกรรมดำเนินงาน ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดผลผลิต ตัวชี้วัดผลลัพธ์ และความยั่งยืนของโครงการเรียบร้อยแล้ว และ ๒) โครงการเว็บแอปพลิเคชันช่วยเหลือประชาชนด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการศึกษาโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. โดยปรับเพิ่มวัตถุประสงค์ กำหนดกลุ่มเป้าหมาย และปรับเพิ่มงบประมาณในการดำเนินโครงการพร้อมแจกแจงรายละเอียดในการขอปรับเพิ่มเรียบร้อยแล้ว

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ โครงการ ที่ได้ปรับปรุงรายละเอียดตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) โดยที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

**๑. โครงการการพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบและการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี**

สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) ที่ประชุมมีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ โครงการ และให้นำกลับมาเพื่อพิจารณาอีกครั้ง ซึ่งในส่วนของโครงการนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการ โดยมีประเด็นหลัก ได้แก่ การให้ผู้รับทุนปรับปรุงวัตถุประสงค์และตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับมาตรา ๕๒ (๒) โดยให้ครอบคลุมกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ซึ่งผู้รับทุนได้ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว โดยเปลี่ยนแปลงชื่อโครงการเป็น “โครงการการพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบ

และการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม” โดยเน้นทางด้านวิจัยและพัฒนา และมีการปรับปรุงแก้ไขวัตถุประสงค์ด้วยให้มีความสอดคล้องกับมาตรา ๕๒ (๒) ยิ่งขึ้น ขณะที่ยุทธศาสตร์และกิจการดำเนินงาน จะมีการเพิ่มเติมประเภทของเทคโนโลยีต้นแบบเข้าไป และปรับปรุงเป้าหมายของผลลัพธ์ให้มีความชัดเจนด้วย นอกจากนี้ได้มีการปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดผลลัพธ์ให้เน้นทางด้านเทคโนโลยีต้นแบบ เพื่อพัฒนาเทคโนโลยีให้คนพิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ทั้งนี้ ในส่วนของงบประมาณ จะใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๕,๘๘๐,๗๒๐.๐๐ บาท ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอขึ้นมา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปราย ดังนี้

๑. ขอสอบถามให้แน่ใจว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อสังเกตที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) ที่ให้ผู้รับทุนปรับปรุงข้อเสนอโครงการนี้ตามข้อสังเกตที่ประชุมข้อ ๒. โดยให้ปรับสัดส่วนงบประมาณ ให้เน้นการวิจัยพัฒนา และสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าได้มีการปรับปรุงแล้วหรือไม่ เป็นสัดส่วนเท่าใด และแสดงรายละเอียดในส่วนใดในงบประมาณนี้ ทั้งนี้ เนื่องจากไม่ปรากฏในเอกสารประกอบการประชุม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนของงานการวิจัยและพัฒนา จะมีค่าตอบแทนบุคลากรและค่าวิจัย เป็นจำนวน ๑,๑๘๖,๐๐๐.๐๐ บาท ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เห็นชอบสัดส่วนการดำเนินโครงการตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในห้องประชุม

๒. เอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในห้องประชุม ไม่ปรากฏรายละเอียดการวิจัยและพัฒนา หากแต่เป็นเพียงเรื่องของบุคลากร ซึ่งเป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานวิจัยและพัฒนาเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในผลลัพธ์ของโครงการฯ มีการระบุว่าเป็นการวิจัยและพัฒนา ที่จะได้รับเทคโนโลยีต้นแบบ โดยกำหนดผลลัพธ์ไว้ที่ ๑๐ ผลงาน

๓. งบประมาณของโครงการฯ สะท้อนว่าเป็นเรื่องงานวิจัยและพัฒนาหรือไม่ หากเป็นไปตามตารางในเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอก่อนหน้านี้ แล้วสำนักงาน กสทช. สามารถชี้แจงให้ตนยอมรับได้จะได้อยู่ดี เนื่องจากสัดส่วนของการวิจัยและพัฒนาจะต้องมากกว่ารายการอื่น แต่กลับปรากฏค่าใช้สอยเป็นจำนวนมาก ซึ่งค่าใช้สอยดังกล่าวนั้นสะท้อนในเรื่องงานวิจัยและพัฒนาหรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ อภิปรายว่า ที่ประชุมครั้งที่แล้วมีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปปรับปรุงใน ๔ ประเด็น ได้แก่ ประเด็นที่ ๑ ปรับปรุงวัตถุประสงค์และตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับมาตรา ๕๒ (๒) โดยเน้นในเรื่องของการวิจัยและพัฒนา ที่สำนักงาน กสทช. รายงานมานั้น พิจารณาแล้วเห็นว่าได้มีการดำเนินการปรับปรุงแล้วทั้งประเด็นเรื่องเทคโนโลยีต้นแบบที่จะได้รับ และประเด็นเรื่องการวิจัยและพัฒนา ประเด็นที่ ๒ ให้ปรับสัดส่วนงบประมาณ โดยให้เน้นการวิจัยและพัฒนา ซึ่งข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอควรจะต้องมีสัดส่วนของงบประมาณที่ใช้สำหรับโครงการนี้ โดยเน้นเรื่องการวิจัยและพัฒนา แต่ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเป็นไปในทางตรงกันข้าม โดยไม่ได้มีการสะท้อนในเรื่องการวิจัยและพัฒนา จึงทำให้มีข้อสงสัย แม้ผู้รับทุนจะระบุว่า จะทำการวิจัยและพัฒนา แต่งบประมาณกลับไม่สะท้อนแต่อย่างใด โดยยังมีรายการเหมือนเดิม เช่น การจัดประชุม เป็นต้น ซึ่งหากเป็นการวิจัยและพัฒนาตามความเข้าใจของตนแล้ว จะต้องมีการเพิ่มบุคลากรที่จะเข้ามาดำเนินงานวิจัย เนื่องจากจะต้องมีการคิดค้นสิ่งใหม่ และวัสดุใช้สอยที่เกี่ยวข้องกับการทำให้เกิดเป็นผลิตภัณฑ์ควรจะต้องเพิ่มด้วย เพื่อให้ได้เทคโนโลยีต้นแบบ ซึ่งข้อมูลที่น่าเสนอไม่ได้สะท้อนถึงสัดส่วนในการพิจารณาโครงการนี้ ประเด็นที่ ๓

ให้บุคลากรของสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมกระบวนการตรวจรับงาน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้นำเสนอ  
อย่างไรก็ดี โดยหลักแล้ว หากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามข้อสั่งการทั้ง ๔ ข้อของที่ประชุมแล้ว  
จึงจะสามารถพิจารณาให้ความเห็นชอบได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้

๑. ประเด็นที่ ๒ การให้ปรับสัดส่วนงบประมาณโดยให้เน้นการการวิจัยและ  
พัฒนานั้น เรื่องนี้ได้ส่งกลับไปให้ผู้เชี่ยวชาญที่พิจารณาโครงการฯ ในขั้นแรกก่อน แล้วจึงนำเสนอต่อ  
คณะกรรมการกั่นกรองฯ และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ซึ่งได้ให้ความเห็นว่า โครงการดังกล่าวได้มีการ  
ปรับลดตามเกณฑ์กองทุนฯ และผู้เชี่ยวชาญเห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว

๒. ประเด็นที่ ๓ ให้บุคลากรสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมกระบวนการตรวจรับงานนั้น  
หากโครงการฯ ได้รับความเห็นชอบแล้ว จะมีบุคลากรของสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมเป็นหนึ่งใน  
คณะกรรมการพิจารณาผลงาน

๓. หากพิจารณาค่าใช้จ่ายตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงไปแล้วว่า ค่าใช้จ่าย  
ในเรื่องการวิจัยและพัฒนานั้น คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้กำหนดสัดส่วนไว้ว่า โดยปกติโครงการวิจัย  
และพัฒนาจะมีสัดส่วนของงบประมาณค่าใช้จ่ายบุคลากรไม่ควรเกินร้อยละ ๕๐ และในส่วนของครุภัณฑ์  
ด้วยเช่นกัน อย่างไรก็ตาม หากค่าใช้จ่ายดังกล่าวมีมูลค่าเกินสัดส่วนที่กำหนดจะต้องชี้แจงเหตุผลความจำเป็น  
ด้วย ซึ่งโครงการนี้มีค่าตอบแทนบุคลากรและค่าวิจัย เป็นจำนวนเงิน ๑,๑๘๖,๐๐๐.๐๐ บาท จากจำนวน  
เงินงบประมาณทั้งสิ้น ๕,๘๘๐,๗๒๐.๐๐ บาท เนื่องจากโครงการฯ จะเป็นการจัดกิจกรรมให้ผู้เข้าร่วม  
โครงการฯ ได้มีการแข่งขันการผลิตนวัตกรรมของผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ดังนั้นงบประมาณ  
จึงจะเน้นไปที่หมวดค่าใช้จ่ายและค่าดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษา เสนอที่ประชุมให้มอบหมายสำนักงาน  
กสทช. จัดทำตารางเพิ่มอีกตารางหนึ่งขึ้นมา โดยมีรายละเอียดของสัดส่วนงบประมาณในเรื่องการวิจัยและ  
พัฒนา คิดเป็นจำนวนเท่าใด และคิดเป็นร้อยละเท่าใดของงบประมาณโครงการนี้ และประกอบด้วย  
ค่าใช้จ่ายอะไรบ้าง เพื่อให้เห็นชัดเจนว่าสำนักงาน กสทช. ได้ปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. เรียบร้อยแล้ว

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอกของ กสทช.  
รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษา ไปดำเนินการ และหารือที่ประชุมว่า หากจะอนุมัติโครงการนี้ จะเป็นการ  
อนุมัติแบบมีเงื่อนไขได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถาม ดังนี้

๑. โครงการนี้จะมีการลงมติหรือไม่ โดยประธาน กสทช. ชี้แจงว่า ต้องมีการลงมติ  
แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในเรื่องสัดส่วนไปแล้ว หากแต่ไม่ได้จัดทำเป็นเอกสารวาระ  
การประชุม ในครั้งนี้จึงให้ทำเอกสารวาระเพิ่มเติม

๒. โครงการนี้จะมีการพิจารณาใหม่ หรือจะมีการลงมติเห็นชอบไปในครั้งนี้  
โดยประธาน กสทช. ชี้แจงว่า จะมีการลงมติให้ความเห็นชอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งที่ประชุมของดอกเสียงในลักษณะ  
เดียวกับครั้งที่แล้ว โดยจะจัดส่งความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ชักข้อความเข้าใจว่า ผลลัพธ์ที่เป็น  
เทคโนโลยีต้นแบบที่ได้จากโครงการนี้ เกิดจากการดำเนินกิจกรรมให้หน่วยงานอื่น โดยไม่ได้เกิดจาก  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสานเป็นผู้ดำเนินการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า ตัวชี้วัดผลลัพธ์ระบุว่า มีเทคโนโลยีต้นแบบ แต่กิจกรรมหลักจะเป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง โดยเป็นการจัดกิจกรรม ในลักษณะ Hackathon ซึ่งอาจไม่ใช่เทคโนโลยีต้นแบบอย่างแท้จริง เนื่องจากผลลัพธ์อาจไม่ตรงตาม เป้าหมาย (Accurate) ที่ระบุว่าจะได้เทคโนโลยีต้นแบบ ซึ่งอาจเป็นเพียงร่าง หรือเป็นลักษณะของการ ออกแบบเทคโนโลยีที่จะมีการพัฒนาในอนาคต โดยไม่ได้เป็นเทคโนโลยี หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ เนื่องจาก ในกิจกรรม Hackathon อาจเป็นไปได้ที่จะเกิดเทคโนโลยีต้นแบบ ประกอบกับกระบวนการวิจัยและ พัฒนาโครงการนี้ ไม่ใช่ลักษณะการวิจัยและพัฒนา หากแต่เป็นลักษณะของการปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action) โดยให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องที่ถูกคัดเลือกเข้าร่วมกิจกรรม Hackathon แข่งขันกัน เพื่อนำเสนอแบบ (Design) มากกว่า ทั้งนี้ เป็นการสอบถามเพื่อความแน่ใจก่อนจะพิจารณาลงมติ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ผู้รับทุนได้ระบุในข้อเสนอโครงการฯ ว่า ภายหลังจาก สิ้นสุดโครงการฯ นวัตกรรมทั้ง ๑๐ โครงการ จะอยู่ในความดูแลของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี โดยที่ผลงานจะถูกนำไปใช้จริง โดยเชื่อมโยงหน่วยงานพันธมิตรเพื่อนำผลงานวิจัยไปทดลองใช้ในการดำเนิน โครงการครั้งนี้ ซึ่งหนึ่งในพันธมิตรงานวิจัยครั้งนี้ก็คือมูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการ ที่จังหวัด ชลบุรี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ชักซ้อมความเข้าใจว่า ผลลัพธ์ของ โครงการฯ คือเทคโนโลยีต้นแบบ ซึ่งจะต้องใช้งานได้ โดยที่นักวิจัยที่อยู่ในโครงการนี้จะมีหน้าที่ดูแล ตรวจสอบ ซึ่งทำให้โครงการนี้มีผลงานที่จับต้องได้ ๑๐ ชิ้น ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น จะสามารถให้ความเห็นชอบได้

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๕ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ เห็นชอบ โครงการการพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบและการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส เข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และกสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง โดยจะจัดส่งความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า โดยส่วนตัวเห็นประโยชน์ และต้องการให้ดำเนินโครงการนี้ ซึ่งเมื่อมีการปรับมาเป็นโครงการตามมาตรา ๕๒ (๒) ซึ่งเป็นการให้ทุนเพื่อ การวิจัยและพัฒนา หากแต่การดำเนินโครงการฯ ของผู้รับทุนไม่ได้ดำเนินการวิจัยและพัฒนาเอง แต่อย่างไร โดยเป็นเพียงการจัดกิจกรรมเพื่อให้เกิดนวัตกรรมเท่านั้น

**๒. โครงการเว็บแอปพลิเคชันช่วยเหลือชกกระบุชนิดยาด้วยแบบจำลองการ เรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการศึกษาโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) ที่ประชุมมีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดข้อเสนอโครงการฯ ดังนี้

๑. เพิ่มวัตถุประสงค์และกำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Sample Size) ว่าผู้เข้าร่วม โครงการเป็นผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส เป็นจำนวนเท่าใด และมีที่มาอย่างไร เพื่อทดสอบและ

พิจารณาในทางสถิติว่ามีความแม่นยำใกล้เคียงร้อยละ ๑๐๐ หรือไม่ ซึ่งผู้รับทุนได้เพิ่มเติมวัตถุประสงค์ข้อ ๒. เพื่อยืนยันความสามารถของเว็บแอปพลิเคชัน และโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้ป่วยผู้สูงอายุ โดยในการวิจัยจะมีการจำลองและทดสอบยารับประทานที่มักใช้ในผู้ป่วยกลุ่มเปราะบาง เช่น ผู้ป่วยสูงอายุ ผู้ป่วยที่ต้องดูแลตนเอง เพื่อพัฒนาให้ผู้ป่วยใช้งานได้ด้วยตนเองต่อไป

๒. ปรับชื่อโครงการให้เป็นในลักษณะเพื่อผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส โดยผู้รับทุนได้มีการปรับปรุงชื่อโครงการเรียบร้อยแล้ว

๓. เพิ่มเติมค่าใช้จ่ายในส่วนที่มีการเพิ่มองค์ประกอบของโครงการ ได้แก่ เรื่องการจ้างเหมาทดสอบประสิทธิภาพของเว็บแอปพลิเคชันในการจำลองสถานการณ์ในการใช้งานกับผู้ป่วยกลุ่มเปราะบาง เช่น ผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส จำนวน ๑๐๔ สถานการณ์ และมีการเพิ่มวัสดุทางเภสัชกรรมเข้าไป ๑๐๔ สถานการณ์ ซึ่งผู้เชี่ยวชาญได้มีการวิเคราะห์ความเหมาะสมของงบประมาณโครงการที่เพิ่มขึ้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยงบประมาณที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอที่ประชุม กสทช. ในครั้งแรก เป็นจำนวนเงิน ๓,๖๐๒,๐๗๔.๗๕ บาท ต่อมา หลังจากได้รับข้อสังเกตจากที่ประชุม กสทช. แล้ว ผู้รับทุนได้ปรับปรุงงบประมาณเพิ่มเติม เป็นจำนวนเงิน ๔,๕๕๘,๒๐๐.๐๐ บาท ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้พิจารณาปรับลดงบประมาณ และให้ความเห็นชอบ เป็นจำนวน ๔,๒๐๖,๓๐๓.๗๕ บาท

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติโครงการเว็บแอปพลิเคชันช่วยเภสัชกรระบุชนิดยาด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการศึกษาโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส

ที่ประชุมได้มีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบโครงการเว็บแอปพลิเคชันช่วยเภสัชกรระบุชนิดยาด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการศึกษาโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส

กสทช. ต่อพวงฯ มีข้อสังเกตในประเด็นเรื่องการเข้าถึง (Accessibility) เนื่องจาก เป็นโครงการฯ ที่วิจัยเว็บแอปพลิเคชัน ดังนั้น จึงควรต้องคำนึงถึงเรื่องกลุ่มคนที่ใช้งานเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ด้วย

#### มติที่ประชุม

โครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ จำนวน ๒ โครงการ มีผลการพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบโครงการการพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบและการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี งบประมาณ ๕,๘๘๐,๗๒๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ โดยมีเงื่อนไขเพิ่มเติมว่า ที่กำหนดเทคโนโลยีต้นแบบที่จับต้องได้ ๑๐ ชิ้น ซึ่งเป็นผลลัพธ์ของโครงการฯ จะต้องใช้งานได้ โดยนักวิจัยที่อยู่ในโครงการมีหน้าที่ดูแลตรวจสอบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

๒. เห็นชอบโครงการเว็บแอปพลิเคชันช่วยเกษตรกรระบุชนิดยาด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการศึกษาโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส หน่วยงานจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๔,๒๐๖,๓๐๓.๗๕ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๓๐ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ : ทบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๒๐ ราย วงเงินงบประมาณรวมจำนวน ๑,๙๙๘,๙๔๙,๖๗๒.๑๕ บาท แบ่งออกได้ ดังนี้ ๑) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๘๑,๕๒๒,๖๗๔.๕๑ บาท ๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๘๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๑,๖๔๙,๗๗๖,๕๒๖.๘๖ บาท และ ๓) มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒๘ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๒๖๗,๖๕๐,๔๗๐.๗๘ บาท

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และตรวจสอบคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงิน กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ สรุปได้ดังนี้ ๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๙,๙๕๕,๕๑๖.๑๐ บาท ๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๒๘,๒๔๓,๘๖๘.๑๑ บาท และ ๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๓๖,๘๔๐,๘๘๔.๖๒ บาท ทั้งนี้ ผลการพิจารณาของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ) และคณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ ที่ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมระเบียบวาระนี้ ก่อนเริ่มการพิจารณา ได้มีการอภิปรายในประเด็นที่เกี่ยวข้องดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ สอบถามว่าโครงการในวาระนี้ มี ๓ ประเภท ซึ่งปรากฏตามเอกสารว่า กสทช. ได้กำหนดกรอบวงเงินไว้แล้ว ได้แก่ ประเภทตามมาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๓๐ ล้านบาท มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒๑๐ ล้านบาท และมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๖๐ ล้านบาท แต่โครงการที่เสนอเข้ามาในส่วนของมาตรา ๕๒ (๑) มีวงเงิน ๑๕.๖ ล้านบาท และมาตรา ๕๒ (๒) มีวงเงิน

๒๐๔.๓ ล้านบาท ซึ่งอยู่ภายใต้กรอบวงเงินที่กำหนด แต่มีปัญหาในส่วนของโครงการตาม มาตรา ๕๒ (๓) ที่มีการเสนอวงเงิน ๖๙.๗ ล้านบาท ซึ่งเกินกว่ากรอบวงเงินที่กำหนดไว้ จึงสอบถามแนวทางการดำเนินการในกรณีดังกล่าว

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ว่า เป็นการกรณีการเกินกรอบวงเงินใหญ่ใช่หรือไม่ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวไม่ได้เกินกรอบวงเงินหลักจำนวน ๓๐๐ ล้านบาท แต่กรอบวงเงินย่อยภายในแต่ละประเภทสามารถเคลื่อนย้ายกันได้หรือไม่ ทั้งนี้ ไม่ได้มีข้อขัดข้องในตัวโครงการ เพียงแต่ต้องการให้กระบวนการทั้งหมดเป็นไปอย่างถูกต้องตามระเบียบ จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาโครงการในส่วนของข้อ ๕๒ (๑) ข้อ ๕๒ (๒) และข้อ ๕๒ (๓) เฉพาะบางส่วนไปก่อนในการประชุมครั้งนี้ แล้วจึงให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเรื่องเสนอเข้ามาพิจารณาใหม่อีกครั้งเพื่อให้ถูกต้องตามขั้นตอนต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณรวมที่ได้รับอนุมัติไปแล้วนั้น หากมีวงเงินคงเหลือจากโครงการประเภทที่ ๑ หรือประเภทที่ ๒ จะสามารถนำไปให้กับโครงการประเภทที่ ๓ ได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า ในการเสนอกรอบวงเงินงบประมาณประจำปี ๒๕๖๙ ต่อที่ประชุม กสทช. เป็นการเสนอเฉพาะภาพรวมของกรอบวงเงินหลักจำนวน ๓๐๐ ล้านบาท รวมถึงทุนประเภทอื่น ๆ แต่การกำหนดสัดส่วนของกรอบวงเงินย่อยว่าเป็นวงเงินเท่าใดเป็นส่วนการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ และเคยมีกรณีที่โครงการตามข้อ ๕๒ (๑) และข้อ ๕๒ (๓) ใช้งบประมาณไม่ถึงกรอบวงเงินที่ตั้งไว้ และได้มีการนำวงเงินคงเหลือดังกล่าวมาใช้กับโครงการตามข้อ ๕๒ (๒) ซึ่งการพิจารณาปรับกรอบวงเงินย่อยภายในเป็นมติที่ประชุมคณะกรรมการฯ ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า กสทช. เป็นผู้กำหนดกรอบวงเงินหลักจำนวน ๓๐๐ ล้านบาท และสัดส่วนร้อยละของกรอบวงเงินย่อย ทั้งนี้ ขอให้ตรวจสอบระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยตนไม่ได้มีข้อขัดข้องกับตัวโครงการที่ขอรับการสนับสนุน แต่ต้องการให้หาแนวทางดำเนินการให้ถูกต้อง ซึ่งจะไม่พิจารณาหากมีปัญหาในลักษณะนี้ เนื่องจากการดำเนินการดังกล่าวไม่ใช่อำนาจของคณะกรรมการบริหารกองทุน ในเมื่อ กสทช. เป็นผู้กำหนดสัดส่วนและกรอบวงเงินหลัก แต่เมื่อมีส่วนที่เกินกรอบวงเงินและสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการสลับโดยอ้างว่าเคยมีแนวทางปฏิบัติในอดีต ซึ่งอาจเพราะตนไม่ได้อยู่ในช่วงเวลาดังกล่าวจึงไม่ทราบ แต่ควรดำเนินการให้ถูกต้อง

ประธาน กสทช. แจ้งให้สำนักงาน กสทช. นำมติที่ประชุม กสทช. ปี ๒๕๖๘ มาพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในการเสนอขอความเห็นชอบกรอบวงเงินสนับสนุนทุนประจำปี ๒๕๖๙ ต่อที่ประชุม กสทช. นั้น คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้เสนอภาพรวมกรอบวงเงินจำนวน ๑,๕๐๐ ล้านบาท โดยแบ่งเป็นทุนประเภทที่ ๑ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท และทุนประเภทที่ ๒ จำนวน ๒๐๐ ล้านบาท ซึ่งทุนประเภทที่ ๒ ได้แยกกรอบเป็นทุนต่อเนื่องจำนวน ๑๐๐ ล้านบาท และทุนเชิงยุทธศาสตร์ (Strategic grant) จำนวน ๑๐๐ ล้านบาท ทั้งนี้ ในส่วนของทุนประเภทที่ ๑ เป็นการเสนอให้ กสทช. พิจารณาเฉพาะภาพรวมที่ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท โดยไม่ได้กำหนดสัดส่วนวงเงินย่อยไว้ ซึ่งการกำหนดสัดส่วนของการให้ทุนภายในแต่ละวงเล็บนั้น เป็นการพิจารณาแบ่งสัดส่วนโดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ - ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เห็นชอบการกำหนดกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนประจำปี ๒๕๖๘ สำหรับทุนประเภทที่ ๑ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท และกำหนดสัดส่วนการจัดสรรเงินจากกองทุน แบ่งตามวัตถุประสงค์ไว้ในตาราง ได้แก่ มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๓๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๐ มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒๑๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗๐ และมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๖๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๒๐ รวมเป็นเงิน ๓๐๐ ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ และยื่นข้อเสนอโครงการและระยะเวลา ดำเนินการโครงการตามมาตรา ๕๒ (๑) ดังนั้น การกำหนดสัดส่วนกรอบวงเงินย่อยดังกล่าวอยู่ในมติของที่ประชุม กสทช. ไม่ใช่มติของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า มีมติหรือไม่และเป็นของปี ๒๕๖๗ ใช่หรือไม่ และขอให้แนมติดังกล่าวแสดงในที่ประชุม โดยนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ให้ข้อมูลว่า มติดังกล่าวเป็นมติการประชุมของปี ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นการกำหนดกรอบวงเงินงบประมาณสำหรับปี ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ทุนประเภทที่ ๑ เป็นทุนลักษณะเปิดกว้าง (Open Grant) ทุนประเภทที่ ๒ คือ ทุนที่กำหนดโดยคณะกรรมการฯ และทุนประเภทที่ ๓ กำหนดโดย กสทช. ทั้งนี้ ทุนประเภทที่ ๑ มีกรอบวงเงินจำนวน ๓๐๐ ล้านบาท ซึ่งจากมติดังกล่าวไม่ได้มีการระบุสัดส่วนวงเงินย่อยไว้แต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย อภิปรายว่า เอกสารที่แสดงในที่ประชุมไม่ตรงกับเอกสารข้อ ๒.๑ ที่ปรากฏตารางสัดส่วน ซึ่งเป็นข้อมูลเดียวกับที่ได้อภิปรายไปก่อนหน้านี้

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีตารางการกำหนดสัดส่วนดังกล่าวเป็นเพียงกรอบแนวทางเบื้องต้น เป็นข้อผูกพัน หรือเป็นกฎเกณฑ์ที่ตายตัวแล้ว สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า ในมติของ กสทช. ไม่ได้มีการระบุสัดส่วนไว้ โดยการแบ่งสัดส่วนวงเงินสำหรับการให้ทุนในแต่ละวงเล็บนั้น เป็นอำนาจของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า คำว่า "วัตถุประสงค์" กับ "ประเภท" นั้น มีความหมายแตกต่างกัน ทั้งนี้ ทุนประเภทที่ ๑ เป็นทุน Open Grant ที่เปิดโอกาสให้บุคคลทั่วไปสามารถยื่นขอรับการสนับสนุนได้ โดยพิจารณาตามความสอดคล้องว่าเข้าข่ายวัตถุประสงค์ในข้อใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า เหตุใดข้อมูลเอกสารจึงไม่ตรงกัน พร้อมทั้งขอให้ที่ประชุมตรวจสอบมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ - ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ อีกครั้ง เนื่องจากตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายอ้างอิงว่ามติดังกล่าวได้มีการกำหนดสัดส่วนไว้อย่างชัดเจนใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ขออภัยเนื่องจากการระบุตารางสัดส่วนในเอกสารดังกล่าวอาจเป็นการใส่ข้อมูลที่เกินกว่ามติ กสทช. ซึ่งมติ กสทช. ได้ระบุไว้เพียงภาพรวมของกรอบวงเงิน ๓๐๐ ล้านบาทเท่านั้น ทั้งนี้ การกำหนดสัดส่วนการให้ทุนย่อยในแต่ละประเภท เป็นอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการฯ ในการแบ่งสัดส่วนดังกล่าว

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีที่มีการอ้างถึงแนวทางปฏิบัติ ในลักษณะดังกล่าวว่าเกิดขึ้นในปีใด และแนวทางดังกล่าวเป็นมติของที่ประชุมหรือเป็นเพียงรายละเอียดการปฏิบัติ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หากดำเนินการตามกรอบสัดส่วนวงเงินที่ระบุไว้ในตารางจะถือว่าผิดระเบียบหรือไม่ หากไม่ผิด เหตุใดจึงไม่ดำเนินการตามกรอบดังกล่าวเพื่อมิให้เกิดประเด็นในการพิจารณา สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า ในการ

พิจารณาให้ความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ หากการคัดเลือกผู้รับทุนในประเภทใดมีการใช้งบประมาณไม่ถึงกรอบวงเงินที่กำหนด จะดำเนินการโอนกรอบวงเงินคงเหลือดังกล่าวไปยังประเภทอื่น โดยในกรณีของปีปัจจุบัน โครงการตามข้อ ๕๒ (๑) มีผู้ได้รับทุนไม่เต็มตามกรอบวงเงิน จึงได้พิจารณาโอนวงเงินคงเหลือไปสมทบให้แก่โครงการตามข้อ ๕๒ (๓) เนื่องจากมีผู้เสนอขอรับทุนในส่วนดังกล่าวเข้ามาเป็นจำนวนมาก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้แสดงความห่วงใยถึงประเด็นการโอนสลับวงเงินระหว่างประเภทว่าสามารถทำได้หรือไม่ ซึ่งหากพิจารณาอนุมัติให้เป็นไปตามกรอบสัดส่วนที่ กสทช. ได้มีมติไว้แต่ต้น ก็จะไม่เกิดประเด็นใด ๆ ทั้งนี้ กรณีดังกล่าวมีโครงการใดที่จำเป็นต้องใช้การโอนวงเงินจนอาจทำให้ขัดต่อมติของ กสทช. หรือไม่ หากไม่มีก็ย่อมไม่เป็นประเด็นปัญหา แต่หากมีโครงการในลักษณะดังกล่าว เพื่อความรัดกุม (Safe) อาจพิจารณาเลื่อนโครงการนั้นไปดำเนินการในปีงบประมาณถัดไปได้หรือไม่ ซึ่งการเสนอความเห็นในครั้งนี้ เป็นเพียงการพยายามหาทางออกเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า ในการประชุมครั้งนี้สามารถพิจารณาโครงการตามข้อ ๕๒ (๑) ข้อ ๕๒ (๒) และข้อ ๕๒ (๓) บางส่วนไปก่อนได้ โดยยังไม่จำเป็นต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จทั้งหมดในคราวเดียว เนื่องจากมีโครงการที่ต้องพิจารณาจำนวนมากถึง ๓๐ โครงการ และสำนักงาน กสทช. ก็นำประเด็นการปรับสัดส่วนกรอบวงเงินดังกล่าวเสนอเข้ามาใหม่ในการประชุมคราวถัดไป เพื่อพิจารณาปรับปรุง (Amend) ให้ถูกต้องตามขั้นตอนภายในหนึ่งสัปดาห์ ก็จะช่วยให้การดำเนินการของทุกฝ่ายรัดกุม หากสำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องเข้ามาปัญหาทั้งหมดก็จะได้รับการแก้ไข

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) เสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากโครงการตามข้อ ๕๒ (๓) มีการเสนอวงเงินเกินกว่ากรอบที่กำหนด จึงขอเสนอให้ยึดตามกรอบวงเงิน ๖๐ ล้านบาทเป็นหลัก โดยหากมีโครงการใดที่ไม่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม ก็สามารถนำโครงการในลำดับถัดไปมาพิจารณาทดแทนเพื่อเติมให้เต็มกรอบวงเงินดังกล่าว และตัดยอดงบประมาณให้พอดีกับกรอบ ๖๐ ล้านบาท ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาจัดเรียงลำดับคะแนนของแต่ละโครงการไว้เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น สามารถพิจารณาตัดโครงการที่กรอบวงเงิน ๖๐ ล้านบาทได้ ถ้าต้องการดำเนินการเป็นไปอย่างรวดเร็ว

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้เสนอว่า สำหรับโครงการในส่วนที่เกินกรอบวงเงินนั้น ให้ชะลอการพิจารณาไปก่อน และให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเรื่องเสนอเข้ามาใหม่เพื่อขออนุมัติปรับกรอบและใช้เงินคงเหลือให้ถูกต้องตามขั้นตอน เนื่องจากคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาอนุมัติโครงการมาแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้จะดำเนินการในลักษณะดังกล่าว แต่จะเสนอเช่นเดิมและหากมีการพิจารณาไม่เห็นชอบโครงการใดงบประมาณจะหายไปเอง โดยตนไม่ประสงค์ที่จะใช้วิธีพิจารณาตัดโครงการ ซึ่งหากไม่มีการตัดลดยังจะทำให้เกิดปัญหาเช่นเดิม จึงเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรนำเรื่องกลับไปดำเนินการแก้ไขปัญหาให้ถูกต้อง เนื่องจากไม่สามารถพิจารณาโครงการทั้งหมดให้แล้วเสร็จได้ทั้งหมดภายในการประชุมครั้งนี้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในกรณีที่มีวงเงินงบประมาณคงเหลือ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเรื่องเสนอขออนุมัติเข้ามาใหม่อีกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า เห็นพ้องกับแนวทางที่ประธาน กสทช. ได้อภิปราย โดยไม่ได้ประสงค์จะให้พิจารณาตัดในส่วนใด เนื่องจากภาพรวมไม่ได้เกินกรอบวงเงิน

หลักที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ การพิจารณาภาวะทั้งหมดในวันนี้คงไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ ดังนั้นให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเรื่องเสนอเข้ามาใหม่ในการประชุมคราวหน้า ทั้งนี้ กรณีโครงการตามข้อ ๕๒ (๓) สามารถพิจารณาไปก่อนได้บางส่วน

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุน ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) และมาตรา ๕๒ (๒) ที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีมติเห็นควรให้ความเห็นชอบ ส่วนโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ที่เกินกรอบวงเงิน ที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปหาทางออกก่อนนำกลับมาเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้ง สำหรับโครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) และมาตรา ๕๒ (๒) นั้น ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

**๑. โครงการตามมาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ รวมจำนวนเงิน ๑๕,๕๗๐,๕๕๔.๔๐ บาท**

**๑.๑ โครงการส่งเสริมความสามารถและความเท่าเทียมทางด้านการเข้าถึงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศขั้นพื้นฐาน (Digital Inclusion) ของผู้สูงอายุผ่านช่องทางดิจิทัล หน่วยงานมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ งบประมาณ ๑๒,๔๔๑,๔๒๕.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๔๕๕ วัน**

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันท์สร วานิกานุกูล) ได้นำเสนอโครงการลำดับที่ ๑ ตามมาตรา ๕๒ (๑) โครงการส่งเสริมความสามารถและความเท่าเทียมทางด้านการเข้าถึงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศขั้นพื้นฐาน (Digital Inclusion) ของผู้สูงอายุผ่านช่องทางดิจิทัล ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยกลุ่มเป้าหมายคือผู้สูงอายุที่มีอายุ ๖๐ ปีขึ้นไป จำนวน ๕๐๐ คน ในพื้นที่นาร่อง ได้แก่ กรุงเทพมหานคร และ ๓ จังหวัดปริมณฑล ได้แก่ จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานี และจังหวัดสมุทรปราการ งบประมาณที่ขอรับการสนับสนุน ๑๗,๗๖๙,๐๐๐ บาท โดยกิจกรรมหลักของโครงการ ประกอบด้วย การจัดทำแบบสอบถามและสำรวจข้อมูลในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยสำรวจกลุ่มตัวอย่างจำนวน ๔๐๐ คน วิเคราะห์และสรุปผลการสำรวจ จัดทำหลักสูตรและพัฒนาแพลตฟอร์มการเรียนรู้ออนไลน์ โดยเนื้อหาหลักสูตรแบ่งออกเป็น ๓ ส่วน ได้แก่ ความรู้ด้านดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ที่ผู้สูงอายุต้องรู้ ความรู้ที่ผู้สูงอายุควรรู้ และความรู้ที่ผู้สูงอายุอยากรู้ นอกจากนี้ โครงร่างหลักสูตรยังครอบคลุมทักษะพื้นฐานด้านดิจิทัล ความปลอดภัยทางไซเบอร์ ความรู้ด้านปัญญาประดิษฐ์ และการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ พร้อมด้วยการพัฒนาแพลตฟอร์มการเรียนรู้ออนไลน์ และการจัดอบรมผู้สูงอายุในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำนวน ๕๐๐ คน สำหรับในด้านความยั่งยืนของโครงการ ผู้รับทุนจะรับผิดชอบสื่อการเรียนการสอน หลักสูตร และข้อมูลการอบรมทั้งหมด เพื่อเป็นศูนย์กลางองค์ความรู้ด้านการรู้เท่าทันดิจิทัล (Digital Literacy) ส่วนระบบแพลตฟอร์มการเรียนรู้ออนไลน์จะส่งมอบให้โรงเรียนผู้สูงอายุแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้สาธารณะด้านดิจิทัลสำหรับผู้สูงอายุ เจ้าหน้าที่ผู้นำชุมชน และประชาชนทั่วไป อันจะสามารถขยายผลไปยังพื้นที่อื่น ๆ ได้ต่อไป สำหรับครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ Pocket Wi-Fi ผู้รับทุนจะรับผิดชอบดูแลและใช้งานร่วมกับโรงเรียนผู้สูงอายุแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ภายหลังสิ้นสุดโครงการ ในส่วนงบประมาณ โครงการขอรับการสนับสนุนจำนวน ๑๗,๗๖๙,๘๘๐ บาท คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เห็นชอบงบประมาณที่ ๑๒,๔๔๑,๔๒๕ บาท ซึ่งปรับลดลงจากที่ขอร้อยละ ๒๙.๙๙

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ได้มีการตรวจสอบแล้วว่าไม่มีหน่วยงานอื่นที่ดำเนินกิจกรรมในลักษณะเดียวกันซ้ำซ้อนกับโครงการแรกนี้ใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามถึงสาระสำคัญของกระบวนการดำเนินโครงการ กล่าวคือ โครงการจะจัดทำหลักสูตรภายใต้กรอบเนื้อหา ๓ ระดับ ได้แก่ ต้องรู้ ควรรู้ และอยากรู้ แล้วนำไปอบรมผู้สูงอายุจำนวน ๕๐๐ คน และตั้งข้อสังเกตว่า แพลตฟอร์มการเรียนรู้ออนไลน์ดังกล่าวจะมีผู้ดูแลระบบอย่างไรภายหลังสิ้นสุดโครงการ และประชาชนทั่วไปจะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า ในด้านความยั่งยืนภายหลังสิ้นสุดโครงการ ระบบแพลตฟอร์มการเรียนรู้ออนไลน์ (Online Learning Platform) จะส่งมอบให้โรงเรียนผู้สูงอายุแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ดำเนินการต่อไป

กสทช. ต่อพงศ์ฯ แสดงความเห็นวาทักษะของผู้ที่มีได้เติบโตมาในยุคดิจิทัลนั้น เป็นปัญหาที่แท้จริงและเป็นกับดักสำคัญในโลกปัจจุบัน โดยยกตัวอย่างโครงการ Senior Go Digital ของสิงคโปร์ที่ใช้วิธีส่งตัวแทนเข้าไปอบรมผู้สูงอายุในลักษณะการสอนแบบตัวต่อตัว และได้สอบถามว่ามีหลักสูตรประเภทนี้จากหน่วยงานอื่นนอกเหนือจากโครงการนี้อีกหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานฯ มีความเห็นว่าให้โครงการส่งต้นแบบหลักสูตรและแพลตฟอร์มให้แก่กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) ซึ่งโครงการได้ระบุไว้ว่าจะประสานงานกับกระทรวงดังกล่าวเพื่อส่งมอบหลักสูตรและแพลตฟอร์มสำหรับนำไปใช้ประโยชน์และต่อยอดขยายผลต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ แสดงความเห็นวาทโครงการนี้เน้นการพัฒนาแพลตฟอร์มการเรียนรู้ออนไลน์เป็นหลัก เมื่อพัฒนาเสร็จแล้วจะนำไปใช้อบรมผ่านระบบดังกล่าว อย่างไรก็ตาม คณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตว่าผู้สูงอายุที่ไม่มีอุปกรณ์สำหรับการเรียนรู้ออนไลน์จะไม่ได้รับการอบรมแต่ยังไม่มีคำตอบที่ชัดเจนในประเด็นดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้สอบถามถึงประเด็นลิขสิทธิ์ว่าเหตุใดลิขสิทธิ์ของโครงการจึงไม่เป็นของ กสทช.

จากนั้น ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ จาก มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ดร. รุ่งนภา โอภาสปัญญาสาร) ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในเรื่องลิขสิทธินั้น ทางโครงการสามารถให้ลิขสิทธ์แก่ กสทช. ได้ แต่เบื้องต้นจากการหารือกับกองทุนฯ มีความเห็นว่าผู้รับทุนควรเป็นผู้ดูแลต่อไป โดยมีแผนจะส่งมอบองค์ความรู้ หลักสูตร และ Platform ให้แก่ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า เงินที่ใช้ในโครงการนี้เป็นเงินของกองทุน กสทช. และโครงการนี้ก่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชนทั่วไป เนื้อหาทั้งหมดควรได้รับการเผยแพร่เป็น Freeware ที่ทุกคนและทุกองค์กรสามารถนำไปใช้ได้โดยไม่มีข้อจำกัด แทนที่จะถูกจำกัดให้ใช้ได้เฉพาะภายในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เพียงแห่งเดียว นอกจากนี้ ยังตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการอบรมผ่านโปรแกรม Zoom สำหรับผู้สูงอายุ โดยให้ความเห็นว่าผู้สูงอายุหลายรายไม่มีโปรแกรม Zoom หรือไม่ทราบวิธีใช้งาน และการอบรมผ่านช่องทางออนไลน์อาจไม่ได้ผลเท่าการอบรมแบบพบหน้าโดยตรง (On-site) โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับเนื้อหาด้านปัญญาประดิษฐ์ (AI) ที่เป็นเรื่องใหม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า เบื้องต้นทางโครงการได้ทำการสำรวจในปี ๒๕๖๗ เกี่ยวกับความต้องการเรียนรู้ของผู้สูงอายุ และแต่เดิมมีแผนการอบรมแบบ On-site เพียงอย่างเดียว

แต่จากผลการสำรวจพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้สูงอายุต้องการเรียนในรูปแบบผสมผสาน (Hybrid) ประกอบกับกรมกิจการผู้สูงอายุได้แนะนำให้จัดการอบรมทั้งแบบ Online และ On-site เนื่องจาก ผู้สูงอายุ บางรายอาจมีอุปสรรคในการเดินทาง จึงปรับรูปแบบโครงการให้เป็น Hybrid ตามนั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมถึงประเด็นการเข้าถึงโครงการว่า โรงเรียนผู้สูงอายุเปิดรับสมัครสำหรับผู้ที่สนใจมาสมัครเอง แต่ปัญหาสำคัญคือการเข้าถึงของผู้สูงอายุที่ไม่ได้มาสมัคร และผู้สูงอายุในชนบทหรือพื้นที่ที่ไม่มีอุปกรณ์ดิจิทัล จึงเห็นว่าการอบรมในเนื้อหาเกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) และเรื่องสำคัญควรเป็นแบบ On-site ไม่ใช่แบ่งเนื้อหาบางส่วนสำหรับเรียน On-site เนื้อหาบางส่วนสำหรับเรียน Online และตั้งคำถามว่าโครงการมีวิธีการเข้าถึงผู้สูงอายุที่ไม่สามารถเข้าถึงคอมพิวเตอร์ได้อย่างไร รวมถึงผู้สูงอายุในชนบทที่อยู่นอกกรุงเทพมหานคร จะได้รับการดูแลอย่างไร

ประธาน กสทช. ขอให้ผู้แทนโครงการฯ รับข้อสังเกตดังกล่าวไว้พิจารณา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้สอบถามในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๑. การแบ่งกลุ่มเป้าหมายตามลักษณะทางสังคมและประชากร (Social Demographic) โดยเฉพาะตามกลุ่มอายุ เช่น กลุ่มอายุ ๖๐ - ๗๐ ปี ๗๑ - ๘๐ ปี และ ๘๑ ปีขึ้นไป เนื่องจากทักษะด้านดิจิทัลมีแนวโน้มแตกต่างกันตามกลุ่มอายุตามวิวัฒนาการของเทคโนโลยี โครงการมีการแบ่งในลักษณะนี้หรือไม่

๒. เรื่องรายได้ซึ่งเป็นตัวกำหนดการเข้าถึงเทคโนโลยี กลุ่มผู้สูงอายุที่เป็นชนชั้นกลางในระดับต่าง ๆ มีแนวโน้มเข้าถึงเทคโนโลยีได้มากกว่า ทั้งในแง่อุปกรณ์และสัญญาณ ในขณะที่กลุ่มชนชั้นล่างจำเป็นต้องมีแนวทางจัดการที่ชัดเจนในเรื่องความครอบคลุม (Inclusivity)

๓. เรื่องระยะทางและการเดินทาง แม้จะดำเนินการในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล แต่ผู้สูงอายุที่มีอายุมากหรือมีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ อาจมีอุปสรรคในการเดินทาง ไม่ว่าจะเป็นการเรียน Online หรือ On-site จึงตั้งคำถามว่าควรมีหน่วยงานเคลื่อนที่ (Mobile Unit) ไปยังพื้นที่ต่าง ๆ เพื่อให้ครอบคลุมพื้นที่ที่ระบุในการวิจัยหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีสองวิทยาเขต คือท่าพระจันทร์และรังสิต ดังนั้น โครงการควรดำเนินการทั้งสองวิทยาเขต โดยวิทยาเขตรังสิตซึ่งตั้งอยู่ในจังหวัดปทุมธานีจะสามารถรองรับผู้สูงอายุจากภาคกลางและจังหวัดใกล้เคียง เช่น พระนครศรีอยุธยา ได้

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ทางโครงการยังไม่ทราบการกระจายตัวของทักษะของผู้สูงอายุหรือผู้สมัคร จึงจะมีการให้ผู้สมัครกรอกแบบฟอร์มระดับทักษะการใช้เทคโนโลยี เพื่อจัดกลุ่มผู้เรียนที่มีระดับทักษะใกล้เคียงกันให้เรียนร่วมกัน ในส่วนของ Income ทางโครงการจะถามข้อมูลส่วนบุคคลในขั้นตอนรับสมัคร เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างฐานะทางเศรษฐกิจกับทักษะการใช้เทคโนโลยี และจัดกลุ่มผู้เรียนให้เหมาะสม โดยในเบื้องต้นโครงการมุ่งเน้นพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑลก่อน เนื่องจาก ผู้สูงอายุในพื้นที่ดังกล่าวมีแนวโน้มมีอุปกรณ์พร้อมใช้งานอยู่แล้ว โดยไม่จำเป็นต้องเสียค่าใช้จ่ายในการจัดหาอุปกรณ์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ ได้ตั้งข้อสังเกตและสอบถามเกี่ยวกับประเด็นการเข้าถึง (Accessibility) ว่า โครงการในปัจจุบันให้ความช่วยเหลือแก่ผู้สูงอายุที่มีระดับการเข้าถึงเทคโนโลยีในระดับหนึ่งอยู่แล้ว แต่ยังมีข้อกังวลเกี่ยวกับกลุ่มที่มีข้อจำกัดในการเข้าถึงมากกว่า ไม่ว่าจะเป็น

ผู้ที่ไม่มียุทธศาสตร์ หรือมียุทธศาสตร์แต่ไม่กล้าใช้งาน ทั้งนี้ ได้ฝากประเด็นสำคัญ ๒ ประการ ได้แก่ ประการแรก วิธีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ๔๐๐ ราย และประการที่สอง วิธีการสำรวจข้อมูล โดยเสนอแนะว่าควรมีการแบ่งกลุ่มผู้สูงอายุตามระดับความรู้พื้นฐานด้านดิจิทัล เพื่อออกแบบหลักสูตรที่ตรงกับความต้องการของแต่ละกลุ่ม (Tailored) อย่างน้อย ๓ ระดับ และระบุว่ามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์วิทยาเขตรังสิต น่าจะสามารถรองรับการดำเนินการได้อย่างน้อย ๒ จุดบริการ

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการนี้มุ่งเน้นกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้สูงอายุซึ่งมีสมาร์ทโฟนแต่ยังขาดทักษะในการใช้งาน โดยกำหนดพื้นที่เป้าหมายไว้ที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ๓ จังหวัด อันเนื่องมาจากผลการสำรวจพบว่าผู้สูงอายุในพื้นที่ดังกล่าวมีการใช้งานดิจิทัลสูงถึงร้อยละ ๘๐ - ๙๐ ซึ่งแสดงให้เห็นว่ากลุ่มนี้มีความพร้อมด้านอุปกรณ์ในระดับที่เพียงพอ สำหรับการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ๔๐๐ ราย ได้อ้างอิงจากหลักการทางสถิติที่ต้องการความน่าเชื่อถือ โดยค่าที่แท้จริงอยู่ที่ประมาณ ๓๙๐ กว่าราย จึงปรับเป็น ๔๐๐ ราย ส่วนวิธีการสำรวจจะใช้การลงพื้นที่จริงด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) กระจายไปยังหลากหลายเขตในกรุงเทพมหานครและจังหวัดปริมณฑล เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือและปราศจากความลำเอียง สำหรับเนื้อหาหลักสูตรจะเน้นความรู้พื้นฐานด้านดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ โดยยอมรับว่าหากขยายไปยังพื้นที่อื่น เช่น ภาคเหนือหรือภาคตะวันออกเฉียงเหนือ อาจต้องปรับเพิ่มเนื้อหาในรายละเอียดให้เหมาะสมกับบริบทของแต่ละพื้นที่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ตั้งข้อสังเกตว่า การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งกลุ่ม (Stratified) จำเป็นต้องลงพื้นที่บ้านเรือน ไม่ใช้การสอบถามผู้คนตามท้องถนน เนื่องจากผู้สูงอายุมักอยู่ในบ้าน โดยเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานคร เพราะการสุ่มสำรวจตามถนนจะทำให้เกิดอคติในข้อมูล (Bias)

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การเก็บตัวอย่างจำนวน ๔๐๐ คนนั้นได้มาจากการคำนวณทางสถิติ และจะใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified Sampling) ก่อน โดยจัดสัดส่วนตามจำนวนผู้สูงอายุในแต่ละจังหวัด ดังนี้ กรุงเทพมหานครประมาณร้อยละ ๖๐ คิดเป็น ๒๔๐ ราย นนทบุรีประมาณร้อยละ ๑๖ คิดเป็น ๖๐ ราย สมุทรปราการและปทุมธานีจังหวัดละประมาณร้อยละ ๑๒ คิดเป็นจังหวัดละ ๕๐ ราย รวมทั้งสิ้น ๔๐๐ ราย จากนั้นจึงใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) กระจายไปยังเขตพื้นที่ต่าง ๆ ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

กสทช. ต่อพวงค์ฯ สอบถามว่า มีหลักสูตร E-learning สำหรับผู้สูงอายุเกี่ยวกับทักษะดิจิทัลที่มีผู้จัดทำอยู่แล้วหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า หลักสูตร E-learning ที่เกี่ยวกับดิจิทัลและปัญญาประดิษฐ์ที่เห็นมีอยู่ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แต่เป็นสำหรับประชาชนทั่วไป ไม่ได้มุ่งเน้นกลุ่มผู้สูงอายุโดยเฉพาะ

กสทช. ต่อพวงค์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า เรื่องการเข้าถึง (Accessibility) ในเชิงสภาพความบกพร่องหรือความพิการ เช่น ผู้พิการทางสายตาหรือผู้บกพร่องทางการได้ยิน ทางโครงการได้พิจารณาออกแบบ E-learning ให้รองรับกลุ่มเหล่านี้ด้วยหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ทางโครงการมีเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้สูงอายุที่จะเข้าร่วม โดยไม่ได้ปิดกั้นผู้ที่มีความบกพร่องทางการเคลื่อนไหว หากแต่พิจารณาว่าผู้สมัครมีความสามารถ

ในการใช้เทคโนโลยีและมีอุปกรณ์ (Device) อยู่แล้ว โดยจะรับใบสมัครและพิจารณาความพร้อมในการเข้าร่วมโครงการ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ประเด็นที่สอบถามคือการออกแบบ E-learning ให้รองรับผู้พิการทางสายตา ผู้สายตาเลือนราง และผู้บกพร่องทางการได้ยิน ซึ่งเป็นความบกพร่องทางกายภาพ ไม่ใช่ความสามารถในการเดินทาง

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า สำหรับผู้พิการทางสายตา ในเบื้องต้นยังไม่ได้ออกแบบรองรับกลุ่มนี้โดยตรง แต่จะออกแบบ E-learning ให้เป็นมิตรต่อผู้ใช้งาน (User-Friendly) โดยใช้ตัวอักษรขนาดใหญ่และมีสีสันทันเหมาะสมควร เพื่อรองรับผู้สูงอายุที่มองเห็นไม่ชัด ส่วนกรณีผู้พิการทางสายตาอย่างสมบูรณ์นั้น ยังไม่ได้ศึกษาวิธีการสอนที่เหมาะสม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เรื่องการใช้ AI Chatbot จะทำให้ผู้ที่ไม่สามารถเข้าถึง Online ได้ไม่สามารถใช้งานได้ จึงตั้งคำถามว่าควรจัดการอบรมแบบ On-site ล้วนตั้งแต่ต้นหรือไม่ เนื่องจากกรณีผู้เชี่ยวชาญคอยช่วยเหลืออธิบายแบบพบหน้าย่อมทำให้การอบรมมีประสิทธิภาพมากกว่า นอกจากนี้ยังตั้งคำถามว่าทางโครงการได้ประสานกับกรุงเทพมหานคร (กทม.) หรือไม่ เนื่องจาก กทม. มีโครงการและฐานข้อมูลประชากร (Population database) ที่อาจช่วยให้การสุ่มตัวอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น อย่างไรก็ตาม มีงานวิจัยของ ศาสตราจารย์ ดร.พนม คลีฉายา จากคณะนิเทศศาสตร์ เกี่ยวกับการใช้สื่อดิจิทัลและการเพิ่มการรู้เท่าทันดิจิทัล (Digital Literacy) ในรูปแบบงานวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research) ซึ่งได้รับรางวัลวิจัยดีเด่นแห่งชาติด้วย จึงขอแนะนำให้ผู้แทนโครงการไปศึกษาเพิ่มเติม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กลุ่มเป้าหมาย ๔๐๐ คนที่เลือกนั้นโดยพื้นฐานจะเป็นผู้ที่มีอุปกรณ์และความพร้อมอยู่แล้ว ส่วนแนวคิดในการขยายผลไปยังกลุ่มที่ไม่มีความพร้อมด้านการเข้าถึงนั้นมีอย่างไร ซึ่งอาจขัดแย้งกับชื่อโครงการที่มุ่งเน้นเรื่อง "ความเท่าเทียมทางด้านการเข้าถึง" หากผู้เข้าอบรมทุกคนมีอุปกรณ์อยู่แล้ว

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ทางโครงการไม่ได้ปิดกั้นผู้ที่ไม่มียุทธภัณฑ์ในการรับสมัคร โดยมียุทธภัณฑ์สำรองให้ระหว่างอบรม แต่หากผู้เข้าร่วมไม่มีอุปกรณ์ เมื่อกลับบ้านก็ไม่สามารถนำความรู้ไปใช้ได้ จึงมุ่งเน้นกลุ่มที่มีอุปกรณ์อยู่แล้วในระยะแรกเพื่อเพิ่มทักษะและประสบการณ์ (Exposure) ในการใช้งาน ทั้งนี้ Platform การเรียนรู้ยังเปิดให้บุคคลทั่วไปที่ไม่ได้เข้าร่วมโครงการสามารถเข้าศึกษาได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ฝากข้อเสนอแนะว่า ควรมีสัดส่วนของผู้ที่ไม่มีอุปกรณ์เข้าร่วมด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับชื่อโครงการที่เน้นส่งเสริมความเท่าเทียมในการเข้าถึง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และย้ำว่าโครงการควรเผยแพร่เป็น Freeware เพื่อให้ผู้สูงอายุทุกกลุ่มและทุกสถาบันสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ โดยไม่จำกัดเฉพาะผู้เรียนที่โรงเรียนผู้สูงอายุของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และควรให้มหาวิทยาลัยหรือองค์กรอื่น ๆ ทั่วประเทศสามารถนำหลักสูตรไปใช้ได้ นอกจากนี้ ควรปรับรูปแบบการอบรมให้เป็นแบบ On-site ทั้งหมด และถ่ายทอดสดผ่านสื่อสังคมออนไลน์อย่าง Facebook ควบคู่กันไป เพื่อให้ผู้สูงอายุที่ไม่สามารถเดินทางมาได้ยังสามารถติดตาม

ได้ที่บ้านโดยไม่ต้องลงทะเบียน รวมทั้งเสนอว่าโครงการควรดำเนินการทั้งสองวิทยาเขตของ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่า ในกรณีดังกล่าว สามารถกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมได้หรือไม่ โดยประการแรก เห็นว่าโครงการนี้มีประโยชน์ แต่ไม่ควรผูกผูกขาดอยู่กับบุคคลใดโครงการใด หรืออยู่ภายใต้ผู้ขอรับการสนับสนุนเพียงฝ่ายเดียว ดังนั้น บุคคลหรือหน่วยงานอื่นควรสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้ ประการที่สอง เห็นว่ารูปแบบการอบรมควรปรับเปลี่ยน โดยไม่ควรเป็นลักษณะ Hybrid แต่ควรจัดเป็นการอบรมแบบ On-site ทั้งหมด และถ่ายทอดผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น เฟซบุ๊ก ไปพร้อมกัน เพื่อให้ผู้ที่สนใจสามารถเข้ารับชมได้ ทั้งนี้ การอบรมควรจัดเป็น On-site ทั้งหมด ไม่ว่าจะเนื้อหาด้าน AI หรือเนื้อหาอื่น ๆ และในระหว่างการอบรมสามารถถ่ายทอดสดให้ผู้สนใจเข้าชมได้ ส่วนในระยะเริ่มต้น อาจหลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะต้องเริ่มจากกลุ่มผู้ที่มีความรู้หรือมีทักษะก่อน อย่างไรก็ตาม หลังจากนั้นควรพิจารณาแนวทางในการขยายผลให้กว้างขึ้น โดยต้องการให้ความรู้จากโครงการนี้ถูกนำไปใช้ในวงกว้าง นอกจากนี้ ทางผู้ขอรับการสนับสนุนควรดำเนินการจัดอบรมในวิทยาเขตทั้งสองแห่ง ไม่ควรจำกัดเฉพาะกลุ่มผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานครเท่านั้น

ประธาน กสทช. ตั้งข้อสังเกตว่า ข้อเสนอดังกล่าวอาจเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งไม่แน่ใจว่าสามารถกำหนดเงื่อนไขในลักษณะดังกล่าวได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันณัฏฐ์) ชี้แจงว่า รูปแบบการอบรมแบบ Hybrid ที่นำเสนอแบ่งเป็น On-site ๒ วัน และ Online ๒ วัน โดย On-site วันที่ ๑ เน้นทักษะพื้นฐานด้านดิจิทัล On-site วันที่ ๒ เน้นความปลอดภัยในการใช้งานเทคโนโลยีดิจิทัล ส่วน Online วันที่ ๓ เน้นพื้นฐานด้านปัญญาประดิษฐ์ (AI) และ Online วันที่ ๔ เน้นการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในชีวิตประจำวัน ทั้งนี้ หากปรับเป็น On-site ทั้ง ๔ วัน งบประมาณส่วนค่าอาหารและค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องจะเพิ่มขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย แสดงความเห็นว่าการให้ปรับเป็น On-site ๔ วัน โดยเพิ่มงบประมาณ หากจะช่วยให้การดำเนินการโครงการมีผลสัมฤทธิ์ที่ดีขึ้น และในระหว่างการอบรม On-site ทั้ง ๔ วัน ให้มีการถ่ายทอดสดผ่าน Facebook หรือช่องทาง Online อื่น เพื่อให้ผู้สนใจทั่วไปสามารถรับชมได้โดยไม่ต้องลงทะเบียน

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) เสนอว่า ควรกำหนดเป็นเงื่อนไขให้ผู้รับทุนปรับรูปแบบเอง ภายใต้กรอบเงินที่อาจปรับเพิ่มได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หากปรับเป็น On-site ๔ วัน ด้วยงบประมาณเท่าเดิมทางโครงการสามารถดำเนินการได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย สอบถามว่า โครงการสามารถปรับรูปแบบการอบรมเป็น On-site ๔ วัน และถ่ายทอดผ่าน Facebook ตลอดการอบรมเพื่อให้ทุกคนเข้าถึงได้หรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ยืนยันว่าสามารถดำเนินการได้ โดยชี้แจงว่าเดิมโครงการครั้งแรกยื่นขอในรูปแบบ On-site ทั้งหมด แต่ไม่ผ่านการพิจารณาในกระบวนการสุดท้าย จึงได้ศึกษาเพิ่มเติมและสำรวจความต้องการของผู้สูงอายุ ซึ่งนำไปสู่รูปแบบ Hybrid ในครั้งนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ยืนยันรูปแบบที่ต้องการให้ดำเนินการคือ On-site ๔ วัน พร้อมถ่ายทอดสด Online ทุกวัน โดยให้เลือกช่องทางที่เข้าถึงผู้ชมได้กว้างที่สุด โดยต้อง

มีการประชาสัมพันธ์และอาจเผยแพร่ผ่านหลายช่องทาง ทั้งของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และของ กสทช. ทั้งนี้ ได้สอบถามว่าจะต้องเพิ่มงบประมาณหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า จากการตรวจสอบเบื้องต้น Online มีเพียงค่าวิทยากร ไม่มีค่าสถานที่ หากปรับเป็น On-site ทั้งหมด จะมีค่าสถานที่เพิ่มขึ้น ทั้งนี้ ทางโครงการไม่ได้ดำเนินการผ่านโรงเรียนผู้สูงอายุของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์โดยตรง แต่ขอความร่วมมือให้ช่วยประชาสัมพันธ์เท่านั้น

ประธาน กสทช. สรุปว่า ให้ปรับเป็น On-site ๔ วัน ตามคำแนะนำของคณะกรรมการ โดยให้ปรับงบประมาณขึ้นเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันณัฏ์สรุฑ ) แจ้งยืนยันตัวเลขงบประมาณว่า อยู่ที่ ๑๔,๙๕๘,๐๖๕ บาท โดยมีรายการที่เพิ่มขึ้น ได้แก่ ค่าเดินทางของผู้สูงอายุที่เพิ่มจาก ๒ วันเป็น ๔ วัน ทำให้ค่าเดินทางเพิ่มขึ้นจาก ๘๐๐,๐๐๐ บาท เป็น ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท รวมถึงค่าอาหารกลางวัน ค่าอาหารว่าง และรายการที่เกี่ยวข้องซึ่งเพิ่มขึ้นตามสัดส่วน

กสทช. ต่อพวงฯ เสนอทางเลือกอีกแนวทางหนึ่งว่า อาจแบ่งผู้เข้าร่วมเป็นกลุ่ม On-site ๒๕๐ คน และกลุ่ม Online ๒๕๐ คน ซึ่งกลุ่ม Online ก็จะได้รับหลักสูตรครบถ้วนเช่นกัน โดยงบประมาณจะไม่เพิ่มขึ้นมาก นอกจากค่าวิทยากร ส่วนการเผยแพร่ผ่านช่องทาง Public เช่น Facebook ก็ยังสามารถดำเนินการได้ควบคู่กัน

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า หากกลุ่ม Online เรียนได้เพียง ๔ ชั่วโมง ในขณะที่หลักสูตรทั้งหมดมีเนื้อหาประมาณ ๑๐ ชั่วโมง กลุ่ม Online จะเรียนเนื้อหาได้ไม่ครบ จึงขอยืนยันว่า หากแบ่งเป็น On-site ๒๕๐ คน Online ๒๕๐ คน นั้น ทั้งสองกลุ่มจะต้องเรียนหลักสูตรครบถ้วนทั้ง ๑๐ ชั่วโมง ใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพวงฯ ยืนยันว่าทั้งสองกลุ่มต้องเรียนครบหลักสูตร โดยอาจเรียนพร้อมกันหรือแยกกัน ซึ่งค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นมีเพียงค่าวิทยากร

ประธาน กสทช. ยืนยันรูปแบบสุดท้ายว่า On-site ๔ วัน โดย ผู้แทนโครงการฯ ยืนยันว่าสามารถดำเนินการได้ และงบประมาณที่คำนวณจากการเพิ่ม On-site จาก ๒ วันเป็น ๔ วัน จะรวมอยู่ที่ ๑๔,๙๕๘,๐๖๕ บาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา แสดงความเห็นว่ามีภาพถ่ายทอดสดผ่าน Facebook ตลอดรายการ

ประธาน กสทช. สรุปว่า หากที่ประชุมไม่มีผู้คัดค้าน ขออนุญาตให้ความเห็นชอบโครงการของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยปรับรูปแบบการอบรมเป็น On-site ๔ วัน พร้อมถ่ายทอดสดผ่านช่องทาง Online ตลอดการอบรม และปรับงบประมาณเป็น ๑๔,๙๕๘,๐๖๕ บาท

กสทช. ต่อพวงฯ ผากข้อสังเกตว่า ชื่นชมที่ผู้แทนโครงการยอมรับว่าหลักสูตรยังไม่ได้ออกแบบรองรับกลุ่มผู้พิการ ซึ่งเป็นสิ่งที่เข้าใจได้เนื่องจากรูปแบบการนำเสนอสำหรับผู้พิการทางสายตาและผู้ที่มีมองเห็นปกติแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง จึงฝากถึงกองทุนฯ ว่า หากมีโครงการที่เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรสำหรับผู้สูงอายุที่พิการทางสายตา ทั้งที่ตาบอดมาแต่กำเนิดหรือที่ตาบอดภายหลัง ซึ่งมีจำนวนกว่าหนึ่งล้านคนในประเทศ ควรพิจารณาให้การสนับสนุนด้วย

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ฝากข้อสังเกตให้กองทุนฯ พิจารณาด้วยว่า โครงการควรมีสัดส่วนของผู้เข้าอบรมที่ไม่มีอุปกรณ์เทคโนโลยีด้วย เพื่อให้โครงการส่งเสริมความเท่าเทียมในการเข้าถึงได้อย่างแท้จริง มิใช่เป็นเพียงโครงการที่รองรับเฉพาะผู้ที่มีอุปกรณ์พร้อมอยู่แล้วทั้ง ๕๐๐ คน

**๑.๒ โครงการยกระดับการเข้าถึงบริการสื่อและสารสนเทศสำหรับสตรีมุสลิมในสถาบันศึกษาปอเนาะในจังหวัดชายแดนภาคใต้ Enhancing Media and Information Service Access for Muslim Women in Pondok Schools in Southern Border Provinces**  
หน่วยงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี งบประมาณ ๓,๑๒๙,๑๒๙.๔๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ ) ได้นำเสนอโครงการลำดับที่ ๒ ตามมาตรา ๕๒ (๑) โครงการยกระดับการเข้าถึงบริการสื่อและสารสนเทศสำหรับสตรีมุสลิมในสถาบันศึกษาปอเนาะในจังหวัดชายแดนใต้ โดยโครงการดังกล่าวจัดอยู่ในประเภทการส่งเสริมการเข้าถึงบริการสื่อสารสนเทศและทักษะดิจิทัลพื้นฐาน กลุ่มเป้าหมายเป็นสตรีมุสลิมในสถาบันศึกษาปอเนาะในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ในส่วนของเหตุผลและความจำเป็น ได้ชี้แจงว่า ผู้เรียนหญิงในสถาบันศึกษาปอเนาะมีข้อจำกัดในการเข้าถึงสื่ออินเทอร์เน็ตที่เข้มงวดกว่าผู้เรียนชาย ส่งผลให้ขาดโอกาสในการเรียนรู้และพัฒนาทักษะการใช้เทคโนโลยี โครงการนี้ได้รับคะแนนการประเมินจากคณะกรรมการ ๘๑.๔๔ คะแนน อยู่ในลำดับที่สอง ด้านพื้นที่ดำเนินการ โครงการได้กำหนดให้ดำเนินการในสถาบันศึกษาปอเนาะรวมทั้งสิ้น ๒๑ แห่ง ใน ๓ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดปัตตานี ๗ แห่ง จังหวัดยะลา ๗ แห่ง และจังหวัดนราธิวาส ๗ แห่ง เนื้อหาสาระของโครงการมุ่งพัฒนาทักษะและส่งเสริมการเข้าถึงบริการผ่านการอบรมเชิงปฏิบัติการ ๕ ประเด็น ประกอบด้วย ประเด็นที่ ๑ การเข้าถึงและใช้บริการสื่อสารสนเทศ ประเด็นที่ ๒ ทักษะการใช้อุปกรณ์ดิจิทัล ประเด็นที่ ๓ การใช้บริการออนไลน์ภาครัฐ ประเด็นที่ ๔ การรู้เท่าทันสื่อและการใช้สื่อดิจิทัลอย่างปลอดภัย และประเด็นที่ ๕ การเข้าถึงแหล่งความรู้ออนไลน์และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาทักษะอาชีพและการสร้างรายได้ โครงการมีกิจกรรมหลัก ได้แก่ การสำรวจและเตรียมความพร้อม การพัฒนาทักษะและส่งเสริมการเข้าถึง การพัฒนาระบบพีเลียดิจิทัลเพื่อให้คำแนะนำและช่วยเหลือการเข้าถึงบริการสื่อสารสนเทศ การสร้างเครือข่ายและพัฒนาต้นแบบ รวมถึงการติดตามและประเมินผล ในด้านความยั่งยืน โครงการจะดำเนินการจัดตั้งระบบพีเลียดิจิทัลและสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างสถาบัน โดยมีการจัดทำข้อตกลงระยะยาวระหว่างสถาบันเพื่อส่งเสริมการเข้าถึงบริการสื่อสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ คุรุภัณฑ์คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก จำนวน ๒๑ เครื่องที่ได้รับจากโครงการ จะมอบให้แก่ สถาบันศึกษาปอเนาะที่เข้าร่วมโครงการ ในส่วนของงบประมาณ วงเงินที่เสนอขอคือ ๓,๑๒๙,๑๒๙.๔๐ บาท คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีมติอนุมัติด้วยวงเงิน ๓,๑๒๙,๑๒๙.๔๐ บาท ซึ่งลดลงร้อยละ ๑๔.๘๔

ก่อนการอภิปรายประธาน กสทช. ขอให้ปิดการกระจายเสียง เนื่องจากเห็นว่าเรื่องนี้มีความอ่อนไหว และเกี่ยวข้องกับโครงการประเภทที่ ๑ ซึ่งเป็น Open Grant ที่ผู้เสนอต้องเป็นบุคคลในพื้นที่

ประธาน กสทช. ตั้งข้อสังเกตว่า โครงการดังกล่าวมีลักษณะเป็นการยกระดับทักษะ ICT สำหรับสตรีในสถาบันศึกษาปอเนาะ การเจาะจงกลุ่มเป้าหมายเป็นสตรีมุสลิมในปอเนาะ โดยเฉพาะเจาะจงนั้น อาจก่อให้เกิดปัญหาในเรื่องความเหลื่อมล้ำทางศาสนาหรือทางเพศหรือไม่ ในลักษณะที่ขัดต่อโครงสร้างทางสังคมของชุมชนหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ อภิปรายว่า เป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปอยู่แล้วว่า ความเหลื่อมล้ำในมิติที่ประธาน กสทช. กล่าวถึงนั้นเป็นสถานะที่ดำรงอยู่ในพื้นที่และมีความเห็นว่าการกิจหนึ่งของ กสทช. คือการลดช่องว่างทางดิจิทัลด้วยการพยายามสร้างความสามารถในการเข้าถึงและราคาที่เหมาะสม หากพิจารณาภายใต้แนวคิดนี้ ประเด็นเพศสภาพ (gender) ศาสนา และชาติพันธุ์ล้วนเป็นตัวแปรสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงเทคโนโลยีดิจิทัล ซึ่งเรื่องนี้มีงานวิชาการรับรองอย่างชัดเจน จึงเห็นว่า กสทช. ควรสนับสนุนโดยหลักการอยู่แล้ว สำหรับกลุ่มเป้าหมายเป็นสตรีมุสลิม เห็นว่าไม่น่าจะเป็นประเด็นเรื่องการเลือกปฏิบัติตามที่กรรมการ กสทช. บางท่านกังวลเนื่องจากในพื้นที่กลุ่มสตรีมุสลิมเป็นกลุ่มที่ด้อยโอกาสกว่า

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า โครงการนี้เกิดขึ้นจากการเสนอขอของคุณคช ในพื้นที่ มิใช่การริเริ่มโดย กสทช. ซึ่งมีความสำคัญในแง่ที่ว่า กสทช. ไม่ได้เป็นฝ่ายผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางทัศนคติโดยตรง แต่เป็นการสนับสนุนสิ่งที่ชุมชนในพื้นที่ต้องการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า โครงการนี้มีความซ้ำซ้อนกับโครงการที่ กสทช. เคยอนุมัติไปก่อนหน้านี้หรือไม่ ซึ่งมีลักษณะการอบรมความรู้ในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้เช่นเดียวกันโดยมีกลุ่มเป้าหมายเป็นเด็กและเยาวชน อาจทำให้เกิดการอนุมัติโครงการที่ซ้ำซ้อนกันหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า สถาบันศึกษาปอเนาะนั้นโดยทั่วไปเป็นสถาบันการศึกษาของเยาวชน และสอบถามว่าคำว่า "สตรี" ในโครงการนี้หมายถึงเด็กและเยาวชนหรือผู้ใหญ่ นอกจากนี้หากดำเนินการอบรมในปอเนาะแล้ว เหตุใดจึงไม่อบรมทุกคนในสถาบันโดยไม่แบ่งแยกเพศ แต่ยังคงสอดแทรกเนื้อหาเรื่องเพศสภาพเข้าไปในหลักสูตรได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ อภิปรายว่า จากการพิจารณาวัตถุประสงค์โครงการ การอบรมเน้นที่ครูในลักษณะของการ Enabling เพื่อให้ครูเป็น Trainer ต่อไปในสถาบัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ชี้แจงรายละเอียดกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ครู ๒๑ คน ครูพี่เลี้ยงผู้หญิง ๔๒ คน แกนนำนักเรียนหญิง ๖๓ คน และนักเรียนหญิงในสถาบัน ๒๑๐ คน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า โดยส่วนตัวเห็นด้วยและสนับสนุนโครงการนี้ ในส่วนของวิธีการดำเนินการควรให้ผู้ขอรับทุนเป็นผู้จัดการ เนื่องจากผู้ดำเนินโครงการในพื้นที่ย่อมทราบดีถึงบริบทและธรรมชาติของพื้นที่ดีว่าเป็นอย่างไร เมื่อพิจารณาจากรายละเอียดทั้งหมดแล้วเห็นชอบกับโครงการนี้

จากนั้นประธาน กสทช. ให้ผู้แทนโครงการเข้าชี้แจง ผู้แทนโครงการคือ ดร. ชไมพร อินทร์แก้ว จากมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ สอบถามผู้แทนโครงการให้อธิบายเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการ ซึ่งมีทั้งการศึกษาสถานการณ์การเข้าถึงโดยใช้กรอบ Digital Divide และการพัฒนาทักษะ โดยขอให้ชี้แจง Methodology ในส่วนของการพัฒนาทักษะ การพัฒนาระบบพี่เลี้ยง และการสร้างเครือข่าย

ดร. ชไมพร อินทร์แก้ว ผู้แทนมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า วัตถุประสงค์ที่ ๑ ใช้วิธีการสำรวจ (Survey) และการจัดกลุ่มสนทนา (Focus

Group) สำหรับวัตถุประสงค์ที่ ๒ ๓ และ ๔ นั้น หลังจากได้ข้อมูลจากการศึกษาสถานการณ์แล้ว จะออกแบบกิจกรรมการพัฒนาศักยภาพบุคคลผ่านการอบรม โดยจะมีครูพี่เลี้ยง ซึ่งเป็นตัวแทนจากแต่ละจังหวัด จังหวัดละ ๗ คน เพื่อดูแลสถาบันศึกษาปอเนาะจังหวัดละ ๗ แห่ง นอกจากนี้ จะมีตัวแทนครูผู้หญิงจากสถาบันศึกษาปอเนาะ สถาบันละ ๒ คน และนักเรียนแกนนำ สถาบันละ ๓ คน รวม ๖๓ คน กระบวนการอบรมจะเริ่มจากครูพี่เลี้ยงก่อน แล้วจึงอบรมครูปอเนาะ และดึงนักเรียนแกนนำเข้ามาาร่วม จากนั้นจะสร้างระบบสนับสนุนในลักษณะ Service Center สำหรับสถาบันศึกษาปอเนาะทั้ง ๒๑ แห่ง นอกจากนี้ จะมีการขยายผลผ่านเวทีนำเสนอและการประกวด Best Practice ระดับจังหวัด จังหวัดละ ๓ ผลงาน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองๆ สอบถามว่า กิจกรรมทั้งหมดในสถาบันศึกษาปอเนาะใช้ภาษาใดเป็นสื่อการสอน และสอบถามถึงประเด็นที่ กสทช. บางท่านกังวลว่า อาจเป็นการเลือกปฏิบัติ เนื่องจากมีทั้งผู้หญิงและผู้ชายในสถาบันศึกษาปอเนาะ

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โดยปกติจะใช้ภาษาอาหรับ แต่ได้รับการแนะนำให้เพิ่มการใช้ ๒ ภาษา คือ ภาษาไทยและภาษาอาหรับ ทั้งในเอกสารและสื่อการสอน รวมถึงการทำ Subtitle ในคลิปวิดีโอ ซึ่งโครงการได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ ได้คำนึงถึงความหลากหลายของภาษาอาหรับ ซึ่งมีหลายระดับ โดยจะมีทีมผู้ช่วยวิทยากรทั้งชายและหญิงทำหน้าที่เป็นล่าม และชี้แจงเพิ่มเติมว่าโครงการก่อนหน้าที่ดำเนินการร่วมกับกองทุนสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ได้ครอบคลุมกลุ่มผู้ชายไปแล้ว และจากประสบการณ์การทำงานพบว่า มีครูผู้หญิง (มามา) จำนวนมากที่เป็นแรงผลักดันอยู่เบื้องหลัง แต่ยังขาดการพัฒนาทักษะดิจิทัล นอกจากนี้ สถาบันศึกษาปอเนาะส่วนใหญ่มีการแบ่งแยกพื้นที่ชัดเจนระหว่างชายและหญิง และการเรียนการสอนส่วนใหญ่จัดแยกตามเพศ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองๆ สอบถามว่า โครงการก่อนหน้านี้นี้ที่ผู้แทนโครงการฯ กล่าวถึงได้ครอบคลุมกลุ่มผู้ชายแล้ว ถูกต้องหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เสี่ยงสะท้อนจากโครงการที่จบลงเมื่อตุลาคมปีที่ผ่านมา กลุ่มสตรีหรือ “มามา” ต้องการโครงการในลักษณะเดียวกันนี้ เนื่องจากในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้สิทธิของผู้ชายมักได้รับการดำเนินการก่อนเป็นลำดับแรก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามหลักเกณฑ์การคัดเลือกสถาบันศึกษาปอเนาะและผู้เข้าร่วมอบรมที่จะเป็น Tutor the Tutor อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า จะมีนายกสมาคมเครือข่ายเป็นผู้ช่วยคัดเลือกสถาบันและประสานงานผ่านครูซึ่งดูแลสถาบันศึกษาปอเนาะโดยตรง โดยคัดเลือกสถาบันที่มีความพร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐาน และพร้อมเปิดใจรับเทคโนโลยี ทั้งนี้ ในบางสถาบันศึกษาปอเนาะไม่อนุญาตให้คนภายนอกเข้าและไม่เปิดรับเทคโนโลยีใด ๆ ซึ่งจากประสบการณ์โครงการก่อนหน้าถือว่าประสบความสำเร็จเพราะสถาบันที่เปิดใจส่วนหนึ่งเป็นเพราะความน่าเชื่อถือของมหาวิทยาลัยและการสนับสนุนจากนายกสมาคมซึ่งดูแลปอเนาะทั้ง ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ต้องการให้อบรมกับสถาบันที่เดิมยังไม่เปิดใจและพยายามเปิดโอกาสให้สถาบันเหล่านั้น

ประธาน กสทช. สอบถามว่า คาดว่าจะเกิดแรงบันดาลใจหรืออุปสรรคใดบ้างหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า จากโครงการปอเนาะรู้เท่าทันสื่อที่ผ่านมา ที่ฝึกให้เด็กใช้โทรศัพท์รับรู้ข่าวสารจากช่องทางอินเทอร์เน็ต มีบางสถาบันที่ไม่ต้องการให้นักเรียนรับความรู้ดังกล่าว

ซึ่งนายกสมาคมได้ประสานและแนะนำให้ใช้เวลาในการสร้างความเชื่อมั่นก่อน อย่างไรก็ตาม จากโครงการที่ผ่านมาพบว่าสถาบันที่เข้าร่วมมีความเปิดใจมากขึ้น และยังมีความต้องการเพิ่มเติมในด้านอื่น ๆ นอกเหนือจากเรื่องสตรี เช่น การใช้เทคโนโลยีสร้างสื่อดิจิทัล การทำ TikTok แต่ก็ยังมีข้อจำกัดในด้านเวลาที่อนุญาตให้ใช้เทคโนโลยี ไม่ได้เปิดทั้งหมด จึงเห็นว่ากลุ่มสตรีน่าจะตอบโจทย์ได้ดีที่สุดในขณะนี้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ที่ประชุมได้หารือกันในเรื่องนี้อย่างรอบด้านแล้ว และเห็นว่าการเปิดโอกาสให้ทุกคนเข้าถึงได้เป็นสิ่งที่ดี แม้จะเป็นเรื่องที่มีความอ่อนไหวในบางแง่มุม หากไม่มีผู้ใดคัดค้านก็มีมติเห็นชอบโครงการยกระดับการเข้าถึงบริการสื่อและสารสนเทศสำหรับสตรีมุสลิม ในสถาบันศึกษาปอเนาะในจังหวัดชายแดนใต้ ตามสำนักงาน กสทช. ที่เสนอ

**๒. โครงการตามมาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒๒ ข้อเสนอโครงการ รวมจำนวนเงิน ๒๐๔,๓๐๒,๔๕๓.๐๗ บาท**

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันณ์ภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการตามมาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒๒ ข้อเสนอโครงการ รวมจำนวนเงิน ๒๐๔,๓๐๒,๔๕๓.๐๗ บาท ดังนี้

**๒.๑ โครงการพัฒนาระบบติดตามก๊าซเรดอนและโทรอน ร่วมกับเซนเซอร์คุณภาพอากาศ (PM ๒.๕, PM๑๐, CO๒, O๒) ด้วยเทคโนโลยี IoT เพื่อประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพในแหล่งท่องเที่ยว และพื้นที่ปิด** หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) งบประมาณ ๘๕๗,๑๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

ก่อนเข้าสู่การพิจารณารายการโครงการตามมาตรา ๕๒ (๒) กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามกรอบวงเงินคงเหลือสำหรับการพิจารณาโครงการ ๒๒ โครงการ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันณ์ภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า กรอบวงเงินเดิม จำนวน ๒๑๐ ล้านบาท โดยมีโครงการที่ขอรับการสนับสนุนตามมาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒๐๔ ล้านบาท คงเหลือกรอบวงเงินสำหรับทุนประเภทที่ ๑ ตามมาตรา ๕๒ (๒) อีกจำนวน ๕,๖๙๗,๐๐๐ บาท

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอโครงการโดยให้เรียงลำดับโครงการที่ได้คะแนนสูงสุดก่อนตามลำดับ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันณ์ภัสร์ฯ) นำเสนอโครงการแรก ได้แก่ โครงการพัฒนาระบบติดตามก๊าซเรดอนและโทรอน ร่วมกับเซนเซอร์คุณภาพอากาศ (PM ๒.๕, PM๑๐, CO๒, O๒) ด้วยเทคโนโลยี IoT เพื่อประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพในแหล่งท่องเที่ยวและพื้นที่ปิด ดำเนินการโดยสถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สทน.) โครงการนี้ได้รับคะแนนสูงสุดเป็นอันดับที่ ๑ ด้วยคะแนน ๙๐ คะแนน มีกรอบงบประมาณที่ขอรับการสนับสนุน ๘๕๗,๑๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน โดยโครงการนี้สืบเนื่องจากสภาวะมลพิษทางอากาศในปัจจุบันส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะก๊าซเรดอน ซึ่งองค์การอนามัยโลกประกาศให้เป็นสาเหตุของการป่วยโรคมะเร็งปอดเป็นอันดับที่ ๒ รองจากการสูบบุหรี่ ซึ่งโครงการนี้มุ่งเน้นการพัฒนาเครื่องวัดคุณภาพอากาศที่สามารถตรวจสอบและประเมินความเข้มข้นของสารก่อกมลพิษในอากาศ โดยมีกลุ่มเป้าหมายคือพื้นที่ถ้ำในประเทศไทย สำหรับงบประมาณที่ สทน. ขอรับการสนับสนุนในเบื้องต้นคือ ๘๓๙,๗๐๐ บาท อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้ปรับเพิ่มงบประมาณเป็น ๘๕๗,๑๐๐ บาท ซึ่งปรับเพิ่มขึ้นจำนวน ๑๗,๔๐๐ บาท สำหรับค่าจัดทำบัญชี ค่าจัดทำวิดิทัศน์ และค่าประชาสัมพันธ์โครงการ โดยการปรับเพิ่มดังกล่าวเป็นไปตามเกณฑ์ที่กองทุนกำหนด สำหรับด้านความยั่งยืนภายหลังสิ้นสุดโครงการ ระบบและอุปกรณ์ที่พัฒนาขึ้นจะถูกนำไปติดตั้ง

ในพื้นที่และส่งมอบให้หน่วยงานที่ดูแลรับผิดชอบพื้นที่นั้น ๆ อาทิ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) หรือองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) โดยเฉพาะกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ซึ่งได้ลงนามบันทึกความเข้าใจ (MOU) ร่วมกับ สทท. เพื่อดำเนินการวิจัยร่วมกัน นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. มีความเห็นว่า เนื่องจากโครงการนี้จัดเป็นงานวิจัยที่ดี และมีข้อมูลที่มีประโยชน์ต่อสาธารณะ อีกทั้ง สทท. ถือเป็นหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น จึงควรพิจารณาเปิดเผย ข้อมูลงานวิจัยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ ซึ่ง สทท. จะรับข้อสังเกตดังกล่าวไปดำเนินการ

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามว่า โครงการนี้เป็นการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ของถ้ำในพื้นที่ต่าง ๆ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า โครงการเน้นพื้นที่ถ้ำเนื่องจากเป็นแหล่งที่เกิดก๊าซเรดอน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ระบบที่พัฒนาขึ้นครอบคลุมการตรวจวัดทั้ง ก๊าซเรดอน ก๊าซโทรตอน PM ๒.๕ PM ๑๐ ก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ และก๊าซออกซิเจน โดยใช้เซนเซอร์ (Sensor) ในอุปกรณ์ที่ใช้ระบบ IoT ทั้งหมด และสอบถามจำนวนพื้นที่เป้าหมายที่จะดำเนินการติดตั้งมี ทั้งหมดกี่แห่ง

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันณภัทร์ฯ) ชี้แจงว่า ในขอบเขตงานจะมีการ ทดสอบและติดตั้งระบบตรวจจับออนไลน์ในพื้นที่จำนวน ๑ แห่ง แต่มีพื้นที่เป้าหมายที่จะดำเนินการสำรวจ จำนวน ๑๙ แห่ง

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า โครงการนี้งบประมาณส่วนมากเป็นค่า ครุภัณฑ์ ได้แก่ อุปกรณ์ตรวจจับ (Sensor) ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ค่าครุภัณฑ์จะเป็นตัว อุปกรณ์ ซึ่ง สทท. ให้ข้อมูลว่า เมื่อนำชิ้นส่วนมาประกอบกัน จะลดการนำเข้าตัวอุปกรณ์ในการวัดจาก ต่างประเทศได้ ประธาน กสทช. สรุปว่า โครงการนี้มีลักษณะเป็นการทดสอบและศึกษาวิจัยเป็นหลัก

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า โครงการนี้มีเนื้องานที่ผลิต อุปกรณ์การตรวจวัด โดยจะผลิตและประกอบอุปกรณ์เอง และนำไปติดตั้งในพื้นที่ถ้ำ ซึ่งใช้งบประมาณ ไม่สูง และต้องการทราบเกี่ยวกับอายุการใช้งานของอุปกรณ์ หากอายุการใช้งานของอุปกรณ์สั้นสุดลง จะมีแนวทางดำเนินการอย่างไรต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ สอบถามว่า หากนำอุปกรณ์ตรวจวัด ไปติดตั้งไว้ในพื้นที่ถ้ำ เมื่อมีนักท่องเที่ยวเข้าไปในพื้นที่นั้น แล้วพบว่าเครื่องตรวจวัดแสดงผลว่ามีก๊าซเรดอนสูง ก็จะไม่เข้าไป แสดงว่าในพื้นที่ถ้ำก๊าซเรดอนกระจายไม่เท่ากันทุกวันทุกเวลา ซึ่งจะเป็นลักษณะเดียวกับ คลื่นลมทะเลใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตอบว่าใช่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า โครงการนี้เป็นโครงการ ที่มีประโยชน์และใช้งบประมาณไม่สูง แต่การใช้งานอุปกรณ์ค่อนข้างจำกัด ถึงแม้จะมีเป้าหมายที่ชัดเจน เป็นจำนวนถ้ำที่จะทำการสำรวจแล้ว และการจำกัดพื้นที่เป้าหมายเฉพาะในถ้ำและแหล่งท่องเที่ยวปิด อาจทำให้ จำนวนผู้ได้รับประโยชน์โดยตรงมีจำนวนน้อย เนื่องจากประชาชนไม่ได้อยู่ในพื้นที่นั้นตลอดเวลา หากสามารถ นำเทคโนโลยีนี้ไปใช้ในพื้นที่เปิดที่มีผู้เข้าถึงการใช้งาน (access) ได้มากกว่าจะก่อประโยชน์มากกว่าหรือไม่

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทน สทท. (นางสาวพิชารัฐ โสลา) ชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า โครงการนี้เป็นโครงการ ที่มีประโยชน์และใช้งบประมาณไม่สูง โดยมีความหวังใว้หากอายุการใช้งานของอุปกรณ์สั้นสุดลง จะมีแนวทางดำเนินการอย่างไรเพื่อให้สามารถใช้งานต่อเนื่องได้ในระยะยาว

ผู้แทน สทท. (นางสาวพชิราภรณ์) ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า จากประสบการณ์การใช้งาน อุปกรณ์มีอายุการใช้งานประมาณ ๑๐ ปี โดยระหว่างนั้นอาจมีการเปลี่ยนอะไหล่ตามความจำเป็น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง ให้ความเห็นว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่มีประโยชน์ แต่ตามวัตถุประสงค์ของโครงการจะติดตั้งอุปกรณ์ในถ้ำซึ่งเป็นพื้นที่ปิด อาจทำให้จำนวนผู้ได้รับประโยชน์โดยตรงมีจำนวนน้อย เนื่องจากประชาชนไม่ได้อยู่ในพื้นที่นั้นตลอดเวลา จึงต้องการทราบว่าเหตุใดโครงการจึงเฉพาะเจาะจงพื้นที่เป้าหมายเฉพาะในถ้ำซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวปิด หากสามารถนำเทคโนโลยีนี้ไปใช้ในพื้นที่เปิดจะเป็นประโยชน์มากกว่าหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า สถาบันมีการนำเทคโนโลยีนี้ไปใช้ในหลายพื้นที่ทั้งในคอนโดมิเนียม ที่อยู่อาศัย โรงงาน และเหมืองแร่ ซึ่งตามข้อเท็จจริงเทคโนโลยีนี้สามารถนำไปใช้ได้หลายด้าน เช่น สามารถนำไปติดตั้งเพื่อทำนายการเกิดแผ่นดินไหว เป็นต้น แต่โครงการนี้เจาะจงเป้าหมายเป็นพื้นที่ถ้ำ เนื่องจากได้รับข้อมูลจากทบวงการพลังงานปรมาณูระหว่างประเทศ (International Atomic Energy Agency: IAEA) ว่า ในถ้ำมีระดับก๊าซเรดอนสูงมาก และในประเทศไทยมีแหล่งท่องเที่ยวที่เป็นถ้ำจำนวนมาก โดยกลุ่มที่ได้รับผลกระทบหลักไม่ใช่นักท่องเที่ยว แต่เป็นกลุ่มมัคคุเทศก์ (Guide) โดยส่วนมากจะเป็นประชาชนในพื้นที่ที่เข้าไปทำงานเพื่อหารายได้เสริม ซึ่งไม่มีความรู้เกี่ยวกับด้านรังสี ดังนั้น สทท. จึงเห็นความสำคัญเพราะเกี่ยวข้องกับประชาชนที่อาศัยในชุมชนนั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ แสดงความชื่นชมว่าโครงการนี้มีหลักคิดที่น่าสนใจ และโครงการนี้ใช้งบประมาณไม่สูง จากข้อมูลพบว่าโครงการนี้ใช้แอปพลิเคชัน Magellan IoT Platform ซึ่งเป็นแพลตฟอร์มของผู้ให้บริการโทรคมนาคมรายหนึ่ง ซึ่งเป็นการผูกติดกับแพลตฟอร์มเฉพาะ จึงมีข้อเสนอแนะว่าหากโครงการมีความประสงค์จะรองรับปริมาณเพิ่มเติมในอนาคต ควรพิจารณาเชื่อมต่อกับแอปพลิเคชันของหน่วยงานที่เปิดให้บริการต่อสาธารณะอยู่แล้ว เช่น แอปพลิเคชัน Air4Thai ของกรมควบคุมมลพิษ หรือแพลตฟอร์มของสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) (สทอภ.) เพื่อให้เกิดการเผยแพร่ข้อมูลและเข้าถึงประชาชนได้ในวงกว้างมากยิ่งขึ้น โดยไม่ผูกติดกับแพลตฟอร์มของผู้ให้บริการโทรคมนาคมรายใดรายหนึ่งมากเกินไป และสอบถามว่า หาก สทท. ต้องการงบประมาณเพิ่มเติมจะสามารถคำนวณงบประมาณในส่วนดังกล่าวได้หรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในการของงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการของ สทท. ในครั้งนี้ต้องการทำให้มีความมั่นใจว่าสามารถดำเนินการได้จริง ซึ่ง สทท. มีแผนขยายเพื่อทดสอบประสิทธิภาพระบบเพิ่มอีกจำนวน ๑๐ สถานี ภายหลังจากทดสอบประสิทธิภาพแล้วมีความถูกต้องแม่นยำมากกว่าเทคโนโลยีอื่น ๆ จะขอขยายเป็นโครงการที่ใหญ่ขึ้นและจะรองรับปริมาณเพิ่มเติมในอนาคตต่อไป สำหรับในเรื่องของการใช้ระบบ IoT ณ ปัจจุบันนี้โครงการยังไม่ได้ใช้งบประมาณในจำนวนมาก แต่ถ้าหากจะขอเพิ่มงบประมาณจะอยู่ประมาณหลักแสนบาท สำหรับข้อแนะนำที่ต้องการให้เชื่อมต่อกับแพลตฟอร์มที่มีหน่วยงานอื่นดำเนินการอยู่แล้ว ต้องยอมรับว่ายังไม่เคยมีประสบการณ์ในการเข้าไปขอใช้ร่วม จึงยังไม่สามารถประมาณการงบประมาณได้ว่าควรขอเพิ่มเติมงบประมาณเป็นจำนวนเท่าไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ให้ความเห็นว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่ใช้งบประมาณไม่สูงมาก และเป็นโครงการที่มีประโยชน์ในการสร้างองค์ความรู้ให้ประชาชนให้ทราบถึงอันตรายของก๊าซเรดอนและก๊าซโทรอน ซึ่งเกิดจากการสลายตัวของยูเรเนียมในดินและหิน ซึ่งเป็นอันตรายต่อปอดและเป็นสาเหตุของโรคมะเร็งปอด และต้องการทราบว่า การที่โครงการระบุว่าดำเนินการจัด

สิทธิบัตรระบบตรวจจับก๊าซเรดอน และก๊าซโทรอนนั้น โครงการมีการพัฒนาเทคโนโลยีใหม่ใดที่แตกต่าง และดีกว่าอุปกรณ์ที่มีจำหน่ายในท้องตลาดอย่างไรที่จะนำไปยื่นขอจดสิทธิบัตรได้

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า สทท. ได้ยื่นจดสิทธิบัตรไปแล้ว ๑ ถึง ๒ รายการ ประกอบด้วย การเขียนระบบการวัดซึ่งวิศวกรของ สทท. เป็นผู้เขียนโค้ดเอง และหัวอุปกรณ์ตรวจวัดก๊าซเรดอนที่จะต้องออกแบบใหม่ทั้งหมดเป็นประเทศไทยเอง รวมถึงระบบลดความชื้น และระบบรายงานผล วิศวกรของ สทท. เป็นผู้พัฒนาระบบเอง โดยไม่ได้ใช้เทคโนโลยีจากต่างประเทศ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัชฯ ให้ความเห็นว่า โครงการมีการกำหนดจำนวนถ้าเป็นเป้าหมายที่ชัดเจน การนำอุปกรณ์ไปติดตั้งที่หน้าถ้าจะเกิดทัศนอุบัติเหตุหรือไม่ และขอสอบถาม เพื่อเป็นความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับเรื่องการป้องกันส่วนบุคคล โดยการสวมหน้ากากทางการแพทย์ทั่วไป จะสามารถป้องกันก๊าซเรดอนได้หรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ระบบตรวจวัดตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัชฯ กล่าว เป็นหนึ่งในผลผลิตของโครงการนี้ โดยในแอปพลิเคชันจะไม่ได้รายงานแค่ปริมาณรังสี แต่จะเป็นการแปลงข้อมูลจากเครื่องวัดให้ประชาชนเข้าใจง่าย โดยใช้ข้อมูลปริมาณรังสีเปรียบเทียบกับ ค่ามาตรฐานขององค์การระดับสากล เช่น องค์การอนามัยโลก (World Health Organization : WHO) และสำนักงานปกป้องสิ่งแวดล้อมสหรัฐอเมริกา (United States Environmental Protection Agency : US EPA) และแสดงผลเป็นสัญลักษณ์ของสีที่เข้าใจง่าย เพื่อให้ประชาชนหรือมีคฤศก์ทราบได้ทันทีว่า สภาพมลภาวะในถ้า ณ ขณะนั้นอยู่ในระดับปลอดภัยหรือเป็นอันตราย โดยประชาชนสามารถดาวน์โหลด แอปพลิเคชัน และดูผลผ่านแอปพลิเคชันบนโทรศัพท์มือถือ หรือ iPad เพื่อสามารถดูผลการตรวจวัดได้ด้วยตนเอง และสำหรับหน้ากากที่สามารถป้องกันก๊าซเรดอนได้นั้นต้องเป็นหน้ากากที่ใช้วัสดุชนิดพิเศษ ที่มี Charcoal Filter จึงจะสามารถกรองก๊าซเรดอนได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า สทท. จะของบประมาณเพิ่มเติมเพื่อให้โครงการใช้แพลตฟอร์มของผู้ให้บริการโทรคมนาคมทุกรายหรือไม่ เพื่อให้ประชาชนสามารถใช้งานได้อย่างทั่วถึง

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ขอรหัสวิศวกรของโครงการอีกครั้งหนึ่ง เพื่อพิจารณาว่าแนวทางไหนดีที่สุด

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า ในอดีตเคยเกิดเหตุการณ์ก๊าซแอมโมเนียรั่วไหลที่จังหวัดนครปฐม ทำให้มีผู้ได้รับผลกระทบจำนวนมาก ทำให้มีการตั้งคำถามว่า ควรจะมีระบบแจ้งเตือนภัย (Cell Broadcast Service : CBS) หรือการส่งข้อความสั้น (Short Message Service : SMS) ให้ประชาชนทราบ ซึ่งกรณีก๊าซเรดอน หากมีปริมาณเกินไปจะก่อให้เกิดมลพิษทางอากาศที่อันตรายมาก จึงเสนอว่า หากเป็นไปได้ ควรจะประสานกับกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.) เพื่อนำข้อมูลจากการรายงานผลเข้าระบบ CBS ที่ กสทช. ได้ดำเนินการ จะเป็นสิ่งที่เกิดประโยชน์ต่อนักท่องเที่ยวเป็นการทั่วไป เพื่อส่งข้อความแจ้งเตือนการเกิดมลพิษทางอากาศ โดยส่งข้อมูลไปที่ ปภ. และส่งข้อความแจ้งเตือนไปยังประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงถ้าผ่านสถานีฐาน โดยไม่จำเป็นต้องดาวน์โหลดแอปพลิเคชัน ซึ่งผู้แทนโครงการฯ มีความเห็นว่าเป็นแนวคิดที่ดีและจะนำแนวคิดดังกล่าวไปปรับเพิ่มในโครงการต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หากไม่มีใครคัดค้าน เห็นชอบโครงการการพัฒนาติดตามก๊าซเรดอนและโทรอน ร่วมกับเซนเซอร์คุณภาพอากาศ (PM ๒.๕ , PM๑๐, CO๒, O๒) ด้วยเทคโนโลยี IoT เพื่อประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพในแหล่งท่องเที่ยว และพื้นที่ปิด ตามที่สำนักงาน

กสทช. เสนอ ทั้งนี้ กสทช. ต่อบทคัดค้าน ผากเป็นข้อสังเกตว่า โครงการนี้ควรดำเนินการเชื่อมโยงระบบดังกล่าวกับระบบป้องกันสาธารณสุขต่อไป

**๒.๒ โครงการการวิจัยและพัฒนา ระบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อตรวจจับการถูกรังแกในเด็กผ่านภาพวาดตนเอง** หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๗,๗๐๘,๔๙๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑,๐๙๕ วัน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันภัสร์ฯ) ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า โครงการนี้ได้คะแนนสูงเป็นอันดับ ๒ ที่ ๘๓.๗๐ คะแนน ที่มาของโครงการนี้เกิดจากปัญหาการละเมิดเด็ก ถือเป็นปัญหาสังคมรุนแรง นำไปสู่ภาวะซึมเศร้าและการคิดฆ่าตัวตาย ในขณะที่จิตแพทย์เด็กในประเทศไทยมีไม่เพียงพอและกระจุกตัวอยู่เฉพาะในเมืองใหญ่ โครงการนี้จะเป็นการพัฒนา ระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI) ที่สามารถตรวจจับและวิเคราะห์ร่องรอยการละเมิดเด็กใน ๓ รูปแบบ ได้แก่ ทางอารมณ์ ทางร่างกาย และทางเพศ รวมถึงเชื่อมโยงกับภาวะซึมเศร้าและการคิดฆ่าตัวตาย ผ่านการวาดภาพแบบฉายภาพจิต ให้มีความแม่นยำและใช้งานได้จริง ซึ่งโครงการนี้ ขอรับการสนับสนุนงบประมาณเป็นจำนวน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตัดลดงบประมาณเหลือ ๗,๗๐๘,๔๙๔.๐๐ บาท โดยความยั่งยืนของโครงการนี้ ระบบ AI และ Platform ที่ถูกพัฒนาขึ้น จะถูกนำไปใช้ในโรงเรียน โรงพยาบาล และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพจิตเด็ก โดยมหาวิทยาลัยและองค์กรที่มีความเชี่ยวชาญ จะเข้ามาร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการดูแลและพัฒนาต่อยอด และจะมีการเปิดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลระบบได้อย่างยั่งยืนผ่านโมเดล Open Source หรือ API เพื่อให้สามารถนำไปใช้และพัฒนาต่อได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา สอบถามว่า ระบบนี้มีความแม่นยำในการตรวจจับมีมากน้อยเพียงใด โดยมีข้อกังวลว่าหากเกิดการตรวจจับผิดพลาด จะทำให้เกิดปัญหาตามมา โดยตนทราบเรื่องนี้ดี เนื่องจากสมัยที่ไปศึกษาต่อได้มีกรณีพ่อแม่ให้ลูกวาดภาพที่โรงเรียน โดยครูได้นำรูปดังกล่าวไปดำเนินการแจ้งว่าพ่อแม่มีการทารุณกรรม (Abuse) จนปรากฏเป็นคดีความ แต่ท้ายที่สุดแล้วไม่ได้มีการทารุณกรรมแต่อย่างใด และได้มีการฟ้องกลับครูด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ความผิดพลาดที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายนั้น เป็น False Negative กล่าวคือ ไม่มีเหตุทารุณกรรมใด แต่ภาพกลับแสดงออกมาซึ่งจะทำให้เกิดความยุ่งยากตามมา และเป็นจุดอ่อนของเทคโนโลยีหรือ AI

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามว่า โดยปกติแล้วการตรวจสุขภาพจิตโดยการวาดภาพแล้วให้แพทย์วิเคราะห์นั้น ผ่านการพิสูจน์ (Proved) มาแล้วหรือไม่

ประธาน กสทช. ให้ข้อมูลว่าเป็นวิธีการที่ผ่านการพิสูจน์มาแล้ว เช่น กรณีให้เด็กวาดภาพผีเสื้อ แล้วให้เด็กกรอกข้อมูลในช่องว่างว่า “ฉันเป็นอะไร” ซึ่งจะสะท้อน (Reflecting) ถึงการทารุณกรรม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ชักซ้อมความเข้าใจว่า โครงการนี้ จะมีการนำ AI มาสอนเพื่อแทนการให้แพทย์วินิจฉัย

จากนั้น ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทนโครงการฯ นางสาวเบญญาดา พลจันทิก จากศูนย์บริการวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลต่อที่ประชุม

ประธาน กสทช. ได้สอบถามผู้แทนโครงการฯ ว่า มาจากหน่วยงานใด โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า การเข้าชี้แจงต่อที่ประชุมครั้งนี้เป็นการชี้แจงในนามของศูนย์บริการวิชาการ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แต่หน่วยงานต้นสังกัดคือ คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถาม ดังนี้

๑. ชื่อของหัวหน้าโครงการฯ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า หัวหน้าโครงการฯ คือ ดร. นิศรา เจริญขจรกิจ โดยที่ผู้ชี้แจงเป็นผู้วิจัย สำเร็จการศึกษาจากคณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขณะที่หัวหน้าโครงการฯ เป็นอาจารย์ประจำคณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

๒. ในขณะผู้วิจัยมาจากหลากหลายสาขาหรือไม่ และมีคณะอื่นด้วยหรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในขณะผู้วิจัยจะมีผู้เชี่ยวชาญด้าน AI ที่สำเร็จการศึกษาจากคณะวิศวกรรมศาสตร์ ปัจจุบันทำงานที่สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย (Asian Institute of Technology - AIT) และที่ปรึกษาโครงการเพิ่มเติมเป็นอาจารย์จากประเทศอิสราเอลที่เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการตรวจจับการทุจริตในเด็กผ่านทางภาพวาด

๓. มีอาจารย์จากคณะแพทยศาสตร์ หรือคณะจิตวิทยาหรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในเอกสารข้อเสนอโครงการฯ ที่มีปรับแก้ไปแล้ว จะมีการเพิ่มอาจารย์จากคณะจิตวิทยาขึ้นมา

๔. ในโครงร่างวิจัยจะมีการให้ AI ศึกษาชุดข้อมูล (Data Set) จำนวน ๑,๒๐๐ ภาพ ที่มีการเก็บรวบรวมเป็น self-figure drawing ซึ่งแสดงให้เห็นถึงภาวะที่เกี่ยวกับทางจิต หรือเกี่ยวกับการทารุณกรรมเด็กหรือไม่ อย่างไร โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการฯ จะมีเกณฑ์ (Criteria) และจะดูรูปแบบ (Pattern) ของภาพของเด็ก เนื่องจากตามความเป็นจริงแล้ว ทางอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการฯ ได้ทำวิจัยเรื่องนี้อยู่แล้ว หากแต่มีชุดข้อมูลที่ไม่ได้เป็นกลุ่มตัวอย่างของเด็กไทย โดยเป็นเด็กต่างชาติที่อาจารย์ที่ปรึกษาเคยเก็บมาข้อมูลมาก่อนหน้านี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ชุดข้อมูล ๑,๒๐๐ ภาพ ที่โครงการฯ ต้องการให้ AI เรียนรู้นั้น เป็นภาพที่มีการกำหนดไว้ชัดเจนว่า ภาพลักษณะนี้จะมีภาวะอย่างไร และเป็นภาพที่มาจากกรรวบรวบข้อมูลจริงมาก่อน หรือไม่ อย่างไร เพราะชุดข้อมูล (Data Set) ที่ใช้ในการเรียนรู้นั้นสำคัญและต้องถูกต้อง

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในการไปเก็บข้อมูลตามกลุ่มประชากร ที่มีข้อมูลของโครงการฯ จะทราบภูมิหลัง (Background) ของเด็กที่เข้ามาวาดภาพอยู่แล้วว่า เด็กแต่ละคน ถูกทารุณกรรมอย่างไร ซึ่งโครงการฯ จะสร้างชุดข้อมูลจากข้อมูลนั้น โดยดูขนาดของอวัยวะต่าง ๆ บนภาพวาดดังกล่าว และในขั้นตอนที่จะให้ AI ช่วยจับรูปแบบ (Pattern) และสร้างเป็นเกณฑ์ (Criteria) ในการตรวจจับ โดยที่ชุดข้อมูลทั้ง ๑,๒๐๐ ภาพนี้ จะแบ่งเป็นชุดทดสอบ (Test Set) ที่นำไปทดสอบกับกลุ่มเด็กที่โครงการฯ ทราบว่าถูกทารุณกรรม และกลุ่มเด็กที่โครงการฯ ทราบว่าไม่ใช่กรณีการทารุณกรรม

ประธาน กสทช. สั่งการให้สำนักงาน กสทช. งดการกระจายเสียง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า หลักการเรียนรู้ของ AI คือการนำชุดข้อมูล ๑,๒๐๐ ภาพ ซึ่งมีเป้าหมายที่โครงการฯ จะทำไปการตรวจสอบความถูกต้องกับชุดทดสอบอีกครั้ง เพื่อให้เป็นตัวอย่างข้อมูลที่น่าจะมีความถูกต้อง โดยที่ในชุดข้อมูลดังกล่าวจะมีทั้งกลุ่มตัวอย่างที่เคยถูกนำมาเรียนรู้จากต่างประเทศมาแล้วมาผสมด้วย หรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า เป็นไปตามที่ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ เข้าใจ ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เคยเก็บมาแล้ว จะเป็นแนวทางในการสร้างโมเดลแรก ต่อมา ในงานวิจัยนี้ โครงการฯ จะมาปรับปรุงให้ AI มีความฉลาดมากขึ้นจากโมเดลเดิม

กสทช. ต่อพวงค์ฯ สอบถาม ดังนี้

๑. หากมีกรณีที่เด็กถูกทารุณกรรม โครงการฯ จะให้เด็กวาดภาพ แล้วโครงการฯ จะเก็บรูปนั้นมาเป็นชุดข้อมูล หรือไม่ ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า เป็นไปตามที่ กสทช. ต่อพวงค์ฯ เข้าใจ

๒. โครงการฯ จะนำชุดข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ไปทดสอบกับเด็กอย่างไรต่อไป โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ชุดข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้จะเป็นข้อมูลที่โครงการฯ นำไปสร้างเกณฑ์ในการวัดใหม่ เนื่องจากชุดข้อมูลที่โครงการฯ มีอยู่ในขณะนี้เป็นกรณีของเด็กต่างชาติ โดยในงานวิจัยนี้โครงการฯ จะมีเกณฑ์ในการประเมินสำหรับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเด็กไทย กรณีที่โครงการฯ ทราบว่าทางเด็กคนดังกล่าวถูกทารุณกรรมมา

๓. การดำเนินโครงการนี้เป็นไปในลักษณะหาโรงเรียนตัวอย่าง โดยให้เด็กทุกคนวาดมารูป แล้วนำรูปวาดของเด็กมาให้ AI ประเมินว่า เด็กคนใดมีแนวโน้มจะถูกทารุณกรรมบ้าง ใช่หรือไม่ อย่างไร โดยผู้แทนโครงการฯ ยืนยันว่าใช่ โดยที่ผลประเมินของ AI จะเป็นแนวโน้มของการถูกทารุณกรรมประเภทใด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการฯ จะสามารถระบุประเภท (Identify subject) ได้แล้วหรือไม่ ดังนั้น แม้เรื่องนี้เป็นความลับ แต่โครงการฯ สามารถให้เด็กกลุ่มนี้วาดภาพมาให้ แล้วโครงการฯ จะได้เรียนรู้จากภาพเหล่านี้ แล้วนำไปประยุกต์ใช้ในอนาคต โดยผู้แทนโครงการฯ ยืนยันว่า เป็นไปตามนั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ สอบถาม ดังนี้

๑. โครงการฯ มีผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศที่วิจัยเรื่องนี้ ใช่หรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ ยืนยันว่ามี

๒. งานวิจัยดังกล่าวมีกลุ่มตัวอย่าง (Sample Size) เท่าใด โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า เนื่องจากผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศได้วิจัยมาหลายปี จึงอาจมีกลุ่มตัวอย่างมากกว่า ๓๐๐ ภาพ หากแต่กลุ่มตัวอย่างเหล่านั้นเป็นเด็กต่างชาติ ซึ่งจะเป็นคนละวัฒนธรรมกับเด็กไทย

๓. จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน ๓๐๐ ภาพดังกล่าว สามารถนำไปสู่ผลสรุปได้หรือไม่ อย่างไร โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ข้อมูลที่หัวหน้าโครงการฯ มี ประกอบด้วยภาพจากการวิจัยร่วมกับที่ปรึกษาที่อยู่ต่างประเทศ โดยคาดว่าจะมีประมาณ ๓๐๐ ภาพ แต่หากนับงานวิจัยของที่ปรึกษาที่อยู่ต่างประเทศด้วย จะมีข้อมูลมากกว่า ๓๐๐ ภาพ โดยที่ผู้แทนโครงการฯ ไม่ทราบจำนวนที่แน่ชัด

๔. มีข้อกังวลอย่างมาก ว่าการสรุปผิดแม้แต่เพียงรายเดียว จะทำให้มีปัญหอย่างแน่นอน กล่าวคือเป็นเสมือนกับการกล่าวหาคนที่ไม่มีผิด ทั้งนี้ เนื่องจากเคยมีกรณีในต่างประเทศที่เกิดคดีจากรูปภาพขึ้น ซึ่งปรากฏภายหลังว่าเด็กไม่ได้มีปัญหา แต่ไม่ทราบสาเหตุที่เด็กวาดภาพออกมาในเชิงนั้นได้ ส่วนโครงการที่จะดำเนินการคือใช้ข้อมูลจากเด็กที่ถูกทารุณกรรมจำนวน ๑,๒๐๐ ภาพ ในมุมมองวัฒนธรรมไทยใช่หรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ ยืนยันว่าเป็นไปตามนั้น โดยที่การทารุณกรรมมีทั้งทางเพศ ทางวาจา เป็นต้น โดยโครงการฯ จะพิจารณาว่าเด็กถูกทารุณกรรมด้านใด ซึ่งจะสื่อออกมาทางภาพวาดของเด็ก

๕. กรณีที่เด็กโดนดู จะถือเป็นการทารุณกรรมหรือไม่ อย่างไร โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการฯ จะมุ่งเน้นไปที่การเกิดผลกระทบทางจิตใจ (Trauma) กับเด็ก เช่น การทารุณกรรมทางเพศ หรือทางวาจา เช่น คำพูดดูถูกเหยียดหยาม เป็นต้น ซึ่งการดูจะไม่ได้ออกมาทางภาพ

๖. ชุดข้อมูลของเด็กต่างชาติ จำนวน ๓๐๐ ภาพ และเด็กไทย จำนวน ๑,๒๐๐ ภาพ ทำให้โครงการฯ มีข้อมูลเป็นจำนวนมาก โดยจะทำให้เป็นชุดข้อมูลที่ใหญ่ที่สุดในโลกหรือไม่ โดยผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ก่อนหน้านั้นได้เคยสอบถามหัวหน้าโครงการฯ แล้ว แต่ไม่ได้ทราบจำนวนที่แน่นอน อย่างไรก็ตามเคยรับทราบว่ามีชุดข้อมูลมากกว่า ๓๐๐ รูปภาพ

๗. คำว่า “แน่นอน” คืออะไร เนื่องจากตนจะพิจารณาว่าข้อมูล จำนวน ๑,๒๐๐ ภาพดังกล่าว เพียงพอที่จะไปอยู่ใน Data Set หรือไม่ และมีนัยสำคัญอยู่เพียงใด และหากมีการวินิจฉัยไป ผลที่ตามมาจะมีความรุนแรง เช่น การให้เด็กมาวาดภาพ แล้วมีการไปจับกุมพ่อแม่ ซึ่งจะทำให้เกิดปัญหาตามมา ทั้งนี้ ต้องการทราบว่า หากโครงการมีความแม่นยำร้อยละ ๑๐๐ ตนก็จะไม่มีปัญหาใด

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า โครงการนี้ยังเป็นเพียงงานวิจัย จึงต้องการทราบว่าสามารถนำไปใช้งานได้จริงหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความเห็นว่า โครงการนี้มีลักษณะคล้ายการสร้าง Large Language Model หากแต่เป็นภาพ โดยให้น้ำหนัก (Weight) ของ Large Language Model ที่ศึกษาในเรื่องอะไร และมีตัวแปรคงที่ (Parameter) อะไรบ้าง

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ตัวแปรคงที่ (Parameter) ที่จะใช้ประกอบด้วย ตำแหน่ง ขนาดของภาพ ขนาดของอวัยวะที่ตัวเด็กวาดออกมา และลักษณะเส้น ซึ่งเกณฑ์ (Criteria) ในงานวิจัยนี้จะต้องเปรียบเทียบกับผลการประเมินโดยนักวิจัย นักจิตวิทยาที่เป็นนักศิลปะบำบัด และหัวหน้าโครงการฯ ด้วย โดยเปรียบเทียบกับประสิทธิภาพของ AI ซึ่งจะมีเกณฑ์ในการประเมินด้วยเช่นกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. หากโครงการฯ มีชุดข้อมูลของกลุ่มเป้าหมายอยู่แล้ว ๓๐๐ ภาพ ที่เป็นของเด็กต่างชาติ ก็จะคงเหลือข้อมูลอีกประมาณ ๙๐๐ ภาพ ที่โครงการฯ จะต้องไปสำรวจ และหรือเก็บข้อมูล ซึ่งโดยส่วนตัวเชื่อว่า หลักการของโครงการฯ คือจะต้องมีการเก็บข้อมูลเหล่านี้มาเป็นชุดข้อมูล (Data Set) หลังจากนั้น หากมีกรณีใหม่ของเด็กที่อยู่นอกเหนือจากกรณี ๑,๒๐๐ ภาพ โดยที่เด็กได้วาดภาพในลักษณะนี้ จึงจะมีการมาทำนายให้ความเห็นในภายหลังว่า อาจถูกทารุณกรรมหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ มีข้อสงสัยว่า โครงการฯ จะสามารถหากกลุ่มเป้าหมายในการเก็บข้อมูล ได้เพียงพอ และทันระยะเวลาตามเป้าหมายโครงการฯ หรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า โครงการฯ จะมีการทำความร่วมมือร่วมกับกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ด้วย โดยจะดำเนินโครงการฯ ได้ทันทั้งหมด ๑,๒๐๐ ภาพ

๒. หากประเทศไทยมีจำนวนเด็กที่ถูกทารุณกรรมเป็นจำนวนมากเช่นนี้ ก็อาจมีความเป็นไปได้ โดยผู้แทนโครงการฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จำนวน ๑,๐๐๐ ภาพนี้ จะเป็นรูปภาพที่โครงการฯ จะเข้าไปเก็บข้อมูล โดยที่โครงการสามารถทราบจำนวนเด็กที่ถูกทารุณกรรมในเบื้องต้นได้จากการสอบถามกับเจ้าหน้าที่ หรือทางศูนย์เด็ก หรือบ้านเด็ก โดยจะสามารถนำมาใช้ประกอบการวางแผนในการเก็บข้อมูลได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ ชักซ้อมความเข้าใจว่า โดยสรุปแล้ว สิ่งที่โครงการนี้จะทำคือ การเก็บข้อมูลจากเด็กที่ถูกทารุณกรรม จำนวน ๑,๒๐๐ คน โดยให้วาดภาพ

แล้วนำมาจัดเก็บเป็นชุดข้อมูล ก่อนจะนำมาวินิจฉัยว่าเป็นการทารุณกรรมหรือไม่ จากนั้น โครงการฯ จะไปดำเนินการให้นักเรียนในประเทศไทยมาวาดภาพ แล้วจึงส่งมาทดสอบหรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในการนำไปใช้งานจริง เมื่อสิ้นสุดโครงการฯ จะมีการอบรมอาจารย์ให้เป็นผู้ใช้งาน ไม่ว่าจะป็นอาจารย์ระดับชั้นอนุบาล ประถมศึกษา หรือมัธยมศึกษา ให้เป็นคนช่วยยืนยัน (Submit) ข้อมูล โดยโครงการฯ จะมีข้อความหรือคำประกาศปฏิเสธความรับผิดชอบ (Disclaimer) สำหรับการอ่านผลว่า กรณีนี้เป็นแนวโน้มของการที่เด็กมีโอกาสจะถูกทารุณกรรมทางเพศ หรือรูปแบบอื่น ๆ อาจจะเป็นจากที่บ้าน หรือโรงเรียน โดยที่ทางโครงการฯ จะดำเนินการในลักษณะเป็น API เชื่อมต่อกับหน่วยงานที่สามารถให้ความช่วยเหลือเด็กได้ หรือหากต้องการความช่วยเหลือจากนักจิตวิทยา หรือนักศิลปะบำบัด โครงการฯ จะเพิ่มช่องทางของหน่วยงานหรือศูนย์เข้าไปด้วย โดยเป็นการวินิจฉัยเบื้องต้น (Pre-Screenin) หากแต่ยังไม่ใช่การวินิจฉัยสุดท้าย

กสทช. ตอบพงศฯ อภิปรายว่า ลักษณะการดำเนินการของโครงการฯ เป็นการให้เบาะแสว่า เด็กที่วาดภาพอาจมีโอกาสถูกทารุณกรรม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษา อภิปรายว่า ต่อไปในอนาคต หากโรงเรียนใดมีกิจกรรมให้นักเรียนไปวาดภาพมาส่งครู โดยครูจะนำไปให้ AI ประเมินผล หลังจากนั้นครูอาจแจ้งว่ามีเบาะแส และนักเรียนในห้องนี้มีปัญหาแล้ว จากนั้นนักเรียนคนดังกล่าวจะต้องถูกเฝ้าตามเฝ้าระวัง หากเป็นเช่นนี้ อาจเป็นเหมือนระบบที่มีการเฝ้าระวัง/ตรวจสอบกันเอง (Surveillance) และจะทำให้เกิดข้อสงสัย (Doubt) ในใจ ในกรณีที่แย่ไปกว่านั้น หากครูไม่ชอบนักเรียน หรือผู้ปกครองนักเรียนคนใด ก็อาจแจ้งว่ามีเบาะแส ซึ่งเป็นการรังแกในลักษณะการหมายหัว ดังนั้น ก่อนหน้านั้นจึงได้สอบถามถึงความแม่นยำของระบบ เนื่องจากการผิดพลาดแม้เพียง ๑ ครั้ง จะมีผลใหญ่หลวงกับครอบครัวหนึ่งครอบครัวใด ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าห่วงมาก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า โดยส่วนตัวเข้าใจว่า โครงการนี้เป็นงานวิจัย และเป็นการสร้างเครื่องมือทางดิจิทัลเพื่อช่วยประเมินความเสี่ยงในเบื้องต้น ซึ่งจากการพิจารณาพบว่า จะมีขั้นตอนที่ต้องให้นักจิตวิทยา หรือผู้ที่เชี่ยวชาญมาวินิจฉัยอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งอย่างน้อยจะเป็นการประเมินความเสี่ยงในเบื้องต้นก่อน เนื่องจากโครงการนี้ยังอยู่ในระดับงานวิจัย จึงเห็นว่ายังไม่สามารถจะนำมาใช้งานเต็มรูปแบบได้ทันที แต่สามารถใช้เป็นเครื่องมือช่วยวินิจฉัยเบื้องต้น หรือประเมินความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า เนื่องจากเรื่องนี้เกี่ยวข้องกับรูปภาพซึ่งเป็นข้อมูลส่วนตัวของผู้วาด โครงการฯ มีมาตรการป้องกันเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) หรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ในส่วนภาพวาด โครงการฯ จะไม่ได้กำหนดให้เด็กต้องเขียนชื่อ โดยให้เด็กวาดภาพตัวเองออกมาเท่านั้น แต่ภาพดังกล่าวจะไม่ถูกนำไปเผยแพร่อยู่แล้ว ในขั้นตอนการเก็บข้อมูลจะไม่สามารถระบุตัวได้ โดยผู้วิจัยจะถือ key code ไว้ว่าผู้เข้าร่วมการวิจัย (Subject) คนใดเป็นเจ้าของภาพ แต่ทั้งนี้จะไม่มีการเผยแพร่ต่อสาธารณะ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามและมีความเห็น ดังนี้

๑. งานวิจัยนี้โครงการฯ ได้ยื่นขอรับพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน (Institutional Review Board : IRB ) หรือไม่ หรือจะมีการยื่นคำขอดังกล่าวหรือไม่

ผู้แทนโครงการฯ ชี้แจงว่า ยังไม่ได้ดำเนินการยื่นขอ IRB แต่อย่างใด แต่ทั้งนี้ หากโครงการฯ ผ่านการเห็นชอบจึงจะดำเนินการยื่นคำขอดังกล่าว

๒. ในความเป็นจริงแล้วจะต้องมีการยื่นขอ IRB ก่อน โดยควรจะต้องมีการวางแผนที่จะยื่นขอด้วย เนื่องจากเป็นการเก็บข้อมูลเกี่ยวกับมนุษย์โดยตรง และรุกร้าความเป็นส่วนตัว (invasive) ด้วย

ประธาน กสทช. ได้เชิญผู้แทนโครงการฯ ออกจากที่ประชุม และหารือที่ประชุมว่า หากที่ประชุมจะให้ความเห็นชอบโครงการฯ ก็ควรกำหนดเป็นเงื่อนไขให้ผู้รับทุนไปดำเนินการให้ผ่าน IRB ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยก่อน จึงจะอนุมัติงบประมาณ โดยในแง่ของความถูกต้องและความเหมาะสม นั้น โครงการฯ นี้สามารถทำได้ เนื่องจากโครงการฯ ได้แจ้งว่าจะยื่นขอ IRB อยู่แล้ว ทั้งนี้เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องที่อ่อนไหวมาก

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

๑. โครงการฯ ใช้งบประมาณที่สูงถึง ๗,๗๐๘,๕๙๕.๐๐ บาท

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เรื่องนี้มีรายละเอียดมาก และเป็นเรื่องที่ยาก แต่อย่างน้อยอาจเป็นจุดเริ่มต้น

๒. ค่าตอบแทนบุคลากรหรือค่าจ้างนักวิจัยโครงการนี้สูงเกินร้อยละ ๕๐ ของงบประมาณโครงการฯ ใช่หรือไม่ โดยประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ค่าตอบแทนบุคลากรหรือค่าจ้างนักวิจัยจะต้องไม่เกินร้อยละ ๕๐ ของงบประมาณโครงการ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชนันท์ภัสร์ฯ) ชี้แจงว่า โดยปกติค่าตอบแทนบุคลากรหรือค่าจ้างนักวิจัยจะต้องไม่เกินร้อยละ ๕๐ นอกจากกรณีที่ผู้รับทุนชี้แจงถึงเหตุผลความจำเป็นก็สามารถมีค่าตอบแทนบุคลากรหรือค่าจ้างนักวิจัยเกินร้อยละ ๕๐ ได้ นอกจากนี้ ในขั้นตอนการกลั่นกรองฯ คณะทำงานกลั่นกรองฯ ให้ผู้รับทุนเพิ่มผู้เชี่ยวชาญด้านจิตวิทยาเข้าไปในโครงการฯ จึงทำให้งบประมาณในส่วนนี้เพิ่มขึ้น

๓. เมื่อมีค่าตอบแทนบุคลากรแล้ว จึงมีการคาดหวังว่าบุคลากรจะต้องมาพัฒนาโมเดลระบบ AI แต่ในค่าใช้สอยกลับมีค่าจ้างพัฒนาโมเดลอีก ทั้งที่นักวิจัยจะต้องพัฒนาระบบ จึงเห็นว่ามีค่าใช้จ่ายประมาณความซ้ำซ้อนกันระหว่างการจ้างพัฒนาโมเดล และการจ้างนักวิจัย

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๕ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นชอบโครงการการวิจัยและพัฒนาระบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อตรวจจัดการทุพภิกขภัยในเด็กผ่านภาพวาดตนเอง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แจ้งที่ประชุมของดออกเสียงเนื่องจากขาดความชัดเจน และมีข้อกังวลในเรื่องข้อมูลต่าง ๆ และการรักษาความลับของเรื่องลักษณะนี้ ซึ่งเป็นเรื่องส่วนตัวอย่างมาก รวมถึงกรณีการเกิดข้อผิดพลาด จึงทำให้ไม่มีความมั่นใจ และไม่สามารถให้ความเห็นชอบได้ อย่างไรก็ตาม ยังเห็นว่าโครงการนี้เป็นงานวิจัยรูปแบบหนึ่ง ที่ระบบยังไม่ได้มีความแม่นยำสมบูรณ์ร้อยละ ๑๐๐ ทั้งนี้ จะจัดส่งความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งที่ประชุมของดออกเสียงเนื่องจากข้อมูลไม่เพียงพอให้ตัดสินใจได้

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ แจ้งที่ประชุมว่า จะจัดส่งความเห็นตามมาจากภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ขอให้มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการกรณีข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ตามความเห็นของที่ประชุมและนำกลับมาพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป โดยประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการให้เป็นไปตามความเห็นของที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แจ้งที่ประชุมว่า จะจัดส่งความเห็นต่อโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ทุกโครงการตามมาจากหลัง ทั้งนี้ ในส่วนโครงการอื่น ๆ ที่ยังไม่ได้พิจารณาในวันนี้ จะนำไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

### มติที่ประชุม

๑. โครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุน ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ รวมจำนวนเงิน ๑๘,๐๘๗,๑๙๔.๔๐ บาท มีผลการพิจารณา ดังนี้
  - ๑.๑ เห็นชอบโครงการส่งเสริมความสามารถและความเท่าเทียมทางด้านการเข้าถึงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศขั้นพื้นฐาน (Digital Inclusion) ของผู้สูงอายุผ่านช่องทางดิจิทัล หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ งบประมาณ ๑๔,๙๕๘,๐๖๕.๐๐ บาท ตามที่ปรับปรุงตามความเห็นของที่ประชุม ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๔๕๕ วัน
  - ๑.๒ เห็นชอบโครงการยกระดับการเข้าถึงบริการสื่อและสารสนเทศสำหรับสตรีมุสลิมในสถาบันศึกษาปอเนาะในจังหวัดชายแดนภาคใต้ Enhancing Media and Information Service Access for Muslim Women in Pondok Schools in Southern Border Provinces หน่วยงาน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี งบประมาณ ๓,๑๒๙,๑๒๙.๔๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอ
๒. โครงการที่ขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจากกองทุน ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ รวมจำนวนเงิน ๘,๕๖๕,๕๙๔.๐๐ บาท มีผลการพิจารณา ดังนี้
  - ๒.๑ เห็นชอบโครงการพัฒนาระบบติดตามก๊าซเรดอนและโทรอน ร่วมกับเซนเซอร์คุณภาพอากาศ (PM ๒.๕ , PM๑๐, CO๒, O๒) ด้วยเทคโนโลยี IoT เพื่อประเมินความเสี่ยงต่อสุขภาพในแหล่งท่องเที่ยว และพื้นที่ปิด หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) งบประมาณ ๘๕๗,๑๐๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

๒.๒ เห็นชอบโครงการการวิจัยและพัฒนาระบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อตรวจจับ การถูกทารุณกรรมในเด็กผ่านภาพวาดตนเอง หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๗,๗๐๘,๔๙๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนิน โครงการ ๑,๐๙๕ วัน  
กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ งดออกเสียง

**ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) : ทบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุน ประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราว การประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ ได้หารือเกี่ยวกับ กระบวนการขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุน ประเภทที่ ๓ พร้อมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ปรับปรุงปฏิทินการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ สำหรับการจัดสรรเงินกองทุนประเภทที่ ๓ เพื่อให้มีความสอดคล้องกับกรอบวงเงินและกระบวนการใช้จ่ายเงินฯ โดยมีประเด็นที่เป็นแนวทางสำคัญ ดังนี้ ๑) เห็นควรกำหนดทุนประเภทที่ ๓ ในลักษณะของการกำหนดกรอบวงเงินร้อยละ ๑๐ ของเงินรายได้ ของสำนักงาน กสทช. ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการขอรับและรวบรวมนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน เพื่อเป็นกรอบสำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ ๓) การขอรับนโยบายของ กสทช. ควรกำหนดเป็น ๒ รอบ โดยรอบแรก ให้ดำเนินการในช่วงเดือนตุลาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๘ และรอบที่สองให้ดำเนินการในช่วงพฤษภาคมถึง กรกฎาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อหารือจากที่ประชุม กสทช. และสอดคล้องตามปฏิทิน การส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ ที่ได้มีการกำหนดให้มีการขอรับนโยบายเป็น ๒ รอบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมเอกสารบันทึกข้อความของข้อเสนอกองทุนประเภทของทุน ประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) จากการรวบรวมข้อมูล ใน ๒ รอบ ได้แก่ ๑) โครงการที่เคยนำเข้าไปประชุม กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ รวมจำนวน ๔ โครงการ และ ๒) การแจ้งเวียนเพื่อขอรับนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน โดยสำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการหรือกิจกรรมที่ประสงค์จะดำเนินงานในปี ๒๕๖๙ งบประมาณการงบประมาณ และหน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช. ที่รับผิดชอบดำเนินโครงการหรือกิจกรรม รวมทั้งสิ้น จำนวน ๓๔ โครงการ ในกรณีนี้ รายชื่อโครงการดังกล่าวที่นำเสนอเป็นโครงการหรือการดำเนินการ ที่ กสทช. กำหนด ให้เป็นทุนประเภทที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ ของพระราชบัญญัติองค์กร จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งจะดำเนินการส่งเสริมหรือสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (บัญชีที่ ๑) ทั้งนี้ ยังไม่ รวมถึงโครงการหรือการดำเนินการที่อยู่ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อ สังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ

วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) และตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒)

ทั้งนี้ จากการรวบรวมข้อมูลความประสงค์ในการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ จาก กสทช. แต่ละท่าน โดยปรากฏจำนวนข้อเสนอโครงการรวมทั้งสิ้น ๓๔ โครงการ ในวงเงินงบประมาณ ๑,๖๘๗,๖๔๙,๑๔๐ บาท จึงเห็นว่างบประมาณดังกล่าวเกินกว่ากรอบงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (ได้รับจัดสรร ๗๘๑.๒๖ ล้านบาท) จึงเห็นควรพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณเพื่อให้เกิดความเหมาะสมในการใช้จ่ายต่อไป อย่างไรก็ตาม สำหรับการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ จะต้องดำเนินการตามระเบียบฯ และประกาศฯ ที่กำหนดโดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตามกฎหมาย ซึ่งนอกจากการใช้จ่ายเงินในบัญชี ๑ แล้ว กสทช. ยังสามารถใช้งบประมาณในส่วนอื่น ได้แก่ ๑) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งจะต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องและ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกฎหมาย ๒) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ในการนี้ เพื่อให้การใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (ตามข้อ ๓.๒) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาและนำผลการพิจารณาไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์**

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และการทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้องเผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องด้วยข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึงข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความ

เหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนาศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้ทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสภาวะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้ทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีข้อจำกัดด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) ผู้การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัลได้มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความรู้และเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโภครวมกัน อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ  
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : โครงการการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแลกิจการและพัฒนา  
กิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.)  
รุ่นที่ ๓ : กบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับ  
ดูแลกิจการและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.)  
รุ่นที่ ๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ตระหนักถึงการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของบริบทโลก  
และเทคโนโลยีดิจิทัล (Global Context & Digital Transformation) ปัจจุบันระบบนิเวศอุตสาหกรรมการ  
สื่อสารกำลังเผชิญกับความท้าทายใหม่ ทั้งจากการหลอมรวมของเทคโนโลยี (Convergence) การเกิดขึ้น  
ของแพลตฟอร์มดิจิทัลและพฤติกรรมการใช้งานของผู้บริโภคที่มีความซับซ้อนยิ่งขึ้น และเพื่อเป็นการสาน  
ต่อความสำเร็จของโครงการการจัดอบรมหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๑ ที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ และหลักสูตร  
ปกส. รุ่นที่ ๒ ที่อยู่ระหว่างดำเนินโครงการในงวดงานสุดท้าย โดยโครงการฯ สามารถสร้าง "พื้นที่กลาง"  
ในการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และมุมมองระหว่างผู้บริหารระดับสูงจากภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม  
จนนำไปสู่ข้อเสนอเชิงนโยบายที่เป็นรูปธรรมและปฏิบัติได้จริง ดังนั้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาบุคลากรด้าน  
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี  
ดิจิทัล และเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับผู้นำองค์กรในการขับเคลื่อนประเทศสู่ยุคเศรษฐกิจดิจิทัล  
อย่างยั่งยืนและต่อเนื่อง สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินโครงการหลักสูตร ปกส. รุ่นที่ ๓  
เป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายและวัตถุประสงค์ของกองทุน กทปส.  
ตามมาตรา ๕๒ (๓) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่มุ่งเน้น "การพัฒนาบุคลากร  
ด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม" ให้มีความรู้ความเชี่ยวชาญทันต่อการ  
เปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี นอกจากนี้ ยังเป็นการสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ในการกำกับดูแล  
และพัฒนาอุตสาหกรรม (Regulator) ผ่านกระบวนการระดมความคิดเห็นจากผู้บริหารระดับสูงทุกภาคส่วน  
ซึ่งจะนำไปสู่ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่สามารถนำมาปรับปรุงกฎระเบียบให้มีความทันสมัยและเกิด  
ประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะอย่างแท้จริง

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา  
โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. เสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือ  
ต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช.  
เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับโครงการการจัดอบรมหลักสูตรการบริหาร การกำกับดูแลและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ระดับสูง (ปกส.) รุ่นที่ ๓ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการพิจารณาของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุน

งบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนองบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุดคงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว ยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับผู้สนับสนุน TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควรสนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงานเทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

“เสนอความเห็นในที่ประชุม”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ์ หรั่งเจริญ มีความเห็นดังนี้

“๑) รับทราบแนบทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุการณ์คุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรัง รามสูต มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา”

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป”

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระาสุนทร มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.”

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. : ตบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือกรณีที่คณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม (ก.ม.จ.) ได้มีมติที่ประชุมเมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. พิจารณานำข้อ ๓.๒.๒ ของแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ไปบังคับใช้กับ กสทช. และคณะกรรมการต่าง ๆ ของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นแตกต่างจากความเห็นของ ก.ม.จ. โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งผลการพิจารณาข้อหารือของสำนักงาน กสทช. โดยไม่อาจรับข้อหารือของสำนักงาน กสทช. ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการที่ ก.ม.จ. กำหนด ตามแนวทางข้อ ๓.๒.๒ (๒) และวรรคสอง ซึ่งกำหนดแนวทางการพิจารณาการลงโทษกรรมการที่กำหนดในลักษณะตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์เฉพาะด้าน องค์กรเอกชน หรือตัวแทนกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ในกรณีที่มีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและกฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการไม่ได้กำหนดบทลงโทษ (Sanction) ไว้ โดยให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มีและในกรณีที่ป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม โดยดำเนินการตามกระบวนการรักษาจริยธรรมที่กำหนด และตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าแนวทางตามข้อ ๓.๒.๒ ดังกล่าวจะสามารถนำมาใช้ในกรณีที่กรรมการ กสทช. และ กตป. ได้หรือไม่อย่างไร พิจารณาแล้วเห็นว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการด้วยวิธีการให้คณะกรรมการมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มี และไม่ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ

เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม อีกทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของกรรมการ กสทช. และ กตป. จะปรากฏตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๗ (เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม) มาตรา ๘ (เรื่องข้อห้าม) และมาตรา ๒๐ (เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง) ซึ่งไม่ได้กำหนดในกรณีของจริยธรรมไว้ โดยเฉพาะ ดังนั้น การปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ในข้อ ๓.๒.๒. (๒) และวรรคสอง จึงอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อันเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๒. การกำหนดแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการของ ก.ม.จ. นั้น เป็นกรณีที่ ก.ม.จ. ใช้อำนาจตาม พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓ (๒) ในการกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการขับเคลื่อน การดำเนินการกระบวนการรักษา จริยธรรม และในกรณีที่มีประเด็นปัญหาการตีความหรือการบังคับใช้ พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรมนี้ ตามมาตรา ๑๓ (๒) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ม.จ. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาเกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่มีความเห็นว่า ข้อหาหรือของสำนักงาน กสทช. เป็นปัญหาเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึง คณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่าจะมีแนว ปฏิบัติอย่างไรเพื่อมิให้ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเด็นปัญหาตาม พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มาตรา ๑๓ (๒) กำหนดให้เป็นอำนาจของ ก.ม.จ. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติในกรณีของกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ซึ่งมีพฤติกรรมที่เป็น การฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม การที่จะดำเนินการตามแนวทางการ บังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามข้อ ๓.๒.๒. (๒) วรรคสอง แนวทางการบังคับ ใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม เป็นการขัด ต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติให้กรรมการ กสทช. หรือกรรมการ กตป. พ้นจากตำแหน่งโดยวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กรรมการ กสทช. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม เห็นควรให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณา ส่วนกรณีที่กรรมการ กตป. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมดังกล่าว เห็นสมควรให้ กตป. เป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการผู้ที่ถูกกล่าวหา ต้องห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ ราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษาฯ**

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภษาฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ : มท. ดท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด ขอให้ กสทช. พิจารณาทบทวนและพิจารณาใหม่กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ปรากฏว่าข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่ที่ประชุม กสทช. ใช้ในการวินิจฉัยและมีมติที่เกี่ยวข้อง มีการเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ ในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณี ตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนี้ เมื่อพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว เห็นว่า ข้อกล่าวอ้างของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ เป็นข้อเท็จจริงที่มีอยู่แล้วในการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ด้วยเหตุนี้ จึงไม่ปรากฏว่า มีพยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ หรือมีข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญในทางที่จะเป็นประโยชน์แก่คู่กรณีแต่อย่างใด อีกทั้ง บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ และบริษัท ทู มูฟ เอชฯ ซึ่งเป็นคู่กรณีที่แท้จริงได้เข้ามาในกระบวนการพิจารณาทางปกครองหรือมีส่วนร่วมในกระบวนการพิจารณาทางปกครองโดยตลอด และ กสทช. เป็นผู้ที่มีอำนาจที่จะทำคำสั่งทางปกครองในเรื่องนี้ จึงไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่จะพิจารณาใหม่ตามที่กฎหมายกำหนดเนื่องจากกระบวนการและอำนาจในการออกคำสั่งดังกล่าวถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดทุกประการ

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ กรณีข้อพิพาทระหว่างบริษัท เอ็มวีเอ็นโอ เซอร์วิสเซส จำกัด กับ บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เป็นคำสั่งทางปกครองที่ขอบด้วยกฎหมาย ไม่มีเหตุต้องเพิกถอน และประเด็นตามคำขอให้พิจารณาใหม่ของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไม่เข้าเงื่อนไขการขอให้พิจารณาใหม่ ตามนัยมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) - (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุที่ กสทช. จะรับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไว้พิจารณา ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเห็นควรที่จะมีหนังสือแจ้งผลไม่รับคำขอของบริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ ไว้พิจารณา พร้อมกับชี้แจงแสดงเหตุผลในแต่ละประเด็นให้บริษัท เอ็มวีเอ็นโอฯ รับทราบต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๘ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ร่างประกาศฯ) ตามแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ซึ่งเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยอ้างอิงจากประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก พร้อมทั้งจัดทำสรุปสาระสำคัญและเหตุผลในการจัดทำร่างประกาศฯ ดังกล่าวในแต่ละข้อของร่างประกาศฯ และได้ขอความอนุเคราะห์จากสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในการตรวจสอบความถูกต้องและให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ ดังกล่าว เพื่อประกอบกรนำเสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลฯ พิจารณาร่างประกาศฯ ร่วมกันต่อไป นอกจากนี้ ได้ขอความอนุเคราะห์จากสำนักวิจัยและค้ำครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) เพื่อให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ โดยเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้ใช้บริการซึ่งสืบเนื่องมาจากเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ในหมวด ๒ หน้าที่ผู้รับใบอนุญาต ซึ่งได้มีการแก้ไขเพิ่มประกาศโครงสร้างอัตรา เนื่องจากได้พบปัญหาการใช้บังคับและความไม่ชัดเจนในถ้อยคำของประกาศดังกล่าว จากเรื่องร้องเรียนในหลายประเด็น เช่น ประเด็นเกี่ยวกับการแจ้งเตือนและระยะเวลาการแจ้งเตือนตามข้อ ๑๙ ของร่างประกาศฯ ประเด็นการต่ออายุอัตโนมัติของรายการส่งเสริมการขายตามข้อ ๒๒ ของร่างประกาศฯ และประเด็นการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเมื่อรายการส่งเสริมการขายหมดอายุและผู้ให้บริการไม่เลือกรายการส่งเสริมการขาย ตามข้อ ๒๓ ของร่างประกาศฯ เป็นต้น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ตามความเห็นของที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี และที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว รวมถึงได้ดำเนินการจัดทำหลักการและเหตุผลของร่างประกาศฯ โดยได้มีการเปรียบเทียบกับประกาศโครงสร้างอัตรา และประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ แล้วเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศฯ ก่อนนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติว่า คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณากลับกรอง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศ กสทช.ฯ ดังกล่าวเพื่อเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา โดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างประกาศ กสทช.ฯ แนบท้าย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๙ :** การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๐ :** การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ :** ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิ และหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษ ที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณา

กฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๕๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อ ประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสมน นิวาทวงษ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมติเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา**

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของบริษัท ทริปเปิล ที เน็ตเวิร์ค จำกัด ช่องรายการ PULSE TV : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ของบริษัท ทริปเปิล ที เน็ตเวิร์ค จำกัด ช่องรายการ PULSE TV ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทริปเปิล ที เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม PULSE TV เปลี่ยนเป็น

Wild Stuff เนื่องจากเจ้าของลิขสิทธิ์ (ต่างประเทศ) มีการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ โดยที่ยังคงเนื้อหา รายการเดิม ซึ่งตามข้อ ๔ (๔) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ประกอบกับ มติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๙/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ กำหนดให้กรณีผู้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่มีความประสงค์ขอเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการให้ ปฏิบัติตามเงื่อนไข ได้แก่ ๑) ผู้รับใบอนุญาตต้องแจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการให้ผู้ให้บริการทราบ ล่วงหน้าผ่านช่องทางของช่องรายการและช่องทางอื่นในลักษณะที่สามารถให้ผู้ให้บริการรับทราบได้อย่าง ทัวถึงไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ ๒) ต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลงผู้ที่ได้รับ ใบอนุญาต ๓) ต้องไม่มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและประเภทของรายการ ๔) ต้องมีเหตุผลประกอบการ ขอเปลี่ยนแปลง และมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ กำหนดให้กรณีปรากฏประวัติการออกอากาศที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมาย หรือเงื่อนไขการอนุญาต ด้านเนื้อหารายการหรือด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จะเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการไม่ได้จนกว่าเรื่องร้องเรียน จะเป็นที่ยุติ และจะดำเนินการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจาก กสท. แล้วเท่านั้น ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่า บริษัทฯ ได้แจ้งการเปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการให้ผู้ให้บริการ ทราบล่วงหน้าเรียบร้อยแล้ว และไม่มีการเปลี่ยนแปลงผังรายการและประเภทของรายการ ประกอบกับ ไม่ปรากฏประวัติการกระทำความผิด หรือถูกร้องเรียน หรือถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นการ กระทำที่ขัดหรือแย้งกับการกำกับดูแลด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (การโฆษณาอาหาร ยา และผลิตภัณฑ์ สุขภาพที่ผิดกฎหมาย) หรือเนื้อหารายการ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา อนุญาตให้บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม PULSE TV เปลี่ยนเป็น Wild Stuff

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุญาต ให้บริษัท ทริปเปิล ที เน็ตเวิร์ค จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม PULSE TV เปลี่ยนเป็น Wild Stuff

**มติที่ประชุม** อนุญาตให้บริษัท ทริปเปิล ที เน็ตเวิร์ค จำกัด เปลี่ยนแปลงชื่อช่องรายการ จากเดิม PULSE TV เปลี่ยนเป็น Wild Stuff

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒ :** บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ขอยกเว้นการปฏิบัติตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็น การทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ สำหรับการออกอากาศการแข่งขันฟุตบอลเอฟเอ คัพ อังกฤษ ๒๐๒๕ - ๒๐๒๖ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการ ทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ สำหรับการออกอากาศการแข่งขันฟุตบอลเอฟเอ คัพ อังกฤษ ๒๐๒๕ - ๒๐๒๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งบริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภท บริการทางธุรกิจ ระดับชาติ หมดหมู่อันไป แบบความคมชัดสูง ช่องรายการ พีพีทีวี (PPTV) ได้มีหนังสือ

ที่ PPTV ๐๐๒/๒๕๖๙ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๙ ขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (ประกาศ Must Carry) ในการออกอากาศการแข่งขันฟุตบอลเอฟเอ คัพ อังกฤษ ฤดูกาล ๒๐๒๕ - ๒๐๒๖ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป เนื่องจากบริษัทฯ ไม่เคยทราบว่าผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ผ่านดาวเทียมได้ดำเนินการกำหนดการเข้าถึงแบบมีเงื่อนไขหรือการเข้ารหัสการรับสัญญาณให้มีความปลอดภัยในระดับสากล ตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติตามประกาศ Must Carry ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ ประกอบกับบริษัท โมโนสตริ่มมิ่ง จำกัด ผู้ถือลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลเอฟเอ คัพ อังกฤษ ๒๐๒๕ - ๒๐๒๖ ออกอากาศในประเทศโดยไม่รวมการส่งสัญญาณในระบบดาวเทียม

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry สำหรับการออกอากาศการแข่งขันฟุตบอลเอฟเอ คัพ อังกฤษ ๒๐๒๕ - ๒๐๒๖ ของบริษัทฯ ช่องรายการพีพีทีวี (PPTV) ตามประกาศหลักเกณฑ์ที่มีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน ประกอบกับแนวการวินิจฉัยของที่ประชุม กสทช. ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ ที่กำหนดให้ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป (ช่องทีวีดิจิทัล) ต้องปฏิบัติตามข้อ ๔ ของประกาศ Must Carry โดยเคร่งครัด ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๒ และวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งเห็นควรพิจารณาไม่อนุญาตให้ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry เนื่องจากประกาศ Must Carry ไม่มีบทบัญญัติให้อำนาจ กสทช. ในการพิจารณายกเว้นการปฏิบัติตามประกาศดังกล่าว ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่มีผลบังคับใช้ในปัจจุบันและเป็นไปตามแนวทางการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๒ และวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ จึงเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ช่องรายการพีพีทีวี (PPTV) ให้ปฏิบัติตามข้อ ๔ ของประกาศ Must Carry ประกอบกับ ข้อ ๑๔ (๒๔) และ (๓๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อ ๗ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลโดยเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่มีผลบังคับใช้ในปัจจุบันและเป็นไปตามแนวทางการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๒ และวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ จึงเห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ช่องรายการพีพีทีวี (PPTV) ให้ปฏิบัติตามข้อ ๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ Must Carry) ประกอบกับ ข้อ ๑๔ (๒๔) และ (๓๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อ ๗ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลโดยเคร่งครัด

ทั้งนี้ ในการนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรทัศน์ ในกรณีที่มีการกำหนดให้บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ช่องรายการ พีพีทีวี (PPTV) ต้องปฏิบัติตามข้อ ๔ ของประกาศ Must Carry และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ โดยเคร่งครัด

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปราย ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชลาศัย ตั้งข้อสังเกตในเรื่องวัตถุประสงค์ในการยื่นคำขอของบริษัทฯ เนื่องจากโดยปกติแล้ว ช่องรายการโทรทัศน์อื่นที่มีการถ่ายทอดสดกีฬาในลักษณะเดียวกัน เช่น การถ่ายทอดสดการแข่งขันวอลเลย์บอล มิได้มีการขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry ล่วงหน้าแต่อย่างใด และบริษัทฯ เองก็ได้ดำเนินการขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry เช่นนี้มาเป็นระยะเวลาหลายปีแล้ว โดยบริษัทฯ เคยขอยกเว้นครั้งล่าสุดเมื่อปี ๒๐๒๑ จึงมีข้อสงสัยว่าเหตุใดบริษัทฯ จึงมายื่นขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry ในขณะนี้ ซึ่งในการขอยกเว้นครั้งนี้มีความชัดเจนอยู่แล้วว่าไม่อนุญาตให้ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry แต่ต้องการทราบว่าบริษัทฯ มีวัตถุประสงค์ใดเป็นการเฉพาะหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์ ตลับนาค) ชี้แจงว่า บริษัทฯ ได้ยื่นหนังสือขอยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry สำหรับการออกอากาศการแข่งขันฟุตบอลเอฟเอ คัพ อังกฤษ ฤดูกาล ๒๐๒๕ - ๒๐๒๖ โดยบริษัทฯ เคยยื่นคำขอในลักษณะเดียวกันมาแล้วในฤดูกาล ๒๐๒๐ - ๒๐๒๑ ซึ่งในครั้งนั้น กสทช. มีมติไม่อนุญาต เนื่องจากตัวประกาศ Must Carry มิได้บัญญัติให้ กสทช. มีอำนาจยกเว้นการปฏิบัติตามเงื่อนไขแต่อย่างใด โดยในอดีต บริษัทฯ มักอ้างเหตุผลว่าชื่อลิขสิทธิ์มาไม่ครบหรือกล่องรับสัญญาณสำหรับผู้ให้บริการแบบบอกรับสมาชิกไม่สามารถเข้ารหัสได้ เพื่อขอรับการยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry อยู่เสมอ จากการคาดเดาสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัทฯ ยื่นหนังสือเพื่อให้ได้หนังสืออนุญาตให้ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry จาก กสทช. และเพื่อป้องกันการถูกฟ้องร้อง อย่างไรก็ตาม ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้ยึดถือแนวปฏิบัติเคร่งครัดว่า บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามประกาศและเงื่อนไขที่กำหนด โดยเหตุผลที่บริษัทฯ ใช้อ้างในฤดูกาลก่อนหน้านั้น ได้แก่ โครงข่ายของตัวกล่องรับสัญญาณที่เลือกใช้งานไม่สามารถเข้ารหัสได้ กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียมในประเทศไทยไม่รองรับการเข้ารหัสขั้นสูง เป็นต้น เพื่อเป็นข้ออ้างในการขอให้ กสทช. ออกหนังสืออนุญาตให้ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry ได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชลาศัย แสดงความคิดเห็นว่า สิ่งที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ยังไม่ตรงประเด็นที่ตั้งคำถามไว้ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นในลักษณะว่า บริษัทฯ เสียงโชคเพื่อมีโอกาสว่า กสทช. จะอนุญาตให้ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry ได้ ซึ่งเหตุผลดังกล่าว ยังมีน้ำหนักไม่เพียงพอ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ อภิปรายว่า เมื่อพิจารณาเอกสารประกอบวาระแล้วพบว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ มีมติให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อภาคอุตสาหกรรมโทรทัศน์ ในกรณีที่มีการกำหนดให้บริษัทฯ ต้องปฏิบัติตามข้อ ๔ ของประกาศ Must Carry และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ โดยเคร่งครัด แต่ไม่ปรากฏบทวิเคราะห์ดังกล่าวในเอกสารวาระที่นำเสนอต่อ กสทช. จึงทำให้ไม่สามารถพิจารณาตัดสินใจได้

สำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำตารางวิเคราะห์ผลกระทบเชิงบวกและเชิงลบแล้ว ปรากฏในเอกสารวาระหน้าที่ ๑๑ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ผลกระทบเชิงบวก ประกอบด้วย ๑) เป็นการประกันสิทธิของผู้บริโภคในการได้รับชมเนื้อหารายการทีวีดิจิตอลได้ครบทุกช่องทาง ได้แก่ ช่องทางโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ระบบเคเบิล ทีวี ระบบไอพีทีวี และระบบดาวเทียม ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ของประกาศ Must Carry ๒) ช่วยผลักดันให้ผู้ผลิตหรือผู้นำเข้ากล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียม มีการพัฒนาระบบเพื่อรองรับการเข้ารหัสที่สูงขึ้น เพื่อให้เกิดการยอมรับในระดับสากลหรือมาตรฐานตามที่เจ้าของลิขสิทธิ์เนื้อหารายการกำหนด โดยเฉพาะการรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียมในระบบ C-band และ ๓) หากผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป (ช่องทีวีดิจิตอล) งดการซื้อลิขสิทธิ์เนื้อหารายการที่เป็นที่นิยมระดับโลก เพื่อมาออกอากาศหรือให้บริการบนช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินของตน นั้น อาจส่งผลกระทบต่อกลุ่มผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก (Pay TV) เช่น ผู้ให้บริการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม ผู้ให้บริการเคเบิลทีวี และผู้ให้บริการไอพีทีวีต่าง ๆ ในการแข่งขัน เพื่อคัดสรรเนื้อหารายการลิขสิทธิ์ที่เป็นที่นิยม เพื่อนำมาให้บริการบนช่องรายการหรือโครงข่ายของตนเพื่อดึงดูดความสนใจผู้บริโภคให้หันมาใช้บริการรับชมโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกมากขึ้น

ผลกระทบเชิงลบ ประกอบด้วย ๑) การบังคับให้ปฏิบัติตามประกาศ Must Carry โดยเคร่งครัด อาจส่งผลให้เกิดการละเมิดสิทธิของเจ้าของลิขสิทธิ์ ในการออกอากาศเนื้อหารายการของช่องรายการทีวีดิจิตอลผ่านโทรทัศน์ดาวเทียม โดยในกรณีนี้บริษัทฯ ไม่ได้รับสิทธิในการเผยแพร่ผ่านโทรทัศน์ดาวเทียม ดังนั้น จึงอาจเป็นเหตุให้เจ้าของลิขสิทธิ์มีคำสั่งให้ระงับการเผยแพร่เนื้อหารายการได้ และจะส่งผลกระทบโดยตรงต่อผู้บริโภคที่รับชมผ่านช่องทางโทรทัศน์ภาคพื้นดิน (Free TV) ๒) ในการพัฒนาระบบกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ดาวเทียมเพื่อรองรับการเข้ารหัสที่สูงขึ้น และป้องกันการรั่วไหลของสัญญาณออกนอกประเทศ อาจทำให้เกิดการเพิ่มต้นทุนของผู้ผลิตหรือผู้นำเข้า และส่งผลกระทบต่อราคาจัดจำหน่ายของกล่องรับสัญญาณดาวเทียมที่เพิ่มขึ้นตามต้นทุนที่สูงขึ้น อีกทั้งเป็นการเพิ่มภาระค่าใช้จ่ายแก่ผู้บริโภค ๓) หากในอนาคตผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป (ช่องทีวีดิจิตอล) ซึ่งไม่สามารถปฏิบัติตามข้อ ๔ ของประกาศ Must Carry ได้ อาจจะงดการซื้อลิขสิทธิ์เนื้อหารายการที่เป็นที่นิยมระดับโลก เพื่อมาออกอากาศหรือให้บริการบนช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินของตน (Free TV) เช่น รายการแข่งขันกีฬาต่างประเทศ เป็นต้น เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาที่อาจเกิดจากการถูกบังคับตามประกาศ Must Carry และ ๔) เนื่องจากรายการแข่งขันฟุตบอลเอฟเอ คัพ อังกฤษ ๒๐๒๕ - ๒๐๒๖ เป็นการแข่งขันต่อเนื่องทั้งฤดูกาล ดังนั้น ในกรณีที่ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป (ช่องทีวีดิจิตอล) ได้รับทราบคำสั่ง แล้วไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งนั้นได้ อาจเป็นเหตุให้นำไปสู่การบังคับใช้มาตรการทางปกครองที่สูงขึ้น เช่น การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาต เป็นต้น

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า บทวิเคราะห์ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเป็นการวิเคราะห์เฉพาะกรณีของบริษัทฯ นี้ ไม่ใช่การวิเคราะห์ผลกระทบในภาพรวมของอุตสาหกรรมตามความเห็นคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ มีมติให้ดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์) ชี้แจงว่า ในส่วนของประกาศ Must Carry อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ซึ่งขณะนี้ทราบว่าสำนัก ขส. ได้เชิญผู้แทนจากภาคอุตสาหกรรมมาร่วมหารือแล้ว ในขณะที่อยู่ระหว่างการจัดทำรายงานเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ให้ความเห็นว่า บทวิเคราะห์ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอไม่ใช่การวิเคราะห์ที่ถูกต้องในฐานะองค์กรกำกับดูแล เนื่องจากการพิจารณาผลกระทบต่อ บริษัทใดบริษัทหนึ่งโดยเฉพาะนั้นไม่ตรงกับบทบาทของ กสทช. ซึ่งควรจะต้องพิจารณาในภาพรวมว่า มีความเกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลของ กสทช. หรือไม่ ในกรณีนี้เมื่อพิจารณาแล้วเห็นได้ชัดเจนว่าการกระทำดังกล่าวขัดต่อกฎหมาย ซึ่ง กสทช. ก็ไม่มีอำนาจยกเว้นแต่ประการใด

ประธาน กสทช. สรุปว่า สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่าจะไม่สามารถอนุญาตให้ ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry ได้ โดยให้ใช้เป็นบรรทัดฐาน (Prototype) สำหรับกรณี ในลักษณะเดียวกันต่อไปว่า กสทช. ได้มีการออกประกาศและมีผลใช้บังคับแล้ว ไม่สามารถอนุญาต ให้ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry เป็นรายบริษัทได้ เพราะหากอนุญาตให้ยกเว้นได้จะเกิดการ ร้องขอเป็นจำนวนมากจนไม่สามารถรองรับได้ หากไม่มีกรรมการท่านใดทักท้วง ขอเป็นมติที่ประชุม เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ กล่าวคือ ไม่อนุญาตให้ยกเว้นการปฏิบัติตามประกาศ Must Carry

### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด ช่องรายการ พีพีทีวี (PPTV) ให้ปฏิบัติตามข้อ ๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่ กิจกรรมโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ Must Carry) ประกอบกับ ข้อ ๑๔ (๒๔) และ (๓๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไข เพิ่มเติม และข้อ ๗ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบ กิจกรรมโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลโดยเคร่งครัด ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่มีผลบังคับใช้อยู่ในปัจจุบันและเป็นไปตาม แนวทางการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๒ และวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

**ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ประกาศ กสทช.๑) มีการบังคับใช้มาแล้วเป็นเวลากว่า ๔ ปี เมื่อพิจารณาทั้งในแง่มุมมองสำนักงาน กสทช. และในแง่มุมมองผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะเห็น ได้ว่าการบังคับใช้ประกาศ กสทช.๑ มีปัญหาและอุปสรรคในทางปฏิบัติ เนื่องจากข้อกำหนดไม่สอดคล้องกับ บริบทในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งมีประเด็นปัญหาในการกำกับดูแล จึงเห็นควร มีการปรับปรุงถ้อยคำในส่วนอื่นๆ ของประกาศ กสทช.๑ ให้มีความเป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับ สถานการณ์ปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิหุคมนาคน ครั่งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันทึ ๒๙ สึงหาคม ๒๕๖๘ ได้พึจารณาร่างประกาศ กสทช. เรือง หลัคนณทึและวึถึการอนุญาตประกอบกึการโทรคนนาคนแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามทึสำนัคนงาน กสทช. เสนอ และให้เสนอทึประกอบ กสทช. เพือพึจารณาตามกระบวนการแก้ไขรับปรุรงกฎหมายต่อไป ทึนั ทึประกอบมีข้อเสนอแนะ ดึงนั

๑. เห็นควรให้รับปรุรงแก้ไขข้อ ๖.๕ คนสมบตัต้องห้ามกระทำคนผิดตาม กฎหมายของผู้อนุญาติประกอบกึการโทรคนนาคน โดยให้แบ่งเป็น ๒ วรรค สำหรับผู็ที่เคยกกระทำ คนผิดตามกฎหมายทึสามารถมาขอรับใบอนุญาตได้หากพ้นระยยะเวลาทึกฎหมายกำหนดและกรณี คนผิดตามกฎหมายทึไม่สามารถมายื่นขอรับใบอนุญาตได้ และให้รับปรุรงถ้อยคำอื่น ๆ ดึงนั

“๖.๕ ผู้อนุญาติบุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการ จัดการของนึตึบุคคลทึขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายว่า ด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ คนผิดมูลฐานตามกฎหมายพอกเงิน คนผิดเกี่ยวกับเจ้า พนัคนงานตามประมวลกฎหมายอาญา คนผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนุญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต คนผิดเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการ ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี คนผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ และคนผิด เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการต่อต้านการก่อการร้าย

สำหรับคนผิดตามกฎหมายว่าการแข่งขันทางการค้ากฎหมายว่าด้วยการ คຸ່มครองข้อมูลส่วนบุคคล กฎหมายว่าด้วยทรัพย์สินทางปัญญา คนผิดตามกฎหมายว่าด้วยการเสนอราคา ต่อหน่วยงานของรัฐ และกฎหมายอื่น ๆ ทึ กสทช. กำหนด ผู้อนุญาติบุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนึตึบุคคลทึขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด ว่ามีความผิดตามกฎหมายดึงกล่าวภายในระยยะเวลาสองปีนับตั้งแต่วันพ้นโทษตามทึกำหนดในคำพิพากษา ก่อนการขอรับใบอนุญาต”

๒. เห็นควรเพิ่มเติมถ้อยคำในข้อ ๑๗ บทเฉพาะกาล โดยการเพิ่มเติมถ้อยคำว่า “และมีหน้าทึต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตข้อ ๑๒” สำหรับผู้อนุญาติทึได้รับใบอนุญาตอยู่ก่อน ประกาศนัใช้บังคับ ให้ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับใหม่ทึแก้ไขรับปรุรงด้วย

๓. เห็นควรรับถ้อยคำภาคผนวก ง หน้าทึสำหรับผู้อนุญาติทึมีการตึตึตั้งสาย สือสารในการให้บริการ ข้อ ๔. โดยให้ใช้ถ้อยคำดึงต่อไปนี้ “๔. ในกรณีทึสายสือสารไม่เป็นระเบียบหรืออยู่ สภาพทึอาจก่อให้เกิดอันตรายหรือคนเสียหาย ผู้อนุญาติต้องรับผิดชอบในการชดเชยเบือ่งต้นแก่ ผู็ประสบเหตุหรือผู็คนเสียหายทึนทึที่เกิดเหตุคนเสียหายจากโครงข่ายสายโทรคนนาคน โดยไม่จำต้องรอผล การพึสูจนัจากหน่วยงานทึเกี่ยวข้อง ทึนั หากในภายหลังมีการพึสูจนัได้ว่าเหตุแห่งคนเสียหายนันั้นเกิด จากตัวผู็ประสบเหตุเองผู้อนุญาติสามารถเรียกคนค่าชดเชยดึงกล่าวได้”

คนะทึงานด้านกฎหมายของสำนัคนงาน กสทช. ได้พึจารณากลับกรองร่างประกาศ กสทช. เรือง หลัคนณทึและวึถึการอนุญาตประกอบกึการโทรคนนาคน (ร่างประกาศ กสทช.) ตามทึ สำนัคนงาน กสทช. เสนอในการประกอบจันนวน ๓ ครั่ง ได้แก่ ครั่งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันทึ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ครั่งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันทึ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ และได้พึจารณาต่อเนือ่งในการประกอบ ครั่งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันทึ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว เห็นว่า เนือ่งจากสำนัคนงาน กสทช. จะต้องนาร่างประกาศ กสทช. ไปรับฟังคนคิดเห็นสาธาณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นคนถี่และกำกับ

การประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว ดังนั้น ในขั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. เฉพาะส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช. ฉบับปัจจุบัน (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓) โดยสรุปความเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้าย มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้ายให้ชัดเจนว่า กรณีดังกล่าวหมายถึงใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สาม โดยแก้ไขจากข้อความว่า “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทั่วไปตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี” เป็น “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สามตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี”

๓. กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอตัดข้อ ๖.๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ในประเด็นเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี คณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่าคุณสมบัติดังกล่าวเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีปัญหาทางการเงินหรือสภาพคล่องไม่สมควรเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงควรคงคุณสมบัติข้อนี้ไว้โดยปรับแก้ถ้อยคำให้สอดคล้องกับกฎหมายปัจจุบันที่มีการแก้ไขปรับปรุงเกี่ยวกับการบังคับคดีโดยให้เป็นอำนาจของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้

๔. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้ายครอบคลุมทั้งกรณีข้อ ๑๐ วรรคสองและวรรคสาม ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้าย จาก “ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาต...” เป็น “การขอเพิ่มบริการตามข้อนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตก็ได้”

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๔ :** ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ยื่นคำขอเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงขอบข่ายใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง : ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ยื่นคำขอเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงขอบข่ายใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ได้ยื่นคำขอเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงขอบข่ายใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง เลขที่ ๐๐๑ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ พร้อมเอกสารหลักฐานประกอบการขอเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงขอบข่ายใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ โดยชำระค่าธรรมเนียมในการยื่นคำขอเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงจำนวน ๕,๓๕๐ บาท ซึ่งรวมภาษีมูลค่าเพิ่มแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจประเมินความสามารถของศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ตามข้อ ๑๒.๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ณ ห้องปฏิบัติการทดสอบ เลขที่ ๑๔๑ อาคารกลุ่มนวัตกรรม ๒ อาคาร D อุทยานวิทยาศาสตร์ประเทศไทย ถนนพหลโยธิน ตำบลคลองหนึ่ง อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี เพื่อประกอบการพิจารณาการอนุญาตให้เพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงขอบข่ายการอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ โดยผลการตรวจประเมินความสามารถของศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ มีคุณสมบัติสมบูรณ์ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ของ กสทช. และยังคงความพร้อม และมีความสามารถทางด้านเทคนิค (technical competency) สำหรับการให้บริการทดสอบในขอบข่ายที่ขอเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงขอบข่ายใบอนุญาต

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาอนุญาตให้ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ เพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงขอบข่ายใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๑ อนุญาต ณ วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ โดยเพิ่มมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน สำหรับใช้งานเป็นการทั่วไป (กสทช. มท. ๑๐๓๘-๒๕๖๔) โดยมีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ

#### **มติที่ประชุม**

อนุญาตให้ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ เพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงขอบข่ายใบอนุญาตให้จัดตั้งหน่วยตรวจสอบเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภทที่สอง ใบอนุญาตเลขที่ ๐๐๑ อนุญาต ณ วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ โดยเพิ่มมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน สำหรับใช้งานเป็นการทั่วไป (กสทช. มท. ๑๐๓๘-๒๕๖๔) โดยมีผลตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๕ :** การกำหนดมาตรการเพิ่มเติมสำหรับประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามอำนาจในมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดมาตรการเพิ่มเติมสำหรับประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามอำนาจในมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ประชุมหารือร่วมกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และผู้แทนศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ศปอส.ตร.) โดยผู้แทนศูนย์ ศปอส.ตร. แจ้งว่า ผลจากการจับกุมคดีอาชญากรรมทางเทคโนโลยีพบว่า คนร้ายมีการสั่งซื้อซิมการ์ดเป็นจำนวนมาก และจากการตรวจสอบข้อมูลกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่พบว่าวันที่ลงทะเบียนครั้งแรก (Registered Date) ไม่ตรงกับวันที่เปิดใช้งานครั้งแรก (Activated Date) ซึ่งโดยปกติพฤติกรรมการใช้งานของบุคคลทั่วไปภายหลังจากการลงทะเบียนเรียบร้อยแล้วจะนำซิมการ์ดใส่กับอุปกรณ์เพื่อเปิดใช้งานทันที จึงส่งผลให้การสืบสวนและติดตามเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่สามารถขยายผลการจับกุมมิฉฉาชีพที่แท้จริงได้ โดยมีสาเหตุมาจากการลงทะเบียนซิมการ์ดไว้ล่วงหน้าเป็นระยะเวลานาน ดังนั้น ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และผู้แทนศูนย์ ศปอส.ตร. จึงเห็นควรให้มีการจำกัดระยะเวลาซิมการ์ดที่ลงทะเบียนแล้วให้เริ่มใช้งานภายในระยะเวลาที่กำหนดทั้งกรณีบุคคลธรรมดาที่มีสัญชาติไทย และกรณีบุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทย โดยหากเกินกำหนดระยะเวลาแล้วจะต้องมีการยืนยันตนอีกครั้ง

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ปัจจุบัน กสทช. ได้มีการกำหนดมาตรการเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเกี่ยวกับการลงทะเบียนและการใช้งานซิมการ์ด อาทิ การลงทะเบียนที่เข้มงวดขึ้นโดยต้องมีระบบ Liveness Detection และต้องมีการใช้อุปกรณ์ Smart Card Reader หรือมีการใช้ Digital ID สำหรับการลงทะเบียนนอกศูนย์บริการ รวมทั้งการจำกัดการลงทะเบียนซิมการ์ดนอกศูนย์บริการไม่เกิน ๕ เลขหมายต่อผู้ใช้บริการกรณีบุคคลธรรมดา (มาตรการเดิม) และการลงทะเบียนซิมการ์ดไม่เกิน ๓ เลขหมายต่อผู้ใช้บริการที่ไม่มีสัญชาติไทย ทำให้การเข้าถึงซิมการ์ดของมิฉฉาชีพเพื่อนำมาก่ออาชญากรรมเป็นไปได้ยากมากขึ้น

๒. เมื่อมิฉฉาชีพไม่สามารถจัดหาซิมการ์ดที่ลงทะเบียนพร้อมใช้งานได้คราวละมาก ๆ ทำให้ต้องมีการปรับเปลี่ยนวิธีการเป็นการรวบรวมซิมการ์ดจากแหล่งรายย่อย โดยอาจเป็นการรวบรวมจากผู้สมัครใจลงทะเบียนเป็นซิมม้าหรือการแอบอ้างสวมสิทธิลงทะเบียน ทำให้ซิมการ์ดอาจมิได้ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมในทันทีที่มีการลงทะเบียนเนื่องจากต้องมีการรวบรวมให้ได้คราวละมากๆ ก่อนนำไปใช้งาน ดังนั้น การกำหนดระยะเวลาการใช้งานซิมการ์ดที่ลงทะเบียนแล้วแต่มิได้ใช้งานภายในเวลาที่กำหนดจะต้องมีการยืนยันตนผู้ลงทะเบียนอีกครั้งหนึ่งจะส่งผลให้มิฉฉาชีพไม่สามารถนำซิมการ์ด (ซิมม้า) ไปใช้กระทำความผิดได้

๓. ในการประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ด้านโทรคมนาคม ตามข้อ ๒.๑ การประชุมคณะทำงานกำหนดแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ตามข้อ ๒.๒ และการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคม

และความมั่นคงของรัฐ ตามข้อ ๒.๓ ได้มีผู้แทนจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าร่วมการประชุมด้วย โดยมีได้มีรายใดแสดงความเห็นโต้แย้งต่อการกำหนดมาตรการเพิ่มเติมดังกล่าว ในกรณีนี้ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาการกำหนดมาตรการเพิ่มเติมดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องการจำกัดระยะเวลาซิมการ์ดสำหรับที่ลงทะเบียนผู้ใช้บริการบุคคลธรรมดาแล้วให้เริ่มใช้งานภายใน ๖๐ วัน หากต้องการเริ่มใช้งานภายหลังระยะเวลาดังกล่าวจะต้องยืนยันตัวตนอีกครั้งว่าผู้ใช้งานเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ที่ได้ลงทะเบียนซิมการ์ดดังกล่าว ทั้งกรณีบุคคลธรรมดาที่มีสัญชาติไทย และบุคคลที่ไม่มีสัญชาติไทย เสนอเป็นมาตรการเพิ่มเติมเพื่อป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๖ :** การยกเว้นการจัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่กรณีเสด็จสวรรคตของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การยกเว้นการจัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่กรณีเสด็จสวรรคตของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามประกาศสำนักพระราชวัง สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวงสวรรคต โดยพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้สำนักพระราชวัง จัดการพระศพถวายพระเกียรติยศสูงสุดตามราชประเพณี ประดิษฐานพระศพ ณ พระที่นั่งดุสิตมหาปราสาทในพระบรมมหาราชวัง และทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้พระบรมวงศานุวงศ์ และข้าทูลละอองธุลีพระบาทในราชสำนักไว้ทุกข์ถวาย มีกำหนด ๑ ปี ตั้งแต่วันสวรรคตเป็นต้นไป

เพื่อเป็นการแสดงความจงรักภักดีและความไว้อาลัยต่อสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง สำนักงาน กสทช. จึงได้แจ้งแนวปฏิบัติการออกอากาศรายการกรณีเสด็จสวรรคตของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ให้ผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย ดำเนินการตามแนวปฏิบัติ โดยการเชื่อมโยงสัญญาณ ดังนี้

๑. กรณีมีการถ่ายทอดสดพระราชพิธีบำเพ็ญพระราชกุศล และพระราชพิธีต่าง ๆ จากโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย ให้ทุกสถานีเชื่อมโยงสัญญาณในพื้นที่

๒. กรณีที่มีการถ่ายทอดสดการเสด็จของพระบรมวงศานุวงศ์หรือกษัตริย์ต่างประเทศมาร่วมในพระราชพิธีทรงบำเพ็ญพระราชกุศลจากสถานีโทรทัศน์แห่งประเทศไทย กรมประชาสัมพันธ์ ให้ผู้รับใบอนุญาตฯ สลับสับเปลี่ยนกันเชื่อมโยงสัญญาณ

เห็นว่า การเสด็จสวรรคตของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง จะต้องมีการพิธีที่สำคัญ อาทิ พระราชพิธีบำเพ็ญพระราชกุศล และพระราชพิธีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในห้วงระยะเวลา ๗ วัน นับตั้งแต่วันสวรรคต (ระหว่างวันที่ ๒๕ - ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘) เป็นช่วงที่มีพระราชพิธีที่สำคัญ และผู้ได้รับอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย จะต้องดำเนินการเชื่อมโยงสัญญาณการถ่ายทอดสดจากโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทยในทันที

ด้วยเหตุข้างต้นทำให้ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถออกอากาศตามผังรายการที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ได้ กรณีดังกล่าวจึงอาจส่งผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาตฯ ในการแจ้งเปลี่ยนแปลงผังรายการต่อ กสทช. และการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้ และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ) ข้อ ๕ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแต่ละประเภทต้องจัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง เสียงบรรยายภาพ และบริการอื่นใดตามที่คณะกรรมการกำหนดในรายการที่ออกอากาศประเภทข่าวสารหรือสาระที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ หรือรายการประเภทอื่นใด โดยผู้รับใบอนุญาตต้องจัดบริการดังกล่าวให้สอดคล้อง เหมาะสมกับรูปแบบของแต่ละรายการให้เป็นไปตามสัดส่วนที่กำหนด ประกอบกับในการประชุมหารือแนวปฏิบัติออกอากาศรายการ กรณีเสด็จสวรรคตของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ของสำนักงาน กสทช. และผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๘ ได้มีผู้รับใบอนุญาตฯ สอบถามว่าบริการสำหรับคนพิการจะได้รับการยกเว้นการจัดทำบริการหรือไม่ โดยประธานในที่ประชุมฯ (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ตอบผู้รับใบอนุญาตฯ ว่าสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการขอยกเว้นการจัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ในห้วงระยะเวลา ๗ วัน นับตั้งแต่วันสวรรคต (ระหว่างวันที่ ๒๕ - ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘) จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ยกเว้นการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ (SL) คำบรรยายแทนเสียง (CC) และเสียงบรรยายภาพ (AD) ของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย ระหว่างวันที่ ๒๕ - ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ กรณีเสด็จสวรรคตของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง การยกเว้นการจัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ กรณีเสด็จสวรรคตของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง และมีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการยกเว้นการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ (SL) คำบรรยายแทนเสียง (CC) และเสียงบรรยายภาพ (AD) ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒๕ ราย ระหว่างวันที่ ๒๕ - ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ กรณีเสด็จสวรรคตของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ

## มติที่ประชุม

เห็นชอบให้ยกเว้นการจัดให้มีบริการโทรศัพท์ที่มีบริการล่ามภาษามือ (SL) คำบรรยายแทนเสียง (CC) และเสียงบรรยายภาพ (AD) ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒๕ ราย ระหว่างวันที่ ๒๕ - ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ กรณีเสด็จสวรรคตของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรศัพท์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

**ระเบียบวาระที่ ๕.๗ :** เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท.รร ๒๗๕/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท.รร ๒๗๕/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๖๕๕๙ ระบบรายเดือน แพคเกจ Fixxy ๓๔๙ บาท เน็ต 10 Mbps ไม่จำกัด โทรฟรีในเอไอเอสไม่จำกัด โทรเครือข่ายอื่น ๕๐ นาที ถูกเรียกเก็บค่าบริการ SMS ข้อมูลบันเทิง (Game Club) ตั้งแต่เดือนกันยายนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๕ ซึ่งผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการไปแล้วและผู้ร้องเรียนเห็นว่าบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการเกินกว่าสัญญา ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนยืนยันว่าไม่ได้สมัครใช้บริการดังกล่าวแต่อย่างใด จึงมีคำขอ ดังนี้ (๑) ให้บริษัทฯ คืนเงินค่าใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หมายเลข ๐๙ xxxx ๖๕๕๙ ที่เรียกเก็บจากบริการ SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการตั้งแต่รอบบิลเดือนกันยายนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๕ (๒) ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพฤติกรรมกรรมการทุจริตของบริษัทฯ (๓) ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับพฤติกรรมฉ้อโกงและเท่าทันการฉ้อโกงของบริษัทฯ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินค่าใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หมายเลข ๐๙ xxxx ๖๕๕๙ ที่เรียกเก็บจากบริการ SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการตั้งแต่รอบบิลเดือนกันยายนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๕ นั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ร้องเรียนซึ่งเป็นผู้ลงทะเบียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มีได้เป็นผู้สมัครใช้บริการ SMS ประกอบกับ หลักฐานที่บริษัทฯ นำส่งมานั้น ยังไม่สามารถพิสูจน์หรือยืนยันได้ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการ SMS ด้วยตนเองจริง ดังนั้น ให้บริษัทฯ ล้มเลิกการเรียกเก็บค่าบริการ SMS และให้คืนค่าบริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการ SMS ให้แก่ ผู้ร้องเรียนตามข้อ ๘ และข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ) อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ทำการยกเลิกบริการเสริมดังกล่าว พร้อมปิดกั้นการรับข้อความบริการเสริมเป็นที่เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และปรับลดค่าบริการดังกล่าวรวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑,๓๘๓.๕๑ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพฤติกรรมกรรมการทุจริตของบริษัทฯ พร้อมทั้งให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับพฤติกรรมฉ้อโกงและเท่าทันการฉ้อโกงของบริษัทฯ นั้น สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า บริษัทฯ มีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค เนื่องจากกรณีบริษัทฯ นำส่งหลักฐานซึ่งไม่สามารถยืนยันได้ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการ SMS ดังกล่าวจริงถือเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค) และในกรณีดังกล่าวการเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ เมื่อเทียบเคียงจากเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบไว้ เห็นว่า กรณีดังกล่าวมีระดับความรุนแรงมาก เนื่องจากเป็นเหตุให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเสียหายหรือต้องรับภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น และมีผลกระทบในระดับสาธารณะเนื่องจากไม่สามารถบ่งชี้และพิสูจน์ได้ว่าเป็นการกระทำที่ส่งผลกระทบต่อเฉพาะรายหรือเฉพาะกลุ่มหรือเพียงแต่ส่งผลกระทบต่อเฉพาะรายการส่งเสริมการขายรายการใดรายการหนึ่ง หากแต่พบว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ได้เลือกเฉพาะบุคคลหรือกลุ่มใด ๆ และกรณีดังกล่าวเป็นผลกระทบวงกว้างที่เป็นกระแสในสังคมที่หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม รวมทั้งสื่อมวลชนต่าง ๆ ได้แจ้งเตือนมาโดยตลอด รวมถึงสถิติการร้องเรียนของสำนักงาน กสทช. จึงเข้าข่ายตามค่านิยามของผลกระทบสาธารณะ และผลกระทบดังกล่าวยังคงมีอยู่ถึงปัจจุบัน และส่งผลให้ผู้ใช้บริการได้รับความเดือดร้อนรำคาญรวมถึงต้องรับภาระในการเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ดังนั้น เมื่อเทียบเคียงกับรายได้ของบริษัทฯ ตามเกณฑ์ การกำหนดอัตราค่าปรับทางปกครองดังกล่าว ประกอบกับ ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ซึ่งได้พิจารณาไว้แล้ว จึงส่งผลให้มีอัตราค่าปรับทางปกครอง ซึ่ง กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ในกรณีที่บริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตาม กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมีได้ปฏิบัติตามคำสั่ง ทั้งนี้ ขอให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันที่ได้รับคำสั่ง

สำหรับกรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ดังกล่าว นั้น เนื่องจาก ผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของ กสทช. เป็นข้อมูลที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมาย ซึ่งประชาชนทั่วไปสามารถสืบค้นข้อมูลได้ และสำนักงาน กสทช. จะได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งทางปกครองเพื่อให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินค่าใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หมายเลข ๐๙ xxxx ๖๕๕๕ ที่เรียกเก็บจากบริการ SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการตั้งแต่รอบบิลเดือนกันยายน

ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๕ นั้น เห็นควรให้บริษัทฯ คืนเงินค่าใช้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการ LOFT (GAMELOFT OneD Sub, Gameloft Marvel) เนื่องจากบริษัทฯ สิ้นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการ โดยไม่สามารถแสดงพยานหลักฐานที่สามารถพิสูจน์การสมัครใช้บริการได้ตามข้อ ๒๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญา อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ยกเลิกบริการเสริมดังกล่าว พร้อมปิดกั้นการรับข้อความบริการเสริมให้กับผู้ร้องเรียนเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และปรับลดค่าบริการดังกล่าวรวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑,๓๘๓.๕๑ บาทเรียบร้อยแล้ว

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพฤติกรรมการทุจริตของบริษัทฯ นั้น สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว พบว่า บริษัทฯ มีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค จึงเห็นสมควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยให้ระวังการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ให้บริการโดยที่ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการ SMS ได้ ทั้งนี้ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เนื่องจากการกระทำดังกล่าวถือเป็นการบังคับโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้บริโภคต้องใช้บริการโทรคมนาคม โดยผู้บริโภคไม่ประสงค์ใช้บริการนั้น ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ผ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และหากยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังมีได้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้นและให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งด้วย

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับพฤติกรรมของบริษัทฯ นั้น เห็นสมควรยุติข้อพิพาท เนื่องจากผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของ กสทช. เป็นข้อมูลที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมาย ซึ่งประชาชนทั่วไปสามารถสืบค้นข้อมูลได้ และสำนักงาน กสทช. จะต้องมีหนังสือแจ้งคำสั่งทางปกครองเพื่อให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคดังกล่าวต่อไป ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ได้สรุป กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) คิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ โดยคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาและมีข้อเสนอรวม ๓ ประเด็น ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเงินค่า SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ คณะอนุกรรมการฯ ตรวจสอบแล้วเห็นควรให้บริษัทฯ คืนเงินค่าใช้บริการดังกล่าว เนื่องจาก บริษัทฯ สิ้นสิทธิการเรียกเก็บเงินเนื่องจากไม่สามารถแสดงพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์การสมัครใช้บริการได้ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๒๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ทั้งนี้ ข้อเท็จจริงปรากฏว่าปัจจุบันบริษัทฯ ได้ดำเนินการยกเลิกปิดกั้นการรับสมัครข้อความ และปรับลดค่าบริการดังกล่าวแล้ว

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพฤติกรรมการทุจริตของบริษัทฯ จากการตรวจสอบพบว่า การกระทำของบริษัทฯ เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ซึ่งมีความผิดตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ จึงเห็นสมควรให้ออกคำสั่งให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามที่ตามข้อ ๗ ของประกาศฉบับเดียวกัน โดยสั่งให้ระวังการเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้นที่ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการได้ พร้อมทั้ง

กำหนดโทษปรับทางปกครองในกรณีฝ่าฝืนเป็นจำนวนเงิน ๕ ล้านบาท และปรับเพิ่มอีกวันละ ๑ แสนบาท ตลอดเวลาที่ยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง ซึ่งเป็นไปตามหลักการและมติ กสทช. ที่เคยมีต่อเรื่องลักษณะดังกล่าว

๓. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับ พฤติกรรมของบริษัทฯ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรให้ยุติข้อพิพาทในประเด็นนี้ เนื่องจากผลการพิจารณา ซึ่งเป็นมติของ กสทช. ถือเป็นข้อมูลที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมายอยู่แล้ว ประชาชนทั่วไปสามารถสืบค้นและ รับทราบข้อมูลดังกล่าวได้ด้วยตนเอง ทั้งนี้ ในส่วนของสำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำหนังสือแจ้งคำสั่งทาง ปกครองไปยังบริษัทฯ เพื่อให้ระงับการกระทำดังกล่าวต่อไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. รัชฎ์ธรฯ อภิปรายว่า กรณีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ ถูกเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ปรากฏในแทบทุกระเบียบวาระและมักไม่พบหลักฐาน การสมัคร จึงสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า เคยมีการลงโทษผู้กระทำผิดที่ร้าย เนื่องจากมาตรการในปัจจุบัน เป็นการแก้ไขปัญหาระงับการเรียกเก็บ และคืนเงินค่าบริการให้เฉพาะแก่ผู้ที่มาร้องเรียนเท่านั้น แต่คาดว่า ผู้ที่เข้ามาร้องเรียนมีสัดส่วนไม่ถึงร้อยละ ๑๐ ของผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด และสำนักงาน กสทช. สามารถ ตรวจสอบการกระทำลักษณะดังกล่าวกับผู้ให้บริการรายอื่นที่ไม่ได้มาร้องเรียนได้หรือไม่ หรือจำเป็นต้องรอ ให้เกิดการร้องเรียนก่อน เนื่องจากผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าจะตนเองถูกเรียกเก็บค่าบริการ เพราะยอดเงินดังกล่าวถูกรวมไปกับค่าบริการอื่น ๆ หรือบางรายทราบแต่เห็นว่าเป็นยอดเงินจำนวนน้อย จึงมองว่าเป็นการเสียเวลาที่จะเข้ามาร้องเรียน นอกจากนี้ การกำหนดบทลงโทษปรับทางปกครองจำนวน ๕ ล้านบาท และปรับรายวันอีกวันละ ๑ แสนบาท กรณีฝ่าฝืนคำสั่ง ซึ่งในทางปฏิบัติผู้ให้บริการมักจะปฏิบัติตาม คำสั่งอยู่แล้ว ดังนั้น เคยมีการบังคับใช้โทษปรับจำนวน ๕ ล้านบาทจริงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงว่า กรณีเรื่องร้องเรียนการเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการของบริษัทฯ กสทช. มีมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๘ และรับรองมติที่ประชุม ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ และสำนักงาน กสทช. แจ้งคำสั่งไปยังบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ โดยบริษัทฯ ได้รับ ทราบคำสั่งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ภายหลังจากที่บริษัทได้รับคำสั่งแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบและติดตามผลว่าบริษัทฯ มีการฝ่าฝืนหรือไม่ ซึ่งเริ่มดำเนินการตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๖๙ ที่ผ่านมา ในขณะนี้พบข้อมูลเบื้องต้นที่น่าจะบ่งชี้ได้ว่า บริษัทฯ ยังคงมีการฝ่าฝืนคำสั่งอยู่ ทางสำนักงาน กสทช. จึงอยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูลและพยานหลักฐานทั้งหมดเพื่อเตรียมนำเสนอให้ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีเรื่องร้องเรียนลักษณะดังกล่าว ที่เกิดขึ้นก่อนวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน นั้น จะถือว่าเป็นเรื่องหรือกรณีความผิดเดียวกัน แต่หากปรากฏข้อเท็จจริง ว่าภายหลังจากที่บริษัทฯ ได้รับทราบคำสั่งแล้ว ยังคงมีการกระทำความผิดในลักษณะเดิมเกิดขึ้นอีก กรณีเช่นนี้ จึงจะนำไปสู่การบังคับใช้มาตรการลงโทษปรับทางปกครองใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ใช่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ อภิปรายว่า มีความแตกต่างกัน อย่างชัดเจนในการกำกับดูแลระหว่างกิจการโทรคมนาคมและกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ โดยเฉพาะในประเด็นการลงโทษทางปกครอง ซึ่งฝั่งกระจายเสียงและโทรทัศน์ โดยเฉพาะประเด็นการ นำเสนอเนื้อหารายการมักถูกลงโทษปรับอย่างต่อเนื่องและมีสัดส่วนค่าปรับที่สูงเมื่อเทียบกับฐานรายได้ ทำให้ผู้ประกอบการฝั่งกิจการกระจายเสียงฯ ตั้งคำถามถึงความเท่าเทียมในการบังคับใช้กฎหมายของ

หน่วยงานกำกับดูแลว่าองค์กรกำกับดูแลมีความเคร่งใจต่อผู้ประกอบการทั้งสองกลุ่มไม่เท่ากันหรือไม่ จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อสังเกตนี้ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุชิตฯ ได้สอบถาม ตนจำได้ว่า เคยมีการลงโทษปรับผู้ประกอบการไปแล้วจำนวน ๑ ราย เป็นเงินจำนวน ๕ ล้านบาท ซึ่งผู้ประกอบการรายดังกล่าวได้ชำระค่าปรับเพื่อยุติการนับระยะเวลา และได้นำเรื่องไปฟ้องร้องต่อศาล โดยปัจจุบันเรื่องดังกล่าวยังคงอยู่ในกระบวนการพิจารณาของศาล

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายและสอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. อ้างถึงประกาศข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคที่กำหนดให้พิจารณาโทษปรับเป็นจำนวนเงิน จำนวน ๕ ล้านบาท นั้น มีระบุไว้อย่างชัดเจนในส่วนของประกาศ หรือเป็นเพียงมติที่พิจารณาไปเป็นรายกรณี (Case by case) นอกจากนี้ หากพบว่าบริษัทฯ มีการกระทำผิดซ้ำหลังจากที่ถูกลงโทษปรับไปแล้วมีการกำหนดขึ้นตอนไว้อย่างไร เนื่องจากในด้านกิจการกระจายเสียงมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน เช่น หากกระทำผิดครั้งแรกให้ตักเตือน ครั้งที่สองให้ปรับ และครั้งที่สามให้เพิกถอนใบอนุญาต ซึ่งตนไม่แน่ใจว่าในฝั่งของกิจการโทรคมนาคมได้มีการกำหนดมาตรฐานและขั้นตอนที่ชัดเจนในลักษณะเดียวกันนี้ไว้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงประเด็นข้อซักถามของที่ประชุม ดังนี้

๑. กรณีความแตกต่างของการดำเนินการปรับระหว่างกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรคมนาคมนั้น ในฝั่งกิจการกระจายเสียง มี ๒ กรณี กรณีเป็นเรื่องเนื้อหาจะไม่เข้าการเอาเปรียบผู้บริโภค แต่หากเป็นประเด็นการเอาเปรียบผู้บริโภค เช่น การโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ จะต้องมีการแจ้งการกระทำก่อนเช่นเดียวกัน แต่หากเป็นประเด็นด้านเนื้อหารายการที่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จะสามารถพิจารณาลงโทษปรับได้ทันที ทำให้กระบวนการมีความแตกต่างกันเล็กน้อย นอกจากนี้ ด้านกิจการโทรคมนาคมเป็นกรณีการดำเนินการตามสัญญาให้บริการเป็นหลัก และสำนักงาน กสทช. อาจไม่สามารถเข้าไปตรวจสอบระบบการทำงานของผู้ให้บริการได้โดยตรง จึงต้องใช้วิธีการเข้าทำสัญญาเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งในกรณีการเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัคร สำนักงาน กสทช. ได้ขออนุมัติดำเนินการตรวจสอบผ่าน ๓ วิธีการ ได้แก่ การพิจารณาจากประวัติเรื่องร้องเรียนที่มีเข้ามาอย่างต่อเนื่อง การทดลองสมัครใช้บริการเพื่อตรวจสอบระบบ และการตรวจสอบจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานที่ใช้บริการเครือข่ายนั้น ๆ ว่าประสบปัญหาถูกเรียกเก็บเงินลักษณะเดียวกันหรือไม่

๒. กรณีการบังคับใช้โทษปรับตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายไว้นั้น ปัจจุบัน กสทช. ได้มีมติสั่งปรับกรณีการเอาเปรียบผู้บริโภคในประเด็นการกำหนดเงื่อนไขในการยกเลิกบริการ ไม่ให้สามารถคงสิทธิเลขหมาย หรือเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายได้ โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีคำสั่งปรับจำนวน ๕ แสนบาท ไปยังผู้ให้บริการทั้งสองรายแล้ว ซึ่งเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการแล้ว ส่วนกรณีเรื่องร้องเรียน SMS ของบริษัทฯ นั้น ภายหลังจากที่บริษัทฯ ได้รับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ หากกระบวนการตรวจสอบพบว่าบริษัทฯ ยังคงมีการฝ่าฝืน ทางสำนักงาน กสทช. จะนำเสนอเรื่องต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาสั่งปรับต่อไป

๓. กรณีการคำนวณอัตราค่าปรับนั้น มติ กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๖ วันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ได้กำหนดวิธีการคิดค่าปรับกรณีการกระทำที่เอาเปรียบผู้บริโภคตามที่กฎหมายระบุเพดานไว้ว่าปรับไม่เกินจำนวน ๕ ล้านบาท และปรับรายวันไม่เกินวันละ ๑ แสนบาท โดยการพิจารณาจะใช้

๓ ปัจจัยหลัก ได้แก่ ระดับความรุนแรงของผลกระทบว่ารุนแรงมากหรือรุนแรงน้อย ขอบเขตของผู้ได้รับผลกระทบว่าเป็นรายกลุ่มหรือสาธารณะ และฐานรายได้ของผู้ประกอบกิจการ ทั้งนี้ สำหรับกรณี SMS ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ ทางคณะกรรมการฯ และ กสทช. ได้เคยมีมติไว้แล้วว่าเป็นกรณีที่มีความรุนแรงมากและส่งผลกระทบต่อสาธารณสุข จึงได้พิจารณากำหนดอัตราโทษปรับไว้ที่ขั้นสูงสุดคือ จำนวน ๕ ล้านบาท ซึ่งเป็นมาตรฐานอัตราค่าปรับที่เคยใช้ในกรณีความผิดอื่น ๆ มาแล้วเช่นกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า มีการกำหนดในกรณีที่ผู้ให้บริการรายใดกระทำความผิดซ้ำจะมีมาตรการหรือบทลงโทษในระดับ (Level) ที่สูงขึ้นหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงว่า ขณะนี้คณะกรรมการฯ กำลังอยู่ระหว่างการพิจารณาจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางปฏิบัติสำหรับกรณีที่ผู้ให้บริการกระทำความผิดซ้ำหลังจากที่ได้มีการลงโทษปรับในครั้งแรกไปแล้ว เพื่อหาข้อสรุปว่าจะต้องเข้าสู่กระบวนการพิจารณาในรูปแบบใด จะต้องดำเนินการออกคำสั่งระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคใหม่ หรือสามารถบังคับใช้มาตรการลงโทษปรับต่อเนื่องจากคำสั่งเดิมได้ทันที ทั้งนี้ เมื่อคณะกรรมการฯ จัดทำแนวทางปฏิบัติส่วนนี้แล้วเสร็จ จะเตรียมนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ผนัฐฯ อภิปรายว่า มีประเด็นที่ยังคงค้างเกี่ยวเนื่องกับคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงขั้นตอนรับเรื่องร้องเรียน (คณะกรรมการปรับปรุงขั้นตอนฯ) โดยมีตนเป็นประธาน และผู้อำนวยการสำนัก (นายตรีฯ) เป็นเลขานุการ ซึ่งได้ดำเนินการไประยะหนึ่งแล้ว แต่ปัจจุบันกระบวนการดังกล่าวได้ค้างอยู่ในสำนักงาน กสทช. เนื่องจากคณะกรรมการชุดดังกล่าวได้หมดวาระลงและยังไม่ได้รับการอนุมัติให้ต่ออายุการทำงานจากที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ จึงขอเสนอต่อที่ประชุมให้พิจารณาอีกครั้งว่า หากเห็นว่าเป็นประโยชน์สมควรที่จะอนุมัติให้ต่ออายุการทำงานของคณะกรรมการชุดดังกล่าว เพื่อให้สามารถดำเนินการตามขั้นตอนต่าง ๆ ที่ค้างอยู่ให้แล้วเสร็จ ซึ่งจะช่วยให้รูปแบบและกระบวนการรับเรื่องร้องเรียนมีบรรทัดฐานที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ อภิปรายว่า กรณีปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการ SMS เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นซ้ำซากและมีกรณีร้องเรียนเข้ามาพิจารณาเป็นจำนวนมาก สำนักงาน กสทช. เคยมีการศึกษาเพื่อหาสาเหตุที่แท้จริงของปัญหาเพื่อกำหนดแนวทางในเชิงรุก (Proactive) ไม่ให้เกิดขึ้นอีกหรือไม่ เนื่องจากเห็นว่า การดำเนินงานในปัจจุบันมุ่งเน้นเพียงการแก้ปัญหาที่ปลายเหตุด้วยการพิจารณาปรับโทษปรับ ซึ่งทำให้ต้องเสียเวลา ดังนั้น การมุ่งแก้ไขที่ต้นเหตุน่าจะเป็นวิธีการที่ง่ายและเป็นประโยชน์ต่อทุกฝ่ายมากกว่า และตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ผนัฐฯ ระบุว่า ยังมีผู้ใช้บริการอีกเป็นจำนวนมากที่ถูกเก็บค่าบริการแต่ไม่ได้ร้องเรียน จึงไม่ทราบว่ามีมูลค่าความเสียหาย (Damage) ที่แท้จริงมีจำนวนเท่าใด หากสำนักงาน กสทช. ไม่เคยมีการดำเนินการ เห็นควรกำหนดให้ออกเป็นข้อสั่งการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษาสาเหตุที่แท้จริงของปัญหา พร้อมทั้งนำเสนอแนวทางการแก้ไขในเชิงรุกอย่างไรมากกว่าการตามแก้ปัญหาที่ปลายเหตุ เนื่องจากปัจจุบันมีผู้ใช้บริการหลายสิบล้านราย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า อาจจะต้องอาศัยการทำงานแบบบูรณาการร่วมกันระหว่างสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) และส่วนงานที่ดูแลเรื่องการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียม โดยจะต้องร่วมกันพิจารณากำหนดแนวทางการเรียกเก็บค่าบริการว่าจะดำเนินการอย่างไร ต้องนำหลักการที่ผู้ใช้บริการต้องเป็นผู้สมัครใช้บริการ (Opt-in) และหากไม่ใช้บริการผู้ใช้บริการต้องแจ้งออก (Opt-out) มาปรับใช้ ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่ได้เป็นผู้กดยืนยันสมัครรับบริการด้วยตนเอง (Opt-in) ผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ในการสื่อสารกับสาธารณะ สำนักสื่อสารองค์กร (สบ.) มีงบประมาณดำเนินการถึง ๙๐ ล้านบาท และตามที่ กสทช. พลดำรงเอก ดร. ญัฐธราฯ อภิปรายว่า ผู้ที่เข้ามาร้องเรียนอาจมีจำนวนเป็นเพียงไม่กี่เปอร์เซ็นต์ของผู้ที่ได้รับผลกระทบทั้งหมด ดังนั้น เมื่อพบกรณีร้องเรียนลักษณะนี้ สำนักงาน กสทช. ควรประเมินได้ว่ายังมีผู้บริโภคอีกเป็นจำนวนมากที่ได้รับผลกระทบแต่ไม่ทราบและไม่ได้ออกมาใช้สิทธิเรียกร้องของตนเอง ทั้งนี้ การสื่อสารกับผู้บริโภคถือเป็นหน้าที่สำคัญของ กสทช. ซึ่งไม่ควรทำเพียงแค่การซื้อสื่อเพื่อสร้างภาพลักษณ์องค์กร หรือทำเนื้อหาให้ความรู้เท่าทันสื่อทั่วไป แต่ควรนำประเด็นปัญหา (Pain point) ที่พบจากการร้องเรียนซ้ำซากมารวบรวมและผลิตเป็นเนื้อหา เพื่อสื่อสารให้ผู้บริโภคได้รับทราบถึงสิทธิของตนเอง และตระหนักรู้ว่ากำลังถูกละเมิดสิทธิจากผู้ประกอบการหรือไม่ นอกจากนี้ การสร้างความตระหนักรู้ในลักษณะนี้จะช่วยให้ กสทช. ได้รับข้อมูลเข้าสู่ระบบมากขึ้น ทำให้สามารถประเมินขนาดของผลกระทบได้ เนื่องจาก สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ไม่สามารถเข้าไปตรวจสอบการทำงานในระบบของผู้ให้บริการได้โดยตรง ข้อมูลจากผู้บริโภคจึงเป็นช่องทางเดียวที่จะทำ ให้ทราบข้อเท็จจริงได้ โดยผู้บริโภคต้องมีความตื่นตัว (Active) และตระหนักรู้ว่ากำลังถูกละเมิดสิทธิ ผากให้ สำนัก รท. หรือร่วมกับสำนักสื่อสารองค์กร (สบ.) เพื่อนำงบประมาณของ สบ. มาปรับใช้กับการสร้างเนื้อหา สื่อสารประเด็นปัญหาดังกล่าว

ประธาน กสทช. อภิปรายและสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปราย กรณีดังกล่าวมีทั้งด้านบวกและด้านลบ โดยในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการทำธุรกรรมกับธนาคารที่มีส่งรหัสผ่านใช้ครั้งเดียว (OTP) ว่าถือเป็น SMS หรือไม่ และหาก ผู้ใช้บริการไม่ได้สมัครหรือปฏิเสธการรับ SMS จะส่งผลให้ไม่สามารถรับรหัส OTP ได้ใช่หรือไม่ ซึ่งหากเป็นเช่นนั้น การส่งรหัส OTP ก็จะต้องเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอื่น เช่น ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (Email) ซึ่งอาจก่อให้เกิดความยุ่งยาก และไม่สามารถทำธุรกรรมได้ทัน ดังนั้น กรณีดังกล่าวเปรียบเสมือนดาบสองคมหาก ผู้ใช้บริการไม่ได้รับข้อความ SMS ก็ส่งผลให้ไม่สามารถทำธุรกรรมต่าง ๆ ได้ และอาจเกิดข้อสงสัยว่าเหตุใด จึงไม่สามารถทำธุรกรรมได้ทั้งที่มีอินเทอร์เน็ต จึงต้องให้ความรู้แก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เข้าใจถึงผลกระทบ ทั้งด้านบวกและด้านลบเพราะในปัจจุบันระบบการส่งรหัส OTP ถูกนำมาใช้อย่างแพร่หลายในแทบทุกกิจกรรม ของชีวิตประจำวัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิษาฯ และประธาน กสทช. ในประเด็นการกำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาในเชิงรุก แต่การดำเนินการเชิงรุก ดังกล่าวไม่ควรจำกัดอยู่เพียงแค่กรณีปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการ SMS เท่านั้น เนื่องจาก รากฐานสำคัญ ที่สำนักงาน กสทช. ใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาลงโทษปรับผู้ประกอบการกิจการโทรคมนาคมมาจากเรื่องของ สัญญาให้บริการเป็นหลัก ซึ่งสอดคล้องกับที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การพิจารณาปรับเกิดจากการที่ ผู้ประกอบการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามสัญญาตามข้อ ๘ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ดังนั้น จึงเป็นไปได้ว่าอาจยังมีปัญหาในประเด็นอื่น ๆ นอกเหนือจาก SMS ที่ผู้ประกอบการและผู้ให้บริการทำสัญญา แล้วมีความเข้าใจที่ไม่ตรงกัน หรือมีการปฏิบัติที่คลาดเคลื่อนไปจากสัญญา จึงฝากให้สำนักงาน กสทช. ไปทำการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อหาแนวทางป้องกันปัญหาซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า รท. ได้เคยเสนอแนวทางการปรับปรุงประกาศฯ ในการประชุมครั้งที่ผ่านมา ซึ่งมีข้อเสนอประมาณ ๓ ถึง ๔ ข้อ โดยมีประเด็นสำคัญ เช่น การกำหนดให้การสมัครบริการ SMS จะต้องมีการยืนยันตัวตนผ่านระบบ OTP ทุกครั้ง รวมถึงการกำหนด

รายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลในขั้นตอนการทำสัญญา ซึ่งถือเป็นอีกหนึ่งแนวทางในการแก้ไขปัญหาที่ทางสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการอยู่แล้ว จึงขอให้ รท. ช่วยอธิบายรายละเอียดในส่วนนี้ให้ที่ประชุมรับทราบ

สำนักงาน กสทช. (นายตรีฯ) ชี้แจงประเด็นข้อซักถาม ดังนี้

๑. กรณีที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภษา และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัคร กรณีดังกล่าวเกิดจากการที่ผู้ให้บริการเครือข่าย (Oper) ร่วมมือกับผู้ให้บริการเนื้อหา (Content Partner) โดยไม่มีกระบวนการยืนยันตัวตนของผู้ใช้บริการในการสมัคร เช่น การไม่มีระบบส่งรหัส OTP และ Oper กับ Content Partner จะมีการส่งเนื้อหาต่าง ๆ เช่น ดูดวง ทายผลฟุตบอล หรือภาพพื้นหลัง (Wallpaper) และคิดค่าบริการในราคา ๓ บาท หรือ ๕ บาทต่อข้อความ ซึ่งอาจมีการส่ง ๓ ถึง ๕ ข้อความต่อวันตามแต่ประเภทของบริการ ดังนั้นเงื่อนไขคือการยืนยันในการสมัครบริการ คณะอนุกรรมการฯ จึงได้เสนอและ กสทช. มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษาแนวทางการยืนยันตัวตนที่เหมาะสม ซึ่งนอกเหนือจากระบบ OTP แล้ว ผู้ให้บริการยังระบุว่าจะอาจใช้วิธีการอื่น เช่น ระบบตอบรับอัตโนมัติ (IVR) โดยสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับผู้ให้บริการบางรายเพื่อรวบรวมข้อมูลแล้ว และจะนำเสนอแนวทางการพิสูจน์ยืนยันตัวตนต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๒. คณะอนุกรรมการฯ เสนอให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางการลงทะเบียน Content Partner เนื่องจากเป็นผู้ที่มีความเกี่ยวข้องแม้ว่าไม่สามารถเป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ได้โดยตรง แต่ควรมีกระบวนการในการลงทะเบียน (Register) หรือไม่อย่างไร

๓. กรณีการสร้างความตระหนักรู้แก่ผู้บริโภค รท. ได้ดำเนินการร่วมกับเครือข่ายผู้บริโภค โดยจัดทำเนื้อหาให้ความรู้เรื่องสิทธิอย่างต่อเนื่องผ่านทางเว็บไซต์และ Facebook ของหน่วยงาน แม้อาจไม่แพร่หลายมากนัก และมีการประสานการทำงานร่วมกับเครือข่ายผู้บริโภคทั้ง ๗๗ จังหวัด เพื่อช่วยกระจายข้อมูลและใช้เป็นช่องทางตรวจสอบว่าเกิดปัญหาในลักษณะเดียวกันนี้ในพื้นที่ใดบ้าง เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการดำเนินการตรวจสอบต่อไป

๔. กรณีข้อสังเกตของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ นั้น ผู้ให้บริการมีความรับผิดชอบ ๒ ส่วน ได้แก่ ความรับผิดชอบตามสัญญา ตามข้อ ๒๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาที่ระบุเรื่องการคิดค่าบริการ ดังนั้น หากผู้ให้บริการไม่ได้สมัครหรือเต็มใจใช้บริการผู้ให้บริการจะไม่มีสิทธิคิดค่าบริการ ตามข้อเสนอข้อ ๑.๑ และส่วนความรับผิดชอบทางปกครอง ซึ่งการกระทำดังกล่าวถือเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค นำไปสู่ข้อเสนอตามข้อ ๑.๒ โดยประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ได้กำหนดลักษณะไว้ ๕ ประการ และ กสทช. สามารถกำหนดเพิ่มเติมเป็นประการที่ ๖ ได้ ซึ่ง กสทช. เคยกำหนดเพิ่มเติมในประการที่ ๖ แล้ว

๕. กรณีการปรับปรุงประกาศตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย นั้น สำนักงาน กสทช. มีแผนดำเนินการปรับปรุงประกาศ ๓ ฉบับ ได้แก่ ๑. ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งได้มีเคยมีข้อเสนอของคณะอนุกรรมการปรับปรุงขั้นตอนฯ ตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุฑรา ให้ข้อมูล ๒. ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการกระจายเสียงและด้านกิจการโทรคมนาคมได้หารือร่วมกันแล้วและอยู่ระหว่างจัดทำร่างเพื่อเสนอพิจารณาต่ออนุกรรมการทั้ง ๒ ชุด และ ๓. ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ซึ่งได้หารือร่วมกับ สำนักกฎหมาย โทรคมนาคม และบรรจุไว้เป็น KPI ที่จะดำเนินการภายในปีนี้

## มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้บริษัทฯ คืนเงินค่าใช้บริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการ LOFT (GAMELOFT OneD Sub, Gameloft Marvel) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) คืนเงินค่าใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๙ xxxx ๖๕๕๙ ที่เรียกเก็บจากบริการข้อความสั้น (SMS) ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการตั้งแต่รอบบิลเดือนกันยายนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๕ เนื่องจากบริษัทฯ สิ้นสิทธิการเรียกเก็บค่าบริการ โดยไม่สามารถแสดงพยานหลักฐานที่สามารถพิสูจน์การสมัครใช้บริการได้ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ยกเลิกบริการเสริมดังกล่าว พร้อมปิดกั้นการรับข้อความบริการเสริมให้กับผู้ร้องเรียนเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และปรับลดค่าบริการดังกล่าวรวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑,๓๘๓.๕๑ บาท เรียบร้อยแล้ว
๒. เห็นชอบให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพฤติกรรมกรรมการทุจริตของบริษัทฯ และสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพบว่า บริษัทฯ มีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยให้ระงับการเรียกเก็บค่าบริการข้อความสั้น (SMS) จากผู้ใช้บริการโดยที่ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการได้ทันทีตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) เนื่องจากการกระทำดังกล่าวถือเป็นการบังคับโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้บริโภคต้องใช้บริการโทรคมนาคม โดยผู้บริโภคไม่ประสงค์ใช้บริการนั้น ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และหากยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังมีได้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และให้บริษัทฯ รายงานผลการดำเนินการตามคำสั่งมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งด้วย
๓. เห็นชอบให้ยุติข้อพิพาท กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับพฤติกรรมของบริษัทฯ เนื่องจากผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของ กสทช. เป็นข้อมูลที่ต้องเปิดเผยตามกฎหมาย ซึ่งประชาชนทั่วไป

สามารถสืบค้นข้อมูลได้ และสำนักงาน กสทช. จะได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งทางปกครองเพื่อให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคดังกล่าวต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. โดยปรับแก้ไขกระบวนการ ขั้นตอน และกิจกรรม ให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรฯ) ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องตามบริบทปัจจุบันที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรฯ มาตรา ๕๗ วรรคสอง และวรรคห้า และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบระยะเวลาในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต มีความเห็นว่า เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุทธ เพราะสุนทร มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ : คท.๑ (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๓๓.๒๙/๒๓๑๔ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ และที่ ตช ๐๐๓๓.๒๙/๔๕๘๔ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๘ ขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ โดยใช้คลื่นความถี่ 4997.5 – 5000 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 2.5 MHz เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารและสนับสนุนการปฏิบัติงานในภารกิจด้านความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาจากสาระสำคัญของเรื่องแล้ว โดยการพิจารณาอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่ในครั้งนี้ เป็นการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๙.๒.๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม จึงเห็นควรจัดสรรคลื่นความถี่ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยใช้คลื่นความถี่ 4997.5 – 5000 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 2.5 MHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) และกิจการเคลื่อนที่ (Mobile Service) สำหรับระบบกระจายสัญญาณเครือข่ายแบบไร้สาย เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารและสนับสนุนการปฏิบัติงานในภารกิจด้านความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวนับตั้งแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ ๒) ขอจำกัดให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้คลื่นความถี่ตามที่ได้รับอนุญาตเท่านั้น และหากการใช้คลื่นความถี่ก่อให้เกิดการรบกวนกับข่ายสื่อสารอื่นที่ได้รับอนุญาต สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะต้องระงับการใช้งานทันทีและดำเนินการแก้ไขการรบกวนก่อนใช้งานต่อไป และ ๓) ต้องปฏิบัติตามกฎระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยใช้คลื่นความถี่ 4997.5 – 5000 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 2.5 MHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) และกิจการเคลื่อนที่ (Mobile Service) สำหรับระบบกระจายสัญญาณเครือข่ายแบบไร้สาย เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารและสนับสนุนการปฏิบัติงานในภารกิจด้านความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม**

อนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยใช้คลื่นความถี่ 4997.5 – 5000 MHz ความกว้างแถบคลื่นความถี่ 2.5 MHz ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) และกิจการเคลื่อนที่ (Mobile Service) สำหรับระบบกระจายสัญญาณเครือข่ายแบบไร้สาย เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารและสนับสนุนการปฏิบัติงานในภารกิจด้านความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : การอนุญาตให้บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ TNN : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ TNN ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด (บริษัทฯ) ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ TNN กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ แบบคำขอและเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ ถูกต้องครบถ้วน เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่าบริษัทฯ มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ TNN จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ช่องรายการ TNN และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ TNN โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณานุญาตด้านกิจการโทรทัศน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ช่องรายการ TNN

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ TNN โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

**มติที่ประชุม**

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ช่องรายการ TNN

๒. อนุญาตให้บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศนเพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ TNN โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : ขอบปรับปรุงองค์ประกอบและขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ  
กรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการ  
กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ  
: นย. ทบ. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบปรับปรุงองค์ประกอบและขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา (ทบ.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ได้มีบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๖/๙๑ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๙ แจ้งว่า เนื่องด้วยคณะกรรมการฯ ยังคงมีภารกิจตามอำนาจหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการโดยต่อเนื่อง ดังนั้นจึงจำเป็นต้องขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ซึ่ง ทบ. ได้ประสานประธาน กสทช. และกรรมการ กสทช. ทุกท่านเรียบร้อยแล้ว โดยประธาน กสทช. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพราะสุนทร แจ้งว่า ไม่เปลี่ยนแปลงรายชื่อคณะกรรมการ และ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรั่งเจริญ ได้แจ้งความประสงค์เปลี่ยนแปลงชื่อบุคคลที่เสนอแต่งตั้งเป็นกรรมการฯ จาก รองศาสตราจารย์ ดร.อธิตม ฤกษ์บุตร เป็น นายกิตติศักดิ์ ศรีประเสริฐ ทั้งนี้ รายละเอียดปรากฏตามแบบฟอร์มพิจารณารายชื่อผู้แทนเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่เป็นคณะกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ที่ ทบ. เสนอ

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณา ดังนี้

๑. อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยให้ รองศาสตราจารย์ ดร.อธิตม ฤกษ์บุตร พ้นจากการเป็นกรรมการ และให้ นายกิตติศักดิ์ ศรีประเสริฐ เป็นกรรมการแทน

๒. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

#### **มติที่ประชุม**

๑. อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยให้ รองศาสตราจารย์ ดร.อธิตม ฤกษ์บุตร พ้นจากการเป็นกรรมการ และให้ นายกิตติศักดิ์ ศรีประเสริฐ เป็นกรรมการแทน

๒. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

**ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องอื่น ๆ**

**ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๔/๒๕๖๙ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๑๖ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รายงานความคืบหน้าคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๒/๒๕๖๘ : กสทช. รองศาสตราจารย์ สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานความคืบหน้าคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๒/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคดีนี้ นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการ เลขาธิการ กสทช. โจทก์ ยื่นฟ้องคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ (กสทช.) ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ต่อศาลแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ ในข้อหาหรือฐานความผิดละเมิด เรียกค่าเสียหาย ซึ่งเป็นคดีที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ เรื่อง รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ มีมติ ๑) รับทราบรายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ และ ๒) มอบหมายให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ เป็นผู้รับมอบอำนาจดำเนินคดีแทน กสทช. สำหรับการดำเนินการคดีในศาลปกครองโดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานอัยการหรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างแทน

เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันที่ศาลแพ่งนัดชี้สองสถานในคดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ ศาลแพ่งตรวจคำฟ้องแล้ว เห็นว่า กรณีมีปัญหาว่าคดีนี้อยู่ในเขตอำนาจการพิจารณาคดีของศาลปกครองหรือไม่ ซึ่งเมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ศาลแพ่งได้มีคำสั่งให้โอนคดีนี้ไปยังศาลปกครองโดยรวบรวมถ้อยคำสำนวนและคำขอค่าธรรมเนียมทั้งปวงไปยังศาลปกครอง ให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความของศาลนี้ ตามคดีหมายเลขแดงที่ พ๒๘๘๕/๒๕๖๘ เนื่องจากศาลแพ่งและศาลปกครองพิจารณาแล้วมีความเห็นพ้องต้องกันว่าคดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) แห่ง

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง และเมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ สำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้แจ้งการโอนสำนวนคดี ซึ่งสำนักงานคดีแพ่ง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้โอนสำนวนคดีนี้ไปยังสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด เพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไปและขอให้สำนักงาน กสทช. ติดตามประสานงานโดยตรงกับสำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุดต่อไป โดยเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้แจ้งกำหนดวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกและนัดฟังคำพิพากษา เพื่อแจ้งความคืบหน้าคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๒/๒๕๖๘ โดยศาลได้กำหนดวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก ในวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา ที่ศาลปกครองกลาง ชั้น ๓ ห้องพิจารณาคดี ๒ และนัดฟังคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง ในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา ที่ศาลปกครองกลาง ชั้น ๓ ห้องพิจารณาคดี ๒ และศาลได้ส่งสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนมาพร้อมหมายนี้แล้ว

เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส. ๐๐๔๒.๖/๐๓๑๘ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เรื่อง แจ้งคำพิพากษาศาลปกครองกลาง โดยแจ้งว่าเมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา ยกฟ้อง เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๔/๒๕๖๙ (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๕) จึงเห็นควรรายงานที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ รับทราบรายงานความคืบหน้าคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๒/๒๕๖๘ และในฐานะผู้แทนกรรมการ กสทช. ขอสอบถามประธาน กสทช. ว่าได้จัดทำระเบียบวาระเรื่องผลการพิพากษาของคดีปกครอง ตามที่ได้รับมอบอำนาจจากกรรมการ กสทช. แล้ว แต่ปัจจุบันยังไม่ได้รับการบรรจุวาระ ซึ่งเรื่องดังกล่าวส่งผลกระทบต่อปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. รวมทั้ง อาจมีความเกี่ยวเนื่องกับจริยธรรมของสำนักงาน กสทช. จึงขออนุญาตให้ประธาน กสทช. บรรจุเป็นวาระการประชุม กสทช. ในครั้งต่อไปด้วย

ประธาน กสทช. อธิบายว่า เนื่องจากยังไม่ได้อ่านคำพิพากษา จึงต้องขอศึกษารายละเอียดในคดีนี้ก่อน เพื่อพิจารณาว่าในฐานะประธาน กสทช. และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องอุทธรณ์ประเด็นใดบ้าง และให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงขั้นตอนการต่อสู้คดีที่ผ่านมา ซึ่งยังไม่มีรายงานความคืบหน้า จนกระทั่งมีคำพิพากษาในครั้งสุดท้ายนี้ เพื่อจะได้ทราบว่าใครเป็นผู้รับผิดชอบเรื่องการจัดทำคำพิพากษา และจัดทำแนวทางต่อสู้ในคดีนี้อย่างไร และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานความคืบหน้าคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๒๒/๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ประธาน** กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

**เลิกประชุมเวลา ๑๔.๔๕ น.**