

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐

วันอังคารที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ต้นทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	दानชัยวิจิตร	เลขานุการ
๗. นายพวกเพียร	สุนทรสิต	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ต้นตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม (ติดตามกิจการ)
๒. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม (ติดตามกิจการ)

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการ สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราชฎ์	รักษาการผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวญาณิน	วัชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๕. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

**ผู้ชี้แจง**

๑. นางสาวจิตสลา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓. นางสาวสุภัทรา	กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการ สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๔. นายชุตติเดช	บุญโกสมรค์	ผู้อำนวยการ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๕. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๖. นางขวัญใจ	สุบัญญัติ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๗. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๘. นางสาวทิพนัญญา	กังวาทไกรไพศาล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๙. นางสาวอารยา	พิชิตกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๐. นายเชาวน์เนตร	บุญไชย	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๑. นายวรุฒม์	ว่องเจานานันท์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล
๑๒. นางสาวพินทุพร	ดิรสวัสดิชัย	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๓. นายสุภัทร์พล	กุลลัยรัตน์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม



๑๔. นายจิรภัทร์	งามนิล	ลูกจ้าง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๕. นายวณิชย์	เกียรติชัยศักดิ์	ลูกจ้าง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๖. นางสาววิมลลาลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ  
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม  
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐  
วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

มติที่ประชุม ที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ โดยไม่มีการแก้ไข  
อนึ่ง มติ กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช.ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นไม่รับรองรายงานการประชุมวาระที่ ๔.๖ และ วาระที่ ๕.๓ เนื่องจากตามข้อเท็จจริงมีการประชุมและสรุปมติเป็นวาระเดียว มิได้แยกเป็นสองวาระตามที่ปรากฏในรายงานการประชุม

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๗๘ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๒.๑ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ ได้มีการบรรจุเรื่องแนวทางการปฏิบัติกรออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๖ ซึ่งอยู่ในส่วนของระเบียบวาระเพื่อพิจารณา อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวในที่ประชุม ได้เกิดประเด็นปัญหาว่า การที่สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องดังกล่าวซึ่งส่งผลเป็นการทบทวนมติที่ประชุม กทค. ในอดีตนั้น ย่อมเป็นการขัดต่อข้อบังคับข้อ ๒๓ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ และแตกต่างจากแนวทางการปฏิบัติที่เพิ่งมีการดำเนินการในการ

ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ในกรณีการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่อง การพิจารณาทบทวนมติ กทค. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่คิดอัตราค่าบริการตามการใช้งานจริงในหน่วยวินาที และการพิจารณาแนวทางการกำกับดูแลอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ย่าน ๒.๑ GHz คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz และคลื่นความถี่ย่าน ๙๐๐ MHz ที่กำหนดว่าในการเสนอเรื่องเพื่อทบทวนมตินั้น ต้องดำเนินการโดยประธาน รองประธาน หรือกรรมการ ดังนั้น ที่ประชุมจึงเห็นควรต้องมีการเสนอเรื่องดังกล่าวใหม่โดยกรรมการ โดยที่ไม่อาจพิจารณาสาระของเรื่องภายใต้ระเบียบวาระที่ ๔.๖ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอได้

โดยที่ กทค. ท่านหนึ่งต้องการให้มีการพิจารณาเรื่องแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตฯ ดังกล่าว ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ นั้นเลย ต่อมาจึงได้มีการจัดทำหนังสือเสนอระเบียบวาระเรื่องเดียวกันเข้าสู่ที่ประชุมในช่วงท้ายของการประชุม ซึ่งที่ประชุมก็ได้มีการพิจารณาเรื่องที่เสนอนั้น จนกระทั่งมีการลงมติได้ข้อยุติโดยเสียงข้างมาก

อย่างไรก็ตาม ในการนำเสนอเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ โดยกรรมการ กทค. ท่านหนึ่งนั้น ประธาน กทค. มิได้มีการพิจารณาเรื่องการบรรจุระเบียบวาระดังกล่าวว่าจะต้องเป็นวาระเพื่อพิจารณาที่ต้องมีการเสนอบรรจุวาระตามกระบวนการปกติ หรือเป็นวาระในลักษณะใด และในที่ประชุมก็ได้มีการเสนอ ทักท้วง หรือวินิจฉัยเกี่ยวกับการบรรจุระเบียบวาระการประชุมนี้ ว่าจะต้องเป็นวาระที่แตกต่างหากหรือเป็นวาระเดิมแต่อย่างใด ส่วนในการพิจารณาเนื้อหาของเรื่องที่เสนอนั้น แม้ว่าจะแยกเป็นคนละช่วงเวลา เนื่องจากต้องรอการจัดทำหนังสือเสนอเรื่องโดยกรรมการ แต่การพิจารณาก็เป็นลักษณะของการพิจารณาต่อเนื่องจากระเบียบวาระที่ ๔.๖ เดิม โดยอาศัยเอกสารของวาระดังกล่าวด้วย

ดังนั้น เมื่อฝ่ายเลขานุการ กทค. มีการจัดทำร่างรายงานการประชุมขึ้นโดยแยกเรื่องดังกล่าวในส่วนของการพิจารณาในช่วงหลังออกมาเป็นระเบียบวาระที่ ๕.๓ แม้ผมจะเห็นด้วยว่า ลักษณะดังกล่าวย่อมจะสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ในส่วนที่เป็นข้อบังคับเกี่ยวกับการบรรจุระเบียบวาระ ซึ่งวาระจรหรือวาระที่มีการเสนอเร่งด่วนนั้นจะต้องบรรจุอยู่ในส่วนของวาระเรื่องอื่นๆ (หมวด ๕) มิใช่เรื่องเพื่อพิจารณาปกติ (หมวด ๔) แต่ผมก็ไม่อาจให้การรับรองร่างรายงานการประชุมตามที่ฝ่ายเลขานุการ กทค. จัดทำขึ้นได้ เนื่องจากรายงานการประชุมที่ถูกต้องและชอบด้วยกฎหมายย่อมต้องเป็นการบันทึกในสิ่งที่ได้เกิดขึ้นจริงของการประชุมที่ล่วงมาแล้ว โดยไม่ว่าสิ่งที่เกิดขึ้นนั้นจะเป็นไปโดยถูกต้องหรือชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ รายงานการประชุมก็มิได้มีหน้าที่ที่จะต้องไปแก้ไขในสิ่งที่ผิดให้ถูกต้อง หากแต่รายงานการประชุมต้องบันทึกในสิ่งที่เกิดขึ้นให้ตรงตามความเป็นจริงเป็นสำคัญ เมื่อรายงานการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ ที่มีการเสนอให้รับรองในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ นี้ ไม่สะท้อนในสิ่งที่เกิดขึ้นจริง หากให้การรับรองก็ย่อมสุ่มเสี่ยงที่จะเป็นการรับรองเอกสารอันเป็นเท็จ



ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ - ๕/๒๕๖๐ (สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการประชุม กทค. รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กทค. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ - ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	<p>กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เร่งติดตามตรวจสอบการดำเนินงานดังนี้</p> <p>๑. หน้า ๑ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ เรื่องบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอย้ายระยะเวลาปิดการให้บริการวิทยุคมนาคมเฉพาะกิจ Trunked Mobile ระบบ Analog ย่านความถี่ ๘๐๐ MHz สำนักงาน กสทช. รายงานผลการดำเนินงานเฉพาะมติที่ประชุมข้อ ๑ เท่านั้น จึงขอให้ติดตามและรายงานผลการดำเนินงานในส่วนมติที่ประชุมข้อ ๒ การจัดทำมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการภายหลังสิ้นสุดการอนุญาตปิดการให้บริการวิทยุคมนาคมเฉพาะกิจฯ และข้อ ๓ การนำเสนอรายงานแสดงจำนวนผู้ใช้บริการวิทยุคมนาคมเฉพาะกิจฯ ให้ครบถ้วนด้วย</p> <p>๒. หน้า ๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๔ เรื่องบริษัท เทลินโต จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ ๑/๕๗/๐๑๕ ให้ติดตามและรายงานผลการดำเนินงานในส่วนมติที่ประชุมข้อ ๒ การดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ให้ครบถ้วนด้วย</p> <p>๓. หน้า ๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่องการขยายระยะเวลาการขอรับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นฉบับใหม่และประสงค์จะใช้สัญญาเดิม กรณีถูกยกเลิกสัญญาเรียกขาน ออกไปอีก ๓๐ วัน ในพื้นที่จังหวัดภาคใต้จำนวน ๑๖ จังหวัด เนื่องจากเหตุการณ์อุทกภัย มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมาตรา ๖๖ ซึ่งสำนักงาน กสทช. รายงานผลการดำเนินงานแต่เพียงว่า ได้แจ้งส่วนงานที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงขอให้ติดตามผลการดำเนินงานด้วยว่า ได้ช่วยเหลือพนักงานวิทยุสมัครเล่นผู้ที่ประสบภัยน้ำท่วมได้เพียงใด</p> <p>๔. หน้า ๙ ระเบียบวาระที่ ๔.๗ เรื่องการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งเลขาธิการ กสทช. กรณีมีคำสั่งให้บริษัท ทูริ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) นำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๘ ตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ในส่วนมติที่ประชุมย่อหน้าที่ ๒ สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่าบริษัทฯ ได้จัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทแล้วหรือไม่ หากยังไม่จัดทำ สำนักงาน กสทช. ได้มีการบังคับทางปกครองหรือไม่</p> <p>๕. หน้า ๑๐ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ และระเบียบวาระที่ ๔.๙ เรื่องบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ต้องติดตามตรวจสอบว่ามีการเปิดเผยสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ครบถ้วนตามประกาศหรือไม่</p>



๖. หน้า ๑๒ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ เรื่อง การกำหนดแนวทางการดำเนินการบังคับทางปกครองต่อ บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ขอให้สำนักงาน กสทช. ติดตามเพิ่มเติมว่า ผู้ใช้บริการที่ย้ายไปใช้บริการของ บมจ. ทีโอที แล้วประสบปัญหาประการใดหรือไม่ เนื่องจากมีผู้ใช้บริการที่เชียงใหม่ร้องเรียนว่าไม่สามารถใช้บริการได้ โดย บมจ. ทีโอที ชี้แจงว่า โครงข่ายของ บมจ.ทีทีแอนด์ที เป็นโครงข่ายเก่าไม่สามารถปรับปรุงซ่อมแซมได้ จึงต้องตรวจสอบว่า กรณีลักษณะนี้ จะสามารถดูแลลูกค้า ผู้ใช้บริการที่ประสบปัญหาได้อย่างไร

๗. หน้า ๑๔ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมในกิจการวิทยุสมัครเล่นประเภททั่วไป สำนักงาน กสทช. รายงานผลการดำเนินงานแต่เพียงว่าอยู่ในขั้นตอนการนำลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งเป็นขั้นตอนหลังจากที่ที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในขั้นนี้ ต้องรายงานว่ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเข้าที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งใด

๘. เรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ถือว่ามีการปรับปรุงการดำเนินงานตามมติที่ประชุม กทค. ได้ดีขึ้น และครบถ้วนกว่าที่ผ่านมา ทั้งนี้มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ในหน้า ๑๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ นายไพบุลย์ อารีย์สว่างกิจ ดำเนินการแทนนางศุภวรรณ อารีย์สว่างกิจ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ทราบสาเหตุ มติที่ประชุมย่อหน้าที่ ๒ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในประเด็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ สำนักงาน กสทช. จึงต้องรายงานด้วยว่าได้พิจารณาเรียบร้อยแล้วหรือไม่ และในหน้า ๑๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่องขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. ต้องรายงานผลการดำเนินงานด้วยว่าได้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ในการประชุมครั้งใด

ระเบียบวาระที่ ๓.๒

บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอขยายระยะเวลาการจัดส่งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาตปิดการให้บริการวิทยุคมนาคม เฉพาะกิจ Trunked Mobile ระบบ Analog ย่านความถี่ ๘๐๐ MHz (สำนักงาน อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

มติที่ประชุม

รับทราบ กรณี บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอขยายระยะเวลาการจัดส่งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการภายหลังการสิ้นสุดการอนุญาตปิดการให้บริการวิทยุคมนาคมเฉพาะกิจ Trunked Mobile ระบบ Analog ย่านความถี่ ๘๐๐ MHz ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบว่าการพิจารณาคำขอขยายระยะเวลาการจัดส่งมาตรการเยียวยาฯ เป็นอำนาจของใคร และที่ประชุม กทค. จำเป็นต้องพิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่อย่างไร
ระเบียบวาระที่ ๓.๓	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว ประจำเดือน ธันวาคม ๒๕๕๙ – กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จำนวน ๑๖๓ รายการ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการใช้งานสื่อสารผ่านดาวเทียมต่างชาติชนิดชั่วคราว ประจำเดือน ธันวาคม ๒๕๕๙ – กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จำนวน ๑๖๓ รายการ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ระเบียบวาระที่ ๓.๔	รายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๑/๒๕๖๐ ประจำเดือนมกราคม ๒๕๖๐ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๑/๒๕๖๐ ประจำเดือนมกราคม ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช.ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตใน ระเบียบวาระที่ ๓.๔ และ ระเบียบวาระที่ ๓.๕ ว่าเป็นเรื่องดีที่สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานเป็นรายเดือน ในส่วนของแผนภาพที่ ๑ ที่นำเสนอสถิติรายปีแต่เฉพาะข้อมูลของปี ๒๕๖๐ เป็นข้อมูลเพียงเดือนเดียว จึงไม่ต้องขยายเส้น trend ไปถึงปี ๒๕๖๐ เพราะจะทำให้เข้าใจผิดว่า ทิศทางเป็นขาลง เช่นเดียวกับแผนภาพที่ ๒.๑ เส้นที่มีลูกศรชี้ขึ้นคือจำนวนผู้รับใบอนุญาตสิ้นสุดสะสมมิใช่จำนวนใบอนุญาตที่สิ้นสุดในแต่ละปีมีทิศทางแนวโน้มเพิ่มขึ้น การนำเสนอในลักษณะนี้อาจก่อให้เกิดความเข้าใจผิดได้ จึงควรปรับปรุงการนำเสนอให้ชัดเจนยิ่งขึ้น และในส่วนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่ ๑ ซึ่งอนุกรรมการที่ปรึกษา กฎหมายฯ พิจารณาแล้วว่า กฎหมายมิได้กำหนดอายุใบอนุญาต แต่สำนักงาน กสทช. ยังให้มีการต่ออายุใบอนุญาต จึงต้องเร่งปรับปรุงแก้ไขประกาศ
ระเบียบวาระที่ ๓.๕	รายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๒/๒๕๖๐ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ (สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๒/๒๕๖๐ ประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



ระเบียบวาระที่ ๔  
ระเบียบวาระที่ ๔.๑

## เรื่องเพื่อพิจารณา

การพิจารณาคำขอลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก เลขหมาย ๑๓๐๐ ของสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ตามที่มีบันทึกความเห็นกลั่นกรองว่าเรื่องนี้ กทค. เคยมีมติไปแล้วเมื่อการประชุมครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๗ ทำไมต้องกลับมาพิจารณาอีก ซึ่งสำนักงาน กสทช. ให้เหตุผลว่าเนื่องจากมีประกาศฉบับใหม่ เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก จึงต้องพิจารณาใหม่ จึงอยากทราบว่ากรณีนี้เป็นทุกรายหรือไม่ เพราะก่อนที่จะมีประกาศนี้ออกมาคงมีการยกเว้นค่าบริการเลขหมาย ๔ หลัก ไม่เฉพาะรายนี้ อาจจะมีรายอื่นด้วย และรายอื่นที่ยังไม่ได้ขอมาหรือดำเนินการจะมีการดำเนินการอย่างไร และในประกาศมีข้อยกเว้นหรือไม่ว่าใครที่เคยได้รับการยกเว้นจะดำเนินการต่อไปได้ ไม่เช่นนั้นจะกลายเป็นต้องมาขอใหม่ทั้งหมด

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องการยกเว้นค่าธรรมเนียม ปกติจะมีค่าธรรมเนียมคำขอ กับค่าธรรมเนียมเลขหมายโดยเป็นไปตามประกาศเลขหมาย ซึ่งเลขหมาย ๔ หลักบางประเภทจะได้รับการยกเว้นตรงนี้ ส่วนเรื่องค่าโทรกรณีของ สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ในอดีตยังไม่เคยได้รับการยกเว้นมาก่อน เมื่อมีประกาศฉบับนี้ กระทรวงฯ จึงใช้สิทธิที่จะขอเพื่อรับการยกเว้น เพียงแต่ที่ผ่านมา Operator ได้มีการยกเว้นค่าธรรมเนียมให้บางหน่วยงานก่อนที่จะทาง กสทช. จะมีการทำประกาศฉบับนี้ขึ้นมา และในประกาศฉบับนี้ยังระบุว่าหากเคยยกเว้นให้รายใดแล้วก็ได้ให้รายนั้นได้สิทธิเดิมต่อไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า สรุปที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง คือสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมาย ๔-หลักที่ต้องจ่ายให้ กสทช. ตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ ส่วนค่าโทรไม่เคยได้รับการยกเว้น ครั้งนี้จึงขอยกเว้นค่าบริการในการโทรเข้าหมายเลข ๑๓๐๐ ซึ่งประกาศให้ทำได้ สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จึงยื่นคำขอมาซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วว่าเป็นไปตามประกาศ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ความต้องการของสำนักงาน กสทช. คือ ยกเว้นค่าโทร แต่ในคราวพิจารณากรณีของสภาอากาศไทยบอกรายละเอียดไว้เยอะมากแต่ครั้งนี้กลับไม่มีรายละเอียดเลย จึงเห็นว่าควรระบุรายละเอียดให้มากกว่านี้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการหารือกับผู้ประกอบการหรือไม่ว่าหากไม่เสียค่าบริการในการโทรเข้าเลขหมายนี้จะเกิดผลกระทบหรือไม่อย่างไร เพราะเดิมในคราวพิจารณา





ลดหย่อนให้กับเลขหมายของสภาอากาศไทยมีการเสนอให้สามารถนำค่าบริการที่ไม่เรียกเก็บมาหักลดหย่อนค่าธรรมเนียม USO แต่ยังไม่ได้รับข้อยุติ และในกรณีนี้ไม่มีการเสนอขึ้นมา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประกาศฉบับนี้มีการพูดถึงองค์กร ๒ ประเภท และเรื่องของการใช้สิทธิในกรณีที่จะขอเข้ามาพิจารณามีอยู่ ๒ กรณี คือ ลดหย่อนค่าโทรหรือขอยกเว้นค่าโทร โดยประกาศฉบับนี้ได้มีการกำหนดว่าในกรณีเป็นการขอยกเว้นค่าโทรหรือโทรฟรีต้องเป็นหน่วยงานราชการ และกรณีของสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ถือเป็นหนึ่งในหน่วยงานราชการที่มีอำนาจตามกฎหมายโดยตรง ส่วนของสภาอากาศไทยเป็นนิติบุคคลที่ไม่แสวงหากำไรและไม่ได้เป็นส่วนงานราชการ และสภาอากาศไทยได้ยื่นความประสงค์ขอลดค่าบริการเป็นครั้งละ ๑ บาทเอง จึงเข้าข่ายเป็นการขอลดค่าบริการและเป็นคนละกรณีกัน ทั้งนี้ จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะได้มีการอธิบายความเรื่องต้องมีการแยกประเภทของหน่วยงานที่จะขอเข้าสู่การพิจารณาได้ โดยพยายามขีดเส้นว่าเป็นหน่วยงานราชการเท่านั้นที่อาจจะมีสิทธิขอยกเว้นได้ แต่หากไม่ใช่หน่วยงานราชการอาจจะเป็นได้แค่การลดค่าโทร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเลขหมายศูนย์บริการเพื่อช่วยเหลือสังคมซึ่งเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะและสถิติปริมาณการโทรที่สูง ภาระค่าใช้จ่ายต่อปีที่จะยกเว้นให้ ดังนั้น เห็นว่าควรอนุมัติเพราะเป็นการโทรสอบถามข้อมูลการช่วยเหลือจากกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์โดยตรง รวมถึงแจ้งเหตุร้องทุกข์ ซึ่งหากโทรแจ้งเหตุร้องทุกข์และต้องเสียค่าบริการอาจจะเป็นอุปสรรคต่อการเข้าถึง ดังนั้นที่สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ขอมาจึงสมเหตุสมผลและไม่น่าจะเป็นภาระต่อรายได้ของ Operator แต่ละราย

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบการยกเว้นค่าบริการสำหรับการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๓๐๐ ของสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒

การประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ (คณะกรรมการบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย, สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)



ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ)  
นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. แผนงาน รูปแบบ วิธีการประมูล กลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ที่จะนำมาประมูลในครั้งที่ ๒/๒๕๖๐
๒. การกำหนดกลุ่มเลขหมาย และจัดสรรกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สำหรับกรณีการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ซึ่งเลขหมายที่จะนำมาประมูลในครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ มีจำนวนรวมทั้งสิ้น ๑๖๘ เลขหมาย จะมีการนำเลขหมายในกลุ่ม ๙ ตัวเหมือนติดกัน ๑ เลขหมาย ๘ ตัวเหมือนติดกัน ๒ เลขหมาย ๗ ตัวเหมือนติดกัน ๑๑ เลขหมายและกลุ่มเลขหมาย ๖ ตัวเหมือนติดกัน ๑๕๔ เลขหมาย โดยกำหนดวันจัดประมูลเลขหมายสวยครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ ในวันอาทิตย์ที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ ณ สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ รูปแบบและวิธีการประมูล กำหนดการประมูลเลขหมายสวยด้วยวิธีวาจา และกำหนดราคาเริ่มต้นเท่ากับการประมูลครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ แต่สำหรับเลขหมายสวยกลุ่ม ๙ ตัวเหมือนติดกันและ ๘ ตัวเหมือนติดกัน จะใช้ราคาเริ่มต้นจากการประมูลเลขหมายสวยเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ บวกด้วยภาษีมูลค่าเพิ่มเพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกันกับทุกเลขหมายที่จะนำมาประมูลในครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ ดังนี้

ประเภทเลขหมายสวย	ราคาเริ่มต้นการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ (บาท)
๙ ตัวเหมือน (Platinum)	๒๑,๔๐๐,๐๐๐
๘ ตัวเหมือน (Gold)	๖,๔๒๐,๐๐๐
๗ ตัวเหมือน	๓,๐๐๐,๐๐๐
๖ ตัวเหมือน	๕๐๐,๐๐๐

\*ราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม (VAT)

๓. การดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ในการเตรียมการจัดการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า ราคาเริ่มต้นประมูล ๙ ตัวเหมือนในครั้งนี้มี ความเหลื่อมล้ำ เพราะเคยกำหนดราคาขั้นต่ำไว้ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และคราวนี้บวก VAT เพิ่ม ๗ เปอร์เซ็นต์เป็น ๒๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท เช่นเดียวกับ ๘ ตัวเหมือน คำถาม คือ ๗ ตัวเหมือนและ ๖ ตัวเหมือนทำไมไม่บวก VAT เพราะถ้า ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาทนี้ บวก VAT แล้ว แสดงว่าราคาเริ่มต้นลดลงใช่หรือไม่ ดังนั้น เห็นว่าควรใช้หลักการเดียวกันในการกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูล

รองเลขาธิการ กสทช. (นายก่อกิจฯ) ชี้แจงว่า ตอนที่ทำราคา ๙ ตัวเหมือนกับ ๘ ตัวเหมือนมีการล่อมาจากการประมูลคลื่นความถี่ ได้ราคาเท่าไรจึงมารวม VAT แต่พอมิ การนำมาประมูลปรากฏว่าผู้เข้าประมูลแจ้งว่าคำนวณราคายากเพราะต้องทดไว้ในใจ อีก ๗ เปอร์เซ็นต์

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นด้วยกับความเห็นของ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ที่ควรทำให้เป็นหลักการเดียวกัน โดยเห็นว่าหากกำหนดราคา ๙ ตัวเหมือนกับ ๘ ตัวเหมือนที่รวม VAT แล้วให้เป็นตัวเลขที่เป็นจำนวนเต็ม เช่นเดียวกับ ๗ ตัวเหมือน และ ๖ ตัวเหมือน จะทำให้ง่ายต่อการเคาะประมูล ทั้งนี้ มีข้อสังเกตเรื่อง ๙ ตัวเหมือนที่ตัวเลขราคาขั้นต่ำอาจจะสูงไปจึงทำให้ไม่มีผู้สนใจประมูล และจากการหารือกับเลขาธิการฯ (นายฐากรฯ) ที่จะขอเริ่มที่ราคานี้อีกครั้งนั้น เห็นว่าหากยังไม่มีผู้ประมูล สำนักงาน กสทช. ควรจะปรับลดราคาลงมาเพื่อกระตุ้นให้เกิดการแข่งขัน

รองเลขาธิการ กสทช. (นายก่อกิจฯ) ชี้แจงว่า ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ระบุว่าในกรณีที่สำนักงานจัดประมูลเลขหมายใดเป็นครั้งที่สามเพราะเหตุไม่มีผู้เสนอราคาให้สำนักงานกำหนดราคาเริ่มต้นในการประมูลเลขหมายนั้นเป็นจำนวนครึ่งหนึ่งของราคาเริ่มต้นเดิม

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) ตั้งประเด็นคำถามว่า ถ้ากำหนด ๙ ตัวเหมือน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๘ ตัวเหมือน ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๗ ตัวเหมือน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๖ ตัวเหมือน ๕๐๐,๐๐๐ บาท เป็นราคาตั้งต้นที่รวม VAT แล้วจะมีผลกระทบต่อประมูลที่ผ่านมาแล้วหรือไม่

รองเลขาธิการ กสทช. (นายก่อกิจฯ) ชี้แจงว่า ผลกระทบที่ชัดเจนคือ ๘ ตัวเหมือนในการประมูลที่ผ่านมากำหนดราคา ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่รวม VAT หมายความว่าผู้ประมูลซื้อไปที่ราคา ๖,๔๒๐,๐๐๐ บาท ถ้าครั้งนี้เริ่มต้นที่ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวม VAT ก็เท่ากับว่าลดราคาไปประมาณ ๔๒๐,๐๐๐ บาท หรือเสนอว่าในการประมูลรอบใหม่จะ Round up ๙ ตัวเหมือนเป็น ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาทรวม VAT แล้วและ ๘ ตัวเหมือนเป็น ๖,๕๐๐,๐๐๐ บาทรวม VAT แล้ว เพื่อให้ผู้ที่ประมูล ๘ ตัวเหมือนไปในครั้งแรกซื้อไปในราคาที่แพงกว่า

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นให้ผู้ประมูลทำการประมูลแข่งขันโดยรับรู้กติกาเดียวกัน ถ้าการประมูลครั้งใหม่เป็นกติกาเดียวกันผู้ประมูลจะซื้ออีกก็ซื้อได้ อันนี้จึงเป็นเรื่องของการประมูลไม่ใช่การตั้งราคาขาย และถ้าทำให้ง่ายต่อการเคาะประมูลคืออำนวยความสะดวกให้กับผู้ซื้อที่รวม VAT ไปให้เป็นตัวเลขที่เป็นจำนวนเต็ม แต่ถ้าจะอำนวยความสะดวกให้สำนักงาน กสทช. ก็ไม่รวม VAT ซึ่งแล้วแต่ว่าคณะทำงานฯ จะพิจารณาอย่างไร

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นสมควรครั้งที่แล้วประกาศ ๙ ตัวเหมือน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทยังไม่รวม VAT แต่ครั้งนี้ประกาศ ๒๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท คนก็จะบอกว่าครั้งที่แล้วยังไม่มีคนซื้อจึงประกาศขึ้นราคาอีก เพราะฉะนั้น เห็นว่าควรประกาศเหมือนเดิมคือ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่รวม VAT ส่วน ๗ ตัวเหมือนและ ๖ ตัวเหมือนที่ไปรวม VAT ไว้ก็ให้คงเหมือนเดิมไปก่อนและใช้วิธีอธิบายทำความเข้าใจเพื่อไม่ให้เกิดความสับสน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ไม่น่าจะมีปัญหาอะไรในการที่จะรวม VAT เพราะผู้ประมุขมีการแข่งขันกันโดยรับรู้กติกาอยู่แล้ว จึงอยากให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ เข้าใจว่าเหตุเกิดเพราะสำนักงาน กสทช. ใช้วิธีการสำรวจตัวเลขจากเว็บไซต์ในท้องตลาด ซึ่งที่จริงตัวเลขในตลาดนั้นรวม VAT หมดแล้ว เพราะการตกลงซื้อขายว่าราคาเท่าไรนั้นปกติจะรวม VAT แต่สำนักงาน กสทช. ไปแยกมาแล้วบอกว่าจะบวก VAT ภายหลังจึงเกิดปัญหากับผู้ประมุขที่รับมอบอำนาจให้มาประมูลแทน และในครั้งที่ ๒ นี้สำนักงาน กสทช. ก็ใช้ตัวเลขจากเว็บไซต์เหมือนเดิมแต่รวม VAT แล้ว ปัญหาจึงเกิดจากการคิดของสำนักงาน กสทช. ไม่ใช่เพราะตลาด ดังนั้น ต้องตกลงว่าราคาตลาดจริงๆ เป็นเท่าไร สำนักงาน กสทช. ต้องชี้แจงให้ได้ว่าราคา ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทคือราคาที่รวม VAT แล้วหรือยังในตลาด เช่นเดียวกันกับ ๙ ตัวเหมือน และ ๘ ตัวเหมือนที่สำนักงาน กสทช. ต้องชี้แจงว่าราคา ที่สำรวจในตลาดจริงรวม VAT แล้วคือเท่าไร

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) เสนอว่า เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อผู้ที่ประมูลในครั้งที่แล้ว ๘ ตัวเหมือน ๗ ตัวเหมือน ๖ ตัวเหมือนให้ประกาศเป็นราคาที่รวม VAT ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เฉพาะในส่วน ๙ ตัวเหมือนที่ยังไม่มีผู้ประมูลให้ประกาศราคา ที่ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทรวม VAT

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีข้อกังวลในกรณี ๙ ตัวเหมือนว่าหากตั้งราคาไว้ที่ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทแล้วมีผู้เคาะประมูลก็จะเหมือนสำนักงาน กสทช. ไปลดราคาเริ่มต้น

รองเลขาธิการ กสทช. (นายก่อกิจฯ) ชี้แจงว่า หากมองว่า VAT ๗ เปอร์เซ็นต์ก็ส่งรัฐ รายได้จากการประมูลก็ส่งรัฐ ซึ่งเป็นรายได้ที่ต้องส่งรัฐอยู่แล้วไม่ใช่รายได้สำนักงาน กสทช.

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ไม่ควรมองเรื่องรายได้เป็นหลัก เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องของกลไกตลาด เพราะถ้ามีผู้ต้องการจริงต่อให้ราคา ๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทก็มีผู้แข่งขัน แต่ถ้าไม่มีใครอยากได้ต้องลดราคาลงเหลือ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทก็ ต้องขาย ดังนั้น จึงไม่ควรกังวลเรื่องรายได้มากจนเกินไป เพราะความจริงคือต้องการ จัดสรรเลขหมายที่กันไว้ออกไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวมและมีเบอร์ใช้ใน ตลาดมากขึ้น ทั้งนี้ ที่ตั้งข้อสังเกตตั้งแต่ต้นคืออยากให้อำนาจสำนักงาน กสทช. ใช้หลักการคิดราคา ๙ ตัวเหมือน ๘ ตัวเหมือน ๗ ตัวเหมือนและ ๖ ตัวเหมือนให้เหมือนกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ สำนักงาน กสทช. ควรทำชุดข้อมูลว่าที่สำรวจ ราคาตลาดของเลขหมาย ๙ ตัวเหมือน ณ ครั้งนี้ว่าได้ราคารวม VAT แล้วในท้องตลาด ที่เท่าไร สำรวจข้อมูลมาก็เว็บไซต์ โดยเป็นการเทียบกับราคาปัจจุบัน แต่ต้องหมายเหตุ ว่าราคาในเว็บไซต์เป็นราคาที่รวม VAT แล้ว และประเด็นที่ตั้งคำถามคือในตารางเลข หมายสวยที่มีบางช่วงที่อยู่ตรงกลางที่มีเจ้าของแล้ว เป็นเลขหมายที่จัดสรรประมูลไป แล้วหรือไม่ทำไมจึงมีข้าม ถ้าเป็นเลขหมายที่ประมูลแล้วจัดสรรให้ไปก็ไม่ติดใจ ส่วน

ประเด็นตามบันทึกความเห็นกลั่นกรองคือสำนักงาน กสทช. อาจจะต้องพิจารณาวิธีการประมูลอื่นๆ อาทิ การประมูลทางโทรศัพท์หรือการประมูลผ่านช่องทางออนไลน์ รวมถึงอยากให้มีความมาตรฐานในการกำหนดราคา โดยอาจจะต้องหาเว็บไซต์ที่มีมาตรฐานไว้มากกว่า ๑ เว็บไซต์ เพื่อกำหนดราคาให้เหมาะสมและสร้างให้เกิดการแข่งขันในการประมูลเพราะการที่ไปหาเฉพาะข้อมูลของเว็บไซต์ที่มีการกำหนดราคาซื้อขายไว้ค่อนข้างสูงและสำนักงาน กสทช. กำหนดราคาไว้ต่ำกว่าก็อาจทำให้เกิดข้อครหาหรือการตั้งคำถาม และหากการแข่งขันไม่สมบูรณ์จริงราคาอาจทำให้เกิดความล้มเหลวในการประมูลได้ ส่วนเรื่องเลขหมายที่อยากให้เร่งจัดสรร ยกตัวอย่าง กลุ่มที่จัดสรรให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ไปแล้วคือจัดสรรให้ทั้งหมดใช่หรือไม่หรือมีบางเลขหมายที่ถูกกันอยู่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เลขหมายที่จัดสรรให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม ไปนั้นเป็นกลุ่มที่ กทค. อนุญาตทั้งหมด เพียงแต่หากเป็นรูปแบบเลขหมายสวยบริษัทก็จะมีสิทธินำออกไปขาย แต่ถ้าเป็นเลขหมายอื่นๆ ที่ไม่ได้เป็นรูปแบบตามประกาศก็มีสิทธิได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นปัญหาคือควรจะต้องเร่งพิจารณาว่าเลขหมายใดที่ไม่เป็นเลขหมายสวย และสำนักงาน กสทช. มีนิยามหรือไม่ว่าเลขหมายใดที่ไม่ใช่เลขหมายสวยในกลุ่มนั้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีนิยามในท้ายประกาศอยู่แล้ว ดังนั้น เมื่อผู้ประกอบการได้รับจัดสรรไปก็จะรู้ว่ารูปแบบใดที่ไม่ใช่รูปแบบเลขหมายสวยที่จะสามารถนำไปทำการตลาดได้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีประเด็นเรื่องคำนิยามเลขหมายสวย (Definition) เนื่องจากสำนักงาน กสทช. นิยามเป็นสูตร ข้อเท็จจริงคือ ในกลุ่มเลขหมายสวยที่กันไว้อาจมีเลขหมายไม่สวยแฝงอยู่จำนวนมาก ควรเร่งปรับปรุงนิยามเลขหมายสวย ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เพื่อที่จะได้เร่งใช้งานเลขหมายไม่สวยที่เหลืออยู่ได้ โดยไม่ต้องรอให้จบการประมูลเลขสวย เพื่อให้การใช้งานเลขหมายมีประสิทธิภาพ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ณ ตอนนี้ได้มีการ clear definition ตามแนบท้ายประกาศไปแล้วประมาณ ๔๘๐,๐๐๐ เลขหมาย แต่อย่างไรก็ดีตรงนั้นต้องถูกกันไว้ก่อนจะมีประกาศเป็นอย่างอื่น

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ควรปรับแก้ไขคำนิยามคำว่าเลขหมายสวย โดยเห็นว่าควรกำหนดเลขหมายสวยไว้ที่ ๖ ตัวเหมือน - ๙ ตัวเหมือนกันน่าจะพอ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามี ๔๐๐,๐๐๐ กว่าเลขหมายที่เหลืออยู่อาจจะประมูลก็ได้ เพียงแต่ต้องเปลี่ยนระบบการประมูล อาจจะเป็นระบบประมูลผ่านทางออนไลน์หรือประมูลทางโทรศัพท์ ซึ่งท้ายที่สุดก็จะทราบว่าเลขหมายใดขายไม่ออกและเมื่อขายไม่ออกก็จัดสรรไป และที่สำคัญคืออยากให้มีการประชาสัมพันธ์ให้แพร่หลายมากขึ้น



กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยว่าควรเร่งดำเนินการจัดสรร ๔๐๐,๐๐๐ กว่าเลขหมายที่เหลืออยู่ โดยศึกษาราคาเริ่มต้นว่าควรจะกำหนดที่เท่าไร และควรใช้วิธีการประมูลผ่านทางเว็บไซต์ ซึ่งอาจกำหนดระยะเวลาในการประมูล ๑ เดือน โดยกำหนดเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดการประมูลและผู้ประมูลที่ให้ราคาสุดท้ายก็ได้รับไป ซึ่งอาจจะเริ่มประมูลที่ ๑๐๐,๐๐๐ เลขหมายหากผลเป็นที่น่าพอใจก็ดำเนินการต่อไป เพราะเห็นว่าหากประมูลเพียงคราวละ ๑๐๐ กว่าเลขหมายเช่นนี้อาจใช้ระยะเวลานานเกินไปกว่าจะจัดสรรหมดทั้ง ๔๐๐,๐๐๐ กว่าเลขหมาย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ความเห็น กทค. น่าจะสอดคล้องกันว่าควร กำหนดราคาเริ่มต้น ๙ ตัวเหมือนที่ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทและ ๘ ตัวเหมือนที่ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาทรวม VAT เพื่อให้เป็นหลักการเดียวกัน

### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแผนงาน รูปแบบ วิธีการประมูล กลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย ที่จะนำมาประมูลในครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

๒. เห็นชอบการกำหนดกลุ่มเลขหมาย และจัดสรรกลุ่มเลขหมายโทรศัพท์สำหรับ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ สำหรับกรณีการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลข หมายสวยตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกันกับทุกกลุ่มเลขหมายที่จะนำมาประมูลในครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เห็นควรกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูล ดังนี้

ประเภทเลขหมายสวย	ราคาเริ่มต้นการประมูล (บาท)
๙ ตัวเหมือน (Platinum)	๒๐,๐๐๐,๐๐๐
๘ ตัวเหมือน (Gold)	๖,๐๐๐,๐๐๐
๗ ตัวเหมือน	๓,๐๐๐,๐๐๐
๖ ตัวเหมือน	๕๐๐,๐๐๐

\*ราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม

๓. รับทราบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ในการเตรียมการจัดการประมูลเลข หมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ในประเด็นแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับค่านิยมเลขหมายสวยและเร่งดำเนินการ จัดสรรเลขหมายที่เหลืออยู่ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

### หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๔๑๔ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. เรื่องการกำหนดราคาตั้งต้นของเลขหมายสวยที่จะนำมาประมูล โดยเฉพาะเลขหมายที่ไม่มีผู้เสนอราคาในการประมูลเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ อันได้แก่ประเภทเลขหมาย ๙ ตัวเหมือน (Platinum) และ ๘ ตัวเหมือน (Gold) ที่มีประเด็นปัญหาว่าควรจะกำหนดราคาเป็นเท่าไรเพื่อให้เป็นแบบแผนเดียวกับการประมูลเลข ๗ ตัวเหมือนและ ๖ ตัวเหมือน นั่นคือเป็นราคาตั้งต้นที่รวมภาษีมูลค่าเพิ่มเข้าไว้ด้วยแล้ว ปัญหาดังกล่าวนี้เกิดเนื่องมาจากการที่สำนักงาน กสทช. มีการเปลี่ยนแปลงวิธีคิดในการกำหนดราคา จากเดิมที่ใช้วิธีสำรวจราคาในท้องตลาดแล้วกำหนดเป็นราคาตั้งต้นที่ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม จนทำให้เกิดการทักท้วง ทำให้ในการประมูลครั้งต่อมาต้องเปลี่ยนเป็นกำหนดราคาโดยรวมภาษีมูลค่าเพิ่มเข้าไว้ด้วย ซึ่งแท้จริงราคาที่ปรากฏในท้องตลาดจะรวมภาษีมูลค่าเพิ่มไว้แล้ว การที่สำนักงาน กสทช. เสนอปรับราคาเลข Platinum และเลข Gold ขึ้น ซึ่งทำให้แตกต่างจากราคาที่เปิดประมูลครั้งแรกจึงไม่เหมาะสม แต่หากจะกำหนดราคาเท่าเดิมก็จะไม่เป็นธรรมกับผู้ประมูลไปก่อน ที่ต้องจ่ายในราคาตั้งต้นแล้วบวกด้วยภาษีมูลค่าเพิ่มอีก ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรมีการชี้แจงให้เห็นได้อย่างชัดเจนด้วยว่า มีวิธีหรือใช้เกณฑ์การคำนวณในรูปแบบไหนอย่างไร ตรวจสอบข้อมูลมาก็เว็บไซต์ และสรุปชุดข้อมูลด้วยว่า ราคาในท้องตลาดของเลขหมาย ๙ ตัวเหมือน และ ๘ ตัวเหมือนตามที่สำรวจจริงในครั้งนี้ เมื่อรวมภาษีมูลค่าเพิ่มแล้วควรเป็นเท่าไร โดยเป็นการเทียบกับราคาปัจจุบัน แต่ต้องหมายเหตุด้วยว่าราคาในเว็บไซต์เป็นราคาที่รวมภาษีมูลค่าเพิ่มเข้าไปแล้ว

๒. โดยหลักการ สำนักงาน กสทช. ใช้วิธีสำรวจราคาเลขหมายสวยจากเว็บไซต์ที่มีการซื้อขายเลขหมายสวยในท้องตลาด ย่อมจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการสำรวจและรวบรวมข้อมูลของเว็บไซต์ที่มีการซื้อขายเลขหมายสวยให้ได้มากที่สุด แต่ต้องเป็นเว็บไซต์ที่มีมาตรฐาน มีประวัติการดำเนินการซื้อขายอยู่ประจำ เพื่อให้ได้ฐานข้อมูลราคาของเลขหมายสวยมากเพียงพอเพื่อหาช่วงราคาที่ใกล้เคียงกับราคามาตรฐานกลางในท้องตลาดมากที่สุด ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการสำรวจน้อยเกินไปและมีเฉพาะข้อมูลของเว็บไซต์ที่มีการกำหนดราคาซื้อขายไว้ค่อนข้างสูง ไม่ว่าจะสำนักงาน กสทช. จะเลือกกำหนดราคาไว้ต่ำกว่าราคาที่สามารถได้หรือสูงมากเกินไป ก็จะทำให้เกิดข้อครหาหรือการตั้งคำถามจากสาธารณะต่อกระบวนการกำหนดมูลค่าเลขหมายสวยของ กสทช. ได้

๓. สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องพิจารณาวิธีการประมูลอื่นๆ อาทิ ประมูลทางโทรศัพท์หรือระบบประมูลผ่านช่องทางออนไลน์ประกอบด้วย เพราะการประมูลเลขหมายสวยในแต่ละครั้งมีเลขหมายที่จะนำออกมาประมูลเป็นจำนวนมาก การเลือกวิธีการประมูลต่อหน้าด้วยวาจาอาจเป็นวิธีที่มีข้อจำกัดมากเกินไป ซึ่งยังเป็นปัญหาต่อผู้ที่ประสงค์เข้าร่วมประมูลแต่ไม่ต้องการที่จะเป็นที่เปิดเผยต่อสาธารณะ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ควรที่จะเร่งประชาสัมพันธ์และจัดทำร่างเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการประมูลเลขหมายสวยให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เพื่อประกาศให้สาธารณะได้รับทราบข้อมูลที่ครบถ้วนและชัดเจน และมีระยะเวลายาวนานเพียงพอต่อการตัดสินใจเข้าร่วมประมูล



๔. ในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. มีการกันหรือสงวนเลขหมายสวยที่ไม่ได้จัดสรรตามปกติให้แก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามมติ กทช. ครั้งที่ ๓๙/๒๕๕๓ ไว้จำนวนหนึ่ง ซึ่งในส่วนนี้ยอมทำให้ กสทช. สูญเสียรายได้จากการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเลขหมายรายเดือนไปในจำนวนที่มากตามปริมาณเลขหมายที่กันไว้เนื่องจากที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. คำนิยามเลขหมายสวย (Definition) ตามรูปแบบที่เป็นสูตรสำเร็จ แต่จากข้อเท็จจริง รูปแบบเลขหมายที่สำนักงาน กสทช. กำหนดบางเลขหมายอาจไม่ใช่เลขหมายสวยแล้ว หากนิยามดังกล่าวยังมีกลุ่มที่ชอบเลขหมายไม่สวยอยู่อีก ก็นับเป็นการใช้และบริหารเลขหมายที่ไม่มีประสิทธิภาพ ดังนั้นจึงเป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องมีการกำหนดขอบเขตหรือรูปแบบการนิยามเลขหมายสวยที่จะนำมาประมูลให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น แล้วจำแนกและกันเฉพาะเลขหมายเหล่านั้นไว้ ส่วนเลขหมายนอกเหนือจากนั้นก็ควรต้องจัดสรรคืนให้กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยเร็วที่สุด เพื่อให้เกิดเงินรายได้จากค่าธรรมเนียมเลขหมายรายเดือนเข้ารัฐอีกทางหนึ่ง

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอข้อพิจารณาการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ฉบับที่ ๒) ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาแสดงอัตราค่าบริการขายส่งของบริการ Voice SMS MMS สำนักงานควรใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการกำกับดูแลหรือเป็นแนวทางในการกำหนดอัตราขั้นสูงและติดตามว่าราคาค่าบริการในท้องตลาดปัจจุบันเป็นการตั้งราคาที่เขาเปรียบผู้บริโภคหรือไม่ และต้องกำชับเรื่องการเปิดเผยสัญญาทั้งหมด ถ้ายังไม่มีเปิดเผยอย่างครบถ้วนตามประกาศฯ ก็ต้องบังคับทางปกครองอย่างจริงจัง

#### มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ฉบับที่ ๒ ระหว่างระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท สามารถ ไอ-โมบาย จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. ให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เปิดเผยแพร่สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาและเงื่อนไขเกี่ยวกับการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมถึงเอกสารแนบท้ายสัญญาต่างๆ เป็นการทั่วไป ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป



หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐  
วันอังคารที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๔

นายอาทิตย์ ศรีชัย ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับบริการคงสิทธิเลขหมาย (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเตชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายอาทิตย์ ศรีชัย ร้องเรียนบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับบริการคงสิทธิเลขหมาย ดังนี้

๑. วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องเรียนใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๘ ๘๑๑๙ ๕๕๕๕ สมัครใช้โปรโมชั่น Platinum Number โทรฟรี ๑๙๐๐ นาที สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ต ๒๐ GB ค่าบริการเดือนละ ๑๕๐๐ บาท เพื่อรับสิทธิ์ซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ ยี่ห้อ SAMSUNG รุ่น Note ๗ ลด ๕๐ เปอร์เซ็นต์ และได้ชำระค่าบริการล่วงหน้า ๖ เดือน จำนวน ๙,๖๒๔ บาท ต่อมาผู้ร้องเรียนทราบข่าวว่า “โทรศัพท์เคลื่อนที่รุ่นดังกล่าวประสบปัญหาไม่สามารถนำมาจำหน่ายในประเทศไทยได้” จึงติดต่อศูนย์บริการ DTAC สาขาจังหวัดเชียงใหม่เพื่อสอบถามปัญหา เจ้าหน้าที่จึงมอบสิทธิพิเศษในการซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ iPhone ๖ Plus ราคาลด ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ผู้ร้องเรียนจึงตกลงรับข้อเสนอดังกล่าวแต่เจ้าหน้าที่แจ้งว่า ยังไม่มีเครื่องและยังไม่สามารถกำหนดได้ว่าเครื่องจะเข้าวันไหน

๒. วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องเรียนติดต่อผู้ให้บริการผ่าน Call center ๑๖๗๘ เพื่อขอรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ยี่ห้อ iPhone ๖ Plus อีกครั้ง เจ้าหน้าที่แจ้งว่า ยังไม่สามารถหาเครื่องได้และเครื่องยังไม่มีเข้ามา เจ้าหน้าที่แจ้งว่าขอติดต่อกลับแต่ผู้ร้องเรียนก็ไม่ได้รับการติดต่อกลับแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการใช้บริการจึงติดต่อ บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด เพื่อทำการโอนย้ายเครือข่าย เจ้าหน้าที่แจ้งว่า “จากการตรวจสอบข้อมูลพบว่าไม่สามารถทำการโอนย้ายได้เนื่องจากติดสัญญาสิทธิ์ซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ ยี่ห้อ SAMSUNG รุ่น Note ๗ ลด ๕๐ เปอร์เซ็นต์” ผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการใช้บริการ

ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการโอนย้ายเลขหมายไปยังบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด พร้อมคืนเงินค่าบริการที่ได้ชำระไปแล้วล่วงหน้า จำนวน ๙,๖๒๔ บาท ให้แก่ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. ผู้ร้องเรียนสามารถขอยกเลิกการใช้บริการ หรือโอนย้ายเครือข่ายตามคำขอได้ แต่ต้องปฏิบัติตามสัญญาและเงื่อนไขการให้บริการระหว่างผู้ร้องเรียนและบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ซึ่งกรณีดังกล่าวสัญญาการใช้บริการมีระยะเวลา ๓๖ เดือน เริ่มตั้งแต่วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ สิ้นสุดวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ หากผู้ร้องเรียนต้องการยกเลิกการใช้บริการ หรือโอนย้ายเครือข่ายก่อนครบกำหนดระยะเวลา บริษัทฯ จะเรียกเก็บค่าบริการเป็นจำนวนเงินเท่ากับมูลค่าส่วนลดค่าเครื่องที่ผู้ให้บริการได้รับ



นอกเหนือจากค่าบริการตามแพ็คเกจที่ผู้ใช้บริการสมัครไว้ ซึ่งเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘ สัญญา ย่อมเกิดขึ้นเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้องตรงกัน

๒. กรณีคำขอคืนค่าบริการที่ชำระไว้จำนวน ๙,๖๒๔ บาท เห็นว่า ผู้ร้องเรียนสมัครใช้ รายการส่งเสริมการขาย “เบอร์สวยคัดพิเศษ” (Platinum Number) พร้อมสมัคร แพ็คเกจ Super Non Stop ๑๔๙๙ บาท/เดือน ชำระค่าบริการรายเดือนล่วงหน้า ๖ เดือน ซึ่งมีหลักฐานการชำระค่าใช้บริการล่วงหน้าที่ยังไม่ได้เบิกจ่ายหนี้จำนวน ๙,๖๒๔ บาท และมีข้อเท็จจริงมีรายการใช้งานจำนวน ๖ รอบบิล (ตั้งแต่สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐) ซึ่งถือว่าเป็นค่าบริการที่เกิดจากการใช้งานของผู้ ร้องเรียนซึ่งบริษัทฯ ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บ ค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศคณะกรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

๓. กรณีสัญญาและเงื่อนไขการรับสิทธิ์ซื้อเครื่องราคาพิเศษเป็นข้อตกลงระหว่าง ผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการเพื่อรับสิทธิ์ได้รับส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ราคา พิเศษตามที่ได้ตกลงไว้ เป็นกรณีที่ไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาดำเนินการได้ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอสืบสวนของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. ผู้ร้องเรียนสามารถขอยกเลิกการใช้บริการ หรือโอนย้ายเครือข่ายตามคำขอได้ แต่ ต้องปฏิบัติตามสัญญาและเงื่อนไขการให้บริการระหว่างผู้ร้องเรียนและบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ซึ่งกรณีดังกล่าวสัญญาการใช้บริการมีระยะเวลา ๓๖ เดือน เริ่มตั้งแต่วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ สิ้นสุดวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ หากผู้ร้องเรียนต้องการ ยกเลิกการใช้บริการหรือโอนย้ายเครือข่ายก่อนครบกำหนดระยะเวลา บริษัทฯ จะเรียก เก็บค่าบริการเป็นจำนวนเงินเท่ากับมูลค่าส่วนลดค่าเครื่องที่ผู้ใช้บริการได้รับ นอกเหนือจากค่าบริการตามแพ็คเกจที่ผู้ใช้บริการสมัครไว้ ซึ่งเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘ สัญญา ย่อมเกิดขึ้นเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้องตรงกัน

๒. กรณีคำขอคืนค่าบริการที่ชำระไว้จำนวน ๙,๖๒๔ บาท เห็นว่า ผู้ร้องเรียนสมัครใช้ รายการส่งเสริมการขาย “เบอร์สวยคัดพิเศษ” (Platinum Number) พร้อมสมัคร แพ็คเกจ Super Non Stop ๑๔๙๙ บาท/เดือน ชำระค่าบริการรายเดือนล่วงหน้า ๖ เดือน ซึ่งมีหลักฐานการชำระค่าใช้บริการล่วงหน้าที่ยังไม่ได้เบิกจ่ายหนี้จำนวน ๙,๖๒๔ บาท และตามข้อเท็จจริงมีรายการใช้งานจำนวน ๖ รอบบิล (ตั้งแต่สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐) ซึ่งถือว่าเป็นค่าบริการที่เกิดจากการใช้งานของผู้ ร้องเรียนซึ่งบริษัทฯ ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บ

ค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว

๓. กรณีสัญญาและเงื่อนไขการรับสิทธิ์ซื้อเครื่องราคาพิเศษเป็นข้อตกลงระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการเพื่อรับสิทธิ์ได้รับส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ราคาพิเศษตามที่ได้ตกลงไว้ เป็นกรณีที่ไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาคำเนินการได้ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. ผู้ร้องเรียนสามารถขอยกเลิกการใช้บริการ หรือโอนย้ายเครือข่ายตามคำขอได้ แต่ต้องปฏิบัติตามสัญญาและเงื่อนไขการให้บริการระหว่างผู้ร้องเรียนและบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ซึ่งกรณีดังกล่าวสัญญาการใช้บริการมีระยะเวลา ๓๖ เดือน เริ่มตั้งแต่วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ สิ้นสุดวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ หากผู้ร้องเรียนต้องการยกเลิกการใช้บริการหรือโอนย้ายเครือข่ายก่อนครบกำหนดระยะเวลา บริษัทฯ จะเรียกเก็บค่าบริการเป็นจำนวนเงินเท่ากับมูลค่าส่วนลดค่าเครื่องที่ผู้ให้บริการได้รับนอกเหนือจากค่าบริการตามแพ็คเกจที่ผู้ให้บริการสมัครไว้ ซึ่งเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๘ สัญญา ย่อมเกิดขึ้นเมื่อคู่สัญญาได้แสดงเจตนาเสนอและสนองถูกต้องตรงกัน

๒. กรณีคำขอคืนค่าบริการที่ชำระไว้จำนวน ๙,๖๒๔ บาท เห็นว่า ผู้ร้องเรียนสมัครใช้รายการส่งเสริมการขาย “เบอร์สวยคัดพิเศษ” (Platinum Number) พร้อมสมัครแพ็คเกจ Super Non Stop ๑๔๙๙ บาท/เดือน ชำระค่าบริการรายเดือนล่วงหน้า ๖ เดือน ซึ่งมีหลักฐานการชำระค่าบริการล่วงหน้าที่ยังไม่ได้เบิกใบแจ้งหนี้จำนวน ๙,๖๒๔ บาท และตามข้อเท็จจริงมีรายการใช้งานจำนวน ๖ รอบบิล (ตั้งแต่สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐) ซึ่งถือว่าเป็นค่าบริการที่เกิดจากการใช้งานของผู้ร้องเรียนซึ่งบริษัทฯ ได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ แล้ว

๓. กรณีสัญญาและเงื่อนไขการรับสิทธิ์ซื้อเครื่องราคาพิเศษเป็นข้อตกลงระหว่างผู้ให้บริการและผู้ให้บริการเพื่อรับสิทธิ์ได้รับส่วนลดค่าเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ราคาพิเศษตามที่ได้ตกลงไว้ เป็นกรณีที่ไม่อยู่ในอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในการพิจารณาคำเนินการได้ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐



## ระเบียบวาระที่ ๔.๕

นายปรียารุท ประวิเศษ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีนายปรียารุท ประวิเศษ ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีเลขหมาย ๐๙ ๑๘๖๒ ๓๔๔๖ ประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด เนื่องจากผู้ร้องเรียนใช้ค่าบริการรายเดือน INET ๕๙๙ บาท ต่อมาผู้ร้องเรียนได้รับหนังสือจากฝ่ายเร่รุดหนี้สินว่าผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการอยู่ ๘,๐๑๔.๑๐ บาท ซึ่งเกินกว่ายอดค้างชำระ ๒ เดือน ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการส่วนเกินให้กับผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. บริษัทฯ มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการตามรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการตั้งแต่รอบบิลเดือนกันยายน ๒๕๕๖ – เดือนเมษายน ๒๕๕๗ จำนวน ๘,๐๑๔.๑๐ บาท เนื่องจากบริษัทฯ สามารถพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ทั้งนี้ บริษัทฯ ได้พิจารณาเยียวยาโดยยกเว้นค่าบริการเหมาจ่ายรายเดือนที่บริษัทฯ เรียกเก็บตามสัญญาในช่วงที่ไม่ได้มีการใช้งานให้แก่ผู้ร้องเรียนจึงคงเหลือยอดที่ผู้ร้องเรียนต้องชำระตามที่ใช้งานจริงในรอบค่าบริการเดือนกันยายน ๒๕๕๖ และเดือนตุลาคม ๒๕๕๖ รวมจำนวนทั้งสิ้น ๔,๔๓๗.๒๙ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

๒. บริษัทฯ มีสิทธิระงับสัญญาโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๙ ๑๘๖๒ ๓๔๔๖ เนื่องจากผู้ร้องเรียนผิดนัดชำระค่าธรรมเนียมและค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคร่าวติดต่อกันตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ข้อ ๒๘ (๖)

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติว่า บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ แต่ต้องไม่เกินวงเงินที่ผู้ร้องเรียนได้จำกัดวงเงินใช้บริการไว้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายู่ที่นิยามของคำว่าจำกัดวงเงิน การอธิบายว่าจำกัดเฉพาะในแพ็คเกจแต่ นอกแพ็คเกจไม่จำกัดเท่ากับว่าไม่มีการจำกัดวงเงิน เพราะโดยทั่วไปแต่ละแพ็คเกจมีราคาเหมาะสมอยู่แล้วว่าเท่าไร การที่กำหนดเครดิตลิมิตคือเครดิตทั้งหมดว่าจะไม่เกินเท่าไร ประเด็นปัญหาที่บริษัทฯ ชี้แจง ข้อ ๓.๑๑ หน้า ๔ (๒) การจำกัด วงเงินไม่รวม EDGE GPRS WIFI ซึ่งไม่ตรงกับหลักการของประกาศที่มุ่งจำกัดวงเงินรวมทุกบริการ และบริษัทบอกอีกว่าการกำหนดวงเงินใช้บริการเพื่อสงวนสิทธิในการระงับบริการตามประกาศเป็นคนละเรื่องกับมูลหนี้ ประกาศฯ เขียนชัดว่าพอใกล้ถึงยอดวงเงินที่จำกัด ผู้ให้บริการต้องแจ้งผู้ใช้บริการทราบ เมื่อใช้งานเกินวงเงินก็ต้องระงับเพราะเก็บเงินเกินกว่าที่ตกลงจากผู้ให้บริการไม่ได้ การที่บริษัทฯ ไปตีความตามสัญญาเอาเองว่าเพื่อสงวนสิทธิว่าบริษัทฯ จะเลือกปล่อยให้มีการใช้งานต่อ



และเก็บเงินผู้ให้บริการได้เป็นการตีความที่ไม่ตรงกับประกาศฯ ประกาศฯ บอกชัด จำกัดแค่นั้นคือเก็บได้แค่นั้นโดยผู้ให้บริการมีหน้าที่ระงับเมื่อการใช้บริการครบวงเงิน และเมื่อค่าใช้บริการถึงร้อยละ ๘๐ ที่จำกัดไว้ต้องแจ้งเตือน ถ้าให้ใช้บริการต่อเกินวงเงินคือให้ฟรีจะบอกว่าไม่เกี่ยวกับมูลหนี้ไม่ได้ ดังนั้น คณะอนุกรรมการฯ จึงให้ไปดูตามประกาศฯ ว่าเก็บได้ตามวงเงินที่จำกัด

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ฯ เหตุการณ์ทำนองนี้เข้ามาบ่อย ผู้ใช้คิดว่าถ้าไม่ระงับบริการก็ใช้งานไปเรื่อยๆ บริษัทฯ ก็คิดว่าถ้าใช้เกินแพ็คเกจของตัวเองไปก็คิดค่าใช้บริการเพิ่มเรื่อยๆ ก็เลยเป็นความเข้าใจที่พยายามคิดเข้าข้างตัวเองให้ตัวเองได้เปรียบ จึงอยากให้ทำสัญญาให้ชัดเจนถ้าประกาศไปจำกัดเรื่องนี้ก็ต้องปรับปรุงแก้ไขในสัญญาอาจจะต้องระบุชัดเจนว่ามีสิทธิใช้เท่าไร หากใช้บริการส่งเสริมการขาย นอกเหนือนั้นก็ต้องรับผิดชอบเองให้ทำสัญญาให้ชัดเจน และเห็นด้วยตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่อยากให้ สำนักงาน กสทช. ไปกำหนดรูปแบบของการสมัครใช้บริการที่มีความชัดเจนเข้าใจตรงกันทั้งสองฝ่ายว่าผู้ให้บริการและผู้ให้บริการมีสิทธิแค่ไหนอย่างไร อย่าให้คลุมเครือและตีความเข้าข้างตัวเอง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ฯ ประเด็นนี้อนุกรรมการฯ และที่ประชุม กทค. เคยมอบให้สำนักงาน กสทช. ไปหารือกับผู้ให้บริการเรื่องเครดิตลิมิตให้ชัดเจน ยกตัวอย่างเช่น บัตรเครดิตพอเมื่อใช้บัตรเต็มแล้วก็จะใช้อีกไม่ได้ ข้อเท็จจริงคือต้องคุยกับผู้ให้บริการให้รู้เรื่องว่ามาตรฐานอุตสาหกรรมเป็นอย่างไร ดังนั้นต้องถามว่าผู้ให้บริการรายนี้มีแพ็คเกจพื้นฐานเท่าไร ในใบแจ้งหนี้จะเขียนชัดเจนวงเงินคือ ๑,๘๐๐ บาท วงเล็บวงเงินสูงสุดที่สามารถใช้เกินจากแพ็คเกจที่คุณเลือกไว้ พุดง่ายๆ คือจากแพ็คเกจพื้นฐานเกินได้อีก ๑,๘๐๐ บาท ถ้าเรียกเก็บเกินนั้นก็ผิดกฎหมาย ยืนยันชัดเจนว่า มีหนี้ก็ต้องจ่ายแต่ต้องไม่เกินวงเงินที่ตกลงกันคือวงเงินที่กำหนดไว้สูงสุด

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ฯ เรื่องนี้ต้องไปปรับตรงสัญญาเขียนให้มันครอบคลุม เช่น เรื่องการกำหนดวงเงินว่าวงเงินไม่เกินในแพ็คเกจเท่าไรและวงเงินที่จะใช้ได้ในรอบเดือนเท่าไร ถ้ามีทั้งสองตัวก็จะชัดเจนแต่ถ้ามีตัวเดียวก็ยังไม่ดีแบบนี้นี้ ซึ่งคิดว่าให้ไปเพิ่มเติมในส่วนของสัญญาทำให้ไม่ต้องมานั่งเถียงกันอีก

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองฯ เสนอว่า บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการ แต่ต้องไม่เกินวงเงินที่ผู้ร้องเรียนได้จำกัดวงเงินใช้บริการไว้  
ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐



## ระเบียบวาระที่ ๔.๖

นายแมนชัย รุ่งพารา ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถเปลี่ยนโปรโมชั่นได้ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายแมนชัย รุ่งพารา ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถเปลี่ยนโปรโมชั่นได้ โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบรายเดือนเลขหมาย ๐๙ ๐๙๐๑ ๑๐๐๐ โพรโมชัน ๘๙๙ บาท/เดือน กำหนดสัญญา ๑ ปี ไม่สามารถเปลี่ยนโปรโมชั่นได้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนต้องไปทำงานที่ต่างประเทศ ไม่สะดวกในการนำไปใช้งานในต่างประเทศ ซึ่งปัจจุบันผู้ร้องเรียนค้างชำระบริการจึงถูกระงับสัญญาการใช้บริการ ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้

๑. พิจารณาเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจ ๘๙๙ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ให้เหลือต่ำกว่าแพ็คเกจละ ๕๐๐ บาท/เดือน
๒. ให้บริษัทฯ เปิดสัญญา และคืนเลขหมายให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งผู้ร้องเรียนยินดีที่จะชำระค่าบริการที่ค้างชำระให้แก่บริษัทฯ

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้

๑. กรณีคำขอเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจ ๘๙๙ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ให้เหลือต่ำกว่ารายการส่งเสริมการขาย ๕๐๐ บาท/เดือน ให้เป็นไปตามเงื่อนไขการใช้บริการรายการส่งเสริมการขาย ๔G iSmart ๘๙๙ ค่าบริการเดือนละ ๘๙๙ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) พร้อมแคมเปญ Nice Gold SIM Only ๑๒mths สัญญา ๑๒ เดือน ซึ่งหากประสงค์เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายดังกล่าวให้เหลือต่ำกว่ารายการส่งเสริมการขาย ๕๐๐ บาท/เดือน ก่อนครบระยะเวลาตามสัญญา ๑๒ เดือน จะต้องชำระค่าปรับจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท และต้องคืนเบอร์สวายนี้อีกคืนให้บริษัทฯ ซึ่งเป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘

๒. ปัจจุบันผู้ร้องเรียนค้างชำระบริการจึงถูกระงับสัญญาการใช้บริการ เมื่อผู้ร้องเรียนไม่ชำระค่าบริการสองคราวติดต่อกัน จึงเป็นสิทธิของบริษัทฯ ที่จะระงับการให้บริการโทรคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๒๘ (๖) และหากผู้ร้องเรียนประสงค์เปิดใช้บริการเลขหมายดังกล่าวอีกครั้ง สามารถยื่นคำขอเปิดใช้บริการเลขหมายดังกล่าวไปยังบริษัทฯ ผู้ให้บริการได้ ซึ่งสิทธิของการขอเปิดใช้บริการขึ้นอยู่กับข้อตกลงระหว่างผู้ร้องเรียนและบริษัทฯ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘

โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติ ดังนี้

๑. สัญญาให้บริการกรณีร้องเรียนนี้จะมีผลผูกพันทางกฎหมายต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน ตามมาตรา ๕๑ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และข้อ ๔ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา



ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ กรณีนี้สัญญายังไม่ได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการ จึงไม่มีผลบังคับใช้

๒. ผู้ร้องเรียนมีสิทธิเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายได้ โดยบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ต้องใช้หลักการในการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเหมือนกับที่ใช้กับ เลขหมายอื่นๆ ทั้งในแง่ของค่าธรรมเนียมในการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขาย ค่าปรับ หรือเงื่อนไขอื่นๆ ตามที่บริษัทฯ ได้กำหนดไว้เป็นการทั่วไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ซึ่งเห็นว่ากรณีนี้เป็นสัญญาที่นอกเหนือจากสัญญาให้บริการโทรคมนาคม แต่เป็นสัญญา เรื่องของเบอร์สวยและแพ็คเกจในการใช้บริการซึ่งบริษัทฯ ก็ได้มีการสงวนสิทธิไว้ และ ผู้ร้องเรียนได้มีการลงนามในสัญญาดังกล่าวจึงควรปฏิบัติตามสัญญา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีมติว่าบริษัทฯ ส่งสัญญานี้ให้กรรมการ เห็นชอบ ยกตัวอย่าง บริษัทระบุว่าต้องใช้แพ็คเกจ ๘๘๙ บาทเป็นเวลา ๑๒ เดือน ถ้า เปลี่ยนให้ต่ำกว่า ๕๐๐ บาท สมมติเป็น ๔๘๙ บาท จะโดนค่าปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง หากคำนวณ ๘๘๙ ลบด้วย ๔๘๙ เท่ากับ ๔๐๐ และนำไปคูณ ๑๒ เท่ากับ ๔,๘๐๐ ซึ่ง เท่ากับว่ารายได้ของบริษัท ๑๒ เดือนหายไป ๔,๘๐๐ บาท และถ้าใช้ไปแล้ว ๖ เดือน จะเหลือ ๒,๔๐๐ บาท แต่บริษัทบอกว่าอย่างไรก็จะปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท เข้าใจว่าตอนที่ พิจารณาเรื่องอินเทอร์เน็ตบ้านที่บอกว่าค่าติดตั้งฟรี แต่ถ้ายกเลิกต้องเสียค่าปรับ เท่าไรก็ตามส่วนตามระยะเวลาเดือนไม่ได้ตั้งตัวเลขขึ้นมาว่าจะปรับเท่าไรก็ได้ ดังนั้น กรณีนี้หลักของบริษัทที่ทำกับผู้ใช้บริการไม่ได้ระบุว่าห้ามเปลี่ยน แต่ระบุว่าหาก เปลี่ยนจะโดนปรับ จึงอยากให้พิจารณาว่า ๑. ค่าปรับเป็นธรรมหรือไม่ ๒. ความเห็นทาง กฎหมายว่าสัญญานี้เป็นสัญญาให้บริการโทรคมนาคมหรือไม่ ถ้าใช่มีผลหรือแล้วหรือยัง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในการประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ครั้งที่ แล้วได้เชิญสำนักกฎหมายโทรคมนาคมมาชี้แจงแต่ไม่ได้มีการตรวจเอกสารสัญญาแนบ ท้าย มท.จึงไม่ได้เสนอ กทค. พิจารณาให้ความเห็นชอบ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามีกรณีนี้รับเครื่องไปด้วยหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีรายนี้คือมีการผิดนัดชำระหลายครั้งจึงถูกยกเลิกและ ปิดเบอร์ไปแล้ว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ามีประเด็นกรณีเช่นนี้ยังมีอีกมาก ยกตัวอย่าง ยกเลิกแล้วคืนเบอร์ไปหมดบริษัทไม่ได้เสียหายอะไร เพราะบริษัทก็ได้เบอร์คืนไปแล้ว เงินค่าบริการก็ได้ครบตามเดือนที่ใช้บริการ การที่บริษัทจะปรับ ๑๐,๐๐๐ บาทจึงดูไม่ สมเหตุสมผล ซึ่งในชั้นคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ ประเด็นนี้มีความเห็นเป็น เอกฉันท์ว่าเป็นเรื่องของสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ามีในตัวสัญญามีการระบุเรื่องค่าปรับ ๑๐,๐๐๐ บาทไว้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มีปรากฏอยู่ในแนบท้ายสัญญาแต่ไม่ได้อยู่ในสัญญาหลัก

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องมาตรฐานสัญญาการให้บริการ กทช. ก็เขียนไว้ชัดโดยมีแนวคิดว่าจะยกเลิกเมื่อไรก็ได้ เพียงแต่ถ้าถ้ารับบอโรม่าฟรีต้องคืนไป ในกรณีนี้เป็นเลขหมายสวยก็คืนเลขหมายสวยไป ถ้าบริษัทคิดว่าจะต้องมีค่าเสียหายจากเลขหมายสวยก็ต้องคิดมาว่าเป็นจำนวนเท่าไร แต่ไม่ใช่ ๑๐,๐๐๐ บาท

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นเรื่องค่าปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท เป็นเรื่องของบริษัทและผู้ให้บริการต้องตกลงกันเอง ไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของ กทช. และสำนักงาน กสทช.

ผชพ. (นายพวกเพียรฯ) แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นสำคัญคือเงื่อนไขสัญญาผ่านความเห็นชอบจาก กทช. หรือไม่ เพราะตามมาตรา ๕๑ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ หากไม่ได้เห็นชอบจาก กทช. ก็จะไม่มีการผูกพันในการเข้าไปกำกับดูแล ส่วนบริษัทและผู้ให้บริการจะไปเรียกร้องกันเองก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ต้องยืนยันว่าสัญญาเงื่อนไขไม่ได้ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุม กทช. ดังนั้น กรณีที่ต้องชำระค่าปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ถ้าเห็นชอบจาก กทช. ก็ชำระได้ แต่ถ้าไม่ได้ผ่านความเห็นชอบก็ไม่มีผลตามกฎหมายของ กสทช. อยู่แล้วซึ่งก็ตรงไปตรงมา

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีนี้เนื่องจากเป็นเพียงเงื่อนไขแนบท้ายสัญญาซึ่งทางสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ให้ความเห็นชอบ จึงถือเป็นสัญญาระหว่างผู้ประกอบการกับผู้ให้บริการ บริษัทฯ จึงต้องดำเนินการเอง

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ต้องแจ้งผู้ร้องเรียนว่ากรณีนี้เป็นสัญญาระหว่างผู้ประกอบการกับผู้ให้บริการและเข้าเกณฑ์อะไร

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการตอบผู้ร้องเรียนควรชี้แจงให้ชัดเจนว่าสัญญานี้ไม่ได้เป็นไปตามประกาศของ กสทช. เนื่องจากเป็นสัญญาที่ไม่ได้ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุม กทช. และหากสำนักงาน กสทช. จะนำไปเป็นแนวทางปฏิบัติในกรณีอื่นที่ลักษณะเดียวกัน ก็อยากให้ชี้แจงกับผู้ประกอบการเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าอะไรที่ควรหรือไม่ควรทำ

#### มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ เสนอว่า สัญญาให้บริการกรณีร้องเรียนนี้จะมีผลผูกพันทางกฎหมายต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อนตามมาตรา ๕๑ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ทั้งนี้ ผู้ร้องไม่ได้มีภาระผูกพันตามสัญญาเนื่องจากสัญญาดังกล่าวเป็นสัญญาที่ไม่ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุม กทช. จึงไม่มีผลบังคับใช้

#### หมายเหตุ

ที่ประชุม กทช. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐



ระเบียบวาระที่ ๕  
ระเบียบวาระที่ ๕.๑

เรื่องอื่นๆ

การขออนุญาตให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ร่วมใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (Mobile Network Code: MNC) เพื่อให้บริการโทรศัพท์ระบบบอกรับสมาชิก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสดาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการขออนุญาตให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (Mobile Network Code: MNC) เพื่อให้บริการโทรศัพท์ระบบบอกรับสมาชิก

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) แสดงความเห็น ดังนี้

๑. เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ได้ส่งเรื่องให้สายงานกิจการโทรคมนาคมดำเนินการเนื่องจากเห็นว่าเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจของ กทค.

๒. เมื่อสายงานกิจการโทรคมนาคมได้รับเรื่องแล้ว จึงได้นำเสนอต่อคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอน โดยคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าวมีความเห็นให้เสนอ กทค. มีมติส่งเรื่องให้ กสท. เป็นผู้พิจารณาอนุญาตให้มีการร่วมใช้เลขรหัสแสดงเครือข่าย (Mobile Network Code: MNC) ดังกล่าว

๓. เมื่อผู้ประกอบการได้ยื่นคำขออนุญาตให้มีการร่วมใช้เลขรหัสแสดงเครือข่าย (Mobile Network Code: MNC) มายังสำนักงาน กสทช. โดยต้องมีการพิจารณาว่าจะอนุญาตหรือไม่อนุญาตตามคำขอดังกล่าวหรือไม่ ซึ่งตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ สำนักงาน กสทช. ไม่อาจปฏิเสธได้ว่าอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการเรื่องนี้จะอยู่ในอำนาจของ กทค. หรือ กสท. เพราะหากไม่อยู่ในอำนาจการดำเนินการของบอร์ด เล็กทั้งสองแล้ว ก็คงต้องเป็นอำนาจของ กสทช. ที่จะต้องพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ อยู่ดี จึงเห็นควรเสนอเรื่องนี้ให้ กทค. พิจารณานำเสนอบอร์ด กสทช. เพื่อขอรับนโยบายการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้ได้ข้อยุติโดยเร็วต่อไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับที่เลขาธิการ กสทช. เสนอ เมื่อตัดสินใจไม่ได้ว่าเป็นอำนาจของใคร ก็ให้เป็นอำนาจของบอร์ด กสทช. ในการพิจารณา

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ไม่ขัดข้องที่จะเสนอ กสทช. ชี้ขาดว่า กทค. หรือ กสท. มีอำนาจหน้าที่พิจารณา แต่เห็นว่าไม่สามารถยกให้เป็นอำนาจของ กสทช. ที่จะพิจารณาเห็นชอบเอง เพราะต้องเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติและขอตั้งข้อสังเกตว่าการให้บริการ BWA ที่ขอมาคือให้บริการโทรศัพท์ระบบบอกรับสมาชิก ณ วันหนึ่งเทคโนโลยีนี้อาจไม่ใช่แค่การรับส่งข้อมูลเพียงทางเดียว เมื่อไรที่มีการรับส่งข้อมูลสองทางจะเป็นบริการโทรคมนาคม แล้วคลื่น BWA ที่ขอใช้งานนี้ถูกระบุเพื่อให้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิกเท่านั้น จึงไม่สามารถให้บริการอินเทอร์เน็ตได้ จากข้อเท็จจริงเหล่านี้ คลื่นนี้จึงควรถูกนำมาจัดสรรใหม่เพื่อให้บริการเปิดกว้างกว่านี้และเป็นประโยชน์ต่อประเทศ โดยรวมต้องตอบโจทย์ข้อกฎหมายก่อนว่าอำนาจในการพิจารณาเป็นของใคร อย่งไรก็ตาม หากมีการประกาศใช้ พรบ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

ฉบับใหม่ ทั้ง กทค. และ กสท. ก็จะรวมเป็น กสทช. ชุดเดียวเท่านั้น ไม่ต้องถกเถียงเรื่องอำนาจหน้าที่อีกต่อไป

**มติที่ประชุม** มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดเป็นนโยบายในการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้ได้ข้อยุติโดยเร็วต่อไป

**หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐

**ประธาน** กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

**เลิกประชุมเวลา** ๑๒.๒๕ น.

พินเอก



.....  
(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ  
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม  
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....  
(นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน)

ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร  
โทรคมนาคม  
ผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

.....  
(นายก่อกิจ ด่านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.

เลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พินเอก



.....  
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ผู้รับรองรายงานการประชุม