

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙

วันพุธที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ทรัพย์เจริญ กรรมการ
๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต กรรมการ
๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ กรรมการ
๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย กรรมการ
๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพราะสุนทร กรรมการ
๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ กรรมการ
๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. นางสาวอรดา เทพยายน นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ
รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
๒. นายภูมิภัส พลการ ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๓. นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๔. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๕. นางสุชนัน โชคสิทธิกร ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖. นายณพ อังคะสุวพลา ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗. นางนภาพร เก่งสาร นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘. นางสาวสุชญา สดศรี นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๙. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๐. นายชนาธิป อธิธิपालกุล นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

- | | |
|----------------------------------|--|
| ๑๑. นางสาวพิมพ์พีรดา ด่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาวธันมพร สมนาม | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาววัลภา กระเดา | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัสจรรย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๕. นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาติลกฎ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------------|---|
| ๑. พลเอก กิตติ เกตุศรี | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. |
| ๒. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคนานนท์ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช. |
| ๓. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ |
| ๔. นายอติพงศ์ ณ ถลาง | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ |
| ๕. นายธนานันต์ ดวงฉวี | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๖. นางสาวหัตถวดี นิลละออ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๗. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบข่าว | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ |
| ๘. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ |
| ๙. นายภาณุพงศ์ สวัสดิวิทยะยง | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ |
| ๑๐. นายฉันทพัทธ์ ขำโคกกรวด | นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทน
รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ |
| ๑๑. นางสาวพรพักตร์ สกิตเวโรจน์ | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ |
| ๑๒. นางสาวมณีนรัตน์ กำจรกิจการ | ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ |
| ๑๓. นายณัฐชนน ศิริพงษ์สุรภา | ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย |
| ๑๔. นางสาวสุภัทรา กฤตยาบาล | ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการ
โทรคมนาคม |
| ๑๕. นายรัฐธีร์ รังสีกมลวัฒน์ | ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม |
| ๑๖. นายประถมพงศ์ ศรีนวล | ผู้อำนวยการสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียง
และโทรทัศน์ |
| ๑๗. นายสมศักดิ์ หล้าศรี | ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและ
โทรทัศน์ |
| ๑๘. นางสาวใจทิพย์ ศรีโนนชัย | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน |
| ๑๙. นางสาววรรณรัตน์ กิจภากรณ์ | ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม |

๒๐. นางสาวศิริรัตน์ นิ่มเงิน
ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนา
ผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๑. นายรัฐพงศ์ โภคะสุวรรณ
ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๒๒. นายวิษณุ บุญฤทธิ
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๓. นางสาวพลอย เพ็งเพ็ชร์
ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๔. นายสุภัทรสิทธิ์ สนวนสุข
ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๕. นางสาวจิตติมา ศุภเกษม
ผู้อำนวยการส่วน สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและ
โทรทัศน์
๒๖. นางสาวสุนมาศ คำทอง
ผู้อำนวยการส่วน สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและ
โทรทัศน์
๒๗. นายเมธา จันทร์ห้ำฟ้า
ผู้อำนวยการส่วน สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๘. นางสาวสรินทร์ อัครศักดิ์
ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ
ในกิจการโทรคมนาคม
๒๙. นายวรุฒ ฤทธิธโนโสภา
ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ
ในกิจการโทรคมนาคม
๓๐. นางสาวศิริพร หงส์ชัชวาล
ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร
โทรคมนาคม
๓๑. นายศักดิ์ดา มะเกลี้ยง
ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ
ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๒. นางสาวศิริรัตน์ งามนิสัย
นิติกรชำนาญการ รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน
สำนักบริหารคดีและนิติการ
๓๓. นายธนรัตน์ สุกิจจากร
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน
สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศในกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๔. นายยศพล ขวัญสง่า
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๕. นางธัญญา พันธุ์พิลา
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๓๖. นางสาวทัศนวรรณ เหล่าเจริญเกียรติ
เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๖. นางสาวมนรัตน์ จิระเชชม
เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๘. นายภูริต ประสานศักดิ์
นิติกรปฏิบัติการระดับสูง
สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย

๓๙. นายกฤษ วงศ์วัฒนฤกษ์	วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๔๐. นางสาวศุภิสรา ฟุ้งเฟื่อง	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๔๑. นางสาวฐิติรัตน์ วงษ์ลิขิตเลิศ	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๔๒. นางสาวพรรชชา กัมพูสิริ	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๔๓. นางสาวประไมย์พร ปันยารชุน	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๔๔. นางสาวปุลณยุช ตั้งหงส์	นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๖๘ วันจันทร์ที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๖๘ วันจันทร์ที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๖/๒๕๖๘ วันจันทร์ที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้แก้ไขปรับปรุงข้อความในระเบียบวาระที่ ๕.๘ หน้าที่ ๗๑ ย่อหน้าที่ ๗ ให้ใช้ข้อความดังนี้

“กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ งดออกเสียง เนื่องจากเห็นว่า ข้อมูลไม่ค่อยชัดเจนและค่อนข้างมีความเห็นขัดแย้งระหว่างอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช.”

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : ขอร้องเรียนและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ภาษาไทยของผู้ประกาศข่าว : ผส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอร้องเรียนและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ภาษาไทยของผู้ประกาศข่าว ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคำอ่านตามประกาศ เรื่อง พระปรมาภิไธย พระนามาภิไธย คำอ่าน และสรรพนาม คำขึ้นต้น คำลงท้าย ในการกราบบังคมทูล กราบทูล ดังนี้ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง อ่านว่า สม-เด็ด-พระ-นาง-เจ้า-สิ-หริ-กิด-พระ-บอ-รม-รา-ชิ-นี-นาถ-พระ-บอ-รม-มะ(ออกครึ่งเสียง)-ราด-ชะ-ชน-นะ-นี-พัน-ปี-หลวง และแบบย่อใช้คำว่า อ่านว่า “สม-เด็ด-พระ-บอ-รม-มะ(ออกครึ่งเสียง)-ราด-ชะ-ชน-นะ-นี-พัน-ปี-หลวง” โดยในช่วงข่าวพระราชสำนัก จะมีผู้ที่อ่านคำตามประกาศฉบับดังกล่าวและผู้อ่านออกเสียงว่า “สม-เด็ด-พระ-นาง-เจ้า-สิ-หริ-กิด-พระ-บอ-รม-มะ-รา-ชิ-นี-นาถ-พระ-บอ-รม-มะ-ราด-ชะ-ชน-นะ-นี-พัน-ปี-หลวง” ซึ่งกรณีการอ่านออกเสียงของผู้ประกาศนั้น เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ส่งเสริมให้ผู้ประกาศข่าวหรือผู้ดำเนินรายการอ่านออกเสียงให้ถูกต้องตามหลักภาษาไทย ดังนั้น เพื่อให้การนำเสนอเนื้อหารายการมีคุณภาพ จึงเห็นควรรับทราบข้อเสนอแนะดังกล่าวไว้เพื่อเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานในการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

กรณีขอร้องเรียนสถานีโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย ว่ามีการใช้ภาษาไทยที่ไม่ถูกต้อง เช่น “วัดจักรวรรดิราชาวาสวรมหาวิหาร” โดยอ่านว่า “วัด-จัก-กระ-หวัด-ติ-รา-ชา-วาด-วอ-ระ-มา-หา-วิ-หาน” ซึ่งควรอ่านว่า “วัด-จัก-กระ-หวัด-ติ-รา-ชา-วาด-วอ-ระ-มา-หา-วิ-หาน” นั้น จากการตรวจสอบหนังสือ “อ่านอย่างไรและเขียนอย่างไร ฉบับราชบัณฑิตยสถาน” (แก้ไขเพิ่มเติม) พิมพ์ครั้งที่ ๒๒ ในหัวข้อ การอ่านคำวิสามานยนาม ข้อ ๕. พระอารามหลวง หน้า ๖๑ ซึ่งมีการสะกดคำอ่านดังกล่าวว่า “จัก-กระ-หวัด-ติ-รา-ชา-วาด” กรณีดังกล่าวจึงเป็นการอ่านชื่อวัดจักรวรรดิราชาวาสวรมหาวิหารที่ถูกต้องแล้ว อีกทั้ง สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้วไม่พบการใช้คำว่า “ทะ-วาน-บาน” และไม่ปรากฏเนื้อหาอื่นใดที่เข้าข่ายขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น จึงเห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียนกรณีดังกล่าว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. รับทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ภาษาไทยของผู้ประกาศข่าวไว้เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

๒. เห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน กรณีการใช้ภาษาไทยในการถ่ายทอดสด พระพิธีธรรมสวดพระอภิธรรมพระบรมศพ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์พระบรมราชินีนาถพระบรมราชชนนีพันปีหลวง ผ่านสถานีโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย เนื่องจากไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติ การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามเกี่ยวกับรายละเอียดของเรื่องร้องเรียนว่าเรื่องดังกล่าวสามารถพิจารณายุติเรื่องในชั้นสำนักงาน กสทช. หรือต้องเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณายุติเรื่อง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้รับเรื่องจากประชาชนจำนวน ๒ เรื่อง โดยเรื่องแรกเป็น ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ภาษาไทยของผู้ประกาศ ผู้เสนอแนะเห็นว่ามีกรออกเสียงคำว่า "บรม" เป็น "บรมมะ" จึงเสนอให้ออกเสียงเป็น "บรม" โดยไม่ต้องออกเสียงสระอะ และขอให้ กสทช. มีมาตรการกำกับดูแลเกี่ยวกับการใช้ภาษาไทย สำหรับเรื่องที่สองเป็นเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการอ่านออกเสียงของผู้ดำเนินรายการ ในการถ่ายทอดงานพระราชพิธีสวดพระอภิธรรมพระบรมศพ โดยเห็นว่าการอ่านออกเสียงคำว่า "วัดจักรวรรดิ ราชาวาส รมหาวิหาร" ไม่ควรออกเสียงคำว่า "ติ" ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริง ทั้งสองกรณีเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการ พัฒนาการองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เรียบร้อยแล้ว โดยสำหรับประเด็นเรื่อง ข้อเสนอแนะการอ่านคำว่า "บรม" พบว่าในประกาศที่เกี่ยวข้องได้กำหนดให้การขานพระนามให้ออกเสียงคำว่า "มะ" ครึ่งเสียง คือออกเสียงกึ่งมาตราในการขานพระนาม ซึ่งผู้ประกาศมีการอ่านที่ถูกต้องแล้ว อย่างไรก็ตาม ประเด็นเกี่ยวกับการอ่านออกเสียงการใช้ภาษาไทยเป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ส่งเสริมให้ผู้ประกาศหรือ ผู้ดำเนินรายการสามารถอ่านออกเสียงได้อย่างถูกต้องตามหลักภาษาไทย โดยมีการฝึกอบรมผู้ประกาศและมีการ ฝึกทักษะการอ่านของผู้ประกาศอยู่แล้ว เพื่อให้ผู้ประกาศสามารถอ่านออกเสียงได้อย่างมีมาตรฐาน ข้อเสนอแนะดังกล่าวจึงรับทราบไว้เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการปฏิบัติงานของ บุคลากรด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต่อไป สำหรับกรณีข้อร้องเรียนเรื่องการอ่านชื่อวัด ได้ตรวจสอบพบว่าผู้ดำเนินรายการอ่านถูกต้องแล้วตามหลักการอ่านของสำนักงานราชบัณฑิตยสภา จึงเสนอ ต่อที่ประชุมเพื่อรับทราบการยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

ประธาน กสทช. สอบถามเพื่อยืนยันว่า เรื่องดังกล่าวยุติในชั้นสำนักงาน กสทช. และ แจ้ง กสทช. เพื่อทราบ โดยถือว่าเป็นการใช้ดุลยพินิจแล้ว ซึ่งหน้าที่ของ กสทช. คือทราบว่าเป็นเรื่องอะไร หากไม่มีข้อทักท้วงก็ถือว่ารับทราบใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. โดย กสทช. มีข้อสังเกตและข้อสั่งการว่า กรณีที่เป็นเรื่องที่ไม่ขัดต่อกฎหมายให้เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ดังนั้น ระเบียบวาระนี้เมื่อข้อร้องเรียนที่ทางคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการ กำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พิจารณาแล้วและ เป็นที่ยุติแล้วว่าไม่มีเนื้อหาที่ขัดต่อกฎหมาย สำนักงาน กสทช. จึงเสนอต่อที่ประชุมเพื่อทราบ สำหรับ ข้อเสนอแนะทั้งสองเรื่อง

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมเพื่อยืนยันว่าข้อมูลที่ใช้อ้างอิงในการอ่านภาษาไทย คือสำนักงานราชบัณฑิตยสภาใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันว่าใช่

มติที่ประชุม

๑. รับทราบข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้ภาษาไทยของผู้ประกาศข่าวไว้เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการปฏิบัติงานของบุคลากรด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
๒. รับทราบการยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน กรณีการใช้ภาษาไทยในการถ่ายทอดสดพระพิธีธรรมสวดพระอภิธรรมพระบรมศพ สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ผ่านสถานีโทรทัศน์รวมการเฉพาะกิจแห่งประเทศไทย เนื่องจากไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ตามเอกสารที่สำนักงานเสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมทราบ โดยกรมประชาสัมพันธ์ กองทัพบก บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาต โดยเคร่งครัด และต้องรายงานผลการดำเนินการเพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ให้สำนักงาน กสทช. ทุกเดือน ซึ่งจากการตรวจสอบข้อมูลรายงานผลการดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ในรอบปีใบอนุญาตที่ ๑๒ พบว่า ผู้ได้รับใบอนุญาตทุกรายสามารถดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ได้อย่างต่อเนื่อง โดยมีระยะเวลาที่สามารถให้บริการผ่านโครงข่ายโทรทัศน์สำหรับผู้ใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรทัศน์แต่ละรายไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๙.๙๘ ของเวลาออกอากาศทั้งหมดต่อปีต่อสถานีหลัก หรือมีเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถให้บริการได้ในแต่ละสถานีหลักไม่เกิน ๑๐๕ นาทีต่อปีต่อสถานีหลัก ดังนั้นจึงถือว่า กรมประชาสัมพันธ์ กองทัพบก บมจ.อสมท และ ส.ส.ท. ปฏิบัติตามเงื่อนไขแบบท้ายใบอนุญาตที่ กสทช. กำหนด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ กลับกรองรายงานผลการดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลับกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๓ ครั้ง

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ในรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ นั้น เป็นการติดตามความคืบหน้าในการดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ โดยที่ผ่านมาได้เคยสอบถามไปแล้วเกี่ยวกับมาตรการเฉพาะในข้อ ๕.๑.๒ ที่ระบุว่าจะห้ามขึ้นราคาและลดคุณภาพการให้บริการโดยยังคงแพ็คเกจต่ำสุดไว้ แต่ทุกครั้งสำนักงาน กสทช. จะรายงานความก้าวหน้าว่าสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการตรวจสอบ ซึ่งได้สอบถามทุกครั้งว่าผลการตรวจสอบจะเสร็จเมื่อไหร่ และได้ดำเนินการตรวจสอบอย่างไรบ้าง แต่ก็ยังไม่มีความคืบหน้าและยังคงอยู่ระหว่างการตรวจสอบเหมือนเดิม เนื่องจากตามมาตรการเฉพาะนั้นต้องมีการตรวจสอบและแจ้งให้ กสทช. ทราบว่าบริษัทขึ้นราคาหรือไม่ขึ้นราคา เป็นไปตามเงื่อนไขหรือไม่ จึงอยากทราบว่ามีความคืบหน้าอย่างไร และการตรวจสอบควรเป็นรายปีหรือไม่ หรือจนถึงปัจจุบันบริษัทได้ขึ้นราคาหรือไม่ มีการชดต่อมาตรการเฉพาะหรือไม่ เนื่องจากรายงานระบุเพียงว่ากำลังดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามข้อ ๕.๑.๒ ในเรื่องของการห้ามขึ้นราคาและลดคุณภาพการให้บริการนั้น ในตัวเงื่อนไขระบุว่า "โดยคงรายการส่งเสริมการขายซึ่งมีราคาต่ำที่สุด" ซึ่งทางสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นท.) ได้มีการตรวจสอบว่าโปรโมชั่นใดเป็นโปรโมชั่นที่ต่ำที่สุดและนำเสนอต่อคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณา แต่เนื่องจากเมื่อพิจารณาแล้วยังมีข้อกังวลว่าสิ่งที่บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด รายงานมาในตัวโปรโมชั่นยังไม่ต่ำที่สุด เมื่อเทียบกับการตรวจสอบผ่านทางเว็บไซต์ ดังนั้น ในขณะนี้จึงอยู่ระหว่างให้ทางบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ยืนยันมาอีกครั้งหนึ่งว่าโปรโมชั่นใดต่ำที่สุดของบริษัท

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า หมายความว่าได้ตรวจสอบแล้วแต่ยังไม่ทราบผลว่าชัดหรือไม่ชัดต่อมาตรการเฉพาะใช่หรือไม่ จึงขอให้สรุปผลมาว่าจะทราบผลเมื่อไหร่ เนื่องจากได้เห็นรายงานว่าอยู่ระหว่างการตรวจสอบมาทุกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แสดงความเห็นว่าการตรวจสอบสามารถทำได้ง่าย โดยโทรศัพท์ไปขอสมัครใช้บริการและดูว่าราคาต่ำสุดได้เท่าใด เพื่อตรวจสอบว่าตรงกับที่รายงานหรือไม่ หรืออาจโทรศัพท์สอบถามในการประชุมอนุกรรมการฯ โดยสอบถามว่าเหตุใดเมื่อไปตรวจสอบจึงไม่พบข้อมูล แทนที่จะไปขอให้บริษัทมายืนยันว่ามีหรือไม่ เนื่องจากหากถามบริษัทก็ย่อมต้องยืนยันว่ามี จึงเสนอว่าควรใช้วิธีการโทรศัพท์ไปตรวจสอบ แทนที่จะขอให้บริษัทมายืนยัน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เนื่องจากเงื่อนไขข้อนี้ระบุว่าห้ามขึ้นราคานับจากวันที่ได้รับอนุญาตให้รวมธุรกิจ ดังนั้น โปรโมชันที่ห้ามลดราคาจะต้องเป็นโปรโมชันที่อยู่ในช่วงระหว่างตอนที่รวมธุรกิจ จึงไม่สามารถโทรศัพท์ไปสอบถามได้ แต่อย่างไรก็ตาม ทางสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นท.) ก็ได้มีการใช้ข้อมูลเดิม โดยทางอนุกรรมการฯ ได้ให้ความเห็นเพื่อให้ลองดูข้อมูลย้อนหลัง ๑ ปี ว่าในช่วงระยะเวลา ๑ ปีมีโปรโมชันใดที่ต่ำที่สุดบ้างเพื่อใช้ในการตรวจสอบด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ในตัวเงื่อนไขนั้นตนเองเป็นผู้เสนอ แต่ขอทำความเข้าใจกับทางคณะอนุกรรมการฯ และฝากสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (วท.) ไปนำเสนอท่านอนุกรรมการฯ ว่า ข้อ ๕.๑.๒ ให้คงแพ็คเกจต่ำสุดที่มีอยู่ก่อนการรวมธุรกิจ ซึ่งหมายความว่าต้องมีข้อมูลก่อนควรวรรณว่ามีแพ็คเกจ เช่นราคา ๒๙๙ บาทอยู่ แล้วหลังจากรวมธุรกิจไปแล้วแพ็คเกจราคา ๒๙๙ บาท ยังคงมีอยู่หรือไม่ จึงขอให้คณะอนุกรรมการฯ ช่วยเร่งรัดและติดตาม นอกจากนี้ ยังมีอีกประเด็นสำคัญคือการจ้างที่ปรึกษาที่จะมาตรวจสอบยืนยันข้อมูลโครงสร้างต้นทุนและอัตราค่าบริการ ซึ่งทางบริษัทได้นำเสนอแนวทางการคัดเลือกเรื่องคุณสมบัติแล้ว และ กสทช. ได้เห็นชอบกับแนวทางดังกล่าวไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งผ่านมาหนึ่งปีพอดี แต่ตามที่รายงานและติดตามไปนั้น ทางบริษัทเองก็ยังไม่ได้อ้างอิงที่ปรึกษา จึงต้องเร่งรัดบริษัท เนื่องจากตามมาตรการเฉพาะระบุให้ดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๖ เดือน แต่หากนับจากเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ก็ผ่านมาหลายปีแล้ว จึงฝากสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (วท.) ไปถึงคณะอนุกรรมการฯ ให้ช่วยเร่งรัด เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญ นอกจากนี้ ยังมีส่วนอื่นที่รายงานมาว่ายังอยู่ในระหว่างการดำเนินงาน จึงขอให้คณะอนุกรรมการฯ ช่วยตั้งเป้าหมายว่าจะดำเนินการเสร็จเมื่อใด โดยมีกรอบระยะเวลามาให้เห็นในเบื้องต้น เพื่อให้เห็นภาพว่ามีการเร่งรัดติดตามกำกับอย่างเข้มข้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมในเรื่องเป้าหมายว่า ได้เคยชี้แจงไปแล้วเช่นกัน การกำหนดเป้าหมายจะทำให้ กสทช. กำกับได้ง่ายขึ้น สำหรับประเด็นข้อ ๕.๑.๒ เห็นว่าสำนักงาน กสทช. หรืออนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการแล้ว เพียงแต่ยังไม่ได้ข้อสรุปว่าบริษัทขึ้นราคาหรือไม่ขึ้นราคา จึงเห็นว่าควรอธิบายในลักษณะที่ว่าได้ดำเนินการแล้วและผลเป็นอย่างไรมากกว่าการรายงานว่ายังอยู่ระหว่างการตรวจสอบ เช่นเดียวกับข้ออื่นที่ควรรายงานว่าได้ดำเนินการอะไรแล้วและผลเป็นอย่างไร เนื่องจากข้อ ๕.๑.๒ มีความชัดเจนว่าสำนักงาน กสทช. หรืออนุกรรมการฯ ต้องไปตรวจสอบว่าบริษัทขึ้นราคาหรือไม่ดำเนินการตามมาตรการเฉพาะหรือไม่ และต้องมาแจ้งให้ กสทช. ทราบ ดังนั้น หากรายงานว่าอยู่ระหว่างการตรวจสอบจึงมีความเห็นว่าจะไม่ได้ดำเนินการ ทั้งที่แท้จริงแล้วได้ดำเนินการแล้วแต่ยังไม่ทราบผล รวมทั้งเป้าหมายว่าผลจากการดำเนินการควรจะเสร็จเมื่อใด เนื่องจากจะทำให้สามารถกำกับติดตามได้ง่ายขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ ระหว่างเดือนตุลาคม – ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ ระหว่างเดือนตุลาคม – ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนตุลาคม – ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลับกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๑ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๓ เรื่อง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ ระหว่างเดือนตุลาคม – ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งบริษัท ทีซี 51 จำกัด ทราบการพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ องศาตะวันออก และหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ แจ้งบริษัท ทีซี 142 จำกัด ทราบการพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและพิจารณาการเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ องศาตะวันออก พร้อมทั้งแจ้งให้บริษัท ทีซี 51 จำกัด และบริษัท ทีซี 142 จำกัด ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องในส่วนของการวางหลักประกันในการรักษาสถานการณ์ในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร

๕๑ และ ๑๔๒ อนาคตะวันออก และการยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามภายในระยะเวลาที่กำหนดต่อไป สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรนำเสนอแนวทางการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ อนาคตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาต โดยบริษัท ทีซี 51 จำกัด แจ้งไม่ประสงค์จะรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ อนาคตะวันออก และบริษัท ทีซี 142 จำกัด แจ้งไม่ประสงค์จะรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๑๔๒ อนาคตะวันออก ภายใต้งื่อนไขการอนุญาตตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาแนวทางการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ อนาคตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาตกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และบริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไม่ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ อนาคตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ และมีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรณีบริษัท ทีซี 51 จำกัด และบริษัท ทีซี 142 จำกัด มีหนังสือแจ้งความประสงค์ไม่ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ อนาคตะวันออก ตามผลการพิจารณาการอนุญาตและเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ อนาคตะวันออก และ ๑๔๒ อนาคตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ๒) ที่ประชุมมีความเห็นว่าแนวทางเลือกที่ ๒ ของการดำเนินการสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ อนาคตะวันออก ภายหลังจากการรับทราบผลการขอรับอนุญาต โดยผู้ขอรับอนุญาตไม่ประสงค์ขอรับสิทธิเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ อนาคตะวันออก ตามรายละเอียดในข้อ ๕. มีความเหมาะสมสำหรับการดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิวงโคจรของประเทศ และที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามรัฐบาล (โดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม) เพื่อขอรับทราบนโยบายของรัฐบาลสำหรับความต้องการใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ อนาคตะวันออกด้วย ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา การขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่นที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทย เป็นอำนาจอธิปไตยของแต่ละประเทศขึ้นอยู่กับแนวนโยบายภายในประเทศนั้น ๆ และการประสานงานคลื่นความถี่

ระหว่างข่ายงานดาวเทียมของแต่ละประเทศที่อาจส่งผลกระทบต่อข่ายงานดาวเทียมซึ่งกันและกันในกรณีที่มีการใช้คลื่นความถี่เดียวกัน และมีพื้นที่ให้บริการทับซ้อนกัน สามารถตรวจสอบเบื้องต้นจากข้อมูลตีพิมพ์โดยสำนักงานวิทยุคมนาคม (BR) สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ใน BR IFIC (BR International Frequency Information Circular) เป็นรายปีที่อาจส่งผลกระทบต่อข่ายงานดาวเทียม สถานีภาคพื้นดิน และ/หรือข่ายสื่อสารภาคพื้นโลกของตน หากมีแนวโน้มที่จะก่อให้เกิดการรบกวนหรือได้รับผลกระทบต้องแจ้งทั้กข่ายงานดาวเทียมภายในระยะเวลา ๔ เดือน นับตั้งแต่วันที่ตีพิมพ์ลงใน BR IFIC

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม โดยมีข้อสังเกต ดังนี้ ในประเด็นหนังสือสัญญาตามมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ สำหรับการเจรจาและทำความตกลงระหว่างรัฐบาลไทยและรัฐบาลต่างประเทศในเรื่องการประสานงานคลื่นความถี่ในกิจการดาวเทียม รวมถึงการทำความตกลงยกเว้นหรือเห็นชอบให้มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตประเทศไทย โดยเป็นประเด็นทางเทคนิคตามข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ตาม มาตรา ๒๗ (๑๔) ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ว่าต้องขอความเห็นชอบต่อรัฐสภาหรือไม่ และขอให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมดังกล่าวไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และให้นำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม ดังนี้ ๑) รับทราบผลการหารือตามข้อสังเกตท้ายมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ข้อ ๑) ตามข้อ ๖.๒ และ ๒) เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรกำหนดแนวทางการขอยกเว้นพื้นที่ให้บริการของข่ายงานดาวเทียมของประเทศอื่น ที่มีพื้นที่ให้บริการในอาณาเขตพื้นที่ของประเทศไทยในอนาคต ตามข้อ ๕.๓ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียมสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และสำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. คืบหลักประกันการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด (บริษัทฯ) ตามข้อ ๒๐ ของ

ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๗ และมีข้อสั่งการของที่ประชุม กสทช. ให้กำกับบริษัทฯ ว่าบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่ได้รับอนุญาตเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓ ปี ซึ่งผู้ได้รับอนุญาตได้นำเสนอแผนการดำเนินการในการจัดหาดาวเทียมจากวงโคจรอื่นมาให้บริการ ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต และขอจำกัดการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A และขอเสนอขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจรที่ได้รับอนุญาต ตามข้อ ๕.๒ ของเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณากรณีบริษัท สเปน เทคโนโลยี อินโนเวชั่น จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมในลักษณะจัดชุด (Package) สำหรับชุดข่ายงานดาวเทียมที่ ๒ ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก และกรณีบริษัท ทีซี สเปน คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนและแนวทางการดำเนินโครงการดาวเทียม (ดาวเทียมไทยคม 9A) สำหรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอ โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. ดังนี้

กรณีตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องในกรณีผู้ได้รับอนุญาตขอปรับแผนที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก ว่าเป็นการปฏิบัติที่สอดคล้องกับข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก หรือไม่

๒) ถึงแม้ว่าจะสามารถแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (suspension) ได้ แต่ผู้ได้รับอนุญาตยังคงมีหน้าที่ต้องจัดสรรช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่เกิน 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้

๓) เพื่อเป็นหลักประกันการดำเนินงานตามแผนงานที่ผู้ได้รับอนุญาตขอปรับเปลี่ยนแผนการใช้งานดาวเทียม จึงเห็นควรกำหนดเงื่อนไขแก่ผู้ได้รับอนุญาต ดังนี้ ๓.๑) ให้ผู้ได้รับอนุญาตดำเนินการวางหลักประกันในการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก จำนวน ๑๐ ล้านบาท ในระหว่างที่แจ้งขอ suspension ต่อ ITU ๓.๒) หากไม่สามารถนำดาวเทียมกลับมาใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายหลังจากครบกำหนดระยะเวลาที่แจ้งการนำคลื่นความถี่กลับมาใช้งาน (resumption) แล้ว ผู้ได้รับอนุญาตต้องชำระค่าชดเชยความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการไม่มีดาวเทียมใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เป็นเงินจำนวน ๕% ของมูลค่าโครงการดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (๑๐๙,๐๔๐,๐๐๐.- บาท) ซึ่งเป็นมูลค่าที่ผู้ได้รับอนุญาตได้ประโยชน์จากการนำดาวเทียมไทยคม 9A ไปใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออกแทน

กรณีตำแหน่งวงโคจร 78.5 องศาตะวันออก เห็นสอดคล้องตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ ๙ ดังนี้

๑) ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่ต้องจัดให้มีช่องสัญญาณสำหรับการให้บริการสาธารณะและประโยชน์ของรัฐ (State use and Public Services) บนดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ให้แก่ภาครัฐ โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายจำนวนไม่น้อยกว่า 1 TPE (36 MHz) ทั้งนี้ ตามที่มีการร้องขอและมีช่องสัญญาณที่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง โดยให้เริ่มนับระยะเวลาตั้งแต่เริ่มมีการใช้งานดาวเทียมไทยคม 9A ณ ตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก (รวมช่วงระยะเวลาในกรณีที่มีการย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๗๘.๕ องศาตะวันออก ในภายหลัง (ถ้ามี))

๒) ผู้ได้รับอนุญาตจะต้องแจ้งการมีกรรมสิทธิ์ในดาวเทียมไทยคม 9A และต้องปฏิบัติตามข้อบังคับวิญญูที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

สำนักกฎหมายโทรคมนาคมและสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร ได้พิจารณาความสอดคล้องกับข้อกำหนดในกรณีที่บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ขอปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินโครงการดาวเทียม โดยขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตามข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียมแล้ว มีความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ข้อกำหนดที่ใช้ในการพิจารณา

ข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๓ วรรคหนึ่งกำหนดว่า “ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่นำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบูรณ์ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามภาคผนวก ก ท้ายประกาศนี้ และต้องใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิญญูแห่งสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU)” และวรรคสอง กำหนดว่า “การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ผู้ได้รับอนุญาตมีหน้าที่จัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขึ้นสมบูรณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต”

๒) ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณา

บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด แจ้งให้ทราบข้อจำกัดว่าดาวเทียมไทยคม 9A ไม่สามารถใช้งานได้ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก เนื่องจากปัญหาสัญญาณการรบกวนกับดาวเทียม Turksat 4B ของสาธารณรัฐตุรกี (สาธารณรัฐตุรกี) ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงร่วมกันได้ จึงขอย้ายดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) ตามข้อบังคับวิญญู (RR) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ขึ้นสมบูรณ์) เพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทยต่อไปอีก ๓ ปี นับจากวันที่ดาวเทียมไทยคม 9A ออกจากวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก และดำเนินการประสานงานความถี่เพิ่มเติมเพื่อให้สามารถใช้งานดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ภายในระยะเวลา ๓ ปี ที่ขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว

๓) ข้อพิจารณา

สำนักงาน กสทช. เห็นว่า การดำเนินการตามข้อเสนอของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องพิจารณาความสอดคล้องตามข้อ ๒๐ ของประกาศฯ ในเรื่อง “การใช้งานคลื่นความถี่ได้อย่าง

ต่อเนื่องและการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองหรือดำเนินการอื่นใดเพื่อรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต” ดังนี้

๓.๑) *วรรคหนึ่ง* โดยบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการนำดาวเทียมไทยคม 9A ขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก และนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 กลับขึ้นใช้งาน (Bringing Back into Use: BBIU) บนดาวเทียมไทยคม 9A ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และใช้งานคลื่นความถี่อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙๐ วันครบตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับวิทยุ (RR) แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้ดำเนินการสอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ

๓.๒) *วรรคสอง* เห็นว่าบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด สามารถขอแจ้งระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว (Suspension) สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 (ขั้นสมบูรณ์) ซึ่งตามบทบัญญัติของข้อบังคับวิทยุ (RR) ที่ ๑๑.๔๙ ประเทศไทยสามารถดำเนินการแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว โดยไม่มีดาวเทียมขึ้นใช้งานได้เป็นระยะเวลา ๓ ปี เพื่อเป็นการคงสถานะสิทธิของข่ายงานดาวเทียมดังกล่าว ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก โดยเมื่อครบระยะเวลาของการระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะต้องดำเนินการจัดให้มีดาวเทียมเป็นของตนเองและนำขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่ง ๕๐.๕ องศาตะวันออก เพื่อรักษาสีทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นสมบูรณ์ตลอดระยะเวลาการอนุญาต (ไม่น้อยกว่า ๓ ปี ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ ไม่นับรวมระยะเวลา ๓ ปี ของการระงับการใช้งานคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราวดังกล่าว) จึงจะเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามข้อ ๒๐ วรรคสอง ของประกาศฯ และไม่ขัดต่อข้อบังคับวิทยุ ทั้งนี้ ภายหลังครบกำหนดระยะเวลา ๓ ปี แล้ว หากผลการดำเนินการประสานงานคลื่นความถี่ที่ยังไม่สามารถบรรลุข้อตกลงตามข้อกำหนดของข้อบังคับวิทยุได้ จนเป็นเหตุที่บริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด จะไม่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองแล้ว จะถือว่าไม่เป็นเหตุสุดวิสัย และ กสทช. อาจพิจารณาริบหลักประกันที่เกี่ยวข้องได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : (ร่าง) *ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) :* คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) *ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑)* ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ได้กำหนดให้ กสทช. ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนฯ และต้องปรับปรุงแผนฯ เพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างน้อยทุก ๒ ปี ทั้งนี้ ในภาคผนวก ข ของแผนฯ (แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่) ได้กำหนดกรอบระยะเวลาไว้เป็น พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เห็นสมควรปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ โดยมี

วัตถุประสงค์หลัก คือ การปรับปรุงภาคผนวก ข แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘) ให้เป็นกรอบระยะเวลาใหม่ ได้แก่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) เพื่อให้สอดคล้องกับกรอบการประชุมใหญ่ระดับโลก ว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ (WRC-27) ซึ่งข้อบังคับวิทยุที่ถูกแก้ไขเพิ่มเติมโดยที่ประชุม WRC-27 จะมีผลใช้บังคับตั้งแต่เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๗๒ และการปรับปรุงเชิงอรรถประเทศไทยท้ายตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ให้ทันสมัยสอดคล้องกับนโยบายการใช้คลื่นความถี่ของประเทศไทยในปัจจุบัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ตามความเห็นคณะกรรมการฯ ในส่วนของยุทธศาสตร์ที่ ๓ ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ มีศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Spectrum Monitoring Center) ที่บูรณาการข้อมูลการตรวจสอบจากทุกหน่วยงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ (ร่าง) ประกาศฯ มีความเหมาะสมมากขึ้น และ ๒) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอภายหลังการแก้ไขปรับปรุงตามข้อ ๑) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑) ๒.๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้ (๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น (๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น (๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปล. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา

บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานี) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานี เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานี มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศ เป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ใดๆก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑-๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรณียกข้อกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ขอบเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ

กระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM-07 FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณาก่อนการเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่ อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ดท.*

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (2002/58/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาต*

เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ได้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิร์ตซ์ เมกะเฮิร์ตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิร์ตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ / ๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิร์ตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ / ๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และ ๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิร์ตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้

คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre-commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลอง ในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ว่าจะสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C-band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ขท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้องกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗,

๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ (๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว (๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) (๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) (๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิดชอบ (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการ

โทรคมนาคม ทั้งนี้การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็คเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของการรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขาย มีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญรวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการคำสั่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาค่าเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคมและเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางการกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้วย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้อง

ทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระงับการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน

๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการติดตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งชาติ) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะกรรมการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ งบประมาณเงิน ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ งบประมาณรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ งบประมาณ ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) งบประมาณ ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือคำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) งบประมาณ ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ งบประมาณ ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการพัฒนาไกล องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดี และทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยุในประเด็นต่าง ๆ ก็กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (3E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน

(Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควรวรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่าง ๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้

เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพ และเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์ และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาต โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ และให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อน ใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายใน ไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่ และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ว่าเคยมีแผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทยมาแล้วกี่ครั้ง ซึ่งในกิจการโทรคมนาคมยังไม่มี ดังนั้น ครั้งนี้จึงเป็นครั้งแรกที่สำนักงาน กสทช. ใช้คำนี้ โดยนักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นายฉันทพิพัทธ์ฯ) ได้ยืนยันว่าเป็นการจัดทำครั้งแรก

จากนั้น สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มต่อ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย ที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. ความเป็นมา สืบเนื่องจาก กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ ได้มีมติรับทราบข้อมูลฉลากทัศน์ และแนวทางการกำกับดูแลและส่งเสริมการ ประกอบกิจการโทรทัศน์ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติ ต่าง ๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน ไปจัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม และให้รับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตจาก ที่ประชุม กสทช. ไปประกอบการพิจารณาจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ โดยการจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทางดังกล่าว สอดคล้องกับนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ ถึง ๒๕๖๙ นโยบายข้อที่ ๑๒ ที่กำหนดให้มีการเตรียมการรองรับกิจการโทรทัศน์รวมถึงการแพร่ภาพและเสียงภายหลังใบอนุญาตทีวีดิจิทัล หมดอายุในปี ๒๕๗๒ และให้จัดทำ Roadmap กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย ด้วย สำนักงาน กสทช. โดยคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ ภาพและเสียงของประเทศไทย (คณะทำงาน ฯ) ได้จัดทำร่าง Roadmap ขึ้นมา ซึ่งมี ๔ องค์ประกอบ ดังนี้

๑.๑ เป้าหมายในการจัดทำ (ร่าง) Roadmap ประกอบด้วย มิติด้านเทคโนโลยี ด้านเศรษฐศาสตร์ และด้านสังคม

๑.๒ การวิเคราะห์บริบทของตลาดและการแข่งขันในอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย และวิเคราะห์สภาพปัญหาและความท้าทายที่เกิดขึ้น

๑.๓ ฉากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย

๑.๔ สารระสำคัญที่เกี่ยวข้องกับแนวทางและกรอบระยะเวลาในการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค

สำนักงาน กสทช. ได้ไปจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๒ ครั้ง โดยในครั้งแรกเป็นการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม ครอบคลุมด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และครั้งที่ ๒ เป็นการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มที่มุ่งเน้นไปที่ด้านการกำกับดูแล เนื่องจากมีประเด็นความเห็นค่อนข้างหลากหลาย จึงมีการจัดประชุมเพิ่มเติมขึ้น ตลอดจนมีการรับฟังความคิดเห็นจากคณะกรรมการชุดที่เกี่ยวข้อง โดยหลังจากนั้นภาคส่วนที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม จำนวน ๔ ฉบับ

๒. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) Roadmap ดังนี้

๒.๑ ด้านการกำกับดูแล มีความเห็นจากภาคอุตสาหกรรม ดังนี้

๒.๑.๑ ขอให้มีการแก้ไขกฎหมายเพื่อยกเลิกข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการประมูล และเปิดทางให้มีทางเลือกอื่น เช่น การต่ออายุใบอนุญาตคลื่นความถี่ ฯ

๒.๑.๒ ผู้ประกอบการบางส่วนให้ความเห็นว่า หากไม่สามารถแก้ไขกฎหมายได้ทัน อาจดำเนินการในรูปแบบเดิมไปก่อน กล่าวคือ ช่องรายการเป็นผู้ประมูลคลื่นความถี่ และเมื่อมีการแก้ไขกฎหมายแล้ว จึงอาจมาวางแผนเพิ่มเติมได้

๒.๑.๓ หากมีความจำเป็นจะต้องใช้วิธีการประมูลจริง ๆ ผู้ประกอบการขอให้มีการกำหนดราคาตั้งต้นการประมูลที่สมเหตุสมผล

๒.๑.๔ เสนอให้มีการศึกษาในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการออกใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับ Mux เพิ่มเติมให้แล้วเสร็จภายในปี ๒๕๖๙ ตลอดจนมีการเสนอให้มีการพิจารณาการจัดสรรคลื่นความถี่ให้กับ Mux ว่ามีความเป็นไปได้หรือไม่ อย่างไร

๒.๑.๕ ขอให้มีการสนับสนุนให้มีการออกอากาศช่องดิจิทัลทีวีในรูปแบบ HD

๒.๑.๖ เสนอให้มีการควมรวม Mux หรือการใช้โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลเข้าด้วยกัน เพื่อให้เกิดการใช้งานคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๒.๑.๗ ให้ปรับโครงสร้างค่าเช่าใช้ Mux ให้สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๒.๑.๘ ขอให้พิจารณายุติการใช้งานคลื่น 3500 MHz ในย่าน C-Band ช่วงความถี่ 3700 ถึง 4200 MHz เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ Direct to Home เท่านั้น โดยอาจพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่ในช่วง 3300 ถึง 3400 MHz ได้ แต่ทั้งนี้ให้ใช้งานคลื่นความถี่ดังกล่าวหลังจากการสิ้นสุดใบอนุญาตทีวีดิจิทัลในปี ๒๕๗๒

๒.๑.๘ ให้ยุติการส่งสัญญาณบนโครงข่ายดาวเทียมระบบ KU-Band ในมาตรฐาน DVB-S1 และให้ใช้มาตรฐาน DVB-S2 ภายในไตรมาสที่ ๒ ของปีนี้

๒.๑.๑๐ อุตสาหกรรมโดยรวมเสนอให้ กสทช. เป็นหน่วยงานหลักที่กำกับดูแล Streaming Platform โดยบูรณาการการทำงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง

๒.๑.๑๑ ควรมีการผลักดันให้มีกฎหมาย/แนวทางในการกำกับดูแล Streaming Platform ให้ชัดเจน โดยจัดทำหลักเกณฑ์ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๒ หรืออย่างช้าที่สุดในช่วงต้นไตรมาสที่ ๓ ของปีนี้ ทั้งนี้ จะต้องมิให้เกิดการทับซ้อนกับการกำกับดูแลของหน่วยงานอื่นด้วย

๒.๑.๑๒ ควรมีการทบทวนกฎระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการประกอบกิจการ และให้มีการผ่อนคลายการกำกับดูแลมากยิ่งขึ้น

๒.๑.๑๓ กฎ Must Carry และกฎการเรียงช่อง ควรจะมีการพิจารณาทบทวนปรับปรุงกฎ Must Carry ให้มีความยืดหยุ่นยิ่งขึ้น ขณะที่กฎการเรียงช่องนั้นควรจะคงไว้เช่นเดิม อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบกิจการดาวเทียมมีความเห็นว่า ควรจะยกเลิกกฎ Must Carry และกฎการเรียงช่องเนื่องจากเป็นภาระของผู้ประกอบการ

๒.๒ ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ โดยภาพรวมแล้ว อุตสาหกรรมเห็นด้วยกับการจัดทำ (ร่าง) Roadmap ของสำนักงาน กสทช. แต่มีรายละเอียดเพิ่มเติมบางส่วนที่จะต้องนำไปดำเนินการปฏิบัติ แล้วก็ตามเห็นเพิ่มเติมบางส่วน ดังนี้

๒.๒.๑ การส่งเสริมการผลิตเนื้อหารายการ ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ยืดหยุ่น กำหนดสัดส่วนในการสนับสนุนให้เหมาะสม

๒.๒.๒ การประเมินคุณภาพเนื้อหารายการ (Content Credit) ควรมีการกำหนดเกณฑ์อ้างอิงและตัวชี้วัดที่ชัดเจน โดยเห็นด้วยว่า ควรจะมีการกำหนดเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับ Content Credit ไว้เป็นเงื่อนไขในการอนุญาตครั้งถัดไป

๒.๒.๓ การกำหนดสัดส่วนเนื้อหาที่ผลิตโดยผู้ประกอบการไทย หรือเนื้อหาท้องถิ่นใน Streaming Platform โดยภาพรวมแล้ว อุตสาหกรรมเห็นด้วยที่จะมีการกำหนดสัดส่วน Local Content Quota ไว้ เนื่องจากจะเป็นการส่งเสริมเนื้อหาไทย แต่มีผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องกับ Streaming Platform บางรายเห็นว่า การกำหนดข้อจำกัดดังกล่าวอาจส่งผลให้ผู้ให้บริการ Platform ไม่สามารถสนับสนุนหรือส่งเสริมการพัฒนาเศรษฐกิจสร้างสรรค์ของประเทศได้อย่างเต็มศักยภาพ

๒.๒.๔ การมี National Streaming Platform ซึ่งอุตสาหกรรมโดยรวมเห็นด้วยที่จะมี National Streaming Platform โดยควรจะมีการสนับสนุนเงินจากกองทุน กทปส. แต่มีข้อสังเกตว่า ในการส่งเสริมให้มี platform ดังกล่าว ซึ่งอาจจะทำให้เกิดภาวะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมในส่วนของเนื้อหาและการตลาดหรือไม่ อย่างไร รวมถึงเรื่องการแข่งขันกับผู้ให้บริการต่างชาติว่าจะสามารถแข่งขันได้หรือไม่ อย่างไร

๒.๓ การส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค โดยภาพรวมอุตสาหกรรมไม่มีข้อขัดข้อง เนื่องจากเป็นส่วนของการคุ้มครองผู้บริโภค แต่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เช่น

๒.๓.๑ การจัดทำหลักสูตรความรู้เท่าทันสื่อ มีข้อเสนอว่า ควรจะให้อยู่ในระบบการศึกษาภาคบังคับด้วย และควรพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับบริบทปัจจุบัน

๒.๓.๒ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมคนพิการ เห็นควรให้มีการขยายบริการสื่อสำหรับคนพิการให้ครอบคลุมทุกช่องทางมากยิ่งขึ้น โดยควรครอบคลุมไปยังโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกด้วย

๒.๓.๓ เห็นด้วยกับการจะมีการทบทวนปรับปรุงแก้ไขระเบียบและประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคให้เหมาะสมยิ่งขึ้น โดยควรจะต้องมีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการกำกับดูแลมากยิ่งขึ้น

๓. สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) Roadmap ให้คณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ พิจารณา ซึ่งคณะกรรมการ ฯ ได้มีความเห็นใน ๓ ประเด็นหลัก ดังนี้

๓.๑ ควรปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการเกี่ยวกับ National Streaming Platform ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนเงินจากกองทุน กทปส. ให้เร็วขึ้น โดยควรจะให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙

๓.๒ ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง ให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมมากยิ่งขึ้น

๓.๓ ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นและการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะประเด็นผู้ใดควรเป็นผู้ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

๔. แนวทางและกรอบระยะเวลาการดำเนินการของ Roadmap ซึ่งได้มีการปรับปรุงประเด็นหลัก ๆ ตามความเห็นของอุตสาหกรรมแล้ว อย่างไรก็ตามในส่วนประเด็นที่เกี่ยวข้องรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงาน สำนักงาน กสทช. จะนำไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยแบ่งเป็น ๓ ส่วน ได้แก่ การกำกับดูแล การส่งเสริมการประกอบกิจการ และส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองซึ่งเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๑ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๒ มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๒

๕.สาระสำคัญของแต่ละ Roadmap ประกอบด้วย

๕.๑ ด้านการกำกับดูแล ได้แก่

๕.๑.๑ การจัดสรรคลื่นความถี่และการอนุญาตประกอบกิจการ เป็น Roadmap ตั้งแต่ปี ๒๕๖๙ ถึงปี ๒๕๗๓ ในส่วนของ Roadmap ปี ๒๕๖๙ กำหนดว่า ภายในไตรมาสที่ ๒ จะต้องมีการวิเคราะห์บริบทอุตสาหกรรม กำหนดจำนวนช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และมาตรฐานความคมชัด ให้แล้วเสร็จ และมีการพิจารณาแนวทางการดำเนินงานเพื่อให้บริการ MUX ภายในไตรมาสที่ ๔ ของปี ซึ่งจะครอบคลุมการกำหนดแนวทางเกี่ยวกับคลื่นความถี่ โดยจะพิจารณาปริมาณคลื่นความถี่ จำนวน Mux และแนวทางการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ 600 MHz การปรับปรุงประสิทธิภาพในทางเทคนิคของ Mux รวมทั้งทบทวนและวิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับต้นทุนการให้บริการในทุกโครงข่าย หลังจากนั้นจะมีการปรับปรุงแผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และประกาศหลักเกณฑ์เงื่อนไขการอนุญาตที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ทั้งที่เกี่ยวข้องกับช่องรายการ และ Mux รวมถึงประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่ ตลอดจนการทบทวนวิธีการกำกับดูแลอัตราค่าเช่าใช้ Mux ซึ่งทั้งหมดนี้จะต้องแล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๗๐ จากนั้นในปี ๒๕๗๑ จะมีการพิจารณากำหนดราคาต้นทุนของการประมูลให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๒ และจะต้องมีการประมูลคลื่นความถี่สำหรับการ

ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๗๑ เนื่องจากช่องทีวีดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจในปัจจุบัน จะหมดอายุใบอนุญาตในเดือนเมษายน ๒๕๗๒ เมื่อมีการประมูลคลื่นความถี่ทีวีดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจ ในปี ๒๕๗๑ แล้วเสร็จ ในปี ๒๕๗๒ จะเป็นการอนุญาตให้ใช้คลื่น และอนุญาตประกอบกิจการ ซึ่งรวมถึงการจัดสรรคลื่นความถี่ และการอนุญาตประกอบกิจการช่องทีวีดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะ ที่จะหมดอายุในปี ๒๕๗๓ ด้วย ทั้งนี้ ในส่วนการพิจารณาปรับเปลี่ยนวิธีการหรือพิจารณาความเป็นไปได้ในการปรับเปลี่ยนให้ Mux สามารถเป็นผู้ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ว่ามีความเป็นไปได้มากน้อยเพียงใด อย่างไรนั้น สำนักงาน กสทช. จะนำเข้าหารือต่อคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. คู่ขนานกันไป

๕.๑.๒ กฎ Must Carry ใน (ร่าง) Roadmap ฉบับนี้กำหนดไว้ว่า ภายในไตรมาสแรกของปี ๒๕๖๙ จะมีการเสนอ กสทช. เพื่อขอรับนโยบายในการดำเนินการต่อกฎ Must Carry จากนั้นในไตรมาสที่ ๒ - ๓ จะมีการจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับนโยบายและผลการรับฟังความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

๕.๑.๓ การยุติการใช้งานกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมในระบบ C - Band ย่าน 3700 - 4200 MHz สำหรับให้บริการ Direct to Home โดยมีการกำหนดว่า ภายในไตรมาสแรกของปี ๒๕๖๙ จะต้องมียุติการให้บริการ C-Band สำหรับ Direct to Home ในปี ๒๕๗๒ ซึ่งหาก กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) Roadmap ฉบับนี้ และให้นำไปเผยแพร่สู่สาธารณะ จะถือเป็นการประกาศนโยบายการยุติการใช้งานกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมในระบบ C-Band โดยที่การดำเนินการในปี ๒๕๖๙ นอกจากการสื่อสารนโยบายนี้สู่สาธารณะแล้ว สำนักงาน กสทช. จะมีการจัดทำแนวทางการยุติการให้บริการกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมในระบบ C-Band และปรับปรุงกฎระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง จัดทำมาตรการสนับสนุนจูงใจในการรับชมโทรทัศน์ผ่านช่องทางอื่น รวมทั้งจัดทำแนวทางการประชาสัมพันธ์และเตรียมความพร้อมให้กับประชาชนในการเปลี่ยนผ่านด้วย อย่างไรก็ตาม จากการรับฟังความเห็นจากอุตสาหกรรม ได้รับการสะท้อนมาว่า ควรจะมีการยุติการให้บริการส่งสัญญาณโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายดาวเทียมระบบ KU-band ในมาตรฐาน DVB-S1 และให้ใช้มาตรฐาน DVB-S2 เท่านั้น ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงเสนอว่า ควรจะมีการยุติการให้บริการดังกล่าวภายในไตรมาสที่ ๒ ของปี ๒๕๖๙ จากนั้นตั้งแต่ปี ๒๕๗๐ ถึงไตรมาสแรกของปี ๒๕๗๒ จะดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด ตั้งแต่การดำเนินการตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง การสนับสนุนจูงใจให้รับชมผ่านทางเลือกอื่น การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบและเตรียมความพร้อม และการทยอยเปลี่ยนอุปกรณ์การรับชม ซึ่งจะนำไปสู่การยุติการให้บริการกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมในระบบ C - Band สำหรับให้บริการ Direct to Home ในไตรมาสที่ ๒ ของปี ๒๕๗๒ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหมายเหตุไว้ว่า กรณีที่กิจการโทรคมนาคมมีความต้องการนำคลื่นความถี่ 3500 MHz ไม่ว่าจะทั้งหมดหรือบางส่วนไปจัดสรรและใช้งานในกิจการ IMT ก่อนปี ๒๕๗๒ ควรจะต้องมีการกำหนดเป็นเงื่อนไขให้ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการปรับเปลี่ยนอุปกรณ์เพื่อป้องกันการรบกวนของสัญญาณ รวมถึงควรจะต้องมีการกำหนดมาตรการชดเชยให้กับผู้ประกอบการที่ได้รับผลกระทบด้วย

๕.๑.๔ การสร้างกรอบการกำกับดูแลที่ยืดหยุ่น เพื่อให้การกำกับดูแลผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบดั้งเดิมมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ด้วยการลดข้อจำกัดของการกำกับดูแลที่ไม่จำเป็น (Deregulate) ไม่ให้ผู้ประกอบการฯ มีภาระมากเกินไป โดยมีการกำหนดว่า ภายในไตรมาสที่ ๒ ของปีนี้ จะต้องมีกรอบกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องที่เป็นอุปสรรคทั้งหมด จากนั้นจะนำกรอบกฎระเบียบ ผลการ

ทบทวนต่าง ๆ ไปปรับปรุงพัฒนากฎระเบียบในการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องทั้งหมดให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๒ ของปี ๒๕๗๐

๕.๑.๕ การพัฒนาหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแล Streaming Platform เป็นการกำหนดตามเสียงสะท้อนของอุตสาหกรรม และเพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคด้วย โดยมีการกำหนดว่าภายในไตรมาสที่ ๒ ของปีนี้ จะต้องมีการพัฒนาหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแล Streaming Platform โดยแยกเป็น ๒ มิติ ได้แก่ ๕.๑) การจัดทำกฎหมายลำดับรองภายใต้กฎหมายแม่บทในปัจจุบัน ซึ่งขณะนี้ได้มีการบรรจุระเบียบวาระการประชุมในเรื่องนี้เข้าสู่ที่ประชุม กสทช. แล้ว และ ๕.๒) การเสนอบรรจุระเบียบวาระเพื่อขอความเห็นชอบหลักการการแก้ไขกฎหมายแม่บทบางมาตราที่เกี่ยวข้องกับ Streaming Platform ภายในไตรมาสที่ ๒ ของปี ๒๕๖๙ ก่อนดำเนินการกระบวนการที่เกี่ยวข้องต่อไป

๕.๒ การส่งเสริมการประกอบกิจการ ประกอบด้วย

๕.๒.๑ ด้านเนื้อหารายการ ซึ่งมี ๓ มิติ ได้แก่

๑) การส่งเสริมการผลิตเนื้อหารายการที่เป็นประโยชน์ เป็นการดำเนินการสอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งได้ประกาศลงราชกิจจานุเบกษาไปแล้ว โดยมีการกำหนดให้มีการจัดทำขั้นตอนและหลักเกณฑ์การพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๑ ของปี ๒๕๖๙ จากนั้น ตั้งแต่ไตรมาสที่ ๒ เป็นต้นไป จะเป็นการดำเนินการส่งเสริมตามประกาศฯ

๒) การประเมินคุณภาพเนื้อหารายการในกิจการโทรทัศน์ เพื่อส่งเสริมเนื้อหาที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม โดยได้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และมีการกำหนดให้ดำเนินการทบทวนหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๒ ของปี ๒๕๖๙ เพื่อนำมาใช้ในการประเมินคุณภาพเนื้อหารายการอย่างต่อเนื่องต่อไป

๓) การกำหนดสัดส่วนเนื้อหาที่ผลิตโดยผู้ประกอบการไทย หรือเนื้อหาท้องถิ่น มีการกำหนดให้ศึกษาเรื่องนี้ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปีนี้ และหากจำเป็นต้องมีการจัดทำหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้ดำเนินการจัดทำให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๒ ของปี ๒๕๗๐ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับแนวทางในการกำกับดูแลหรือส่งเสริม Streaming Platform ตามที่ได้มีการหารือในระเบียบวาระก่อนหน้า

๕.๒.๒ การพัฒนาและส่งเสริมศักยภาพของผู้ประกอบการและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เป็นการดำเนินการส่งเสริมและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ในส่วนของการส่งเสริมที่เกี่ยวข้องกับการรวมกลุ่ม การพัฒนากิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และการพัฒนาบุคลากรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะเป็นการดำเนินการต่อเนื่องตั้งแต่ปี ๒๕๖๙ ไปจนถึงสิ้นสุด (ร่าง) Roadmap ฉบับนี้

๕.๒.๓ เทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางในการรับชมเป็นเรื่องของ National Streaming Platform โดยมีการกำหนดว่า ภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ควรจะต้องดำเนินการตามกระบวนการเพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จ จากนั้น ตั้งแต่ไตรมาสที่ ๔ ของปี ๒๕๖๙ เป็นต้นไป จะเป็นการพัฒนาระบบและ Platform การจัดการข้อมูลต่าง ๆ รวมถึงแอปพลิเคชันที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง โดยในช่วงท้ายการสนับสนุนจะมีการประเมินผลการดำเนินการ และนำผลที่ได้ไปประกอบการพิจารณากำหนดกรอบนโยบายเพื่อให้การดำเนินการมีความยั่งยืนต่อไปในอนาคตด้วย แต่ทั้งนี้ การดำเนินการในส่วนนี้จะขึ้นอยู่กับ ๑) หลักการ/แนวทางของที่ประชุม กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับ National

Streaming Platform ๒) ขั้นตอนและกระบวนการขอรับการสนับสนุนจาก กทปส. ว่าใช้ระยะเวลาอย่างน้อยเพียงใด ๓) ความชัดเจนเกี่ยวกับหลักเกณฑ์หรือแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการ Streaming Platform

๕.๓ การส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค ได้แก่

๕.๓.๑ การพัฒนาความรู้และทักษะของผู้บริโภคในการใช้ประโยชน์จาก

กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยมีประเด็นหลักที่ดำเนินการ ได้แก่

๑) การพัฒนาหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการให้ความรู้ผู้บริโภค (Media Information and Digital Literacy) โดยจะมีการปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรให้ทันต่อสถานการณ์ในปัจจุบัน เป็นระยะไปตลอดจนนำหลักสูตรนี้เข้าสู่โรงเรียนและมหาวิทยาลัย ตลอดจนภาคีเครือข่ายต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และจัดอบรมเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค

๒) การส่งเสริมให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการภาพและเสียง ผ่านการใช้ประโยชน์ทางดิจิทัล เป็นลักษณะการทำ MOU เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการ โดยได้มีการทำ MOU ไปแล้ว และนำมากำหนดเป็นแผนปฏิบัติการว่า ในแต่ละปีจะต้องมีการดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ก็กิจกรรม ซึ่งจะมีการขับเคลื่อนใน ๓ มิติ ได้แก่ การบูรณาการความร่วมมือด้านการส่งเสริมให้เกิดองค์ความรู้ในการสอน เรื่องการรู้เท่าทันสื่อ การขับเคลื่อนให้ประชาชนเข้าถึงและใช้ประโยชน์ทางดิจิทัลได้อย่างหลากหลาย เท่าเทียม และรู้เท่าทัน และการเผยแพร่องค์ความรู้เกี่ยวกับสิทธิผู้บริโภคและทักษะการรู้เท่าทันสื่อ

๓) การส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของคนพิการ โดยมีการกำหนดให้ในปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๑ จะต้องมีการส่งเสริมสนับสนุนให้มีการนำเทคโนโลยีทันสมัยมาช่วยจัดทำบริการสำหรับคน พิการ บริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสด (Real-Time Caption) เป็นต้น นอกจากนี้ ยังมีการส่งเสริมและพัฒนาทักษะของบุคลากรของช่องดิจิทัลทีวี ให้ความรู้ความเข้าใจอย่างยั่งยืนในการจัดทำบริการเหล่านี้ และมีการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้

๕.๓.๒ การทบทวนและปรับปรุงแก้ไขประกาศ หลักเกณฑ์ และระเบียบที่ เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค ประกอบด้วย ๑) การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มาตรฐานสัญญาการ ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก ๓) การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ๔) การส่งเสริมและ คุ้มครองสิทธิของคนพิการ โดยกำหนดให้ปรับปรุงประกาศฯ ลำดับที่ ๑) - ๓) ให้แล้วเสร็จ เพื่อประกาศลง ราชกิจจานุเบกษาภายในปี ๒๕๗๑ และประกาศฯ ลำดับที่ ๔) กำหนดให้แล้วเสร็จและประกาศราชกิจจานุเบกษา ภายในปีนี้

๕.๓.๓ การพัฒนากลไกการเฝ้าระวังและกำกับดูแลการกระทำที่เป็นการ เอาเปรียบเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์โดยใช้นวัตกรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งเป็น การพัฒนาแพลตฟอร์ม AI กลาง เพื่อนำมาช่วยในการกำกับดูแลในส่วนการตรวจสอบเนื้อหาและการโฆษณา ซึ่งในปี ๒๕๖๙ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จะต้องพัฒนา AI กลางให้แล้วเสร็จ จากนั้น ตั้งแต่ปี ๒๕๗๐ เป็นต้นไป จะเป็นขั้นตอน AI learning เพื่อเป็นการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและนำมาใช้ในการตรวจสอบเนื้อหา รายการและการโฆษณา รวมถึงจะต้องมีการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งของ สำนักงาน กสทช. ส่วนกลาง และสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาคอย่างต่อเนื่องด้วย นอกจากนี้ ยังมีการ กำหนดให้มีการพัฒนาระบบ CRM เพื่อใช้ในการบันทึกข้อมูลการเฝ้าระวัง การกำหนดมาตรการบังคับทาง ปกครอง และประวัติการกระทำผิด ซึ่งจะเป็นการดำเนินการต่อเนื่องไปจนถึงปี ๒๕๗๓

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า โดยส่วนตัวเห็นว่า สิ่งที่ยังขาดในแผนที่นำทางฉบับนี้ คือการกล่าวถึงที่มาที่ไป (Preamble) นอกเหนือจากเพื่อเป็นการเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลที่จะหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ซึ่งเป็นเพียงปัจจัยหนึ่ง โดยที่พฤติกรรมของผู้ชม และเทคโนโลยีที่เปลี่ยนไป รวมถึงความเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นต่อไป ซึ่งเป็นสาระสำคัญที่ทำให้ต้องมีการประชุมวันนี้ ทั้งในประเด็นเรื่องผู้ประกอบการจะมีอยู่หรือไม่หรือจะเป็นเพียงผู้ผลิตรายการ คลื่นความถี่จะยังคงมีการใช้งานหรือไม่ การประมูลจะยังคงมีอยู่หรือไม่ เนื่องจากกฎหมายได้กำหนดไว้ จึงอาจต้องมีการแก้กฎหมาย ดังนั้น หากพฤติกรรมการรับชมผ่านช่องทางใดช่องทางหนึ่งที่มีอยู่แล้ว กสทช. จะมีการลดหรือเพิ่มช่องทาง จึงควรจะต้องนำกลับไปพิจารณา โดยฝากข้อสังเกตว่า เนื่องจากใน (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ไม่ได้กล่าวถึงพฤติกรรมการรับชมในอุตสาหกรรมโทรทัศน์เปลี่ยนแปลงไปอย่างไร และในปี ๒๕๗๒ จะต้องมีการประมูลคลื่นความถี่ ซึ่งอุตสาหกรรมฯ มีข้อจำกัดหลายประการอันเนื่องจากพฤติกรรมผู้ชมที่เปลี่ยนไป และสำนักงาน กสทช. จะนำคลื่นความถี่ใดมาใช้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่รู้ว่าคลื่นความถี่เดิมที่อุตสาหกรรมฯ เคยใช้ในการประกอบกิจการนั้น มีความหมายกับอุตสาหกรรมมากน้อยเพียงใด หากแต่รู้ว่าคลื่นความถี่ 3500 MHz มีความหมายกับอุตสาหกรรมอย่างมาก และเป็นประเด็นที่ยังทับซ้อนอยู่ ทั้งนี้ ในการพิจารณา จะพิจารณาเป็นรายเรื่องหรือไม่ หรือจะเป็นการพิจารณารวมแบบเหมาเข่ง ซึ่งไม่สามารถทำได้ โดยจะต้องนำทั้งแผนแม่บทและแผนที่นำทางฯ ไปพิจารณาไตร่ตรองในแต่ละเรื่องก่อนว่าจะปรับอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ เป็นสิ่งที่จะต้องดำเนินการ หากไม่ดำเนินการจะทำให้มีความผิด เนื่องจากกฎหมายบังคับให้ต้องมี และเป็นหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับแผนดังกล่าวได้หมดอายุไปแล้วด้วย แต่ทั้งนี้เข้าใจเหตุผล โดยเห็นว่ายังไม่จำเป็นต้องลงมติในวันนี้ แต่ขอเสนอประธาน กสทช. ว่า หากจะนำเรื่องนี้กลับไปพิจารณา เห็นควรให้พิจารณาแผนแม่บทฯ ใน ๔ ประเด็นตามข้อซักถามและความเห็นของประธาน กสทช. ก่อน ได้แก่

๑. กสทช. มีอำนาจหน้าที่ที่จะคุ้มครองจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตรายจากการเผยแพร่ของผู้ประกอบการได้หรือไม่

๒. ยุทธศาสตร์เรื่องการกำกับดูแล การออกหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลเรื่อง OTT มีความเป็นไปได้หรือไม่

๓. ยุทธศาสตร์เรื่องการส่งเสริมการประกอบกิจการ หาก กสทช. จะส่งเสริมให้มีช่องทางการรับชมภาพและเสียงอีกช่องทางหนึ่งในลักษณะ National Platform จะมีความเป็นไปได้หรือไม่

๔. เรื่องการกำหนดค่านิยาม

ทั้งนี้ เห็นควรให้ที่ประชุมกลับไปพิจารณา โดยในการนำเสนอครั้งหน้า ไม่อยากให้มีการพิจารณาวนซ้ำ โดยควรจะต้องตัดสินใจว่าจะให้ความเห็นชอบหรือไม่ อย่างไร เพื่อให้ดำเนินการต่อไป

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า หากนำเรื่องกลับไปพิจารณาทบทวนแล้ว อาจจะมีประเด็นใหม่เพิ่มขึ้นมาก็เป็นได้ ซึ่งในขณะนี้ยังเปิดกว้างอยู่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ฯ มีความเห็นว่า แผนแม่บทฯ และ Roadmap เป็นเรื่องเดียวกัน Roadmap คือ how แผนแม่บทคือ wish หรือความปรารถนาที่ กสทช. จะไปให้ถึง จึงควรเป็นเนื้อเดียวกัน แต่เนื่องจากมีรายละเอียดเป็นจำนวนมาก จึงเห็นควรให้มีการจับกลุ่มแล้วมาหารือที่ละกลุ่มในการประชุมครั้งหน้า เพื่อให้เรื่องจบได้ อย่างไรก็ตาม กลุ่มเรื่องที่อยู่ในแผนแม่บทฯ มีความแตกต่างจากกลุ่มที่อยู่ใน Roadmap ซึ่งควรจะต้องเป็นจัดกลุ่มแบบเดียวกัน เนื่องจากสุดท้ายแล้วเมื่อนำ Roadmap ไปรวมกับแผนแม่บทฯ จะยังมี timeline อยู่ในแต่ละเรื่อง โดยเรื่องใดที่ที่ประชุมมีมติเห็นชอบก็ให้ดำเนินการต่อไป แต่หากเป็นเรื่องที่ที่ประชุมไม่เห็นชอบก็ให้ตัดทิ้งไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑ สัปดาห์ และนำเสนอในการประชุมครั้งถัดไป

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า จะมีการประชุม กสทช. อีกในวันที่ ๒๐ ๒๑ และ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ โดยรองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไทรรัตน์ ฯ) ชี้แจงว่า อาจดำเนินการไม่ทันระยะเวลา ๑ สัปดาห์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า หากสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๑ สัปดาห์ให้นำเสนอที่ประชุมในอีกสัปดาห์ถัดไป ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. มีข้อสงสัย สามารถมาหารือกับตนได้ แต่ทั้งนี้ จะต้องมีความมั่นใจให้ใช้วิธีการที่ตนได้นำเสนอ อย่างไรก็ตามหากที่ประชุมไม่เห็นด้วยก็ไม่มีปัญหาแต่อย่างใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ ฯ มีความเห็นว่า เห็นด้วยกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ฯ แต่อย่างไรก็ดี โดยส่วนตัวเห็นว่า ที่ประชุมควรจะต้องมุ่งเน้นที่แผนแม่บทฯ ก่อนเนื่องจากเป็นกฎหมาย ซึ่งเป็นตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ฯ อภิปรายว่าแผนแม่บทฯ เป็นความปรารถนา (wish) และจะต้องมีตามกฎหมาย แต่ Roadmap เป็น how to ซึ่งตนเห็นว่า ในส่วนนี้จะดำเนินการต่อไปอย่างไรนั้น ขณะนี้ยังสามารถปรับได้ แต่ก็ต้องเร่งรัดให้ทัน แต่ในเชิงข้อกฎหมายแล้ว แผนแม่บทฯ ระบุแค่เพียงว่า จะต้องมีการนำทาง ซึ่งแผนที่นำทางนี้จะแล้วเสร็จเมื่อใด จะดำเนินการอย่างไรตามที่แผนแม่บทฯ กำหนดนั้น อาจจะต้องมาอภิปรายกัน เนื่องจากปกติจะเป็นไปในลักษณะนั้น เพียงแต่ในการพิจารณาครั้งหน้าไม่ยากให้มีการวนซ้ำอีก จึงพยายามจะมุ่งเน้น (Focus) ทั้งนี้ เข้าใจประธาน กสทช. โดยหากมีประเด็นอื่นนอกเหนือจากที่ตนได้สรุปไปแล้ว ๔ ประเด็น ก็อยากจะได้ข้อยุติ เพื่อสามารถให้ความเห็นชอบ และดำเนินการต่อไปได้

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไทรรัตน์ ฯ) แจ้งที่ประชุมว่า เนื่องจากข้อสั่งการมีรายละเอียดจำนวนมาก จึงเสนอที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. จะขอนำเรื่องนี้กลับมาเสนอที่ประชุมในการประชุมในวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เนื่องจากหากประชุมสัปดาห์หน้า สำนักงาน กสทช. จะต้องส่งเอกสารวาระการประชุมในวันพรุ่งนี้ ซึ่งไม่สามารถดำเนินการได้ทัน ขณะที่การประชุมในวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นการประชุมสัญจร จะทำให้ดำเนินการได้ลำบาก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า กสทช. ได้พิจารณาเอกสารวาระการประชุมที่สำนักงาน กสทช. ได้ส่งมาแล้ว หากสำนักงาน กสทช. ไปจับกลุ่มมา กสทช. จะใช้เวลาพิจารณาไม่มาก ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่ต้องจัดทำเนื้อหาใหม่เพิ่มเติม แต่ให้จัดกลุ่มเนื้อหาเพื่อให้

ที่ประชุมสามารถพิจารณาอนุมัติได้ง่าย โดยให้สำนักงาน กสทช. นำส่งเอกสารล่วงหน้า ๑ - ๒ วันก่อนที่จะนำเสนอ เพื่อให้ กสทช. พิจารณาว่าจะต้องลงมติในส่วนใด ทั้งนี้ ขอขอบคุณในความปรารถนาดีที่จะให้ กสทช. ได้พิจารณาเอกสารก่อน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณ อภิปรายว่า เห็นใจสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเจ้าหน้าที่ทุกท่านทุ่มเททำงานกันเต็มที่ ซึ่งกว่าจะถึงวันนี้ได้มีการพิจารณาอย่างละเอียด โดยมีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public Hearing) หลายรอบ ซึ่งไม่ใช่เรื่องง่ายในการจัดแต่ละรอบ นอกจากนี้บางเรื่องที่ประธาน กสทช. ได้ให้ความเห็น ตนเคยให้ความเห็นไว้เช่นกัน ทั้งเรื่องพฤติกรรมผู้บริโภค แต่จะต้องเข้าใจด้วยว่า ส่วนหนึ่งสำนักงาน กสทช. มีข้อจำกัดจากรอบของกฎหมายที่มีอยู่ โดยที่ความเห็นของประธาน กสทช. มีความย้อนแย้งกันเองว่า ให้พิจารณาพฤติกรรมผู้บริโภค พฤติกรรมผู้บริโภคใช้คลื่นความถี่หรือไม่ หรือพิจารณาว่ากลุ่มนี้เป็นเพียงแค่ผู้ผลิตเนื้อหา (Content Developer) เท่านั้น ซึ่งเป็นการลดสภาพของผู้ประกอบการในปัจจุบันให้กลายเป็นผู้นำเข้าเนื้อหา (Feed Content) ให้กับแพลตฟอร์ม ซึ่งประเด็นนี้ น่าสนใจว่า หาก กสทช. มองในลักษณะนั้น ควรยุบ กสทช. ไปจะดีกว่าหรือไม่ รวมถึงประเด็นเรื่องอำนาจกำกับดูแลอินเทอร์เน็ตด้วย หากมองอย่างผู้บริโภค โดยพิจารณาพฤติกรรมเป็นหลัก กสทช. ยังต้องมองว่า กสทช. จะไปกำกับดูแลอย่างไรในอนาคตที่ผู้ชมจะย้ายไปรับชมบนแพลตฟอร์มออนไลน์ แต่อย่างไรก็ดี กสทช. จะต้องไม่ทิ้งผู้ชมฟรีทีวีในแพลตฟอร์มเดิมไว้ข้างหลังด้วย ซึ่งเป็นความท้าทายอย่างมาก โดยก่อนหน้านี้ได้เคยมีความเห็นในเรื่องนี้ว่า เหตุใดจึงไม่มองแบบก้าวกระโดด (exponential) บ้าง เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ถูกจำกัดด้วยกรอบกฎหมายที่มีอยู่เช่นกัน แม้จะมีทางออกอยู่บ้าง ก่อนหน้านี้ได้เคยฟังประธานคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) กล่าวว่า Scammer ใช้แพลตฟอร์มในการหลอกลวงเป็นหลัก สำนักงาน กสทช. จะไม่กำกับดูแลได้อย่างไร เมื่อมีการสูญเสียเป็นหมื่นล้านบาท ทุกคนต่างพุ่งเป้ามาที่ กสทช. หรือในกรณีผู้ดำเนินรายการที่ออกอากาศทางโทรทัศน์ที่ กสทช. กำกับดูแลโดยตรง มีการพูดในรูปแบบหนึ่ง แต่หลังจากสิ้นสุดการออกอากาศทางโทรทัศน์แล้ว มีการไปออกอากาศต่อเนื่องในอีกช่องทางหนึ่งโดยมีการพูดในลักษณะที่ไม่มีการคำนึงถึงเรื่องจริยธรรมใด ๆ จึงทำให้ตนไม่สามารถตอบคำถามประชาชนได้ จึงขอฝากด้วยว่า กรณีที่อยากจะกำกับดูแลให้มีความยืดหยุ่น (Flexible) และครอบคลุม (Extended) ไปถึงพื้นที่ของการแพร่ภาพแพร่เสียงนั้น มีที่มาจากปัญหา (Pain Point) ของสังคมทั้งสิ้น ทั้งเรื่องข่าวลวง เนื้อหาอันตราย และเรื่องเด็กและเยาวชน ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญมาก โดยเป็นเป้าหมายของการกำกับดูแลเนื้อหาในนานาอารยประเทศ ซึ่ง กสทช. จะต้องพึงสังวรณว่ากลุ่มเป้าหมายคือใครด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. พอมีเวลา ๒ - ๓ สัปดาห์ ในการดำเนินการเรื่องนี้ จึงฝากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อมูลเรื่องกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ OTT และแพลตฟอร์มดิจิทัลของประเทศอื่นว่าเป็นอย่างไร มีการกำกับมาก - น้อยเพียงใด หน่วยงานใดมีหน้าที่กำกับ เพื่อประกอบการพิจารณาว่าจะตั้งต้นอย่างไร หากมีฐานข้อมูลที่จะสามารถนำมาปรับปรุงได้

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับเรื่องนี้ไปดำเนินการแยก ๔-๕ ประเด็นตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ช่วยสรุปให้ แล้วนำกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้งภายในระยะเวลา ๒ - ๓ สัปดาห์ เพื่อพิจารณาอนุมัติต่อไป

มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลโดยจำแนกประเด็นใน (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ตามความเห็นของที่ประชุม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่าน เครือข่ายอินเทอร์เน็ต : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าว จึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศ หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแล ตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

- (๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล
- (๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก
- (๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ
- (๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดเชยหรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับ หรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็น สาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบครัวผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณาตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีผลสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ด้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจาก

บริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุ “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เน็ตเพชหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็น การให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ

Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียง ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้ง รายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกา ธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าว ได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทาง การกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการ ตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้อง กับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการ ในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) : กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอเรื่อง โครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ผู้คนเปลี่ยนแปลงรูปแบบ การใช้ชีวิตเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะด้านการติดต่อสื่อสาร การเข้าถึงข้อมูล การเรียนรู้ การประกอบอาชีพ และ การทำธุรกรรมทางการเงิน โดยปรากฏข้อมูลว่ายังมีกลุ่มคนเปราะบางมากถึง ๑ ใน ๔ ของประชากรไทยที่ต้อง เผชิญปัญหาความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) เนื่องด้วยข้อจำกัดทางกายภาพและการเรียนรู้ที่ทำให้ ต้องปรับตัวอย่างหนักเพื่อให้เข้าถึงสื่อและระบบบริการได้อย่างเท่าเทียม ส่งผลให้คนกลุ่มนี้ขาดโอกาสในการเข้าถึง ข่าวสารที่มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการใช้ชีวิต และเกิดความเหลื่อมล้ำในการนำความรู้มาพัฒนา ศักยภาพของตนเพื่อการดำรงชีพในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล (Digital Economy) การส่งเสริมให้คนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่ในสถานะเสมือนพิการ คนพิการ ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งไม่สามารถเข้าถึงเทคโนโลยีหรือ

นวัตกรรมในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงเป็นเรื่องที่สำคัญจำเป็นในการสร้างกระบวนการให้เกิดการพัฒนาให้คนทุกคนสามารถเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมได้อย่างเท่าเทียมกัน (Digital Inclusion) โดยให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) หรือการจัดให้มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่จะส่งผลให้คนที่มีข้อจำกัดด้านต่าง ๆ สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทำให้เกิดเป็นประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม เพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคม สอดคล้องกับแนวคิดการพัฒนากำลังคนสู่ยุคดิจิทัล เปลี่ยนประชาชนไทย กลุ่มคนพิการ ผู้สูงอายุ กลุ่มเปราะบาง ผู้ด้อยโอกาส ให้เป็นพลเมืองดิจิทัล (Digital Citizen) สู่การใช้ชีวิตยุคดิจิทัล โดยให้มีภาวะความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลน้อยที่สุด ให้ประชาชนทุกคนสามารถเชื่อมต่อสื่อสารผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัล ได้มีการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการเข้าถึงดิจิทัลผ่านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และการส่งเสริมความเข้มแข็งชุมชนผู้ใช้งาน ตามเป้าหมายที่ ๓ คือ การมีสุขภาพและความเป็นอยู่ที่ดี (good health and well-being) และเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม (quality education) ของการสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs)

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ในยุคดิจิทัล (Digital World) เกิดการสร้างความตระหนักและเรียนรู้ในเรื่องต่าง ๆ และการพัฒนานวัตกรรมด้านต่าง ๆ พัฒนานวัตกรรมการออกแบบที่ส่งเสริมความเท่าเทียม (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) ที่ส่งผลให้มีการดำเนินชีวิตได้สะดวก และเครื่องมือในการพัฒนาความสามารถของคนพิการ ผู้สูงอายุ คนด้อยโอกาส และผู้บริโศก อีกทั้งเป็นการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ การมีส่วนร่วม และเพื่อลดความเหลื่อมล้ำในสังคมและเพื่อสร้างความร่วมมือทางวิชาการระหว่างสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) กับสำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) โดยให้มีการแลกเปลี่ยนความรู้ ข้อมูลและประสบการณ์ที่สร้างสรรค์ร่วมกัน ซึ่งก่อให้เกิดการสร้างนวัตกรรมที่มีคุณภาพและสอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและสังคมที่ยั่งยืน จึงเห็นสมควรดำเนินการโครงการหลักสูตรผู้บริหารเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Executive Program-DIEP) และหลักสูตรนวัตกรรมเพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion Innovator Program-DIIP) ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. โดยเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะจะเป็นผู้จัดสรรงบประมาณทั้งหมดในการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) ตามขอบเขตของงานและการสนับสนุนการเบิกจ่ายงบประมาณ และ ๒) สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน) (สนช.) ดำเนินการจัดทำหลักสูตรส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อความเท่าเทียมทางดิจิทัล (Digital Inclusion) พร้อมจัดอบรมหลักสูตรฯ รุ่นที่ ๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน : ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ให้ที่ประชุมพิจารณา ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ มีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ ขอนำส่งข้อเสนอการเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool: ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา (ทุนต่อเนื่อง) เพื่อขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุนงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๘,๔๖๘,๔๙๙.๐๐ บาท (แปดล้านสี่แสนหกหมื่นแปดพันสี่ร้อยเก้าสิบเก้าบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. โครงการเคยได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุน : โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต โดย สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณโครงการ : ๔,๕๓๙,๑๕๔.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๙๑๐ วัน โดยมีการส่งมอบผลงานงวดที่ ๕ แล้ว ในวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งกรรมการพิจารณาผลการดำเนินโครงการเห็นชอบผลงานและปิดโครงการเรียบร้อยแล้ว

๒. ผลการพิจารณาผ่านตามเกณฑ์การยื่นข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความตกลงกับหน่วยงานที่เคยได้รับการสนับสนุนเงินจากกองทุน (ทุนต่อเนื่อง)

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการประเมินผลโครงการ (เดิม) : โครงการระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพาเพื่อรองรับการใช้งานในพื้นที่จัดแสดงซึ่งมีข้อจำกัดด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติโดยโครงการติดตามและประเมินผลโครงการที่ได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการประกอบการพิจารณาโครงการ การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา ผลการประเมินโครงการ ได้คะแนนรวม ๔.๐๗ อยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ มีข้อเสนอแนะสรุปได้ว่า โครงการฯ นี้ไม่เข้าซ้อนกับการดำเนินงานของกระทรวงวัฒนธรรมที่ได้มีการดำเนินงานในลักษณะนี้อยู่ก่อนแล้ว เนื่องจากในปัจจุบันพิพิธภัณฑ์ทั่วประเทศจะมีอุปกรณ์สำหรับรับฟังเสียง และมีแอปพลิเคชันนำชมพิพิธภัณฑ์ แต่โครงการฯ นี้มีการต่อยอดพัฒนาระบบบริหารข้อมูลนำชมพิพิธภัณฑ์ให้มีเทคโนโลยีที่ทันสมัยมากกว่าที่มีอยู่ และนอกจากนี้ยังได้มีการมุ่งเน้นเชิงให้ข้อมูลเนื้อหาความรู้ จึงควรให้การส่งเสริมและสนับสนุน มีมติเห็นชอบโครงการทุนต่อเนื่อง : การเพิ่มโอกาสเข้าถึงพิพิธภัณฑ์นอกกระแสด้วย Museum pool : ระบบบริหารข้อมูล

นำชมพิพิธภัณฑ์แบบพกพา หน่วยงาน ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณจำนวนทั้งสิ้น ๖,๘๓๕,๒๐๐.๐๐ บาท (หกล้านแปดแสนสามหมื่นห้าพันสองร้อยบาทถ้วน) ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๔ เดือน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาปรับปรุงข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีข้อสังเกตให้ผู้รับทุนไปดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดข้อเสนอโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ โครงการ และให้นำกลับมาเพื่อพิจารณาอีกครั้ง มีรายละเอียด ดังนี้ ๑) โครงการการพัฒนาเทคโนโลยีต้นแบบและการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. โดยปรับแก้ไขชื่อโครงการ วัตถุประสงค์ ขอบเขตและกิจกรรมดำเนินงาน ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ตัวชี้วัดผลผลิต ตัวชี้วัดผลลัพธ์ และความยั่งยืนของโครงการเรียบร้อยแล้ว และ ๒) โครงการเว็บแอปพลิเคชันช่วยเภสัชกรระบุชนิดยาด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ และการศึกษาโอกาสในการนำไปใช้งานจริงสำหรับผู้สูงอายุ ผู้พิการ และผู้ด้อยโอกาส หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ผู้ยื่นขอรับทุนได้ปรับแก้ไขข้อเสนอโครงการฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. โดยปรับเพิ่มวัตถุประสงค์ กำหนดกลุ่มเป้าหมาย และปรับเพิ่มงบประมาณในการดำเนินโครงการพร้อมแจกแจงรายละเอียดในการขอปรับเพิ่มเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปีรับคำขอเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๒๐ ราย วงเงินงบประมาณรวมจำนวน ๑,๙๙๘,๙๔๙,๖๗๒.๑๕ บาท แบ่งออกได้ ดังนี้ ๑) มาตรการ ๕๒ (๑) จำนวน ๑๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๘๑,๕๒๒,๖๗๔.๕๑ บาท ๒) มาตรการ ๕๒ (๒) จำนวน ๘๑ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๑,๖๔๙,๓๗๖,๕๒๖.๘๖ บาท และ ๓) มาตรการ ๕๒ (๓) จำนวน ๒๘ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๒๖๗,๖๕๐,๔๗๐.๗๘ บาท

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๙,๙๕๕,๕๑๖.๑๐ บาท ๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๒๘,๒๔๓,๘๖๘.๑๑ บาท และ ๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๔ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๓๖,๘๔๐,๘๘๔.๖๒ บาท

คณะกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินทุนฯ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๘ แล้วเสร็จ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : การพิจารณาข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาข้อเสนอโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ : โครงการพัฒนาระบบนิเวศน์ด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงข่ายการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทีช เทคโนโลยี จำกัด ได้ขอปรับเปลี่ยนรายละเอียดงบประมาณ เพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงาน ตามขอบเขตของงานที่กำหนด ตามที่คณะทำงานกลั่นกรองฯ ได้ให้ข้อสังเกตไว้ ทั้งนี้ เนื่องจากขอบเขตของงาน (ToR) และข้อเสนอโครงการ

ของผู้รับทุนระบุให้มีการจัดทำ Web application ที่สามารถในการแสดงผลข้อมูลการระบาดที่สอดคล้องกับบริบทเชิงพื้นที่ และมีการนำเสนอผลวิเคราะห์แบบจำลองผ่าน Dashboard แต่ข้อเสนอด้านงบประมาณของผู้รับทุนไม่ได้กำหนดงบประมาณดังกล่าวไว้ ผู้รับทุนจึงขอปรับเพิ่มงบประมาณในส่วนของการทำ Web application โดยไม่เกินกรอบวงเงินงบประมาณที่เสนอเดิม พร้อมนำเสนอใบเสนอราคา ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการและงบประมาณฯ ได้เจรจาต่อรองงบประมาณกับบริษัท ทีช เทคโนโลยี จำกัด เพื่อให้มีความสอดคล้องกับเอกสารหลักฐาน และให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อการส่งเสริมและสนับสนุนฯ โดยปรับลดลงจาก ๒๗,๗๑๕,๐๐๐ บาท เหลือ ๑๙,๐๔๔,๑๖๐ บาท ทั้งนี้ ผู้รับทุนยอมรับงบประมาณค่าใช้จ่าย ค่าวัสดุ ค่าครุภัณฑ์ และค่าอื่นๆ เว้นแต่ค่าบุคลากรด้านการพัฒนาระบบที่ขอให้คงจำนวนตามที่เสนอไว้ดั้งเดิม (จำนวน ๓ คน) จึงทำให้งบประมาณในการดำเนินโครงการรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๙,๙๕๖,๑๖๐ บาท

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นชอบผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ : โครงการการพัฒนาแบบจำลองด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่: กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย ได้แก่ บริษัท ทีช เทคโนโลยี จำกัด งบประมาณ ๑๙,๙๕๖,๑๖๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม อากร และค่าธรรมเนียมอื่นใด) ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

๒. ไม่เห็นชอบผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการประเภทที่ ๒ กรณีทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ ประจำปี ๒๕๖๔ : โครงการการพัฒนาแบบจำลองด้านข้อมูลดิจิทัลและข้อมูลโครงการสื่อสารสำหรับการสร้างแบบจำลองตัวแทน (Agent based simulations) เพื่อรับมือเชิงป้องกันโรคอุบัติใหม่ : กรณีศึกษาการแพร่ระบาด COVID-19 ประเทศไทย จำนวน ๒ ข้อเสนอโครงการ ได้แก่ ๒.๑) คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ งบประมาณ ๒๖,๘๐๐,๐๐๐ บาท ๒.๒) คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล งบประมาณ ๒๗,๘๓๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๘ พิจารณาแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อสังเกต ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับความสำเร็จของการดำเนินโครงการว่าจะมีแนวโน้มความสำเร็จมากน้อยเพียงใด เนื่องด้วยสถานการณ์ปัจจุบันมีเพียงบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (AIS) ที่ตอบรับให้การสนับสนุนการซื้อข้อมูลการเคลื่อนย้ายประชากร (Mobility Data) ให้กับผู้ยื่นขอรับทุน ในขณะที่ บริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (True) ไม่ตอบรับในการให้การสนับสนุนข้อมูลดังกล่าว ซึ่งอาจส่งผลให้ข้อมูลที่น่าสนใจในโครงการอาจไม่ครอบคลุมการดำเนินการทั้งระบบ ดังนั้น การดำเนินโครงการครั้งนี้จะเป็นเพียงต้นแบบ (Prototype) เพื่อทดสอบความเป็นไปได้และประสิทธิภาพของโมเดล แต่หากต้องนำไปใช้จริงในอนาคต จำเป็นต้องอาศัยข้อมูลจากผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือทุกเครือข่ายเพื่อให้ได้ภาพรวมที่ถูกต้องและครบถ้วน

๒. มีข้อสังเกตเกี่ยวกับความยั่งยืนของโครงการ ดังนี้

๒.๑ เนื่องด้วยการพัฒนาโมเดลในโครงการนี้ใช้ข้อมูลการเดินทางย้อนหลัง ๒ ปี มาประกอบกับข้อมูลการระบาดของโรค (กรณีศึกษา COVID-19) เพื่อสร้างการเรียนรู้และพัฒนาโมเดลจำลอง

ซึ่งในเชิงหลักการแม้ว่าผู้รับทุนได้ชี้แจงว่าเมื่อโมเดลสมบูรณ์แล้วก็สามารถนำไปปรับใช้กับโรคติดต่ออื่น ๆ ได้ อย่างไรก็ตามในการนำไปใช้งานจริงในอนาคต ยังมีความจำเป็นต้องมีข้อมูลนำเข้า (Input Data) ใหม่ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลการระบาดและข้อมูลการเคลื่อนย้ายประชากร ซึ่งหากไม่มีการจัดหาข้อมูลเหล่านี้เพิ่มเติม โมเดลก็จะไม่สามารถประมวลผลวิเคราะห์การระบาดของโรคอื่น ๆ ได้อย่างแม่นยำ จึงมีข้อห่วงกังวลในประเด็นความยั่งยืนของโครงการว่าในการใช้งานจริงในอนาคตจะต้องกลับไปจัดหาข้อมูลใหม่และใส่เข้าไปในระบบทุกครั้ง ซึ่งไม่ใช่สิ่งที่ผู้ใช้งานทั่วไปจะสามารถดำเนินการได้โดยทันที

๒.๒ แม้ว่ากรมควบคุมโรคซึ่งเป็นผู้ใช้งานระบบจะมีข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับจำนวนผู้ป่วยและพื้นที่การระบาด แต่สิ่งสำคัญในการดำเนินการคือการวิเคราะห์ว่าการแพร่กระจายของโรคสัมพันธ์กับการเคลื่อนย้ายของประชากรอย่างไร ซึ่งข้อมูลในมิตินี้จำเป็นต้องได้มาจากผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือ เช่น AIS ซึ่งจากกรณีโครงการนี้ ได้มีการจัดซื้อข้อมูลการเคลื่อนย้ายประชากร (Mobility Data) จาก AIS จำนวน ๕ ล้านบาท เพื่อนำมาใช้สร้างโมเดล แต่อย่างไรก็ตาม หากในอนาคตมีความจำเป็นที่จะต้องใช้งานอีก กรมควบคุมโรคก็อาจจะต้องจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อซื้อข้อมูลชุดใหม่อย่างต่อเนื่องจากผู้ให้บริการโทรศัพท์มือถือ พร้อมทั้งต้องมีผู้เชี่ยวชาญด้านการวิเคราะห์ข้อมูลเข้ามาประมวลผลและป้อนข้อมูลเข้าสู่ระบบอีกครั้ง ดังนั้นผลลัพธ์ของโครงการจึงไม่ยังไม่สะท้อนเห็นถึงความสามารถในการใช้งานระบบได้อย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

๒.๓ โมเดลที่พัฒนาขึ้นในโครงการนี้อาจมีประโยชน์ในแง่ของการศึกษาพัฒนาการระบาดของโรค COVID-19 เพื่อใช้เป็นองค์ความรู้และการเตรียมความพร้อมในการรับมือได้ อย่างไรก็ตาม หากจะนำไปใช้จริงในอนาคต ยังมีข้อจำกัดในด้านการประยุกต์ใช้กับโรคอุบัติใหม่ที่มีลักษณะการแพร่เชื้อแตกต่างจาก COVID - 19 ซึ่งจำเป็นต้องมีการปรับโมเดลใหม่ให้สอดคล้องกับลักษณะของโรคที่เกิดขึ้นจริง ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานบริษัท ทักษะเทคโนโลยี จำกัด เพื่อชี้แจงในประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการกองทุนฯ โดยบริษัท ทักษะเทคโนโลยี จำกัด ได้จัดทำข้อชี้แจงมาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ (ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓) ข้อ ๖ (๒) กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <https://fpma.nbt.go.th> เมื่อลงทะเบียนตาม ข้อ ๖ (๒) แล้ว ต้องยื่นแบบคำขอ ตามที่ได้ลงทะเบียนไว้ โดยแนบเอกสารและหลักฐาน จำนวน ๑ ชุด ส่งให้สำนักงาน กสทช. ซึ่งต่อมาคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ในคราวการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้ขยายระยะเวลา

การพิจารณากลับกรองโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ตาม วัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) มาตรา ๕๒ (๓) และมาตรา ๕๒ (๔) ออกไปอีก ๒ เดือน ๑๗ วัน จากเดิมสิ้นสุดวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เป็นวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ โดยผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๗ ที่ ปิดรับคำขอเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรม โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ และครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรให้นำเรื่องที่ผ่านความเห็นชอบจาก คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณของทุนประเภท ที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ ได้หารือเกี่ยวกับกระบวนการ ขั้นตอนการใช้จ่ายเงินกองทุน ประเภทที่ ๓ พร้อมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงปฏิทิน การส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ สำหรับการจัดสรรเงินกองทุนประเภทที่ ๓ เพื่อให้มีความ สอดคล้องกับกรอบวงเงินและกระบวนการใช้จ่ายเงินฯ โดยมีประเด็นที่เป็นแนวทางสำคัญ ดังนี้ ๑) เห็นควร กำหนดทุนประเภทที่ ๓ ในลักษณะของการกำหนดกรอบวงเงินร้อยละ ๑๐ ของเงินรายได้ของสำนักงาน กสทช. ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการขอรับและรวบรวมนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน เพื่อเป็น กรอบสำหรับการจัดสรรทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความ เห็นชอบ ๓) การขอรับนโยบายของ กสทช. ควรกำหนดเป็น ๒ รอบ โดยรอบแรกให้ดำเนินการในช่วงเดือน ตุลาคมถึงพฤศจิกายน ๒๕๖๘ และรอบที่สองให้ดำเนินการในช่วงพฤษภาคมถึงกรกฎาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อหารือจากที่ประชุม กสทช. และสอดคล้องตามปฏิทินการส่งเสริมและสนับสนุนทุน ประจำปี ๒๕๖๙ ที่ได้มีการกำหนดให้มีการขอรับนโยบายเป็น ๒ รอบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมเอกสาร บันทึกรายชื่อของข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (โครงการหรือการ ดำเนินการที่ กสทช. กำหนด) จากการรวบรวมข้อมูล ใน ๒ รอบ ได้แก่ ๑) โครงการที่เคยนำเข้าที่ประชุม กสทช.

ในคราวประชุมครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ - ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ รวมจำนวน ๔ โครงการ และ ๒) การแจ้งเวียนเพื่อขอรับนโยบายของ กสทช. แต่ละท่าน โดยสำนักงาน กสทช. ได้สรุปโครงการหรือกิจกรรมที่ประสงค์จะดำเนินงานในปี ๒๕๖๙ ประมาณการงบประมาณ และหน่วยงานภายในสำนักงาน กสทช. ที่รับผิดชอบดำเนินโครงการหรือกิจกรรม รวมทั้งสิ้น จำนวน ๓๔ โครงการ ในกรณีนี้ รายชื่อโครงการดังกล่าวที่นำเสนอเป็นโครงการหรือการดำเนินการที่ กสทช. กำหนดให้เป็นทุนประเภทที่ ๓ ตามวัตถุประสงค์ของมาตรา ๕๒ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งจะดำเนินการส่งเสริมหรือสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (บัญชีที่ ๑) ทั้งนี้ ยังไม่รวมถึงโครงการหรือการดำเนินการที่อยู่ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) และตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ที่จะต้องใช้เงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒)

ทั้งนี้ จากการรวบรวมข้อมูลความประสงค์ในการใช้จ่ายเงินกองทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ จาก กสทช. แต่ละท่าน โดยปรากฏจำนวนข้อเสนอโครงการรวมทั้งสิ้น ๓๔ โครงการ ในวงเงินงบประมาณ ๑,๖๘๗,๖๔๙,๑๔๐ บาท จึงเห็นว่างบประมาณดังกล่าวเกินกว่ากรอบงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (ได้รับจัดสรร ๗๘๑.๒๖ ล้านบาท) จึงเห็นควรพิจารณารายชื่อโครงการและงบประมาณเพื่อให้เกิดความเหมาะสมในการใช้จ่ายต่อไป อย่างไรก็ตาม สำหรับการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ จะต้องดำเนินการตามระเบียบฯ และประกาศฯ ที่กำหนดโดยคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ตามกฎหมาย ซึ่งนอกจากการใช้จ่ายเงินในบัญชี ๑ แล้ว กสทช. ยังสามารถใช้งบประมาณในส่วนอื่น ได้แก่ ๑) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๓) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมตาม มาตรา ๕๐ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งจะต้องนำเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องและ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามกฎหมาย ๒) การใช้จ่ายเงินจากกองทุนบริการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึง (บัญชีที่ ๒) ซึ่งเป็นการใช้จ่ายตามแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม

ในการนี้ เพื่อให้การใช้จ่ายเงินจากกองทุนฯ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. จึงขอแนะนำเสนอข้อเสนอโครงการและงบประมาณของทุนประเภทที่ ๓ ประจำปี ๒๕๖๙ (ตามข้อ ๓.๒) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาและนำผลการพิจารณาไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณาของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณาฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนองบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุดคงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว

ยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุน การดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้าน วิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะ หรือสาธารณกุศล โดยคณะกรรมการพิจารณาฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษา ความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควร สนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงิน อุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายใน ศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงาน เทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความ ยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุป ความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

“เสนอความเห็นในที่ประชุม”

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ทรายเจริญ มีความเห็นดังนี้

“๑) รับทราบแนบทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงาน รักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบ คอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูล ข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุภัยคุกคามทาง ไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐใน การดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการ ดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคง ปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการ ดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)”

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต มีความเห็นดังนี้
“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”
๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้
“เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา”
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิช ศุภชลาศัย มีความเห็นดังนี้
“เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป”
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธร เพราะสุนทร มีความเห็นดังนี้
“เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.”
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพ ภูริวิริยพงศ์ มีความเห็นดังนี้
“เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อ
บรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม
พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการ
กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ :
กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ
กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุม พิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจ หน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผย มติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควร ที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะ ดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการ ในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือ ผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามี ข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้
สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๖ ถึงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติเห็นชอบวิธีการคำนวณราคาเฉลี่ยใหม่ โดยใช้ วิธีการถ่วงน้ำหนักตามจำนวนผู้ใช้บริการในแต่ละรายการส่งเสริมการขาย ภายในระยะเวลา ๙๐ วันนับแต่มี

การรวมธุรกิจ และในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๖ ถึงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมกรณีมีหนังสือคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ โดยให้นำผลการวิเคราะห์กลับมาเสนอต่อที่ประชุมในคราวต่อไป ซึ่งเป็นการประชุมครั้งนี้ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการพิจารณากรณีดังกล่าวตามที่ที่ประชุมมอบหมายว่าผู้คัดค้านเป็นคู่กรณีหรือไม่ ซึ่งบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ผู้คัดค้าน เป็นเจ้าของเรื่องในวาระนี้ จึงถือเป็นคู่กรณี และเรื่องที่มีการคัดค้านดังกล่าว เป็นกรณีการคัดค้านเฉพาะเรื่องเนื่องจากมีวาระอยู่ในที่ประชุม จึงมี ๒ ประเด็นที่ที่ประชุมจะต้องพิจารณาตามหนังสือคัดค้านของบริษัทฯ ได้แก่ กรณีที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ เคยลงมติไม่รับทราบการรวมธุรกิจและกรณีที่มีข้อพิพาททางคดีกับบริษัท ทู ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด ซึ่ง กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ต้องเป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อที่ประชุม ก่อนที่ที่ประชุมจะดำเนินการลงมติต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามในประเด็น ดังนี้

๑. หนังสือคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ที่สำนักงาน กสทช. กล่าวถึงว่าเป็นส่วนหนึ่งของระเบียบวาระการประชุมในครั้งนี้คือหนังสือฉบับใด โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หนังสือดังกล่าวอยู่ในเอกสารวาระการประชุม เป็นเอกสารแนบ ๖

๒. กรณีการคัดค้านดังกล่าวเป็นการคัดค้านเรื่องใด และคัดค้านตามมาตราอะไร โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บริษัทฯ คัดค้านตามมาตรา ๑๖ (๒) ในเรื่องพฤติการณ์อันมีสภาพร้ายแรง

๓. เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงทราบว่าเป็นการคัดค้านตามมาตรา ๑๖ เนื่องจากตนยังไม่ได้รับหนังสือคัดค้าน จึงอยากทราบว่าหนังสืออยู่ที่ใด โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หนังสือคัดค้านที่สำนักงาน กสทช. ได้รับเป็นหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ของบริษัทฯ เรื่อง คัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ซึ่งเรียนถึงประธาน กสทช.

๔. ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๗ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ข้อ ๑ ได้กำหนดว่า การคัดค้านว่าประธานกรรมการหรือกรรมการผู้ใดในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองจะทำการพิจารณาทางปกครองเรื่องใดไม่ได้ตามมาตรา ๑๓ ให้ทำคำคัดค้านถึงประธานกรรมการ แต่หากเป็นการคัดค้านตามมาตรา ๑๖ ให้ทำคำคัดค้านถึงผู้ถูกคัดค้าน ซึ่งตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๙ ยังไม่เคยมีหนังสือคัดค้านมาถึงตนเลย โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หนังสือฉบับดังกล่าวอาจเป็นฉบับเดียวกันกับที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้เคยแจ้งประธาน กสทช. และที่ประชุมในคราวประชุมก่อนหน้านี้ทราบว่า กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้รับหนังสือคัดค้านฯ ในช่วงเช้าของวันประชุม ซึ่งที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปวิเคราะห์ตามข้อกฎหมาย

๕. กรณีนี้ถือเป็นคนละวันและคนละวาระกับการประชุมครั้งก่อน ตามแนวทางที่คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ได้ให้ความเห็นไว้ว่า การคัดค้านต้องดำเนินการเป็นรายการซึ่งโดยปกติแล้ว ผู้คัดค้านจะส่งหนังสือมาก่อนวันประชุม และตนจะทำหนังสือแจ้งต่อประธาน กสทช. ตามมาตรา ๑๖ ทุกครั้ง และยืนยันว่ากรณีนี้ไม่ได้รับหนังสือคัดค้านแต่อย่างใด หนังสือที่สำนักงาน กสทช. นำมาแสดงเมื่อสักครู่นี้เป็นหนังสือจากบริษัทฯ ที่เรียนถึงประธาน กสทช. โดยไม่ได้เรียน กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ จึงเป็นหนังสือคนละฉบับ โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากได้มีการยื่นคำคัดค้านไว้แล้ว แต่วาระดังกล่าวยังมีได้มีการนำมาพิจารณา ตามกฎหมายถือว่า กรณีดังกล่าวมีการคัดค้านแล้ว โดยไม่

จำเป็นต้องติดตามยื่นคำคัดค้านใหม่ทุกครั้งที่มีการประชุม และหนังสือคัดค้านดังกล่าวได้ส่งถึง กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ โดยตรง ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้เคยนำเรียนต่อประธาน กสทช. ไว้ในการประชุมครั้งก่อน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงยืนยันว่ากรณีนี้ได้มีการคัดค้านแล้ว

๖. แนวทางปฏิบัติที่ผ่านมา ผู้คัดค้านจะดำเนินการส่งหนังสือคัดค้านฉบับใหม่เข้ามาทุกครั้งที่มีการประชุม โดยไม่ได้นำหนังสือฉบับเดิมมาใช้ในการประชุมครั้งอื่น และแนวทางของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ได้ให้แนวทางการดำเนินการว่าต้องคัดค้านเป็นรายกรณี ดังนั้นหากสำนักงาน กสทช. ยืนยันที่จะใช้หนังสือฉบับเดิมเพื่อดำเนินการต่อ ขอให้ระมัดระวังในประเด็นข้อกฎหมายซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อผลทางกฎหมายที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินการดังกล่าว โดยสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ยืนยันในหลักการทางกฎหมาย แต่ขอหารือที่ประชุม กรณีที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ เห็นว่าต้องยื่นหนังสือใหม่นั้น เป็นเพราะหนังสือคัดค้านเดิมมีการระบุเลขวาระไว้เฉพาะเจาะจง แต่เมื่อไม่มีการพิจารณาวาระดังกล่าวในการประชุมครั้งนั้น เลขวาระจึงเปลี่ยนแปลงไป อาทิ จากวาระที่ ๔.๓๓ เป็นวาระที่ ๔.๓๕ จึงต้องมีหนังสือใหม่เพื่อให้เลขวาระตรงกับปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ดี สำนักงาน กสทช. ยืนยันตามเจตนารมณ์ของกฎหมายว่า กรณีดังกล่าวมีการคัดค้านแล้ว แม้ที่ประชุมจะยังไม่ได้หยิบยกคำคัดค้านดังกล่าวขึ้นพิจารณาหรือมีการเลื่อนการพิจารณาออกไป แต่เรื่องดังกล่าวได้เคยอยู่ในวาระการประชุมแล้ว ถือว่าได้มีการคัดค้านเกิดขึ้นแล้ว ทั้งนี้ กรณีที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ แจ้งว่าไม่ได้รับหนังสือคัดค้านนั้น เป็นส่วนของข้อเท็จจริง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ขอกล่าวถึงในประเด็นดังกล่าว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ เสนอที่ประชุมว่า เนื่องจากผู้ถูกคัดค้านมีประเด็นโต้แย้งหนังสือคัดค้านฯ ทั้งนี้ หากไม่มีข้อจำกัดในเรื่องระยะเวลา เห็นควรให้ข้ามวาระนี้ไปก่อน เพื่อให้สามารถพิจารณาวาระอื่นได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ก่อนจะข้ามวาระนี้ ควรจะต้องพิจารณาหาแนวทางในการดำเนินการในเรื่องนี้ เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในครั้งถัดไป ทั้งนี้ เนื่องจากวาระดังกล่าวได้ค้างการพิจารณามาเป็นระยะเวลานานตั้งแต่เดือนพฤศจิกายนของปีที่ผ่านมา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ อภิปรายใน ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. กรณีนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา โดยเห็นว่า ในการประชุมมีการเลื่อนพิจารณาระเบียบวาระดังกล่าวทำให้เลขลำดับวาระมีการเปลี่ยนแปลงไป จึงจำเป็นต้องใช้เวลาในการพิจารณาและปรึกษาหารือข้อกฎหมาย อย่างไรก็ตาม เห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวไปหารือคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ อีกครั้ง เพื่อให้เรื่องนี้มีทางออก

๒. กรณีที่กฎกระทรวงกำหนดให้ต้องมีการส่งหนังสือคัดค้านถึงกรรมการผู้ถูกคัดค้านโดยตรง นั้น แต่เนื่องจาก กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ยังไม่ได้รับหนังสือคัดค้านดังกล่าว จึงเห็นว่ากรณีนี้จึงไม่ได้เป็นเพียงเรื่องส่วนตัว และควรหาผู้พิจารณาตัดสิน โดยรวบรวมประเด็นข้อหารือให้ครบถ้วนเพื่อหาข้อยุติ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ และเห็นว่าการศึกษาของสำนักงาน กสทช. อาจก่อให้เกิดประเด็นข้อกฎหมายใหม่เมื่อพิจารณามติของคณะกรรมการที่ปรึกษากฎหมายพบว่า ประเด็นความเป็นคู่กรณีนั้น เป็นที่ยุติแล้ว

แต่ประเด็นการยื่นคัดค้านจะต้องดำเนินการเป็นรายกรณี ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ มีข้อสังเกตว่า การคัดค้านในครั้งนี้ถือเป็นกรณีเดียวกันกับการคัดค้านที่เคยยื่นมาแล้วก่อนหน้านี้หรือไม่ จึงเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ในประเด็นข้อกฎหมายว่า สำนักงาน กสทช. ดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนหรือไม่ จึงมีข้อสังเกตว่าการยื่นคัดค้านในครั้งนี้ถือเป็นกรณีใหม่หรือกรณีเดิม

๒. ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้สรุปสาเหตุแห่งการคัดค้านฯ เนื่องจากกรรมการผู้ถูกคัดค้านมีสภาพร้ายแรงด้วยสาเหตุ ๒ ประการ ได้แก่ ๒.๑ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ ได้ลงมติไม่เห็นชอบกับการควมรวมกิจการระหว่าง TRUE และ DTAC และ ๒.๒ กรณีที่มีคดีฟ้องร้องกับบริษัท ทูร์ ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด ทั้งที่คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ได้มีความเห็นว่าเป็นคนละนิติบุคคล แต่กลับมีการนำมาเชื่อมโยงกัน ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. พิจารณาตามแนวทางดังกล่าว อาจส่งผลกระทบต่อ กสทช. ท่านอื่นที่ลงมติไม่รับทราบการรวมธุรกิจดังกล่าว หรือแม้แต่ กสทช. ที่ลงมติรับทราบ ก็อาจถูกร้องเรียนด้วยเหตุผลจากการลงมติได้เช่นกัน แม้จะไม่เคยมีคดีฟ้องร้องมาก่อน จึงเห็นควรให้มีการตรวจสอบประเด็นข้อกฎหมายให้เกิดความชัดเจน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปรายว่า วาระนี้มีเหตุอันควรให้มีการเลื่อนพิจารณา แต่ทั้งนี้อาจทำให้มีประเด็นตามมาในภายหลัง หากบริษัทฯ มีการทำหนังสือคัดค้านอีกครั้ง โดยอาจทำให้ผู้ถูกร้องคัดค้านโต้แย้งว่า ที่ประชุมเลื่อนการพิจารณาเพื่อให้บริษัทฯ ทำหนังสือคัดค้านมาอีก จึงเห็นควรให้ส่งให้คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ วินิจฉัย เนื่องจากการเลื่อนพิจารณาอาจทำให้มีผู้ได้ - เสียประโยชน์ และอาจทำให้เกิดปัญหาให้กับ กสทช. ที่ลงมติให้เลื่อนการพิจารณา

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่า จะหารือที่ปรึกษากฎหมายในประเด็นใด เพื่อให้เกิดความชัดเจน

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า หนังสือคัดค้านฯ ในเอกสารแนบวาระการประชุมเป็นหนังสือคัดค้านฯ ที่เสนอประธาน กสทช. ซึ่งในวันเดียวกันกับที่มีการพิจารณาวาระดังกล่าว กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ ได้มีหนังสือที่ สทช ๑๐๐๓/๒๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ถึงประธาน กสทช. เพื่อแจ้งให้ทราบว่าได้รับหนังสือคัดค้านฯ ฉบับนี้แล้ว และขอให้เรียกประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาหนังสือคัดค้านดังกล่าว โดยที่ประชุมได้มีการหารือว่า หนังสือคัดค้านฉบับนี้และหนังสือของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ สามารถนำมาใช้ในการพิจารณาวาระนี้ได้หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ยืนยันความเห็นว่าเป็นหนังสือคัดค้านที่ยื่นไว้เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และยังไม่ได้รับการพิจารณาเนื่องจากวาระถูกเลื่อนมานั้น ถือเป็นกรณีสอดคล้องกัน ซึ่ง กสทช. จะต้องพิจารณา โดยที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ เห็นควรให้ส่งเรื่องนี้ให้คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ เป็นผู้พิจารณาวินิจฉัย ในขณะที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภักษร และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรองฯ เห็นว่ากรณีดังกล่าวเป็นการคัดค้านคนละกรณี

กสทช. ธนพันธ์ฯ อภิปรายใน ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ในประเด็นการส่งเรื่องนี้ไปหารือคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ และตามที่ประธาน กสทช. ได้สอบถาม กรณีการนำคำคัดค้านที่เกิดขึ้นเมื่อปีที่แล้วมาใช้ในวาระค้างพิจารณาของการประชุมครั้งนี้ สามารถทำได้หรือไม่ และจะถือว่าเป็น

กรณีเดิมหรือไม่ ทั้งนี้ เนื่องจากคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ได้มีความเห็นไปแล้วว่าจะต้องคัดค้านเป็นรายกรณี ไม่ใช่กรณีการคัดค้านทั่วไป

๒. จำได้ว่าคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ได้มีความเห็นว่า การพิจารณาประเด็นคู่กรณีมีความชัดเจนแล้ว แต่กรณีสภาพร้ายแรงจะต้องเป็นกรณีที่มีความชัดเจน เช่น การมีคดีความกัน ซึ่งไม่รวมถึงกรณีการลงมติทั่วไป เนื่องจากถือเป็นดุลยพินิจและความเห็นส่วนบุคคลของ กสทช. แต่ละท่านอาจมีความเห็นสอดคล้องกับหน่วยงาน หรือนิติบุคคล หรือบริษัทใดบริษัทหนึ่งได้ กรณีที่การให้ความเห็นดังกล่าวแล้วถูกตีความว่าเป็นสภาพร้ายแรง จะส่งผลกระทบต่อ กสทช. ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ และหากเรื่องนี้กลายเป็นบรรทัดฐาน จะเปิดช่องให้มีการร้องเรียนกันจนเป็นอุปสรรคต่อการทำงานของ กสทช. ในอนาคต จึงควรสอบถามให้มีความชัดเจน

กสทช. ต่อพวงค์ฯ อภิปรายว่า มีข้อกังวลคล้ายกับ กสทช. พลดำรวจเอก ดร. ณัฐธราฯ โดยเห็นว่า ควรจะนำเรื่องไปหาหรือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ เพื่อให้เกิดความชัดเจน เนื่องจากในการชี้แจงก่อนหน้านี้ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเป็นการตีความตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย กรณีนี้จึงเป็นปัญหาในเชิงข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณาตีความให้มีข้อยุติว่า ระเบียบวาระนี้ ที่ประชุมจะพิจารณาโดยที่มีหรือไม่มีหนังสือคัดค้านฯ หรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อให้ดำเนินการต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในหนังสือแจ้งการคัดค้านฯ ที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ จัดส่งมา มีการระบุเลขลำดับวาระหรือไม่

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า หนังสือของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ที่ทำเสนอประธาน กสทช. ไม่ได้ระบุวาระ แต่หนังสือที่บริษัทฯ ที่ส่งถึงประธาน กสทช. มีการระบุเลขวาระ

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า หนังสือของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ที่แจ้งการคัดค้านฯ มีการอ้างถึงหนังสือของบริษัทฯ โดยลงวันที่ เลขที่หรือไม่ ดังนั้น กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ จึงรับทราบการคัดค้านของบริษัทฯ ในหนังสือฉบับดังกล่าวแล้ว และการคัดค้านจะสืบเนื่องถึงวันนี้หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องเดียวกันวาระเดียวกัน ถือว่าหนังสือดังกล่าวถูกต้องแล้วหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่าถูกต้อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า เอกสารประกอบวาระการประชุมที่เจ้าหน้าที่นำมาให้ดูในที่ประชุมไม่ใช่หนังสือของตน แต่ข้อมูลที่นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) แจ้งที่ประชุมว่าตนได้มีหนังสือแจ้งประธาน กสทช. นั้น ถูกต้องแล้ว แต่หนังสือคัดค้านฯ ในเอกสารวาระการประชุมเป็นหนังสือที่ส่งถึงประธาน กสทช. ซึ่งหนังสือดังกล่าวมีผลตามกฎหมายเฉพาะมาตรา ๑๓ เท่านั้น โดยไม่ครอบคลุมถึงมาตรา ๑๖ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความถูกต้อง จึงควรนำหนังสือแจ้งการคัดค้านฯ ของตนมาใช้ประกอบวาระการประชุมแทนหนังสือคัดค้านฉบับที่ส่งถึงประธาน กสทช.

ประธาน กสทช. ชักข้อความเข้าใจว่า หากมีหนังสือดังกล่าวของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ จะถือว่าสามารถพิจารณาต่อไปได้หรือไม่ อย่างไร

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า หนังสือของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ที่กล่าวถึง ฉบับลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้มีการแจ้งกรณีการคัดค้านฯ ดังนี้ “ดิฉันจึงขอแจ้งให้ประธาน กสทช. ทราบ เพื่อเรียก

ประชุมคณะกรรมการ กสทช. เพื่อพิจารณาเหตุคัดค้านนั้น ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ประกอบกับกฎกระทรวงฉบับที่ ๗ ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และเนื่องจากนายวิเศษศักดิ์ฯ อ้างว่า หนังสือฉบับดังกล่าวเป็นความลับ ดิฉันจะเป็นผู้นำหนังสือเสนอคัดค้านดังกล่าวต่อคณะกรรมการ กสทช. ซึ่งเป็นผู้ที่มีอำนาจในการพิจารณาคัดค้านในที่ประชุม กสทช. ต่อไป”

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ว่า ข้อความที่อ่านถูกต้องหรือไม่ และการส่งหนังสือดังกล่าวให้ประธาน กสทช. สอดคล้องกับประเด็นการพิจารณาเรื่องนี้หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ชี้แจงว่า หากได้รับหนังสือคัดค้านฯ จะมีหนังสือแจ้งประธาน กสทช. โดยดำเนินการตามกฎหมายทันทีทุกครั้ง หากแต่ในการประชุมครั้งนี้ตนไม่ได้รับหนังสือคัดค้านฯ จึงไม่ได้มีหนังสือแจ้งประธาน กสทช. แต่อย่างไร ทั้งนี้ เนื่องจากโดยปกติ บริษัทฯ จะส่งหนังสือคัดค้านฯ ก่อนการประชุม ๑ วัน เมื่อตนได้รับหนังสือจะมีหนังสือแจ้งประธาน กสทช. ทุกครั้ง

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ประเด็นของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ คือกรณีนี้ไม่ได้เป็นกรณีสืบเนื่อง หากแต่ต้องมีการคัดค้านเป็นรายครั้งหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ยืนยันหลักการเดิมว่า การคัดค้านถือเป็นสิทธิที่กฎหมายบัญญัติไว้ให้ผู้ที่อยู่ภายใต้คำสั่งทางปกครองสามารถทำได้ ซึ่งในวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ บริษัทฯ ได้ใช้สิทธิดังกล่าวโดยยื่นเรื่องคัดค้านถึง กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แล้ว โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้แจ้งประธาน กสทช. ทราบแล้ว ต่อมา เมื่อในคราวการประชุม เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการสรุปประเด็นการคัดค้านฯ ในวาระนี้ เนื่องจากไม่ทราบเรื่องการคัดค้านฯ ที่ประชุมจึงได้พิจารณาโดยอ้างถึงมติและแนวทางปฏิบัติเดิมที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการพิจารณาเบื้องต้นก่อนว่า ผู้ร้องคัดค้านมีสถานะเป็นคู่กรณีหรือไม่ หรือเป็นการคัดค้านเฉพาะเรื่องหรือไม่ สำนักงาน กสทช. จึงถอนวาระนี้ออกไป ดังนั้น หากจะพิจารณาว่าเรื่องนี้มีการคัดค้านหรือไม่ ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายถือว่าได้มีการคัดค้านแล้ว แม้ที่ประชุมจะพิจารณาไม่ทันโดยให้เลื่อนการพิจารณาออกไป แต่หากตีความว่าต้องให้ผู้คัดค้านยื่นคัดค้านเข้ามาทุกครั้ง โดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นการผลักภาระให้แก่ผู้คัดค้าน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีความเห็น ดังนี้

๑. เอกสารประกอบวาระการประชุมมีการเปลี่ยนแปลง โดยมีการเพิ่มเติมการตีความซึ่งไม่ปรากฏในการเสนอวาระครั้งแรก ดังนั้น เมื่อเอกสารและรายละเอียดไม่ใช่อันเดิมทุกประการ จึงถือว่าเป็นวาระใหม่

๒. กรณีนี้จะต้องพิจารณาว่า การคัดค้านฯ ตามมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๑๖ เป็นการดำเนินการที่ถูกต้องหรือไม่ เนื่องจากเอกสารประกอบการประชุมได้มีการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญ จึงไม่อาจถือเป็นวาระเดิมได้ ประกอบกับสำนักงาน กสทช. ยังไม่สามารถแสดงหนังสือคัดค้านฉบับเดิม จึงทำให้ไม่สามารถเชื่อถือการดำเนินการตามมาตรา ๑๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงได้

๓. สนับสนุนข้อเสนอของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ส่งเรื่องไปหาหรือคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ เพื่อพิจารณาให้ความเห็น แต่ทั้งนี้ เห็นควรให้เพิ่มเติมประเด็นกรณีวาระค้างพิจารณาที่มีการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญในเอกสาร จะยังคงถือว่าเป็นวาระเดิมหรือต้องถือเป็นวาระใหม่ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า กรณีนี้ไม่สามารถถือเป็นวาระเดิมได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ได้อภิปรายว่า กรณีดังกล่าวจำเป็นต้องหาข้อยุติให้เกิดความชัดเจน หากที่ประชุมดำเนินการพิจารณาหารือต่อไปโดยไม่รับฟังเหตุผลของผู้ถูกร้องคัดค้าน อาจถูกตั้งข้อสงสัยว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่บริษัทฯ แต่หากเลื่อนการพิจารณาออกไปโดยยังไม่มี ความชัดเจน อาจเป็นการเปิดช่องให้มีการยื่นเรื่องคัดค้านใหม่ ดังนั้น เห็นควรเสนอให้ส่งเรื่องดังกล่าว กลับไปให้ คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ พิจารณาวินิจฉัยข้อกฎหมายให้เป็นที่ยุติอีกครั้ง

ประธาน กสทช. หรือที่ประชุมว่าควรกำหนดประเด็นในการหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ว่ามีประเด็นใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ควรจะต้องนำเสนอตามข้อเท็จจริงว่า ในคราวการประชุมเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้มีการพิจารณาหารือดังกล่าว โดยบริษัทฯ ได้มีหนังสือคัดค้านฯ มาเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงาน ซึ่งที่ประชุมได้มีมติให้สำนักงาน กสทช. ไปวิเคราะห์และนำกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้ง โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเรื่องกลับมาเสนอในครั้งนี้ ด้วยเหตุแห่งการคัดค้านตามหนังสือคัดค้านฯ ฉบับลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และมติที่ประชุมเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งจากที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ ถือว่าต้องดำเนินการกระบวนการพิจารณาทางปกครองที่ได้มีการร้องคัดค้านฯ หรือไม่ อย่างไร และการตีความการคัดค้านฯ ว่าจะต้องดำเนินการเป็นรายกรณีนั้น มีขอบเขตแค่ไหน อย่างไร

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เห็นควรให้ใช้ข้อความตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ สรุปเพื่อหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ แจ้งที่ประชุมว่า ขอให้เพิ่มประเด็นหารือกรณีระเบียบวาระที่ได้มีการเลื่อนการพิจารณาออกไป จะยังคงสถานะเป็นวาระเดิมหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาสำหรับกรณีอื่น ๆ ต่อไป

กสทช. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องด้วยทั้งหมด แต่ทั้งนี้ หากเป็นไปได้ ขอให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ พิจารณาให้ความเห็นต่อความเห็นของสำนักงาน กสทช. ที่ได้นำเสนอในระเบียบวาระนี้ว่าสอดคล้องกับความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ ที่ได้เคยวินิจฉัยไว้หรือไม่ เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นตามความเห็นที่ประชุมไปหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาหารือที่ ๔.๓๓ เรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ทั้งนี้ มอบหมายสำนักงาน กสทช. นำประเด็นตามข้อสงสัยเกิดในที่ประชุมไปหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. อีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไขระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้ผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้น เพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้นและในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชิ่งสุมน นิเวทวงศ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : สัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่าง บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ : ขท. (เอกสารลับ) (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่าง บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามว่า ตามข้อเสนอข้อ ๑.๒ ที่ระบุว่าตัวสัญญาจะต้องมีการเปิดเผยตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ซึ่งได้พิจารณาแล้วว่าผู้ประกอบการได้ส่งสำเนาภายใน ๑๐ วันตามที่ประกาศกำหนด และตามปกติประกาศข้อ ๒๒ ได้กำหนดให้มีการเปิดเผยสัญญาและเงื่อนไขไว้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เนื่องจากเอกสารในระเบียบวาระนี้เป็นเอกสารลับ ขอสอบถามว่าจะต้องงดการถ่ายทอดเสียงหรือไม่ โดยประธาน กสทช. สั่งการให้งดการกระจายเสียงชั่วคราว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามว่า เอกสารตัวสัญญาและเอกสารแนบทั้ง ๙ ฉบับ โดยหลักการแล้วจะต้องมีการเปิดเผยหรือไม่ เนื่องจากตามข้อ ๒๒ กำหนดให้ต้องมีการเปิดเผย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งบัญญัติว่าสัญญาการใช้บริการและสัญญาเชื่อมโยงโครงข่ายต้องมีการเปิดเผยเป็นการทั่วไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามว่า ในเบื้องต้นเอกสารแนบทั้ง ๙ ฉบับจะต้องเปิดเผยด้วย แต่ตามข้อ ๑.๒ สำนักงาน กสทช. เห็นว่าเรื่องการประมาณการใช้ข้อมูลควรได้รับการยกเว้น ซึ่งหมายความว่าเอกสารแนบ ๕ จะไม่ต้องเปิดเผย แต่เอกสารแนบที่เหลือต้องเปิดเผย โดยเฉพาะเอกสารแนบ ๙ ที่มีเรื่องราคาก็สามารถเปิดเผยได้ อย่างไรก็ตาม เอกสารแนบ ๕ เป็นข้อมูลที่มีประโยชน์สำหรับสำนักงาน กสทช. แต่เมื่อพิจารณาแล้วพบว่าไม่สามารถอ่านได้อย่างชัดเจน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ได้รับข้อมูลประมาณการจากผู้ประกอบการอยู่แล้ว โดยผู้ประกอบการจะต้องส่งข้อมูลทั้งหมดให้สำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นคนละส่วนกับการเปิดเผยเป็นการทั่วไป ประเด็นการเปิดเผยเป็นการทั่วไปหมายถึงการที่ผู้ประกอบการจะต้องนำสัญญาพร้อมทั้งเอกสารประกอบไปเปิดเผยผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัทผู้ประกอบการเอง ดังนั้น ประเด็นจึงอยู่ที่ว่าเอกสารฉบับดังกล่าวอยู่ในบังคับที่จะต้องเปิดเผยด้วยหรือไม่ แต่ผู้ประกอบการจะต้องส่งเอกสารให้สำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจสอบพิจารณาอยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ข้อมูลที่ส่งให้สำนักงาน กสทช. คือเอกสารแนบ ๕ ทั้งหมดหรือไม่ และเมื่อพิจารณาเอกสารแนบ ๕ ที่แนบมาให้พิจารณา พบว่า ตัวอักษรขนาดเล็กมากจนแทบอ่านไม่ได้ จึงไม่แน่ใจว่าฉบับที่ผู้ประกอบการส่งให้สำนักงาน กสทช. ตามปกติ จะเป็นรูปแบบเดียวกันหรือไม่ และเสนอว่าควรจะขอเอกสารที่มีการขยายขนาดให้ดูง่ายขึ้น เพราะข้อมูลดังกล่าวมีประโยชน์ในอนาคต ซึ่งเห็นด้วยกับการยกเว้นการเปิดเผยในส่วนนี้ นอกจากนี้ ยังสอบถามเกี่ยวกับเอกสารแนบ ๘ ของวาระ ไม่ใช่เอกสารแนบ ๘ ของสัญญา เนื่องจากจะเกี่ยวข้องกับข้อเสนอ ๑.๔ ซึ่งเป็นตารางที่สำนักงาน กสทช. จัดทำขึ้นโดยนำข้อมูลมาใส่ โดยช่องที่ระบุว่าสัญญาคือสัญญาที่จะให้ความเห็นชอบในวันนี้ และด้านขวาของตารางที่ระบุว่าค่าตอบแทนก็จะหมายถึงค่าโรมมิ่ง ส่วนค่าบริการคือค่าบริการที่ผู้ประกอบการให้บริการแก่ลูกค้ารายย่อยของตน แต่ข้อมูลค่าบริการที่ผู้ประกอบการส่งให้กลับสูงกว่าค่าโรมมิ่งที่จะทำสัญญาในครั้งนี้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามเอกสารแนบ ๘ มีตารางแบ่งเป็น ๕ ช่อง โดยเมื่อมีการตรวจสอบสัญญาจะมีการเปรียบเทียบกับข้อเสนอ เนื่องจากข้อเสนอได้รับความเห็นชอบไปแล้ว เมื่อมีการส่งสัญญามาจะต้องดูราคาของสัญญาเปรียบเทียบกับข้อเสนอ ซึ่งต้องอยู่ภายใต้ข้อกำหนดในข้อเสนอและไม่เกินที่กำหนด โดยในประกาศเรื่องโรมมิ่งได้กำหนดไว้ว่าราคาที่ระบุในข้อเสนอหรือสัญญาต้องไม่เกินกว่าราคาค้าปลีกเฉลี่ยของผู้ให้บริการ ดังนั้น จึงได้เพิ่มอีก ๑ ช่อง คือ ราคาค้าปลีกเฉลี่ยขึ้นมา ยกตัวอย่างเช่น บริการข้อมูลราคาในสัญญาคือ ๑๐ บาทต่อกิกะไบต์ แต่ราคาค้าปลีกอยู่ที่ประมาณ ๕๔ บาทต่อกิกะไบต์ ซึ่งราคาในสัญญาต่ำกว่าราคาค้าปลีก จึงไม่ผิดและสอดคล้องกับที่ประกาศกำหนด อย่างไรก็ตาม เมื่อกลับไปพิจารณาข้อเสนอที่สร้างขึ้นเมื่อปี ๒๕๖๗ ในช่วงการรวมธุรกิจพบว่า ราคาที่เสนอในข้อเสนออยู่ที่ ๑๐๐ บาท ซึ่งแพงมาก และนำไปสู่ข้อเสนอที่ว่าจะต้องมีการปรับปรุงข้อเสนอให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ค่าตอบแทนตามสัญญาในวันนี้ไม่ได้มีปัญหาใด ๆ แต่ขัดกับข้อเสนอเรื่องโรมมิ่งเมื่อปี ๒๕๖๗ ที่กำหนดราคาไว้ที่ ๑๐๐ บาท

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่ได้ขัดแต่อย่างใด เพราะเป็นไปตามข้อเสนอซึ่งกำหนดไว้ว่าไม่เกิน ๑๐๐ บาทต่อกิกะไบต์ แต่สัญญาระบุว่าจะเสนอขายที่ ๑๐ บาทต่อกิกะไบต์ ซึ่งต่ำกว่าข้อเสนอจึงไม่ขัดกัน อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาเพิ่มเติมโดยเปรียบเทียบข้อเสนอกับราคาค้าปลีก (Retail) โดยราคาในข้อเสนอเป็นราคาขายส่ง (Wholesale) ซึ่งต้องไม่สูงกว่าราคาค้าปลีก มิฉะนั้นจะไม่สามารถแข่งขันได้ ดังนั้น สิ่งที่ต้องดำเนินการคือต้องกลับไปปรับปรุงราคาในข้อเสนอให้เป็นปัจจุบัน แต่ราคาในสัญญาที่ ๑๐ บาทนั้นถูกต้องแล้ว เนื่องจากต่ำกว่าข้อเสนอและต่ำกว่าราคาค้าปลีก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ความหมายของข้อ ๑.๔ คือ ให้ไปปรับข้อเสนอเรื่องโรมมิ่ง ไม่ใช่ไปปรับราคาค้าปลีก (Retail) ดังนั้น ก็ไม่มีประเด็นที่จะไม่เห็นชอบ แต่มีข้อสังเกตว่า เนื่องจากเมื่อได้เห็นราคาโรมมิ่งแล้วจะสะท้อนภาพหลายประการ โดยเฉพาะเมื่อเปรียบเทียบกับราคาค้าปลีกที่ผู้ประกอบการแจ้งมา และทางสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม

(นท.) จะมีเรื่องราคาค้าปลีกบรรจุมาร์จิ้นในวันนี้อย่างไร เมื่อได้รับข้อมูลราคาโรมมิ่งซึ่งเป็นข้อมูลที่ดี จึงขอฝากสำนัก
 โครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (ชท.) แบ่งปันข้อมูลให้กับสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร
 โทรคมนาคม (วท.) และสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นท.) ด้วย เนื่องจาก
 ราคาโรมมิ่งเป็นต้นทุนที่คำนวณโดยการแยกบัญชีต้นทุน (Accounting Separation Cost) ซึ่งมีการบวก
 เพิ่มเติมเข้าไป แม้ว่าอาจจะไม่รวมค่าการตลาด ค่าใช้จ่ายด้านการออกบิลและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ แต่อย่างน้อยก็ยังมี
 ราคาค่าต้นทุนที่สามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาในหลายเรื่อง รวมถึงการกำหนดราคาสำหรับผู้ให้บริการ
 เครือข่ายเสมือนด้วย ดังนั้นจึงอยากให้มีการแบ่งปันข้อมูลร่วมกัน เนื่องจากข้อมูลนี้เป็นจุดเริ่มต้นที่ดี
 นอกจากนี้ ยังขอความรู้จากสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับประเด็นที่อาจเกี่ยวข้องกับการพิจารณาเรื่องเหล่านี้ใน
 อนาคต คือในกรณีที่ทราบรายได้เฉลี่ยต่อผู้ใช้บริการรายเดือนและทราบปริมาณการใช้งานซึ่งประกอบด้วย
 บริการเสียง บริการข้อมูล และบริการข้อความสั้น เข้าใจว่ามีวิธีการแปลงบริการเสียงและบริการข้อความสั้น
 ให้เป็นข้อมูลได้ เมื่อนำรายได้เฉลี่ยต่อผู้ใช้บริการรายเดือนหารด้วยปริมาณการใช้งานทั้งหมด ก็จะสะท้อน
 รายได้ต่อผู้ใช้บริการรายหนึ่ง โดยยังไม่ต้องแยกว่าเป็นบริการใดเป็นการเฉพาะ ซึ่งอาจเป็นตัวบ่งชี้ว่าแม้จะไม่
 ทราบต้นทุนที่แท้จริง แต่อย่างน้อยก็ไม่แน่ใจว่าวิธีคิดโดยใช้รายได้เฉลี่ยต่อผู้ใช้บริการรายเดือนหารด้วยปริมาณ
 การใช้งานจะสะท้อนไปสู่ต้นทุนได้ระดับหนึ่งหรือไม่ เนื่องจากไม่ใช่ผู้มีความเชี่ยวชาญทางเศรษฐศาสตร์ จึงขอ
 สอบถามเพื่อรับทราบข้อมูล

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากพิจารณาโดยละเอียดแล้วน่าจะเป็นคนละทิศทาง
 เนื่องจากต้นทุนเกิดจากการดำเนินงานจริง ส่วนรายได้เป็นการบวกกำไรเข้าไป ดังนั้น ในเรื่องราคาค้าปลีก
 จึงเป็นการบวกกำไรเข้ากับต้นทุน หากมีการแข่งขันสูงกำไรก็จะอยู่ในระดับที่สมเหตุสมผล แต่หากการแข่งขัน
 ไม่สูงกำไรอาจจะสูงเกินไป ซึ่งเป็นเรื่องปกติของการแข่งขัน อย่างไรก็ตาม อาจสามารถดูความผิดปกติได้บ้าง
 เช่น เรื่องการทุ่มตลาด โดยหากมีการกำหนดราคาที่ต่ำกว่าต้นทุนมากก็อาจเป็นสัญญาณหนึ่ง หรือหากกำหนด
 ราคาที่สูงกว่าต้นทุนมากก็เป็นสัญญาณหนึ่งเช่นกัน จึงเห็นว่าต้นทุนเป็นการดำเนินงานที่แท้จริงและการจ่ายเงิน
 ต้นทุนจริง ส่วนราคาขายเป็นกลยุทธ์ทางการตลาดที่กำหนดขึ้นเพื่อสร้างกำไรหรือเพื่อการแข่งขัน ดังนั้น
 จึงมีความสัมพันธ์กันตามสภาพตลาด

ประธาน กสทช. ขอให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์
 ดร. สมภพฯ ไปพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วย

มติที่ประชุม

- เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาณการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย
 ภายในประเทศ ระหว่าง บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด
 กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘
 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามข้อ ๑๗ และข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้
 บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และแนวทางของข้อเสนอก
 การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ของบริษัท ทรู มูฟ
 เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด
- ให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เปิดเผยสัญญาณใช้
 บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่าง บริษัท ทรู มูฟ เอช
 ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)

- ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ และเอกสารแนบท้ายสัญญา ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ โดยการเปิดเผยสัญญาให้เป็นไปตามแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ เห็นควรให้ยกเว้นการเปิดเผยข้อมูลประมาณการการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศในสัญญา เว้นแต่ในกรณีที่มีผู้รับใบอนุญาตรายอื่นขอเข้าเจรจาทำสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และเห็นว่าข้อมูลประมาณการการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศมีความจำเป็นต่อการเจรจาทำสัญญา บริษัท ทูรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหน้าที่ต้องแจ้งข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นที่ขอเข้าเจรจาทำสัญญาด้วย เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรมและไม่เป็นการเลือกปฏิบัติระหว่างผู้รับใบอนุญาต
๓. ให้ถือแนวทางตามข้อ ๒. เป็นแนวปฏิบัติในการเปิดเผยสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศในกรณีอื่น ๆ ต่อไป
๔. ให้บริษัท ทูรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ปรับปรุงข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ เพื่อให้สอดคล้องตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และนำส่งให้ กสทช. พิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุมประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เสนอคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุมคณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการ

โทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕ – ๒๕๖๖) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไข
สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง
และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕ – ๒๕๖๗) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้
พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตาม
ความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบ
สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและ
กิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕ – ๒๕๖๗) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ
และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๕ – ๒๕๖๗) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไป
ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ประธาน กสทช. สอบถามว่า แผนแม่บทอยู่ในกฎหมายฉบับใด และในกฎหมายกำหนด
มีการคำว่า Roadmap ไว้หรือไม่ และความหมายของคำว่า Roadmap ภาษาไทยกำหนดไว้หรือไม่อย่างไร
กำหนดอยู่ในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๗ (๑)
กำหนดอำนาจหน้าที่ให้จัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ แผนแม่บท
กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม แผนความถี่วิทยุและแผนเลขหมาย
โทรคมนาคม และดำเนินการให้เป็นไปตามแผนดังกล่าว แต่แผนดังกล่าวต้องสอดคล้องกับนโยบายและแผน
ระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม สำหรับคำว่า Roadmap ในพระราชบัญญัติองค์กร
จัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้บังคับให้ดำเนินการ แต่มีมติที่ประชุม กสทช. ที่ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ
ที่ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็น กสทช. ข้อ ๑) ระบุว่า “๑) การเปลี่ยนผ่านสถานีวิทยุทดลองออกอากาศใน
ระบบเอฟเอ็มไปสู่ระบบใบอนุญาตอย่างสมบูรณ์ตามกฎหมาย ... ปัจจุบันได้เผยแพร่ประกาศเชิญชวนฯ และอยู่
ในกระบวนการจัดให้มีประมูล คาดว่าจะดำเนินการประมูลแล้วเสร็จในปี ๒๕๖๙” แต่การประมูลดังกล่าว
ได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงไม่ใช่สถานการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน จึงไม่ควรใช้คำว่า “คาดว่าจะ
ดำเนินการประมูลแล้วเสร็จ”

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า เดิมคาดว่าจะดำเนินการประมูล
แล้วเสร็จในปี ๒๕๖๙ แต่เนื่องจากการประมูลได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้ว ตนจึงขอเสนอแก้ไขจากปี ๒๕๖๙
เป็น ๒๕๖๘ และมีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. ว่า ไม่ควรใช้คำว่า “คาดว่าจะดำเนินการประมูล
แล้วเสร็จ” จึงขอให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขข้อความดังกล่าว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ
ที่ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็น กสทช. ส่วนที่ ๒ หลักการพื้นฐาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์ ในช่วง
แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ ในข้อ ๑) “๔) ประชาชนได้รับบริการกระจายเสียง
และบริการโทรทัศน์ด้วยคุณภาพที่ดี ค่าบริการที่เป็นธรรม และได้รับการคุ้มครองมิให้ถูกเอาเปรียบจาก
ผู้ประกอบการกระจายเสียงและโทรทัศน์ คุ้มครองจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตราย

ตลอดจนมีสิทธิเสรีภาพในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างทั่วถึงเท่าเทียม” ในแผนแม่บท ฉบับที่ ๒ มีการกำหนดไว้คำว่า “ข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตราย” ไว้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในร่างแรกไม่มีคำดังกล่าว

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า เป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าใครเป็นผู้ใช้ดุลพินิจในเรื่องนี้ มีผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเดิมไม่ได้ระบุไว้ แต่เมื่อนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียขอให้เพิ่มเติม ประเด็นคือ คำว่าข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตราย ต้องมีคณินิจฉัยว่าข้อมูลลักษณะใดเข้าข่ายคำดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประโยคที่เพิ่มเติมนี้ คณะทำงานฯ มีการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าว โดยมีความเห็นว่าควรเพิ่มเติมข้อความว่า “คุ้มครองจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตราย” เพื่อขยายการคุ้มครองประชาชนให้ครอบคลุมทุกมิติ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า กรณีการวินิจฉัยว่าข้อมูลใดเข้าข่ายข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตราย ปัจจุบันมีหน่วยงานที่ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลที่เผยแพร่บนช่องทางต่าง ๆ ได้แก่ ศูนย์ต่อต้านข่าวปลอมแห่งชาติ สังกัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมสำหรับภาคประชาสังคมมีหน่วยงาน COFACT ซึ่งมีความร่วมมือกับทางสำนักงาน กสทช. ในการทำกิจกรรมต่าง ๆ เกี่ยวกับการรู้เท่าทันสื่อ (Media Literacy) และมีหน่วยงานระดับสากลอย่าง AFP (Agence France-Presse) ที่เป็นเครือข่ายในการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งฐานข้อมูลเหล่านี้จัดเก็บในรูปแบบข้อมูลเปิด (Open Data) ที่ทุกคนสามารถเข้าถึงเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ ปัญหาหลักของการนำเสนอเนื้อหาผ่านสื่อในศตวรรษที่ ๒๑ คือการแพร่กระจายของข้อมูลบิดเบือน (Disinformation) หรือที่บางคนเรียกว่าข่าวลวง (Fake News) ซึ่งเป็นคำนิยามที่ครอบคลุมทั้งข่าวลวงและเนื้อหาที่เป็นอันตรายต่อสังคม โดยเฉพาะช่องทางออนไลน์ที่เต็มไปด้วยข้อมูลเหล่านี้ ดังนั้น กสทช. ในฐานะองค์กรที่กำกับดูแลการแพร่ภาพและกระจายเสียงควรจะเป็นหลักของสาธารณะในการส่งเสริมให้ผู้รับใบอนุญาตของ กสทช. เป็นสื่อที่สังคมสามารถเชื่อถือได้ (Trust)

กสทช. ต่อพวงฯ ให้ความเห็นว่า ประธาน กสทช. กังวลว่าจะเป็นการเพิ่มอำนาจให้ กสทช. เองหรือไม่ เพราะเดิมการกำกับเนื้อหาจะไปมุ่งเน้นในมาตรา ๓๗ มีหลายถ้อยคำในด้านการคุ้มครองผู้บริโภค กรณีเนื้อหาที่เผยแพร่เป็นการหลอกลวง ไม่ติดขัดในประเด็นที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เพียงแต่การนำศัพท์สมัยใหม่มาใช้มีข้อพิงระมัดระวังเรื่องการตีความที่อยู่นอกขอบเขตกฎหมายที่ใช้บังคับ ควรเขียนให้เชื่อมโยงฐานอำนาจที่มีอยู่ ซึ่งในกฎหมายไม่มีคำเหล่านี้ จะเพิ่มเติมข้อความอย่างไรให้แปลความว่ายังอยู่ในขอบเขตอำนาจที่ กสทช. สามารถเข้าไปกำกับดูแลได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ในการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ มีเป้าประสงค์คือประชาชนจะได้อะไรจากแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ซึ่งสิ่งที่ชัดเจนคือประชาชนจะต้องได้รับความเป็นธรรม อาทิเช่น ประชาชนที่รับชมโทรทัศน์ผ่านบริการโทรทัศน์บอกรับสมาชิกจะต้องได้รับความเป็นธรรมไม่ถูกเอาเปรียบจากค่าสมาชิก นอกจากนี้ประชาชนจะต้องมีสิทธิ์ได้รับชมโทรทัศน์หรือวิทยุสาธารณะอย่างทั่วถึง แต่ผู้มีส่วนได้เสียในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมีความเห็นว่าหากไม่มีการกำกับดูแลเนื้อหา เช่น การโฆษณาเกินจริง เพื่อไม่ให้ประชาชนถูกหลอกลวงจากการโฆษณาเกินจริงนั้น ก็จะไม่ครบถ้วนจึงควรมีคำนิยามที่เหมาะสม

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา สอบถามว่า คำว่า “การคุ้มครองจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตราย” เป็นคำจำกัดความของคำว่าคุ้มครองประชาชนไม่ให้ถูกเอารัดเอาเปรียบจากผู้ประกอบการ หรือเป็นการขยายความจากคำว่าคุ้มครองประชาชนไม่ให้ถูกเอารัดเอาเปรียบจากผู้ประกอบการ เพราะคำว่าคุ้มครองประชาชนไม่ให้ถูกเอารัดเอาเปรียบจากผู้ประกอบการเป็นความหมายที่กว้างอยู่แล้ว แต่ถ้าจะใช้เฉพาะคุ้มครองผู้บริโภคจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตราย จะมีความหมายที่แคบลง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า กรณีการคุ้มครองผู้บริโภคไม่ให้ถูกเอารัดเอาเปรียบจากผู้ประกอบการกระจายเสียงโทรทัศน์ ทำให้เกิดความเข้าใจว่า กรณีรับชมโทรทัศน์ผ่านบริการบอกรับสมาชิก จะพิจารณาเพียงเรื่องไม่ควรเก็บค่าบริการสูงเกินไป จึงมีผู้ทักท้วงว่าขาดเรื่องการค้ากับดูแลเนื้อหา ซึ่งต่างจากกิจการโทรคมนาคมที่ไม่ได้พิจารณาเนื้อหา ในการเพิ่มเติมครั้งนี้จึงเป็นการเพิ่มเติมเข้ามาเพื่อให้ครอบคลุมมิติของการคุ้มครองผู้บริโภค

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ว่ากรณีนี้ไม่เหมือนกัน การคุ้มครองผู้บริโภคไม่ให้ถูกเอารัดเอาเปรียบจากผู้ประกอบกิจการจะเป็นเรื่องของการให้บริการเป็นหลัก แต่บริการของโทรคมนาคมการให้บริการคือสามารถเชื่อมต่อได้และมีการรับประกันคุณภาพ (Quality of Service : QoS) แต่ขณะที่บริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการและโทรทัศน์ มีผลไปถึงค่านิยมอันดีของสังคม การรับรู้ ทศนคติ หรือแม้แต่ทิศทางของพฤติกรรมของคนในสังคม หน่วยงานกำกับดูแลระดับสากล ไม่เพียงแต่ OFCOM เท่านั้น MCMC หรือ KCC ให้ความสำคัญกับเรื่องข่าวลวง ข้อมูลบิดเบือน ซึ่งถือเป็นเรื่องสำคัญที่สุดของยุคศตวรรษที่ ๒๑ ดังนั้น กสทช. ซึ่งเป็นองค์กรกำกับดูแลจะละเลยไม่คำนึงถึงเรื่องนี้ได้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามตัวชี้วัดจะเป็นการบูรณาการระหว่างกฎหมาย ๒ ฉบับ ได้แก่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๓๑ เรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งในวรรคท้ายจะกำหนดเรื่องของการเอาเปรียบผู้บริโภค ที่จะมีความชัดเจนในเรื่องของการโฆษณาอันเป็นการค้ากำไรเกินควร และก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ ไม่ว่าจะด้วยวิธีการใด ๆ ก็ตาม แต่อีกส่วนหนึ่ง ตามพระราชบัญญัติประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๗ ที่กำหนดว่า เนื้อหารายการจะต้องไม่เป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ดังนั้น การคุ้มครองจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง หรือเนื้อหาที่เป็นอันตราย จะเป็นลักษณะของการสร้างให้เกิดความชัดเจนตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบกิจการกระจายเสียงฯ ที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลเนื้อหาที่อาจจะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และกระทบต่อประชาชนในกรณีที่ได้รับข้อมูลที่บิดเบือน ข่าวลวง หรือเนื้อหาที่เป็นอันตราย แต่หากจะมุ่งเน้นเฉพาะมาตรา ๓๑ จะเป็นเนื้อความเดิม ซึ่งเป็นเนื้อความที่มีความชัดเจนในเรื่องของการป้องกันการโฆษณา การค้ากำไรเกินควร และการก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญให้กับประชาชน จึงเป็นการนำ ๒ ส่วนที่มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาบูรณาการกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับเข้าด้วยกัน

ประธาน กสทช. กล่าวว่า เพียงแต่ว่าข้อความเดิมไม่มี เมื่อไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจึงมีการเพิ่มเติม จึงต้องการทราบว่าใครเป็นผู้ทักท้วงว่าควรเพิ่มเติมข้อความดังกล่าว และเมื่อมีข้อความดังกล่าวแล้วจะเปลี่ยนอะไร และเปลี่ยนไปอย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า เพื่อไม่ให้เกิดความวิตกกังวล ขอเรียนว่า ในการรับเรื่องร้องเรียนหรือการตรวจสอบข้อมูลของอนุกรรมการด้านเนื้อหาและผังรายการ จะมีการร้องเรียนเกี่ยวกับข่าวลวง เข้ามาเป็นระยะ ๆ และเคยมีกรณีสถานีโทรทัศน์ของรัฐช่องหนึ่ง นำเสนอเนื้อหาที่เป็นข่าวลวงโดยคัดลอกเนื้อหาเผยแพร่โดยไม่ได้ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งกรณีนี้ กสทช. มีออกมาตราการที่กำหนดตามกฎหมาย และภายหลังช่องรายการมีการเปลี่ยนผู้บริหารเพราะถือว่าเป็นเรื่องใหญ่ เพราะฉะนั้น การร้องเรียนเรื่องข่าวลวงเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นจริงและมีการตรวจสอบเป็นระยะ ๆ อยู่แล้ว

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ตามเอกสารในข้อความเดิมระบุว่า “ตลอดจนมีสิทธิเสรีภาพในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างทั่วถึงเท่าเทียม” หมายความว่า ข้อมูลนั้นจะเป็นข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง ข้อมูลที่เป็นอันตราย ประชาชนมีสิทธิเข้าถึง เป็นร่างประกาศเดิม คำว่า “ทั่วถึงเท่าเทียม” ยังคงอยู่ แต่หลังจากรับฟังความคิดเห็น เพิ่มเติมข้อความว่า “คุ้มครองจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตราย” เพราะฉะนั้น การเข้าถึงข้อมูลประชาชนสามารถเข้าถึงได้ทั้งหมด แล้วจะวินิจฉัยเองว่าถูกหลอกลวง ซึ่งไม่คิดว่าถูกต้อง เช่น การโฆษณาว่าทาครีมแล้วหน้าขาว ประชาชนจะมีดุลพินิจของตนเองว่าโฆษณานี้เป็นข้อมูลบิดเบือน หรือเป็นข่าวที่อันตราย และร้องเรียนเข้ามาที่ กสทช. เมื่อเพิ่มเติมข้อความจะทำให้การใช้กฎหมายศักดิ์สิทธิ์ขึ้น และทำให้ภาพลักษณ์ขององค์กรดีขึ้น ทั้งที่สำนักงาน กสทช. ไม่ได้เป็นผู้เพิ่มเติมข้อความนี้ และจะกลายเป็นภารกิจตามมาหรือไม่ เพราะตามข้อเท็จจริงประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างเท่าเทียมและทั่วถึง แต่ถ้าหากพิจารณาว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลบิดเบือนหรือเป็นอันตรายแล้ว สำนักงาน กสทช. ก็จะไม่ให้ประชาชนเข้าถึงได้เลย จะเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า ตามกลไกของมาตรา ๓๗ ให้อำนาจกับผู้ประกอบกิจการเป็นผู้ตรวจสอบว่ามีเนื้อหาที่ขัดมาตรา ๓๗ เรื่องการล้มล้างระบอบการปกครอง ชัดศีลธรรม หรืออะไรต่าง ๆ เป็นเหตุให้ต้องระงับการออกอากาศ ไม่ได้เป็นการจำกัดสิทธิการเข้าถึง เพราะฉะนั้นเป็นหน้าที่ที่ กสทช. ต้องกำกับดูแลผ่านผู้ประกอบกิจการ ในทำนองเดียวกัน ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง เป็นการขยายความของข้อมูลที่ขัดต่อศีลธรรม ความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดี รวมถึงข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตรายด้วย ซึ่ง กสทช. ได้ดำเนินการอยู่แล้ว แต่ทำให้มีความชัดเจนขึ้นในบริบทของศตวรรษที่ ๒๑

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในข้อห้วงใยของประธาน กสทช. ในกรณีการเพิ่มเติมข้อความดังกล่าวนี้ ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ไปสู่เรื่องของการป้องกันหรือสกัดกั้นการเข้าถึงข้อมูล แต่มีวัตถุประสงค์ในการคุ้มครอง อาทิเช่น เมื่อมีเหตุหรือผลเกิดจากการที่ประชาชนได้รับข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง หรือเหตุที่เกิดจากการได้รับข้อมูลที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค จะสามารถเข้าสู่คุ้มครองได้ แต่ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ในลักษณะของการสกัดกั้นหรือไม่สามารถให้เข้าถึงในเรื่องนั้นได้ จึงใช้คำว่าคุ้มครองเช่นเดียวกัน ตั้งแต่วลีข้างบนเป็นการคุ้มครองการเอาเปรียบผู้บริโภค และข้อความที่เพิ่มเติมนี้ก็เป็นการคุ้มครองเช่นเดียวกัน ดังนั้น จึงไม่ได้เป็นการป้องกันหรือปกป้องก่อนการเข้าถึงข้อมูล แต่เมื่อเกิดเหตุแล้ว กสทช. สามารถที่จะเข้าไปดูแลได้หรือทำให้เกิดการเยียวยาได้

กสทช. ต่อพวงฯ สอบถามว่า ในประเด็นที่ ๓ การปรับปรุงยุทธศาสตร์ที่ ๑ ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตัวชี้วัดที่ ๑ มีแผนที่นำทางการบริหารจัดการคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เดิมกำหนดไว้ภายใน ๒ ปี แก้ไขปรับปรุงเป็นภายใน ๑ ปี นับตั้งแต่แผนแม่บทมีผลบังคับใช้ และในตัวชี้วัดที่ ๒ ระบุว่า มีหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการประกอบ

กิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล รวมทั้งจัดให้มีการอนุญาตประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ภายใน ๑ ปี นับแต่แผนแม่บทมีผลบังคับใช้ จะขัดแย้งกันหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า ในส่วนของแผนที่นำทางคลื่นความถี่ หมายถึงในส่วนของคลื่น DAB Digital ได้รับการอนุมัติแล้ว แต่ในยุทธศาสตร์นี้ต้องการทำให้เห็นในภาพรวมคลื่นที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เช่น ในกิจการกระจายเสียงมีคลื่นความถี่ใดบ้าง ทั้ง AM FM DAB ทั้งหมด ดังนั้นส่วนที่ดำเนินการแล้วเสร็จ สามารถดำเนินการต่อเนื่องได้โดยไม่ต้องรอ แต่ส่วนใดต้องทำให้หรือปรับปรุงหรือไม่อย่างไรเพื่อให้มองเห็นเป็นภาพรวม

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ประเด็นการปรับปรุงยุทธศาสตร์ที่ ๒ ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดทำหลักเกณฑ์การประกอบกิจการเพื่อให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ต กสทช. มีอำนาจอยู่แล้วหรือไม่ คำว่าอินเทอร์เน็ตมีปรากฏอยู่ในพระราชบัญญัติหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ประเด็นนี้สามารถอ้างถึงคำพิพากษาศาลปกครอง หรือมติที่ประชุม กสทช. ที่ผ่านมาได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนที่ประธาน กสทช. มีข้อซักถามก่อน สำนักงาน กสทช. นำแผนแม่บทไปรับฟังความคิดเห็นจากอุตสาหกรรม ซึ่งทางอุตสาหกรรมมีการหยิบยกขึ้นมาว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีการนำเสนอความเห็นของอุตสาหกรรมให้ฝ่ายนโยบายได้รับทราบในเรื่องของทิศทางหรือประเด็นที่อุตสาหกรรมมีความเห็นว่า ส่วนใดที่จะต้องมีในอนาคตต่อไปบ้าง แต่ในปัจจุบันนี้แม้ว่าจะยังไม่มีคำตอบชัดเจนว่าการดำเนินการเรื่องนี้ กสทช. มีนโยบายจะดำเนินการอย่างไร แต่ในทางอุตสาหกรรมมีความเห็นว่า ในอนาคตควรจะต้องมีการดำเนินการจัดทำหลักเกณฑ์ในเรื่องนี้ ซึ่งขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในการจัดทำแผนแม่บทจะเป็นลักษณะของการจัดทำแผนแม่บทเพื่อกำหนดแนวทางที่จะต้องมีการขับเคลื่อนหรือดำเนินการต่อไปในอนาคตในส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยในการจัดทำแผนแม่บทจะเป็นการจัดทำแผนภายใต้ทิศทางแนวโน้มที่อุตสาหกรรมมีการนำเสนอมา รวมถึงการวางแผนในอนาคต อย่างไรก็ตามหากในการดำเนินการเหล่านี้จะต้องมีการปรับปรุงเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายอย่างใด ๆ ควรจะต้องเป็นการดำเนินการเพื่อที่จะทำให้เกิดการรองรับที่จะเป็นแผนในอนาคตต่อไป มิได้เป็นการดำเนินการภายใต้บริบทที่มีอยู่ในปัจจุบัน สำหรับส่วนที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีข้อซักถามเพิ่มเติม ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในปัจจุบันนี้จะมีส่วนที่สำนักงาน กสทช. ได้รับทราบข้อเท็จจริงของการดำเนินการที่มีผู้ไปร้องที่ศาลปกครอง และศาลปกครองได้รับเรื่องไว้พิจารณา ซึ่งต้องพิจารณาว่ากรณีที่มีผู้ร้อง กสทช. จะต้องกำกับดูแลในเรื่องนี้หรือไม่อย่างไร ตอนนี้อยู่ในชั้นศาลปกครองรับคำฟ้องไว้พิจารณา คดียังไม่ได้ถึงที่สุดว่าศาลจะพิจารณาและมีคำพิพากษาอย่างไร

ประธาน กสทช. ชี้แจงว่า กรณีคดีศาลปกครองชั้นต้นยกฟ้อง แต่ศาลปกครองสูงสุดให้รับไว้พิจารณา เพราะฉะนั้น จึงยังไม่มีคำวินิจฉัย สำหรับในประเด็นที่สอบถามเรื่อง พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เดิมโทรทัศน์คือคลื่นความถี่ที่กระจายออกไป เมื่อมีคำว่าอินเทอร์เน็ตมาเกี่ยวข้อง จึงต้องพิจารณาว่าอยู่ในอำนาจของ กสทช. หรือไม่ ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการผ่านอินเทอร์เน็ต เป็นคำถามที่ตนยังไม่ได้รับคำตอบ สำหรับประเด็นว่า ในอุตสาหกรรมมีการดำเนินไปในลักษณะนั้นจริง แต่การที่จะออกประกาศเพิ่มเติมแล้วกำหนดว่าเป็นอำนาจของ กสทช. ขณะนี้ยังไม่แน่ใจว่าจะใช้คำพิพากษาของศาลหรือใช้กฎหมายที่จะต้องผ่านสภา ซึ่งไม่แน่ใจว่าคำพิพากษาของศาลจะใช้เป็นบรรทัดฐานได้หรือไม่ เมื่อไม่ได้กำหนด

ไว้ในกฎหมายตั้งแต่แรก อำนาจของ กสทช. ในฐานะเป็นองค์กรนิติรัฐ ต้องกำหนดอำนาจไว้เป็นตัวหนังสือในกฎหมาย ถ้ากฎหมายไม่ได้ให้อำนาจหรือกฎหมายไม่ได้เขียนไว้เราก็ไม่มีอำนาจ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า ประเด็นอำนาจในการกำหนดประเภทกิจการ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ คำว่า “กิจการโทรทัศน์ หมายความว่า กิจการวิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรทัศน์ ซึ่งให้บริการส่งข่าวสารสาธารณะหรือรายการไปยังเครื่องรับที่สามารถรับชมและฟังการให้บริการนั้น ๆ ได้ ไม่ว่าจะส่งโดยระบบคลื่นความถี่ ระบบสาย ระบบแสง ระบบแม่เหล็กไฟฟ้า หรือระบบอื่น ระบบใดระบบหนึ่ง หรือหลายระบบรวมกัน หรือกิจการที่ทำนองเดียวกันที่ กสทช. กำหนดให้เป็นกิจการโทรทัศน์ ซึ่งถ้าหาก กสทช. กำหนดให้เป็นกิจการโทรทัศน์ก็เป็นอำนาจของ กสทช. ในการกำหนด” ตามมาตรา ๒๗ ของ พ.ร.บ. กสทช. ซึ่ง กสทช. มีอำนาจในการกำหนดประเภทกิจการ ซึ่งในการประชุม กสท. ปี ๒๕๖๐ มีการกำหนดให้กิจการ OTT ซึ่งขณะนั้นกิจการ OTT คือ กิจการแพรร่ภาพ และกระจายเสียงผ่านอินเทอร์เน็ตเป็นกิจการโทรทัศน์ เรื่องนี้มีมติแล้วก่อน กสทช. ชุดปัจจุบัน และไม่เคยมีการคัดค้าน ไม่มีการทบทวนมติ เพราะฉะนั้น ถ้าหากพิจารณาอย่างเป็นลำดับชั้นลงมา ตามความหมายในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ก็ถือว่าอยู่ในนิยาม ซึ่งมีการกำหนดชัดเจนว่าจะเป็นระบบคลื่นความถี่ ระบบสาย ระบบแสง ระบบแม่เหล็กไฟฟ้า หรือระบบอื่น หรือระบบใดระบบหนึ่ง หรือหลายระบบรวมกันที่ กสทช. กำหนดให้เป็นกิจการโทรทัศน์ และกรรมการ กสทช. ชุดที่แล้วก็ได้มีการกำหนดให้เป็นกิจการโทรทัศน์อย่างชัดเจนไปแล้ว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หากมีการเขียนกำหนดลักษณะในรูปแบบดังกล่าว จะถือว่าเป็นกิจการที่ใช้คลื่นความถี่หรือไม่ใช้คลื่นความถี่ และในกรณีดังกล่าว สามารถออกโฆษณาได้ ๖ นาทีหรือไม่ และสอบถามถึงแนวทางการกำกับดูแล

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากพิจารณาจากลักษณะของการดำเนินการตามกฎหมาย ที่มีอยู่ในปัจจุบัน จะเข้าข่ายเป็นกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ และตามกฎหมายปัจจุบันการโฆษณาของกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่จะอยู่ที่ ๖ นาที แต่หากเป็นกิจการที่ใช้คลื่นความถี่จะอยู่ที่ ๑๒ นาทีครึ่ง และหากพิจารณาตามลักษณะของรูปแบบการดำเนินการ จะเป็นกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ อย่างไรก็ตาม หากมีแนวทางหรือกรอบนโยบายว่าเรื่องเหล่านี้ต้องมีการพัฒนานำไปสู่การดำเนินการ จะต้องพิจารณารายละเอียดเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์การโฆษณา หรือลักษณะของรูปแบบใดที่เป็นการโฆษณา รวมถึงเกณฑ์การพิจารณาหรือการนับว่าแบบใดที่เรียกว่าเป็นการโฆษณาเพิ่มเติม เนื่องจากแม้กระทั่งลักษณะของกิจการโทรทัศน์ในปัจจุบันก็ยังต้องพิจารณาเรื่องรูปแบบของการโฆษณาว่าลักษณะใดเป็นการโฆษณาในรายการหรือนอกรายการ การนับเวลาเป็นอย่างไร ซึ่งจะมีรายละเอียดเหล่านั้นเช่นเดียวกัน อาจมีลักษณะที่แตกต่างกันไปเพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับการกำกับดูแล ในกรณีนี้หากมีแนวทางหรือกรอบนโยบายที่จะมีการพัฒนาเรื่องนี้ต่อไป

ประธาน กสทช. อภิปรายถึงประเด็นที่อ้างอิงมาตรา ๔ ว่า มีความเห็นที่แตกต่างกันบ้าง โดยอ้างถึงคำจำกัดความของกิจการโทรทัศน์ว่า ไม่ว่าจะส่งโดยผ่านคลื่นความถี่หรือทางสาย เมื่อผู้ใช้งาน เข้าใช้บริการ YouTube หรือดูข้อมูลเข้ามา หรือผู้ให้บริการส่งมาให้ ในทางกายภาพคือการเดินไปซื้อหรือเช่า วิดีโอ หรือผู้ให้บริการส่งวิดีโอมาให้ ดังนั้น จึงเป็นเรื่องการตีความทางกฎหมาย ซึ่งเกี่ยวข้องกับความแตกต่างระหว่าง Broadcasting กับ Narrow Casting โดย Narrow Casting ไม่ได้กระจายโดยทั่วไป แต่เลือกคนที่จะมาเข้าใช้บริการ เช่น เมื่อผู้ใช้งานเข้าใช้ Facebook หรือดูข้อมูลมาจากผู้ให้บริการ รวมถึงคำถามว่าคำว่า

อินเทอร์เน็ตมีในกฎหมายหรือไม่ หรือเมื่อผู้ใช้งานเข้าใช้บริการ Netflix โดยการสมัครสมาชิกและชำระเงิน แล้วเข้าใช้บริการโดยดูข้อมูลจากผู้ให้บริการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ อภิปรายว่า ต้องมี Transmission และ ต้องมีระบบ Server

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ตามตัวบทกฎหมาย หากจะแก้ไขกฎหมายจริงจั่ง จะต้องไปแก้ไขกฎหมายเพื่อให้มีอำนาจในการกำกับดูแลเสียงและภาพทางอินเทอร์เน็ต ซึ่งเป็นความเห็นส่วนตัว ตนได้อ่านหลายรอบและรับฟังความเห็นจากหลายท่าน จึงมีความเห็นที่แตกต่าง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ อภิปรายว่า อ้างอิงถึงมติ กสทช. ชุดที่ผ่านมา ซึ่งอ้างอิงตามมาตรา ๔ และได้ลงมติไปแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๖๐

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า มีมติหลายเรื่องในอดีตที่ กสทช. แต่ละท่านอาจไม่เห็นด้วย แต่เมื่อมีมติแล้ว จะยอมรับมตินั้นมาเป็นกฎหมายหรือไม่เป็นอีกเรื่องหนึ่ง เนื่องจากหากกฎหมายไม่ได้เขียนไว้ ตามพระราชบัญญัติ แม้จะมีมติ แต่มติที่ปฏิบัติแล้วก็มีข้อกังวล เพราะเมื่อได้อ่านแล้วไม่เป็นอย่างที่คิด และ อินเทอร์เน็ตในขณะที่ออกพระราชบัญญัติไม่ได้เป็นสื่อแบบในปัจจุบัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจที่มาที่ไปของประเด็น โดยเกิด จากมติ กสทช. ที่กำหนดให้เป็นส่วนหนึ่งของกิจการโทรทัศน์ ไม่ว่าจะใช้ชื่อว่าผ่านอินเทอร์เน็ตหรืออย่างไร หาก กสทช. ไม่เห็นด้วยก็คงต้องมาขอทบทวนมติ อย่างไรก็ตาม หากยังไม่มีกรทบทวนมติ จะต้องพิจารณาว่า จะดำเนินการต่อไปอย่างไร โดยมีผลกระทบจากความเห็นของศาลปกครองสูงสุด แม้จะยังไม่ถึงที่สิ้นสุด แต่ก็ เป็นเหตุให้ต้องพิจารณาว่าควรดำเนินการหรือไม่ หากดำเนินการตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่าจะกำกับดูแลอย่างไร ตรงนี้เป็นเพียงจุดเริ่มต้น เหมือนเป็นเพียงการพยายามออกหลักเกณฑ์ว่าจะออกได้หรือไม่เป็นอีก ขั้นตอนหนึ่ง แต่แผนระบุว่าให้ลองไปทำหลักเกณฑ์ โดยเป็นเพียงตัวชี้วัดว่าจะต้องมีหลักเกณฑ์ ซึ่งหลักเกณฑ์ จะออกมามีอะไรบ้างก็ต้องมีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป และสำหรับเหตุผลที่มีผู้เห็นด้วยกับการให้มีการกำกับดูแลเรื่องนี้ เนื่องจากเห็นว่าในปัจจุบัน YouTube และบริการต่าง ๆ ไม่ต้องอยู่ภายใต้การ กำกับดูแลเลย ซึ่งส่งผลให้กิจการโทรทัศน์ได้รับผลกระทบ ดังนั้น จึงต้องพิจารณาว่าจะกำกับดูแลอย่างไร ให้ช่องว่างระหว่างไม่มีการกำกับดูแลเลย กับมีการกำกับดูแลบ้างแคบลงได้ ซึ่งน่าจะดีกว่า แต่ไม่ได้หมายความว่า จะสามารถออกประกาศกำกับดูแลได้ทั้งหมด ประเด็นของแผนแม่บทมีเพียงแค่นี้ แต่หากไม่มีเลยก็ เท่ากับไม่ทำอะไร ซึ่งจะต้องตอบคำถามสังคมว่า มติ กสทช. ชุดที่ผ่านมา มีแล้วแต่ไม่ทำอะไรเลยหรือไม่ ดังนั้น จึง เห็นด้วยที่ควรจะมี แต่จะมีมากน้อยเพียงใด ซึ่งคงต้องผ่านกระบวนการจัดทำรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ อภิปรายว่า นอกเหนือจากมติ กสทช. ชุดที่ผ่านมา กสทช. ชุดนี้มีมติไปแล้วเช่นกัน โดยเชื่อมโยงกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้บริการที่เป็น Video on Demand กับ Video Sharing Platform ซึ่งก็คือ OTT ใน ๒ รูปแบบ โดย Video on Demand มีทั้งประเภทที่เป็น Subscription Base อย่างเช่น Netflix Prime Video HBO Max หรือเป็น Advertising Base อย่างเช่น YouTube และ Video Sharing Platform ซึ่งรวม YouTube ด้วย ให้เป็น Service Provider ตามความหมายของพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยแพลตฟอร์มดิจิทัล ซึ่งผูกโยงกับอำนาจหน้าที่ ของ กสทช. ในการกำกับดูแลด้วย เนื่องจากระบุว่าแพลตฟอร์มดิจิทัลที่มีกฎหมายและองค์กรกำกับดูแลเฉพาะ ให้องค์กรกำกับดูแลและกฎหมายเฉพาะนั้นดูแลไป ดังนั้น มติตรงนี้มีไปแล้ว กสทช. ชุดนี้ลงมติไปแล้ว และมี ผู้ประกอบการรายใหญ่ที่เป็น Global Tech จำนวนมากที่อยู่นอกเหนือการกำกับดูแลใด ๆ ไม่ได้มองว่าการ

กำกับดูแล OTT Video on Demand จะต้องอยู่ในระดับเดียวกันกับผู้รับอนุญาตจาก กสทช. เพราะอาจเป็นไปได้ ต้องมีความยืดหยุ่นหรือมีการออกแบบที่เหมาะสม แต่จะให้ผู้ประกอบการเหล่านี้ไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลใด ๆ เลยคงน่าแปลก เพราะหากพิจารณาในพื้นที่ประเทศต่าง ๆ มีการกำกับดูแลกันทั้งนั้น จะมีเพียงไม่กี่ประเทศรวมทั้งประเทศไทยที่ไม่มีรูปแบบของการกำกับดูแลที่ชัดเจน รูปแบบการกำกับดูแลไม่จำเป็นต้องเป็นการออกใบอนุญาต มีหลายรูปแบบที่ทำได้ แต่ต้องมีหลักเกณฑ์ขึ้นมา ตนในฐานะ กสทช. ด้านกิจการโทรทัศน์มักจะได้รับคำถามตลอดเวลาเรื่องความไม่เท่าเทียมในการแข่งขัน (Level Playing Field) เนื่องจากผู้ประกอบการภายใต้ใบอนุญาต อย่างผู้ประกอบการทีวีดิจิทัล หรือกิจการโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม ต่างได้รับผลจากการกำกับดูแลจากระเบียบและกฎหมายของ กสทช. ในขณะที่ผู้ให้บริการแพลตฟอร์มข้ามชาติ จากต่างประเทศกลับสามารถดำเนินกิจการได้อย่างเสรีรวมทั้งประเด็นเรื่องรายได้จากค่าโฆษณาหรือลูกค้าอีกด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า จากปี ๒๕๖๐ ถึงปี ๒๕๖๕ ไม่มีหลักเกณฑ์อะไรออกมาเลยเพราะทราบว่ามีข้อจำกัดมาก เมื่อมาถึง กสทช. ชุดปัจจุบันที่ระบุว่าประธานเจ้าหน้าที่ของ กสทช. แต่ต้องเผชิญกับข้อจำกัด นำมาซึ่งพระราชกฤษฎีกาให้ ETDA เป็นผู้ดูแลแพลตฟอร์ม จึงไม่ทราบเช่นกัน และรู้สึกอึดอัดที่การกำกับดูแลที่มีข้อจำกัดมาก ตามที่เคยกล่าวว่า ตรวจสอบว่าไทยยังลำบากแล้วจะไป Pacific Ocean กับ Atlantic Ocean ด้วย เหมือนว่าจะต้องกำกับดูแลทั้งหมด และต้องรู้ทั้งหมดหรือไม่ ซึ่งเป็นความเห็นส่วนตัว คำว่า ระบบอินเทอร์เน็ต กสทช. ชุดเดิมทราบข้อจำกัดจึงไม่มีอะไรออกมาเป็นรูปธรรมให้เห็น หาก กสทช. ชุดปัจจุบันจะรับมาดำเนินการ ก็ขอให้คิดให้รอบคอบ ให้แน่ใจว่าเป็นอำนาจของ กสทช. หรือไม่ เป็นอันดับแรก และผลกระทบจะเป็นอย่างไร ซึ่งความเห็นส่วนตัวคือ เรื่องนี้เป็นเรื่องละเอียดอ่อนมาก

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ การส่งเสริมกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ จะมีการปรับโดยการเพิ่มข้อความในตัวชี้วัดข้อ ๓ คือ มีระบบแจ้งเตือนภัยพิบัติและเหตุฉุกเฉินผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินและโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัลที่พร้อมใช้งาน รวมทั้งผ่านการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็มและเอเอ็ม โดยมีแนวทางการแจ้งเตือนภัยในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พร้อมการกำกับดูแลตรวจสอบการแจ้งเตือนภัย และจะมีแนวทางข้อ ๑๑ เพิ่มขึ้นมา โดยเพิ่มข้อความที่จะขยายความของการส่งเสริมให้เกิดขึ้นแบบกระจายข่าวในกิจการกระจายเสียงด้วยนวัตกรรมทาง Technology Digital โดยเพิ่มคำว่า Digital รวมทั้งมีการเพิ่มแนวทางข้อ ๑๒ ส่งเสริมให้มีการแจ้งเตือนภัยพิบัติเหตุฉุกเฉินในระบบ EWS มีเพิ่มข้อความว่ารวมทั้งผ่านการกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็มและเอเอ็ม ให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ได้เพิ่มขึ้นมา โดยสรุปจำนวนตัวชี้วัด เป้าหมาย ยุทธศาสตร์ และแนวทางการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ เมื่อปรับแล้วประกอบด้วย ๒๐ ตัวชี้วัด ๒๐ เป้าหมาย และ ๓๔ แนวทาง

ประธาน กสทช. สอบถามว่ามีเรื่องภาคผนวกอภิธานศัพท์ด้วยหรือไม่ โดยสอบถามว่า คำว่า “กิจการกระจายเสียง” อยู่ในกฎหมายหรือไม่ และในภาคผนวกเปลี่ยนจาก “กิจการกระจายเสียง” เป็น “การแพร่เสียง” สอบถามว่าสามารถปรับปรุงได้หรือไม่ เพราะ “กระจาย” กับคำว่า “แพร่” ต่างกันอย่างไร เนื่องจากในพระราชบัญญัติใช้คำว่า “กระจาย” หากมาเขียนเป็นภาคผนวกเป็น “แพร่” จะเหมาะสมหรือไม่ อาจจะสร้างความสับสนได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า หากเป็นโทรทัศน์ต้องแพร่ภาพและเสียงหรือไม่ การเผยแพร่คือทำให้เป็นที่รู้จักต่อสาธารณะ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากใช้คำว่า “แพร่” อินเทอร์เน็ตไม่ได้แพร่ ผู้ใช้งานเข้าถึงได้ แต่ไม่ได้กระจายไปทั่ว เช่น การตั้งเว็บไซต์ ผู้คนสามารถเข้าถึงได้ แต่ผู้ให้บริการไม่ได้กระจายไปทั่ว โดยสอบถามว่าเว็บไซต์เป็นการแพร่หรือไม่ การเผยแพร่คือแสดงให้เห็น แต่ไม่ได้แพร่ มีเว็บไซต์และใครต้องการข้อมูลก็เข้าถึงได้ เนื่องจากเป็นคำศัพท์จึงต้องใช้ความระมัดระวัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายว่า ขณะนี้อินเทอร์เน็ตไม่ได้เป็น Web Base แล้ว แอปพลิเคชันต่าง ๆ ไม่ต้องอาศัยเว็บแล้ว

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ยังมีเว็บอยู่บนแพลตฟอร์ม แต่แอปพลิเคชันก็มีวางไว้ ใครต้องการสามารถนำไปได้ แต่ผู้ให้บริการไม่ได้แพร่มาให้ คำหนึ่งคำที่อยู่ผิดที่ทำให้ความหมายเปลี่ยนแปลงไป ดังนั้นคำศัพท์ที่ใช้มีความหมายต่อกฎหมายมาก นอกจากนี้ยังได้สอบถามประเด็นเรื่อง National Platform มีในแผนแม่บทหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า อยู่ในยุทธศาสตร์ที่ ๓ เพียงแต่ที่นำเสนอบนตารางเป็นการนำเสนอประเด็นที่จะให้มีการปรับจากร่างเดิม เป็นประเด็นที่ขอให้มีการปรับตามข้อพิจารณา

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า จะกลายเป็นผู้ประกอบการได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องนี้กำหนดในแนวทางข้อ ๑๐ ส่งเสริมให้เกิดบริการกระจายเสียงและโทรทัศน์ในช่องทางที่หลากหลาย โดยพัฒนาแพลตฟอร์มออนไลน์สำหรับโทรทัศน์ภาคพื้นดินและวิทยุกระจายเสียง Television and Audio National Streaming Platform เรื่องของการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ในส่วนนี้เป็นตัวชี้วัดที่ต่อเนื่องจากแผนแม่บทฉบับเดิม และในแผนแม่บทฉบับใหม่มีการเพิ่มในส่วนที่เป็น Audio Platform เข้าไป แนวทางที่มีการศึกษาไว้จะมองเรื่องของการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึง แต่ในขณะทำงานที่ศึกษามาได้มีการศึกษาแล้วว่า กสทช. ไม่สามารถดำเนินการด้วยตัวเองได้ อาจจะต้องเป็นกลไกการส่งเสริมให้อุตสาหกรรมมีช่องทางการเข้าถึงสำหรับบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินและกระจายเสียง

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า รูปธรรมคืออะไร เช่น มีบริษัทหนึ่งทำแอปพลิเคชันและวิทยุกระจายเสียง โทรทัศน์กระจาย ต้องส่งสัญญาณไปให้ และต้องทำโฆษณาเพื่อให้ผู้อื่นมาใช้ รูปธรรมเป็นอย่างไรหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า จะเป็นหน่วยงานกลางหน่วยงานหนึ่ง ซึ่งอาจจะจะเป็นบริษัทใดบริษัทหนึ่ง หรืออาจจะเป็นการรวมตัวของผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมก็ได้ จะไม่ใช่เป็นรูปของแอปพลิเคชัน แต่หากเป็นรูปธรรมจะเป็นเหมือนการทำแพลตฟอร์ม ซึ่งหากเทียบกับแพลตฟอร์มระดับโลก เช่น Big Tech Google, Microsoft, Amazon ซึ่งเรียกว่าเป็นแพลตฟอร์ม แต่แพลตฟอร์มนี้จะมีสัญชาติ แต่ไม่ใช่เป็นแอปพลิเคชัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ อภิปรายว่า รูปแบบนี้ในต่างประเทศมีแล้ว ยกตัวอย่างให้เห็นชัดเจน จะมี Freely ของอังกฤษ เป็นการรวมตัวกันของ Broadcaster และเป็นเหมือน National Platform สำหรับแพร่ภาพและกระจายเสียงทีวีที่เป็นฟรีทีวีหลักของประเทศ และเป็นการแพร่ภาพและกระจายเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต ซึ่งเป็นการเพิ่มช่องทางให้กับผู้ชมผู้ฟัง เนื่องจากวิวัฒนาการของการรับชมรับฟังโทรทัศน์วิทยุมีแนวโน้มไปทางอินเทอร์เน็ตมากขึ้นเรื่อย ๆ ผู้ประกอบการจึงรวมตัวและทำเป็นแพลตฟอร์มเดียวกัน ลงขันทำด้วยกัน เพื่อให้รองรับกับอุปกรณ์ที่ผู้ใช้งานมากขึ้นและมีพฤติกรรมที่ใช้งานมากขึ้น

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ในส่วนของการกระจายเสียง เป็นการเพิ่มช่องทางให้ประชาชนได้รับฟังการกระจายเสียง โดยมีช่องทาง AM และช่องทาง FM แล้วในการนี้ต้องการส่งเสริมให้เพิ่มอีก ๑ ช่องทาง คือ ผ่านระบบ DAB และเสมือนจะเป็นอีกหนึ่งช่องทางที่ผ่านทาง Online หรือ Internet โดยที่ กสทช. ชุดที่แล้วต้องการจะส่งเสริมให้เกิดขึ้น โดยมีงบประมาณให้ทำวิจัยพัฒนาทดลองทดสอบจนได้ผลทาง Technical แล้วนำมาออก Specification สำหรับระบบ DAB ทั้งเครื่องรับเครื่องส่ง แต่ถึงเวลาจริงก็จะต้องอนุญาตให้มีผู้ประกอบการมาดำเนินการทั้งโครงข่ายและบริการ ดังนั้น ในส่วน ของ National Platform กระจายเสียงจะคล้ายคลึงกันคือส่งเสริมให้เกิดขึ้นขั้นแรกอาจจะต้องมีงบประมาณมาทำแพลตฟอร์มดังกล่าวเพื่อให้เกิดขึ้นมา เพื่อให้เป็นลักษณะ National จากนั้นจะต้องมีผู้มาขออนุญาตหรือบริหารจัดการตรงนั้น ซึ่งอาจจะเป็นหน่วยงานเดียวกันกับผู้ที่บริหารจัดการโครงข่าย DAB ก็ได้ หรืออาจจะแยกมาอีกก็ได้ ซึ่งจะต้องมาออกหลักเกณฑ์ แต่สุดท้ายคือเพื่อให้ประชาชนสามารถรับฟังทางด้านกระจายเสียง กลายเป็น ๔ ช่องทางในอนาคต นอกจาก AM, FM, DAB แล้วมีผ่านทาง Audio นั้น คือสิ่งที่ถูกบรรจุอยู่ในแผนแม่บท

ประธาน กสทช. สอบถามว่า หากใช้คำว่าแพลตฟอร์ม มีโทรทัศน์หรือวิทยุใดที่มีแพลตฟอร์มของตนเอง และแพลตฟอร์มที่อยู่ปัจจุบันที่เป็นสาธารณะสามารถเข้าถึงกับโทรทัศน์และวิทยุได้อยู่แล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ปัจจุบันจะมีแพลตฟอร์มที่ผู้ให้บริการผู้ประกอบการ โทรทัศน์ดำเนินการเองอยู่บางส่วน ยกตัวอย่างเช่น ช่อง ๓ มี 3Plus ช่อง ๑ มี oneD ไทยพีบีเอส มี VIPA นี้คือแพลตฟอร์มที่ผู้ประกอบการดำเนินการด้วยตนเอง และหากมองไปถึงแพลตฟอร์มที่รวบรวมช่องรายการต่าง ๆ เข้ามา ปัจจุบันที่เห็นได้ชัดจะมี True ID และ AIS Play ซึ่งเป็นกลุ่มที่รวบรวมช่องรายการต่าง ๆ ไว้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สิ่งที่จะทำคือจะส่งเสริมอันใดอันหนึ่งหรือว่าสร้างใหม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในส่วนที่ได้รับคำถามหรือส่วนที่อุตสาหกรรมพยายามจะให้ดำเนินการ คือ ในความจริงในประเทศไทยมีทั้งแพลตฟอร์มที่ Broadcaster ทำเองเพราะต้องการทำให้ตนเองมีทางเลือกอีกทางเลือกหนึ่ง และมีกลุ่มผู้ที่ทำหน้าที่รวบรวม สิ่งที่อุตสาหกรรมกล่าวก็คือกลุ่มที่เป็นโทรทัศน์ กำลังจะบอกว่า ต้องการให้เกิดการส่งเสริมให้เกิดแพลตฟอร์มกลาง จากคณะทำงานที่ได้มีการศึกษามา อาจจะเป็นกลุ่มเดิมที่ทำอยู่แล้ว และนำแพลตฟอร์มเดิมที่มีอยู่มาเป็นจุดเริ่มต้น แล้วทำให้ผู้ให้บริการที่เป็นกลุ่มภาคพื้นที่อื่น ๆ เข้ามาใช้แพลตฟอร์มนี้ร่วมกันก็ได้ หรืออุตสาหกรรมมองว่าสามารถสร้างแพลตฟอร์มใหม่ขึ้นมา แต่เป็นแพลตฟอร์มที่ทำกันหรือเกิดการรวมกันในกลุ่มอุตสาหกรรมที่เป็นคนสัญชาติไทยขึ้นมา และให้แพลตฟอร์มนั้นสามารถดำเนินการไปได้ก็เป็นอีกช่องทางหนึ่ง หรือเป็นการใช้แพลตฟอร์มที่เป็นแพลตฟอร์มเดิมแต่เป็นกลุ่มที่ทำหน้าที่ในการรวบรวมช่องหรือรายการต่าง ๆ หรือเนื้อหาจากช่องต่าง ๆ มา ซึ่งปัจจุบันในประเทศไทยที่มีความแพร่หลายจะเป็น ๒ แพลตฟอร์มใหญ่ ๆ คือ True ID และ AIS Play ซึ่งเป็นแพลตฟอร์มเดิมที่ผู้ให้บริการเดิมเป็นกลุ่ม Telco ซึ่งจะมีหลากหลายที่ดำเนินการอยู่ ๓ รูปแบบนี้หรือมีรูปแบบอื่น ๆ ที่อุตสาหกรรมจะให้เกิดแพลตฟอร์มกลาง ที่ทำให้การเข้าถึงสามารถเข้าถึงเนื้อหาที่เป็นเนื้อหาไทย เป็นเนื้อหาขึ้นพื้นฐานได้ เพื่อดึงผู้ชมให้อยู่ในเนื้อหาไทย และเนื้อหาไทยสามารถเผยแพร่ได้ง่ายขึ้น และเข้าถึงได้ง่ายขึ้น ผ่านทางรูปแบบหรือการให้บริการผ่านทางสื่อกลางที่เป็นแบบออนไลน์หรือสตรีมมิ่ง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ขณะนี้มีอะไรบ้างที่เข้าถึงไม่ได้ และเมื่อทำขึ้นมาแล้วทำให้เข้าถึงได้ เมื่อผู้ประกอบการมีของตนเองอยู่แล้ว การที่จะไปส่งเสริมใครคนใดคนหนึ่ง เหมือนกับเลือกปฏิบัติ ทำให้ใหม่ก็ไม่ทราบว่า จะแข่งกับผู้ประกอบการเดิมได้หรือไม่ เป็นความเสี่ยงทางธุรกิจ ซึ่ง กสทช. ไม่มีหน้าที่ไปแข่งขันกับผู้ประกอบการ รวมไปถึงจะมีอำนาจที่จะไปสนับสนุนได้หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ไม่มีประเด็นขัดแย้ง แต่อีกประเด็นหนึ่งที่ผู้ประกอบการเสนอเข้ามา และขอให้ทำการศึกษาเรื่องนี้ สุดท้ายจึงมีการจัดตั้งคณะทำงาน และศึกษาเกี่ยวกับ National Streaming Platform นอกเหนือจากเป็นช่องทางในการให้บริการแพร่ภาพและกระจายเสียงของช่องทีวีดิจิทัลผ่านอินเทอร์เน็ตแล้ว ยังเป็นการรวมอีก ๒ ส่วนเข้าด้วยกัน นอกจากเนื้อหาที่จะสตรีมผ่านแพลตฟอร์มนี้แล้ว จะมีเรื่องของโฆษณาด้วย แต่ละแอปพลิเคชันหรือแต่ละแพลตฟอร์มของช่องรายการที่เป็นรายบุคคลก็ทำกันเอง เพราะฉะนั้นพอทำกันเองมีลักษณะกระจายสูง ไม่สามารถรวมศูนย์ได้นั้นคือทำหน้าที่เป็นศูนย์รวมและจะรวมเรื่องของโฆษณาด้วย โฆษณาจะมาเข้าที่แพลตฟอร์มนี้ หากเป็นเรื่องราวของโทรทัศน์ทั้งหมด และอีกอย่างหนึ่งที่จะรวมเข้าไปด้วยคือข้อมูลเกี่ยวกับผู้ชม ซึ่งเป็นสิ่งที่มีมูลค่ามากในปัจจุบันจะทราบได้เลย และไม่ต้องจ้างบริษัทมาทำ Rating อีกต่อไป เพราะทุกอย่างจะปรากฏบนแพลตฟอร์มได้ว่าใครชมช่องไหน อายุเท่าไร และรายละเอียดต่างๆ ซึ่งจะเป็นการยกระดับของกิจการโทรทัศน์ด้วย หากทำอย่างนั้นได้แพลตฟอร์มนี้มีความหมายในการผนึกข้อมูลทั้งเนื้อหารายการ โฆษณา และข้อมูลผู้บริโภคเอาไว้ในแพลตฟอร์มกลาง นอกเหนือจากการทำหน้าที่ในการเพิ่มช่องทางการเข้าถึงเท่านั้น

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า ต้องการพิจารณาในรายละเอียดเพื่อจะช่วยเหลือทางออกให้เดินหน้าไปกันได้ เพราะเรื่อง National Platform ยังมีประเด็นอีกมาก ขอสัปดาห์หน้าเสนออีกครั้งหนึ่ง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. เสนอไว้อย่างไร จะต้องนำทั้งหมดหรือว่าจะแยกประเด็นมาก่อนแล้วให้ที่ประชุมลงมติ เพราะหากนำมาทั้งหมดเนื้อหามากเกินไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. นำเสนอ Roadmap ได้หรือไม่ เนื่องจากมีความเกี่ยวเนื่องกัน

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า ต้องมีแผนแม่บทฯ ก่อนจึงจะไปพิจารณา Roadmap ได้

กสทช. ต่อพวงฯ อภิปรายว่า Roadmap เป็นเพียงเค้าโครง แต่หากมีผลในเชิงการดำเนินการต้องอยู่ในแผนแม่บทฯ และผลในทางกฎหมายอยู่ที่แผนแม่บทฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ช่วงเวลาของแผนแม่บทฯ กับช่วงเวลาของ Roadmap ไม่เท่ากัน เมื่อหารือกันในประเด็นนี้แล้ว ขอให้สำนักงาน กสทช. รายงานเรื่อง Roadmap ด้วยได้หรือไม่

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ ต่อไป และให้ระเบียบวาระ ๕.๒ รอไว้ก่อน

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ เรื่อง สรุปลผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระออกจากการพิจารณา และได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ไปจัดเรียงใหม่ และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ไปใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙ ในการจัดประมูลเลขหมายสวย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูลเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ และเพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนข้อมูลเลขหมายสวยสำหรับเตรียมการปรับปรุงตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ การประมูลเลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์กร สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว เป็นการใช้อำนาจตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาตินในการให้บริการในประเทศ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า ปัจจุบันมีหน่วยงานประสงค์จะใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคม GMPCS เป็นการชั่วคราว โดยใช้บริการจากผู้ให้บริการดาวเทียมต่างชาติน ๒ ราย ได้แก่ ดาวเทียม Inmarsat ของบริษัท Viasat Inc. และดาวเทียม Iridium ของบริษัท Iridium Communications Inc. ทั้งนี้ ดาวเทียมต่างชาติดังกล่าวยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาตินในการให้บริการในประเทศ (Landing Rights) สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม และในปัจจุบันยังไม่มีดาวเทียมในประเทศที่รองรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม ในลักษณะดังกล่าวได้

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอหลักการการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาตินเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาตินในการให้บริการในประเทศ ให้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ โดยได้แก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในประเด็นวัตถุประสงค์และเงื่อนไขในการกำกับดูแล เรียบร้อยแล้ว โดยเห็นควรเสนอหลักการการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เป็นการชั่วคราว เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาตินเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาตินในการให้บริการในประเทศ โดยพิจารณาตามประเด็นและเงื่อนไขดังต่อไปนี้

๑) วัตถุประสงค์

พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) ในภารกิจตามข้อ ๑๖ (๒)

๒) ระยะเวลา

พิจารณาให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติน สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ระยะเวลาไม่เกิน ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๓) เครื่องวิทยุคมนาคม

พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) เท่านั้น

๔) เงื่อนไขในการกำกับดูแล

พิจารณากำหนดเงื่อนไขติดตามหลังการใช้งาน ให้หน่วยงานจัดทำรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

หากมีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมในประเทศ (Landing Rights) ที่สามารถให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคม GMPCS ให้หน่วยงานที่มีความประสงค์จะใช้งานพิจารณาใช้บริการจากผู้ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อนเป็นลำดับแรก ทั้งนี้ กรณีที่มีความจำเป็นต้องใช้บริการจากผู้ให้บริการต่างประเทศสำหรับดาวเทียมที่ยังไม่ได้รับอนุญาต Landing Rights ในประเทศไทย ให้หน่วยงานชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นอย่างชัดเจนว่าบริการสื่อสารภาคพื้นดินที่มีอยู่ไม่สามารถรองรับหรือสนับสนุนการปฏิบัติการดังกล่าวได้อย่างไร

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นชอบตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เห็นควรปรับปรุงวัตถุประสงค์ เป็น “พิจารณาเฉพาะโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ที่เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (GMPCS) ในภารกิจตามข้อ ๑๖ (๒)”

๒. เห็นควรแก้ไขเงื่อนไขในการกำกับดูแล เป็น “พิจารณากำหนดเงื่อนไขติดตามหลังการใช้งาน ให้หน่วยงานจัดทำรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ตามข้อ ๑๖ (๒) ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย”

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ขออนุญาตนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ทรานซ์มิเตอร์ ICOM แบบ/รุ่น IC-SAT100 จำนวน ๓ เครื่อง โดยขอรับรองการนำเข้าให้แก่บริษัท อินเทลลิเจนซ์ อินโนเวชัน จำกัด

มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร และสนับสนุนภารกิจด้านความมั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของ ประเทศในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๑ ปี ต่อมาสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๘ ชี้แจง ข้อมูลเพิ่มเติมว่าการทำงานของเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ผ่านระบบดาวเทียม Iridium โดยกอง ตำรวจสื่อสารเป็นผู้รับมอบเพื่อใช้ในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร มีหน้าที่ดำรง การสื่อสารในภารกิจถวายความปลอดภัยพระมหากษัตริย์ พระบรมวงศานุวงศ์ พร้อมทั้งสนับสนุนหน่วยปฏิบัติ ในภารกิจรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนและภารกิจอาจเกิดขึ้นได้ ทั่วราชอาณาจักร และยืนยันความประสงค์ในการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ใช้ระบบดาวเทียม Iridium ข่ายงานดาวเทียม HIBLEO-2 คลื่นความถี่ 1616.0045 – 1626.4955 MHz สำหรับ เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT เพื่อสนับสนุนภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจ สื่อสาร เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความปลอดภัย ในชีวิตและทรัพย์สิน ตามข้อ ๑๖ (๒.๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็น การชั่วคราว ซึ่งไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศ กสทช. ข้างต้น โดยให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. ให้สำนักงาน ตำรวจแห่งชาตินำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำหรับ กรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite Push to Talk สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เครื่อง วิทยุคมนาคมประเภท Satellite PTT ทรานซ์ceiver ICOM รุ่น IC-SAT100 เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการ ให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ ได้รับยกเว้น ไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมี ใช้ นำเข้า หรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคม ที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุ กคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ กรณีการใช้ระบบดาวเทียม Iridium ข่ายงานดาวเทียม HIBLEO-2 คลื่นความถี่ 1616.0045 - 1626.4955 MHz สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite Push-To-Talk (Satellite PTT) เพื่อสนับสนุนภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความ ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตามข้อ ๑๖ (๒.๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาตินำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการ

ใช้งาน ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. รับทราบกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์ Satellite PTT ทรานซ์มิเตอร์ ICOM แบบ/รุ่น IC-SAT100 จำนวน ๓ เครื่อง ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้นำเข้าหรือนำออก ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของกรมที่ดิน : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของกรมที่ดิน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมที่ดิน มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ขออนุญาตใช้งานช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว และขอรับรองการนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 จำนวน ๓ เครื่อง เพื่อส่งเสริมงานด้านรังวัดและทำแผนที่ในบริเวณพื้นที่ห่างไกล ซึ่งในการประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้มีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรไม่รับพิจารณากรณีการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 เนื่องจากไม่เข้าข้อยกเว้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า กรณีกรมที่ดินใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อส่งเสริมงานด้านรังวัดและทำแผนที่ในบริเวณพื้นที่ห่างไกลเพื่อใช้ในการกิจของกรมที่ดินมีวัตถุประสงค์ที่ไม่เป็นกรณียกเว้นตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ อีกทั้งกรมที่ดินสามารถใช้บริการจากผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศรายอื่นได้ เห็นควรไม่รับพิจารณาเรื่องดังกล่าวและให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป สำหรับกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat รุ่น IsatPhone 2 เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้

ให้บริการในต่างประเทศ ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้ยืนยันตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ โดยเห็นชอบในกรณีที่ไม่รับพิจารณาเรื่องการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 ของกรมที่ดิน ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากไม่เข้าข้อยกเว้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : กรมประชาสัมพันธ์ (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย) แจ้งเหตุสุดวิสัยหรือเหตุจำเป็นเร่งด่วนที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วนระหว่างเดือนกรกฎาคมและเดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พร้อมทั้งแจ้งแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทน : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กรมประชาสัมพันธ์ (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย) แจ้งเหตุสุดวิสัยหรือเหตุจำเป็นเร่งด่วนที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วน ระหว่างเดือนกรกฎาคม และเดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พร้อมทั้งแจ้งแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงกรณีกรมประชาสัมพันธ์ (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย) ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ประเภทกิจการบริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (Service Provider) ใช้คลื่นความถี่และบริการสาธารณะประเภทที่สาม ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๑๓-๐๐๐๒-๖๑ ได้มีหนังสือ มาถึงสำนักงาน กสทช. แจ้งเหตุสุดวิสัยหรือเหตุจำเป็นเร่งด่วนที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วน ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังนี้ ๑) เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๔ - ๒๕ และวันที่ ๒๙ - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และ ๒) เดือนสิงหาคม ระหว่างวันที่ ๑ - ๒ และวันที่ ๑๓ - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากเกิดสถานการณ์ความไม่สงบบริเวณชายแดนไทย - กัมพูชา เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นมา จึงต้องปรับผังรายการเพื่อรายงานสถานการณ์ ความเสียหายที่เกิดขึ้น และแนวทางการช่วยเหลือประชาชนสำหรับบรรเทาความเดือดร้อนของประชาชนผู้ได้รับ

ผลกระทบในพื้นที่ ซึ่งถือเป็นเหตุจำเป็นตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ) และกรมประชาสัมพันธ์ฯ ได้แจ้งการจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทนตามความเหมาะสมซึ่งไม่ต่ำกว่าสัดส่วนหรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถจัดทำได้ ซึ่งเป็นสัดส่วนในปีที่ ๕ (วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ประกอบกับที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ และ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นชอบให้ขยายสัดส่วนและระยะเวลาการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในปีที่ ๕ ไปพลางก่อน จนกว่าประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ฉบับใหม่จะมีผลใช้บังคับ

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุ และพิจารณาให้ความเห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุและการแจ้งแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทนต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งเหตุที่กรมประชาสัมพันธ์ (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย) ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วน ตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระหว่างเดือนกรกฎาคมถึงเดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังนี้ ๑) เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๔ - ๒๕ และวันที่ ๒๙ - ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และ ๒) เดือนสิงหาคม ระหว่างวันที่ ๑ - ๒ และวันที่ ๑๓ - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากเกิดสถานการณ์ความไม่สงบบริเวณชายแดนไทย - กัมพูชา เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ซึ่งถือเป็นเหตุสุดวิสัยหรือเหตุจำเป็นเร่งด่วนตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ ให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๒. เห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุสุดวิสัยหรือเหตุจำเป็นเร่งด่วนมายังสำนักงาน กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในระยะเวลา ๓ วันทำการ นับแต่ทราบเหตุหรือนับแต่วันเปลี่ยนแปลงผังรายการตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๓. เห็นชอบการจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทนของกรมประชาสัมพันธ์ (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย) ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยาย

แทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ทดแทนตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้ และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ และ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง (NBT Central) แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ พร้อมทั้งแจ้งแนวทางการจัดทำบริการเพื่อทดแทน : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง (NBT Central) แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ พร้อมทั้งแจ้งแนวทางการจัดทำบริการเพื่อทดแทนให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง (NBT Central) (สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลางฯ) ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ แจ้งเปลี่ยนแปลงผังรายการ พร้อมเสนอแนวทางการจัดทำบริการเพื่อทดแทนในวันที่ ๑๕ - ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ช่วงเวลา ๑๑.๒๐ - ๑๕.๐๐ น. เกิดเหตุขัดข้องทางเทคนิคของอุปกรณ์รับ - ส่งสัญญาณสาย Fiber Optic ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ที่ส่งไปยังกองบริหารกิจการโครงข่ายและสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงและโทรทัศน์ชำรุด ซึ่งสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง (NBT Central) ได้แก้ไขโดยการขึ้นสัญญาณดาวเทียมเพื่อให้รายการออกอากาศปกติตามผังรายการ ยกเว้นรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ไม่สามารถออกอากาศได้ จำนวน ๒ รายการ ดังนี้ ๑) รายการเมืองไทยดีดี ออกอากาศช่วงเวลา ๑๓.๐๐ - ๑๓.๓๐ น. และ ๒) รายการเมืองไทยเมืองเกษตร ออกอากาศช่วงเวลา ๑๓.๓๐ - ๑๔.๐๐ น. ทั้งนี้ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง (NBT Central) ได้ดำเนินการแก้ไขโดยประสาน NT ให้แก้ไขเรียบร้อยแล้ว สามารถออกอากาศได้ตามปกติในเวลา ๑๕.๐๐ - ๒๔.๐๐ น. สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง (NBT Central) จึงเปลี่ยนแปลงผังรายการและนำมาออกอากาศทดแทนในวันที่ ๑๕ - ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม (คณะอนุกรรมการฯ) ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระเรื่อง กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง (NBT Central) แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ พร้อมทั้งแจ้งแนวทางการจัดทำบริการเพื่อทดแทน และมีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุ และพิจารณาให้ความเห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุ และการแจ้งแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทนต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แสดงความเห็นว่าเป็นชอบในวาระนี้ แต่ขอฝากให้สำนักประธานกรรมการและการประชุม (ปบ.) แจ้งไปยังสำนักกรับเรื่องร้องเรียน และคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (บส.) เพื่อให้ดำเนินการสำรวจข้อมูลเพิ่มเติม โดยระบุว่าจากกรณีนี้เห็นได้ชัดเจนว่าสถานี MUX ที่เกิดเหตุขัดข้องนั้นใช้สายใยแก้วนำแสง (Fiber Optic) เป็นหลัก มิได้ใช้ระบบ C-Band ซึ่งทำให้เกิดข้อสังเกตเกี่ยวกับประเด็นคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz เนื่องจากทราบว่าสถานี MUX ใช้ระบบ C-Band เป็นตัวถ่ายทอดสัญญาณ (Relay) ด้วย จึงขอให้สำนัก บส. ช่วยสำรวจข้อมูลว่าสถานี MUX ที่กระจายอยู่ตามภูมิภาคต่าง ๆ มีจำนวนเท่าใดที่ใช้ระบบ Fiber Optic และมีจำนวนเท่าใดที่ใช้ระบบ C-Band เนื่องจากในกรณีนี้ปรากฏว่าผู้ประกอบการระบุว่าใช้ระบบ Fiber Optic เป็นหลัก แต่กลับขอใช้ระบบ C-Band มาทดแทน ซึ่งหมายความว่ามิระบบ C-Band เป็นระบบสำรอง (Backup) ทั้งนี้ หากได้ข้อมูลตัวเลขในระดับหนึ่งแล้ว โดยเฉพาะในพื้นที่ภูเขาซึ่งระบบ Fiber Optic อาจไม่สามารถติดตั้งได้ถึง อาจจำเป็นต้องใช้ระบบ C-Band ข้อมูลดังกล่าวจะช่วยให้สามารถประเมินสถานการณ์ได้ว่ากรณีที่เกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz กับการดำเนินงานด้านกิจการโทรทัศน์ ซึ่งเกี่ยวข้องกับสถานี MUX ด้วยนั้น ควรมีแนวทางการดำเนินการอย่างไรต่อไป

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่าเป็นข้อมูลที่สำคัญ (Essential Information) จึงมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. รับไปดำเนินการและรายงานข้อมูลตัวเลขดังกล่าวในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งเหตุที่กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง (NBT Central) ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ เกิดเหตุขัดข้องทางเทคนิคของอุปกรณ์รับ - ส่งสัญญาณสาย fiber optic ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ที่ส่งไปยังกองบริหารกิจการโครงข่ายและสิ่งอำนวยความสะดวกด้านการกระจายเสียงและโทรทัศน์ชำรุด ทำให้ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ตามผังรายการปกติได้ครบตามประกาศกำหนด ซึ่งถือเป็นเหตุสุดวิสัยตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๒. เห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุสุดวิสัยที่ไม่สามารถออกอากาศรายการโทรทัศน์ที่มีบริการสำหรับคนพิการได้ และการเสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการสำหรับคนพิการเพื่อทดแทน มายัง กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในระยะเวลา ๓ วันทำการ นับแต่ทราบเหตุตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๓. เห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทนของกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ภาคกลาง

(NBT Central) ตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ รายการคิดส์ดี ช่วงเวลา ๐๙.๓๐ – ๑๐.๐๐ น. (จำนวน ๓๐ นาที) ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ และ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘ พร้อมทั้งแจ้งแนวทางการจัดทำบริการเพื่อทดแทน : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘ พร้อมทั้งแจ้งแนวทางการจัดทำบริการเพื่อทดแทน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๘ แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบตามที่กำหนดในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘ พร้อมทั้งขอเปลี่ยนแปลงผังรายการ เนื่องจากกรมประชาสัมพันธ์ฯ ต้องดำเนินการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ ในการลงมติเลือกนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘ เพื่อให้การประชุมสภาผู้แทนราษฎร เป็นไปด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเปิดโอกาสให้ประชาชนได้รับทราบขั้นตอนและผลการลงมติ อันเป็นการสร้างความเชื่อมั่นและความชอบธรรมต่อกระบวนการประชาธิปไตย ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามประกาศได้ โดยกรมประชาสัมพันธ์ฯ จะจัดหารายการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทนในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘ ที่ขาดไปจำนวน ๕๕ นาที โดยจะไปออกอากาศทดแทนในวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๘ ได้แก่ รายการสารคดี NBT DOCUMENTARY สารคดี @ เอ็น บี ที ออกอากาศ เวลา ๐๐.๒๐ – ๐๑.๑๕ น. รวม ๕๕ นาที ทั้งนี้ กรมประชาสัมพันธ์ฯ ได้ดำเนินการออกอากาศทดแทนวันที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบตามที่กำหนดในวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๘ และได้จัดส่งหลักฐานเป็นลิงก์รายการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ที่ได้ดำเนินการออกอากาศทดแทนในวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๘ ตามที่ได้แจ้งเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง กรมประชาสัมพันธ์

ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘ พร้อมทั้งแจ้งแนวทางการจัดทำบริการเพื่อทดแทน และมีมติให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบดังนี้ ๑) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) ให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุ และพิจารณาให้ความเห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุและการแจ้งแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทนต่อไป

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งเหตุที่กรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากต้องดำเนินการถ่ายทอดสดการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๒๐ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ ในการลงมติเลือกนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๘ เพื่อให้การประชุมสภาผู้แทนราษฎร เป็นไปด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเปิดโอกาสให้ประชาชนได้รับทราบขั้นตอนและผลการลงมติ อันเป็นการสร้างความเชื่อมั่นและความชอบธรรมต่อกระบวนการประชาธิปไตย ทำให้ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) ตามผังรายการปกติได้ครบตามประกาศกำหนด ซึ่งถือเป็นเหตุสุดวิสัยอันเนื่องมาจากการดำเนินการตามคำสั่ง ข้อกำหนดของหน่วยงานรัฐ อันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถออกอากาศได้หรือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินการแตกต่างจากผังรายการที่ กสทช. เห็นชอบตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๒. เห็นชอบระยะเวลาการแจ้งเหตุสุดวิสัยที่ต้องดำเนินการตามคำสั่ง ข้อกำหนดของหน่วยงานรัฐ มายังสำนักงาน กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในระยะเวลา ๓ วันทำการ นับแต่วันทราบเหตุหรือนับแต่วันเปลี่ยนแปลงผังรายการ ตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๓. เห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และบริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพื่อทดแทนของกรมประชาสัมพันธ์ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย ตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคณาธิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๘ รายการสารคดี NBT DOCUMENTARY สารคดี @ เอ็น บี ที เวลา ๐๐.๒๐ - ๐๑.๑๕ น. จำนวน ๕๕ นาที ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) และ

บริการเสียงบรรยายภาพ (AD) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๓ และ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : การพิจารณาคำขอทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด หุ่นเศรษฐกิจแอดเวอร์ไทซิ่ง สถานีวิทยุกระจายเสียง หุ่นเศรษฐกิจคลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ MHz จังหวัดศรีสะเกษ : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง ของห้างหุ้นส่วนจำกัด หุ่นเศรษฐกิจแอดเวอร์ไทซิ่ง (ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ) สถานีวิทยุกระจายเสียง หุ่นเศรษฐกิจ คลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ MHz จังหวัดศรีสะเกษ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาข้อเท็จจริง กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ อันเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง หุ่นเศรษฐกิจฯ และมีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับ ข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ ภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง หุ่นเศรษฐกิจฯ เพื่อทราบและให้ชำระค่าปรับทางปกครองภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง หากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง หุ่นเศรษฐกิจฯ ไม่พอใจในคำสั่งดังกล่าวสามารถใช้สิทธิโต้แย้งโดยยื่นคำฟ้องเป็นหนังสือต่อศาลปกครองได้ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ซึ่งภายหลังจากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง หุ่นเศรษฐกิจฯ ได้รับคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแล้ว ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง หุ่นเศรษฐกิจฯ ได้มีหนังสือขอให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง มาถึงสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำขอทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง หุ่นเศรษฐกิจฯ แล้วไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า หากคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง หุ่นเศรษฐกิจฯ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังอย่างไร ประกอบกับการออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ขอบด้วยกฎหมายทุกประการ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุอันสมควรที่จะพิจารณาทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง หุ่นเศรษฐกิจฯ ขอแต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟุ้งเศรษฐกิจแอดเวอร์ไทซิ่ง สถานีวิทยุกระจายเสียงฟุ้งเศรษฐกิจ คลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ MHz จังหวัดศรีสะเกษ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ นั้น เป็นคำสั่งที่ออกโดย กสทช. ซึ่งเป็นคณะกรรมการ ถือเป็นที่สุดไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้ ดังนั้น กรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟุ้งเศรษฐกิจแอดเวอร์ไทซิ่ง สถานีวิทยุกระจายเสียง ฟุ้งเศรษฐกิจ คลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ MHz จังหวัดศรีสะเกษ มีหนังสือขอให้ทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง จึงไม่ถือเป็นการอุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองที่จะต้องพิจารณาตามขั้นตอนของการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างใด

๒. ยกคำขอทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟุ้งเศรษฐกิจแอดเวอร์ไทซิ่ง สถานีวิทยุกระจายเสียง ฟุ้งเศรษฐกิจ คลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ MHz จังหวัดศรีสะเกษ โดยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟุ้งเศรษฐกิจแอดเวอร์ไทซิ่ง ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เนื่องจาก การออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และปัจจุบันไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นเหตุให้ต้องทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับ ข้ออ้างเกี่ยวกับการระงับการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพหรือการรับสัญญาณการโฆษณาทางอินเทอร์เน็ตจึงทำให้ไม่สามารถตัดถ้อยคำออกได้ทันที ไม่อาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ กรณีจึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาทบทวนเพื่อเพิกถอน แก้ไขเพิ่มเติม ชะลอ หรือเปลี่ยนแปลงการบังคับตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแต่อย่างใด

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการขอทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟุ้งเศรษฐกิจแอดเวอร์ไทซิ่ง สถานีวิทยุกระจายเสียง ฟุ้งเศรษฐกิจ คลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ MHz จังหวัดศรีสะเกษ ทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งติดตาม และใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟุ้งเศรษฐกิจแอดเวอร์ไทซิ่ง สถานีวิทยุกระจายเสียง ฟุ้งเศรษฐกิจ คลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ MHz จังหวัดศรีสะเกษ และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

๑. คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟุ้งเศรษฐกิจแอดเวอร์ไทซิ่ง (ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ) สถานีวิทยุกระจายเสียง ฟุ้งเศรษฐกิจ คลื่นความถี่ ๙๐.๕๐ MHz จังหวัดศรีสะเกษ (สถานีวิทยุกระจายเสียง ฟุ้งเศรษฐกิจฯ) ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ นั้น เป็นคำสั่งที่ออกโดย กสทช. ซึ่งเป็นคณะกรรมการ ถือเป็นที่สุดไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้ ดังนั้น กรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง ฟุ้งเศรษฐกิจฯ มีหนังสือขอให้ทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง จึงไม่ถือเป็นการ

อุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองที่จะต้องพิจารณาตามขั้นตอนของการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างไร

๒. ยกคำขอทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียงทุ่งเศรษฐีฯ โดยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เนื่องจากการออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และปัจจุบันไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นเหตุให้ต้องทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับข้ออ้างเกี่ยวกับการระงับการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพหรือการรับสัญญาณการโฆษณาทางอินเทอร์เน็ตจึงทำให้ไม่สามารถตัดถ้อยคำออกได้ทันที ไม่อาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ กรณีจึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาทบทวนเพื่อเพิกถอนแก้ไขเพิ่มเติม ชะลอ หรือเปลี่ยนแปลงการบังคับตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแต่อย่างไร
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการขอทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียงทุ่งเศรษฐีฯ ทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งติดตาม และใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียงทุ่งเศรษฐีฯ และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : การพิจารณาคำขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่น คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น (ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ) สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่น คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ และ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพอันเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่นฯ และมีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น

ความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ ภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่นฯ เพื่อทราบและให้ชำระค่าปรับทางปกครองภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง หากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่นฯ ไม่พอใจในคำสั่งดังกล่าวสามารถใช้สิทธิโต้แย้งโดยยื่นคำฟ้องเป็นหนังสือต่อศาลปกครองได้ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ซึ่งภายหลังจากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่นฯ ได้รับคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแล้ว ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่นฯ ได้มีหนังสือขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง มาถึงสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่นฯ แล้วไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า หากคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่นฯ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังอย่างไร ประกอบกับการออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ขอบด้วยกฎหมายทุกประการ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุอันสมควรที่จะพิจารณาคำขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่นฯ ตลอดจนไม่มีเหตุอันสมควรที่จะพิจารณาเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ และ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาคำขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่น คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี และมีมติที่ประชุมเป็นเอกฉันท์ในการพิจารณาคำขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่น คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี โดยเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่น คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ และ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ นั้น เป็นคำสั่งที่ออกโดย กสทช. ซึ่งเป็นคณะกรรมการถือเป็นที่สุด ไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้ ดังนั้น กรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่น คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี มีหนังสือขอให้ทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง จึงไม่ถือเป็นการอุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองที่จะต้องพิจารณาตามขั้นตอนของการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างใด

๒. ยกคำขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับทวน สเตชั่น คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี โดยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน)

ตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เนื่องจากการออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ และ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และปัจจุบันไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นเหตุให้ต้องทบทวน หรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับข้ออ้างว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชัน ได้ปฏิบัติตามคำสั่งโดยได้กำชับผู้ผลิตรายการให้หยุดออกอากาศจนกว่าจะมีการแก้ไข และได้สั่งหยุดออกอากาศทันทีที่ได้รับคำสั่งจาก กสทช. และได้กำชับผู้ผลิตรายการมาโดยตลอดว่าก่อนที่จะเกิดความเสียหายให้ระมัดระวัง แต่เนื่องจากการจัดรายการเป็นแบบออนไลน์ มีข้อจำกัด อาจทำให้เกิดการเข้าใจคลาดเคลื่อน อีกทั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชัน เห็นว่าการลงโทษปรับ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท ไม่สมเหตุสมผลกับสถานีวิทยุกระจายเสียงซึ่งกำลังส่งต่อโดยหลายสถานี วิทยุได้รับผลกระทบจากกฎหมาย พร้อมทั้งยืนยันว่ามีเจตนาฝ่าฝืนกฎหมาย และได้แย้งว่า กสทช. ออกคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองโดยไม่ได้ให้โอกาสรับทราบข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตนอย่างเพียงพอตามที่กำหนดไว้ ไม่อาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาทบทวนเพื่อเพิกถอน แก้ไขเพิ่มเติม ชะลอ หรือเปลี่ยนแปลงการบังคับตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแต่อย่างใด

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการขอให้ทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองฯ ให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชัน สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับกวาง สเตชัน คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี ทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งติดตามและใช้มาตรการบังคับทางปกครอง ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชัน สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับกวาง สเตชัน คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

๑. คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชัน สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับกวาง สเตชัน คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ และ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ นั้น เป็นคำสั่งที่ออกโดย กสทช. ซึ่งเป็นคณะกรรมการ ถือเป็นที่สุด ไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้ ดังนั้น กรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชัน สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับกวาง สเตชัน คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี มีหนังสือขอให้ทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง จึงไม่ถือเป็นการอุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองที่จะต้องพิจารณาตามขั้นตอนของการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างใด

๒. ยกคำขอทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับกวาง สเตชั่น คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี โดยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เนื่องจากการออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ และ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และปัจจุบันไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นเหตุให้ต้องทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับข้ออ้างว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น ได้ปฏิบัติตามคำสั่งโดยได้กำชับผู้ผลิตรายการให้หยุดออกอากาศจนกว่าจะมีการแก้ไข และได้สั่งหยุดออกอากาศทันทีที่ได้รับคำสั่งจาก กสทช. และได้กำชับผู้ผลิตรายการมาโดยตลอดว่าก่อนที่จะเกิดความเสียหายให้ระมัดระวัง แต่เนื่องจากการจัดรายการเป็นแบบออนไลน์ มีข้อจำกัด อาจทำให้เกิดการเข้าใจคลาดเคลื่อน อีกทั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น เห็นว่าการลงโทษปรับ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท ไม่สมเหตุสมผลกับสถานีวิทยุกระจายเสียงซึ่งเป็นการกำลังส่งต่ำโดยหลายสถานีวิทยุได้รับผลกระทบจากกฎหมาย พร้อมทั้งยืนยันว่ามีเจตนาฝ่าฝืนกฎหมาย และได้แย้งว่า กสทช. ออกคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองโดยไม่ได้ให้โอกาสรับทราบข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตนอย่างเพียงพอตามที่กำหนดไว้ ไม่อาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ กรณีจึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาทบทวนเพื่อเพิกถอนแก้ไขเพิ่มเติม ชะลอ หรือเปลี่ยนแปลงการบังคับตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแต่อย่างใด
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการขอให้ทบทวนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองฯ ให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับกวาง สเตชั่น คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรีทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งติดตามและใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรนาคา สเตชั่น สถานีวิทยุกระจายเสียง ทับกวาง สเตชั่น คลื่นความถี่ ๙๓.๕๐ MHz จังหวัดสระบุรี และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : การพิจารณาคำขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราช คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท (ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ) สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราช คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพอันเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ และมีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับข้อ ๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ ภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ เพื่อทราบ และให้ชำระค่าปรับทางปกครองภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง หากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ ไม่พอใจในคำสั่งดังกล่าวสามารถใช้สิทธิโต้แย้งโดยยื่นคำฟ้องเป็นหนังสือต่อศาลปกครองได้ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ซึ่งภายหลังจากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ ได้รับคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแล้ว ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ ได้มีหนังสือขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองมายังสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ แล้วไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า หากคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังอย่างไร ประกอบกับ การออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ขอบด้วยกฎหมายทุกประการ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุอันสมควรที่จะพิจารณาคำขอตามหนังสืออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ ตลอดจนไม่มี เหตุอันสมควรที่จะพิจารณาเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาคำขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราช คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา และมีมติที่ประชุมเป็นเอกฉันท์ในการพิจารณาคำขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราช คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา โดยเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราช คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ นั้น เป็นคำสั่งที่ออกโดย กสทช. ซึ่งเป็นคณะกรรมการ ถือเป็นที่สุด ไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้ ดังนั้น กรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราช คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา มีหนังสือขอให้ทบทวนและเพิกถอนคำสั่ง กำหนดโทษปรับทางปกครอง จึงไม่ถือเป็นการอุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองที่จะต้องพิจารณาตาม ขั้นตอนของการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างใด

๒. ยกคำขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราช คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา โดยให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เนื่องจาก การออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทาง ปกครอง ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดใน กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และปัจจุบันไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอัน เป็นเหตุให้ต้องทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับ ข้ออ้างว่ามีได้มีเจตนาที่จะกระทำการอันเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค แต่อย่างใด และได้ระงับการออกอากาศรายการดังกล่าวทันทีที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. และ ไม่ได้ออกอากาศรายการดังกล่าวอีกเลย โดยสถานีได้ดำเนินการยกเลิกการโฆษณาผลิตภัณฑ์ดังกล่าวแล้ว และได้มีการตรวจสอบรายการที่ออกอากาศในปัจจุบันไม่ให้มีการออกอากาศรายการโฆษณาผลิตภัณฑ์ที่มี ลักษณะเดิมอีก ไม่อาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุที่ ต้องพิจารณาทบทวนเพื่อเพิกถอน แก้ไขเพิ่มเติม ชะลอ หรือเปลี่ยนแปลงการบังคับตามคำสั่งกำหนดโทษปรับ ทางปกครองแต่อย่างใด

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการขออุทธรณ์คำสั่งกำหนด โทษปรับทางปกครองให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราช คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา ทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งติดตามและใช้มาตรการบังคับทาง ปกครองตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทาง ปกครองพ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท สถานี วิทยุกระจายเสียง คนนครโคราช คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา และขายทอดตลาดเพื่อ ชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

๑. คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด ซี แอนด์ ซี บรอดคาสท (ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ) สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราช คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา (สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ) ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ นั้น เป็นคำสั่งที่ออกโดย กสทช. ซึ่งเป็นคณะกรรมการ ถือเป็นที่สุด ไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้ ดังนั้น กรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ มีหนังสือ ขอให้ทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง จึงไม่ถือเป็นการ อุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองที่จะต้องพิจารณาตามขั้นตอนของการ อุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างใด
๒. ยกคำขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ โดยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เนื่องจาก การออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตาม มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวม ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และปัจจุบันไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นเหตุให้ ต้องทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับ ข้ออ้างว่ามีได้มีเจตนาที่จะ กระทำการอันเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แต่อย่างใด และได้ระงับการออกอากาศ รายการดังกล่าวทันทีที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. และไม่ได้ออกอากาศ รายการดังกล่าวอีกเลย โดยสถานีได้ดำเนินการยกเลิกการโฆษณาผลิตภัณฑ์ ดังกล่าวแล้ว และได้มีการตรวจสอบรายการที่ออกอากาศในปัจจุบันไม่ให้มีการ ออกอากาศรายการโฆษณาผลิตภัณฑ์ที่มีลักษณะเดิมอีก ไม่อาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ กรณีจึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณา ทบทวนเพื่อเพิกถอน แก้ไขเพิ่มเติม ชะลอ หรือเปลี่ยนแปลงการบังคับตามคำสั่ง กำหนดโทษปรับทางปกครองแต่อย่างใด
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ ทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งติดตามและใช้มาตรการบังคับทางปกครองตาม หลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติ ราชการทางปกครองพ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของห้างหุ้นส่วน จำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนนครโคราชฯ และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงิน ให้ครบถ้วนต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : การพิจารณาคำขอทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ
ห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม.
อุดรธานี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี : บส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาคำขอทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี (ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ) สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพอันเป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ และมีคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๗ วรรคสอง ข้อ ๑๐ ภาคผนวก ค ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ เพื่อทราบและให้ชำระค่าปรับทางปกครองภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง หากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ ไม่พอใจในคำสั่งดังกล่าวสามารถใช้สิทธิโต้แย้งโดยยื่นคำฟ้องเป็นหนังสือต่อศาลปกครองได้ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ซึ่งภายหลังจากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ ได้รับคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแล้ว ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ ได้มีหนังสือขอให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง มาถึงสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำขอทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ แล้วไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าหากคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไข ในภายหลังอย่างไร ประกอบกับการออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ชอบด้วยกฎหมายทุกประการ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุอันสมควรที่จะพิจารณาทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ ขอแต่อย่างใด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาคำขอทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี และมีมติที่ประชุมเป็นเอกฉันท์ในการพิจารณาคำขออุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี โดยเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ นั้น เป็นคำสั่งที่ออกโดย กสทช. ซึ่งเป็นคณะกรรมการถือเป็นที่สุด ไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้ ดังนั้น กรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี มีหนังสือขอให้ทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง จึงไม่ถือเป็นการอุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองที่จะต้องพิจารณาตามขั้นตอนของการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างใด

๒. ยกคำขอทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี โดยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เนื่องจากการออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และปัจจุบันไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นเหตุให้ต้องทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับข้ออ้างว่าผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ชีวะโก คอร์ดีพลัส ห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี ได้ทำหนังสือชี้แจงและระงับการโฆษณาตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เป็นต้นมา สำหรับผลิตภัณฑ์อาหารเครื่องดื่มน้ำสมุนไพรพญาคาวผสมเห็ดหลินจือและผลิตภัณฑ์อาหารบัดดี้ เบอรี่ ใต้จดการโฆษณาออกอากาศ พร้อมทำหนังสือชี้แจงและจัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้ว ภายใน ๑๕ วัน หลังจากได้รับหนังสือจาก กสทช. ไม่อาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาทบทวนเพื่อเพิกถอน แก้ไขเพิ่มเติม ชะลอ หรือเปลี่ยนแปลงการบังคับตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแต่อย่างใด

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการขอทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี ทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งติดตาม และใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

๑. คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัด แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี (ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ) สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานี คลื่นความถี่ ๑๐๓.๗๕ MHz จังหวัดอุดรธานี (สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ) ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ นั้น เป็นคำสั่งที่ออกโดย กสทช. ซึ่งเป็นคณะกรรมการถือเป็นที่สุด ไม่สามารถอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้ ดังนั้น กรณีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ มีหนังสือขอให้ทบทวนและเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง จึงไม่ถือเป็นการอุทธรณ์คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองที่จะต้องพิจารณาตามขั้นตอนของการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างไร
๒. ยกคำขอทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ โดยให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครอง เนื่องจาก การออกคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๗เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่มีโทษทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๖ และปัจจุบันไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นเหตุให้ต้องทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับข้ออ้างว่าผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ชีวะโก คอร์ดัสพลัส ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ได้ทำหนังสือชี้แจงและระงับการโฆษณาตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เป็นต้นมา สำหรับผลิตภัณฑ์อาหารเครื่องดื่มน้ำสมุนไพรพลูควงผสมเห็ดหลินจือและผลิตภัณฑ์อาหารบัตต์ เบอริ์ ได้งดการโฆษณาออกอากาศ พร้อมทำหนังสือชี้แจงและจัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้ว ภายใน ๑๕ วัน หลังจากได้รับหนังสือจาก กสทช. ไม่อาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ฟังเป็นยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญ กรณีจึงไม่มีเหตุที่ต้องพิจารณาทบทวนเพื่อเพิกถอน แก้ไขเพิ่มเติม ชะลอ หรือเปลี่ยนแปลงการบังคับตามคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองแต่อย่างไร
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาการขอทบทวนหรือเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ ทราบเป็นหนังสือ พร้อมทั้งติดตาม และใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง แพน เอฟ.เอ็ม. อุดรธานีฯ และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีขอรับใบอนุญาตครั้งแรก ช่องรายการ Premier Sports : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีขอรับใบอนุญาตครั้งแรก ช่องรายการ Premier Sports ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีขอรับใบอนุญาตครั้งแรก ช่องรายการ Premier Sports ผ่านระบบ e-BCS วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการช่องรายการกีฬาจากต่างประเทศ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่า บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Premier Sports จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ช่องรายการ Premier Sports และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Premier Sports โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ กลับรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์เน็ตเวอร์ค จำกัด ช่องรายการ Premier Sports

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Premier Sports โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ช่องรายการ Premier Sports
๒. อนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน เพื่อให้บริการโทรทัศน สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ Premier Sports โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ : การอนุญาตให้บริษัท เลอ ปาทรง จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณียื่นขอครั้งแรก ช่องรายการ oto shopping 2 และช่องรายการ oto shopping 3 : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท เลอ ปาทรง จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณียื่นขอครั้งแรก ช่องรายการ oto shopping 2 และช่องรายการ oto shopping 3 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท เลอ ปาทรง จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ เพื่อให้บริการโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ผ่านระบบ e-BCS และชำระค่าธรรมเนียมพิจารณาคำขอ ช่องรายการ oto shopping 2 และช่องรายการ oto shopping 3 เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ เอกสารถูกต้องครบถ้วน เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่า บริษัท เลอ ปาทรง จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรศัพท์ เพื่อให้บริการโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ oto shopping 2 และ ช่องรายการ oto shopping 3 จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังต่อไปนี้

๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ เพื่อให้บริการโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เลอ ปาทรง จำกัด ช่องรายการ oto shopping 2 และ ช่องรายการ oto shopping 3 และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท เลอ ปาทรง จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ เพื่อให้บริการโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ oto shopping 2 และช่องรายการ oto shopping 3 โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรศัพท์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ เพื่อให้บริการโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เลอ ปาทรง จำกัด ช่องรายการ oto shopping 2 และ ช่องรายการ oto shopping 3

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท เลอ ปาทรง จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ เพื่อให้บริการโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ oto shopping 2 และช่องรายการ oto shopping 3 โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ เพื่อให้บริการโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท เลอ ปาทรง จำกัด ช่องรายการ oto shopping 2 และช่องรายการ oto shopping 3

๒. อนุญาตให้บริษัท เลอ ปาทรง จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ เพื่อให้บริการโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ oto shopping 2 และช่องรายการ oto shopping 3 โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : การอนุญาตให้บริษัท ชัน เทเลวิชั่น กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ : ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ชัน เทเลวิชั่น กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ชัน เทเลวิชั่น กรุ๊ป จำกัด ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ จำนวน ๓ ช่องรายการ ผ่านระบบ e-BCS ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยเอกสารถูกต้องครบถ้วนเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่าบริษัท ชัน เทเลวิชั่น กรุ๊ป จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ชัน เทเลวิชั่น กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ MOVIES WORLD 1 ช่องรายการ MOVIES WORLD 2 และช่องรายการ MOVIES WORLD 3 และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ชัน เทเลวิชั่น กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ MOVIES WORLD 1 ช่องรายการ MOVIES WORLD 2 และช่องรายการ MOVIES WORLD 3 โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ชัน เทเลวิชั่น กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ MOVIES WORLD 1 ช่องรายการ MOVIES WORLD 2 และช่องรายการ MOVIES WORLD 3

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ชัน เทเลวิชั่น กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ MOVIES WORLD 1 ช่องรายการ MOVIES WORLD 2 และช่องรายการ MOVIES WORLD 3 โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ชัน เทเลวิชั่น กรุ๊ป จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ MOVIES ORLD 1 ช่องรายการ MOVIES WORLD 2 และช่องรายการ MOVIES WORLD 3

๒. อนุญาตให้บริษัท ชัน เทเลวิชั่น กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ ได้แก่ ช่องรายการ MOVIES WORLD 1 ช่องรายการ MOVIES WORLD 2 และช่องรายการ MOVIES WORLD 3 โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเต็มสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๗ : การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดนิยามของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ และแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ (ร่างประกาศฯ) ตามแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ซึ่งเป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยอ้างอิงจากประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลอัตราขั้นสูงของค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก พร้อมทั้งจัดทำสรุปสาระสำคัญและเหตุผลในการจัดทำร่างประกาศฯ ดังกล่าวในแต่ละข้อของร่างประกาศฯ และได้ขอความอนุเคราะห์จากสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในการตรวจสอบความถูกต้องและให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ ดังกล่าวเพื่อประกอบการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแล พิจารณาร่างประกาศฯ ร่วมกันต่อไป นอกจากนี้ ได้ขอความอนุเคราะห์จากสำนักวิจัยและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) เพื่อให้ความเห็นต่อร่างประกาศฯ โดยเฉพาะประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้ใช้บริการซึ่งสืบเนื่องมาจากเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ในหมวด ๒ หน้าที่ผู้รับใบอนุญาต ซึ่งได้มีการแก้ไขเพิ่มประกาศโครงสร้างอัตราฯ เนื่องจากได้พบปัญหาการใช้บังคับและ

ความไม่ชัดเจนในถ้อยคำของประกาศดังกล่าว จากเรื่องร้องเรียนในหลายประเด็น เช่น ประเด็นเกี่ยวกับการแจ้งเตือนและระยะเวลาการแจ้งเตือนตามข้อ ๑๙ ของร่างประกาศฯ ประเด็นการต่ออายุอัตโนมัติของรายการส่งเสริมการขายตามข้อ ๒๒ ของร่างประกาศฯ และประเด็นการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายเมื่อรายการส่งเสริมการขายหมดอายุและผู้ให้บริการไม่เลือกรายการส่งเสริมการขาย ตามข้อ ๒๓ ของร่างประกาศฯ เป็นต้น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ตามความเห็นของที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี และที่ประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เรียบร้อยแล้ว รวมถึงได้ดำเนินการจัดทำหลักการและเหตุผลของร่างประกาศฯ โดยได้มีการเปรียบเทียบกับประกาศโครงสร้างอัตราฯ และประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ แล้วเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศฯ ก่อนนำไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติว่า คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณากลับกรอง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศ กสทช.ฯ ดังกล่าวเพื่อเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาโดยมีรายละเอียดปรากฏตามร่างประกาศ กสทช.ฯ แนบท้าย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบ แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการ (เพิ่มเติม) และขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม : นย. รท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบ แต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการ (เพิ่มเติม) และขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม แจ้งว่า ประธานอนุกรรมการ (กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์) เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่และปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในส่วนของผู้ช่วยเลขานุการ โดยให้ พนักงานสำนักกฎหมายโทรคมนาคม พ้นจากการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ และให้ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม เป็นผู้ช่วยเลขานุการแทน รวมทั้งแต่งตั้งพนักงานสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เป็นผู้ช่วยเลขานุการ เพิ่มเติม ต่อมา ประธานอนุกรรมการ (กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์) แจ้งความจำเป็นต้องขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ซึ่งจะครบในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ เนื่องจาก เป็นคณะกรรมการฯ ที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งนี้ เห็นควรปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ในส่วนของฝ่ายเลขานุการ โดยผู้ช่วยเลขานุการควรกำหนดเป็นผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

โทรคมนาคม หรือผู้แทน เนื่องจาก มีเจตนาให้เป็นผู้บริหารที่อาจให้ความเห็นในเชิงกฎหมายต่อการพิจารณากรณีต่าง ๆ ได้ รวมทั้งเพิ่มเติมเจ้าหน้าที่ของสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เป็นผู้ช่วยเลขานุการอีกคนหนึ่ง เพื่อให้ทำหน้าที่ในการร่วมนำเสนอข้อมูล ข้อเท็จจริงของเรื่องร้องเรียนประกอบการพิจารณาได้ ทั้งนี้ โดยหลักการ กรณีประสงค์ให้บุคคลใดในสำนักเป็นอนุกรรมการจะใช้ถ้อยคำว่า “ผู้แทนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม” มิได้ใช้ถ้อยคำว่า “ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม หรือผู้แทน” ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามความประสงค์ของประธานอนุกรรมการ (กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์) จึงเห็นควรใช้ถ้อยคำว่า “ผู้แทนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม” เพื่อให้ความเห็นในเชิงกฎหมายต่อการพิจารณาของคณะอนุกรรมการดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณา ดังนี้

๑. อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม โดยให้ พนักงานสำนักกฎหมายโทรคมนาคม พ้นจากการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ และให้ ผู้แทนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม เป็นผู้ช่วยเลขานุการแทน

๒. เห็นชอบให้แต่งตั้ง พนักงานสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เป็นผู้ช่วยเลขานุการในคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เพิ่มเติม

๓. อนุมัติให้เพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมในส่วนของผู้ช่วยเลขานุการ โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๕ ของระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ จากเดิม “ประกอบด้วยเลขานุการ ๑ คน และผู้ช่วยเลขานุการอีกไม่เกิน ๒ คน” เป็น “ประกอบด้วยเลขานุการ ๑ คน และผู้ช่วยเลขานุการอีกไม่เกิน ๓ คน”

๔. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม โดยให้ พนักงานสำนักกฎหมายโทรคมนาคม พ้นจากการเป็นผู้ช่วยเลขานุการ และให้ ผู้แทนสำนักกฎหมายโทรคมนาคม เป็นผู้ช่วยเลขานุการแทน
๒. เห็นชอบให้แต่งตั้ง พนักงานสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เป็นผู้ช่วยเลขานุการในคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม เพิ่มเติม
๓. อนุมัติให้เพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมในส่วนของผู้ช่วยเลขานุการ โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๕ ของระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ จากเดิม “ประกอบด้วยเลขานุการ ๑ คน และผู้ช่วยเลขานุการอีกไม่เกิน ๒ คน” เป็น “ประกอบด้วยเลขานุการ ๑ คน และผู้ช่วยเลขานุการอีกไม่เกิน ๓ คน”

๔. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๐ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบและขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ เพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) : นย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบและขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (วท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) แจ้งว่า (ร่าง) มติที่ประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ออกไป ๖ เดือน เนื่องจากจำเป็นต้องมีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) อย่างต่อเนื่อง ซึ่ง วท. ได้มีบันทึกข้อความเรียน กรรมการ กสทช. ทุกท่าน โดย กสทช. ศาสตราจารย์ กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต ได้แจ้งความประสงค์เปลี่ยนแปลงชื่อบุคคลที่เสนอแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการฯ จาก นายกนกนัย ถาวรพานิช เป็น นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการ เพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณา ดังนี้

๑. อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยให้ นายกนกนัย ถาวรพานิช พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา เป็นอนุกรรมการแทน

๒. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. ต่อพวงฯฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ขอเปลี่ยนแปลงชื่อบุคคลในคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยให้ นายทวีวัฒน์ สุรสิทธิ์

พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลตำรวจโท สมประสงค์ เย็นท้วม เป็นอนุกรรมการแทน ทั้งนี้ โดยจะจัดส่งบันทึกให้สำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ดังนี้
 - ๑.๑ ให้ นายกนกนัย ถาวรพานิช พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา เป็นอนุกรรมการแทน
 - ๑.๒ ให้ นายทวีวัฒน์ สุรสิทธิ์ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลตำรวจโท สมประสงค์ เย็นท้วม เป็นอนุกรรมการแทน
๒. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๓๗/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๗ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) มีหนังสือนำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง TUC กับ NT ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ (สัญญาฯ) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.๓) และพบว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (อัตราค่าตอบแทนฯ) สำหรับทราฟฟิกประเภทข้อมูล (MMS) ในสัญญาฯ ไม่สอดคล้องตาม

ข้อเสนอฯ ของ TUC ฉบับปี ๒๕๖๕ จึงได้มีหนังสือประสานงานกับ TUC ตั้งแต่ มกราคม ๒๕๖๖ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ขอให้ TUC ปรับปรุงอัตราค่าตอบแทน MMS ให้สอดคล้องกับข้อเสนอฯ ของ TUC ซึ่งต่อมา TUC มีหนังสือนำเสนอสำเนาสัญญาจำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ๑) สำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ และ ๒) สำเนาสัญญายกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่าง TUC และ NT ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งยกเลิกสัญญาและบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อฯ จำนวน ๓ ฉบับ ได้แก่ (๑) สัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่าง DTN กับ CAT ฉบับลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ (๒) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อฯ ครั้งที่ ๑ ระหว่าง DTN กับ CAT ฉบับลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ (๓) สัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่าง DTN กับ TOT ฉบับลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๒

ทั้งนี้ เพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ และสัญญายกเลิกสัญญา สำนักงาน กสทช. โดยสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (ขท.) ได้แจ้งต่อเลขาธิการ กสทช. เกี่ยวกับการดำเนินการพิจารณาสัญญาเมื่อกระบวนการพิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาตฯ เสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว และได้ขอข้อมูลใบอนุญาตฯ แบบที่สามของ TUC ที่ได้ปรับปรุงภายหลังการรวมธุรกิจระหว่าง TUC และ DTN จากสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) ซึ่ง ขท. ได้รับข้อมูลใบอนุญาตดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๘ และประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบข้อเสนอฯ ของ TUC ที่ปรากฏบริการการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมประเภทโทรศัพท์ประจำที่ในส่วน of DTN เดิมตามข้อ ๒.๖ ของวาระนี้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาประกอบกับสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ แล้ว จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๘๓) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ให้บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด นำส่งสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. ให้บริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เปิดเผยแพร่สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

๓. เห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามข้อ ๓๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จำนวน ๓ ฉบับ ตามสัญญา ยกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ ได้แก่ (๑) สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ (๒) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ (๓) สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๒

๔. เนื่องจากตามเอกสารแนบท้ายสัญญาหมายเลข ๖ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย ได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไว้ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แต่ไม่ครอบคลุมอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ซึ่งเป็นสาระสำคัญของสัญญา ตามมาตรา ๒๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๗ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรให้คู่สัญญาดำเนินการให้ถูกต้องเกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ในหลักการเห็นชอบกับเรื่องนี้ แต่มีข้อสอบถามสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับความเห็นของคณะกรรมการก้านกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งมีความเห็นว่า การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นสาระสำคัญของสัญญาในเรื่องนี้ และเห็นควรให้คู่สัญญาดำเนินการให้ถูกต้องเกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งจากการตรวจสอบข้อมูลดูเหมือนว่าอัตราค่าตอบแทนนี้ คู่สัญญายังตกลงกันไม่ได้หรือยังไม่ทราบว่าจะกำหนดราคาเท่าใด คณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นดังกล่าว และเนื่องจากเรื่องนี้เป็นสาระสำคัญจึงต้องการสอบถามว่าเรื่องนี้ได้ดำเนินการแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เรื่องนี้ไม่ได้เป็นประเด็นที่คู่สัญญาตกลงกันไม่ได้เกี่ยวกับอัตราอ้างอิง หรืออัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม แต่เป็นประเด็นที่ว่าในสัญญาที่คู่สัญญาจะทำกันนั้น ได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไว้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เท่านั้น ไม่ได้ครอบคลุมไปถึงปีอื่น จึงไม่มีอัตราค่าตอบแทนฯ ดังกล่าวอยู่ในสัญญา หากพ้นวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ไปแล้วก็ไม่มีการกำหนดไว้ในสัญญาว่าจะคิดอัตราค่าตอบแทนฯ เท่าใด ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการขยายอัตราอ้างอิงปี ๒๕๖๘ ออกไปโดยให้ใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๖๙ เพิ่มขึ้นอีก ๑ ปี ซึ่งเป็นอัตราอ้างอิงที่สำนักงาน กสทช. ได้ประกาศกำหนดและลงประกาศในราชกิจจานุเบกษาไปแล้ว สิ่งที่คู่สัญญาควรจะดำเนินการคือ หากเห็นชอบที่จะใช้อัตราค่าตอบแทนฯ อ้างอิงของสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถบังคับให้ใช้ได้ แต่หากคู่สัญญาประสงค์จะใช้อัตราอ้างอิงของสำนักงาน กสทช. ก็ต้องเพิ่มบริบทนี้ในสัญญาเพื่อให้ครอบคลุมตามระยะเวลาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เหลือทั้งหมด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ประเด็นแรกเหมือนกับว่าอาจยังไม่มีข้อกำหนด เนื่องจากเดิมนั้นอัตราอ้างอิงหมดอายุวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แต่ขณะนี้สำนักงาน กสทช. ได้ขยายไปแล้ว เมื่อขยายไปแล้วขั้นตอนในการอนุมัติเป็นอย่างไร เนื่องจากเห็นว่าคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็น

ให้ดำเนินการให้ถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องอัตราค่าตอบแทนฯ นี้ ซึ่งหากเข้าใจไม่ผิดคือ คณะอนุกรรมการฯ รับรู้รับทราบในเรื่องของอัตราค่าตอบแทนฯ ที่มีการกำหนดและได้ต่ออายุไปแล้วหรือไม่ หรือเหตุใดจึงมีเหตุผลให้ดำเนินการในเรื่องนี้ให้ถูกต้อง รวมทั้งได้มีการดำเนินการแล้วหรือยัง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประเด็นนี้ต้องแยกเป็นสองกรณี กรณีแรกที่ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามว่าประกาศอ้างอิงมีการขยายไปแล้วและคู่สัญญาได้มีการบังคับหรือไม่ ซึ่งในเรื่องนี้อัตราอ้างอิงได้มีการขยายแล้ว แต่คู่สัญญายังไม่ได้มีการปรับเข้ามาในสัญญา เนื่องจากสัญญาฉบับนี้ทำก่อนที่จะมีการขยายอัตราอ้างอิง ประเด็นต่อมาคือในเนื้อหาของสัญญาได้กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายสัญญาว่า อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้มีผลใช้บังคับจนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เมื่อมีการกำหนดให้อัตรามีผลถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ หมายความว่า หลังจากวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ คือนับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ ไม่มีการบังคับใช้อัตราค่าตอบแทนฯ ในสัญญา แต่หากพิจารณาจากวันที่ คู่สัญญากำหนดให้สัญญามีผลจะเห็นว่าคู่สัญญามีเจตนาให้สัญญามีผลใช้บังคับยาวกว่าอัตราที่กำหนดไว้ ดังนั้น จึงเป็นที่มาในการเสนอของสำนักงาน กสทช. ว่าให้มีการแก้ไขสัญญา ซึ่งในส่วนนี้ที่ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถามว่าคณะอนุกรรมการฯ ให้มีการแก้ไขสัญญาเข้ามา ต้องเรียนว่า กรณีนี้คู่สัญญายังไม่มีการแก้ไขเข้ามา เนื่องจากสัญญาฉบับนี้ทำขึ้นก่อนที่จะมีการขยายอัตราอ้างอิง

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ยังไม่มั่นใจว่าขั้นตอนในการอนุมัติจะต้องให้คู่สัญญาไปแก้ไขสัญญามาให้เรียบร้อยก่อนหรือไม่จึงจะอนุมัติ จึงสงสัยว่าขั้นตอนดังกล่าวถูกต้องหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. กรณีนี้ขออนุมัติเห็นชอบสัญญาจนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ก่อน และหลังจากนั้นให้คู่สัญญาได้มีการแก้ไขสัญญาเข้ามาอีกภายใน ๖๐ วัน และสำนักงาน กสทช. จะทำเรื่องเสนอขึ้นมาให้ กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่งในส่วนสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่าเป็นอีกประเด็นหนึ่งที่ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ สอบถาม และท่านได้พูดถึงคณะอนุกรรมการฯ ซึ่งมีอีกกรณีหนึ่งคือกรณีการทำสัญญาเกินระยะเวลาใบอนุญาต โดยกรณีนั้นได้ส่งไปยังคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี จึงต้องการนำเรียน กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ว่ากรณีดังกล่าวเป็นอีกกรณีหนึ่งที่ส่งไปทางด้านกฎหมาย แต่กรณีนี้เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เพิ่งมีการขยายออกไป แต่ในวันนี้คู่สัญญาขอมาเพียงถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สัญญาไม่ได้มีการกำหนดอายุ โดยปกติหากไม่มีปัญหาเรื่องอัตราค่าตอบแทนฯ สำนักงาน กสทช. ก็จะทำให้อายุสัญญาเท่ากับอายุใบอนุญาตของคู่สัญญาที่ถึงกำหนดก่อน ซึ่งถือว่าอายุใบอนุญาตยังมีผลอยู่ เมื่อมีประเด็นเรื่องนี้เข้ามาสำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถให้ตามอายุใบอนุญาตได้ จึงต้องย้อนกลับไปให้ได้ถึงวันที่กำหนดตามประกาศ คือ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ส่วนที่เหลือคู่สัญญาต้องนำสัญญาที่กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายหลังวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เข้ามาใหม่ เหตุผลที่สำนักงาน กสทช. กำหนดถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ใช้มาตรฐานอ้างอิง (Benchmark) เดียวกัน คือในตอนคู่สัญญาขอสัญญาโดยไม่กำหนดอายุไว้ สำนักงาน กสทช. ก็ให้อายุสัญญาถึงเพียงอายุใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. จึงใช้มาตรฐานอ้างอิงเดียวกันว่าหากกำหนดถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แล้วเป็นการถูกต้อง สำนักงาน กสทช. ก็ให้เฉพาะถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ และรับรอง

สัญญา (Endorse) ให้ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เท่านั้น หลังจากนั้นสำนักงาน กสทช. จะไม่รับรองสัญญา และเมื่อสำนักงาน กสทช. ไม่รับรองสัญญา คู่สัญญาที่ต้องแก้ไขสัญญากลับมาใหม่

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่ควร การอนุมัติครั้งนี้คืออนุมัติ เฉพาะในส่วนที่ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ ซึ่งมีอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายครบถ้วน แต่เมื่อเสร็จสิ้นระยะเวลาดังกล่าวแล้ว สัญญาใหม่ที่คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายมีความเห็นว่าคู่สัญญาต้องไป ตกลงเรื่องอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายให้ถูกต้องก่อนจะนำเสนอขึ้นมาใหม่ หากเป็นเช่นนั้นก็เห็นชอบ ประธาน กสทช. สรุปว่า เรื่องนี้ได้ความชัดเจนแล้ว เห็นชอบโดยให้มีผลใช้บังคับถึงวันที่

๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) กับบริษัท โทรคมนาคม แห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ (สัญญาฯ) และ สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตาม มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.๖) เฉพาะการทำสัญญา ดังกล่าว ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แต่อย่างไรก็ตาม ตามมาตรา ๒๗ (๕) แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ ประกอบข้อ ๒๗ (๕) ของประกาศ กสทช.๖ ได้กำหนดให้ สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ต้องมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการ เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (อัตราค่าตอบแทนฯ) เมื่อสัญญาฯ ได้กำหนดอัตรา ค่าตอบแทนฯ ให้มีผลใช้บังคับถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เท่านั้น ส่งผลให้สัญญาฯ ดังกล่าว ไม่มีข้อกำหนดในส่วนของอัตราค่าตอบแทนฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ดังนั้น เพื่อให้สัญญาฯ มีลักษณะเป็นไปตามกฎหมาย จึงเห็นสมควรให้ คู่สัญญาดำเนินการแก้ไขสัญญาภายในกำหนดระยะเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับ หนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบฯ ประกอบข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช.๖ เพื่อเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) เปิดเผยสัญญาฯ และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓
๓. เห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาการเชื่อมต่อฯ) จำนวน ๓ ฉบับ ตามสัญญายกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่าง TUC กับ NT ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ ได้แก่
 - ๓.๑ สัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (DTN) กับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (CAT) ฉบับลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๖
 - ๓.๒ บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อฯ ครั้งที่ ๑ ระหว่าง DTN กับ CAT ฉบับลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

๓.๓ สัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่าง DTN กับบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ฉบับลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) มีหนังสือนำเสนอสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่าง NT กับ TUC ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ (สัญญาฯ) ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบแล้ว พบว่า เป็นสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) และพบว่าอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (อัตราค่าตอบแทนฯ) สำหรับทราฟฟิกประเภทข้อมูล (MMS) ในสัญญาฯ ไม่สอดคล้องตามข้อเสนอฯ ของ NT ฉบับปี ๒๕๖๕ จึงได้มีหนังสือประสานงานกับ NT ตั้งแต่ มกราคม ๒๕๖๖ - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ขอให้ NT ปรับปรุงอัตราค่าตอบแทน MMS ให้สอดคล้องกับข้อเสนอฯ ของ NT ซึ่งต่อมา NT มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ นำส่งนำเสนอสัญญาจำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ๑) นำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ และ ๒) นำเสนอสัญญายกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่าง NT และ TUC ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งยกเลิกสัญญาและบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อฯ จำนวน ๓ ฉบับ ได้แก่ ๑) สัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่าง CAT กับ DTN ฉบับลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ ๒) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อฯ ครั้งที่ ๑ ระหว่าง CAT กับ DTN ฉบับลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ และ ๓) สัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่าง TOT กับ DTN ฉบับลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๒

ทั้งนี้ เพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ และสัญญายกเลิกสัญญา สำนักงาน กสทช. โดยสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (ขท.) ได้แจ้งต่อเลขาธิการ กสทช. เกี่ยวกับการดำเนินการพิจารณาสัญญาเมื่อกระบวนการพิจารณาปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาตฯ เสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว และได้ขอข้อมูลใบอนุญาตฯ แบบที่สามของ TUC ที่ได้ปรับปรุงภายหลังการรวมธุรกิจระหว่าง TUC และ DTN จากสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) ซึ่ง ขท. ได้รับข้อมูลใบอนุญาตดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาฯ ประกอบกับสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ แล้ว จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู รู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ

โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าวเท่าที่ระยะเวลาอายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓) เท่านั้น ทั้งนี้ หากมีการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเรียบร้อยแล้ว และคู่สัญญาประสงค์จะใช้สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) นำส่งสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

๓. เห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามข้อ ๓๗ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จำนวน ๓ ฉบับ ตามสัญญายกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ ได้แก่ (๑) สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ฉบับลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ (๒) บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ (๓) สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ฉบับลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๒

๔. เนื่องจากตามเอกสารแนบท้ายสัญญาหมายเลข ๖ อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่าย ได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไว้ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แต่ไม่ครอบคลุมอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ซึ่งเป็นสาระสำคัญของสัญญาตามมาตรา ๒๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๒๗ (๕) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเห็นควรให้คู่สัญญาดำเนินการให้ถูกต้องเกี่ยวกับอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม

มติที่ประชุม

- เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ (สัญญาฯ) และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (พ.ร.บ. การประกอบฯ) ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) เฉพาะการทำสัญญาดังกล่าว ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ แต่อย่างไรก็ตาม ตามมาตรา ๒๗ (๕) แห่ง พ.ร.บ.การประกอบฯ ประกอบข้อ ๒๗ (๕) ของประกาศ กสทช.ฯ ได้กำหนดให้

- สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ต้องมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (อัตราค่าตอบแทน) เมื่อสัญญาฯ ได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนฯ ให้มีผลใช้บังคับถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ เท่านั้น ส่งผลให้สัญญาฯ ดังกล่าว ไม่มีข้อกำหนดในส่วนของอัตราค่าตอบแทนฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ดังนั้น เพื่อให้สัญญาฯ มีลักษณะเป็นไปตามกฎหมาย จึงเห็นสมควรให้คู่สัญญาดำเนินการแก้ไขสัญญาภายในกำหนดระยะเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ.การประกอบฯ ประกอบข้อ ๒๙ ของประกาศ กสทช.ฯ เพื่อเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป
๒. ให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาฯ และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาฯ ดังกล่าว ตามข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓
๓. เห็นชอบให้ยกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาการเชื่อมต่อฯ) จำนวน ๓ ฉบับ ตามสัญญายกเลิกสัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่าง NT กับ TUC ฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๗ ได้แก่
- ๓.๑ สัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (CAT) กับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (DTN) ฉบับลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๖
- ๓.๒ บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อฯ ครั้งที่ ๑ ระหว่าง CAT กับ DTN ฉบับลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐
- ๓.๓ สัญญาการเชื่อมต่อฯ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับ DTN ฉบับลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : ขอแก้ไขคำสั่งแต่งตั้ง และขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง : นย. ปล. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอแก้ไขคำสั่งแต่งตั้ง และขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน อนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง แจ้งว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ ดร.เบญจวรรณ ชมเชย อนุกรรมการ ได้มีหนังสือแจ้งเปลี่ยนแปลงชื่อสกุลและหมายเลขบัญชีส่วนบุคคล โดยประสงค์ใช้ชื่อสกุลตามหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงชื่อสกุล จากเดิม “ดร.เบญจวรรณ สุจริต” เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ ดร.เบญจวรรณ ชมเชย” และต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะอนุกรรมการฯ ยังคงต้องมีการประชุมและร่วมกันให้ข้อเสนอแนะ ข้อพิจารณา กลั่นกรอง และให้ความเห็นเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งระบบเอเอ็มและระบบดิจิทัล การขอรับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงในระบบดิจิทัล และการกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง รวมถึงประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานคลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียง ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาต

ด้านกิจการกระจายเสียงเป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณา ดังนี้

๑. อนุมัติแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้แก้ไขคำนำหน้านามและชื่อสกุลของอนุกรรมการ จากเดิม “ดร.เบญจวรรณ สุจริต” เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ ดร.เบญจวรรณ ชมเชย”

๒. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้แก้ไขคำนำหน้านามและชื่อสกุลของอนุกรรมการ จากเดิม “ดร.เบญจวรรณ สุจริต” เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ ดร.เบญจวรรณ ชมเชย”

๒. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ออกไปอีก ๑ ปี

**ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓๗/๒๕๖๘ : มท.
(จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓๗/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า โดยที่คดีนี้เป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ ตามมาตรา ๒๗ (๑๓) และมาตรา ๕๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ดังนั้น เมื่อคดีนี้เป็นคดีที่เกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนซึ่งมีแนวทางการต่อสู้คดีไว้แล้ว ไม่เข้าลักษณะคดีเป็นที่สนใจของสาธารณะและคดีที่มีความสำคัญ ๕ ประเภทคดี ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ จึงเห็นควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใด หรือหลายอย่างแทนได้ และมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคมมีอำนาจดำเนินการเฉพาะการขอขยายระยะเวลาในการดำเนินกระบวนการพิจารณาทางศาล ทั้งนี้ สำหรับการกำหนดแนวทางดำเนินคดี สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำวินิจฉัยตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๔๑๓/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว จึงเห็นควรกำหนดแนวทางการต่อสู้คดีในแต่ละประเด็นตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓๗/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓๗/๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคดีทั่วไปมีแนวทางในการดำเนินคดีปกครองไว้แล้ว และไม่เข้าลักษณะคดีเป็นที่สนใจของสาธารณะหรือเป็นคดีที่มีความสำคัญ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓๗/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี (ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม) คดีพิพาทเกี่ยวกับการพิจารณาและวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนกรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ระบุการใช้บริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ชั่วคราว เนื่องจากเป็นคดีทั่วไปมีแนวทางในการดำเนินคดีปกครองไว้แล้วและไม่เข้าลักษณะคดีเป็นที่สนใจของสาธารณะหรือเป็นคดีที่มีความสำคัญตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๓๗/๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : การอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๖๔๘/๒๕๖๓, ๖๔๒/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๔๐-๒๙๔๑/๒๕๖๘ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๖๔๘/๒๕๖๓, ๖๔๒/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๔๐-๒๙๔๑/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา (๑) เพิกถอนมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ข้อ ๑ ที่เห็นชอบเกณฑ์และผลการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๘๕๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz ของ บมจ. โทเทิล และเพิกถอนมติ กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๕ ที่เห็นชอบให้ บมจ. โทเทิล นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการเพิ่มเติมเฉพาะในส่วนที่เห็นชอบให้นำส่งเงินรายได้เพิ่มเติมเป็นเงินจำนวนเกินกว่า ๓๖,๙๔๙,๐๖๕.๘๗ บาท (๒) ให้บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บมจ. โทเทิล เดิม) นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการพร้อมดอกเบี้ยที่เกิดขึ้นและดอกเบี้ย รวมเป็นเงินจำนวน ๔๐,๖๗๔,๑๔๐.๓๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยตามที่กฎหมายกำหนดของต้นเงินจำนวน ๓๘,๐๙๕,๘๖๗.๙๖ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่สำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และ (๓) ให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ส่วนค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๖๔๘/๒๕๖๓, ๖๔๒/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๔๐-๒๙๔๑/๒๕๖๘ ระหว่างบริษัท ทูรคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เดิม) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ และสำนักงาน กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ที่ให้นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นเงินจำนวน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท และการฟ้องเรียกเงินนำส่งรายได้จำนวนดังกล่าว พร้อมดอกผลและดอกเบี้ยผิดนัด และ ๒) เห็นควรให้อุทธรณ์ตามแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมความเห็นของคณะกรรมการฯ และอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าธรรมเนียมศาลจากเงินงบบกลางของสำนักงาน กสทช.

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คดีดังกล่าวเกิดขึ้นในช่วงสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน โดย กสทช. ได้ออกประกาศให้ผู้รับสัมปทานและผู้ให้สัมปทานยังคงให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อไป คดีนี้เกี่ยวข้องกับบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (บมจ. โทเทิล) ซึ่งให้บริการในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการระหว่างวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๑ เป็นระยะเวลาสามเดือน ตามประกาศกำหนดให้ บมจ. โทเทิล ในฐานะผู้ให้บริการเป็นผู้รับเงินรายได้ แล้วนำรายได้ไปหักค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง จากนั้นจึงนำส่งให้สำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจสอบ โดยประกาศกำหนดขั้นต่ำว่าเงินที่ต้องนำส่งจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า อัตราร้อยละส่วนแบ่งของรายได้ที่ผู้ให้บริการเคยนำส่งภายใต้สัญญาสัมปทาน ณ วันสุดท้ายก่อนสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ซึ่ง บมจ. โทเทิล ได้นำส่งเงินขั้นต่ำจำนวน ๖๐๐ กว่าล้านบาท ในเดือนมีนาคม ๒๕๖๒ โดยต่อมาประกาศขั้นต่ำดังกล่าวถูกยกเลิกในปี ๒๕๖๖ อย่างไรก็ตาม มติที่เกี่ยวข้องกับคดีนี้ประกอบด้วยมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๒ ซึ่งเห็นชอบหลักเกณฑ์และผลการตรวจสอบเงินรายได้ที่นำส่ง พร้อมทั้งเห็นชอบให้บริษัทนำส่งเงินเพิ่มเติมจำนวน ๒๖๒ ล้านบาท และเห็นชอบแนวทางการคำนวณดอกผล ต่อมา กสทช. ได้มีมติที่ประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ ทบทวนและเพิกถอนมติครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๒ ในส่วนของการเรียกเงิน โดยให้ บมจ. โทเทิล นำส่งเงินจำนวน ๑๓๔ ล้านบาท แทนจำนวน ๒๖๒ ล้านบาท ซึ่งนำมาสู่การฟ้องคดี โดย บมจ. โทเทิล ฟ้องขอให้เพิกถอนมติที่ประชุมทั้งสองครั้ง ซึ่ง กสทช. โดยอัยการฟ้องเรียกเงินจำนวน ๑๓๔ ล้านบาท จาก บมจ. โทเทิล ต่อมาศาลให้รวมเป็นคดีเดียวกัน ต่อมาศาลปกครองกลางได้พิพากษาเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๘ ในส่วนของเงินรายได้ ศาลมีความเห็นว่า รายการที่ ๑๓ คือ ค่า Co-Location ซึ่งเป็นรายได้จากการให้ผู้ประกอบการรายอื่นเช่าพื้นที่บนเสาโทรคมนาคมเพื่อติดตั้งอุปกรณ์โทรคมนาคม เป็นการให้บริการทรัพย์สินตามปกติโดยทั่วไป ไม่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่ จึงไม่ใช่รายได้ที่เกิดขึ้นจากการให้บริการ ดังนั้น จึงไม่ต้องนำมาคำนวณเป็นรายได้ ซึ่งเป็นเงินจำนวน ๗ ล้านบาทกว่าบาท ที่ถูกหักออกไปตามคำพิพากษา ในส่วนของรายจ่าย ศาลได้พิจารณารายจ่ายในหมวดที่ ๒๑, ๒๖, ๒๙, ๓๐, ๓๒, ๕๒ และ ๕๔ โดยหมวดที่ ๒๑ เป็นค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการด้านโครงข่าย ประกอบด้วย ๙ หมวด คือ หมวดที่ ๒๒ ถึงหมวดที่ ๓๐ ศาลพิจารณาแล้วเห็นว่าภารกิจ กสทช. ใช้สูตรคำนวณสัดส่วนโดยเทียบเคียงกับรายได้และค่าใช้จ่ายก่อนสิ้นสุดสัมปทานไม่ใช่ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และ บมจ. โทเทิล มีสิทธิได้รับการพิจารณาหักรายได้ในหมวดที่ ๒๑ เพิ่มจำนวน

ตามที่เกิดขึ้นจริง สำหรับในหมวดที่ ๓๒ เรื่องค่าเสื่อมราคา ศาลเห็นว่า บริษัทมีสิทธิและความจำเป็นที่จะต้อง ใช้ทรัพย์สินที่เป็นทรัพย์สินภายใต้สัญญาสัมปทานหรือจัดหาเพิ่มเติม ดังนั้น บริษัทจึงมีสิทธิหักค่าเสื่อมราคาได้ จำนวน ๘๓ ล้านบาท ในส่วนของหมวด ๕๒ ค่าใช้จ่ายด้านโครงสร้างให้กับผู้ประกอบการรายอื่น เหตุผลของ ศาลเป็นเช่นเดียวกับหมวด ๒๑ กล่าวคือ ให้หักตามค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง การนำสัดส่วนมาคำนวณไม่ถูกต้อง ในหมวดที่ ๕๔ ภาษีเงินได้นิติบุคคล ศาลพิจารณาแล้วเห็นว่าเงินรายได้ที่ บมจ. โทเทิล รับเป็นเงินรายได้ของรัฐ จึงไม่ใช่เงินรายได้ของ บมจ. โทเทิล บริษัทจึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าภาษีในส่วนนี้ คำพิพากษาของคณะทำงาน ในเรื่องที่ไม่หักค่าใช้จ่ายจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ในส่วนของการคำนวณดอกผล ศาลเห็นว่าการคำนวณดอก ผลโดยคำนวณตามอัตราดอกเบี้ยเงินฝากธนาคารออมทรัพย์ขนาดใหญ่ ๔ แห่งแล้วนำมาเฉลี่ยเป็นแนวทางที่ ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งนำไปสู่คำพิพากษาของศาลให้เพิกถอนมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๒ ข้อ ๑ ที่เห็นชอบเกณฑ์และผลการตรวจสอบการนำส่งเงินรายได้ และเพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ ที่ให้ บมจ. โทเทิล นำส่งเงินรายได้เฉพาะในส่วนที่เห็นชอบให้นำส่งเงินรายได้เพิ่มเติมเป็นจำนวนเงินกว่า ๓๖ ล้านบาท และให้บริษัท ทูริ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) นำส่งเงินรายได้พร้อมดอกผลและดอกเบี้ย จำนวน ๔๐ ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายกำหนดของต้นเงิน ๓๘ ล้านบาท นับถัดจากวันฟ้องจนกว่า จะชำระเสร็จ โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลแก่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. บางส่วน

สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการอุทธรณ์ โดยจะต่อสู้ในส่วนของรายได้ด้วยการ ยืนยันว่ารายได้ตามข้อ ๔ ของประกาศหมายถึงเงินใด ๆ ที่ผู้ให้บริการได้รับจากการให้บริการในช่วงระยะเวลา ของมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการ ดังนั้น รายได้ที่เกิดจากการให้บริการแก่ผู้ใช้บริการ รายได้ที่เกี่ยวข้องกับการ ใช้คลื่นความถี่ รวมถึงการใช้สอยหรือผลประโยชน์ที่ได้จากการแสวงหาประโยชน์จากทรัพย์สินที่ใช้ในการ ให้บริการในช่วงระยะเวลาตามมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามหมวด ๑๓ จึงถือเป็นรายได้ โดยหมวด ๑๓ เป็นรายได้ที่เกิดขึ้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่าย โทรคมนาคมไร้สาย ในส่วนของค่าใช้จ่าย สำนักงาน กสทช. จะยืนยันว่าค่าใช้จ่ายต้องเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง จำเป็น และเหมาะสม ข้อมูลที่บริษัทนำเสนอในรายการหมวดที่ ๒๑ และหมวดที่ ๕๒ เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง แต่เป็นค่าใช้จ่ายที่จำเป็นและเหมาะสมหรือไม่นั้นต้องมีการพิจารณา และจากข้อมูลที่คณะทำงานพิจารณาเห็น ว่ารายได้จำนวนดังกล่าวไม่ถูกต้องและไม่สมเหตุสมผลหรือไม่มีความเหมาะสม คณะทำงานจึงมีความจำเป็นต้อง ใช้สูตรเพื่อพิจารณาค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ในส่วนของค่าเสื่อมราคาตามหมวดที่ ๓๒ สำนักงาน กสทช. จะต่อสู้ว่า ตามปกติค่าเสื่อมราคาเป็นวิธีการทางบัญชี ซึ่งหากมีการทำสัญญาค่าเสื่อมราคาต้องหักไปตลอดระยะเวลา สัญญา ดังนั้น เนื่องจากเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นภายหลังสัญญา ค่าเสื่อมราคาจึงต้องถูกหักไปหมดแล้ว และเป็น ค่าใช้จ่ายที่ไม่ได้เกิดขึ้นจริงเพราะเป็นเพียงเรื่องทางบัญชี หากมีการอุทธรณ์ในครั้งนี้จะต้องเสียค่าธรรมเนียม ศาลจำนวน ๒๕๓,๐๓๕ บาท โดยขออนุมัติเบิกจ่ายจากงบกลางของสำนักงาน กสทช.

ประธาน กสทช. สอบถามว่า แนวทางการต่อสู้คดีเหมือนเดิมหรือไม่ และมีความ แตกต่างจากแนวทางเดิมอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า แนวทางการต่อสู้คดีเหมือนกับคดีก่อนหน้า เนื่องจาก คดีนี้ เป็นคดีรองสุดท้ายแล้วของเรื่องการเยียวยา แนวทางการต่อสู้คดีไม่ได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม คือยืนยันว่า ข้อมูลของคณะทำงานถูกต้องแล้ว และสิ่งที่บริษัทกล่าวอ้างไม่เหมาะสมและไม่จำเป็น

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า หากแนวทางการต่อสู้เหมือนเดิม จะคาดหวังได้หรือไม่ว่าคำพิพากษาจะแตกต่างไปจากเดิม เว้นแต่จะมีการยื่นให้มีประเด็นที่ชัดเจนมากขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่ามีคดีลักษณะเดียวกันในช่วงสิ้นสุดสัมปทาน ดังนั้น คดีอื่นก็พิพากษาในลักษณะเดียวกัน และตามที่ประธาน กสทช. สอบถามเกี่ยวกับแนวทางการต่อสู้ที่ว่าเหมือนกันนั้น เข้าใจว่าหมายถึงการที่สำนักงาน กสทช. เคยฟ้องไปครั้งแรกแล้วและครั้งนี้ยังต่อสู้ด้วยแนวทางเดียวกัน จะคาดหวังผลลัพธ์ที่แตกต่างได้อย่างไร ส่วนที่ว่าเหมือนเดิมนั้นอาจหมายถึงการต่อสู้แบบเดียวกับคดีอื่น ๆ แต่อาจมีข้อเท็จจริงใหม่นำไปต่อสู้ ดังนั้น ที่ว่าเหมือนเดิมนั้นคือเหมือนเดิมตั้งแต่การต่อสู้ครั้งแรกหรือเหมือนเดิมกับคดีอื่น ๆ ที่ต่อสู้เพิ่มเติมขึ้นมาใหม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า หากเป็นหลักการต่อสู้ควรเป็นหลักการเดียวกันว่าข้อมูลของบริษัทไม่น่าเชื่อถือ หลักการและวิธีการคิดของสำนักงาน กสทช. เหมาะสม น่าเชื่อถือ และถูกต้องแล้ว แต่ในส่วนของข้อมูลจะหาข้อมูลเพิ่มเติมได้มากกว่าที่เคยต่อสู้ไปหรือไม่นั้น ขณะนี้กำลังประสานกับสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นท.) เพื่อหาข้อมูลเพิ่มเติม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่เห็นได้ว่า จากคำชี้แจงแสดงให้เห็นว่า ยืนยันที่จะต่อสู้ตามแนวทางเดิม และคดีอื่น ๆ ก็จะต่อสู้ในลักษณะเดียวกันนี้

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่าเป็นที่เห็นได้ว่า หากพิจารณาในแง่ของความเสียหาย คือจะเสียเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท แต่อาจไม่ได้รับเงิน ๓๒ ล้านบาทเลย มีความเป็นไปได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เห็นว่าในเรื่องของค่าเสื่อมราคา สำนักงาน กสทช. มีเหตุผลเพียงพอที่จะได้รับเงิน ๘๓ ล้านบาทกลับมา

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่เห็นได้ว่า ความจริงเรื่องนี้มีลักษณะคล้ายคลึงกันหลายคดี และเห็นว่าเป็นความจำเป็นที่ต้องอุทธรณ์ เนื่องจากการคำนวณและการแสดงหลักฐานของคู่กรณีไม่สมเหตุสมผล เป็นที่แน่นอนว่าคู่กรณีต้องคำนวณให้ได้ประโยชน์สูงสุดของตนเอง ซึ่งขณะทำงานฯ ได้เทียบเคียงรายได้และค่าใช้จ่ายของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ในปีก่อนหน้า ประเด็นสำคัญคือไม่ได้รับข้อเท็จจริงจากบริษัทมา จึงต้องคำนวณโดยเทียบเคียงกับข้อมูลในอดีต ซึ่งเห็นว่าแนวทางนี้จะดำเนินการได้ และไม่ใช่ว่าอย่างไรก็สมควรที่จะอุทธรณ์เพราะมีคดีในลักษณะเดียวกันหลายคดี

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นที่เห็นได้ว่า ในประเด็นที่ศาลระบุว่าค่า Co-Location ไม่ควรนำมาเป็นรายได้ โดยเหตุผลคือไม่เกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่ ซึ่งในเชิงเทคนิคก็เห็นด้วยเนื่องจาก ค่า Co-Location ไม่เกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่โดยตรง แต่ต้องการให้พยายามหาแนวทางการต่อสู้ในเชิงกฎหมายอื่น ๆ แม้ว่าในเชิงเทคนิคจะเป็นความจริง แต่อาจมีแนวทางการต่อสู้ในเชิงกฎหมายที่แตกต่างออกไป ซึ่งตนอาจมองเพียงในเชิงเทคนิค จึงขอให้พิจารณาหาแนวทางในเชิงกฎหมายเพิ่มเติม

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และขอให้เข้าไปพิจารณาหาช่องทางในการดำเนินการ จากนั้นจึงสรุปว่าที่ประชุมเห็นชอบให้อุทธรณ์คำพิพากษาตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๖๔๘/๒๕๖๓, ๖๔๒/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๔๐-๒๙๔๑/๒๕๖๘ ระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เดิม) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ และสำนักงาน กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ที่ให้นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นเงินจำนวน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท และการฟ้องเรียกเงินนำส่งรายได้จำนวนดังกล่าว พร้อมดอกเบี้ยและดอกเบี้ยผิดนัด
๒. เห็นชอบให้อุทธรณ์ โดยมีแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าธรรมเนียมจากเงินบกลางของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การลงนามในคำอุทธรณ์ เลขอาธิการ กสทช. และพนักงานอัยการ จะพิจารณาลงนามในคำอุทธรณ์ แยกกันตามสำนวนคดีที่ได้รับมอบอำนาจ

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๔๐ น.