

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ  
ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑)  
ตั้งแต่วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ จนถึงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗

ประเด็นที่ ๑ วิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์การพัฒนาในช่วงแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑)

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๑. พลเรือเอก ประสาน สุขเกษตร ประธาน กตป. และ กตป. ด้านการส่งเสริมสิทธิ และเสรีภาพของประชาชน (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๗ และแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)	เห็นว่าเป็นไปตามกิจของ กสทช. ตามกฎหมาย มีความสอดคล้อง เชื่อมโยงกับนโยบายและแผนระดับชาติ มีความเป็นเหตุเป็นผล และมีความ ครอบคลุมเทคโนโลยีสมัยใหม่ เช่น 5G 5.5G อีกทั้งในแผนมีการพูดถึงสิทธิ และเสรีภาพของประชาชนในการติดต่อสื่อสารตาม รัฐธรรมนูญ และการลด ความเหลื่อมล้ำของประชาชน นอกจากนี้ เห็นว่ามีการเตรียมการแผนต่าง ๆ ดี แต่ต้องมีการกำกับดูแลให้เป็นไปตามแผนด้วย	สอดคล้องกับข้อเสนอของ สำนักงาน กสทช.
๒. นายคงณัฐ รัตนรังสรรค์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)	เห็นว่าวิสัยทัศน์ และพันธกิจ ครอบคลุมแล้ว	
๓. บริษัท สนุก ซีเอสเอ็มส์ (ประเทศไทย) จำกัด - Anchaya Promsakha Na Sakonnakorn (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๗)	เห็นสมควร	
๔. บริษัท มานะชัย เทคโนโลยี จำกัด - นางนริสา เตียวตระกูล (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๗)	วิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์การพัฒนาในช่วงแผนแม่บทกิจการ โทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ โดยการส่งเสริม การคุ้มครอง การดูแลสิทธิเสรีภาพ เพื่อการเข้าถึงและการใช้ประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพจะสามารถช่วย ยกระดับกิจการโทรคมนาคมให้สู่มาตรฐานสากล เพื่อสร้างสรรค์สังคมและ เศรษฐกิจที่ยั่งยืนให้เป็นไปตามบริบทดิจิทัล	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๕. บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด - นางสาวติมา สุระรัตน์ชัย (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๗)	เห็นว่าวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์การพัฒนา กำหนดโดย สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ แล้ว	สอดคล้องกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.
๖. นายปรีดี นักงาน เครือข่าย กสทช. ภาคประชาชน (กทม.) (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)	อยากให้ปรับพันธกิจข้อ ๒.๕ เป็น “สร้างความตระหนัก ความรู้ ให้แก่ ผู้บริโภคอย่างทั่วถึง เพื่อรู้เท่าทันสิทธิผู้บริโภคและภัยคุกคามผ่านช่องทาง โทรคมนาคม รวมทั้งส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม” เพื่อให้มีความสมบูรณ์ขึ้น อยากให้เพิ่มเป้าประสงค์ว่า “ประชาชนมีความรู้และทักษะการรู้เท่าทัน ตระหนักในสิทธิของตน และการรวมตัวกัน เช่น เครือข่าย เพื่อให้เกิดความ เข้มแข็งในการคุ้มครองตนเอง”	- นำความเห็นที่ได้รับไปเพิ่มเติมประเด็นการ ส่งเสริมเครือข่ายผู้บริโภคในยุคศาสตร์ที่ ๕ การ ยกกระตือรือร้นคุ้มครองและเสริมสร้างความเข้มแข็ง แก่ผู้บริโภคในยุคดิจิทัล
๗. สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระ บรมราชูปถัมภ์ - นายสืบศักดิ์ สืบภักดี (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)	<b>[๒.พันธกิจ]</b> - ขอเพิ่มเติม ๒.๖ ส่งเสริมผู้ประกอบการโทรคมนาคมให้สามารถแข่งขันในกับ ผู้ประกอบการต่างประเทศได้ <b>[๓.เป้าประสงค์]</b> - ขอเพิ่มเติม ๓.๖ ผู้ประกอบการไทยมีศักยภาพในการแข่งขัน เกิดการพัฒนาความรู้ใน ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในประเทศ สามารถเสริมสร้างความสามารถ ในการวิจัย การพัฒนา และการนำไปใช้ในอุตสาหกรรมอื่น ๆ ได้	- นำความเห็นที่ได้รับไปเพิ่มเติมประเด็นการ สนับสนุนผู้ประกอบการโทรคมนาคมให้สามารถ แข่งขันกับ ผู้ประกอบการต่าง ประเทศ ในยุคศาสตร์ที่ ๑ การพัฒนาสภาพแวดล้อมที่เอื้อ ให้เกิดการแข่งขันเพิ่มขึ้น และการเข้าสู่ตลาด โทรคมนาคมของผู้ประกอบการรายใหม่ - ข้อเสนอของบริษัทฯ มีความสอดคล้อง ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ที่ครอบคลุมเรื่องการส่งเสริมการ วิจัยในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมภายในประเทศ อย่างไรก็ตาม นำความคิดเห็นไปประกอบการ พิจารณาจัดทำแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บท กิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑) ต่อไป
๘. บริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด - นางสาววิภา แสงศิริภิญโญ (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)	บริษัทฯ มีความเห็นว่า การกำหนดวิสัยทัศน์และพันธกิจการพัฒนา กิจการโทรคมนาคมที่นำเสนอตามร่างแผนแม่บทฯ เป็นเพียงวิสัยทัศน์ พันธ กิจ พื้นฐานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช.ดั้งเดิมตามกฎหมาย อย่างไรก็ตาม การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและสภาพแวดล้อมของโลกในยุคสังคม ดิจิทัลที่ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตของคนทั่วโลก โดยเฉพาะอย่างยิ่งยุคภายหลัง การแพร่ระบาดของโควิด-๑๙ ที่กระตุ้นให้สังคมโลกเข้าสู่ยุคออนไลน์อย่าง	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ก้าวกระโดด จากการเชื่อมต่อสังคมบนโลกออนไลน์ การทำธุรกรรมผ่านออนไลน์ การสื่อสาร การทำงานร่วมกัน และการแลกเปลี่ยนความรู้เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วโดยอาศัยโทรคมนาคมและอินเทอร์เน็ต การศึกษาเรียนรู้ได้มีการเปลี่ยนแปลงไป มีการพัฒนาการเรียนรู้ออนไลน์ และการใช้เทคโนโลยีในการสอนอย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงรูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนไป มีการทำงานระยะไกล การใช้เทคโนโลยีในการทำงาน และการพัฒนาทักษะออนไลน์ใหม่ รวมถึงความปลอดภัยและความเป็นส่วนตัวได้กลายเป็นสิ่งจำเป็นอย่างมากจากการใช้เทคโนโลยีในชีวิตประจำวันที่ต้องมีความปลอดภัยในการใช้ข้อมูลส่วนตัว การป้องกันภัยจากมิจฉาชีพที่ใช้ช่องทางสื่อสารออนไลน์ และการป้องกันการโจมตีทางไซเบอร์กลายเป็นประเด็นสำคัญที่ทุกภาคส่วนต้องตระหนักและสร้างความร่วมมือ สิ่งเหล่านี้ แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้บริการโทรคมนาคมซึ่งเป็นผู้ให้บริการโครงสร้างพื้นฐานจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องปรับตัวและพัฒนาการให้บริการให้ทันต่อความต้องการใช้งานของโลกยุคใหม่ และทันต่อการพัฒนาบริการบนโลกออนไลน์ของบริษัทเทคโนโลยีระดับโลก ดังนั้น วิสัยทัศน์และพันธกิจของแผนแม่บทฉบับใหม่ ควรเพิ่มเติมวิสัยทัศน์และพันธกิจของ กสทช. ใหม่ ๆ ที่ให้ความสำคัญกับประเด็นการสร้างกลไกการกำกับดูแลในลักษณะส่งเสริมและสนับสนุนผู้ให้บริการโทรคมนาคมไทยโดยรวม..ให้เปลี่ยนผ่านเข้าสู่การเป็นบริษัทเทคโนโลยีที่ทัดเทียมนานาชาติ และมีความเข้มแข็ง มีความคิดริเริ่มจนสามารถสร้างนวัตกรรมที่มีความแปลกใหม่ ทันสมัย และมีอิทธิพลถึงกันเกิดการเปลี่ยนแปลงวิถีการดำรงชีวิตให้กับคนไทยจากเดิมมาสู่วิถีใหม่ตามที่ผู้ให้บริการโทรคมนาคม ได้นำเสนอหรือชั้นนำออกสู่ตลาด โดยบทบาทหน้าที่และการกำหนดวิสัยทัศน์ดังกล่าวของ กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมถือเป็นกลไกสำคัญอย่างยิ่งที่จะกำหนดทิศทางของอุตสาหกรรมโทรคมนาคมไทยในอีก ๕ ปีข้างหน้า จากการสร้าง</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>สภาพแวดล้อมการกำกับดูแลที่ส่งเสริมหรือลดอุปสรรคที่มีผลกระทบต่อ การประกอบกิจการและการแข่งขัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการส่งเสริมให้ผู้ให้บริการ โทรคมนาคมรายเดิมที่ให้บริการอยู่ในปัจจุบันปรับตัวอย่างเข้มแข็ง ไม่เป็น เพียงผู้ให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่นับวันจะถดถอยและเผชิญกับการลดลง ของรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยไม่สามารถพัฒนา เทคโนโลยี หรือความรู้ ความสามารถในการแข่งขันหรือรับมือกับบริษัท เทคโนโลยีระดับโลกที่เข้ามาแย่งชิงเม็ดเงินและโอกาสทางธุรกิจ</p> <p>เพื่อให้ผู้ให้บริการโทรคมนาคมไทยอยู่รอดและสามารถแข่งขันทัดเทียมกับ บริษัทต่างชาติได้ และให้คนไทยได้รับประโยชน์จากการพัฒนาของกิจการ โทรคมนาคมไทยดังกล่าวนี้นี้ บริษัทจึงขอเสนอให้ กสทช. พิจารณา กำหนดพันธกิจเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>๒. พันธกิจ</p> <p>๒.๖ ส่งเสริมผู้ประกอบการโทรคมนาคมไทยให้สามารถแข่งขันกับ ผู้ประกอบการต่างประเทศได้</p> <p>โดยมีการกำหนดเป้าประสงค์ที่สอดคล้องกับพันธกิจดังกล่าว ดังนี้</p> <p>๓. เป้าประสงค์</p> <p>๓.๖ ผู้ประกอบการไทยมีศักยภาพในการแข่งขัน เกิดการพัฒนาความรู้ใน ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในประเทศ สามารถเสริมสร้างความสามารถ ในการวิจัย การพัฒนา และการนำไปใช้ในอุตสาหกรรมอื่น ๆ ได้</p>	
<p>๙. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด - นายรุณเทพ วัชรภรณ์ (หนังสือที่ AWN.BR ๒๒๐/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการเพิ่มเติม เรื่องการส่งเสริมผู้ประกอบการ โทรคมนาคมไทยให้สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างประเทศได้</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการพิจารณาการกำหนด วิสัยทัศน์ พันธกิจ และ เป้าประสงค์ ให้มีความสอดคล้องกัน เช่น ในวิสัยทัศน์กล่าวถึง เรื่องการ พัฒนาเพื่อมุ่งให้เกิดเศรษฐกิจดิจิทัล</p>	<p>- นำความเห็นที่ได้รับเพิ่มเติมในประเด็นการ สนับสนุนผู้ประกอบการโทรคมนาคมให้สามารถ แข่งขันกับผู้ประกอบการต่างประเทศ ใน ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การพัฒนาสภาพแวดล้อมที่เอื้อให้ เกิดการแข่งขันเพิ่มขึ้น และการเข้าสู่ตลาด โทรคมนาคมของผู้ประกอบการรายใหม่</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการเพิ่มเติมเรื่อง แนวทาง/วิธีการกำกับดูแลเทคโนโลยีเกิดใหม่ (Emerging Technology) เช่น บริการ OTT หรือบริการที่ใช้ AI รวมไปถึงบริการๆ ที่กำลังจะเกิดขึ้นในอนาคต</p>	<p>- ข้อเสนอเรื่อง วิทยุทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์ มีความสอดคล้องกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. แล้ว</p> <p>- สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างดำเนินการเพื่อศึกษาแนวทาง/วิธีการกำกับดูแลเทคโนโลยีเกิดใหม่ ซึ่งได้มีการกำหนดเป็นแผนงานโครงการในแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทฯ</p>
<p>๑๐. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</p> <p>- นายสุรเชษฐ์ ศรีพลกรัง</p> <p>- นายบุญมา ขำป๋วย</p> <p>(หนังสือเลขที่ เอ็นที ทย./๒๕๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>จากวิทยุทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์ การพัฒนาในช่วงแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑) นั้น เพื่อให้เป้าประสงค์มีความชัดเจนที่ประชาชนจะได้รับประโยชน์มากขึ้น จึงเห็นว่าควรปรับข้อความดังนี้</p> <p>ปรับข้อความในเป้าประสงค์ข้อ ๓.๑ เป็น “ผู้ประกอบการและหน่วยงานของรัฐ สามารถเข้าถึงทรัพยากรโทรคมนาคม ได้วิธีที่กำหนดอย่างโปร่งใสเป็นธรรม และมีการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรโทรคมนาคมที่ได้รับจัดสรรไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน”</p> <p>ปรับข้อความในเป้าประสงค์ข้อ ๓.๓ เป็น “ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมที่มีคุณภาพดี ในราคาที่เหมาะสม เป็นธรรมต่อประชาชน”</p>	<p>- เป้าประสงค์ข้อ ๓.๑ มีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากครอบคลุมตามข้อเสนอที่ขอแก้ไขแล้ว</p> <p>- เป้าประสงค์ข้อ ๓.๓ มีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากราคาที่เหมาะสม และเป็นธรรมนั้น โดยหลักการกำกับดูแลจะต้องให้มีความสมดุลและมีดุลยภาพระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งต้องมีความเป็นธรรมต่อทั้งประชาชน และผู้ให้บริการทุกรายด้วย ซึ่งการไม่ระบุจะมีความหมายที่มีความครอบคลุมมากกว่า เพราะไม่ได้จำกัดเพียงแค่ประชาชนในฐานะผู้ใช้บริการเท่านั้น</p>
<p>๑๑. บริษัท โยชูโซ จำกัด</p> <p>- นายอัลลัน ราสมุสเซน</p> <p>(ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>Over the past decade the public has seen a range of notifications with fine words in the vision and mission statements, i.e.: Licensing of Spectrum for Telecommunications Service, Notification on MVNOs, Promotion of MVNOs, Wholesale pricing, Per second billing, etc.</p> <p>Unfortunately, the NBTC has not followed up on these words and actually regulated accordingly. As a consequence, players</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. จะขับเคลื่อนการดำเนินงานตามแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนด</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>with significant market power have taken advantage of this vacuum, which has now resulted in a market fully dominated by a duopoly acting as gatekeepers, lowering the development of the digital economy and the country.</p> <p>However, as we now have a new NBTC in place, we hope and look forward to see these fine words turned into reality by actually implementing - and regulating accordingly, to open the gates for equal access, competition, innovation, and affordable services in the market.</p>	

ประเด็นที่ ๒ ยุทธศาสตร์ภายใต้แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑)

ประเด็นที่ ๒.๑ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การพัฒนาสภาพแวดล้อมที่เอื้อให้เกิดการแข่งขันเพิ่มขึ้น และการเข้าสู่ตลาดโทรคมนาคมของผู้ประกอบการรายใหม่

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๑. สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ - นายสืบศักดิ์ สืบภักดี (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>[เป้าหมายของยุทธศาสตร์] - ขอปรับปรุงเป็น</p> <p>๑) ตลาดโทรคมนาคมมีระดับการแข่งขันเพิ่มขึ้น-เพิ่มระดับการแข่งขันในระบบนิเวศตลาดโทรคมนาคม ทั้งตลาดผู้ให้บริการและตลาดอุปกรณ์ผู้บริโภค</p> <p>[เป้าหมายของยุทธศาสตร์] - ขอเพิ่มเติม</p> <p>๓) ส่งเสริมผู้ประกอบการในประเทศให้สามารถแข่งขันได้</p> <p>[ตัวชี้วัด] - ขอปรับปรุงเป็น</p> <p>๑) การเพิ่มขึ้นของผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่โทรคมนาคมในประเทศ และการเพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์และความหลากหลายของราคาอุปกรณ์ smart device ในประเทศ</p> <p>[แนวทางการดำเนินงาน] - ขอปรับปรุงเป็น</p>	<p>- นำความเห็นที่ได้มาปรับปรุงในยุทธศาสตร์ที่ ๑ เพื่อให้ครอบคลุมประเด็นดังนี้</p> <p>๑. การส่งเสริมการแข่งขันในทุกตลาด โดยมีได้เจาะจงเฉพาะตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่</p> <p>๒. การส่งเสริมหรือลดอุปสรรคการประกอบกิจการของผู้ประกอบการโทรคมนาคม ทั้งผู้ประกอบการรายเดิม และผู้ประกอบการรายใหม่</p> <p>๓. การส่งเสริมผู้ประกอบการไทยสามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างประเทศได้ โดยปรับปรุงตัวชี้วัด ข้อ ๑) และแนวทางการดำเนินงานข้อ ๑.๑) และ ๓) เป็นดังนี้</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>๑) พัฒนาสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่และการแข่งขันในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่โทรคมนาคม</p> <p><b>[แนวทางการดำเนินงาน]</b> - ขอเพิ่มเติม</p> <p>๑.๒) จัดทำมาตรการเพื่อสร้างแรงจูงใจในการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ และส่งเสริมความหลากหลายการนำเข้าอุปกรณ์ในราคาที่ถูกลง</p> <p><b>[แนวทางการดำเนินงาน]</b> - ขอเพิ่มเติม</p> <p>๑.๔) พัฒนาสภาพแวดล้อม ปรับปรุงกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เพิ่มการแข่งขันที่เป็นธรรมในตลาดโทรคมนาคมในประเทศ และส่งเสริมผู้ประกอบการไทยให้สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างประเทศได้</p>	<p><b>ตัวชี้วัด</b></p> <p>๑) การเพิ่มขึ้นของผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดโทรคมนาคม</p> <p><b>แนวทางการดำเนินงาน</b></p> <p>๑.๑) ปรับปรุงกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับค้าส่ง เพื่อลดอุปสรรคในการประกอบกิจการ เพื่อสร้างความเข้มแข็งของผู้ประกอบการรายเดิม และเพิ่มโอกาสในการเข้าสู่ตลาดและการเติบโตของผู้ประกอบการรายใหม่ อาทิ...</p>
<p>๒. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>- นางสาววิภา แสงศิริปัญญา (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>จากพันธกิจและเป้าประสงค์ของบริษัท นำเสนอในข้อ ๑.บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ควรกำหนดยุทธศาสตร์ที่สอดคล้องกันกับพันธกิจและเป้าประสงค์ดังกล่าว โดยให้ความสำคัญกับการส่งเสริมผู้ประกอบการรายเดิมให้เข้มแข็งและปรับตัวเปลี่ยนผ่านได้เป็นสำคัญก่อนการส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดโทรคมนาคมของผู้ประกอบการรายใหม่เพียงอย่างเดียว โดยหากกิจการโทรคมนาคมและตลาดโทรคมนาคมของไทยเข้มแข็งและสามารถสร้างรายได้และเป็นส่วนสำคัญของการเติบโตของตัวเลขทางเศรษฐกิจของประเทศได้แล้ว ย่อมดึงดูดนักลงทุนหรือผู้ให้บริการรายใหม่ ๆ เข้าสู่ตลาดได้โดยง่ายและเล็งเห็นช่องทางธุรกิจที่เปิดกว้างให้เข้ามามีส่วนร่วมแบ่งตลาดและเม็ดเงินที่เกิดจากกิจการนี้ ซึ่งจะส่งผลให้มีผู้ให้บริการรายใหม่เข้าสู่ตลาดเกิดขึ้นได้จริงและมีความสามารถที่จะดำเนินธุรกิจได้ในระยะยาวตามการเติบโตของอุตสาหกรรมโทรคมนาคม</p> <p>นอกจากนี้ บริษัทฯ เห็นว่า กสทช. ไม่ควรกำหนดยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทที่มุ่งเน้นการเข้าสู่ตลาดของผู้ให้บริการรายใหม่เฉพาะเจาะจงที่ตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่เพียงตลาดเดียว โดยยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทควรจะเปิด</p>	<p>๑.๓) ศึกษาแนวทางและประสานความร่วมมือกับภาครัฐและหน่วยงานกำกับดูแลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในการส่งเสริมหรือลดอุปสรรคในการประกอบธุรกิจ และการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของผู้ให้บริการโทรคมนาคม ซึ่งสนับสนุนการแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างประเทศ</p> <p>- กรณีตลาดอุปกรณ์ผู้บริโภค และการเพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์และความหลากหลายของราคาอุปกรณ์นั้น กสทช. มีอำนาจหน้าที่ในการรับรองมาตรฐานอุปกรณ์โทรคมนาคม โดยไม่รวมถึงราคาผลิตภัณฑ์และอุปกรณ์</p> <p>- กรณีระดับการเติบโตของตลาดโทรคมนาคมและการเพิ่มขึ้นของมูลค่าตลาดโทรคมนาคมต่อระบบเศรษฐกิจ เห็นควรนำความเห็นมาเพิ่มเติมในตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์ที่ ๑ เนื่องจาก</p>



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>กว้างในทุกตลาดหรือบริการโทรคมนาคม ซึ่งจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการหรือภาคอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ได้ ไม่ทางใดก็ทางหนึ่ง</p> <p>ทั้งนี้ บริษัทขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัด และแนวทางการดำเนินงานของยุทธศาสตร์ที่ ๑ ดังนี้</p> <p><b>เป้าหมายของยุทธศาสตร์</b></p> <p>๑) เพิ่มระดับการแข่งขันในระบบนิเวศตลาดโทรคมนาคม (ทั้งตลาดผู้ให้บริการและตลาดอุปกรณ์ผู้บริโภค)</p> <p>๒) ตลาดโทรคมนาคมมีการแข่งขันที่เป็นธรรม</p> <p>๓) ส่งเสริมผู้ประกอบการรายเดิมภายในประเทศให้สามารถแข่งขันได้อย่างยั่งยืน</p> <p>๔) การสร้างสภาพแวดล้อมในการกำกับดูแลที่ส่งเสริมผู้ให้บริการมีความเข้มแข็งและเปลี่ยนผ่านไปสู่บริษัทเทคโนโลยีที่ทัดเทียมนานาชาติ</p> <p><b>ตัวชี้วัด</b></p> <p>๑) การเพิ่มขึ้นของผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดโทรคมนาคมในประเทศ</p> <p>๒) การเพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์และความหลากหลายของราคาอุปกรณ์ smart device ในประเทศ</p> <p>๓) มีแนวทางหรือมาตรการเพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันเพิ่มขึ้น</p> <p>๔) มีมาตรการหรือกลไกป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมใน การแข่งขัน ที่สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป</p> <p>๕) ระดับการเติบโตของตลาดโทรคมนาคมและการเพิ่มขึ้นของมูลค่าตลาดโทรคมนาคมต่อระบบเศรษฐกิจ (ตัวอย่างเช่น อัตราการเพิ่มขึ้นในรูปร้อยละของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ)</p>	<p>๑. ระดับการแข่งขันอาจไม่ได้สอดคล้องกับมูลค่าตลาดโทรคมนาคม เช่น มูลค่าตลาดอาจเติบโตขึ้นจาก ARPU ที่เพิ่มขึ้น เพราะทุกคนมีการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มขึ้นด้วยความจำเป็นต้องใช้ ในขณะที่การแข่งขันอาจไม่ได้เปลี่ยนแปลงจากเดิม</p> <p>๒. สัดส่วนของมูลค่าตลาดโทรคมนาคมต่อ GDP เพิ่มขึ้น อาจไม่ได้สะท้อนว่าตลาดโทรคมนาคมดีขึ้น เนื่องจากกรณีมีเหตุการณ์ เช่น GDP ของประเทศหดตัวเนื่องจากวิกฤติบางประการ แต่ตลาดโทรคมนาคมอาจไม่ได้หดตัวเท่ากัน เนื่องจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นบริการจำเป็นที่ทุกคนต้องใช้ ไม่ว่าจะเกิดวิกฤตอะไรก็ตาม ในกรณีเช่นนั้น สัดส่วนมูลค่าตลาดโทรคมนาคมต่อ GDP อาจเพิ่มขึ้น ทั้งที่ ตลาดไม่ได้แข่งขันต่างจากเดิมแต่อย่างไร</p>



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>แนวทางการดำเนินงาน</p> <p>๑) พัฒนาสภาพแวดล้อมที่ ส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่และการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคม</p> <p>๑.๑) ปรับปรุงกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับค้าส่ง อาทิ บริการขายส่งบริการ บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน บริการการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม บริการเข้าถึงบรอดแบนด์ บริการท่อร้อยสาย บริการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน และบริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ หรือปรับปรุงกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้เหมาะสมกับสภาพตลาดในปัจจุบัน และส่งเสริมต่อการประกอบกิจการของผู้ประกอบการ หรือลดอุปสรรคในการประกอบกิจการ เพื่อสร้างความเข้มแข็งของผู้ประกอบการรายเดิม เพิ่มโอกาสในการเข้าสู่ตลาดและการเติบโตของผู้ประกอบการรายใหม่</p> <p>๑.๒) จัดทำมาตรการเพื่อสร้างแรงจูงใจในการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ ส่งเสริมความหลากหลายการนำเข้าอุปกรณ์ในราคาที่ถูกลง</p> <p>๑.๓) สนับสนุนการสร้างพันธมิตรทางธุรกิจเพื่อร่วมมือกันส่งเสริมการเกิดผู้ประกอบการรายใหม่</p> <p>๑.๔) พัฒนาสภาพแวดล้อม ปรับปรุงกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เพิ่มการแข่งขันที่เป็นธรรมในตลาดโทรคมนาคมในประเทศ และส่งเสริมผู้ประกอบการไทยให้สามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างประเทศได้</p> <p>๒) ศึกษาและพัฒนาหลักเกณฑ์สำหรับการให้บริการโครงข่ายสายปลายทาง (Last Mile) ตลอดจนประสานความร่วมมือกับผู้ให้บริการโครงข่ายส่วนเข้าถึงผู้ใช้บริการ (Last Mile) เจ้าของสิทธิแห่งทาง และ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง อาทิ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรมทางหลวง การทางพิเศษแห่งประเทศไทย การรถไฟแห่งประเทศไทย เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนให้เกิดการเปิดการเข้าถึงโครงข่าย LastMile แก่ผู้ประกอบการรายอื่น (Open Access) เพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบการทุกรายสามารถเข้าถึงโครงข่าย LastMile โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติทั้งในด้านราคาและคุณภาพการให้บริการ</p> <p>๓) ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการกิจการ โดยทบทวนกฎกติกาการกำกับการแข่งขัน ให้สอดคล้องกับสภาพอุตสาหกรรมในปัจจุบัน เพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม</p> <p><b>๔) ศึกษาแนวทางและประสานความร่วมมือกับภาครัฐและหน่วยงานกำกับดูแลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในการส่งเสริมหรือลดอุปสรรคในการประกอบธุรกิจและการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของผู้ให้บริการโทรคมนาคมให้สามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นบริษัทเทคโนโลยีที่เข้มแข็งและสามารถแข่งขันกับผู้ประกอบการต่างประเทศได้</b></p>	
<p>๓. บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>- นายศมาธร เทียนกิ่งแก้ว</p> <p>(หนังสือที่ MU ๐๐๓๓/๒๐๒๔ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอความคิดเห็นดังนี้</p> <p>ตัวชี้วัดข้อ ๑. เดิม “การเพิ่มขึ้นของผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่” เปลี่ยนเป็น “การเพิ่มขึ้นของผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดของผู้ให้บริการโทรคมนาคม”</p> <p>เหตุผล เนื่องจากตัวชี้วัดควรให้ความสำคัญถึงตลาดใหญ่ในการให้บริการโทรคมนาคมทั้งหมด ไม่ใช่เจาะไปที่ตลาดของการให้บริการอย่างหนึ่งอย่างใดเพียงอย่างเดียว</p>	<p>- นำความเห็นมาปรับปรุงตัวชี้วัด ข้อ ๑) เป็น “๑) การเพิ่มขึ้นของผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดโทรคมนาคม” เพื่อให้ครอบคลุมทุกตลาดโทรคมนาคม</p>
<p>๔. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</p> <p>- นายสุรเชษฐ์ ศรีพลกรัง</p> <p>- นายบุญมา ขำไ้</p>	<p>เพื่อเป็นการส่งเสริมการแข่งขันที่ประชาชนจะได้ประโยชน์ ป้องกันการผูกขาดในตลาดโทรคมนาคมทั้งหมดจากผู้ประกอบการรายใหญ่ ที่อาจมีแนวโน้มควบรวมกัน หรือสมยอมราคา หรือมุ่งแสวงหากำไรสูงสุด จนอาจทำ</p>	<p>- รับข้อเสนอแนะประเด็นการแบ่งแยกตลาดโทรคมนาคมออกเป็น ตลาดค้าปลีก และตลาดค้าส่ง</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>(หนังสือเลขที่ เอ็นที รย./๒๕๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>ให้ กสทช. มีแนวโน้มนำกำกับดูแลได้ยากมากยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงควรพิจารณาแบ่งแยกตลาดโทรคมนาคมออกเป็น ตลาดค้าปลีก (Retail) และตลาดค้าส่ง (Wholesale) ให้ชัดเจน</p> <p>ตลาดค้าปลีก (Retail) เช่น บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ต เป็นต้น ในตลาดค้าปลีกนอกจากจะมีผู้ให้บริการในลักษณะเป็นผู้ให้บริการที่มีโครงข่ายแล้ว ควรส่งเสริมให้มีจำนวนผู้ประกอบการในลักษณะเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่มีโครงข่าย (MVNO : Mobile Virtual Network Operator) และส่งเสริมให้มีจำนวนผู้ประกอบการในลักษณะเป็นผู้ให้บริการบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ตที่ไม่มีโครงข่าย (BVNO : Broadband Virtual Network Operator) ให้มีจำนวนเพิ่มมากยิ่งขึ้น เพื่อส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน โดยจำเป็นต้องกำกับราคาขายปลีก ไม่ให้สูงเกินไปหรือต่ำจนเกิดการฟุ่มเฟือยตลาดที่จะนำความเสียหายต่อตลาดและประชาชนในที่สุด และจำเป็นต้องกำหนดและกำกับมาตรฐานคุณภาพบริการที่ประชาชนจะได้รับให้อยู่ในเกณฑ์ที่ดีอยู่เสมอ รวมทั้งจำเป็นต้องกำกับราคาค้าส่งให้ผู้ประกอบการที่ไม่มีโครงข่ายสามารถประกอบกิจการอยู่ได้</p> <p>ตลาดค้าส่ง (Wholesale) ควรมีการแบ่งแยกกลุ่มเพื่อให้มีการกำกับได้อย่างชัดเจน ส่งผลให้เกิดบริการที่มีคุณภาพที่ดีและราคาที่เหมาะสมในตลาดค้าปลีกและช่วยขจัดอุปสรรคในการเข้ามาของผู้ประกอบการรายใหม่ ๆ ตลาดค้าส่ง เช่น บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (MNO : Mobile Network Operator) บริการโครงข่ายบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ต (BNO : Broadband Network Operator) บริการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมประเภทเสียง บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ บริการเข้าถึงโครงข่ายบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ตทางสาย (Broadband Internet Open Access) บริการสายปลายทาง (last Mile Service) บริการเสาโทรคมนาคม บริการท่อร้อยสาย เป็นต้น ในแต่ละบริการในตลาดค้าส่งเป็น</p>	<p>ให้ชัดเจน ไปประกอบการพิจารณาดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อเสนอประเด็นการให้บริการโครงข่ายสายปลายทาง (Last Mile) มีความสอดคล้องโดยครอบคลุมอยู่ในแนวทางการดำเนินงานข้อ ๒) ของยุทธศาสตร์ที่ ๑ อย่างไรก็ตาม รับข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณาดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</li> <li>- รับข้อเสนอแนะประเด็นการส่งเสริมให้มีหน่วยงานที่มีสถานะเป็นกลางหรือหน่วยงานรัฐที่พร้อมให้บริการกับผู้ประกอบการทุกราย ในการให้บริการในตลาดค้าส่ง ไปประกอบการพิจารณาดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</li> </ul>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>บริการที่มีความแตกต่างกันอย่างมาก ในการพิจารณากำกับจึงควรพิจารณาเป็นรายบริการว่าในแต่ละบริการควรมีจำนวนผู้ให้บริการเป็นจำนวนอย่างน้อยเท่าไรจึงมีความเหมาะสมในการแข่งขัน และส่งเสริมให้ผู้ให้บริการในจำนวนเท่าที่ควรมีนี้เกิดการลงทุนและเปิดให้ผู้ประกอบการรายอื่น ๆ เข้าใช้เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนกันจนเป็นภาระต่อต้นทุนในการให้บริการและเกิดภาระต่อสังคม เช่น การพาดสายไฟเบอร์ออฟติกบนเสาไฟฟ้า ที่มีกรงรัง จนเกิดเหตุเพลิงไหม้ หรืออุบัติเหตุบาดเจ็บเสียชีวิต เป็นต้น ในบางบริการในตลาดค้าส่ง เช่น บริการท่อร้อยสายนั้น เป็นบริการที่มีการลงทุนสูง ทั้งในเรื่องการบำรุงรักษารายปี การสร้างใหม่ชดเชยของเดิม การสร้างใหม่ขยายการให้บริการ เป็นต้น จึงทำให้บริการท่อร้อยสายมีอัตราค่าบริการที่สูงกว่าการพาดสายอยู่มาก ดังนั้น หากต้องการกำกับให้เกิดการใช้ท่อร้อยสายมากขึ้น ควรมีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการลงทุนหรือสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการให้บริการเพื่อให้มีอัตราค่าบริการท่อร้อยสายในอัตราที่เหมาะสมและมีผู้ใช้บริการท่อร้อยสายมากขึ้น นอกจากนี้ในการกำกับบริการในตลาดค้าส่งนั้นอาจจำเป็นต้องกำกับดูแลอัตราค่าบริการให้เป็นธรรมและกำหนดมาตรฐานคุณภาพบริการเป็นมาตรฐานสากลและเหมาะสมที่จะส่งเสริมให้เกิดผู้ประกอบการรายใหม่ได้โดยง่าย เช่น การกำหนดค่าบริการและกำหนดมาตรฐานของบริการข่ายสายปลายทางทั้งที่อยู่ในพื้นที่สาธารณะและพื้นที่ส่วนบุคคล เป็นต้น</p> <p>เพื่อส่งเสริมให้บริการข่ายสายปลายทาง (Last Mile) ในพื้นที่ส่วนบุคคล พื้นที่เฉพาะ พื้นที่นิคมอุตสาหกรรม และบริการท่อร้อยสาย ในพื้นที่ส่วนบุคคล พื้นที่เฉพาะ พื้นที่นิคมอุตสาหกรรม และบริการพาดสายกับเสาไฟฟ้านั้น ไม่ให้เกิดการผูกขาด และมีอัตราค่าบริการที่เหมาะสมและมีมาตรฐานคุณภาพบริการที่ดี จึงควรพิจารณากำกับดูแลให้เจ้าของพื้นที่ที่ให้บริการ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>เหล่านั้เป็นผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมหรือควรมีมาตรการกำกับดูแลที่เหมาะสม</p> <p>ในการให้บริการในตลาดค้าส่งควรส่งเสริมให้มีหน่วยงานที่มีสถานะเป็นกลางหรือหน่วยงานรัฐที่พร้อมให้บริการกับผู้ประกอบการทุกราย มาทำหน้าที่ในการสร้างบริการโครงข่ายโทรคมนาคมและบริการอื่น ๆ เพื่อให้เกิดความมั่นคงทางด้านโทรคมนาคม ไม่เกิดการกีดกันระหว่างกัน ส่งเสริมให้ผู้ประกอบการทั้งรายเดิมและรายใหม่ได้เข้าใช้ ซึ่งจะให้บริการที่ได้ลงทุนไปแล้วมีการใช้งานอย่างคุ้มค่า มีอัตราต้นทุนที่ถูกลง สามารถขยายบริการได้อย่างรวดเร็ว และส่งผลที่ดีต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมและส่งผลที่ดีต่อประชาชนผู้ใช้บริการ</p>	
<p>๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>- นายวรุณเทพ วัชรภรณ์</p> <p>(หนังสือที่ AWN.BR ๒๒๐/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า การพัฒนาระบบนิเวศ/สภาพแวดล้อมที่เอื้อให้เกิดผู้ประกอบการรายใหม่ ควรพิจารณาให้ครอบคลุมและสมดุลในทุกๆ ด้าน เช่น มาตรฐาน/กฎระเบียบ, โครงสร้างพื้นฐานที่เอื้ออำนวยต่อการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ นอกจากนั้นควรคำนึงถึงการแข่งขันที่เป็นธรรม ทั้งผู้ประกอบการรายใหญ่-รายเล็กและผู้ประกอบการในประเทศ-ต่างประเทศด้วย เพื่อไม่ให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบกัน ทั้งในด้านต้นทุนและการกำกับดูแล</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอเพิ่มเติม เรื่องการพัฒนาสภาพแวดล้อมที่เอื้อให้เกิดการแข่งขันความเท่าเทียมกัน เช่น ในส่วนของโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมและสิ่งอำนวยความสะดวกภายในอาคาร เนื่องจากปัจจุบันมีอาคารหลายแห่งที่อาจมีการคิดอัตราค่าเช่า หรือสิทธิในการเข้าวางโครงข่ายเพื่อให้บริการโทรคมนาคมในราคาสูง ทำให้ผู้ใช้บริการประสบปัญหาในการใช้งาน และเป็นการจำกัดทางเลือกของผู้ใช้บริการ ซึ่งการกำกับเจ้าของอาคารอาจไม่สามารถทำได้เนื่องจากไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาต จึงเสนอให้ กสทช. มีการประสานกับหน่วยงานที่รับผิดชอบในการผลักดัน เพิ่มเติมเรื่องการวางโครงสร้างพื้นฐาน</p>	<p>- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณาดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>โทรคมนาคม เป็นส่วนหนึ่งของสาธารณูปโภคตาม พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร โดยเปิดให้ผู้ให้บริการทุกรายสามารถเชื่อมต่อ เข้าใช้งานโครงสร้างพื้นฐานได้ในอัตราที่สมเหตุสมผล เพื่อให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม</p>	
<p>๖. นายอิฐบูรณ์ อ้นวงษา สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>เห็นว่ายุทธศาสตร์ ไม่ได้โยงกับบริบทที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ในช่วง ๑ - ๒ ปีที่ผ่านมา กสทช. มีการกำกับดูแลในแนวทางเรื่องการให้ควรวรรณกิจการโทรคมนาคมที่เกิดขึ้นไปสองกรณีใหญ่ ๆ ซึ่งเกิดผลกระทบต่อผู้บริโภค ทั้งในแง่ของคุณภาพการให้บริการ และราคา จึงอยากเห็นในเรื่องของการกำกับดูแล ซึ่งอาจจะต้องมีกล่าวถึงเรื่องของการทบทวน ตรวจสอบ ตรวจสอบ สิ่งที่ทำเนิการไปแล้ว ว่าสามารถที่จะมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงอย่างไรให้มีประสิทธิภาพในกิจการโทรคมนาคมมากขึ้นได้</p> <p>การกำกับดูแลของ กสทช. มีข้อกำหนด ที่ยังมีความคลุมเครืออยู่ ในเรื่องของการดูแลเรื่องการแข่งขัน การป้องกันการผูกขาด ดังนั้น ต้องมองถึงเรื่องการสร้างกลไก โอกาส หรือสร้างปัจจัยในการสนับสนุนที่ทำให้ไม่เกิดปัญหา หรือลดปัญหาในเรื่องของอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม และทำให้พื้นที่ของการแข่งขันมันสามารถเป็นทางเลือกให้กับผู้บริโภคได้</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. ได้มีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการรวมธุรกิจของผู้รวบรวมธุรกิจตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะหลังการรวมธุรกิจ (Ex Post) ตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งรวมถึงเงื่อนไขหรือมาตรการด้านคุณภาพในการให้บริการและค่าบริการ อย่างต่อเนื่อง โดยรับข้อเสนอแนะเรื่องดังกล่าวไปประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทฯ ต่อไป</p> <p>- ข้อเสนอกรณีกลไก โอกาส หรือสร้างปัจจัยในการสนับสนุนที่ทำให้ลดปัญหาในเรื่องอำนาจเหนือตลาด กสทช. มีความสอดคล้องครอบคลุมอยู่ในแนวทางการดำเนินงานข้อ ๓) ของยุทธศาสตร์ที่ ๑</p>
<p>๗. นายพชรธรรม พลอัศวรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>ธุรกิจโทรคมนาคมเคยเติบโตมาก ๆ เมื่อ ๒๐ ปี ก่อน แต่ตอนนี้ตลาดนี้ค่อนข้างจะอึมครึม ไม่ได้มีบริการใหม่ ๆ และปัจจุบันบริการ Value Added จะมีแอปพลิเคชันต่าง ๆ ในการให้บริการ เช่น Line Facebook Google ดังนั้น ประเด็น คือ การที่จะให้มีผู้ประกอบการรายใหม่เข้ามาเพื่อมาขอส่วนแบ่งตลาดที่ไม่โตขึ้นเป็นเรื่องยาก ยกตัวอย่างเช่น ผู้ประกอบการที่มีทรัพยากรเหลือมีความยินดีที่จะให้ MVNO หลาย ๆ ราย มาเป็นพันธมิตร แต่ตลาดนี้กลับไม่เกิด เพราะว่าต้นทุนของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเชื่อว่าน่าจะสูงกว่าผู้ประกอบการรายอื่น เนื่องจากโครงข่ายเล็กกว่าและการบริหารจัดการอาจสู้ไม่ได้ ต้นทุนดังกล่าวจะถูกผลักไปยัง MVNO ทำให้ MVNO ที่ซื้อแพ็คเกจไปขายต่อทำราคาที่น่าดึงดูดไม่ได้ จึงแข่งขันไม่ได้</p>	<p>- รับข้อเสนอแนะประเด็นการรวม QoS ในช่วงที่มีการประมูล ไปประกอบการพิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่เกี่ยวข้องของสำนักงาน กสทช.</p> <p>- ข้อเสนอกรณีการส่งเสริมให้คนที่มีความรู้ทางการเงินไม่ดีเข้าถึงบริการ สอดคล้องตามแนวทางการดำเนินงานข้อ ๕) ของยุทธศาสตร์ที่ ๒ แล้ว</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>โดยปริยาย อย่างไรก็ตาม หากบริษัทมีการบริหารจัดการ และต้นทุนในการสร้างโครงข่ายที่ดี ก็จะสามารถส่งคุณค่านี้ให้แก่ผู้ประกอบการที่อยากจะเป็น MVNO มาเป็นพันธมิตรกับบริษัท และออกแพ็คเกจในราคาที่แข่งขันได้</p> <p>สำหรับตลาดทั่วโลก ธุรกิจนี้ไม่ได้โตแล้ว โดยผู้ที่อยู่ได้ก็อยู่ และผู้ที่อยู่ไม่ได้ก็ไป หรือควบรวมกิจการ เพื่อที่จะลดค่าใช้จ่าย และยังสามารถอยู่ได้</p> <p>วิธีลดต้นทุนของผู้ประกอบการ ซึ่งรายได้ top line ไม่โต แต่อยากจะทำให้ bottom line โต คือ การควบรวม และหลายประเทศมีการควบรวมกิจการ แต่สิ่งที่ต้องแลกกันมา (trade-off) คือ ถ้าควบรวมแล้วมั่นใจได้อย่างไรว่าคุณภาพในการให้บริการไม่แย่งลง จากที่เดินทางไปหลายประเทศ มั่นใจว่าประเทศไทยเป็นประเทศหนึ่งที่คุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ดีมาก ๆ เมื่อเทียบกับอังกฤษ อเมริกา และออสเตรเลีย แต่สิ่งที่จะเกิดขึ้น คือ เมื่อผู้ประกอบการจำเป็นจะต้องลดต้นทุน ผู้ประกอบการอาจจะลดระดับคุณภาพการให้บริการลง เพื่อจะทำให้ต้นทุนในการลงทุนลดลง เพื่อจะทำให้รายได้ bottom line เพิ่มขึ้น ประเด็นสำคัญ จึงเป็นจะ trade-off อย่างไร ที่จะทำให้คุณภาพการให้บริการยังดีอยู่</p> <p>ที่ผ่านมา คุณภาพการให้บริการ (QoS) จะอยู่หลังการประมูล แต่เห็นว่าควรรวมเรื่อง QoS ในช่วงที่มีการประมูล เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบต้นทุนสำหรับทำ QoS ซึ่งจะทำให้บริการมีคุณภาพที่ประชาชนยอมรับได้ แม้ว่าจะไม่สามารถเพิ่มจำนวนผู้ประกอบการได้</p> <p>นอกจากนี้ คุณภาพยังรวมถึงเรื่องราคาด้วย แพ็คเกจที่ราคาถูก ๆ หรือแพ็คเกจที่เป็น unlimited จะเริ่มถูกปลดออกไปเรื่อย ๆ เพราะเป็นต้นทุนที่สูงสำหรับผู้ประกอบการ ในต่างประเทศเองก็ไม่ได้มีแพ็คเกจที่ราคาถูกละเลย ในขณะที่ประเทศไทย แพ็คเกจอยู่แถว ๆ ๑๐ เพอร์เซ็นต์ไทล์ หรือในระดับต้น ๆ ที่ถูกที่สุด แต่คนอาจจะคุ้นชินกับการที่ได้บริการแพ็คเกจที่มีราคาถูก หรือแพ็คเกจ unlimited เป็นเวลา ๑๐ หรือ ๒๐ ปี พอเริ่มกลับเข้าสู่มาตรฐาน</p>	



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ของสากลจริง ๆ จะไม่มีแพ็คเกจแบบนี้ ทั้งนี้ จะทำอย่างไรให้คนที่มีความฐานะทางการเงินไม่ดียังพอเข้าถึงบริการ unlimited ได้บ้าง</p> <p>เรื่อง QoS สำคัญกว่าเรื่องการที่ไปเพิ่มจำนวนผู้ประกอบการรายใหม่ เพราะว่าประเทศไทยไม่ได้ขาดพื้นที่ที่จะให้บริการ</p>	
<p>๘. พลเรือเอก ประสาน สุขเกษตร ประธาน กตป. และ กตป. ด้านการส่งเสริมสิทธิ และเสรีภาพของประชาชน (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๗ และแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>กสทช. ได้ประกาศหลักเกณฑ์ส่งเสริมการแข่งขันในระดับบริการไว้หลาย ฉบับแล้ว อาทิ ประกาศ กทช. เรื่อง การประกอบกิจการโทรคมนาคม ประเภทการขายส่งบริการและบริการขายต่อบริการ ประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน เป็นต้น แต่จำนวนผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) มีแนวโน้มลดลง นอกจากนี้ ในช่วงปีที่ผ่านมา การแข่งขันยังลดลงจากการควบรวมกิจการของ ผู้ประกอบการรายใหญ่ จึงเห็นว่ากรณีที่ ยุทธศาสตร์ข้อนี้ ของ กสทช. อาจไม่ ประสบความสำเร็จ และขอเสนอแนะให้ กสทช. กำกับดูแล ควบคุมการ ผูกขาด การเอื้อประโยชน์กันเองระหว่างผู้ให้บริการรายใหญ่ พร้อมกำกับให้ ผู้ประกอบการคืนกำไรให้แก่สังคมจากกำไรที่เกิดจากความสามารถในการลด ต้นทุนจากการที่การแข่งขันของธุรกิจมีน้อยลง</p> <p>กสทช. อาจเพิ่มเป้าหมายในการส่งเสริมให้เกิดธุรกิจดิจิทัลใหม่ ๆ ที่ เกิดขึ้นจากผู้ประกอบการรายใหม่หรือรายย่อย ซึ่งน่าจะเป็นไปได้มากกว่า การส่งเสริม MVNO</p> <p>สำหรับตัวชี้วัดเป็น การเพิ่มขึ้นของผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาด โทรศัพท์เคลื่อนที่ ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่เป็นรูปธรรม ทั้งนี้ ขอเสนอแนะให้วัด มูลค่าของส่วนแบ่งมูลค่าการตลาดที่ผู้ประกอบการใหม่หรือค่า HHI Index ประกอบด้วย จะเห็นภาพของการแข่งขันได้ชัดเจนขึ้น</p> <p>อยากจะทำให้เตรียมการในเรื่องของอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม ซึ่งจะ กระทบต่อค่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งหมด</p>	<p>- ยุทธศาสตร์ที่ ๑ มีเป้าหมายในการส่งเสริมให้ ตลาดโทรคมนาคมมีการแข่งขันที่เป็นธรรม โดยมี แนวทางการดำเนินงานในการทบทวนกฎกติกาการ กำกับการแข่งขัน เพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอัน เป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมใน การแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะมีการกำกับดูแลตามกฎกติกาการกำกับ การแข่งขันดังกล่าว</p> <p>นอกจากนี้ ยังมีเป้าหมายในการส่งเสริมให้ตลาด โทรคมนาคมมีระดับการแข่งขันเพิ่มขึ้น โดยมี แนวทางการดำเนินงานในการพัฒนาสภาพแวดล้อม ที่ส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ และการแข่งขันในตลาดโทรคมนาคม ซึ่งเป็นเพียง ปัจจัยสนับสนุนหนึ่งที่น่าจะส่งผลให้เกิดธุรกิจดิจิทัล ใหม่ ๆ</p> <p>- สำนักงาน กสทช. ติดตามตรวจสอบสภาพการ แข่งขันในกิจการโทรคมนาคมและจัดทำรายงาน เสนอต่อ กสทช. อย่างต่อเนื่อง โดยใช้ค่าดัชนี HHI เป็นหนึ่งในปัจจัยในการประเมินสภาพการแข่งขัน อย่างไรก็ดี เนื่องด้วยการรวมธุรกิจที่ผ่านมา ส่งผล</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๙. นายพชรวัน นาควานิช บริษัท ไทยคม จำกัด (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>การกำหนดเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ๑ ให้เกิดการแข่งขันที่เป็นธรรม เป็นมิติในประเทศ หรือตลาดในประเทศไทย แต่ว่ามีอีกมิติหนึ่ง คือ การแข่งขันในตลาดระหว่างประเทศ โดยกิจการดาวเทียมต้องไปแข่งขันที่ต่างประเทศด้วย ทั้งนี้ การแข่งขันในกิจการดาวเทียมระหว่างประเทศค่อนข้างดุเดือด โดยผู้ประกอบการรายใหญ่ ๆ เข้ามาในภูมิภาคอาเซียนค่อนข้างมาก และในประเทศเพื่อนบ้านผู้ประกอบการไทยก็ได้รับผลกระทบมาก จึงอยากขอให้ กสทช. ช่วยสนับสนุนด้วย</p> <p>เห็นว่าหากเป็นไปได้ อยากให้มีข้อกำหนดในการส่งเสริมศักยภาพผู้ประกอบการไทยให้สามารถแข่งขันในระดับต่างประเทศ เป็นอีกหัวข้อหนึ่งในยุทธศาสตร์ที่ ๑ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ หรือพันธกิจก็ได้</p>	<p>ให้มีจำนวนผู้ประกอบการลดลง ตัวชี้วัดจึงมุ่งเน้นไปที่การเพิ่มขึ้นของผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดโทรคมนาคมเป็นหลัก</p> <p>- สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการศึกษาคู่เพื่อเตรียมความพร้อมด้านการกำกับดูแลกิจการดาวเทียม</p>
<p>๑๐. นายอธิป กิรติพิชญ์ บริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>เห็นว่า “ตัวชี้วัดที่ ๑ การเพิ่มขึ้นของผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่” จะล้มเหลวหากมุ่งเน้นไปที่ MVNO โดยมีข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ในปี ๒๐๑๑ กสทช. มีความพยายามอย่างมากในการเพิ่มผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งมีอยู่ ๒ นัยยะ คือ นัยยะที่ ๑ MNO ที่ถือใบอนุญาตแบบที่ ๓ และมีการประมูลคลื่นความถี่เป็นของตนเอง และนัยยะที่ ๒ MVNO ที่ให้บริการแบบโครงข่ายเสมือน และในปี ๒๐๑๒ กสทช. ได้ประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz เป็นครั้งแรก และเห็นความสำคัญของเรื่องการแข่งขัน โดยได้มีการทำ Roadshow ทั้งในตะวันออกกลาง ยุโรป อเมริกา และเอเชีย เพื่อเชิญชวนให้ผู้ประกอบการเข้ามาประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ในประเทศไทย แต่ปรากฏว่าไม่มีใครเข้ามา</li> <li>- กสทช. ในปี ๒๐๑๕ ความพยายามในการเพิ่มจำนวนผู้ประกอบการยังไม่จบ โดยมีการประมูลคลื่น ๑๘๐๐ MHz และ ๙๐๐ MHz และเป็นอย่างที่ทราบกัน คือ รายที่ ๔ ที่เข้ามาประมูล ไม่มาชำระเงิน ซึ่งทำให้ไม่มีผู้ประกอบการ รายที่ ๔</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ยุทธศาสตร์ที่ ๑ มีเป้าหมายในการส่งเสริมให้ตลาดโทรคมนาคมมีระดับการแข่งขันเพิ่มขึ้น โดยมีแนวทางการดำเนินงานในการปรับปรุงกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขัน หรือกฎหมายอื่น ๆ ให้เหมาะสมกับสภาพตลาดในปัจจุบัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการศึกษาสภาพปัญหาการให้บริการในด้านต่าง ๆ เช่น ด้านราคา และแนวทางการกำกับดูแล เพื่อใช้ประกอบการปรับปรุงกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันในตลาดโทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้มีความเหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย</li> <li>- ข้อเสนอแนะเรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติการมีความสอดคล้องแนวทางดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากภายหลังจากแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑) มี</li> </ul>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>- ในเดือนกุมภาพันธ์ ปี ๒๐๒๐ ที่มีการประมูล 5G ทั้งย่าน ๗๐๐ MHz ๒๖๐๐ MHz และ ๒๖ GHz สิ่งที่เกิดขึ้นก็คือ ไม่มีผู้ประกอบการรายใหม่ เช่นเดียวกัน</p> <p>- ในปี ๒๐๑๓ ประกาศ MVNO เกิดขึ้นเป็นครั้งแรก และมี MVNO เกิดขึ้นมาหลายราย ตลอด ๑๒ ปีที่ผ่านมา มี MVNO ที่ล้มละลายไปด้วยเหตุผลบางอย่าง และมีข้อสังเกตว่า MNO ที่รับ MVNO มีรายเดียวในประเทศ คือ NT ปัจจุบันคือ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ส่วน MNO ที่เหลือไม่ได้รับ MVNO</p> <p>เห็นว่าไม่ได้เป็นความผิดของ กสทช. หรือสภาพตลาด และการควบรวมกิจการ (M&amp;A) เป็นเทรนด์ของโลก และ กสทช. อาจเข้ามาดูในประเด็นนี้เพิ่มเติมว่ามีเหตุผล หรือกลไกใดที่สำนักงาน กสทช. สามารถผลักดันเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดการแข่งขันเพิ่มเติมได้</p> <p>สำหรับเรื่องราคา ตลอด ๑๒ ปี ที่ผ่านมา MVNO ที่ประสบความล้มเหลว ประสบปัญหาด้านราคา (cost per minute/cost per GB) ซึ่งไม่สามารถแข่งขันได้ เพราะว่ราคา Wholesale จาก MNO มาที่ MVNO สูงกว่าตลาด และปริมาณการใช้ต่อแพ็คเกจ (consumption per package) เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ เมื่อประมาณ ๕ ปีที่แล้ว ปริมาณการใช้อินเทอร์เน็ตต่อลูกค้าต่อเดือน อาจจะมีอยู่ประมาณ ๑๐ GB ปัจจุบันข้อมูลเดียวที่มี ผู้ประกอบการรายหนึ่งแจ้งต่อตลาดหลักทรัพย์ คือ ๓๓ GB ต่อคนต่อเดือน และตัวเลข ๓๓ GB จะเพิ่มขึ้นไปอีก ตามแอปพลิเคชันที่เพิ่มขึ้น ดังนั้น ขอเสนอให้เพิ่มขยายความในตัวชี้วัดที่ ๑ ของยุทธศาสตร์ที่ ๑ ในเรื่องการส่งเสริม MVNO ให้สามารถทำธุรกิจได้</p> <p>MVNO มาถึงช่วงโค้งสำคัญ เพราะ MVNO ทุกรายในประเทศตอนนี้พึ่งพา MNO คือ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เพียงรายเดียว และคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz ซึ่ง</p>	<p>ผลใช้บังคับ สำนักงาน กสทช. จะมีการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ภายใต้แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ต่อไป</p> <p>- รับข้อเสนอแนะประเด็นใบอนุญาต MNVO ไปประกอบการพิจารณาด้านการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ของสำนักงาน กสทช.</p> <p>- รับข้อเสนอแนะประเด็นการบังคับใช้กฎระเบียบและกฎหมายอย่างเข้มข้น ไปประกอบการพิจารณาดำเนินการด้านกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคมของสำนักงาน กสทช.</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	จะหมดอายุในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ จะเป็น Big Event นอกจก ยุทธศาสตร์สำหรับปี ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑ แล้ว สิ่งที่ยากเห็นเพิ่ม คือ แผนปฏิบัติการ (Action Plan) และกรอบระยะเวลา ซึ่งมีความจำเป็นเร่งด่วนและเป็นวาระใหญ่สำหรับ MVNO ในประเทศไทย	
<p>๑๑. ร.อ. อธิวัฒน์ อัครศิริโยธิน บริษัท เอ เทเลคอม จำกัด (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>เห็นว่าการที่ กสทช. กำหนดยุทธศาสตร์ที่ ๑ ที่จะเอื้อให้มีผู้แข่งขันรายใหม่เข้ามาในตลาด หรือเรื่องการหมดอายุของคลื่นความถี่ทั้ง ๓ คลื่นตามทีผู้บริหารบริษัท เรดวัน เน็ตเวิร์ค (ประเทศไทย) จำกัด ได้กล่าวไปก็ดี ล้วนเป็นนิมิตหมายที่ดีของประเทศไทย ที่จะได้เห็นการเปลี่ยนแปลงในโค้งสำคัญที่จะเกิดขึ้นใน ๑ - ๒ ปีนี้ นอกจากนี้ ขอฝากใน ๓ ประเด็น ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กสทช. จะต้องมีการลงไปดูในรายละเอียด ทั้งในเรื่องราคาขายส่ง เรื่องของราคา ไม่ว่าจะเป็น cost plus หรือ retail minus ก็ดี ที่จะทำให้ต้นทุนของ MVNO รายใหม่ต่ำพอที่จะสามารถแข่งขัน และดำรงธุรกิจในตลาดได้</li> <li>- จากที่ใบอนุญาต MVNO มี ๓ ระดับ คือ Thin Medium และ Full หวังว่า กสทช. จะมีการอัปเดตใบอนุญาต ระดับ Medium ทั้งหมด ให้เป็น Full</li> <li>- เอ เทเลคอม เชื่อมั่นและคาดหวังว่า กสทช. จะมีการบังคับใช้กฎระเบียบและกฎหมายที่มีอยู่ในมืออย่างเข้มข้น เพื่อที่จะให้ผู้ประกอบการในตลาดที่จะเปิดให้ MVNO รายย่อยสามารถเข้าไปใช้บริการขายส่งได้ เข้าไปซื้อบริการ Wholesale ได้ หรือเข้าไปเป็นพันธมิตร (Partner) กับผู้ประกอบการรายใหญ่ได้</li> </ul>	
<p>๑๒. นางพรรณพร พงษ์สามารถ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า</p>	<p>เห็นว่าไม่มีการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้ประกอบการ ในมุมมองของ กชค. อาจจะต้องดูเรื่องพฤติกรรมของผู้ประกอบการที่มีอยู่ในปัจจุบันว่าผู้ประกอบการมีพฤติกรรมใดที่จะต้องกำกับดูแลเพื่อให้เกิดการแข่งขันและให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเข้ามาได้</p>	<p>- กสทช. มีการกำกับดูแลการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเป็นไปตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>(แสดงความเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗ และนำเสนอด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>การกำกับดูแลการแข่งขัน เช่น การรวมธุรกิจ การพิจารณาพฤติกรรมผู้มีอำนาจเหนือตลาดในทางมิชอบ รวมถึงพฤติกรรมกีดกันหรือจำกัดการแข่งขันในตลาดจะดำเนินการอย่างไร เนื่องจากยังไม่เห็นความครอบคลุมในประเด็นนี้</p> <p>มีความกังวลว่าจะสร้างมาตรฐานในเรื่องบริการที่สามารถจะแข่งขันได้อย่างไร ผู้ประกอบการรายใหญ่สามารถที่จะลดต้นทุนในการให้บริการกับผู้บริโภคได้ ส่วนผู้ประกอบการรายย่อยหรือขนาดเล็กกลองมามีต้นทุนสูง ส่งผลให้เกิดความเหลื่อมล้ำในเรื่องการแข่งขันในด้านราคาการให้บริการ รวมทั้งคุณภาพการให้บริการ และเห็นว่า กสทช. น่าจะมีแนวทางที่จะสร้างหรือกำหนดมาตรการ เพื่อให้มีการแข่งขันที่สามารถเท่าเทียมได้ บนความเหลื่อมล้ำในการที่จะให้บริการ</p> <p>เห็นว่า กสทช. น่าจะมี Business Compliance เพื่อใช้เป็นแนวทาง หรือมาตรฐานกลางที่เป็นรูปแบบเดียวกัน สำหรับผู้ประกอบการที่มีอยู่เดิม และผู้ประกอบการรายใหม่ถือปฏิบัติ โดยมี Checklist ว่าผู้ประกอบการต้องมีขั้นตอนการดำเนินการอย่างไร</p> <p>เห็นว่า กขค. และ กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่เป็นหน่วยงานกำกับดูแลเหมือนกัน และจะมีขอบเขตภารกิจที่เท่า ๆ อยู่ และไม่แน่ใจว่าในเชิงนโยบายจะมีมาตรการอย่างไร เพราะว่า ณ ตอนนี้ ขอบเขตของ กสทช. จะมีเรื่องการกำกับ เกณฑ์ผู้มีอำนาจเหนือตลาด การรวมธุรกิจ ซึ่งก็ยังเป็นประเด็นว่า ใครจะอะไรหรืออย่างไร รวมถึงพฤติกรรมในการแข่งขันทางการค้า และน่าจะมีการหารือในระดับผู้บริหาร และอยากให้มี ความเข้มข้นในด้านความร่วมมือหรือบูรณาการกันมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน</p>	<p>โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศที่เกี่ยวข้อง</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ข้อเสนอประเด็นการรวมธุรกิจ การพิจารณาพฤติกรรมผู้มีอำนาจเหนือตลาดในทางมิชอบ รวมถึงพฤติกรรมกีดกันหรือจำกัดการแข่งขัน มีความสอดคล้อง และครอบคลุมอยู่ในแนวทางการดำเนินงานข้อ ๓) ของยุทธศาสตร์ที่ ๑</li> <li>- กรณีประเด็น ต้นทุนในการให้บริการของผู้ประกอบการ สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการปรับปรุงกฎเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับค้าส่งซึ่งจะช่วยส่งเสริมให้ผู้ประกอบการรายเล็กสามารถแข่งขันได้เพิ่มขึ้น</li> <li>- มีประกาศ กทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งมีคู่มือการจัดทำข้อมูลเพื่อขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และคู่มือการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งระบุถึงการเตรียมเอกสารหลักฐานประกอบคำขอรับใบอนุญาต และขั้นตอนการยื่นขอรับใบอนุญาต</li> <li>- สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน กขค. จะมีการบูรณาการความร่วมมือด้านการกำกับดูแลการ</li> </ul>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
		แข่งขัน และประเด็นอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง เพื่อยกระดับการการกำกับดูแลให้มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลมากขึ้น
<p>๑๓. นายคณัฐ รัตนรังสรรค์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>ยุทธศาสตร์เรื่องพัฒนาเกี่ยวกับเรื่องของการแข่งขัน มีท่านที่ได้กล่าวถึงไปแล้วว่าเป็นไปได้ยาก</p> <p>จากข้อมูลส่วนบุคคล มีรูน้องที่พึ่งซื้อหมู่บ้านในโซนสุขาภิบาล ๓ จำเป็นจะต้องเลือกอินเทอร์เน็ตจากผู้ประกอบการรายเดียวเท่านั้น เนื่องจากผู้ประกอบการรายอื่นไม่เข้า และมีความเป็นไปได้หรือไม่ที่จะควบคุมกิจการด้านการแข่งขัน โดยกำหนดให้ผู้ประกอบการจำเป็นต้องเข้าไปลงพื้นที่นั้นเพื่อเอื้อต่อการแข่งขัน</p>	<p>- ข้อเสนอแนะประเด็นการขับเคลื่อนให้เกิดการเปิดการเข้าถึงโครงข่าย Last Mile แก่ผู้ประกอบการรายอื่น (Open Access) มีความสอดคล้องและครอบคลุมอยู่ในแนวทางการดำเนินงานข้อ ๓) ของยุทธศาสตร์ที่ ๑</p>
<p>๑๔. บริษัท สนุก ซิสเต็มส์ (ประเทศไทย) จำกัด - Anchaya Promsakha Na Sakonnakorn (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	เห็นสมควร	ความคิดเห็นสอดคล้องกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.
<p>๑๕. บริษัท มานะชัย เทคโนโลยี จำกัด - นางนริสา เตียวตระกูล (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>จากภาวะตลาดโทรคมนาคมของประเทศไทยมีการเจริญเติบโตอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้เกิดการแข่งขันด้านธุรกิจโทรคมนาคม โดยเฉพาะการให้บริการวิทยุมีการแข่งขันที่สูงมาก ดังนั้น การส่งเสริมการเข้าสู่ตลาดของผู้ประกอบการรายใหม่ โดยการดูแลอย่างเป็นธรรม จะช่วยให้การบริการทางด้านโทรคมนาคมมีคุณภาพและประสิทธิภาพ ผู้บริโภคมีทางเลือกมากขึ้น</p> <p>เนื่องจากผู้ประกอบการจะแข่งขันกันในส่วนการบริการเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้บริโภคให้มากที่สุด จากการแข่งขันนี้เองจะช่วยให้เศรษฐกิจของประเทศพัฒนาและขับเคลื่อนไปในทางที่ดียิ่งขึ้น</p>	
<p>๑๖. บริษัท โยโซโซ จำกัด - นายอัลลัน ราสมุสเซน</p>	We strongly and urgently advocate for National Telecom to be able to keep its existing spectrum, as this is the ONLY operator	<p>- มาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติว่า ผู้ใดประสงค์จะประกอบกิจการโทรคมนาคมตามลักษณะและ</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>(ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>in the market to provide access to MVNA/MVNOs and thereby a chance for competition in the market.</p> <p>The timing on this matter is of the outmost importance, without it, there will be no option for the development of competition, and the defacto duopoly will be able to continue its control of the market.</p> <p>In the research report “A National Telecom Wholesale Network” we explore the benefits of strengthening the role of National Telecom Pcl. (NT), as a neutral player, by allowing it to retain its spectrum and partner with a MVNA/MVNE, to establish a National Wholesale Network (NWN), as a solution to enable competition into the market.</p> <p>This approach is largely modeled on best practice from Malaysia’s “Digital Nasional Berhad (DNB)” and the “Red Compartida (Shared network)” in Mexico.</p> <p>In 2021, Malaysia created a Single Wholesale Network (SWN) model, through the formation of the government owned Digital Nasional Berhad (DNB), to manage the infrastructure. DNB was established to accelerate the deployment of 5G infrastructure and network in Malaysia, and realize its potential to spur Malaysia’s Digital Economy and future, in line with the goals of the Malaysia Digital Economy Blueprint (MyDIGITAL).</p> <p>This allowed all service providers in Malaysia to join the network through wholesale access agreements. As a result, MNOs and MVNOs have successfully launched 5G services and are now</p>	<p>ประเภทที่คณะกรรมการประกาศกำหนดตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ต้องได้รับใบอนุญาตจากคณะกรรมการ ในการยื่นขอรับใบอนุญาต ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องระบุว่าเป็นการขอรับใบอนุญาตแบบใด พร้อมทั้งต้องแจ้งลักษณะหรือประเภทกิจการโทรคมนาคมที่ประสงค์จะดำเนินการด้วย และถ้าประสงค์จะเพิ่มการประกอบกิจการในลักษณะหรือประเภทอื่นภายหลังจากที่ได้รับอนุญาตแล้ว จะต้องแจ้งให้คณะกรรมการทราบก่อนเริ่มประกอบกิจการ</p>



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>competing on services, innovation and affordability instead of spectrum ownership.</p> <p>In March this year, the mobile network testing company, Ookla noticed how the network continues to lead, not only outperforming its ASEAN neighbors, with a 5G median download speed of 451.79 Mbps, vs. Singapore’s 329.73 Mbps, Thailand’s 129.40 Mbps, and the Philippines’ 125.14 Mbps – but also globally in terms of consistency, where it scored the highest Consistency Score globally for Q4 2023 at 97.3%.</p> <p>At the end of 2023, DNB’s 5G wholesale network had achieved a 5G adoption rate of more than 30% and reached a 80.2% coverage in populated areas. In comparison, Thailand launched 5G in 2020 and at the end of 2023 the 5G adoption rate in Thailand was only 20%</p> <p>When Mexico was faced with a non-competitive situation similar to the one in Thailand today, the government allocated 90 MHz bandwidth on the 700 MHz spectrum to a national, independent 4G wholesale network named “Red Compartida”. The network began its roll-out in 2018 for enterprises and organizations to enter the market as MVNOs, to increase consumer choice, improve quality of service and overcome the digital divide between urban and rural areas.</p> <p>In the period 2021 – 2022, at least 53 MVNOs launched and began operations, and at the end of 2022 a total of 111 MVNOs were operating in Mexico.</p>	

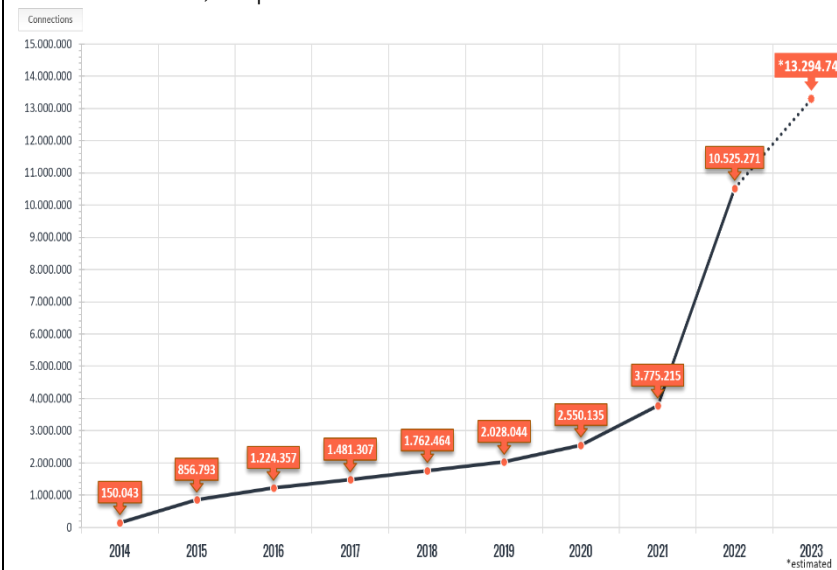
ผู้แสดงความคิดเห็น

ความคิดเห็น

ความเห็นสำนักงาน กสทช.

The mobile subscribers served by the MVNOs in Mexico quadrupled from 2020 to 2022, going from 2.55 million to 10.52 million representing a market share growth from 2.5% to 8.6% of total mobile connection in the country.

According to the telecom regulator, Instituto Federal de Telecomunicaciones (IFT), the figure rose to 13.3 million at the end of 2023, equal to a market share of 9.7% of total



connections and equivalent to an increase of 2.5 million mobile subscribers/connections in one year.

A similar approach in Thailand will foster competition, drive innovation, utilize existing infrastructure for the maximum benefit of the country, ultimately benefiting consumers and enterprises

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>by providing them with more choices, innovations and affordable mobile services.</p> <p>A National Telecom Wholesale Network would act as a wholesale network only, and beside the enterprises and public organizations using it as MVNOs and Private Networks, the mobile operators would also have the option to buy access to the network, based on wholesale.</p> <p>BENEFITS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- INCREASED COMPETITION through MVNOs providing greater choice and affordable services.</li> <li>- DIVERSIFICATION by having more operators and networks will distribute the risk and reduce the impact of a single point of failure.</li> <li>- ENHANCED INNOVATION: MVNOs are known for driving innovation in the telecom sector.</li> <li>- IMPROVED MVNO ACCESS: A neutral wholesale network would provide MVNOs with fair and transparent access to network infrastructure, fostering their growth.</li> <li>- PROMOTION OF DIGITAL INCLUSION: MVNOs often target specific niche markets with tailored offers. A wholesale network could enable them to provide affordable mobile services to underserved populations, contributing to digital inclusion and closing the digital divide.</li> </ul>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- MAXIMUM UTILIZATION OF SPECTRUM: Leveraging National Telecom’s spectrum would improve spectrum efficiency and contribute to Thailand’s digital development goals.</li> <li>- A NEUTRAL WHOLESALE NETWORK AND MVNA/MVNE: With no other commercial interest. Providing a safe haven for enterprise business and end-user data, i.e. for Telehealth projects.</li> <li>BENEFITTING ALL STAKEHOLDERS: <ul style="list-style-type: none"> <li>- A ecosystem build on a sustainable model generating value and therefore motivation to all stakeholders.</li> <li>- NATIONAL TELECOM (NT) will be able to fully utilize existing infrastructure and wasted spectrum capacity while adding a new wholesale revenue stream to its books.</li> <li>- THE MVNA/MVNE benefits from being a part of the digital economy and revenue the more successful the MVNOs are.</li> <li>- MVNOs benefits from getting network access and having a MVNA/MVNE partner, who is supporting the MVNOs in becoming successful, as the MVNA/MVNEs business depends on the success of the MVNOs.</li> <li>- ENTERPRISES will have access to build and operate their own mobile services as MVNOs and use the data it produces to support their digital transformation and business models.</li> <li>- CONSUMERS benefits from competition on innovative services and cost effective prices customized to their lifestyle, as</li> </ul> </li> </ul>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>competition will now be focused on services rather than network technology.</p> <p>- THAILAND benefits from the increase in users/usage in the digital economy – stimulating economic growth. New revenue stream from a state-enterprise. Sustainable usage of infrastructure and spectrum, as well as new jobs and skills development in the digital economy.</p> <p>In addition, we would like to highlight that the proposal of a National Telecom Wholesale Network would fit perfectly with the announcement from NBTC regarding the urgent policies to be accelerated 2024-2026. In example but not limited to; The creation and promotion of a easy-to-connect MVNA/MVNE platform to enable and support MVNOs into the market and the acceleration and implementation of “One Region, One MVNO” with the goal of adding at least seven regional MVNOs in the market to increase options and services for the people.</p>	

ประเด็นที่ ๒.๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การลดความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล และส่งเสริมการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมที่หลากหลาย

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๑. บริษัท มีว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>- นายสมภาร เทียนกิ่งแก้ว</p> <p>(หนังสือที่ MU ๐๐๓๓/๒๐๒๔ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอความคิดเห็นดังนี้</p> <p>ตัวชี้วัดข้อ ๒. เดิม “ความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม” เปลี่ยนเป็น “ความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมในทุกหมู่บ้านในประเทศไทย”</p> <p>เหตุผล เนื่องได้มีการจัดทำแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม มา ๓ แผนแล้ว (แผน USO ที่ ๑ , ๒ และ ๓) ดังนั้น แผน USO ที่ ๔ ควรวัดความสำเร็จของการดำเนินการในการเข้าถึงทุกหมู่บ้านของประเทศไทย เพื่อให้ผู้ที่ด้อยโอกาสที่อยู่ในหมู่บ้านที่ห่างไกลและชายขอบสามารถเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานได้ โดยสามารถใช้เทคโนโลยีดาวเทียมในการให้บริการฯ ซึ่งในปัจจุบันมีค่าใช้จ่ายไม่สูงมาก</p>	<p>- ยุทธศาสตร์ที่ ๒ มีเป้าหมายในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน ตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) เพื่อเพิ่มโอกาสให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคม และส่งเสริมการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีโทรคมนาคม</p> <p>๑. ข้อเสนอแนะขอปรับปรุงตัวชี้วัดข้อ ๒) สำนักงาน กสทช. เห็นควรไม่ปรับปรุง ด้วยเหตุผลดังนี้</p> <p>๑.๑ ตัวชี้วัดข้อ ๒) ความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม</p> <p>สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการดำเนินโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๒ - ๔ และมีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผน USO ทั้งหมด ตามเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนดของแผน USO แต่ละฉบับ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณา กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผน USO ให้เหมาะสมต่อไป</p> <p>๒. ประเด็นแนวทางการดำเนินงาน</p>
<p>๒. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>- นางสาววิภา แสงศิริภิญโญ</p> <p>(ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาเพิ่มเติมตัวชี้วัดที่แสดงถึงความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ในมิติของประชาชนผู้ใช้บริการโทรคมนาคมอย่างแท้จริง นอกเหนือไปจากการครอบคลุมของโครงข่ายโทรคมนาคม รวมถึงพิจารณาแนวทางการดำเนินงานที่ กสทช. ควรพิจารณาความต้องการของประชาชนในแต่ละพื้นที่ และการปลูกฝังประชาชนในพื้นที่ให้สามารถมีความรู้ ความเข้าใจ พัฒนาต่อยอดการใช้บริการโทรคมนาคมได้อย่างยั่งยืน และมีประสิทธิภาพ ดังนี้</p> <p><b>ตัวชี้วัด</b></p> <p>๑) มีความครอบคลุมและประสิทธิภาพของโครงข่ายโทรคมนาคมที่สอดคล้องกับการพัฒนาของเทคโนโลยีเพิ่มขึ้น</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>๒) ความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ในมุมมองประชาชน ผู้ใช้บริการ เช่น จำนวนสัดส่วนประชากรที่เข้าถึงและใช้บริการโทรคมนาคมพื้นฐาน จำนวนผู้นำองค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีในการใช้บริการโทรคมนาคมพื้นฐานของแต่ละชุมชน เป็นต้น</p> <p>สำหรับแนวทางการดำเนินงาน บริษัทขอให้อ กสทช. พิจารณาทบทวนแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการเพื่อสังคม ในโครงการต่างๆ ให้ตรงกับความต้องการของประชาชนในแต่ละพื้นที่ ยกเว้นการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมจนสามารถพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน โดยขอให้อ กสทช. พิจารณาเพิ่มเติมแนวทางการดำเนินการในข้อ ๔) ดังนี้</p> <p><b>แนวทางการดำเนินงาน</b></p> <p>๔) จัดให้มีบริการโทรคมนาคมโทรคมนาคมพื้นฐานให้ครอบคลุมทั้งมิติเชิงพื้นที่และมิติเชิงสังคม</p> <p>๔.๑) จัดให้มีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตประจำที่เพื่อขยายพื้นที่การให้บริการไปยังพื้นที่ที่ขาดแคลนบริการ ให้ตรงกับความต้องการของประชาชนในแต่ละพื้นที่ และจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน เพื่อสนับสนุนบริการการศึกษา สาธารณสุข คนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม ประโยชน์สาธารณะ และความมั่นคง</p> <p>๔.๒) จัดทำแผนการส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากโครงข่ายอินเทอร์เน็ตประจำที่ และศูนย์อินเทอร์เน็ต (USO net) ที่ได้ติดตั้งแล้วเสร็จและเปิดให้บริการแล้ว ให้เกิดประโยชน์สูงสุดอย่างยั่งยืน พร้อมทั้งบำรุงรักษาให้มีสภาพที่พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา เช่น การส่งเสริมให้ศูนย์ USO net เป็นศูนย์บริการประชาชนสำหรับบริการดิจิทัลภาครัฐ และศูนย์อำนวยความสะดวกแก่คนพิการในการเข้าถึงบริการทางดิจิทัล</p>	<p>สำนักงาน กสทช. เห็นควรนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแนวทางการดำเนินงาน ข้อ ๔.๑) ๔.๒) เพื่อให้โครงการต่าง ๆ ภายในแผน USO สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในแต่ละพื้นที่ ซึ่งจะส่งเสริมให้เกิดความยั่งยืน รวมทั้งปรับปรุงแนวทางการดำเนินงาน ข้อ ๖) เพื่อให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยปรับปรุง ดังนี้</p> <p>๔.๑) จัดให้มีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตประจำที่เพื่อขยายพื้นที่การให้บริการไปยังพื้นที่ที่ขาดแคลนบริการ <b>ให้ตรงกับความต้องการของประชาชนในแต่ละพื้นที่</b> และจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน เพื่อสนับสนุนบริการการศึกษา สาธารณสุข คนพิการและผู้ด้อยโอกาสในสังคม ประโยชน์สาธารณะ และความมั่นคง</p> <p>๔.๒) ส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากโครงข่ายอินเทอร์เน็ตประจำที่ และศูนย์อินเทอร์เน็ต (USO net) ที่ได้ติดตั้งแล้วเสร็จและเปิดให้บริการแล้ว ให้เกิดประโยชน์<b>อย่างยั่งยืน พร้อมทั้ง</b>บำรุงรักษาให้มีสภาพที่พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา เช่น การส่งเสริมให้ศูนย์ USO net เป็นศูนย์บริการประชาชนสำหรับบริการดิจิทัลภาครัฐ และศูนย์อำนวยความสะดวกแก่คนพิการในการเข้าถึงบริการทางดิจิทัล และการเพิ่มขีดความสามารถของโครงข่ายอินเทอร์เน็ตประจำที่</p>



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p><b>และการเพิ่มขีดความสามารถของโครงข่ายอินเทอร์เน็ตประจำ ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงและการพัฒนาของเทคโนโลยีในตลาด</b></p> <p>๔.๓) กำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน</p> <p><b>๔.๔ สนับสนุนให้มีการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานที่ครอบคลุมความต้องการของประชาชนได้โดยการจัดสรรงบประมาณจากทางหน่วยงานกำกับดูแล</b></p> <p>รวมถึง บริษัทขอเสนอปรับปรุงรายละเอียดตัวอย่างแนวทางส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมในภาคอุตสาหกรรมที่ กสทช. กำหนดไว้ในแนวทางการดำเนินงานข้อ ๖) จากคำว่า “การส่งเสริม 5G Private Network” ซึ่งบริษัทเห็นว่าเป็นการระบุแนวทางที่ชัดเจนเกินไป ส่งผลให้เกิดการตีความอย่างแคบ บริษัท จึงเสนอปรับปรุงเป็นคำว่า “การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี 5G” แทน กล่าวคือแนวทางการดำเนินงานข้อ ๖) เสนอให้ปรับปรุงเป็น</p> <p><b>“๖) พัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานกำกับนโยบาย หน่วยงานกำกับดูแล หน่วยงานที่สนับสนุนแหล่งทุนหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องและผู้ประกอบการ เพื่อส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมในภาคอุตสาหกรรม เช่น การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี 5G เพื่อสนับสนุน Smart Healthcare, Smart Agriculture และ Smart Manufacturing เป็นต้น และเพื่อส่งเสริมให้มีการนำเทคโนโลยีโทรคมนาคมมาประยุกต์ใช้เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน รวมทั้งส่งเสริมการพัฒนาทรัพยากรบุคคลและการส่งเสริมการวิจัยใน อุตสาหกรรมโทรคมนาคมภายในประเทศ”</b></p>	<p>สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงและการพัฒนาของเทคโนโลยีในตลาด</p> <p>๖) พัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานกำกับนโยบาย หน่วยงานกำกับดูแล หน่วยงานที่สนับสนุนแหล่งทุน หน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องและผู้ประกอบการ เพื่อส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมในภาคอุตสาหกรรม เช่น <b>การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี 5G และการศึกษา Private Network</b> เพื่อสนับสนุน Smart Healthcare Smart Agriculture และ Smart Manufacturing และเพื่อส่งเสริมให้มีการนำเทคโนโลยีโทรคมนาคมมาประยุกต์ใช้เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน รวมทั้งส่งเสริมการพัฒนาทรัพยากรบุคคลและการส่งเสริมการวิจัยในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมภายในประเทศ</p> <p>- ข้อเสนอแนะกรณีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายนั้น สำนักงาน กสทช. ได้มีการดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๑๗ ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๘/๒๕๖๒ ที่กำหนดให้คณะกรรมการมีหน้าที่จัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและให้มีอำนาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีบริการโทรคมนาคมดังต่อไปนี้</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๓. สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์</p> <p>- นายสืบศักดิ์ สืบภักดี (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>[แนวทางการดำเนินงาน] – ขอปรับปรุงเป็น</p> <p>๖) พัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานกำกับนโยบาย หน่วยงานกำกับดูแล หน่วยงานที่สนับสนุนแหล่งทุน หน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และผู้ประกอบการ เพื่อส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากบริการโทรคมนาคมในภาคอุตสาหกรรม เช่น <b>การส่งเสริม การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี 5G Private Network</b> เพื่อสนับสนุน Smart Healthcare Smart Agriculture และ Smart Manufacturing เป็นต้น และเพื่อส่งเสริมให้มีการนำเทคโนโลยีโทรคมนาคมมาประยุกต์ใช้เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน รวมทั้งส่งเสริมการพัฒนาทรัพยากรบุคคลและการส่งเสริมการวิจัยในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมภายในประเทศ</p>	<p>(๓) จัดให้มีบริการโทรคมนาคมสาธารณะในบางลักษณะหรือบางประเภทตามที่คณะกรรมการกำหนดแก่ผู้มีรายได้น้อย</p> <p>(๕) จัดให้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์ด้านความมั่นคงหรือประโยชน์สาธารณะ</p>
<p>๔. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</p> <p>- นายสุรเชษฐ์ ศรีพลกรัง - นายบุญมา ขำไป๋ (หนังสือเลขที่ เอ็นที รย./๒๕๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>จากแนวทางการดำเนินงาน ข้อที่ ๕ ควรกำหนดเป็น “กำหนดกลไกและสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนให้ผู้ประกอบการเพื่อให้จัดให้มีรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราค่าบริการซึ่งส่งเสริมความสามารถในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง”</p> <p>จากแนวทางการดำเนินงาน ข้อที่ ๖ ควรเพิ่มการพัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานกำกับนโยบาย หน่วยงานกำกับดูแล หน่วยงานที่สนับสนุนแหล่งทุน หน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และผู้ประกอบการ เพื่อส่งเสริมโครงการเชิงสังคม ลดความเหลื่อมล้ำ หรือประโยชน์สาธารณะที่ผู้ประกอบการต้องดำเนินการตามภารกิจรัฐ เนื่องจากในการดำเนินการตามภารกิจภาครัฐบางโครงการ ผู้ประกอบการไม่สามารถเบิกจ่ายหรือไม่ได้รับงบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงานภาครัฐ เช่น โครงการระบบประกาศข่าวชาวเรืออัจฉริยะทางทะเลของประเทศไทย สำหรับสถานี (Bangkok Radio) ซึ่งเป็นการให้บริการที่มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อความปลอดภัยในการเดินเรือตามนโยบายของรัฐ และพันธกรณีที่ประเทศไทยผูกพันต่อองค์การทางทะเลระหว่างประเทศในนามประเทศไทยตามพันธกรณีที่เป็นข้อตกลงระหว่าง</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	ประเทศในฐานะภาคีสมาชิก ทั้งนี้ เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๒ ในตัวชี้วัดที่ ๔ มีการส่งเสริมการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยีโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์ของประชาชนกลุ่มเป้าหมายและอุตสาหกรรมต่าง ๆ	
๕. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด - นายวรุณเทพ วัชรภรณ์ (หนังสือที่ AWN.BR ๒๒๐/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)	บริษัทฯ ขอเสนอให้พิจารณา เรื่องความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล (Digital Divide) ไม่เพียงแต่ให้ความสำคัญในเรื่องการครอบคลุมโครงข่ายแล้ว ควรให้ความสำคัญเรื่องคุณภาพการใช้งาน (Quality Divide) และประสบการณ์การใช้งาน (Experience Divide) ด้วย	- รับข้อเสนอแนะเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัลไปประกอบการพิจารณากำหนดแนวทางการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. และจัดทำหลักเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องต่อไป
๖. พลเรือเอก ประสาน สุขเกษตร ประธาน กตป. และ กตป. ด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพของประชาชน (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๗ และแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)	ความเหลื่อมล้ำทางดิจิทัล ไม่ควรมองแต่เรื่องความครอบคลุมของโครงข่าย 5G หรืออินเทอร์เน็ต ควรมองไปถึงเทคโนโลยีทางดิจิทัล เนื้อหาความรู้ และสื่อต่าง ๆ ด้วย การกำหนดตัวชี้วัดการส่งเสริมการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงของประชาชนที่ “มีรายการส่งเสริมการขายที่มีอัตราค่าบริการซึ่งส่งเสริมความสามารถในการเข้าถึงบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง” ยังไม่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากผู้ให้บริการอาจจะมีการกำหนดจริง แต่อาจไม่เกิดการรับรู้ของผู้บริโภค เช่น ผู้ประกอบการไม่ประชาสัมพันธ์ ไม่ทำรายการส่งเสริมการขายในแพ็คเกจดังกล่าว เป็นต้น	- รับข้อเสนอแนะเรื่องการประชาสัมพันธ์ไปประกอบการดำเนินการสร้างความรับรู้ให้แก่ผู้บริโภค
๗. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ - นางสาววิชชาวี ศรีณย์วงศ์ - นางสาวปรกฉัตร อุดมสิทธิ์ (นำส่งด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)	เห็นด้วยที่จะพัฒนา USO ให้ครอบคลุมทั่วถึงแก่ประชาชน อย่างไรก็ตาม ควรมีการตรวจสอบการใช้งานจริงของประชาชนว่ามีปัญหาหรืออุปสรรคในการเข้าถึงหรือใช้บริการหรือไม่ เพื่อปรับปรุง พัฒนาให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง	- สำนักงาน มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผน USO
๘. นายสมชาติ เจศรีชัย (นำส่งด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)	ระบบ Tele ในอนาคต อาจถูก Disrupt โดยโครงข่ายดาวเทียม โดยให้ใช้อินเทอร์เน็ต เนื่องจากปัญหาการเข้าถึง (accessibility) ในบางพื้นที่ เช่น ป่าหรือภูเขา โดยเฉพาะชนเผ่าหรือกลุ่มชาติพันธุ์ แม้ว่าอินเทอร์เน็ตชายขอบ ที่ กสทช. ไปทำไว้ก็ยังมีปัญหา	- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณาแผนงานภายใต้แผน USO

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๙. นางพรรณพร พงษ์สามารถ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า (นำส่งด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>ขอสอบถามว่าการควบคุมค่าบริการจะดำเนินการอย่างไร เนื่องจากแต่ละพื้นที่มีการลงทุน ต้นทุนที่แตกต่างกัน การควบคุมค่าบริการที่เหมาะสม แม้อาจทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำของผู้บริโภคที่มีต้นทุนการเข้าถึงที่ไม่เท่ากัน</p>	<p>- การกำกับดูแลค่าบริการในปัจจุบัน จะกำกับโดยเข้มงวดเฉพาะบางบริการเท่านั้น ตามกลไกการกำกับดูแลทางการแข่งขัน โดยมุ่งคุ้มครองผลประโยชน์ของผู้ใช้บริการเป็นสำคัญ ซึ่งปัจจุบันมีการกำกับค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เท่านั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ซึ่งเป็นการกำกับดูแลในลักษณะอัตราค่าบริการเฉลี่ยต่อหน่วยต้องไม่เกินกว่าอัตราค่าบริการที่กำหนด โดยคำนวณรวมทุกรายการ ส่งเสริมการขายที่มีการเสนอขายหรือให้บริการโดยผู้ให้บริการจะมีความยืดหยุ่นในการนำเสนอรายการส่งเสริมการขายที่มีความหลากหลาย สอดคล้องกับพฤติกรรมการใช้งานของผู้ใช้บริการ รวมถึงมีการกำหนดให้ผู้ให้บริการต้องจัดให้มีรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้นอย่างน้อย ๑ รายการ เพื่อส่งเสริมการเข้าถึงของผู้ใช้บริการทุกรายโดยเท่าเทียมกันด้วย</p>
<p>๑๐. นายพชรธรรม พลอัครวัฒน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>หลายประเทศทั่วโลกมีการเก็บเงิน USO จากผู้ประกอบการ เพื่อให้หน่วยงานกำกับดูแลบริหารจัดการเงินเพื่อนำไปใช้ติดตั้งสถานีฐานเพื่อให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าไปในพื้นที่ที่ผู้ประกอบการไม่ยอมไปลงทุน เนื่องจากไม่คุ้มค่าในการการลงทุน แต่สำหรับประเทศไทยไม่แน่ใจว่าผู้ใดเป็นคนกำหนดหรือเกิดขึ้นได้อย่างไร อย่างเช่น USO ระยะแรก เงินที่เก็บจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ นำไปใช้ในการติดตั้งโทรศัพท์ตู้หยอดเหรียญ USO ระยะสอง นำไปใช้ในการจัดให้มีสัญญาณ WiFi ซึ่งสัญญาณ WiFi จุด</p>	<p>- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณาจัดทำแผน USO</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>หนึ่งต่อหมู่บ้าน (WIFI AP ตัวเดียว) มีความครอบคลุม ๒๐ เมตร และผู้ที่ใช้งานต้องมาบริเวณนี้เพื่อใช้ WiFi</p> <p>เห็นว่าเงิน USO ที่เก็บจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ หลัก ๆ ส่วนหนึ่งควรใช้ในการจัดมีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ในพื้นที่ที่ไม่มีสัญญาณซึ่งผู้บริโภคมองต้องจ่ายเงินค่าบริการ หรือพื้นที่ที่คุณภาพสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ยังไม่ดีพอก่อน ส่วนเงินที่เก็บจากผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ ให้นำไปใช้ในการลากไฟเบอร์เข้าไปถึงหมู่บ้านที่ผู้ประกอบการไม่ยอมลงทุน และประชาชนสามารถจะซื้อแพ็คเกจกับผู้ประกอบการได้</p>	
<p>๑๑. นายคงณัฐ รัตนรังสรรค์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>ในการพัฒนาและการที่นำเทคโนโลยีใหม่เข้ามา ไม่แน่ใจว่ามีการเน้นย้ำเรื่องของพันธกิจที่จะพัฒนาบุคลากร นักวิจัยหรือนักการศึกษาเพิ่มขึ้นหรือไม่ รวมทั้งมีการมองในรูปแบบของการนำค่าสัมปทานต่าง ๆ เข้ามาเอามาหมุนเพื่อให้เกิดการพัฒนาเทคโนโลยีใหม่ในประเทศหรือไม่</p>	<p>- ยุทธศาสตร์ที่ ๒ มุ่งเน้นการพัฒนาทรัพยากรบุคคลและการส่งเสริมการวิจัยในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมภายในประเทศ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และมีแนวทางการดำเนินงาน “...ส่งเสริมการพัฒนาทรัพยากรบุคคลและการส่งเสริมการวิจัยในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมภายในประเทศ”</p>
<p>๑๒. บริษัท สนุก ซิสเต็มส์ (ประเทศไทย) จำกัด - Anchaya Promsakha Na Sakonnakorn (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>เห็นสมควร</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.</p>
<p>๑๓. บริษัท มานะชัย เทคโนโลยี จำกัด - นางนริสา เตียวตระกูล (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>เทคโนโลยีเป็นเครื่องมือที่มีบทบาทสำคัญในการจัดปัญหาความยากจน ทั้งยังสามารถลดช่องว่างทางสังคม ทางเศรษฐกิจในประเทศที่กำลังพัฒนา ปัจจุบันมีปัจจัยหลายอย่างที่ทำให้การใช้ประโยชน์และการเข้าถึงเทคโนโลยีดิจิทัลไม่ใช่เรื่องง่าย โดยเฉพาะกลุ่มคนที่อาศัยอยู่ในชนบทหรือพื้นที่ห่างไกล ความเจริญ กลุ่มคนพิการ เด็ก คนชรา และผู้ด้อยโอกาสทางสังคม เทคโนโลยีดิจิทัลไม่สามารถครอบคลุมได้ทุกพื้นที่จนก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำ และ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	ประเทศไม่มีความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ เนื่องจากไม่สามารถนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้และเข้าถึงข้อมูลอันเป็นประโยชน์พัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้คนได้ ดังนั้น การพัฒนาโครงข่ายโทรคมนาคมให้ทั่วถึงและมีมาตรฐาน การส่งเสริมอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงจะช่วยให้เศรษฐกิจของประเทศไทยไปสู่เศรษฐกิจดิจิทัลที่ยั่งยืนอย่างแท้จริง	

ประเด็นที่ ๒.๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความคุ้มค่า และเพียงพอต่อความต้องการใช้งาน

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๑. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นางสาววิชชา ศรีณย์วงศ์</li> <li>- นางสาวปรกฉัตร อุดมสิทธิ์</li> </ul> <p>(นำเสนอด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๓)</p>	<p>นำบทเรียนในอดีตจากการตั้งประมูลกำหนดกลไกในการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาดังกล่าวซ้ำ หรือมีบทกำหนดโทษที่จะป้องกันเรื่องดังกล่าวได้ มุ่งเน้นการประมูลคลื่นความถี่ให้มีราคาที่เหมาะสม ภาครัฐได้ประโยชน์ และต้องไม่สร้างภาระแก่ผู้บริโภคเกินความจำเป็น</p> <p>ได้รับทราบจาก NT ว่าคลื่นความถี่ 5G ๒๖ GHz ที่ประมูลไปแล้วช่วงปี ๒๕๖๔ ยังไม่สามารถใช้ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ เนื่องจากยังไม่มีอุปกรณ์รองรับเท่าที่ควร เพื่อไม่ให้เกิดเป็นต้นทุนของผู้ประกอบการ โดยที่ยังไม่สามารถไปสร้างรายได้ กสทช. ควรพิจารณาประเด็นดังกล่าวก่อนเปิดประมูลคลื่นความถี่ด้วย หรือมีมาตรการช่วยเหลือผู้ประกอบการกรณีเกิดประเด็นดังกล่าวภายใต้กฎระเบียบที่ดำเนินการได้</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เพื่อป้องกันเรื่องการตั้งประมูล</li> <li>- การประมูลคลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการโทรคมนาคม จะคำนึงถึงหลักดุลยภาพในการกำกับดูแล ๓ ประการ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนและประเทศชาติ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>๑) การจัดสรรคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด</li> <li>๒) การแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม</li> <li>๓) ประโยชน์ของรัฐที่สะท้อนมูลค่าของทรัพยากร โดยรายได้จากการประมูลมีมูลค่าสมเหตุสมผล</li> </ul> </li> <li>- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณาดำเนินการของสำนักงาน กสทช.</li> </ul>
<p>๒. สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์</p>	<p>[ยุทธศาสตร์ที่ ๓] - ขอปรับปรุงเป็น</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ยุทธศาสตร์ที่ ๓ มุ่งเน้นให้เกิดการจัดสรรคลื่นความถี่ อย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพ เพียงพอต่อ</li> </ul>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>- นายสืบศักดิ์ สืบภักดี (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพ <b>เกิดความคุ้มค่า*</b> และเพียงพอต่อความต้องการใช้งาน (หมายเหตุ: ให้ตัด “เกิดความคุ้มค่า” เนื่องจากแสดงให้เห็นว่าเป็นการแสวงหารายได้จากการประมูลคลื่นเป็นหลัก) <b>[เป้าหมายของยุทธศาสตร์]</b> - ขอปรับปรุงเป็น ๑) การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม เป็นไปอย่าง <b>คุ้มค่า</b> เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ เพียงพอต่อความต้องการใช้งาน และสอดคล้องกับสากล ๒) การใช้ประโยชน์จากเลขหมายโทรคมนาคมเป็นไปอย่าง <b>คุ้มค่า</b> <b>[ตัวชี้วัด]</b> - ขอปรับปรุงเป็น ๑) ความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ภายใน ๑ ปี เพื่อรองรับการพัฒนาของเทคโนโลยี 5G ได้อย่างทันท่วงที <b>ประเด็นที่ ๑</b> ปรับปรุงข้อความในร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ เพื่อให้สะท้อนถึงเจตนารมณ์ในการบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าการแสวงหารายได้เข้ารัฐ สทค. เห็นว่าร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ มีคำว่า “คุ้มค่า” ปรากฏอยู่ในร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ หลายแห่ง ซึ่งการระบุคำว่า “คุ้มค่า” แทนหรือขยายเพิ่มจากคำว่า “ประสิทธิภาพ” เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ที่มุ่งแสวงหารายได้จากการบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมเป็นหลัก ซึ่ง สทค. เห็นว่าการบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมควรมุ่งเน้นแนวทางที่จะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด มากกว่าการมุ่งเน้นแสวงหารายได้เข้ารัฐ ด้วยเหตุนี้ สทค. จึงขอเสนอปรับปรุงโดยตัดคำว่า “คุ้มค่า” ออกจากร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ หรือปรับปรุงเป็นคำว่า “มีประสิทธิภาพ” แทน <b>ประเด็นที่ ๒</b> เพิ่มความชัดเจนของตัวชี้วัดและแนวทางการดำเนินงานที่ไม่มีการกำหนดกรอบเวลาที่ชัดเจน สทค. เห็นว่าตัวชี้วัดข้อ ๑) ควรมีการ</p>	<p>ความต้องการใช้งาน และสอดคล้องกับสากล และส่งเสริมให้การจัดสรรและใช้เลขหมายโทรคมนาคม เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ๑. ประเด็นเรื่องความคุ้มค่า มาตรา ๒๗ (๑๒/๑) ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจหน้าที่ “เรียกคืนคลื่นความถี่ที่ไม่ได้ใช้ประโยชน์หรือใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่าหรือนำมาใช้ประโยชน์ให้คุ้มค่ายิ่งขึ้น ตามที่กำหนดไว้ในแผนซึ่งจัดทำขึ้นตาม (๑) จากผู้ที่ได้รับอนุญาตเพื่อนำมาจัดสรรใหม่ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด โดยเงื่อนไขดังกล่าวต้องกำหนดวิธีการทดแทน ขดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทน สำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ โดยให้คำนึงถึงสิทธิของผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ในแต่ละกรณีด้วย” จึงเห็นว่าชื่อ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ และเป้าหมายของยุทธศาสตร์ข้อ ๑) มีความเหมาะสมแล้ว สำนักงาน กสทช. เห็นควรรับความคิดเห็นปรับปรุงเป้าหมายของยุทธศาสตร์ที่ ๓ ข้อ ๒) ตัวชี้วัดข้อ ๓) และแนวทางการดำเนินงานข้อ ๒) โดยการตัดคำว่า “คุ้มค่า” ออก และเปลี่ยนเป็น “มีประสิทธิภาพ” แทน เพื่อให้สอดคล้องกับ</p>



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>กำหนดกรอบเวลาที่ชัดเจนเพื่อให้เกิดความชัดเจนกับอุตสาหกรรมและสามารถติดตามผลสัมฤทธิ์ได้อย่างเป็นรูปธรรม จึงขอเสนอให้ระบุกรอบเวลาของตัวชี้วัดข้อที่ ๑ เป็นภายใน ๑ ปี</p> <p>การตามแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ต้องการความชัดเจน เช่น ระยะเวลา ระยะเวลาแล้วเสร็จ เป็นต้น</p>	<p>มาตรา ๑๓ (๒) ของ พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่กำหนด “ให้มีการใช้เลขหมายโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นธรรม”</p> <p>๒. ประเด็นเรื่องแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap)</p>
<p>๓. บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>- นางสาววิณา แสงสิริภิญโญ (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทขอเสนอปรับปรุงรายละเอียดร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ ใน ๒ ประเด็นหลัก ดังนี้</p> <p><b>ประเด็นที่ ๑</b> ปรับปรุงข้อความในร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ เพื่อให้สะท้อนถึงเจตนารมณ์ในการบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าการแสวงหารายได้เข้ารัฐ</p> <p>บริษัท เห็นว่าร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ มีคำว่า “คุ้มค่า” ปรากฏอยู่ในร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ หลายแห่ง ซึ่งการระบุคำว่า “คุ้มค่า” แทนหรือขยายเพิ่มจากคำว่า “ประสิทธิภาพ” เป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ที่มุ่งแสวงหารายได้จากการบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมเป็นหลัก ซึ่งบริษัทเห็นว่าการบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมควรมุ่งเน้นแนวทางที่จะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด มากกว่าการมุ่งเน้นแสวงหารายได้เข้ารัฐ ด้วยเหตุนี้ บริษัทจึงขอเสนอปรับปรุงโดยตัดคำว่า “คุ้มค่า” ออกจากร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ หรือปรับปรุงเป็นคำว่า “มีประสิทธิภาพ” แทน ยกตัวอย่างเช่น</p> <p>หัวข้อของร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ เสนอปรับปรุงเป็น <b>“การบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพ และเพียงพอต่อความต้องการใช้งาน”</b></p> <p>เป้าหมายของยุทธศาสตร์ เสนอปรับปรุงเป็น</p> <p><b>“๑) การจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม อย่างมีประสิทธิภาพ เพียงพอต่อความต้องการใช้งาน และสอดคล้องกับสากล</b></p>	<p>ตัวชี้วัดข้อ ๑) มีความเหมาะสมแล้ว อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะไปประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมฯ ต่อไป</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p><b>๒) การใช้ประโยชน์จากเลขหมายโทรคมนาคมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ” เป็นต้น</b></p> <p><b>ประเด็นที่ ๒</b> เพิ่มความชัดเจนของตัวชี้วัดและแนวทางการดำเนินงานที่ไม่มีการกำหนดกรอบเวลาที่ชัดเจน</p> <p>บริษัท เห็นว่าตัวชี้วัดข้อ ๑) และแนวทางการดำเนินงานข้อ ๑) และ ๑.๑) ภายใต้ร่างยุทธศาสตร์ที่ ๓ เป็นการกำหนดความสำเร็จและควมมีประสิทธิภาพของการบริหารจัดการและจัดสรรคลื่นความถี่ โดยกำหนดให้ขึ้นอยู่กับกรอบเวลาที่กำหนดในแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ซึ่งปัจจุบันยังไม่มี ความชัดเจนใดๆ จาก กสทช. บริษัทจึงเสนอให้ระบุกรอบเวลาการจัดทำแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ที่ต้องแล้วเสร็จภายใน ๑ เดือน หรือก่อนการจัดสรรคลื่นความถี่ล่วงหน้าอย่างน้อย ๑ ปี หรือก่อนอายุการใช้งานคลื่นความถี่สิ้นสุดลงอย่างน้อย ๑ ปี</p>	
<p>๔. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>- นายวรุณเทพ วัชรภรณ์</p> <p>(หนังสือที่ AWN.BR ๒๒๐/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ควรมี แผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ที่ชัดเจน เช่น คลื่นความถี่ที่นำมาจัดสรร ระยะเวลา จำนวน รวมไปถึงเงื่อนไขในการใช้งานเบื้องต้น เพื่อให้ผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมสามารถนำมาวางแผนการลงทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<p>- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณาจัดทำแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap)</p>
<p>๕. บริษัท มิว สเปซ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>- นายสมมาตร เทียนกิ่งแก้ว</p> <p>(หนังสือที่ MU ๐๐๓๓๓/๒๐๒๔ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอความคิดเห็นดังนี้</p> <p>ตัวชี้วัดข้อ ๑. ความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap)</p> <p>ตัว Spectrum Roadmap ยังไม่มีความชัดเจน ควรมีการวางแผนคลื่นความถี่ของกิจการต่าง ๆ ในแต่ละกิจการ โดยการจัดสรรระยะเวลาจัดสรรและจำนวน MHz ของการให้บริการโทรคมนาคมแต่ละบริการมีความชัดเจน</p>	<p>- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณาจัดทำแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap)</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๖. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นายสุรเชษฐ์ ศรีพลกรัง</li> <li>- นายบุญมา ชำโป้ย</li> </ul> <p>(หนังสือเลขที่ เอ็นที ทย./๒๕๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>เพื่อให้ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคม การจัดสรรคลื่นความถี่จำเป็นต้องให้ผู้ประกอบการแต่ละรายควรมีคลื่นความถี่ครบทั้ง Low Band, Mid Band และ High Band ในปริมาณเหมาะสมต่อการแข่งขัน และการจัดสรรคลื่นความถี่ควรมุ่งเน้นไปที่ก่อให้เกิดการใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ไม่ควรมุ่งเน้นไปที่ความคุ้มค่าในเชิงราคาในการจัดสรรที่จะส่งผลให้อัตรค่าบริการสูงขึ้น</p> <p>ในการจัดทำแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap) ควรจัดทำให้มีแผนที่มีความต่อเนื่องไม่ขาดช่วง และปรับปรุงแผนให้มีความเป็นปัจจุบัน เพื่อให้ผู้ประกอบการทั้งรายเดิมและรายใหม่ได้พิจารณาขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ซึ่งจำเป็นต้องเตรียมการล่วงหน้าเป็นเวลานาน</p> <p>การจัดสรรคลื่นความถี่นอกจากจะจัดสรรเพื่อกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่แล้ว ควรมีการพิจารณาจัดสรรให้ครอบคลุมกิจการอื่น ๆ เช่น วิทยุเรือ กู้ภัย เป็นต้น เพื่อจะได้นำคลื่นความถี่มาใช้เป็นประโยชน์สาธารณะ เป็นความมั่นคง เป็นความปลอดภัย และใช้ในกรณีภัยพิบัติเหตุฉุกเฉินต่าง ๆ ได้อย่างครบถ้วน</p> <p>ในการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมนั้น ควรพิจารณาลดหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมที่กำหนดขึ้นมาจากการขาดแคลนเลขหมายโทรคมนาคมในอดีต แต่ปัจจุบันไม่เกิดการขาดแคลนแล้ว</p>	<p>- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</p>
<p>๗. นางพรรณพร พงษ์สามารถ</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า</p> <p>(แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗ และนำเสนอด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>เนื่องจากการประมูลคลื่นความถี่ต้องใช้เงินลงทุนสูงมาก และจำนวนผู้เข้ามาแข่งขันคิดว่าอาจมีไม่มากพอ อาจจะต้องทำอย่างที่คุณพชรธรรม กล่าวไปคือ ต้องมีแผนที่จะให้ผู้ประกอบการที่จะมีการลงทุนในประเทศไทยได้เตรียมความพร้อมเพื่อทำให้เกิดการแข่งขันมากขึ้น</p>	<p>- ยุทธศาสตร์ที่ ๓ มุ่งเน้นการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เป็นไปอย่างคุ้มค่า มีประสิทธิภาพ เพียงพอต่อความต้องการใช้งาน และสอดคล้องกับสากล และมีแนวทางการดำเนินงาน “จัดทำแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Roadmap)...” เพื่อให้</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๘. พลเรือเอก ประสาน สุขเกษตร ประธาน กตป. และ กตป. ด้านการส่งเสริมสิทธิ และเสรีภาพของประชาชน (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๗ และแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>เห็นว่ามีความเหมาะสม ทั้งนี้ ในแผนควรจะมีการพยากรณ์ความต้องการ ความถี่ที่ต้องใช้งานในอุตสาหกรรมที่มีแนวโน้มจะขยายตัวอย่างมากใน อนาคต เช่น โดรน ใช้ในการป้องกันประเทศ อุตสาหกรรมท่องเที่ยว การ สำรวจ ก๊าซแรงชุดเจาะธรรมชาติ</p>	<p>ผู้ประกอบการสามารถวางแผนการลงทุนได้ ซึ่งใน การจัดทำ Spectrum Roadmap สำนักงาน กสทช. ได้มีการศึกษาปริมาณความต้องการใช้คลื่นความถี่ ในปัจจุบันและอนาคตเพื่อรองรับการใช้งานใน กิจการต่าง ๆ</p>
<p>๙. นายพชรธรรม พลอัศวรัตน์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>แผนการจัดสรรคลื่นความถี่มีความสำคัญมาก เนื่องจากผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ต้องใช้ในการวางแผนว่าต้องเตรียมที่จะขยายโครงข่าย เมื่อไหร่ อย่างไร และต้องใช้เงินลงทุนเท่าใด ซึ่งงบประมาณในการลงทุน สำหรับแต่ละคลื่นความถี่จะค่อนข้างสูงมาก</p> <p>อย่างไรก็ตาม จากการประมูลที่ผ่านมาตลอด ๑๐ ปี ผู้ประกอบการจะ รับทราบเกี่ยวกับการประมูลคลื่นความถี่ค่อนข้างช้า และอย่างที่ทราบ ไตร มาส ๓ ปี ๒๕๖๘ มีคลื่นความถี่ ๓ ย่าน จะหมดอายุ คือ คลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz แต่ปัจจุบันยังไม่ทราบว่าจะมี การประมูลหรือไม่ ราคาตั้งต้นอยู่ที่ประมาณเท่าใด หากผู้ประกอบการรู้ ล่วงหน้า ๖ เดือน หรือ ๑ ปี น่าจะเข้าไป เพราะผู้ประกอบการต้องใช้เงินใน การลงทุนสูงมาก และรายได้ไม่ได้โตเหมือนสมัยเมื่อสิบปีที่แล้ว และต้องการ ลดต้นทุนมากกว่า ผู้ประกอบการจึงคงอยากได้คลื่นความถี่ที่ราคาไม่สูงมาก และต้องการความชัดเจนว่าคลื่นความถี่จะเปิดการประมูลเมื่อใด</p> <p>เห็นว่าแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ควรมีความชัดเจนมากกว่านี้ และไกล กว่านี้ เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ต่อจากนี้มีความถี่ใดบ้างที่หมดอายุ หมดอายุเมื่อใด หรือว่าจะถูก extend ได้หรือไม่ และ extend ได้นานเท่าใด ระหว่างที่จะต้องรอเปลี่ยน ผ่าน</li> </ul>	<p>ผู้ประกอบการสามารถวางแผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม เคลื่อนที่สากลของประเทศไทย ระยะเวลา ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑)  อย่างไรก็ตาม รับ ข้อเสนอแนะไปพิจารณาประกอบการจัดทำ แผนการจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ดังกล่าว</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการศึกษาแนวทาง ในการกำกับดูแล Disruptive technology</li> </ul>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>- ความถี่เดิมจะถูกนำมาประมูลใหม่เมื่อใด ประมูลก่อนที่คลื่นจะหมดอายุได้หรือไม่ รวมถึงความถี่ใหม่ที่จะนำเข้ามาประมูลเพิ่ม โดยเฉพาะความถี่ใหม่ ซึ่งอาจจะใหม่สำหรับผู้ประกอบการโทรคมนาคม แต่เก่าสำหรับผู้ประกอบการดาวเทียม อาทิ ความถี่ C-band ที่อาจจะต้องมีเจรจากับผู้ประกอบการรายเดิม หรือผู้ที่เคยใช้ความถี่เดิมอยู่</p> <p>- บางคลื่นความถี่ที่อาจจะยังไม่ชัดเจน จะอยู่ในแผนแบบห่างไกลออกไป ซึ่งมันจะไปสอดคล้องกับ WRC เพราะ WRC เองยังมีแผนที่ชัดเจนทุก ๔ ปี เพราะต้องการลดต้นทุน หรือสร้างระบบนิเวศน์ให้ต้นทุนของคลื่นความถี่ถูกที่สุด ดังนั้น ประเทศไทยก็น่าจะคล้ายกัน คือ ทำอย่างไรให้ต้นทุนลดลงเพื่อให้สุดท้ายผู้บริโภคเองเข้าถึงการใช้บริการได้อย่างเป็นธรรม โดยมีแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ ระยะ ๕ ปี รวมทั้งหากเป็นไปได้มีแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ระหว่าง ๕ - ๑๐ ปี ซึ่งอาจจะชัดเจนมากไม่ได้เนื่องจากอาจจะมีเทคโนโลยีมา Disruptive เช่น บริการ LEO service อย่างตอนนี้ที่ดัง ๆ จะเป็น Starlink OneWeb ซึ่งวันนี้ราคายังแพงอยู่ แต่ถ้าวันหนึ่งราคาลดลง Disruption จะเกิดขึ้น โดยคนส่วนหนึ่งน่าจะไปใช้บริการ LEO และผู้ประกอบการที่มีอยู่อาจจะไม่รอด ประเทศไทยจะได้อะไรจากส่วนนี้ หรือไม่ได้ส่วนแบ่งอะไรเลย ในด้านการกำกับดูแล ไม่สามารถกำกับดูแลบริการ LEO อะไรได้มาก เนื่องจาก LEO (ดาวเทียมที่บินอยู่บนน่านฟ้าสากล) ไม่อยู่ในอำนาจอธิปไตยของประเทศไทย</p> <p>ในมุมมอง บริการ LEO ก็ดี หากสามารถให้บริการที่ดีกว่า ถูกกว่า ประหยัดกว่าสำหรับคนทั่วโลก แต่ในแง่ของการกำกับดูแล จะรักษาผลประโยชน์ได้อย่างไร และกำกับดูแลอย่างไร เพื่อให้ประเทศไทยได้อะไรบ้าง นอกเหนือจากบริการที่จะได้</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๑๐. สมาคมนักวิทยุอาสาสมัคร</p> <p>- นายวัชร อมศิริ</p> <p>(หนังสือ ที่ สวอ ๑๒๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>สมาคมนักวิทยุอาสาสมัคร ในฐานะองค์กรวิทยุสมัครเล่นซึ่งจดทะเบียนนิติบุคคลเป็นสมาคม และ กสทช. รับรองให้ทำหน้าที่สถานีวิทยุสมัครเล่น ควบคุมข่าย จึงมีความเห็นขอให้ทบวงการกำหนดแนวทางการดำเนินงาน ภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพเกิดความคุ้มค่าและเพียงพอต่อความต้องการใช้งาน ข้อที่ ๑.๓ ศึกษาหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ภาคประชาชน และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เพื่อให้สามารถจัดสรรคลื่นความถี่ได้สอดคล้องกับความต้องการและเกิดความคุ้มค่าในการใช้งาน และ ข้อที่ ๑.๔ ส่งเสริมการใช้คลื่นความถี่เพื่อการสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ เช่น ส่งเสริมการใช้คลื่นความถี่ย่านความถี่สูง (High Frequency, HF) โดยเพิ่มจำนวนพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลาง โดยความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้</p> <p><b>ความคิดเห็นข้อที่ ๑</b> ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่นและที่แก้ไขเพิ่มเติมกำหนดให้กิจการวิทยุสมัครเล่นมีวัตถุประสงค์หลายประการ โดยมีประกาศสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปนี้ คือ การส่งเสริมและสนับสนุนการศึกษา ค้นคว้า ทดลอง วิจัยด้านวิชาการ สื่อสารด้วยคลื่นวิทยุ และพัฒนาความรู้ด้านวิชาการสื่อสารด้วยคลื่นวิทยุ และโดยที่ประกาศ กสทช. ดังกล่าว มีการปรับปรุงครั้งสุดท้ายเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งโดยข้อเท็จจริงแล้ว การศึกษา ค้นคว้า ทดลอง วิจัยด้านวิชาการ สื่อสารด้วยคลื่นวิทยุมีความรู้ด้านเทคโนโลยีไปมาก ซึ่งทำให้หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่นดังกล่าว ไม่เท่าทันต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป จึงส่งผลให้ประชาชนไทย ซึ่งใช้ประโยชน์จากกิจการวิทยุสมัครเล่นในการศึกษา ค้นคว้า ทดลอง วิจัยด้าน</p>	<p>- นำความเห็นมาปรับปรุงแนวทางการดำเนินงาน ข้อ ๑.๒) เป็น “๑.๒) ศึกษาและพัฒนาหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมภาคประชาชน เพื่อให้สามารถจัดสรรคลื่นความถี่ได้สอดคล้องกับความต้องการ และเกิดความคุ้มค่าในการใช้งาน. เพื่อให้ครอบคลุมหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด</p> <p>- แนวทางการดำเนินงาน ข้อ ๑.๔) มีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากในการส่งเสริมการใช้คลื่นความถี่เพื่อการสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ สำนักงาน กสทช. ได้มีการคำนึงถึงผู้มีส่วนร่วมทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>วิชาการสื่อสารด้วยคลื่นวิทยุไม่สามารถกระทำได้</p> <p><b>ข้อเสนอแนะที่ ๑</b> การกำหนดแนวทางการดำเนินงาน ต่อร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑) ภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความคุ้มค่า และเพียงพอต่อความต้องการใช้งาน ข้อที่ ๑.๓ ศึกษา หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ภาคประชาชน และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เพื่อให้สามารถจัดสรรคลื่นความถี่ได้สอดคล้องกับความต้องการ และเกิดความคุ้มค่าในการใช้งานดังกล่าว ควรคำนึงถึงการใช้คลื่นความถี่ให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประเทศชาติและประชาชนทุกกลุ่ม โดยควรปรับปรุงแนวทางการดำเนินงาน <u>จากเดิม</u> ศึกษาและพัฒนาหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ภาคประชาชน และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เพื่อให้สามารถจัดสรรคลื่นความถี่ได้สอดคล้องกับความต้องการ และเกิดความคุ้มค่าในการใช้งาน <u>เป็น</u> ศึกษาและพัฒนาหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ภาคประชาชน หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น และหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เพื่อให้สามารถจัดสรรคลื่นความถี่ได้สอดคล้องกับความต้องการ และเกิดความคุ้มค่าในการใช้งาน</p> <p><b>ความคิดเห็นข้อที่ ๒</b> ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติกำหนดคลื่นความถี่ ๑๔๕.๐๐๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ให้เป็นคลื่นความถี่สำหรับการประสานงานร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐและประชาชน ซึ่งโดยข้อเท็จจริงแล้วความถี่ดังกล่าว ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่น กำหนดให้ใช้ได้ตั้งแต่พนักงานวิทยุสมัครเล่นขั้นต้นขึ้นไป ประกอบกับ ประกาศ กสทช.</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ฉบับดังกล่าว มีสาระสำคัญซึ่งเกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติครอบคลุมมากถึง ๓ ส่วน คือ ๑) เพื่อติดต่อสื่อสารแบบเสียงและข้อมูลความเร็วต่ำ ๒) เพื่อติดต่อสื่อสารด้วยเสียงและข้อมูลความเร็วสูง และ ๓) ตามกรอบความร่วมมือต่าง ๆ ซึ่งประกอบด้วย กลุ่มผู้ใช้คลื่นความถี่สำหรับภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ ได้แก่ องค์กรระหว่างประเทศ หน่วยงานของรัฐ ประชาชน และหน่วยงานอื่น ๆ อย่างหลากหลาย</p> <p><b>ความคิดเห็นข้อที่ ๓</b> ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติกำหนดคลื่นความถี่ ๑๔.๒๗๐, ๑๔.๒๗๕, ๑๔.๒๘๓, ๑๔.๓๐๓ และ ๑๔.๓๒๕ เมกะเฮิรตซ์ ให้เป็นคลื่นความถี่ภายใต้กรอบประชาชาติแห่งเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ซึ่งโดยข้อเท็จจริงแล้วความถี่ดังกล่าวเป็นความถี่เพียงชุดเดียวที่พนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลางและชั้นสูง สามารถใช้งานได้อย่างจำกัด ตามหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่เพื่อสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติดังกล่าว</p> <p><b>ข้อเสนอแนะที่ ๒</b> การกำหนดแนวทางการดำเนินงานต่อร่างแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑) ภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การบริหารทรัพยากรโทรคมนาคมอย่างมีประสิทธิภาพเกิดความคุ้มค่าและเพียงพอต่อความต้องการใช้งาน ข้อที่ ๑.๔ ส่งเสริมการใช้คลื่นความถี่เพื่อการสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติดังกล่าว ควรคำนึงถึงผู้มีส่วนร่วม (Stakeholder) ในทุกภาคส่วนอย่างทั่วถึง โดยควรปรับปรุงแนวทางการดำเนินงาน จากเดิม ส่งเสริมการใช้คลื่นความถี่เพื่อการสนับสนุนภารกิจ</p>	



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยและในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ เช่น ส่งเสริมการใช้คลื่นความถี่ย่านความถี่สูง (High Frequency, HF) โดยเพิ่มจำนวนพนักงานวิทยุสมัครเล่นชั้นกลาง <u>เป็น</u> ส่งเสริมการใช้คลื่นความถี่เพื่อการสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนร่วมทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่เพื่อการสนับสนุนภารกิจป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย และในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ</p>	
<p>๑๑. นายคงณัฐ รัตนรังสรรค์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>จากที่เคยเข้าไปช่วยงานบริษัทหนึ่ง ในเรื่องงานวิจัยเกี่ยวกับ LoRa และคลื่นความถี่ พบว่า จะเริ่มจากการทำการวิจัยด้วยอุปกรณ์ที่หลากหลาย แต่บางที่อุปกรณ์ก็ไม่เข้ากับช่วงแบนด์วิดท์ที่จัดสรร ทำให้การพัฒนาในส่วนและเทคโนโลยี LoRa ในพื้นที่หายไป และสุดท้ายบริษัทเลือกคัดกรองมาเหลือแค่ไม่กี่แบรนด์ น้อยมากในการแข่งขัน</p> <p>ในการวิจัย และทดลองอุปกรณ์ที่เราซื้อ มา กับแบนด์วิดท์ที่จะพัฒนาต่อ เช่น การทดลองอุปกรณ์ที่ซื้อมาจากเว็บไซต์ Alibaba จะเจอค่าที่คลื่นความถี่ติดลิขสิทธิ์ ทำให้ไม่สามารถทดลองต่อได้ และต้องมาเลือกบางสินค้าที่มีราคาสูงขึ้นไปถึงระดับหนึ่ง ซึ่งเหมือนเป็นการจำกัดการวิจัย จึงขอเสนอให้เปิดช่วงความถี่ ให้รองเล่นเองได้ และใช้งานได้อิสระ และทำการหมุนเวียนขึ้นเพื่อให้เกิดการใช้งาน เพื่อสนับสนุนการวิจัย ซึ่งอาจจะเป็นประโยชน์เพิ่มขึ้น</p>	<p>- กสทช. สนับสนุนกิจกรรมการทดสอบ วิจัย และพัฒนานวัตกรรมทางโทรคมนาคม โดยได้ออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ซึ่งครอบคลุมการพัฒนาและการทดสอบตามวัตถุประสงค์ ดังนี้ ๑. การวิจัยและพัฒนา การทดลอง หรือการทดสอบการใช้งานเทคโนโลยีใหม่ ๒. การทดสอบการรบกวนหรือการร่วมใช้คลื่นความถี่ระหว่างเทคโนโลยีที่แตกต่างกัน และ ๓. การทดสอบระบบโครงข่ายก่อนการใช้งานเชิงพาณิชย์ ทั้งนี้ หน่วยงานของภาครัฐหรือนิติบุคคลซึ่งจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยสามารถยื่นคำขอรับอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่ Sandbox ตามประกาศ Regulatory Sandbox ได้</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๑๒. บริษัท สนุก ซิสเต็มส์ (ประเทศไทย) จำกัด - Anchaya Promsakha Na Sakonnakorn (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>เห็นสมควร</p>	<p>ข้อเสนอแนะ มีความสอดคล้องข้อเสนอ สำนักงาน กสทช.</p>
<p>๑๓. บริษัท มานะชัย เทคโนโลยี จำกัด - นางนริสา เตียวตระกูล (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>การวางแผนในการจัดสรรและบริหารจัดการคลื่นความถี่ทั้งกิจการ โทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม ให้เพียงพอต่อความต้องการใน ปัจจุบันและในอนาคต จะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการขาดแคลน ทรัพยากรสำหรับการประกอบกิจการและการติดต่อสื่อสารโดยเฉพาะกรณี เกิดภัยพิบัติและเหตุฉุกเฉิน</p>	
<p>๑๔. บริษัท โยโซโซ จำกัด - นายอัลลัน ราสมุสเซน (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>We cannot underline enough the outmost urgency on letting the National Telecom keep its spectrum slated to be returned next year (2025). The existing MVNOs and MVNO licensees in the market are not able to plan and run or launch their business, as their basic necessities of life = access to spectrum, is in jeopardy with no alternatives.</p> <p>Why would any company consider investing into a MVNO/IoT/M2M/Private network with only a few months horizon on their business plan/break-even/return of investment?</p> <p>The suggestion of using NT's 700 MHz is not a suitable solution for the flowing reasons:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- With both AIS and NT using the small block, there is not enough capacity left for the MVNOs.</li> <li>- The operation of the 700 MHz will be under AIS and NT will have to pay rental fees to AIS, which will further increase the wholesale price NT can offer to the MVNOs. Hence the MVNOs</li> </ul>	<p>- มาตรา ๔๕ ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่ และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ ผู้ใดประสงค์จะใช้คลื่นความถี่เพื่อ กิจการโทรคมนาคมต้องได้รับใบอนุญาตตาม พระราชบัญญัตินี้ ซึ่งต้องดำเนินการโดยวิธีคัดเลือก โดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ เว้นแต่ในกรณีเป็น คลื่นความถี่ที่มีเพียงพอต่อการใช้งานหรือนำไปใช้ ในกิจการบางประเภทที่ไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อ แสวงหากำไร ตามลักษณะและประเภทที่ กสทช. ประกาศกำหนดไว้เป็นการล่วงหน้า จะใช้วิธีการ คัดเลือกโดยวิธีอื่นก็ได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาและเงื่อนไขที่ กสทช. ประกาศ กำหนด</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>will never be able to compete. In addition, AIS will need to get information from the MVNO's business, in order to manage the capacity for them. As such, AIS will have the unfair advantage of knowing what the possible competition is up to and take action before it arrives.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- The MVNOs will be burdened with the heavy costs and regulation of a SIM swap, as its existing customers would need to be moved from the existing spectrum to the 700 MHz, which will result in further loss of customers and the cost related to make and distribute new SIMs.</li> <li>- While the network will be under the control of AIS, it will be CAT Telecom's part of NT who will be in charge of the MVNOs. The same CAT Telecom, who lost all their MVNOs partners to TOT in the past because CAT lacked the knowledge and interest in supporting MVNOs.</li> <li>- Both MVNA and MVNOs have tried to get access to AIS and TRUE/DTAC's network for a decade but the duopoly have not let anyone in, despite their license conditions of having to give access to minimum 10 percent of their capacity. Although the NBTC says the spectrum license holder have to provide access, and a dispute case can be opened if not, no MVNOs have dared to do so, and right now it does not matter, as such a case can go on for 10-12 years before a final decision.</li> <li>- Some of the MVNOs are considering closing their business now due to the lack of a spectrum and MVNA/MVNE solution in</li> </ul>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>sight. This not only limits the competition in the market further, but has already send a signal to potential MVNOs candidates and investors to steer away.</p> <p>Hence we once again, strongly underline the <u>outmost urgency</u> on a solution here and now, and for the foreseeable future regarding the current spectrum at National Telecom.</p> <p>This matter cannot wait, and as a temporary plaster on the bleeding wound we suggest an extension by minimum 5 years in line with normal business planning and the validity of the MVNO licenses. For a more sustainable solution, we do however, advocate for National Telecom to become a National Telecom Wholesale Network using its existing spectrum.</p> <p>Although Section 45 of the Frequency Allocation Act stipulates that spectrum must be allocated only through auctions and that after expiry of concessions, spectra must be returned for reallocation, there is also precedent for allocating spectrum by other means than by auction.</p> <p>a) In 2014, NBTC made a deal with TOT (now NT), where TOT got the permission (no auction) to use the 2300MHz in return for giving up its 900MHz, so the NBTC could hold a 900MHz auction. It is the same spectrum we are talking about today (2300MHz).</p> <p>b) The Thai Constitution, Section 60, stipulates that the state must preserve spectrum frequencies – to be - in the best interests of the people, state security and public benefits.</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>c) When the NBTC was drafting its plan on unsold satellite orbital slots, to prevent the slots being cancelled by the ITU. The draft provided other methods than an auction of awarding the slots, such as a beauty contest, a revenue-sharing basis and direct awarding of the slots.</p> <p>d) There has been discussions and reports, on allocating spectrum by other means than by auction since 2014, following the first auction in Thailand, as the primary barrier to successful auctions is the low number of qualified bidders in Thailand.</p> <p>e) A set of amendments was added to the National Broadcasting and Telecommunications Commission Act, in late 2021. A royal decree that “supports convergence of technologies for the benefit of the country,” was formulated based on Section 30 of the amended Act.</p> <p>f) NBTC received recommendations from the House of Representatives and the Senate to add the definition of “technology convergence” stipulated in the legislation, as the infusion of technologies for the benefit of the country, people and economy. Along with it, the NBTC also drafted four new regulations:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Criteria for allocating spectrum ranges other than from auctions,</li> <li>- An amendment to the Spectrum Management Master Plan,</li> <li>- Criteria for applying for business licenses,</li> </ul>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>- Criteria for spectrum license transfer.</p> <p>AIS and TRUE will probably challenge a decision to let NT keep its spectrum, with the help from GSMA (the lobby organization of mobile network operators), citing the need for the spectrum to be auctioned instead for “economical benefits” and the “digital economy”.</p> <p>However, the regulator must consider the situation in the market = will an auction bring the best value?</p> <p>a) The market is de-facto a duopoly with only two operators AIS and TRUE/DTAC making the amount of bidders even lower than in 2013, where it was already low.</p> <p>b) The only other time, another party entered a mobile spectrum auction in Thailand was when JAS Mobile Broadband, a subsidiary of Jasmine International, entered the auction for the two 900 MHz licenses in 2014. However, Jasmine was unable to secure sufficient financing and bank guarantees in the market.</p> <p>Subsequently, AWN (AIS) “won” the re-auction with no other bidders and 10 years later (2024), the NBTC approved AIS’ 100% acquisition of 3BB, as well as a 19% stake in Jasmine Broadband Internet Infrastructure Fund (JASIF), the owner of 3BB’s fiber optic assets.</p> <p>c) After the TRUE/DTAC merger, the mobile packages by AIS and TRUE/DTAC somehow, and unexplainable caused a collective outcome with the same pricing and usage amount. Could a similar</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>unexplainable collective outcome happen during the bidding at an auction?</p> <p>d) AIS and TRUE sent similar worded letters to the NBTC about the need for a reprieve on their 900MHz auction payment, which was granted by adding another 5 year instalment period and an interest rate of only 1.5% for the extension period. The controversial extension meant that around THB 19 billion – supposed to benefit the public went to the two operators. This underlines the issue with the auction approach.</p> <p>e) Opposite other merger cases, the NBTC did not add spectrum divestment, as part of its TRUE/DTAC merger conditions. Instead, the merger maintained and combined TRUE’s and DTAC’s individual spectra, thereby changing the distribution of spectrum in the market.</p> <p>f) More than a year has passed, and TRUE/DTAC has not delivered on the merger conditions, and there has been no consequences, as such NBTC could consider not allowing TRUE/DTAC to participate in an auction.</p> <p>g) Since the first license was awarded in 2013, and all licenses since, it states in the terms and condition of the licenses, that a minimum of 10 percent of the capacity has to go to MVNOs. AIS, TRUE and DTAC has never delivered on these terms. The MVNA and MVNOs have never gotten their capacity – only from TOT and CAT Telecom (NT today).</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>h) NBTC is considering defining a portion of the 3500MHz for private networks. NBTC commissioner Somphop Purivigraipong, who is responsible for telecom business, said that the allocation should not be carried out via an auction. The high cost for spectrum investment would create a barrier to promoting a 5G private network. However, he also said that the NBTC is unable to prohibit AIS and TRUE/DTAC from participating in the allocation process, even if this portion is mainly supposed to be for an industry 5G private networks.</p> <p>As such, an auction on National Telecom's spectrum would be unable to perform to the best advantage.</p>	

**ประเด็นที่ ๒.๔ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคมให้เหมาะสมกับนิเวศอุตสาหกรรมดิจิทัล**

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๑. พลเรือเอก ประสาน สุขเกษตร ประธาน กตป. และ กตป. ด้านการส่งเสริมสิทธิ และเสรีภาพของประชาชน (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๗ และแสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>ตัวชี้วัดที่ ๔) มีความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการขับเคลื่อนนโยบาย ภาครัฐที่เกี่ยวข้อง และ ๕) มีระบบที่เชื่อมโยงและบูรณาการกัน เพื่อให้มี ข้อมูลสนับสนุนการกำกับดูแล ยังไม่เหมาะสมกับห้วงเวลา เช่น การสร้าง กลไกการมีส่วนร่วมของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานกำกับ ดูแล ต้องใช้เวลาถึง ๕ ปี ทั้งที่กลไกควรเสร็จตั้งแต่ ๑ - ๒ ปีแรก และ ๓ - ๔ ปีสุดท้ายเป็นผลงานที่เกิดจากกลไกนั้นมากกว่า เช่นเดียวกัน การเชื่อมโยง บูรณาการข้อมูลก็ไม่ทราบว่า จะสนับสนุนการกำกับดูแลได้อย่างไร</p> <p>ตัวชี้วัดที่ ๖ ความพร้อมของระบบที่รองรับการแจ้งเตือนภัยผ่านระบบ โทรคมนาคม ควรเพิ่มจำนวนเคสที่ได้นำมาใช้งานจริง และ impact ที่เกิดขึ้น</p>	<p>- เป้าหมายของยุทธศาสตร์ที่ ๔ เป็นการ ดำเนินการที่ควบคู่ และสอดคล้องกัน ในช่วงระยะเวลา ของแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม การเชื่อมโยง บูรณาการข้อมูลสนับสนุนการกำกับดูแล เช่น การ กำกับดูแลโทรคมนาคม และการกำกับกรนำเข้าเครื่อง วิทยุคมนาคมที่ผ่านการรับรองมาตรฐาน เพื่อมิให้ เกิดผลกระทบเชิงลบต่อความมั่นคงภายใน ราชอาณาจักร และประชาชน</p>



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</p> <p>- นายรณเทพ วัชรภรณ์ (หนังสือที่ AWN.BR ๒๒๐/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทฯ มีความเห็นว่า ตัวชี้วัดในข้อ ๕ และ ๖ ควรมีรายละเอียดที่แสดงให้เห็นว่าสามารถประเมินประสิทธิภาพได้อย่างเป็นรูปธรรม เช่น เมื่อเกิดเหตุภัยพิบัติ ประชากรได้รับการเข้าถึงการแจ้งเตือนมาน้อยแค่ไหน</p> <p>บริษัทฯ ขอเสนอให้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาในการพิจารณาขอรับใบอนุญาต รวมไปถึงเงื่อนไขในการขยายระยะเวลาที่ชัดเจน เพื่อให้ผู้ขอรับใบอนุญาตสามารถกำหนดแผนงานได้อย่างแน่นอน</p> <p>จากการหลอมรวมเทคโนโลยีในปัจจุบันและในอนาคต บริษัทฯ ขอเสนอว่า กสทช. ควรมีการศึกษาและทบทวนการออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการที่ต้องเท่าทันเทคโนโลยีและไม่ก่อให้เกิดความซ้ำซ้อน รวมไปถึงมีการจัดหมวดหมู่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้ขอรับใบอนุญาตให้เข้าใจได้ง่าย</p>	<p>- เห็นสมควรปรับปรุงตัวชี้วัดข้อ ๖) เป็น “๖) มีระบบที่รองรับการแจ้งเตือนภัยผ่านระบบโทรคมนาคม” เนื่องในการดำเนินการ ต้องบูรณาการความร่วมมือหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง เพื่อขับเคลื่อนเกิดการพัฒนาและใช้งานระบบ และรับข้อเสนอแนะไปประกอบพิจารณาในแผนปฏิบัติการภายใต้แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมฯ ต่อไป</p> <p>- การกำหนดกรอบระยะเวลาการพิจารณาขอใบอนุญาต มีกรอบระยะเวลาตามประกาศที่เกี่ยวข้อง</p> <p>- นำความเห็นประเด็นการศึกษาและทบทวนการออกใบอนุญาตในการประกอบกิจการ ไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</p>
<p>๓. บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>- นายศมาธร เทียนกิ่งแก้ว (หนังสือที่ MU ๐๐๓๓/๒๐๒๔ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอความคิดเห็นดังนี้</p> <p>แนวทางดำเนินการ</p> <p>เพิ่ม ข้อที่ ๕ ดังนี้ “ศึกษาและปรับปรุงกฎเกณฑ์อย่างต่อเนื่อง และเร่งกระบวนการในการออกใบอนุญาตฯ ที่ให้บริการโทรคมนาคมใหม่ ๆ (เนื่องจากมีบริการใหม่ ๆ เกิดขึ้นตลอด จึงต้องมีการดำเนินการในการกำหนดบริการใหม่อย่างรวดเร็ว และออกใบอนุญาตฯ อย่างรวดเร็ว) เช่น บริการทางด้านดาวเทียม เป็นต้น เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถนำบริการใหม่ ๆ มาให้บริการกับประชาชนได้อย่างรวดเร็วและเท่าทันกับเทคโนโลยีใหม่ที่เกิดขึ้นใหม่อยู่ตลอดเวลา”</p>	<p>- รับความเห็นไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงการดำเนินการด้านการอนุญาตที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>
<p>๔. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</p> <p>- นายสุรเชษฐ์ ศรีพลกรัง - นายบุญมา ขำโป้ย</p>	<p>การอนุญาตและกำกับดูแล ควรมีขั้นตอนที่กระชับ รวดเร็ว ผ่านสื่อดิจิทัลต่าง ๆ ในรูปแบบ Paperless ให้สอดคล้องกับการหลอมรวมทางเทคโนโลยี ผู้ยื่นขอรับใบอนุญาตได้รับการอำนวยความสะดวกเพิ่มขึ้น โดยมีกฎเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลที่ทันสมัย มีกลไกการกำกับดูแลสอดคล้องกับ</p>	<p>- รับความเห็นไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
(หนังสือเลขที่ เอ็นที รย./๒๕๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗)	บริบทของกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม และภาครัฐสามารถแจ้งเตือนภัยผ่านระบบโทรคมนาคม	
๕. นายคงฉวี รัตนรังสรรค์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)	<p>นิเวศอุตสาหกรรม หากมองเป็นรูปแบบดิจิทัล จะมีการเชื่อมโยงกับผู้ประกอบการ และข้อมูลภาครัฐที่จะนำเข้ามาใช้งานร่วมกันด้วย และถ้าจะเชื่อมโยงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกันให้ได้ ต้องมีการกำหนดกฎระเบียบ และมีรูปแบบของการดึงข้อมูลเข้ามาเกี่ยวข้องหรือไม่ เช่น ในเรื่องของการขับรถ ถ้าเป็นระบบนิเวศน์ดิจิทัลจริง ๆ เรื่องค่าปรับที่เกิดขึ้นจะสามารถดึงข้อมูลได้ และหากมองเรื่องนี้เป็น การสื่อสารทั้งหมด จะเป็นงานเกี่ยวกับ กสทช. ที่ต้องเข้ามาดูหรือไม่ หากเข้าไปเกี่ยวข้องได้จะดีมาก เพราะจะทำให้ผู้ที่รับงานภาครัฐ ไม่ต้องมาบริการจัดการปัญหาในเรื่องของข้อมูล</p> <p>กรณีการรับงานภาครัฐเพื่อทำงาน จะมีการขอทำการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างอุปกรณ์ หรือโครงข่าย หรือข้อมูลที่วิ่งมาในฐานข้อมูลของแต่ละพื้นที่ แต่ยังคงติดในเรื่องของการพิจารณาขอความร่วมมือ เนื่องจากปัจจุบันมีเรื่อง PDPA เข้ามาเกี่ยวข้อง ล่าสุดที่เข้าไปดูเรื่องของงานเรือ จะมีเรื่องของข้อมูลกรมเจ้าท่า และข้อมูลการจดทะเบียนเรือเข้ามาเกี่ยวข้อง แต่เริ่มมีการติดในเรื่องของการถ่ายโอนข้อมูลระหว่างส่วนกัน ในระบบนิเวศน์ดิจิทัล ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะเกี่ยวกันหมด กสทช. อาจจะต้องมองในหลาย ๆ ส่วน ที่อาจไม่ใช่เกี่ยวกับการกำกับดูแลแค่กิจการโทรคมนาคมหรือไม่</p>	<p>- ปัจจุบัน สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ทำหน้าที่ในการจัดทำระบบศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลาง (Government Data Exchange: GDX) ขึ้นเพื่อเป็นศูนย์กลางในการแลกเปลี่ยนข้อมูลดิจิทัลและทะเบียนดิจิทัลระหว่างหน่วยงานของรัฐ เพื่อสนับสนุนการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐในการให้บริการประชาชนผ่านระบบดิจิทัล ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๕ รวมทั้งศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ ประเทศไทย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการให้สอดคล้อง</p>
๖. นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)	<p>มีประเด็นสอบถามดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ที่กล่าวถึงการพัฒนากลไกการกำกับดูแล โดยมีการพัฒนาความร่วมมือ จะหมายถึงการกำกับดูแลในภาพรวมทั้งหมดหรือไม่ เช่น อินเทอร์เน็ต จะมีเรื่องของผู้ให้บริการคอนเทนต์ หรือ SMS ที่เกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการที่ผลิตข้อมูลอะไรต่าง ๆ หรือระบบแพลตฟอร์มดิจิทัลที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน ที่มีการพัฒนากลไกของต่างประเทศด้วย</li> </ul>	<p>- การพัฒนากลไกการกำกับดูแล ครอบคลุมทุกประเด็นที่มีความเกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม โดยในยุคดิจิทัล มีหลายประเด็นที่ก้าวข้ามความเป็นภาคส่วนต่าง ๆ เช่น OTT กสทช. จึงต้องพัฒนาความร่วมมือกับหน่วยงานกำกับดูแลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันขับเคลื่อนประเด็นดังกล่าว ภายใต้อำนาจหน้าที่ ตามกฎหมายของแต่ละ</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มาตรการกำกับดูแลนอกจากเรื่องของการขออนุญาต การพิจารณาเรื่องหลักเกณฑ์ในการที่จะต่ออายุใบอนุญาตต่าง ๆ หรือการให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับผู้ประกอบการ จะอยู่ในมาตรการกำกับดูแลนี้ด้วยหรือไม่</li> <li>- ถ้าเกิดพื้นที่แต่ละพื้นที่ มีการแข่งขันที่ไม่เหมือนกัน มีมาตรการในการตรวจสอบหรือการกำกับดูแลหรือไม่ และจะเป็นมาตรการหนึ่งในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมหรือไม่</li> <li>- เป้าหมายข้อแรกมีการกล่าวถึงการกำกับดูแล ซึ่งคิดว่าน่าจะเป็นภาพรวม ตั้งแต่เรื่องของการขออนุญาต การต่อใบอนุญาต และการเพิ่มเติมของข้อมูลต่าง ๆ เช่น การมีเครือข่ายธุรกิจที่มีโครงข่ายเดียวกัน จะไปเกี่ยวโยงกันด้วยหรือไม่</li> </ul>	<p>หน่วยงาน เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สำนักงาน กสทช. มีภารกิจในการพิจารณาระดับการแข่งขันในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว ซึ่งจะเป็นข้อมูลประกอบการปรับปรุงกฎเกณฑ์ด้านการแข่งขัน ในยุทธศาสตร์ที่ ๑</li> <li>- สำนักงาน กสทช. มีการดำเนินภารกิจในการกำกับดูแล ในส่วนของการต่ออายุใบอนุญาต และการให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับผู้ประกอบการ</li> </ul>
<p>๗. นายอิฐบูรณ์ อ้นวงษา สภาองค์กรของผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>เรื่องประสิทธิภาพในการกำกับดูแลของ กสทช. โดยตรง ทั้งที่มีกฎหมายบัญญัติไว้อยู่แล้ว และเรื่องของการทบทวนกฎหมาย อาจจะไม่ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งภัยไซเบอร์ที่เกิดขึ้นกับประชาชน เช่น การออกมาตรการที่ค่อนข้างมีความล่าช้าในการจัดการเบอร์ที่มีปัญหา มีภัยต่อผู้บริโภค เพราะฉะนั้นเป็นความคาดหวัง ในมุมมองของผู้บริโภค ที่อยากเห็นการกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพ คือ มีความรวดเร็วต่อสถานการณ์ และจะทำให้ กสทช. มีความคล่องแคล่ว คล่องตัวในการจัดการปัญหาภัยที่เกิดขึ้นในทุกวันนี้ให้แก่ประชาชนได้อย่างไร เพื่อให้ประชาชนมีความเชื่อมั่น และศรัทธาในองค์กรอิสระของ กสทช.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช.</li> </ul>
<p>๘. บริษัท สนุก ชิสดีมส์ (ประเทศไทย) จำกัด - Anchaya Promsakha Na Sakonnakorn (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>เห็นสมควร</p>	<p>ข้อเสนอแนะมีความสอดคล้องกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช.</p>
<p>๙. บริษัท มานะชัย เทคโนโลยี จำกัด - นางนริสา เทียวตระกูล</p>	<p>การพัฒนา ปรับปรุงกฎเกณฑ์ด้านการอนุญาตและกำกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ปรับปรุงมาตรฐานทางเทคนิค</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
(ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๗)	ของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ให้ทันสมัยต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี เชื่อมต่อหลายระบบเข้าด้วยกัน จะช่วยให้ผู้บริโภคหรือผู้รับบริการ มีความสะดวกสบายในการเข้าถึงบริการและใช้งานที่หลากหลายผ่านช่องทางเดียว ด้วยข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วน รวดเร็ว และเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด	
๑๐. บริษัท จัสเทล เน็ตเวิร์ค จำกัด - นางสาวติมา สุระรัตน์ชัย (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๗)	เห็นว่า การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการอนุญาตและกำกับดูแล ควรรวมไปถึงการจัดให้มีช่องทางในการขอคำปรึกษาหรือข้อแนะนำในทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตและกำกับดูแล เพื่อให้ผู้ประกอบการเกิดความเข้าใจ และสามารถปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วยิ่งขึ้น	- สำนักงาน กสทช. มีคู่มือการจัดทำข้อมูลเพื่อขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และคู่มือการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง

**ประเด็นที่ ๒.๕ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ การยกระดับการคุ้มครองและเสริมสร้างความเข้มแข็งแก่ผู้บริโภคในยุคดิจิทัล**

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๑. สมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ - นายสืบศักดิ์ สืบศักดิ์ (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)	<p><b>[แนวทางการดำเนินงาน]</b> - ขอปรับปรุงเป็น</p> <p>๔) สลัดคำ สนับสนุนให้ผู้ประกอบการนำระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนด้วยรูปแบบบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์บนโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile ID) ไปใช้เป็นทางเลือกหนึ่งของ Digital ID ของประเทศ เพื่อให้ประชาชนสามารถใช้บริการที่สำคัญของภาครัฐและเอกชน และทำธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ได้อย่างปลอดภัย</p> <p><b>[แนวทางการดำเนินงาน]</b> - ขอเพิ่มเติม</p> <p>(ขอเพิ่มข้อ ๓.๖) ส่งเสริมให้ผู้บริโภคมี digital literacy ที่เหมาะสมกับ เพื่อให้ผู้บริโภคสามารถใช้บริการโทรคมนาคมได้อย่างเหมาะสม การนำบริการโทรคมนาคมไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันอย่างมีประสิทธิภาพ การป้องกันภัยทางไซเบอร์ในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การหลอกลวงทางออนไลน์ รวมไปถึงการสร้างตระหนักรู้เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล</p>	<p>- นำความเห็นมาปรับปรุงแนวทางการดำเนินงาน ข้อ ๔) เป็น “สนับสนุนให้ผู้ประกอบการนำระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนด้วยรูปแบบบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์บนโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile ID) ไปใช้เป็นทางเลือกหนึ่งของ Digital ID ของประเทศ เพื่อให้ประชาชนสามารถใช้บริการที่สำคัญของภาครัฐและเอกชน และทำธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ได้อย่างปลอดภัย”</p> <p>- นำความเห็นมาเพิ่มเติมแนวทางการดำเนินงาน ข้อ ๖) ส่งเสริมให้ผู้บริโภคมีทักษะ ความรู้ความสามารถในการประยุกต์ใช้ดิจิทัลอย่างรู้เท่า</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๒. บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</p> <p>- นางสาววิมา แสงศิริภิญโญ (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทเห็นว่าแนวทางการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ที่ ๕ นี้ควรมีความสอดคล้องกับพันธกิจและเป้าประสงค์ที่จะส่งเสริมและสร้างความเข้มแข็งให้กับผู้ประกอบการ จึงขอเสนอข้อความเป็นดังนี้</p> <p><b>แนวทางการดำเนินงาน</b></p> <p>๔) สนับสนุนให้ผู้ประกอบการนำระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนด้วยรูปแบบบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์บนโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile ID) ไปใช้เป็นทางเลือกหนึ่งของ Digital ID ของประเทศ เพื่อให้ประชาชนสามารถใช้บริการที่สำคัญของภาครัฐและเอกชน และทำธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ได้อย่างปลอดภัย</p>	<p>ทัน (Digital Literacy / Digital Wellness) เพื่อให้ครอบคลุมเรื่อง Digital Literacy</p>
<p>๓. นายปรีดี นักงาน เครือข่าย กสทช. ภาคประชาชน (กทม.) (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>อยากให้เพิ่มเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ข้อที่ ๕) ว่า “ประชาชนผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมมีความตระหนักในสิทธิของตนเอง” เพื่อให้เครือข่ายผู้บริโภคเข้ามามีบทบาทมากยิ่งขึ้น</p> <p>อยากให้เพิ่มตัวชี้วัด ข้อที่ ๖) ว่า “มีเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม” เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์</p> <p>อยากให้เพิ่มแนวทางการดำเนินงาน ข้อที่ ๓.๖ ว่า “ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายผู้บริโภค”</p>	<p>- นำความเห็นเพิ่มเติมเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ข้อ ๕) ตัวชี้วัดข้อ ๖) และแนวทางการดำเนินงาน ข้อ ๕) เพื่อให้ครอบคลุมประเด็นการส่งเสริมการรวมกลุ่ม ดังนี้</p> <p>๑. เป้าหมายของยุทธศาสตร์ข้อ ๕) เครือข่ายผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมมีความเข้มแข็งและมีส่วนร่วม</p>
<p>๔. คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค</p> <p>- นายชาญวิทย์ โวหาร (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗ และไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>ในยุทธศาสตร์ที่ ๕ มีการมุ่งเน้นให้ผู้บริโภคมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องสิทธิผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม และภัยคุกคามผ่านช่องทางโทรคมนาคม จะเห็นได้ว่า ในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ การคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม และการให้บริการเพื่อประโยชน์สังคมและสาธารณะ ในตัวชี้วัดที่ ๕.๑ ระบุเป็นสิทธิพื้นฐานในการใช้บริการโทรคมนาคม แต่ใน (ร่าง) แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ ในเป้าหมายยุทธศาสตร์ ข้อที่ ๑ และตัวชี้วัด ข้อ ๑ ใช้คำว่า “สิทธิผู้บริโภค” นั้น มีความหมายที่แตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร หรือเป็นคำที่มีความหมายไม่</p>	<p>๒. ตัวชี้วัดข้อ ๖) เครือข่ายผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมมีระดับการมีส่วนร่วมทั้งด้านการได้รับข้อมูลข่าวสาร การให้ความเห็น และการเข้ามามีบทบาทร่วม เป็นอย่างน้อย</p> <p>๓. แนวทางการดำเนินงาน ข้อ ๕) ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม และสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมทั้งด้านการได้รับข้อมูลข่าวสาร การให้ความเห็น และการเข้ามามีบทบาทร่วม</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>เหมือนกันอย่างไร หากต้องการการยกระดับของแผนควรเพิ่มการยกระดับจากผู้บริโภคเป็นการทำงานในเครือข่ายผู้บริโภค</p> <p>เป้าหมายของยุทธศาสตร์ ข้อ ๑ ระบุว่า ประชาชนในวงกว้างรับรู้ รับทราบถึงสิทธิของผู้บริโภค รวมถึงภัยคุกคามใหม่ ๆ อย่างทันต่อเหตุการณ์ ข้อ ๒ ประชาชนมีความเชื่อมั่นในการใช้บริการโทรคมนาคม ข้อ ๔ ประชาชนมีทางเลือกในการแสดงตัวตนเพื่อทำธุรกรรมได้อย่างปลอดภัย และระบุในหัวข้อ ตัวชี้วัดที่ ๑) ประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้รับรู้ รับทราบถึงสิทธิของผู้บริโภค จึงตั้งข้อสังเกตว่า คำว่าประชาชนในวงกว้างในหัวข้อเป้าหมายของยุทธศาสตร์ และคำว่าประชาชนกลุ่มเป้าหมายในหัวข้อ ตัวชี้วัดมีความแตกต่างกันอย่างไร ทำไมตัวชี้วัดจึงกำหนดเพียงประชาชนกลุ่มเป้าหมายทั้ง ๆ ที่เป้าหมายของยุทธศาสตร์กำหนดว่าเป็นประชาชนในวงกว้าง ทำให้เห็นว่าเป้าหมายในตัวชี้วัดจะมีความแตกต่างกัน</p> <p>เป้าหมายของยุทธศาสตร์ ที่ใช้คำว่า “ประชาชนในวงกว้าง...” และ ตัวชี้วัด ที่ใช้คำว่า “ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย...” อยากให้เพิ่มเติมเรื่องกลุ่มเปราะบาง แม้ว่าในเรื่องของกิจการโทรคมนาคม เวลากล่าวถึงกลุ่มเป้าหมาย จะไม่มีการจำกัดว่าจะเป็นเพศ วัย ไตก็ตาม แต่อยากให้มีความสำคัญเกี่ยวกับ เรื่องของผู้ด้อยโอกาส และกลุ่มเปราะบาง ในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ เพื่อที่จะให้พวกเขาได้รับ และได้มีโอกาสในการเข้าถึง</p> <p>การทำให้ประชาชนในวงกว้างได้รับรู้รับทราบถึงสิทธิผู้บริโภค จากการจัดกิจกรรมให้ความรู้ความเข้าใจให้แก่แกนนำ ๗๗ จังหวัด จะต้องมีการประเมินผล เพื่อมาปรับเป็นเป้าหมายในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ เพื่อให้เกิดความชัดเจน เช่น การกำหนดให้มี Road Map ของการเสริมสร้างความรู้แก่กลุ่มเป้าหมาย ว่าจะสามารถสิ้นสุดการทำงานหรือการส่งต่อไปยังหน่วยงานอื่นๆ เพื่อผลักดันให้การนำแนวคิด กระบวนการทำงาน ให้ได้รับการสนับสนุนจากแผนพัฒนาจังหวัดหรือตำบลได้ หรือการกำหนดสิทธิ</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับความเข้มแข็งของผู้บริโภคเป็นรายบุคคลก่อน อย่างไรก็ตาม ในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๗๑) ได้กำหนดให้มีการส่งเสริมการสร้างเครือข่ายผู้บริโภคไว้แล้ว</p> <p>- ประเด็นข้อสังเกตต่อคำว่า “ประชาชนในวงกว้าง” ในเป้าหมายของยุทธศาสตร์ที่ ๑ กับคำว่า กลุ่มเป้าหมาย ในตัวชี้วัด เนื่องจาก “ประชาชนในวงกว้าง” เป็นการแสดงเจตนาที่สอดคล้องกับคำว่า “การรับรู้ รับทราบถึงสิทธิ...” ในขณะที่การกำหนดตัวชี้วัด ต้องกำหนดให้สามารถนำมา วัดได้ จึงได้ใช้คำว่า “...กลุ่มเป้าหมาย” ซึ่งเป็นตัวแทนในการวัด “ในวงกว้าง”</p> <p>- “ประชาชนในวงกว้าง หมายถึงรวมถึงคนพิการ ผู้สูงอายุ ผู้ด้อยโอกาส และผู้มีความหลากหลายด้วย กรณีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. กำหนดให้มี Road Map ของการเสริมสร้างความรู้แก่กลุ่มเป้าหมาย นั้น จะนำไปใช้ในการกำหนดแผนปฏิบัติงานต่อไป</p> <p>- รับความคิดเห็นประเด็นต่าง ๆ เช่น การบังคับใช้กฎหมายกับผู้ประกอบการอย่างเข้มงวด และการแก้ไขปัญหาเรื่องของแก๊งคอลเซนเตอร์ หรือ SMS หลอกหลวง การเข้าถึงช่องทางการร้องเรียนและช่องทางการสร้างความตระหนักรู้ การจัดการเรื่อง</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ผู้บริโภครู้ว่า ภายใน ๑ ปี จะให้ประชาชนได้รับรู้สิทธิผู้บริโภคอะไรเป็นหลัก และมีความรู้ความเข้าใจอย่างถ่องแท้</p> <p>ย้อนกลับไปดูเรื่องความสำเร็จของแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ ในเรื่องของการรวมแกนนำเครือข่าย ๗๗ จังหวัด ถ้าหากทำแบบนี้ ทุกปี และปีนี้จะทำอีก ขอแนะนำว่าสำนักงาน กสทช. อาจจะต้องทำ Roadmap ว่าปีในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ จะทำอย่างไรบ้าง เพื่อที่จะรู้จุดจบว่าปีนี้มีกรอบอะไรบ้าง และประสบความสำเร็จอะไรบ้างที่คิดว่าจะเป็นเชิงคุณภาพ เพื่อที่จะทราบว่าจะต่อไปจะยกระดับการทำงานในด้านนี้อย่างไร ถ้าเป็นการยกระดับ อาจต้องยกระดับการทำงานเกี่ยวกับกลุ่มที่เป็นผู้บริโภค หรือแกนนำ มาเป็นการทำงานกับเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น เพราะถ้ายังคงไปมุ่งเน้นที่แกนนำ จะทำได้ไม่จบ สืบเนื่องจากประชาชนที่ใช้หมายเลขโทรศัพท์หรือโทรศัพท์ที่มีจำนวนมาก แต่กลุ่มเป้าหมายต่อปีของสำนักงาน กสทช. มีค่อนข้างน้อย โดยจากแผนแม่บท ฉบับที่ ๒ สำนักงาน กสทช. สามารถอบรมให้กับกลุ่มที่เป็นตัวแกนนำ ได้แค่หนึ่งหมื่นหกพันคน ดังนั้น อยากจะเห็น Roadmap ถูกบรรจุในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ หรือแผนปฏิบัติการ เพื่อที่จะได้เห็นจุดจบหรือประสิทธิภาพในการทำงาน และการที่จะสร้างแกนนำ หรือเครือข่ายที่ดี สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องมีการติดตามประเมินผลตรงนี้ด้วย และสิ่งที่สำคัญ คือ อาจจะต้องมีการสนับสนุนงบประมาณบางอย่างเป็นจุดเริ่มต้น ก่อนที่จะไปประสานงานกับแผนระดับภาค ระดับจังหวัด หรือระดับอำเภอ ซึ่งจะทำให้เขามีความเข้มแข็งเหมือนกับตัวยุทธศาสตร์ที่กล่าวว่าจะมีการเสริมสร้างความเข้มแข็งแก่ผู้บริโภคในยุคดิจิทัล</p> <p>การสร้างความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิผู้บริโภคนอกเหนือจากการสร้างแกนนำ และการให้ความรู้แก่ประชาชนนั้น เพื่อเป็นการยกระดับตามแผนแม่บทจึงควรสร้างหรือให้ความสำคัญต่อการสร้างความเข้มแข็งของความเป็น</p>	<p>ร้องเรียนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น การพัฒนาเครื่องมือในการตรวจสอบความเร็วของอินเทอร์เน็ต การสุ่มตรวจสัญญาณโทรคมนาคม ไปพิจารณาประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</p> <p>- กรณีการพัฒนาหรือปรับปรุงกฎหมายที่รองรับสถานการณ์ในยุคดิจิทัล ครอบคลุมอยู่ในแนวทางการดำเนินงานข้อ ๓.๓) ทบทวนหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคให้สอดคล้องกับบริบทปัจจุบัน</p>



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>เครือข่ายผู้บริโภค ซึ่งจะเป็นการยกระดับการทำงานของแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ อย่างแท้จริง เนื่องจากการทำงานที่สนับสนุนความเป็นเครือข่ายของผู้บริโภค จะต้องประกอบด้วย การมีแกนนำที่ดี การมีกลไกเครือข่าย การมีวัตถุประสงค์ เป้าหมายการทำงาน การมีกิจกรรม การจัดการประชุมอย่างต่อเนื่อง มีคณะทำงาน และมีความเชื่อมโยงการทำงานระหว่างกลุ่มและเครือข่ายอื่น โดยเฉพาะการมีความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) หรือสภาองค์กรของผู้บริโภคที่เป็นภาคประชาสังคม รวมทั้งการให้ความสำคัญต่อกลุ่มเปราะบางในสังคม ในการเข้าถึงสิทธิผู้บริโภคอย่างเท่าเทียมเหมือนกับผู้บริโภคทั่วไป ซึ่งจะต้องมีการสนับสนุนที่แตกต่างกันออกไป</p> <p>ในการทำงานเกี่ยวกับผู้บริโภค จะต้องมีคำสำคัญ ในเรื่องของการมีกลไกการทำงาน ไม่ว่าจะเป็คำว่ ผู้บริโภค แกนนำ เครือข่าย และกลไก จึงอยากให้มีการบรรจุตรงนี้เข้าไปในแผนแม่บทด้วย</p> <p>เรื่องการบังคับใช้กฎหมายกับผู้ประกอบการอย่างเข้มงวด โดยเฉพาะประกาศเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม อยากทราบว่าตั้งแต่ประกาศฉบับนี้ออกจนกระทั่งปัจจุบัน มีการปรับผู้ประกอบการเป็นจำนวนเงินที่เกี่ยวข้องกับกรณีเรื่องร้องเรียนกับผู้บริโภคแล้วประมาณเท่าใด เพื่อที่จะเป็นตัวชี้วัดที่ชัดเจนไป พร้อมทั้งอาจจะต้องดูว่าความเข้มข้นและการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้เพิ่มมากขึ้น ซึ่งเรื่องนี้เป็นแค่ตัวอย่างเท่านั้น ไม่ใช่เรื่องที่บีบบังคับอะไร</p> <p>เรื่องยุคดิจิทัล ถ้าสมมุติว่า ณ วันนี้ เทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไป ต้องประสานงานเชื่อมโยงกับหน่วยงานต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ และสำนักงาน กสทช. อาจจะไม่สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงได้อย่างสำเร็จ จึงอาจจะต้องมีการบูรณาการการทำงาน และ</p>	



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ประสานงานกับหน่วยงานอื่น แต่ยังไม่ค่อยเห็นลักษณะการทำงานมากเท่าใด ยกตัวอย่างเช่น ในเรื่องของแก๊งคอลเซนเตอร์ หรือ SMS หลอกหลวงประชาชน สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถจัดการได้อย่างเบ็ดเสร็จ ทำงานได้แค่บางส่วน และก็มี MOU ในด้านความร่วมมือต่าง ๆ แต่อยากจะดูผลลัพธ์ว่าท้ายสุดคดีที่เกิดขึ้นลดลง จำนวนเงินที่ประชาชนเสียเงินไปมาก ๆ ต่อปีลดลงหรือไม่ และเข้าใจว่าถ้ากำหนดได้เป็น KPI ได้ จะทำให้การทำงานของสำนักงาน กสทช. มีความชัดเจนเพิ่มมากขึ้น</p> <p>ข้อเสนอต่อเป้าหมายของยุทธศาสตร์ แผนแม่บทโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ จะต้องมีการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การมุ่งเน้นต่อการสร้างเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมให้พัฒนาความเข้มแข็ง เพื่อเป็นการยกระดับอย่างแท้จริง</li> <li>- การอบรมกับกลุ่มเป้าหมาย พบว่าในแผนแม่บทโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ มีผู้ที่ผ่านการอบรมไปแล้วจำนวน ๑๖,๘๐๐ คน ซึ่งยังไม่ตอบโจทย์ประชาชนในวงกว้างที่เป็นผู้ใช้บริการโทรคมนาคม เป็นหลายสิบล้านคนจึงต้องปรับกลยุทธ์ใหม่</li> <li>- ต้องสร้างกลไกการทำงานไปสู่ความเป็นเครือข่ายผู้บริโภคทั้งในระดับอำเภอ จังหวัด ภาค และประเทศ เพื่อเป็นกลไกในการขับเคลื่อนแนวคิดและความเข้าใจถึงสิทธิผู้บริโภค รวมทั้งการมีความสามารถในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อกิจการโทรคมนาคม</li> </ul> <p>เรื่องช่องทางในการร้องเรียนที่มีความหลากหลาย จากที่เข้าไปดูในเว็บไซต์ของ กสทช. ไม่พบในเรื่องของแบบฟอร์มในการร้องเรียน ฟังจะมีเมื่อประมาณหลัง ๆ นี้เอง ตั้งแต่ มกราคม ปี ๖๖ ถึงปลายปี ไม่พบแบบฟอร์มในการร้องเรียน เพราะฉะนั้นกรณีที่ถูกแฉ หรือกรณีที่ข้อมูลล้น จำเป็นที่จะต้องมีการแก้ไขด้วยความรวดเร็ว เพราะการเข้าถึงข้อมูลต่าง ๆ ถือว่าเป็นสิ่งที่มีความสำคัญ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ตัวชี้วัด ข้อ ๒) การมีช่องทางสร้างความตระหนักรู้ที่เข้าถึงประชาชนในวงกว้างและทันต่อสถานการณ์ นอกเหนือจากการมีช่องทางแล้ว ควรเพิ่มการเผยแพร่ข้อมูลการเข้าถึงการร้องเรียนและการเข้าถึงข้อมูลที่มีความหลากหลาย จากงานศึกษาของที่ปรึกษาเพื่อติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. โดยมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (มศว.) จากแบบสอบถาม ๒,๑๕๑ ชุด พบว่า ประชาชนร้อยละ ๖๕ ไม่ทราบช่องทางการร้องเรียนของ กสทช. และประชาชนร้อยละ ๗๐ ไม่ทราบผลิตภัณฑ์ของ กสทช. เช่น แอปพลิเคชัน ๓ ชั้น, กสทช. ๑๒๐๐, NetCare เป็นต้น ดังนั้น จึงต้องเพิ่มทั้งการมีช่องทางการสร้างความตระหนักรู้ และช่องทางการร้องเรียนของ กสทช.</p> <p>แนวทางการดำเนินงาน ข้อ ๒ การพัฒนากลไกในการจัดการเรื่องร้องเรียนให้แก่ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ให้มุ่งเน้นด้านความมีประสิทธิภาพในการจัดการเรื่องร้องเรียนให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน ตามมาตรา ๔๖ ใน พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ นับแต่วันที่ได้รับหนังสือร้องเรียน และตามข้อ ๑๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ หากมีการดำเนินการล่าช้าเท่ากับเป็นการสร้างความไม่ยุติธรรมให้แก่ผู้ร้องเรียนและประชาชน</p> <p>จำนวนเรื่องร้องเรียนที่มีจำนวนลดลงไม่ได้เป็นสิ่งยืนยันถึงในด้านการมีประสิทธิภาพแต่อย่างใด เนื่องจากประชาชนยังคงพบปัญหาเรื่องร้องเรียนในปัญหาเดิมๆ เช่น ในปี ๒๕๖๖ ยังคงพบประเด็นเรื่องร้องเรียน คือ ๑) การยกเลิกบริการ ๒) ปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการ ๓) การคิดค่าบริการผิดพลาด ๔) คุณภาพสัญญาณ (QoS) และ ๕) ปัญหาเกี่ยวกับการได้ข้อความสั้น (SMS) เมื่อมองเรื่อง SMS อาจมองว่าปัญหาลดลง แต่ในความเป็นจริงเรื่อง SMS สำนักงาน กสทช. ไม่ได้รับเป็นเรื่องร้องเรียนในกรณีที่เกิดจาก</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>มีจรรยาบรรณ แต่จะรับกรณีที่เกี่ยวข้องกับเรื่อง SMS ราคาสูง หรือ SMS คิดเงินเท่านั้น</p> <p>หากจะย้อนประเด็นปัญหาเรื่องร้องเรียนไปตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๖ ก็จะเป็นปัญหาร้องเรียนที่ไม่ได้แตกต่างกับปัญหาในปัจจุบันแต่อย่างใด ดังนั้น จึงต้องจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียนอย่างเป็นระบบ กล่าวคือ จะต้องไม่แก้ไขเฉพาะเป็นรายกรณีๆ ไปเท่านั้น กล่าวคือจะต้องแก้ไขปัญหาโดยการออกประกาศมาตรการ/แนวทางกำกับ การบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มข้นและเด็ดขาด เพื่อที่ กสทช. จะได้ไม่ต้องแก้ปัญหาเป็นรายเรื่องซึ่งต้องใช้เวลาในการดำเนินการ ดังนั้น จะทำให้เรื่องร้องเรียนที่เข้ามาใหม่จะมีจำนวนไม่มาก จึงจะทำให้การแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนภายใน ๓๐ วัน มีประสิทธิภาพ และหากยังดำเนินการแก้ไขปัญหาไม่ได้ เห็นควรสนับสนุนให้ภาคประชาชนเข้ามาเป็นส่วนร่วมจัดการเรื่องร้องเรียน ดังเช่นองค์กร Telecommunications Industry Ombudsman (TIO) หรือ Australian Competition &amp; Consumer Commission ประเทศออสเตรเลีย โดยองค์กรกลางจะทำหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนจากผู้ร้องเรียน และแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนภายหลังที่ผู้ประกอบการไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาหรือละทิ้งเรื่องร้องเรียน หลังจากนั้นจึงนำเรื่องดังกล่าว เข้าสู่การพิจารณาวินิจฉัยกับหน่วยงานกำกับอย่างเป็นทางการเป็นกระบวนการต่อไป โดยมีมาตรการให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขปัญหา ก่อนเป็นลำดับแรก และยังไม่ได้รับแก้ไข ถ้านำเรื่องสู่กระบวนการของ กสทช. เป็นผู้วินิจฉัย แต่จะมีค่าปรับในอัตราสัดส่วนสูงมากขึ้นตามลำดับ เป็นต้น รวมทั้งให้นำประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณา อันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนราคาสูง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาบังคับใช้อย่างจริงจัง เพื่อใช้เป็นกลไกในการคุ้มครองผู้บริโภค</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ทั้งนี้ ส่วนหนึ่งจะเป็นการลดปัญหาภัยคุกคามทางไซเบอร์ ข้อความที่ไม่ได้สมัครใช้บริการโทรศัพท์และมีข้อความหลอกหลวงได้อีกด้วย</p> <p>ข้อเสนอต่อแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ ในการพัฒนาโลก การจัดการเรื่องร้องเรียนจึงต้องเน้นแผนทำงานเชิงรุกมากกว่าเชิงตั้งรับปัญหา โดยใช้การกำกับผู้รับใบอนุญาตอย่างมีกระบวนการ ความชัดเจน และใช้เครื่องมือกำกับให้เป็นประโยชน์สูงสุด การสนับสนุนให้ภาคประชาสังคมเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรื่องร้องเรียนจะเป็นความร่วมมือที่มีทิศทางและเป็นประโยชน์ การให้ความสำคัญต่อกลุ่มเปราะบาง ความพิการที่มีความแตกต่างกันของคนพิการจะต้องได้รับการบรรจุในแผนแม่บทฉบับนี้ เพื่อยกระดับการคุ้มครองผู้บริโภคกลุ่มคนเปราะบางได้อย่างเข้าถึง เท่าทัน และได้รับการพัฒนา</p> <p>ยังไม่มีเครื่องมือใดเลยที่จะประจำตัวให้ผู้บริโภคในการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล ได้ด้วยตนเอง ทำให้ต้องประสานงาน หรือขอความร่วมมือผู้ประกอบการมากมาย การสนับสนุนและเสริมสร้างให้ผู้บริโภคได้มีเครื่องมือเป็นของตนเอง จะเป็นแนวทางในการคุ้มครองและเฝ้าระวังปัญหาของผู้บริโภคเองได้เป็นอย่างดี เช่น ควรสนับสนุนให้ผู้บริโภคได้มีเครื่องมือในการตรวจสอบความเร็วของอินเทอร์เน็ต (Speed test) ที่ใช้แอปพลิเคชันที่ได้รับการยอมรับทั้ง กสทช. ผู้รับใบอนุญาตและผู้บริโภค และมีความเป็นสากล การมีเครื่องมือในการตรวจการคิดค่าใช้จ่ายบริการเป็นวินาที เป็นต้น</p> <p>เพื่อที่จะเป็นการลดปัญหาที่สร้างความไม่เป็นธรรมต่าง ๆ</p> <p>ต้องมีการปรับปรุงแก้ไขประกาศให้มีความทันสมัยเพิ่มขึ้น และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ อาจจะต้องเพิ่มเติมประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากฎหมายที่รองรับสถานการณ์ในยุคดิจิทัลด้วย</p> <p>การยกระดับการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคในยุคดิจิทัล ควรบรรจุในแผนแม่บทโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ โดยการปรับปรุงประกาศ</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>กสทช. เรื่อง มาตรฐานสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่พบว่า มีความล้าสมัยไม่ทันต่อปัญหาในยุคดิจิทัลแล้ว เพราะประกาศนี้ถือว่ามีความสำคัญต่อผู้บริโภคเป็นอย่างมาก เนื่องจากมีหมวดที่กำหนดสัญญาการให้บริการโทรคมนาคม สิทธิ และหน้าที่ ของ ผู้ให้บริการและ ผู้ใช้บริการ รวมทั้งสิทธิในด้านอื่นๆ แต่แผนแม่บทฉบับนี้ละเลยความสำคัญ ทั้งที่ระบุว่า จะก้าวไปสู่ยุคดิจิทัล ดังนั้น จึงควรปรับปรุงประกาศนี้ให้เท่าทัน และมีความทันสมัย</p> <p>การคุ้มครองสัญญาโทรคมนาคมของ กสทช. จะต้องมีระบบการคุ้มครองด้วยระบบของตนเองเป็นระยะๆ เพื่อนำมาปรับปรุงการให้บริการของประชาชน</p> <p>ข้อเสนอนี้เป็นการปรับปรุงและพัฒนาประกาศที่ล่าช้าให้ทันต่อยุคดิจิทัล ในการเชื่อมโยงกับหน่วยงานภายนอกอย่างเป็นรูปธรรมในการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เพราะอนาคต กสทช. จะแก้ไขปัญหาโทรคมนาคมยุคหลอมรวมไม่ได้เองอย่างโดดเดี่ยว หากยังไม่ปรับตัวประกาศให้ชัดเจนเท่าทัน และคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างเป็นระบบและมีกระบวนการที่ชัดเจน</p> <p>นอกจากนี้ มาตรา ๓๑ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กำหนดให้ กสทช. แต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ณ วันนี้ ยังไม่ได้คณะกรรมการชุดนี้เลยตั้งแต่ปีใหม่เป็นต้นมา เท่ากับว่า เรื่องร้องเรียนที่จะต้องผ่านการพิจารณาจาก กสทช. ก่อนข้างไม่ได้รับการพิจารณา เพราะฉะนั้น เรื่องร้องเรียนต่าง ๆ เหล่านี้ก็เสมือนว่ามีความล่าช้า และสร้างความไม่เป็นธรรมในการจัดการเรื่องร้องเรียนกับทางผู้บริโภค อาจจะต้องเร่งรัดให้มีคณะกรรมการชุดนี้เร็วมากขึ้น แต่สิ่งที่สะท้อน คือ อยากให้มีการจัดการเรื่องร้องเรียนอย่างเป็นระบบและมีความต่อเนื่อง อย่าให้ขาดช่วง</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
<p>๕. นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>ขออนุญาตพูดแทนคุณอิฐบูรณ์ เนื่องจากคุณอิฐบูรณ์ได้ฝากเรื่องไว้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- เป้าหมายของยุทธศาสตร์ กล่าวถึง “ประชาชนในวงกว้าง...” ซึ่งอาจจะกว้าง และไม่แน่ใจว่ารูปธรรมจะได้ขนาดไหน แต่อยากให้เพิ่มในเรื่องของการสนับสนุนการยกระดับให้มีการรวมกลุ่มของผู้บริโภค ในการคุ้มครองผู้บริโภคและสิทธิผู้บริโภคให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น และเรื่องของการส่งเสริมสนับสนุนให้มีการประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ของผู้บริโภค และให้เครือข่าย หรือภาครัฐให้ความรู้กับผู้บริโภคในเรื่องสิทธิ และการใช้บริการโทรคมนาคม จากที่ดูข้อมูลในเว็บไซต์ของ กสทช. ปรากฏว่าไม่มีช่องทางประชาสัมพันธ์ หรือข้อมูลที่ผู้บริโภคเข้าถึงได้เลย ค่อนข้างยากมาก และเห็นว่าอาจจะต้องปรับเรื่องข้อมูลการให้ความรู้ ว่าจะป็นรูปแบบใดที่ผู้บริโภคสามารถเข้าไปดูได้อย่างง่ายขึ้น</li> <li>- ประเทศไทยมีเครือข่ายองค์กรผู้บริโภคมากมาย โดยเฉพาะมูลนิธิ หรือสภาองค์กรของผู้บริโภค ซึ่งมีผู้บริโภค ๓๑๙ องค์กร ในเครือข่าย ที่สามารถทำงานสร้างความรับรู้ให้กับผู้บริโภคได้ เพราะฉะนั้น การสนับสนุนให้เกิดเครือข่ายองค์กรของผู้บริโภค และสร้างการมีส่วนร่วมของเครือข่าย เป็นเรื่องที่สำคัญ ทั้งนี้ การรับรู้ไม่ใช่แค่การรับรู้ในสื่ออย่างเดียว คนที่เข้าถึงถึงเรื่องสื่อ ก็จะมีประชาชน คนทำงาน เครือข่ายองค์กรผู้บริโภคในพื้นที่ หรือชุมชนต่าง ๆ ที่มีแกนนำของกลุ่มผู้บริโภค ที่สามารถที่ช่วยให้ผู้บริโภคในพื้นที่เกิดการรับรู้ได้</li> <li>- เรื่องความไม่เป็นธรรม ไม่ทราบว่าการตัดสินใจเป็นของหน่วยงานกำกับดูแลหรือไม่ และเห็นว่าอาจจะใช้คำว่า “การส่งเสริมการคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคในการใช้บริการโทรคมนาคมให้มีคุณภาพ” ซึ่งหมายถึง ผู้บริโภคได้รับการคุ้มครองที่ดี และคุณภาพของหน่วยงานกำกับดูแลสามารถทำให้ผู้บริโภคได้รับการคุ้มครองสิทธิ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- นำความเห็นมาเพิ่มเติมเป้าหมายของยุทธศาสตร์ข้อ ๕) ตัวชี้วัดข้อ ๖) และแนวทางการดำเนินงานข้อ ๕) เพื่อให้ครอบคลุมประเด็นการส่งเสริมการรวมกลุ่ม ดังนี้</li> <li>๔. เป้าหมายของยุทธศาสตร์ข้อ ๕) เครือข่ายผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมมีความเข้มแข็งและมีส่วนร่วม</li> <li>๕. ตัวชี้วัดข้อ ๖) เครือข่ายผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมมีระดับการมีส่วนร่วมทั้งด้านการได้รับข้อมูลข่าวสาร การให้ความเห็น และการเข้ามามีบทบาทร่วม เป็นอย่างน้อย</li> <li>๖. แนวทางการดำเนินงาน ข้อ ๕) ส่งเสริมการสร้างเครือข่ายผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม และสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมทั้งด้านการได้รับข้อมูลข่าวสาร การให้ความเห็น และการเข้ามามีบทบาทร่วม</li> </ul>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>เมื่อเกิดความไม่เป็นธรรม ความเป็นธรรมจะถูกตัดสินอีกกรอบหนึ่ง นั่นคือ การต้องมีการโต้แย้งกัน และข้อจัดการ แต่ถ้าผู้บริโภคได้รับการคุ้มครองสิทธิที่ดี มีคุณภาพ จะสามารถทำให้ผู้บริโภคได้รับการดูแลได้โดยไม่ต้องร้องเรียนหรือร้องขอ ก็คืออาจจะเป็นการทำงานเชิงรุกของหน่วยงานกำกับดูแลด้วย</p> <p>ผู้แทนสภาองค์กรของผู้บริโภค ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากสถานการณ์ TRUE-DTAC ที่มีการควบรวมกัน และ AIS กับ 3BB จะเห็นว่าผู้บริโภคมีการบ่น หรือเผยแพร่ผ่านสื่อโซเชียลต่าง ๆ ว่า คุณภาพ ราคา สัญญา หรือการถูกเปลี่ยนแพ็คเกจ โดยไม่ได้รับความเป็นธรรมออกมาเรื่อย ๆ หลังจากการควบรวม ดังนั้น จึงเล็งเห็นว่าแผนการพัฒนาคควรรองรับในสิ่งที่จะเกิดขึ้นหลังจากการควบรวม และควรจะต้องปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น เช่น การสร้างความเชื่อมั่นในการใช้บริการโทรคมนาคม ควรมีมาตรการ หรือกลไกการกำกับดูแลที่คุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคที่เข้มแข็ง และมีประสิทธิภาพ โดยให้ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงข้อมูลที่ครบถ้วนและมีความปลอดภัยในการใช้ข้อมูล รวมถึงการคุ้มครองด้านของสัญญา ราคาและคุณภาพที่สามารถเข้าถึงได้ และเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค รวมถึงควรมีช่องทางการร้องเรียนที่เข้าถึงง่าย ไม่เสียค่าใช้จ่าย และถ้าหากเกิดเรื่องร้องเรียนขึ้น ควรที่จะมีการชดเชย เยียวยาและความเสียหาย ให้แก่ผู้บริโภคอย่างรวดเร็ว</p> <p>ควรมีการพัฒนาในการทำเครื่องมือตรวจสอบเรื่องคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ต เพื่อจะเป็นการยอมรับทั้งของหน่วยงานผู้กำกับดูแล ผู้ให้บริการ และผู้บริโภค และสามารถตรวจสอบได้ด้วยตัวเอง</p>	
<p>๖. บริษัท มิว สเปนซ์ แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด - นายสมมาตร เทียนกิ่งแก้ว (หนังสือที่ MU ๐๐๓๓๓/๒๐๒๔ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอความคิดเห็นดังนี้</p> <p>เป้าหมายของยุทธศาสตร์ ข้อที่ ๓ เดิม “ผู้บริโภคได้รับความเป็นธรรมในการใช้บริการโทรคมนาคม” เปลี่ยนเป็น “ผู้บริโภคได้รับความเป็นธรรมในการใช้บริการโทรคมนาคม และแก้ไขปัญหาที่ผู้บริโภคได้รับอย่างรวดเร็วและทันการ”</p>	<p>- กรณีการแก้ไขปัญหาให้กับผู้บริโภค มีอยู่ในแนวทางการดำเนินงานข้อ ๒) ที่กำหนดว่า “พัฒนากลไกในการคุ้มครองผู้บริโภคให้ได้รับความปลอดภัยจากภัยคุกคามด้านโทรคมนาคม และ</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p><u>เหตุผล</u> เนื่องจากในปัจจุบันเทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลงไป อาจส่งผลให้ประชาชนได้รับผลกระทบและได้รับความเสียหายจากอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเป็นจำนวนมาก จึงควรจะมีการเพิ่มมาตรการในเรื่องของระยะเวลาในการแก้ปัญหาร้องเรียนของผู้บริโภคให้มีความรวดเร็วและได้รับความเป็นธรรมอย่างสูงสุด</p>	<p>กลไกในการจัดการเรื่องร้องเรียนให้แก่ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น...”</p>
<p>๗. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด - นายวรุณเทพ วัชรภรณ์ (หนังสือที่ AWN.BR ๒๒๐/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. ควรเพิ่มเติมเรื่อง การศึกษารูปแบบพฤติกรรมของอาชญากรรมบนโลกออนไลน์ เพื่อหาวิธีการป้องกันที่ถูกต้องและเท่าทันในอาชญากรรมแต่ละประเภท และบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นๆ ด้วย เนื่องจากภัยคุกคามในยุคดิจิทัลมีหลากหลายรูปแบบและเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา การออกหลักเกณฑ์ต่างๆ หรือแนวปฏิบัติสำหรับผู้ประกอบการ มักเป็นการแก้ปัญหาตามหลังและผลสำเร็จค่อนข้างต่ำ</p>	<p>- รับข้อเสนอแนะไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</p>
<p>๘. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) - นายสุรเชษฐ์ ศรีพลกรัง - นายบุญมา ขำไป๋ (หนังสือเลขที่ เอ็นที ทย./๒๕๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>ควรมุ่งเน้นให้ผู้บริโภคมีความรู้และความเข้าใจในเรื่องสิทธิผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม และภัยคุกคามผ่านช่องทางโทรคมนาคมเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับผู้บริโภค ตลอดจนคุ้มครองผู้บริโภคให้ได้รับความเป็นธรรมในการใช้บริการ และปลอดภัยจากภัยคุกคาม ควรกำหนดมาตรการและร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ได้แก่ ธนาคาร ตำรวจไซเบอร์ รวมถึง ปปช. ปปง. ในการจับกุม คุ่มขัง และยึดทรัพย์แก๊ง Call Center ที่รวดเร็วกว่าการดำเนินการในปัจจุบัน รวมถึงมีการเผยแพร่ทาง Social Media ต่าง ๆ รวมถึง Free TV ให้ประชาชนรับรู้และตระหนักถึงภัยคุกคามต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. มีการบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดมาตรการในการแก้ไขปัญหาแก๊ง Call Center ทั้งนี้ จะรับข้อเสนอแนะไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</p>
<p>๙. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ - นางสาววิชชา ศรีณย์วงศ์ - นางสาวปรกฉัตร อุดมสิทธิ์ (นำเสนอด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>กสทช. ต้องมุ่งเน้นการกำกับดูแลผู้ประกอบการในการให้บริการผู้บริโภคที่เป็นธรรม ทั้งเรื่องคุณภาพและราคา ไม่ให้เกิดความร่วมมือในทางที่เอื้อเปรียบผู้บริโภค</p> <p>มีกลไกการจัดการภัยคุกคามในภาพรวมที่ชัดเจน โดย กสทช. ในฐานะเจ้าของคลื่น/เลขหมาย เพื่อให้ผู้บริโภคมั่นใจว่ามีระบบของภาครัฐในเรื่อง</p>	<p>- กรณีการกำกับดูแลผู้ประกอบการในการให้บริการผู้บริโภคที่เป็นธรรม ครอบคลุมอยู่ในแนวทางการดำเนินงานข้อที่ ๓.๑) ที่กำหนดให้มีการพัฒนากลไกการกำกับดูแล เพื่อให้การให้บริการโทรคมนาคมเป็นไปตามที่โฆษณาไว้</p>



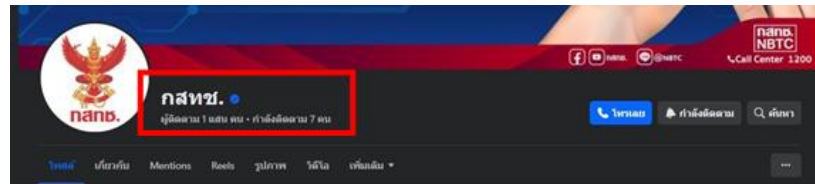
ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ดังกล่าว นอกเหนือจากปัจจุบันที่ผู้บริโภคร้องเรียนต่อประสานผู้ประกอบการ หรือหน่วยงานต่าง ๆ เป็นรายเคส</p> <p>มีช่องทางการร้องเรียนของ กสทช. ได้ทันที เพื่อแจ้งผู้ประกอบการอีกทางหนึ่งด้วย และมีช่องทางการร้องเรียนของผู้ประกอบการ ได้รวดเร็วมากขึ้น กรณีผู้บริโภคประสบเหตุการณ์ที่รุนแรง รวมทั้งไม่ควรคิดค่าบริการจากประชาชนในกรณีที่โทรเข้า Call Center ในกรณีภัยคุกคาม</p> <p>กรณีปัญหาการใช้บริการของผู้ประกอบการที่กระทบกับผู้บริโภคอย่างมีนัยสำคัญ เช่น สัญญาณหายเป็นเวลานาน ควรมีมาตรการจัดการผู้ประกอบการที่เป็นรูปธรรม</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กรณีการจัดการภัยคุกคาม และช่องทางการร้องเรียน ครอบคลุมอยู่ในแนวทางการดำเนินงาน ข้อที่ ๒) ที่กำหนดให้มีการพัฒนากลไกในการคุ้มครองผู้บริโภคให้ได้รับความปลอดภัยจากภัยคุกคามด้านโทรคมนาคม และกลไกในการจัดการเรื่องร้องเรียนให้แก่ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ได้รับความเห็นไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</li> <li>- ได้รับความเห็นประเด็นมาตรการปัญหาการใช้บริการ ไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</li> </ul>
<p>๑๐. นางสาวอรุษา รัชตทวีโกคิน บริษัท สมาร์ทแทรก จำกัด (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p><b>ความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวชีวิต</b></p> <p>ตัวชีวิตที่ ๕.๓ ผู้บริโภคมีเครื่องมือและข้อมูลที่ใช้ในการเลือกใช้บริการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคจากภัยคุกคาม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- แอปต่างๆที่ท่านได้มีการนำออกมาให้ใช้งานนั้น แอปจะไม่มีประสิทธิภาพหรือประสิทธิภาพใดๆเลย ในการใช้งาน ส่วนตัวที่ใช้งานพบปัญหาและอุปสรรคอย่างมากในการใช้งานให้ง่ายต่อชีวิตประจำวัน เช่น <ul style="list-style-type: none"> <li>o แอป ProCheck : เช็คข้อมูลเพื่อต้องการหาโปรโมชั่นที่เหมาะสม ไม่ขึ้นข้อมูลอะไรใดๆให้เลย</li> <li>o แอป ๓ ชั้น : เคยใช้งานแล้ว ระบบไม่เสถียรภาพ ล็อกอินไม่ได้ ดูข้อมูลไม่ได้ ปลดล็อกไม่ได้ ยกเลิกการใช้งานก็ไม่ได้ แอปค้าง ไม่ตอบสนองเมื่อดำเนินการยกเลิกการใช้งานแล้วยังติดปัญหาซ้ำอยู่ดี ทำให้ไม่สามารถ ลงทะเบียนซิมการ์ดได้ ทั้งเสียอารมณ์ เสียเวลาในการเดินทางไปดำเนินการที่สาขาของผู้ให้บริการ แล้วในการ แก้ปัญหาต่างๆยังต้องรอติดต่อ</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้รับความเห็นไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</li> </ul>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>เจ้าหน้าที่ กสทช. ในวันเวลาทำการอีก ซึ่งถือเป็นความล่าช้าอย่างมาก เหตุการณ์ เช่นนี้ไม่ควรจะเกิดขึ้นเลย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ กลไกคุ้มครองผู้บริโภคจากแก๊งโทรศัพท์ และข้อความสั้น (SMS) หลอกหลวง : ปัจจุบันก็ยังคงพบเจอปัญหา SMS Spam หลอกหลวงเข้าโทรศัพท์ อยู่แทบทุกวันเช่นเดิม</li> <li>○ กลไกคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคจากการปลอมแปลงการลงทะเบียน ผู้ใช้บริการ : (ตามข้อ ๒) ท่านออกแนวทางมา แต่ไม่ได้มีการคำนึงถึงวิธีการจัดการการดำเนินการใดๆ และผลกระทบต่อความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นกับผู้ ที่ใช้งานโดยสุจริตเลย</li> </ul> <p><b>ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงาน</b></p> <p>๑. กสทช. ควรจัดทำสื่อเผยแพร่ผ่านช่องทางต่างๆ ที่สามารถเชื่อมต่อ ได้ เช่น การฝากประชาสัมพันธ์ผ่านรายการสื่อต่างๆที่ ประชาชนเข้าถึงได้ ง่าย โฆษณา วิทยุ โทรทัศน์ อินเทอร์เน็ต เพื่อให้ประชาชนตระหนักถึงภัย อันตรายในรูปแบบต่างๆ สิทธิของตน ช่องทางแนวทางการปกป้องตนเอง และแนวทางการช่วยเหลืออย่างสม่ำเสมอ ซึ่ง ณ ปัจจุบันหากเข้า Facebook Page ของ กสทช. จะเห็นได้ชัดเลยว่ามีคนสนใจข้อมูลข่าวสาร ทางเพจน้อยมากๆ ควรที่จะทำเพจให้ดูเป็นเพจที่ Active มากกว่านี้ เช่น มี แอดมินคอยตอบคำถามให้ความช่วยเหลือประชาชน 24 hrs., Call center 24 hrs. เนื่องจาก ณ ปัจจุบัน ประชาชนส่วนใหญ่ค่อนข้างมอง กสทช. ไป ในทางที่เลวร้าย ติดลบ ติดต่อ และเข้าถึงยาก (แนวทางดี แต่เหมือนจะยังไม่ประสบความสำเร็จเท่าไร ควรจะมีตัวชี้วัดความสำเร็จที่ชัดเจนมากกว่านี้)</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น

ความคิดเห็น

ความเห็นสำนักงาน กสทช.



ยอดผู้ติดตาม กสทช.ค่อนข้างที่จะน้อยกว่าเพจสื่อต่างๆมาก บ่งชี้ให้เห็นว่าไม่ได้เป็นที่สนใจมากพอ



การเข้าถึงการแชร์ส่งต่อข้อมูลการกตความรู้สึกล้นน้อยมาก ๆ

๒. แนวทางพัฒนากลไกในการคุ้มครองผู้บริโภคให้ได้รับความปลอดภัยจากภัยคุกคามด้านโทรคมนาคม และกลไกการจัดการเรื่องร้องเรียนให้แก่ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จากปัญหาภัยคุกคามทางไซเบอร์ ข้อความ ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการโทรศัพท์และข้อความหลอกลวง การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพใน การสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม : ปัจจุบันได้มีการออกแนวทางกำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติต่างๆออกมามากมาย เช่น - ให้จำกัดการใช้งานหมายเลขที่มีการส่งข้อความ SMS มากผิดปกติโดยที่ไม่สนใจประเภทการใช้งาน > ผู้ที่ใช้งานโดยสุจริต ได้รับความเสียหายเดือดร้อนรำคาญ ต้องคอยเดินทางไปแสดงตัวที่สาขาของผู้ให้บริการตลอดเมื่อเจอ

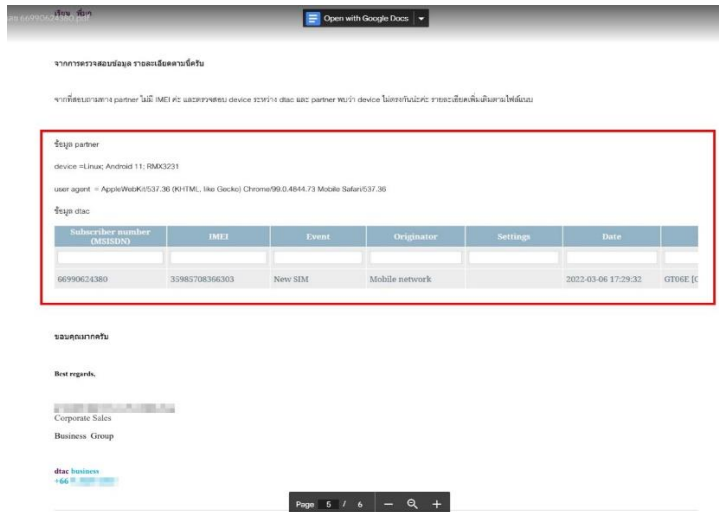
ผู้แสดงความคิดเห็น

ความคิดเห็น

ความเห็นสำนักงาน กสทช.

ปัญหาเนื่องจากใช้ซิมการ์ด หมายเลขเดิม ส่วนมิจาซีพีก็แค่หาซิมการ์ด หมายเลขใหม่มาเปลี่ยนใช้เรื่อยๆ ดำเนินการต่อไปซ้ำ ๆ

อนึ่งปัญหาข้อความที่ไม่ได้สมัครใช้บริการ มีแนวทางนโยบายในการจัดการแก้ไขปัญหาแต่ก็ยังไม่สามารถแก้ไขปัญหา เรื่องนี้ได้ ซึ่งมูลค่าความเสียหายที่แต่ละบุคคลได้รับจากปัญหานี้ทั้งที่ได้มีการร้องเรียนก็ดี หรือไม่ได้ร้องเรียนก็ดี คงมีมูลค่า ความเสียหายไม่ได้ต่างไปจากการหลอกลวงทางไซเบอร์ เนื่องจากในบางกรณีประชาชนได้มีการโต้แย้งกับทางผู้ให้บริการแล้ว ก็ได้รับหลักฐานที่ไม่ตรงต่อความเป็นจริงที่เกิดขึ้นตอบกลับมา การไม่รับฟังข้อโต้แย้งจากพนักงานของผู้ให้บริการ และความไม่ โปร่งใสในการตรวจสอบเปิดเผยข้อมูลความผิดพลาดเหล่านั้นอีก (ปัญหานี้ ดิฉันเคยประสบพบเจอด้วยตนเองมาแล้วในการ ร้องเรียนเลขที่ รท.รร ๓๑๔๘/๒๕๖๕ และ รท. รร ๓๕๐/๒๕๖๗) อีกทั้งยังมีปัญหาการปรับเปลี่ยนอัตราค่านวนวิธีการคิดค่าบริการที่ ผิดปกติอีก (ตามเอกสารไฟล์แนบ โต้แย้งกสทช dtac ๒๐๒๔๐๕.docx)



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ตัวอย่างข้อมูลที่ได้มีการสนทนากับผู้ให้บริการในเรื่อง รท.รร ๓๑๔๘/๒๕๖๕ ข้อมูลหมายเลข IMEI ต่างๆไม่ตรงกัน ระหว่างผู้ให้บริการ และ Partner เหตุใดจึงปล่อยให้มีการอนุมัติตัดเงินได้ จุดนี้ชี้ให้เห็นถึงช่องว่างในการปกป้องสิทธิของผู้บริโภคจากผู้ให้บริการ และเหตุการณ์นี้มักจะเกิดขึ้นเป็นประจำ เนื่องจากผู้ให้บริการไม่ได้มีความเกรงกลัวต่อ กสทช.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การออกประกาศให้ผู้ถือซิมการ์ดมากกว่า ๑๐๑ หมายเลขไปทำการยืนยันตัวตนกระชั้นหันภายใน ๓๐ วัน ประกาศเป็น ราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๗ ส่วนตัวได้มีการติดต่อประสานงานเพื่อดำเนินการตั้งแต่วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ แต่ ณ เวลานั้น ผู้ให้บริการโทรคมนาคมยังไม่มีแนวทางปฏิบัติรองรับการดำเนินการใดๆเลย กว่าจะมีการประสานงานติดต่อกลับเพื่อ รับเรื่องจากผู้ให้บริการก็เข้าวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗ และ กสทช. ได้มีการส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์แจ้งเตือนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ กินเวลาไปกว่า ๒๒ วันแล้ว ขณะนั้นผู้ให้บริการโทรคมนาคมต่างๆก็ยังไม่มีความสามารถในการปฏิบัติที่ ชัดเจนอยู่ดี สุดท้ายกว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จก็เข้าวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ (พวกท่านออกประกาศโดยไม่ได้คำนึงถึง ผลกระทบความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับผู้ใช้งานสุจริตในส่วนต่าง ๆ เลย จะเกิดความเสียหายอะไรขึ้นบ้างหากการดำเนินการเสร็จ ลื่นไม่ทันวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ก็ไม่มีอะไรรองรับได้เลย)</li> </ul>	

ผู้แสดงความคิดเห็น

ความคิดเห็น

ความเห็นสำนักงาน กสทช.



๓. แนวทางการคุ้มครองผู้บริโภคก็ยังคงเป็นแนวทางซ้ำๆเดิมๆที่ กสทช. พยายามปฏิบัติมาโดยตลอด ควรที่จะมีความ เข้มงวดมากกว่านี้ เนื่องจาก ปัจจุบันก็ยังมมีปัญหาต่างๆโผล่มาให้พบเห็น โดยเฉพาะข้อ ๓.๕ ปัญหาในเรื่อง ข้อมูลด้านราคา ดิฉันได้ มีการร้องเรียนในเรื่องร้องเรียนเลขที่ รท. รร ๓๕๐/ ๒๕๖๗ ภายหลังจากที่ได้มีการสังเกตเห็นถึงความผิดปกติของยอดเงิน คงเหลือ ในหมายเลขที่มีการใช้งาน และสอบถามผู้ให้บริการ ผู้ให้บริการแจ้ง ว่ามีการปรับวิธีการนับปริมาณข้อมูลของหมายเลขที่ไม่มี แพคเกจ อินเทอร์เน็ต โดยใช้วิธีการนับปริมาณข้อมูลครั้งละ ๒๕๖KB แทนที่จะนับจาก การใช้งานปกติตามปริมาณที่ใช้งานจริง แต่ ไม่ได้เปลี่ยนเรทการคิดค่าบริการ ตามโปรโมชั่น (๒.๑๓ บาท/MB) ณ จุดนี้ ทำให้ผู้ให้บริการไม่ต้องดำเนินการ ขออนุญาตจาก สำนักงาน กสทช. ในการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ซึ่งเป็น ช่องว่างที่สามารถทำให้ผู้ให้บริการฉ้อฉลเอาเปรียบผู้บริโภคได้ และเป็นผลทำให้ผู้ให้บริการได้รับค่าบริการที่สูงขึ้นจากเดิมนับสิบเท่าในบาง หมายเลข โดยไม่ทราบถึงสาเหตุและหลักการใดๆ แม้ว่า จะมีการใช้งานตาม แพคเกจหลักที่มีอัตราราคาเดียวกันก็ตาม ถือเป็นการเจตนาฉ้อฉลเพื่อเอา

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>เปรียบผู้บริโภครวม และปกปิดการดำเนินการดังกล่าวจากกระบวนการคุ้มครองผู้บริโภคของ กสทช. โดยไม่เกรงกลัวใดๆ ซึ่งการกระทำดังกล่าวชี้ให้เห็นถึงเจตนาไม่โปร่งใสของผู้ให้บริการที่มีเจตนาจะเอาเปรียบผู้ใช้งานอย่างชัดเจน และเป็นการบีบบังคับให้ผู้ให้บริการต้องจำใจสมัครแพ็คเกจ เสริมในการใช้งาน หรือ ปรับเปลี่ยนรูปแบบการใช้งาน ซึ่งในกรณีของข้าพเจ้า ข้าพเจ้า จำต้องยอมมีการเปลี่ยนแปลงการใช้งาน โดยเปลี่ยนจากระบบเติมเงินเป็นระบบรายเดือน (จากเดิมข้าพเจ้ามีค่าใช้จ่ายอยู่ที่ ๐ - ๒๕ บาทต่อหมายเลขในระบบเติมเงิน เมื่อเกิดปัญหาค่าใช้จ่ายพุ่งสูงประมาณ ๘๐ - ๒๕๐ บาทต่อหมายเลข, ปัจจุบันรายเดือนที่ข้าพเจ้าใช้งานคือ ๒๕ บาทไม่รวม VAT ต่อหมายเลขต่อเดือนในระบบรายเดือน) เนื่องจากข้าพเจ้าไม่สามารถที่จะรอระยะเวลาการตรวจสอบที่ยาวนานของ DTAC ได้ หากรอกระบวนการตรวจสอบ ค่าใช้จ่ายที่ผิดปกติต่างๆที่เกิดขึ้น ข้าพเจ้าก็ยังคงต้องเป็นผู้รับผิดชอบอยู่ดี ซึ่งไม่เป็นธรรมกับข้าพเจ้าแต่อย่างใดเลย และเมื่อได้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงระบบจากเติมเงินเป็นรายเดือนแล้วก็ยังเป็นเหตุให้ทางผู้ให้บริการ นำมาใช้เป็นข้ออ้างว่าทำให้ไม่สามารถตรวจสอบการคิดค่าบริการผิดปกติในช่วงเวลาที่ผ่านมาของหมายเลขเหล่านั้นได้ ซึ่งผิดหลักการทางบัญชีที่ต้องบันทึกไว้โดยละเอียดว่า รายได้ของผู้ให้บริการที่ได้รับนั้นได้รับมาจากการให้บริการอะไร แก่ใคร เมื่อไหร่ และอย่างไร จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ให้บริการที่พยายามจะปิดความรับผิดชอบ และกลบเกลื่อนหลักฐานการกระทำผิด</p> <p>๔. ผลักดันให้มีการยืนยันตัวตนด้วยรูปแบบบัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์บนโทรศัพท์เคลื่อนที่ไปใช้เป็นทางเลือกหนึ่งของ Digital ID ของประเทศ ดิฉันเห็นว่าไม่สมควรอย่างยิ่ง เนื่องจากอาจจะเป็นช่องว่างของมิจฉาชีพให้สามารถกระทำการหลอกลวงได้ง่ายดายมากยิ่งขึ้น ท่านควรคำนึงถึงประชาชนกลุ่มที่ไม่มีความรู้ในการใช้งานเทคโนโลยีต่างๆ และอาจไม่</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>ทราบวิธีการป้องกัน ตนเองหากเกิดเหตุการณ์ไม่ดีขึ้น ซึ่งอาจจะตกเป็นเหยื่อในการหลอกลวง และควรคำนึงถึงปัญหาความเสถียรภาพของระบบการ ใช้งานด้วย (ขอยกตัวอย่างปัญหาระบบป้องกันที่ไม่มีความเสถียรภาพและสร้าง ความเดือดร้อนให้ประชาชนหนักกว่าเดิม เช่น แอป ๓ ชั้น)</p>	
<p>๑๑. นายคณัฐ รัตนรังสรรค์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>จากที่มีผู้กล่าวถึงเรื่องระบบในการติดตาม ขอสนับสนุนในส่วนของการที่ มีให้ภาคประชาชนสามารถแจ้งและสามารถติดตามได้ด้วยตนเอง</p>	<p>- ได้รับความเห็นไปประกอบการดำเนินงานของ สำนักงาน กสทช.</p>
<p>๑๒. พลโทวัฒนา ฤทธิ์เรืองเดช (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>พลเรือเอก ประสาน สุขเกษตร ได้ฝากในเรื่องการแก้ปัญหาของแก๊งคอล เซ็นเตอร์ในปัจจุบันว่า รัฐบาลควรที่จะกำหนดเป็นวาระแห่งชาติ โดย นายกรัฐมนตรี ในการจัดตั้งศูนย์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทาง เทคโนโลยีแห่งชาติขึ้นที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม โดยมี องค์ประกอบของผู้แทนจากหลายหน่วยงาน เช่น กระทรวงดิจิทัลเพื่อ เศรษฐกิจและสังคม ตำรวจนี้ (ตำรวจไซเบอร์ รวมถึงที่อยู่ในภูมิภาคด้วย) ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย ผู้แทนธนาคารทุกธนาคาร ผู้แทน กสทช. ผู้แทนจากผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ อัยการ ชุดตรวจค้นจับกุมเคลื่อนที่ เร็ว ซึ่งอาจจะประจำอยู่ในกรุงเทพมหานครและต่างจังหวัด ซึ่งทั้งหมดต้องใช้ งบประมาณแน่นอน แต่ความเสียหายของระบบแก๊งคอลเซ็นเตอร์นั้นเป็น หมิ่นล้าง</p> <p>สำหรับความเห็นของพลโทวัฒนา ฤทธิ์เรืองเดช การยกระดับการคุ้มครอง ความเข้มแข็งให้กับผู้บริโภค ซึ่งหมายรวมถึงเด็กจนไปถึงคนชรา คือ ประชาชนที่ใช้ระบบที่ให้บริการโดยผู้ประกอบการที่ได้รับอนุมัติหรือการ ประมูลคลื่นไปจาก กสทช. การให้ความรู้กับผู้บริโภค คือ การทำสโปตให้เด็ก คนชรา ได้ทราบ หรือทำอย่างลูกเสือในต่างประเทศ เช่น อเมริกา อังกฤษ ซึ่ง มีลูกเสือไซเบอร์/ลูกเสือไอที ที่ได้รับการอบรมจากหน่วยงานไซเบอร์แล้วเอา ไปสอนคนชราในชุมชน และชุมชน (คุณลุง คุณป้า คุณปู่ คุณย่า จะเชื่อมั่นให้</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. มีการบูรณาการความร่วมมือ กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดมาตรการใน การแก้ไขปัญหาแก๊ง Call Center ทั้งนี้ จะรับ ข้อเสนอแนะไปประกอบการดำเนินงานของ สำนักงาน กสทช.</p> <p>- ได้รับความเห็นประเด็นแนวทางการให้ความรู้กับ ผู้บริโภค ไปประกอบการพิจารณาดำเนินการของ สำนักงาน กสทช.</p>



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	และนำไปให้ที่โรงเรียนว่าเด็กเหล่านี้ได้ไปให้ความรู้ในชุมชนในนอกเวลา และกลับมาได้รับประกาศ ทั้งนี้ มองไปถึงการใช้กองทุน กทปส. ในการให้ความรู้ และใช้สิ่งที่มีอยู่แล้วในประเทศไทย คือ ลูกเสือ หรือเนตรนารี	
<p>๑๓. บริษัท สุนุก ซิสเต็มส์ (ประเทศไทย) จำกัด</p> <p>- Anchaya Promsakha Na Sakonnakorn (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	เห็นสมควร	- สอดคล้องกับข้อเสนอของ สำนักงาน กสทช.
<p>๑๔. บริษัท มานะชัย เทคโนโลยี จำกัด</p> <p>- นางนริสา เตียวตระกูล (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	การจัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในสิทธิผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมและภัยคุกคาม รวมทั้งการเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวผ่านภาคส่วนต่าง ๆ จะช่วยให้ผู้บริโภคมีความรู้ความเข้าใจในสิทธิของตนเองที่จะได้รับบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง เพียงพอต่อความต้องการ มีคุณภาพ มีมาตรฐานและมีประสิทธิภาพ ไม่เป็นภัยต่อสุขภาพอนามัยและคุณภาพชีวิต และสิทธิที่จะได้รับการบริการจากการแข่งขันที่เป็นธรรม ไม่มีการผูกขาดทั้งทางตรงและทางอ้อม นอกจากกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจสิทธิของผู้บริโภค ควรให้ผู้บริโภคสามารถที่จะแสดงความคิดเห็นของตนเองต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย	
<p>๑๕. บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด</p> <p>- นางสาวติมา สุระรัตน์ชัย (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	เห็นว่าการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ควรคำนึงถึงความสอดคล้องกับกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดความสับสนในการปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่ว่าจะในด้านของระยะเวลาในการตอบสนองภัยคุกคาม รูปแบบการรายงานผล รวมไปถึงข้อยกเว้นความรับผิดชอบของผู้ประกอบการในกรณีที่มีการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างครบถ้วน	- ได้รับความเห็นไปประกอบการดำเนินงานของ สำนักงาน กสทช.
<p>๑๖. พลเรือเอก ประสาน สุขเกษตร ประธาน กตป. และ กตป. ด้านการส่งเสริม สิทธิและเสรีภาพของประชาชน</p>	ข้อนี้กล่าวเพียงแนวทางในการป้องกันและคุ้มครองผู้บริโภค ควรเพิ่มเป้าหมายในการลดหรือแก้ปัญหาผู้บริโภคในปัจจุบันที่เป็นปัญหาในระดับชาติ ด้วย เช่น แก๊งคอลเซ็นเตอร์ เป็นต้น	- ประเด็นนี้ ครอบคลุมอยู่ในแนวทางการดำเนินงานข้อ ๒) ที่กำหนดให้ประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อบูรณาการการ

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
(ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๗)		จัดการแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม อาทิ ปัญหาภัยคุกคามทางไซเบอร์

**ประเด็นที่ ๓ ประเด็นเพิ่มเติมอื่นๆ หรือข้อเสนอแนะ**

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
๑. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) - นายสุรเชษฐ์ ศรีพลกรัง - นายบุญมา ขำไป๋ (หนังสือเลขที่ เอ็นที รย./๒๕๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗)	ยุทธศาสตร์การพัฒนากิจการโทรคมนาคม ควรเพิ่มเรื่องการลดต้นทุนของผู้ประกอบการโทรคมนาคม เพื่อให้ช่วยลดค่าบริการโทรคมนาคมต่อประชาชนผู้ใช้บริการ โดยการลดค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ค่าธรรมเนียม USO ค่าธรรมเนียมทรัพยากรที่ถูกควบคุมและถูกกำกับ เช่น ค่าเลขหมายโทรคมนาคม ค่าคลื่นความถี่ เป็นต้น	- รับความคิดเห็นไปประกอบการพิจารณาดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.
๒. บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด - นายวรุณเทพ วัชรภรณ์ (หนังสือที่ AWN.BR ๒๒๐/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗)	บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. มีการทบทวน กฎ ระเบียบ ประกาศของ กสทช. ที่มีความทับซ้อนกับหน่วยงานอื่นๆ เช่น เรื่องข้อมูลส่วนบุคคล หรือกฎหมายต่าง เช่น พระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมถึงความทับซ้อนของการกำกับดูแลระหว่างกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และสำนักงาน กสทช. บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับปรุง/เพิ่มเติม ตัวชี้วัดที่สามารถเพิ่มค่าเป้าหมายได้ เพื่อเป็นการกำหนดแนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนมากขึ้น รวมไปถึงการกำหนดนิยามของตัวชี้วัดบางตัว เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน เช่น ตัวชี้วัดในเรื่อง ความสำเร็จ ในยุทธศาสตร์ที่ ๓ เป็นต้น	- รับความคิดเห็นไปประกอบการพิจารณาดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. - นำความเห็นไปปรับปรุง/เพิ่มเติม บางตัวชี้วัดของบางยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องแล้ว
๓. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ - นางสาวชัชวารี ศรีณย์วงศ์ - นางสาวปรกฉัตร อุดมสิทธิ์ (นำส่งด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)	บูรณาการกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อแก้ปัญหาเรื่อง Web พนัน Web หรือ Application ดูดเงิน	- เป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ฯ กฎหมายเกี่ยวกับการพนัน ทั้งนี้ ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นช่องทางของมิจฉาชีพ ได้มีการกำหนดในแผนแม่บท

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
		กิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑) แล้ว
<p>๔. นายสมชาติ เจศรีชัย (นำส่งด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>ต้องเน้นหนักในเรื่อง Tele/Digital Literacy ให้มากกว่านี้ ผู้บริโภคยังขาดความรู้ กสทช. ต้องกำกับดูแลผู้ประกอบการให้เข้มงวด ป้องกันการโกงหรือเอาเปรียบผู้บริโภค เปรียบไปโรมซ์ขึ้นเป็น services requirement</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ได้เพิ่มเติมเรื่อง Digital Literacy เป็นแนวทางการดำเนินงานข้อ ๖) ของยุทธศาสตร์ที่ ๕</li> <li>- สำนักงาน กสทช. มีการกำกับดูแลผู้ประกอบการในการให้บริการโทรคมนาคมตามมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการตามที่ได้โฆษณาหรือแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบ โดยมาตรฐานและคุณภาพการให้บริการดังกล่าวต้องไม่ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด</li> </ul>
<p>๕. นางพรรณพร พงษ์สามารถ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า - นางพรรณพร พงษ์สามารถ (นำส่งด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>ยุทธศาสตร์ที่จัดทำมีความเป็นนามธรรม แต่สิ่งสำคัญ คือ แนวทางการดำเนินงานควรมีความครอบคลุมทุกด้านให้มากกว่านี้ เพราะมีบางยุทธศาสตร์ที่ไม่แสดงถึงแนวทางที่จะดำเนินการว่าจะอย่างไรบ้าง เช่น ยุทธศาสตร์ที่ ๕ การคุ้มครองผู้บริโภคมีหลายด้านไม่เฉพาะด้านภัยคุกคามเป็นสำคัญ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การกำหนดแนวทางการดำเนินการของยุทธศาสตร์ที่ ๕ อยู่หลายมิติ ซึ่งไม่ได้มีเฉพาะด้านภัยคุกคามเท่านั้น และมีการปรับปรุงเพิ่มเติมตามความคิดเห็นที่ได้รับให้ครอบคลุมแล้ว</li> </ul>
<p>๖. นางสาวอรษา รัชตทวีโกคิน บริษัท สมาร์ทแทรก จำกัด (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>ขอสอบถามว่าในส่วนของการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับเรื่องภัยคุกคามทางไซเบอร์ จะรวมไปเรื่อง SMS Scam และ SMS บริการเสริมที่ถูกคิดเงินจากทางผู้ให้บริการด้วยหรือไม่</p> <p>ส่วนตัวเคยมีประสบการณ์ร้องเรียนเรื่องการคิดค่า SMS บริการเสริม และได้มีการคืนเรื่องร้องเรียนจนผ่านเข้าที่ประชุมของ กสทช. และมีเอกสารให้ทางเราและผู้ให้บริการว่ามีแนวทางในการดำเนินการอย่างไร ตั้งแต่วันที่ได้รับสรุปตรงนั้นจนถึงปัจจุบันก็ยังมีปัญหาซ้ำ ๆ เดิม ๆ เกิดขึ้นอีก ส่วนตัวมีเบอร์ที่ใช้อยู่กับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓ ค่ายเป็นจำนวนเกือบสองถึงสามพันหมายเลข และไม่สามารถตรวจสอบปัญหาด้วยตัวเองได้อยู่แล้ว</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มีการกำหนดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในกรณี SMS Scam ไว้ในแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๑) แล้ว</li> <li>- รับความคิดเห็นไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</li> </ul>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>และเมื่อร้องเรียนไปที่ กสทช. หรือผู้ให้บริการ จะมีความล่าช้าในการดำเนินงานตลอด จึงสงสัยว่าในส่วนนี้จะมีการบังคับหรือว่ามีดำเนินการใดที่จะช่วยคุ้มครองผู้บริโภคได้เพิ่มบ้างหรือไม่</p> <p>รูปแบบการใช้งานส่วนตัว จะเป็นซิมการ์ด ซึ่งอยู่ในอุปกรณ์ GPS Tracker ที่เป็นอุปกรณ์ที่ไม่มีหน้าจอ ปุ่มกด และไม่มีอะไรใด ๆ เลย เป็นแค่แผงเมนบอร์ด แต่กลับโดน SMS Scam และมีการโต้แย้งกับผู้ให้บริการ ในระหว่างการร้องเรียนจะมีการตรวจสอบข้อมูล และข้อมูลจากผู้ให้บริการโต้แย้งกลับมา คือ เป็นข้อมูลที่ไม่ตรงกับความเป็นจริงที่เกิดขึ้น ในส่วนนี้จะมีแนวทางในการช่วยตรวจสอบหรือคุ้มครองอะไรได้บ้าง เนื่องจากเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. สอบถามไปกับผู้ให้บริการแล้ว แต่ผู้ให้บริการก็ไม่ยินยอมที่จะเปิดเผยข้อมูลเหมือนเดิม</p> <p>SMS Scam ที่แฉัง จะเป็นในรูปแบบของ SMS บริการเสริม ดูดวง ที่ยึดเยียดคิดค่าบริการเข้ามา โดยที่ผู้บริโภคไม่มีสิทธิในการตัดสินใจอะไรเลย ในตอนนั้น กสทช. มีมติว่า ถ้าจะมีการส่ง SMS คิดเงินหรืออะไรเหล่านี้ ต้องมีการขอ SMS OTP แต่สิ่งที่เกิดขึ้นจริงตอนนี้ยังไม่มีดำเนินการใด</p> <p>นอกจากนี้ ยังประสบปัญหาค่าใช้จ่ายบริการในระบบซิมเติมเงินที่อยู่ในอุปกรณ์ GPS Tracker ที่มีการปรับเปลี่ยน และเพิ่มสูงขึ้น ในช่วงแรก ๆ ก่อนที่จะมีการควรวรรวมกิจการระหว่าง TRUE และ DTAC ค่าบริการอินเทอร์เน็ตยังอยู่ในอัตราปกติ ซึ่งจะมีการคิดค่าบริการอยู่ที่ ๑.๙๙ - ๒ บาท ต่อ MB แต่ในปัจจุบัน มีการคิดว่าบริการเพิ่มขึ้นไปเป็นสิบเท่า จากเดือนละ ๑๐ - ๒๐ บาท ขึ้นไปถึง ๑๐๐ - ๒๐๐ บาท โดยที่ผู้ให้บริการไม่ได้แจ้งว่าเกิดจากอะไร จนกระทั่งบริษัทสอบถาม ผู้ให้บริการจึงได้แจ้งว่ามีการปรับเปลี่ยนวิธีการคิดเงิน ซึ่งคิดที่อัตราขั้นต่ำ เลยทำให้มีค่าบริการที่สูงขึ้น ซึ่งบริษัทได้มีการโต้แย้ง และส่งเรื่องร้องเรียนไปยัง กสทช. แล้ว และอยู่ระหว่างการดำเนินการ แต่ผ่านมาประมาณเกือบเดือน เรื่องยังไม่คืบหน้า ดังนั้น จึงอยาก</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>สอบถามว่า เวลาที่ผู้ให้บริการเปลี่ยนการคิดค่าบริการต้องผ่านมติของ กสทช. ด้วยหรือไม่ หรือสามารถปรับเปลี่ยนวิธีการคำนวณตามความพึงพอใจของ ค่ายได้เลย ทั้งนี้ เป็นไปได้หรือไม่ที่จะมีแนวทางในการควบคุมและดำเนินการ ในอนาคต เพราะว่าส่วนตัวเป็นบริษัท จึงมีการเก็บข้อมูลไว้ แต่ถ้าผลกระทบ เกิดขึ้นกับประชาชนที่ไม่ได้มีการเก็บข้อมูล หรือ Log data จะมีแนวทางใดที่ จะช่วยคุ้มครองทุกคนให้ได้มีการใช้งานโปรโมชันอินเทอร์เน็ต ที่อยู่ในราคาที่ สมเหตุสมผล เพราะว่าในปัจจุบันตัวเลือกในการใช้งานไม่ได้มีมากนัก</p>	
<p>๗. นายคงณัฐ รัตนรังสรรค์ (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า พนักงานบริษัทของผม ซึ่งอยู่ที่จังหวัดแม่ฮ่องสอน ล่าสุดมีเสาโทรศัพท์ล้มทำให้การติดต่อสื่อสารหายไป ในเรื่องของการ ให้บริการทั่วถึง พบว่า ไม่มีการทำ backup ของ Cell site อื่น ๆ ของผู้ ให้บริการ กล่าวคือ เมื่อเสาล้มไป ๑ ต้น จะไม่มีอะไรที่ redundant เพื่อ บริการ เพราะฉะนั้นคำว่า “ทั่วถึง” ไม่แน่ใจว่าแค่เสา ๑ ต้น/ที่ มีความ ครอบคลุมแล้วถึง จะนับหรือไม่</p> <p>เรื่องความอ่อนของสัญญาณในบางพื้นที่ ได้ติดต่อผู้ประกอบการแล้ว แต่ถ้า ปริมาณผู้ใช้งานไม่ถึง ผู้ให้บริการจะไม่ได้มาขยาย node ให้ กรณีพื้นที่ชั้น ๑ ของคอนโดมิเนียม ซึ่งอยู่แถวประมาณลำสาลี เนื่องจากความแรงของ สัญญาณ (Field Strength) ลดลง เราจึงได้ร้องขอให้ผู้ให้บริการขยายบริการ แต่ผู้ให้บริการเลือกที่จะไม่ทำเนื่องจากจะเกิดต้นทุน ส่งผลให้มีผู้ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แค่ ๑ ค่าย ที่เข้าถึง และต้องเปลี่ยนค่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งจะเกิดความเหลื่อมล้ำในการใช้บริการ คู่แข่งลดลง</p> <p>เรื่อง SMS Scam ล่าสุดพนักงานเจอเรื่องนี้อยู่ ๔ เดือน และได้ติดต่อ ผู้ประกอบการ ซึ่งผู้ประกอบการยกเว้นค่าใช้จ่ายให้</p> <p>เรื่องการแข่งขันสำหรับรายย่อย เพิ่งเปิดบริษัทที่ต้องการบริการ SMS และพบว่าค่าใช้จ่ายในการทำส่ง SMS ไม่สามารถสู้กับผู้ประกอบการรายเก่าได้ เหตุผลหนึ่ง คือ ผู้ประกอบการรายเก่า แข็งว่า พึ่งเริ่มร่วมมือกัน จึงไม่</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นการให้บริการทั่วถึง กรณีของโครงข่าย โทรศัพท์เคลื่อนที่ พิจารณาจากความครอบคลุม ของโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ต่อจำนวน ประชากร</li> <li>- รับความเห็นเรื่องสัญญาณ และการแข่งขัน ไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.</li> </ul>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>สามารถที่จะให้แพ็คเกจในราคาต่ำได้ ซึ่งเป็นการกระตุ้นให้บริษัทเข้าไปเป็น Sub-Operator มากกว่า เนื่องจากได้แพ็คเกจในราคาถูกลงมากกว่า นอกจากนี้จากการหารือกับ Sub-Operator ได้รับข้อมูลว่าปัจจุบันสองค่ายที่มี กำหนดมูลค่าสูงขึ้นไปกว่าเดิมตั้งแต่เดือนพฤษภาคมปีที่แล้ว และหลังจากที่ควรวรรณค่าบริการไม่ได้ถูกลง แต่จะสูงขึ้น</p>	
<p>๘. นางนฤมล เมฆบริสุทธิ์          มุลินิธิเพื่อผู้บริโภค          (แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๗)</p>	<p>มุลินิธิเพื่อผู้บริโภค ได้ติดตามเรื่องมาตรการควรวรรณ ที่เป็นมาตรการเฉพาะ และขอสอบถามว่ามีการดำเนินการ หรือขั้นตอนในการตรวจสอบติดตามตอนนี้เป็นอย่างไบบ้าง เพราะครบ ๑ ปีแล้วที่มีการควรวรรณแล้ว ทั้งนี้ได้ข้อมูลจากผู้บริโภคว่าค่าบริการไม่ได้ลดลงตามที่มาตรการเฉพาะที่กำหนดว่าต้องมีสัดส่วนลดลง ร้อยละ ๑๒ และได้รับเรื่องร้องเรียนที่ส่วนใหญ่เป็นเรื่องคุณภาพการให้บริการที่ลดลง</p>	<p>- สำนักงาน กสทช. มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินการภายหลังการรวมธุรกิจ โดยอยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม</p>
<p>๙. บริษัท โย้ชโซ จำกัด          - นายอัลลัน ราสมุสเซน          (ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗)</p>	<p>We would like to direct you attention to “Single Points of Failure”. Relying solely on AIS and TRUE/DTAC as network providers in Thailand means that any significant issue, affecting either network (such as technical failures, natural disasters, or cyberattacks) will have widespread consequences and affect millions of users. Businesses, hospitals, emergency services, public services, law enforcement and other organizations across the country, will face disruptions.</p> <p>Case in point: The outage at Australia’s telecom operator Optus (Singtel) in November 2023, which left 10 million Australians (40% of the population), without internet or phone services. The outage impacted business, payment, logistic and health systems and raised questions about the country's core infrastructure.</p>	<p>- รับความคิดเห็นประเด็นเครือข่ายล่ม ไบอโนยูท MNVO ไปประกอบการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.          - รับความคิดเห็นประเด็นเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับ MVNO และ Wholesale ไปประกอบการพิจารณาดำเนินการเพื่อส่งเสริมการลงทุนจากต่างประเทศ</p>

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>Indeed, the reliance on only two networks in Thailand highlights the urgent need for diversification and redundancy in critical infrastructure. Having only two mobile networks will lead to severe vulnerabilities and challenges during outages or disruptions.</p> <p>FULL MVNO/MVNA</p> <p>We advocate for an update to NBTC’s types of MVNO (“Thin”, “Medium”, “MVNA”), and which network elements the MVNAs and MVNOs are allowed to have, by proposing that the NBTC allow for “Full MVNO/MVNA” in the market to reflect the changes that have taken place in technology, business models, and services.</p> <p>The first MVNOs (MVNO 1.0) was mostly basic resellers who did not own any telecommunications infrastructure. They purchased airtime at wholesale rates from mobile network operators and resold wireless services (and other value added services) under their own brand to their subscribers.</p> <p>However, as ITU points out in: Guidelines for the preparation of national wireless Broadband masterplans for the Asia Pacific Region 2013 (Page 24), MVNOs today (MVNO 2.0) have gone beyond simple resellers to being full MVNO/MVNA with own network elements (I.e. GGSN, SGSN, SMSC, IN, HLR/HSS, etc.) capable of providing a compelling mix of service to end users and M2M.</p>	

ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>We draw the NBTC’s attention to the regulatory decision on allowing “FULL MVNO” by its colleagues at: The Info-communications Development Authority (IDA) of Singapore: “Framework for the allocation of spectrum for international mobile telecommunications (“IMT”) and IMT-advanced services, for the enhancement of competition in the mobile market”. (“the IDA Decision”).</p> <p>The Malaysian Communications And Multimedia Commission (MCMC) facilitates “Full MVNOs”.</p> <p>The Department of Telecom (DoT) in India, states in its guidelines for MVNO License”, that the MVNOs are free to choose its business model (Full or Intermediate or Thin).</p> <p>“Full MVNO/MVNA” access is also mandated by the National Regulatory Authorities in EU/EEA Member States.</p> <p>We encourage the NBTC to consider these Regulatory Decision to facilitate the entry of “Full” MVNO/MVNA, which we consider is particularly important and relevant precedent for the sustainability of MVNOs in Thailand. Not only will this level the playing field, but also update the policy to get with the times, providing vital flexibility to MVNAs and MVNOs in establishing business models suitable for 5G, e-SIM, IoT/ M2M, NFV, etc.</p>	



ผู้แสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็น	ความเห็นสำนักงาน กสทช.
	<p>PUBLISH INFORMATION REGARDING MVNO AND WHOLESALE ON NBTC</p> <p>The NBTC should launch a sub-category on its website with the policies, notification and information in relation to MVNO and wholesale. To encourage foreign investment, all the content should be available in at least Thai and English. In line with Thailand's entry in to ASEAN it was announced that acts, regulations and notification should be made available in English language as well.</p>	