

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘

วันพุธที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๔๕ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|----|--|---|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ | กรรมการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระาะสุนทร | กรรมการ |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ |
| ๘. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|---------------------------------|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. | นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. | นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๕. | นางสุชนัน โชคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๖. | นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๗. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. | นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. | นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

- | | |
|------------------------------------|--|
| ๑๐. นางสาวพิมพ์พิรดา ต่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๑. นางสาวธันมพร สมนาม | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาวนภภรณ์ ล้ออัศจรรย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลลกุล | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--|---|
| ๑. พลเอกกิตติ เกตุศรี | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช. |
| ๒. นายธนานันต์ ดวงฉวี | เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๓. พลตำรวจตรีประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์ | เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ |
| ๔. นายคทา เกียรติमानะโรจน์ | เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ |
| ๕. นางสาวหัตถวดี นิลละออ | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ |
| ๖. พลตำรวจตรีคมกฤษ ไวสีบข่าว | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ |
| ๗. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ |
| ๘. พลเอกสิทธิชัย มากบุญชร | ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช. |
| ๙. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ |
| ๑๐. นายอธิพงศ์ ณ ถลาง | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ |
| ๑๑. นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียง
และโทรทัศน์ |
| ๑๒. นายเนติพงษ์ ตลับนาค | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง
และโทรทัศน์ |
| ๑๓. นายสมศักดิ์ หล้าศรี | ผู้อำนวยการสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์ |
| ๑๔. นางสาวใจทิพย์ ศรีโนนชัย | ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียง
และโทรทัศน์ |
| ๑๕. นางสาวศรีสุดา พรหมมานูวัติ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร |
| ๑๖. นายสุภัทรสิทธิ์ สวนสุข | ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีใน
กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ |
| ๑๗. นางสาวจิตติมา ศุภเกษม | ผู้อำนวยการส่วน สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียง
และโทรทัศน์ |
| ๑๘. นางสาวธนภร ทวีขศรี | นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร |

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒.๔ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๖ เรื่อง

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : สถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ระหว่างปี ๒๕๖๕ - ๒๕๖๘ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘) : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สถิติการดำเนินการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ระหว่างปี ๒๕๖๕ - ๒๕๖๘ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการรับและจัดการเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการหรือผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการใช้บริการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ จำนวนทั้งสิ้น ๓๖๔ เรื่อง จำแนกได้ดังนี้ ๑) คำร้องที่ยังไม่ได้รับเป็นเรื่องร้องเรียนและดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศฯ) จำนวนทั้งสิ้น ๔๐ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๙๙ ของเรื่องที่ได้รับทั้งหมด และ ๒) คำร้องที่รับเป็นเรื่องร้องเรียนและดำเนินการตามประกาศฯ จำนวนทั้งสิ้น ๓๒๔ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๘๙.๐๑ ของเรื่องที่ได้รับทั้งหมด

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการปฏิบัติตามแนวปฏิบัติ เรื่อง การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ในรอบ ๖ เดือนหลังของปี ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : การดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก (ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1) : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก (ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึง ITU เพื่อแจ้งยืนยันการนำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 ขึ้นใช้งานจริงบนดาวเทียมไทยคม 9A ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออก ตาม RR มาตรการ ๑๑๔๙/๑๑๔๙.๑ โดยระบุวันที่ใช้งานดาวเทียมจริง (date of bringing into use) คือวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ พร้อมยื่นเอกสาร Resolution 40 และข้อมูล Administrative due diligence (Resolution 49) ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 เพื่อเป็นการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออกของประเทศไทย ซึ่ง ITU ได้ตีพิมพ์ข้อมูล Administrative due diligence เพื่อเป็นการยืนยันการใช้งานคลื่นความถี่ดาวเทียม และตำแหน่งวงโคจรดาวเทียมจริงไว้ในเอกสาร BR International Frequency Information Circular (BR-IFIC) หมายเลข 3043 ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ ใน special section No. RES49/1451 MOD-2 ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ special section No. RES49/1452 MOD-2 สำหรับข่ายงานดาวเทียม THAICOM-N1 สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรนำเสนอผลการดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออกของประเทศไทย (ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ โดยบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด ได้นำคลื่นความถี่ 10.95–11.20 GHz 11.45–11.70 GHz 12.20–12.75 MHz และ 13.75–14.50 GHz ขึ้นใช้งานเมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และใช้งานอย่างต่อเนื่อง ๙๐ วันบนดาวเทียมไทยคม 9A แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติรับทราบผลการดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออกของประเทศไทย (ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1) โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบสถานะของดาวเทียมไทยคม 9A และการยืนยันว่ามีดาวเทียมเป็นของตนเองตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ๒) แม้การดำเนินการของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตที่ต้องนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมจริงได้ตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก และได้ดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิของประเทศไทยไว้แล้ว อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ รอบด้าน ในเรื่องของการคืนหลักประกันการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมดังกล่าว ทั้งนี้

เพื่อใช้เป็นหลักประกันการดำเนินการตามเงื่อนไขการอนุญาตให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง ๓) ถึงแม้ว่าในระยะแรก การนำดาวเทียมไทยคม 9A ขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๕๐.๕ องศาตะวันออก ในลักษณะของการใช้งานแบบ interim satellite โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทย แต่ทั้งนี้ ยังคงต้องคำนึงถึงการใช้งานข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 เพื่อให้เกิดประโยชน์ของประเทศไทยในอนาคตต่อไปด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อเสนอแนะของ คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ให้ประชุม กสทช. ทราบ

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ ได้มีมติรับทราบผลการดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออกของประเทศไทย (ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1) โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. ควรตรวจสอบสถานะของดาวเทียมไทยคม 9A และการยืนยันว่ามีดาวเทียมเป็นของตนเองตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก (ประกาศหลักเกณฑ์ฯ)

๒) แม้การดำเนินการของบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตที่ต้องนำคลื่นความถี่ขึ้นใช้งานบนดาวเทียมจริงได้ตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๐ ประกาศหลักเกณฑ์ฯ และได้ดำเนินการเพื่อรักษาสิทธิของประเทศไทยไว้แล้ว อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ รอบด้าน ในเรื่องของการคืนหลักประกันการรักษาสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อใช้เป็นหลักประกันการดำเนินการตามเงื่อนไขการอนุญาตให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

๓) ถึงแม้ว่าในระยะแรกการนำดาวเทียมไทยคม 9A ขึ้นใช้งาน ณ ตำแหน่งวงโคจรดาวเทียม ๕๐.๕ องศาตะวันออก ในลักษณะของการใช้งานแบบ interim satellite โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการรักษาไว้ซึ่งสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมของประเทศไทย แต่ทั้งนี้ ยังคงต้องคำนึงถึงการใช้งานข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 เพื่อให้เกิดประโยชน์ของประเทศไทยในอนาคตต่อไปด้วย

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ข้อเสนอแนะของที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ข้อ ๑) นั้น สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้วหรือไม่อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือถึงบริษัท ทีซี สเปซ คอนเน็ค จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ ยืนยันการเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ของดาวเทียมไทยคม 9A ที่ได้นำขึ้นใช้งานจริง และให้ส่งเอกสารความตกลง (Agreement) ที่มีการระบุเรื่องกรรมสิทธิ์ของดาวเทียมไทยคม 9A แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ในเรื่องผลที่จะตามมา (Implication) กรณีบริษัทฯ มีการแจ้งยืนยันว่ามีดาวเทียมเป็นของตนเองตามข้อ ๒๐ ของประกาศหลักเกณฑ์ฯ แล้ว จะมีผลอย่างไร หรือหากไม่เป็นไปตามข้อ ๒๐ ของประกาศฉบับดังกล่าว จะเกิดปัญหาอย่างไร และสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ขณะนี้อยู่ระหว่างรอนหนังสือตอบกลับและเอกสารหลักฐานการทำความตกลง (Agreement) การเป็นกรรมสิทธิ์ของดาวเทียมไทยคม 9A จากบริษัทฯ ซึ่งภายหลังจากที่ได้รับหนังสือยืนยันจากบริษัทฯ แล้ว สำนักงาน กสทช. ต้องนำเข้าสู่กระบวนการทางกฎหมาย เพื่อตรวจสอบให้เกิดความชัดเจนว่าเอกสารดังกล่าวเข้าข่ายการมีกรรมสิทธิ์เป็นของตนเองหรือไม่ อย่างไร

๒) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการภายหลังจากที่บริษัทฯ มีหนังสือแจ้งว่าได้นำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1 กลับมาใช้งานอีกครั้ง (BBIU) บนดาวเทียมไทยคม 9A ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออกแล้ว จึงถือว่าบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามตามเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออกแล้ว ดังนั้น บริษัทฯ จึงขอคืนเงินหลักประกันในการรักษาสีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้คืนเงินหลักประกันให้กับบริษัท เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนในเรื่อง “มีดาวเทียมเป็นของตนเอง” ซึ่งต้องมีการตีความทางกฎหมายเพื่อให้เกิดความชัดเจนก่อน

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ควรจะต้องรอให้มีความชัดเจนในประเด็นข้อความ “มีดาวเทียมเป็นของตนเอง” ก่อน จึงจะสามารถคืนเงินหลักประกันในการรักษาสีสิทธิเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมให้บริษัทฯ ได้ อย่างไรก็ดี สำนักงาน กสทช. จะต้องทราบด้วยว่าเป็นดาวเทียมที่บริษัทฯ นำมารักษาสีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดังกล่าวเป็นของประเทศใด ทั้งนี้ เรื่องนี้แม้จะเสนอเป็นเรื่องเสนอเพื่อทราบ แต่มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ต้องไปดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า บทสรุปสุดท้าย (End Result) คืออะไร หากผลการตีความไม่เข้ากรณีการ “มีดาวเทียมเป็นของตนเอง” สำนักงาน กสทช. จะริบหลักประกันการรักษาสีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร ในขณะเดียวกัน บริษัทฯ ยังคงสามารถดำเนินการ (Operate) ในการรักษาสีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมต่อไปได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ตามข้อ ๒๐ ของประกาศหลักเกณฑ์ฯ กำหนดไว้ว่า สำนักงาน กสทช. จะคืนเงินหลักประกันในการรักษาสีสิทธิเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมให้บริษัทฯ เมื่อบริษัทฯ ได้นำคลื่นความถี่ของข่ายงานดาวเทียมที่ได้รับสิทธิขึ้นใช้งานบนดาวเทียมแล้ว แต่มีเงื่อนไขกำหนดว่าต้องเป็นดาวเทียมของตนเอง ซึ่งบริษัทฯ ยังไม่ได้ยืนยันในเรื่องนี้ สำนักงาน กสทช. จึงยังไม่คืนเงินหลักประกันจำนวนประมาณ ๕ ล้านบาท แต่ทั้งนี้ ในท้ายที่สุดแล้ว สำนักงาน กสทช. ไม่ต้องการเพียงแค่อำนาจสิทธิเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมเท่านั้น หากแต่ต้องการให้มีการใช้ประโยชน์วงโคจรดังกล่าวอย่างแท้จริง เนื่องจากหากไม่มีการใช้ประโยชน์แล้ว อาจมีการขอแจ้งขอระงับการใช้งานคลื่นความถี่ชั่วคราว (Suspension) เป็นระยะเวลา ๓ ปี และทำให้เป็นภาระของสำนักงาน กสทช. ในการดำเนินการขอรักษาสีสิทธิเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมอีกครั้ง

มติที่ประชุม

รับทราบการดำเนินการเพื่อรักษาสีสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๐.๕ องศาตะวันออกของประเทศไทย (ข่ายงานดาวเทียม THAICOM-C1 และ THAICOM-N1) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ ณ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘) : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ ณ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ ณ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘) จากการวิเคราะห์ผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ ณ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘) สามารถสรุปปัญหา อุปสรรค และนำเสนอข้อเสนอดังนี้ ๑) หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรมีการบริหารงบประมาณโดยคำนึงถึงวินัยทางการเงินและการคลังที่ดีและให้ความสำคัญในการดำเนินงาน และปรับวิธีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สามารถดำเนินงาน หรือก่อนนี้ผู้กักกันได้ตั้งแต่ไตรมาสแรกของปีงบประมาณ ทั้งนี้ไม่เกินกว่าไตรมาสที่ ๒ เพื่อขับเคลื่อนโครงการตามยุทธศาสตร์ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนด และควรติดตามการดำเนินงานและเร่งรัดการเบิกจ่ายให้สอดคล้องกับแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนงานที่ตั้งไว้ อันจะส่งผลให้สามารถเบิกจ่ายเงินได้ตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้ ๒) หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรมีการวางแผนการจัดซื้อจัดจ้างโดยสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามแผนการจัดซื้อจัดจ้างได้ตามกรอบระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ และกำชับให้เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติงานในหน้าที่ให้แล้วเสร็จตามแผนที่กำหนด เพื่อให้การดำเนินการในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปอย่างเหมาะสมมีประสิทธิภาพ ทันต่อความต้องการใช้งาน ๓) หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรมีความพร้อมในการดำเนินงานตั้งแต่ขั้นตอนการขอตั้งงบประมาณ โดยต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับแผนงาน หน่วยงาน และงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับ ทั้งนี้ จากการติดตามผลการดำเนินงาน ณ สิ้นไตรมาสที่ ๑ พบว่า โครงการบางส่วนยังไม่สามารถเข้าสู่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้ ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดความล่าช้าและไม่เป็นไปตามมาตรการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณที่กำหนดให้รายการผูกพันงบประมาณรายการใหม่ต้องดำเนินการก่อนผูกพันให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๒ หรือไม่เกินไตรมาสที่ ๓ ดังนั้น หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรรังรัดติดตามการส่งมอบงาน ตรวจสอบงาน และการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนและเงื่อนไขในสัญญา หากมีอุปสรรคหรือเหตุขัดข้องใดที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ตามกำหนด ขอให้รายงานความคืบหน้าหรือปัญหาเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นโดยเร็ว เพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป ๔) หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ และแผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องกับมาตรการเร่งรัดติดตามผลการดำเนินงาน และการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. หากไม่สอดคล้องกับมาตรการเร่งรัดฯ สำนักควรมีเหตุผลชี้แจงเหตุผลประกอบ เพื่อให้ผู้บังคับบัญชารับทราบถึงปัญหาและแก้ไขให้เป็นไปตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ พิจารณาแล้ว รับทราบตามที่สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่าควรนำเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงาน ผลการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ ณ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ พิจารณาเรื่องดังกล่าวตามที่เสนอมาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ พบว่า ๑) มีโครงการที่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน ๑ โครงการ จะดำเนินการได้ทันหรือไม่ ๒) มีโครงการที่ขอยกเลิกไป จำนวน ๑ โครงการ เหตุของการยกเลิกเนื่องจากเหตุใด และมีผลกระทบตามมาหรือไม่ อย่างไร ซึ่ง รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า โดยปกติแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้มีนโยบายในการบริหารงบประมาณโดยให้ดำเนินงาน หรือก่อนนี้ผู้กักพันได้ตั้งแต่ไตรมาสแรกของปีงบประมาณ ทั้งนี้ไม่เกินกว่าไตรมาสที่ ๒ ในส่วนโครงการที่ขอยกเลิก นั้น สำนักเจ้าของเรื่องเป็นผู้เสนอขอยกเลิกเอง จึงไม่เกิดผลกระทบแต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อภิปรายว่า ไม่มีประเด็นปัญหาใดในระเบียบวาระนี้ แต่เนื่องจากได้เคยมีข้อเสนอเมื่อคราวการประชุมเรื่องร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ ไปแล้วเมื่อปลายปี ๒๕๖๗ และสำนักงาน กสทช. ได้รับไปดำเนินการ ดังนี้ ๑) หลังจากในที่ประชุม กสทช. ได้มีมติอนุมัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ แล้ว ในการจัดทำแผนปฏิบัติการของสำนักงาน กสทช. ขอให้มีการแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. ด้วย และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอในที่ประชุม กสทช. ภายในไตรมาสแรก ๒) ในรายงานผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ปี ๒๕๖๘ ให้เพิ่มคอลัมน์เพื่อแสดงสัดส่วนงบประมาณที่ใช้จ่ายตามนโยบาย กสทช. ว่ามีสัดส่วนเป็นเท่าใด โดยที่เมื่อนำมาพิจารณาร่วมกับแผนปฏิบัติการของสำนักงาน กสทช. จะทำให้ทราบว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการวางแผนไว้ อย่างไร และได้ใช้งบประมาณในการขับเคลื่อนตามนโยบาย กสทช. เป็นสัดส่วนเท่าใด เรื่องใดที่ดำเนินการสำเร็จ มีประสิทธิภาพหรือไม่ อย่างไร หรือเรื่องใดที่ดำเนินการไม่สำเร็จ ทั้งนี้ เพื่อให้เห็นภาพรวมและนำไปปรับปรุงการดำเนินงานในปีต่อไป ซึ่งรองเลขาธิการ กสทช. รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้รับไปดำเนินการโดยจะจัดทำแผนปฏิบัติการเปรียบเทียบกับแผนยุทธศาสตร์ และจะนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ โดยเฉพาะประเด็นการแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. จึงได้สอบถามในประเด็นสาเหตุของโครงการที่ขอยกเลิก จะได้ทราบแน่ชัดว่า ไม่มีผลกระทบกับนโยบายของ กสทช.

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงาน และผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ ณ ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (เดือนมกราคม – มีนาคม ๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : ผลคำพิพากษาคดีปกครองหมายเลขดำที่ อร. ๕๘/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ อร. ๓๒/๒๕๖๘ ระหว่างบริษัท สิงห์ทอง โปรโมชัน จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (กสท. (เดิม)) (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลคำพิพากษาคดีปกครองหมายเลขดำที่ อร. ๕๘/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ อร. ๓๒/๒๕๖๘ ระหว่างบริษัท สิงห์ทอง โปรโมชัน จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (กสท. (เดิม)) (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมทราบ โดยศาลปกครองกลางมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ ให้สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) รับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่บริษัท สิงห์ทอง โปรโมชัน จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) เป็นสัดส่วนสองในสามส่วนของค่าเสียหายทั้งหมด คิดเป็นเงินจำนวน ๓๐,๗๗๔.๑๙ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก เนื่องจากเป็นการกระทำละเมิดในการปฏิบัติหน้าที่ ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดี ต่อมาสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ได้อุทธรณ์ผลคำพิพากษาศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุด เป็นคดีหมายเลขดำที่ อร. ๕๘/๒๕๖๒ โดยศาลปกครองกลางได้อ่านคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในคดีปกครองหมายเลขดำที่ อร. ๕๘/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๓๒/๒๕๖๘ ว่าคำพิพากษาต่อศาลปกครองชั้นต้น ที่ให้สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ชำระเงินจำนวน ๓๐,๗๗๔.๑๙ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยบางส่วน และพิพากษาแก้คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นเป็น “ให้สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ชำระเงินจำนวน ๒๓,๑๐๐ บาท ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีในชั้นอุทธรณ์ให้แก่สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑)” จึงขอเสนอผลคำพิพากษาเพื่อทราบ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีรับทราบผลคำพิพากษาคดีปกครองหมายเลขดำ ที่ อร. ๕๘/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ อร. ๓๒/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท สิงห์ทอง โปรโมชัน จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (กสท. (เดิม)) (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป ๓) มีข้อสังเกตว่า จากผลคำพิพากษาดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งควรมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ด้วย

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ได้อภิปรายว่า เรื่องนี้เป็นกรณี ที่ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นที่ให้สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี (บริษัท สิงห์ทอง โปรโมชัน จำกัด) จำนวน ๔๖,๒๐๐ บาท โดยศาลปกครองสูงสุดให้ชดใช้กึ่งหนึ่ง เป็นจำนวน ๒๓,๑๐๐ บาท ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ซึ่งในเรื่องนี้อนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ตามปกติแล้ว เมื่อหน่วยงานรัฐเกิดความเสียหายจะต้องมีผู้รับผิดชอบ ซึ่งในประเด็นนี้เมื่อได้มีการชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว สำนักงาน กสทช. จะต้องมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ด้วยว่า กรณีนี้

เจ้าหน้าที่ได้กระทำการนั้นไปด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ อย่างไร หากไม่ได้เกิดจากความประมาทเลินเล่อหรือไม่ได้จงใจ หน่วยงานจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบ

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว

มติที่ประชุม

รับทราบผลคำพิพากษาคดีปกครองหมายเลขดำที่ อร. ๕๘/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ อร. ๓๒/๒๕๖๘ ระหว่างบริษัท สิงห์ทอง โปรโมชั่น จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับสำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (กสท. (เดิม)) (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ได้มีการประชุมระหว่างเดือนตุลาคม ถึง เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒ ครั้ง ซึ่งได้มีการพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ดังนี้ ๑) แนวทางการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการของผู้แจ้งรวมธุรกิจ ๒) ความคืบหน้าของการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ (Open Access) และ ๓) การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ชนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า การนำเสนอของสำนักงาน กสทช. เป็นเพียงการรายงานให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบในสิ่งที่คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ ได้ดำเนินการเท่านั้น หากเป็นไปได้ขอให้สำนักงาน กสทช. หรือคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ สรุปประเด็นที่เกี่ยวข้อง เช่น กรณีบริษัทฯ ไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะนั้น มีสาเหตุจากเรื่องใด หรือมีปัญหาข้อขัดข้องในส่วนใด หรือในประเด็นมีการจ้างที่ปรึกษาแล้วหรือไม่ และความคืบหน้าในการขยายโครงข่ายไปสู่พื้นที่ห่างไกลและมีปัญหาขัดข้องในเรื่องใดบ้างหรือไม่ อย่างไร รวมทั้งเป็นไปตามเงื่อนไขของ กสทช. หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อภิปรายว่า เมื่อพิจารณาจากรายงานฯ แล้วพบว่า มีความคับหน้าในการดำเนินการไม่มากเท่าที่ควร จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. นำเรียน คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ ด้วย เพราะมีหลายประเด็นที่เป็นประเด็นสำคัญ อาทิเช่น เรื่องการดำเนินการเรื่องการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ (Open Access) ตามที่ได้กำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ รวมถึงเรื่องการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เป็นต้น แต่ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้อมูลต่อคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ ให้ตรงประเด็นโดยเฉพาะเรื่องการเช่า Fiber Optic ที่ขัดต่อหลักการของ Open Access ซึ่งอาจทำให้คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ เกิดความสับสน และอาจทำความเข้าใจได้ไม่ตรงประเด็น

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจฯ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือ ลับ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ทราบว่าบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท DTN ซึ่งเป็นบริษัทในเครือบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการรวมธุรกิจตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม แล้ว เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (ข้อเสนอฯ) ฉบับปรับปรุง ล่าสุดเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ รวมถึงเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะที่เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ และรายละเอียดข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. และบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือประสานงานตั้งแต่ มกราคม – กันยายน ๒๕๖๗ เรื่อง การจัดส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อแนะนำการจัดทำข้อเสนอฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ที่ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ โดยสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ แล้วพบว่า บริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแบบไอพี (IP Network) และบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม DWDM (Dense Wavelength Division Multiplexing) ซึ่งทั้งสองบริการดังกล่าวเป็นเทคโนโลยีในการให้บริการวงจรเช่า จึงเห็นว่าทั้งสองบริการที่บริษัทฯ ระบุในข้อเสนอฯ ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสัญญาให้บริการเช่าโครงข่ายฯ แล้ว พบว่าเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) สำหรับบริการให้เช่าใช้ระบบสายใยแก้วนำแสง พร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วง ซึ่งรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนอมหาชนของบริษัทฯ โดยสัญญาฯ กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๗๐ ซึ่งเวลาของสัญญาฯ ไม่เกินกว่าเวลาของใบอนุญาตฯ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอมหาชนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และ ๒) เห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอมหาชน ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) ดังกล่าวเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการโครงข่ายโทรคมนาคม เพื่อให้เช่าใช้สายอากาศร่วม (Integrated Radio Distribution Network : IRDN) ภายในโครงการรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน เพื่อต่อเชื่อมกับอุปกรณ์โทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ 700 1800 2100 และ 2600 MHz โดยรายละเอียดเนื้อหาสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสอดคล้องกับข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง BEM กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ BEM เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าวตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) : ถพ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ดังนี้ ๑) จัดทำรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ๒) จัดทำสถานะเบิกจ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) “บัญชีกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคม” ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๗ (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม ๒๕๖๗) และ ๓) แก้ไขเพิ่มเติมรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ของไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๘ (ข้อมูล ณ เดือนมีนาคม ๒๕๖๘) เพื่อให้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) : ถพ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่งหนังสือเชิญชวนผ่านทางไปรษณีย์และที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน (e-Saraban) ทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ประกอบการสถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมกว่า ๕๕๘ หน่วยงาน และเผยแพร่การจัดรับฟังความ

คิดเห็นพร้อมด้วยข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๗๐ คน และในรูปแบบ Online ระบบ Webex จำนวน ๒๔ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๔ คน เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม จำนวน ๒๐ ราย สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อ ประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) จากผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite และแบบ Online ระบบ Webex รวมถึงรูปแบบเอกสารจากช่องทางที่กำหนด สรุปความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและ บริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้าน โทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการ โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหัก ลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการ เพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยาย บริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและ ปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการ จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและ ปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ต ความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดย ไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยเป็นการ ดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุน ค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ

ที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบผลิตกระแสไฟฟ้าจากเซลล์สุริยะ เครื่องสำรองไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรง และค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิง ค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งสุดท้ายหลังสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อ หรือจ้างครั้งสุดท้ายหลังสุดของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และห่างไกล (Zone C) อย่างต่อเนื่องนี้ ยังเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อเป็นการช่วยให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง สร้างความเท่าเทียมทั่วถึงในทุกพื้นที่ พร้อมทั้งเป็นการเยียวยาผลกระทบที่เกิดแก่ประชาชนในช่วงของการสิ้นสุดการให้บริการ และในระยะยาวสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการประสานหน่วยงานผู้รับบริการให้มีการดำเนินการจัดตั้งงบประมาณสำหรับการส่งมอบโครงการดังกล่าว ในช่วงของการสิ้นสุดส่วนขยายบริการ ต่อเนื่อง นอกจากนี้ การขยายบริการยังสอดคล้องกับนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำเพื่อใช้ในการติดตาม และตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของการจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access

ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แผนดังกล่าวให้ครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไปลงทุนในการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้นไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแผนดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิ้ลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : ขอยยาระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอยยาระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแผนจัดระเบียบสายสื่อสาร โดยพิจารณารายละเอียดการกำหนดค่าใช้จ่ายแต่ละรายการที่สนับสนุน และติดตามผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรายงานผลการดำเนินการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ทุก ๖ เดือน เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ

ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๐ และ ๒) เห็นชอบในหลักการขยายกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารในกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาทเดิม สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๗ – ๒๕๗๐

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวันที่ ๔.๑๑ เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๐ ออกไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติให้ “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เตินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อความเห็นชอบก่อนดำเนินการ ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้ว นำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบ และปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับบริษัทมีเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกซึ่งรวมถึงการให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

โดยที่ปัจจุบันหน่วยงานของรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีนโยบายให้นำระบบไฟฟ้าและสายสื่อสารลงใต้ดินมากขึ้น ซึ่งจะกระทบผู้ประกอบการต้องนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามไปด้วย การนำสายลงใต้ดินเพื่อเป็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน บริษัทเมื่อสร้างท่อร้อยสายสื่อสารแล้วต้องให้ผู้อื่นร่วมใช้ท่อร้อยสายสื่อสารด้วย ทั้งนี้ หน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงสร้างพื้นฐาน อาทิ สะพานข้ามแม่น้ำ

ได้กำหนดให้ผู้ที่ทำการสร้างท่อร้อยสายต้องสร้างให้รายอื่นใช้งานร่วมกันเพื่อความเรียบร้อยและเพื่อความมั่นคงของสะพาน และตามประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสาย สื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ดังนั้น บริษัทจึงเป็นต้นน้ำ ในการที่จะทำให้การนำระบบสายสื่อสารลงใต้ดินประสบความสำเร็จ ผู้ประกอบการรายอื่นต้องเช่าใช้ท่อร้อยสาย ของบริษัทเพื่อนำระบบสายสื่อสารบนอากาศลงใต้ดินต่อไป สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตาม มาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เคนสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง เห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้

๑) ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ วันที่ ๑๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๒ เส้นทาง

๒) ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง

๓) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๑ ราย ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ๑ คำขอ จำนวน ๑ เส้นทาง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน

โทรคมนาคมหรือทริสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการ พิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทริสต์เพื่อ การ ลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑.๑ โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแล กองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการ กำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึง ความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่าย โทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย โทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการ ส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๑.๒ แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทริสต์เพื่อ การลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทริสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่าย โทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และ เกิดการแข่งขันมากขึ้น

๑.๓ แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ ภายหลังจากการจัดตั้ง กองทุนฯ หรือทริสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับ ดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่าย สามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๒.๑ กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่าย โทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียม และไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อ การแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒.๒ แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการใน รูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้ บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่ เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๒.๓ เจื่อนไซที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกันโดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 120/2567 ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบาย

ของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณเยียวราคาใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 129/2567 แจ้งให้ทราบฯ กฟน. ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นโดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีกรให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย แล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) ระยะเวลาและรายละเอียดการจัดส่งรายงานผลฯ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำเสนอรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้ดำเนินการนำเสนอรายงานผลฯ มายังสำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ และได้มีรายละเอียดรายการที่ต้องจัดส่งตามข้อ ๒๓ (๑) – (๔) ครบถ้วนแล้ว ๒) การจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่จัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ จากการตรวจสอบรายงานผลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย ในการจัดทำบริการฯ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว พบว่ามีความครบถ้วนตามสัดส่วนปีที่ ๔ และปีที่ ๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) การรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำเสนอรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้มีการรับฟังความคิดเห็นฯ และได้จัดส่งรายงานการรับฟังความคิดเห็นขององค์กรแต่ละประเภทความพิการ องค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ๑) สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย ๒) สมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย และ ๓) สมาคมล่ามภาษามือแห่งประเทศไทย ต่อการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว จึงถือว่าได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๐ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ประกอบข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับ ๔) เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒๕ ราย ที่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๒๓ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้จัดทำบริการตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงาน ประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และ วันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับ ประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่ง สำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของ คณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของ สำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำ รายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมาย ให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่อง ร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศึกษาและพัฒนา ขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไข ปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้อง กับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลา แล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไข ปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ของผู้ให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมี รายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและ พิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหา เรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศ เพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้าน กิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้อง ทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็น หน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้อง มีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการ

พิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษ ในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการ ดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการ แก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวัง ของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการ ดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคใน กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่อง ร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไประยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียน และผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือ ระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้าน กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและ พิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่อง ร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียน เป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มี การร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไข เบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่ถูกต้อง สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งว่ามีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๒ รอบบิล ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ชำระค่าบริการ ๑ รอบบิล และยังคงค้างชำระค่าบริการอยู่ ๑ รอบบิล แต่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกกระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อขอเปิดใช้บริการ ซึ่งบริษัทฯ ได้เปิดสัญญาณให้ใช้บริการชั่วคราว จำนวน ๓ วัน และต่อมาบริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวอีกครั้ง ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ จะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ต่อเมื่อผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกัน และบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียน โดยปกติเคยชำระค่าบริการเดือนละ ๒๕๙ บาท แต่รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกเรียกเก็บค่าบริการ จำนวน ๓๙๙ บาท จึงได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ปรับราคารายการส่งเสริมการขายเป็นราคาตามเดิม ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า การเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงไม่ถูกต้อง และผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะชำระค่าบริการส่วนต่างที่เกินจากเดิม ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) เปิดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ใช้งานได้ตามปกติ ๒) ปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายให้เป็น ราคา ๒๕๙ บาท ตามเดิม ๓) ปรับลดค่าบริการส่วนต่างของโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวที่เรียกเก็บเกินจากรายการส่งเสริมการขายเดิมที่สมัครไว้ และ ๔) ชดเชยในช่วงเวลาที่มีการระงับสัญญาณชั่วคราวให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร เป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก ๒) เห็นควรให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ยุติการคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่รายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ กสทช. กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวันนับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน

กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายห้ามคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ รหัสผู้ใช้บริการ ๘๖๑๖๖๔๑๕๔ กำหนดชำระค่าบริการทุกวันที่ ๒๑ ของทุกเดือน กำหนดรอบการใช้งานในวันที่ ๒๗ ของทุกเดือน ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าก่อนหน้าผู้ร้องเรียนได้เคยยื่นเรื่องร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่ทราบสาเหตุ ซึ่งได้รับการแก้ไขและยุติเรื่องร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ตกลงกับผู้ร้องเรียนว่าจะให้ผู้ร้องเรียนสามารถชำระค่าบริการภายหลังครบกำหนดรอบการใช้งานได้ภายใน ๑๕ – ๓๐ วัน ผู้ร้องเรียนจึงได้ยุติเรื่องร้องเรียน ต่อมาวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ บริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโดยไม่ได้ปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าว และยังได้ส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการเกินกำหนด ซึ่งเป็นการรบกวนผู้ร้องเรียน รวมทั้งยังเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าอีกด้วย ปัจจุบันถูกระงับการใช้บริการทำให้เสียโอกาสในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตดังกล่าว ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งไม่เป็นไปตามที่แจ้งไว้และถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต พร้อมทั้งขตเซยกรณีถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ แจ้งข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) พร้อมข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการของ กสทช. ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาร่างข้อกำหนดการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ดังนี้ “บริษัทฯ ส่งข้อความภาพแจ้งเตือนยอดค้างเกินกำหนดชำระมายังหน้าจออุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง เนื่องจากผู้ให้บริการยังมีได้ค้างชำระค่าบริการแต่อย่างใด และเป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการ มีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” กรณีดังกล่าวหากพิจารณาแล้วมีมติให้การกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แล้ว สำนักงาน กสทช.

จะได้จัดทำเป็นประกาศสำนักงาน กสทช. และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้ทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้า และถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดให้ “การส่งข้อความภาพหรือการกระทำด้วยวิธีอื่นใด เพื่อแจ้งเตือนยอดค่าบริการค้างเกินกำหนดชำระมายังอุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง โดยที่ผู้ใช้บริการยังมิได้ค้างชำระค่าบริการ เป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการมีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของนางสาวพจนา วงศ์วรชาติ ดำเนินการแทนบริษัท ชลนภารีสอร์ท จำกัด (ผู้ร้องเรียน) เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่สามารถใช้งานได้ตามปกติ โดยขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าบริการ พร้อมคืนค่าบริการในระหว่างที่ไม่สามารถใช้งานได้ตามโปรโมชั่นที่สมัครไว้ และเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาและดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวตามกระบวนการที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่าไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ได้ตามปกตินั้น ให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการอินเทอร์เน็ต หมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ระหว่างรอบบิลเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔ - มีนาคม ๒๕๖๕ เต็มจำนวนเป็นเงิน ๑๐,๗๕๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๑๓ และ ๑๔ ของประกาศมาตรฐานของสัญญาเนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้แสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ของผู้ร้องเรียนเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าได้ดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้โดยเร็วเป็นปกติ

และเป็นไปตามเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเต็มตามจำนวนตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง
อนึ่ง สำหรับค่าเสียหายอื่นที่ค้างชำระเป็นกรณีที่ต้องไปใช้สิทธิเรียกร้องตามสัญญาต่อไป

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย นั้น

๒.๑ ให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตหมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ให้ผู้ร้องเรียน โดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมแรกเข้าและค่าติดตั้งอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียน ตามที่ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิ
ในการเลิกสัญญาจากการประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ตามข้อ ๓๒ วรรคสอง (๑) ของ
ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ซึ่งกำหนดเป็นหลักการให้ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการ
จากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือจากการควบคุมของผู้ให้บริการ ประกอบกับ
ข้อ ๑ (๒) ของประกาศแนวทางการพิจารณาเงื่อนไขฯ ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการจะต้องใช้
บริการจนครบกำหนดตามสัญญา

๒.๒ เมื่อบริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตเลขหมายดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องเรียน
มีหน้าที่ต้องส่งมอบเครื่องอุปกรณ์สำหรับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตคืนให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ หากอุปกรณ์มีความ
เสียหาย บริษัทฯ มีสิทธิเรียกให้ผู้ร้องเรียนรับผิดชอบใช้ตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริงแก่เครื่องอุปกรณ์ดังกล่าว
ได้ไม่เกินกว่าราคาตลาดของอุปกรณ์ดังกล่าว ตามข้อ ๑๕ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ

๓. กรณีผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ เยียวยาความเสียหายจากกรณีไม่สามารถใช้งาน
อินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ทำให้เกิดความเสียหายเนื่องจากต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตประชุมสัมมนาในรีสอร์ท
ซึ่งส่งผลกระทบต่อลูกค้าจำนวนมากของรีสอร์ท และทำให้เสียชื่อเสียง ให้แก่ผู้ร้องเรียนนั้น เป็นกรณีที่
พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช.
หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหาย
ซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชอบใช้ ให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์
กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของ
อุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป : ปส. วส. ทส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้าง
ที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรม
ที่เปลี่ยนแปลงไป ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา SCF Associates Ltd.
เพื่อศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทย ภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่
เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งปัจจุบันที่ปรึกษาได้ส่งมอบงานครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว โดยปรากฏผลการศึกษาใน ๔
ประเด็นหลัก ดังนี้ ๑) สภาพตลาดแพร่ภาพกระจายเสียงไทย ๒) กรณีศึกษาต่างประเทศ ๓) ปัจจัยภายนอกที่
ส่งผลต่อกิจการแพร่ภาพกระจายเสียง และ ๔) ฉกทศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียง
จากผลการศึกษาได้มีการจำลองสถานการณ์เพื่อแสดงทางเลือกที่เป็นไปได้สำหรับอนาคตของอุตสาหกรรม

แพร่ภาพกระจายเสียงของไทย ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น ๓ ฉากทัศน์ โดยนำเสนอเป็นลำดับขั้นตอนในการยกระดับอุตสาหกรรมไปสู่การมีเนื้อหาคุณภาพสูงและการแข่งขันระดับโลก ดังนี้

ฉากทัศน์ที่ ๑ ฉากทัศน์นี้จำลองภาพให้เห็นว่าหากสภาพการณ์ในปัจจุบันยังคงดำเนินต่อไปอีก ๑๐ ปี (Status Quo) กล่าวคือ ผู้ให้บริการ OTT ให้บริการเนื้อหาที่หลากหลายโดยขาดการกำกับดูแล อีกทั้งไม่มีข้อตกลงร่วมกันระหว่างหน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับอนาคตของแต่ละช่องทางในการเผยแพร่เนื้อหา ตลอดจนยังไม่มี การพิจารณาแนวทางการกำกับดูแลใหม่สำหรับกิจการโทรทัศน์ในรูปแบบดั้งเดิม ทั้งดิจิทัลทีวี เคเบิลทีวี ทีวีดาวเทียม และ IPTV ประกอบกับความล้มเหลวของผู้ให้บริการโทรทัศน์ในรูปแบบดั้งเดิมที่สูญเสียรายได้จากการโฆษณาให้กับผู้ให้บริการ OTT จนอาจต้องปิดตัวลง ผนวกกับอัตราการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตที่สูงขึ้นทำให้ผู้บริโภคหันไปใช้บริการ OTT มากขึ้น ส่งผลให้มาตรการคุ้มครองผู้บริโภคมีความสำคัญและจำเป็นเร่งด่วนมากขึ้นเนื่องจากบริการ OTT ยังไม่มีการออกกฎหมายที่มีประสิทธิภาพในการกำกับดูแลทำให้ไม่สามารถกำกับดูแลเนื้อหาที่ไม่เหมาะสมหรือเป็นอันตรายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ปัญหาการฉ้อโกงออนไลน์ ข่วปลอม การละเมิดลิขสิทธิ์ และการละเมิดสิทธิของเด็ก จะพบมากขึ้น โดยในฉากทัศน์นี้ กลุ่มแพลตฟอร์มระดับโลก (กลุ่ม GAFAM ประกอบด้วย Google, Apple, Facebook (Meta), Amazon และ Microsoft) จะครองตลาดดิจิทัลในทุกมิติ มีการเก็บรวบรวมและขายข้อมูลของผู้บริโภค ภาษีและการชำระเงินที่ถูกเรียกเก็บโดยผู้ให้บริการ OTT จะออกจากประเทศ และเนื้อหาจากต่างประเทศจะเริ่มแทนที่เนื้อหาที่ผลิตในประเทศไทย โดยมีการแปลเป็นภาษาไทยและเพิ่มแอปพลิเคชันพิเศษ ซึ่งฉากทัศน์นี้คาดการณ์ว่าสถานการณ์นี้จะแบ่งออกเป็น ๓ ระยะ ได้แก่ ระยะที่ ๑ การปิดตัวลงของผู้ประกอบการโทรทัศน์อย่างค่อยเป็นค่อยไป ระยะที่ ๒ เนื้อหาของผู้ประกอบการ OTT ต่างชาติจะเข้ามาแทนที่เนื้อหาไทย ระยะที่ ๓ การปิดตัวลงของผู้ประกอบการโทรทัศน์ในอุตสาหกรรม

สำหรับผู้ประกอบการโทรทัศน์สาธารณะสามารถอยู่รอดได้โดยพึ่งพางบประมาณจากรัฐบาล แต่ปัญหาสำคัญคือ งบประมาณดังกล่าวไม่ได้รับการจัดสรรเพิ่มขึ้นตามอัตราเงินเฟ้อ ทำให้การผลิตและการซื้อเนื้อหาใหม่มีข้อจำกัด ในขณะที่ผู้ประกอบการโทรทัศน์ธุรกิจอาจไม่สามารถเข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ได้ เนื่องจากขาดรายได้จากโฆษณาตามที่ได้กล่าวไปข้างต้น

ฉากทัศน์ที่ ๒ ตลาดแบบผสม (Mixed Market) ผ่านการกำกับดูแลและมาตรการสนับสนุนอย่างรอบคอบสู่ตลาดที่แข็งแกร่งขึ้น ฉากทัศน์นี้นำเสนอว่า กสทช. มีบทบาทสำคัญในการกำกับดูแลตลาดอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียงไทยให้แข่งขันได้โดยเฉพาะในตลาดสตรีมมิ่งที่กำลังเติบโต ฉากทัศน์นี้มุ่งเน้นการเติบโตแบบค่อยเป็นค่อยไปภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. และหน่วยงานอื่น ๆ เช่น สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) ในลักษณะคล้ายกับตลาดในสหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น และฝรั่งเศส เมื่อ ๑๐ ปีก่อน ที่ได้รับแรงผลักดันจากสตรีมมิ่งต่างประเทศและการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมกรรมการรับชมของผู้บริโภคไปสู่การรับชมแบบไม่มีตารางเวลา (non-linear TV) ทั้งนี้ เพื่อป้องกันการหดตัวของตลาดทีวีแบบดั้งเดิม กสทช. ควรสนับสนุนการสร้างแพลตฟอร์มสตรีมมิ่งของผู้ประกอบการไทย สำหรับผู้ประกอบการที่ออกอากาศตามผังรายการ (Broadcaster Video-on-Demand : BVOD) ซึ่งจะช่วยให้เพิ่มช่องทางการหารายได้และเข้าถึงผู้ชม รวมถึงช่วยบรรเทาผลกระทบจากผู้ให้บริการแพลตฟอร์มระดับโลกในตลาด OTT โดยสิ่งสำคัญที่ต้องดำเนินการอย่างน้อยประกอบด้วย ๑) การมีหลักเกณฑ์/แนวทางการกำกับดูแลแพลตฟอร์มและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน เพื่อสนับสนุนผู้ประกอบการ BVOD รวมทั้งสนับสนุนการผลิตเนื้อหาทั้งแบบดั้งเดิมและออนไลน์ ๒) การสนับสนุนผู้ประกอบการ BVOD ตั้งแต่เริ่มต้น เช่น การสนับสนุนการรวมกลุ่มของผู้ประกอบการ และการสนับสนุนจากรัฐ/กสทช. ในช่วง ๑๘ เดือนแรก รวมถึงการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภค

รับรู้อย่างทั่วถึง ๓) จัดทำแนวทางการกำกับดูแลบริการ OTT บนพื้นฐานของ Digital Services Act ให้ครอบคลุมไปถึงเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคและการระงับข่าวปลอมเพื่อให้เกิดสภาวะออนไลน์ที่มีความปลอดภัยโดยรวมมือกับ ASEAN เพื่อรองรับการกำกับดูแลบริการ OTT ให้มีมาตรฐานเดียวกัน

กล่าวโดยสรุปได้ว่า ฉากทัศน์นี้เน้นย้ำถึงความสำคัญของ กสทช. ในการส่งเสริมผู้ประกอบการ BVoD และกำกับดูแลตลาดสตรีมมิ่ง เพื่อให้ผู้ประกอบการไทยแข่งขันได้ รวมถึงการคุ้มครองผู้บริโภค และขับเคลื่อนอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียงไทยให้เติบโตอย่างยั่งยืน

ฉากทัศน์ที่ ๓ การใช้นโยบายอุตสาหกรรม (Industrial Policy) เพื่อสร้างการส่งออกในระดับโลก ฉากทัศน์นี้มุ่งหวังที่จะยกระดับอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียงของไทยสู่ระดับโลก ด้วยการผลิตเนื้อหาคุณภาพสูงและการใช้ประโยชน์จากแพลตฟอร์มต่าง ๆ โดยอาศัยความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ โดยมีเป้าหมายเพื่อการสร้างสรรค์เนื้อหาไทยให้ได้รับความนิยมระดับโลก พื้นฟูอุตสาหกรรมโทรทัศน์และสตรีมมิ่งของไทย และป้องกันเนื้อหาที่ไม่เหมาะสม ข่าวปลอม และสิ่งที่เป็นอันตรายต่อเด็กและกลุ่มเปราะบาง โดยตั้งอยู่บนสมมติฐานสำคัญคือ ตลาดโลกมีความต้องการเนื้อหาใหม่ ๆ จากไทย ผู้ผลิตต่างชาติพร้อมมือกับผู้สร้างภาพยนตร์ไทย และการสนับสนุนจากภาครัฐ เช่น การจัดตั้งหน่วยงานวางแผนระดับชาติ จะช่วยดึงดูดการลงทุนจากต่างประเทศ อีกทั้งเชื่อว่าศักยภาพของไทยด้านบทภาพยนตร์ การเขียนเชิงสร้างสรรค์ และวัฒนธรรมไทยสามารถดึงดูดความสนใจและเข้าสู่ตลาดสากลได้ โดยนโยบายที่ถูกต้องจะช่วยแก้ปัญหาการขาดการลงทุนในตลาดไทย และสร้างโครงสร้างที่นำไปสู่การเติบโตของอุตสาหกรรม ซึ่งความสำเร็จของฉากทัศน์นี้ขึ้นอยู่กับการปฏิรูปหน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้อง รวมถึงความต้องการของภาคอุตสาหกรรมและหน่วยงานกำกับดูแลในการปรับเปลี่ยนเพื่อการแข่งขันระดับโลก โดยผู้วิจัยเสนอให้ปฏิรูปองค์กรโดยจัดตั้งหน่วยงานขึ้น ๒ แห่ง กล่าวคือ ๑) หน่วยงานกำกับดูแลสื่อภาพและเสียงดิจิทัลรูปแบบใหม่ (Regulatory Authority for Digital Audiovisual Media : RADAM) ซึ่งเป็นหน่วยงานอิสระที่มีอำนาจครอบคลุมการกำกับดูแลการแพร่ภาพกระจายเสียงในยุคดิจิทัล โดยกำกับดูแลทั้งบริการภาพและเสียงออนไลน์ Social Media และเครื่องมือค้นหาออนไลน์ เพื่อป้องกันข้อมูลบิดเบือน ข่าวปลอม เนื้อหาอันตราย การใช้บัญชีปลอมปล่อยข่าวปลอมและแสดงความเกลียดชัง และมุ่งสร้างสมดุลด้านรายได้ระหว่างโทรทัศน์แบบดั้งเดิมและบริการ OTT รวมถึงป้องกันการซื้อขายเนื้อหาที่ละเมิดลิขสิทธิ์และผิดกฎหมาย โดย RADAM มีหน้าที่ในการนำ Digital Services Act (DSA) และ Digital Markets Act (DMA) มาประยุกต์ใช้ในบริบทของประเทศไทย ๒) Thai Audiovisual Industry Council (TAVIC) เป็นองค์กรที่ปฏิบัติกรโดยน่านโยบายของ RADAM มาส่งเสริมและพัฒนาอุตสาหกรรมโดยให้การสนับสนุนทางการเงินและการบริหารจัดการต่าง ๆ ในทุกขั้นตอนของห่วงโซ่คุณค่าของอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียง TAVIC จะร่วมวางแผน ๕ ปี และ ๑๐ ปี เพื่อจัดสรรเงินทุนและกำหนดเป้าหมายการเติบโตของอุตสาหกรรมเพื่อการส่งออก โดยมุ่งเน้นผลักดันผลงานสร้างสรรค์สู่ตลาดโลก ดึงดูดการลงทุนต่างประเทศ ส่งเสริมการตลาดทั้งในและต่างประเทศ และให้เงินอุดหนุนเพื่อกระตุ้นการสร้างสรรค์เนื้อหา โดยจะเห็นว่า TAVIC มุ่งเน้นส่งเสริมอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียงและภาพยนตร์โดยเฉพาะ จึงแตกต่างจาก THACCA ซึ่งส่งเสริม Soft Power ที่ครอบคลุมศิลปะสร้างสรรค์ทุกแขนง

สำนักงาน กสทช. ได้นำผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปมาวิเคราะห์และจัดทำแนวทางแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ แนวทางการดำเนินการแผนฉากทัศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในอนาคต และแนวทางแผนการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ สำนักงาน กสทช. ควรคำนึงถึงประเด็นความครอบคลุมถึงผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในห่วงโซ่อุตสาหกรรมซึ่งมีความสำคัญต่อการสร้างเนื้อหา เช่น กลุ่ม influencers การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence : AI) เป็นต้น

๑.๒ ไม่เห็นด้วยกับการตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่ แต่ควรให้ใช้กลไกและกฎหมายของหน่วยงานเดิม โดยให้ดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เช่น กรณีของประเทศอังกฤษที่ได้จัดตั้ง Digital regulator association เป็นต้น

๑.๓ ควรคำนึงถึง ecosystems ด้านสื่อด้วยว่าในการกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบ แนวทางกำกับดูแลของไทยมีการมุ่งเน้นในด้านใดเป็นสำคัญ

๑.๔ ควรคำนึงถึงระยะเวลาการดำเนินงานเนื่องจากการเสนอผลการศึกษาดังกล่าวมีระยะเวลา ๕ ปี แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าสถานการณ์ของอุตสาหกรรมที่นำเอาเทคโนโลยี หรือรูปแบบการให้บริการภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้เกิดขึ้นแล้ว และมีการนำเอาเทคโนโลยีอื่น ๆ เช่น AI มาใช้งานร่วมด้วยแล้ว หากจะเป็นระยะตามรายงานผลการศึกษาล่าช้ากว่าสภาพอุตสาหกรรมและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น

๑.๕ กสทช. ควรประสานและนำเสนอแนวทางและกรอบแนวคิดด้านนโยบายในระดับประเทศ เพื่อให้มีการมอบนโยบายลงมาให้หน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องดำเนินการ

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้

๒.๑ แนวทางการดำเนินการแผนฉกทัศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV)

๒.๒ แนวทางการดำเนินการแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่

๒.๓ แนวทางการดำเนินการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ในอนาคต
 ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การดำเนินการตามแนวทางข้างต้นควรเกิดขึ้นหลังจากที่ได้มีการประเมินผลการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) เสร็จสิ้นแล้ว

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแผนการดำเนินงาน (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เพื่อให้ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องวางแผนในการดำเนินธุรกิจและแผนการลงทุนในอนาคตระยะสั้น – ระยะยาว รวมทั้งพัฒนากฎหมายหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๓.๑ แผนการดำเนินการในระยะสั้น (ก่อนถึงปี ๒๕๗๒) ดังนี้

๓.๑.๑ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV) ได้แก่ ๑) การส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบกิจการ ๑.๑) ผ่อนปรนกฎระเบียบหรือลดภาระกฎเกณฑ์ที่ไม่จำเป็น (Deregulate) ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น กฎ Must Carry, กฎ Must Have, โควตารายการ ๑.๒) สนับสนุนผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีแบบ BVoD (Broadcast Video On Demand) เช่น การสนับสนุนทางการเงินผ่าน กทปส. การส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้ประกอบการ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และการประชาสัมพันธ์ ๑.๓) พัฒนาบุคลากร ขยายทักษะความสามารถของผู้ประกอบการรายเดิม และพัฒนาบุคลากรรายใหม่ สร้างความพร้อมให้กับกลุ่มนักศึกษา ประชาชน หรือบุคคลที่จะก้าวเข้าสู่อาชีพ ให้มีทักษะในการสร้างสรรค์และผลิตเนื้อหาให้สอดคล้องกับความเป็นสากล และความต้องการของตลาด และ ๒) กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ให้ดำเนินการแก้ไขกฎหมายฉบับปัจจุบันเฉพาะประเด็นจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยรูปแบบอื่นนอกจากการประมูล

๓.๑.๒ การให้บริการเนื้อหาการผ่านแพลตฟอร์มอินเทอร์เน็ต (Over the Top หรือ บริการ OTT) ได้แก่ ๑) ออกหลักเกณฑ์หรือแนวทางการกำกับดูแลบริการ OTT โดยนำแนวทางการกำกับดูแลบนพื้นฐานของ Digital Services Act (DSA) มาประยุกต์ใช้ เพื่อสร้างความเท่าเทียมกันในการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการสื่อแบบดั้งเดิมและผู้ให้บริการ OTT โดยเน้นการสร้างกรอบทางกฎหมายเพื่อกำกับดูแลด้านเนื้อหาเป็นสำคัญ ในรูปแบบ Light-touch Regulation ปรับเปลี่ยนการกำกับดูแล “การเข้าสู่ระบบ” จากระบบอนุญาตเป็นระบบการขึ้นทะเบียน หรือการแจ้งการประกอบกิจการมากขึ้น ตลอดจนไม่ตั้งข้อจำกัดในการประกอบกิจการสำหรับคนต่างด้าว แต่ต้องกำหนดให้ผู้ให้บริการเข้ามาตั้งกิจการไทย การสร้างมาตรฐานการกำกับดูแลร่วมกับ ASEAN ๒) ส่งเสริมการผลิตเนื้อหาคุณภาพเพื่อดึงดูดผู้ชมและสร้างความแตกต่างจากแพลตฟอร์มต่างประเทศ ๓) ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน พัฒนาการทำงานร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ โดยดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เพื่อให้กลไกการกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อการประสานงานในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ

๓.๒ แผนการดำเนินการในระยะยาว

๓.๒.๑ ปรับรูปแบบการกำหนดโครงสร้างการอนุญาตเป็นรูปแบบการให้บริการโทรทัศน์ (Service Provider) และการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider)

๓.๒.๒ ปรับปรุงหลักการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เป็นหน้าที่ของผู้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider) และอาจกำหนดข้อจำกัดเฉพาะคนไทย เนื่องจากคลื่นความถี่ยังคงเป็นทรัพยากรของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ

๓.๒.๓ ปรับปรุงหลักการอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ดังนี้ ๑) การปรับเปลี่ยนจากระบบใบอนุญาต เป็น ระบบการจดทะเบียนหรือการขึ้นทะเบียน ๒) ส่งเสริมการแข่งขันให้เป็นไปโดยเสรีมากขึ้น โดยอนุญาตให้บุคคลต่างชาติสามารถเข้ามาให้บริการได้ ทั้งนี้ อาจกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้แก่บุคคลดังกล่าวได้ในบางกรณี ๓) ปรับปรุงกฎเกณฑ์การกำกับดูแลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพตลาดและการแข่งขัน เช่น เกณฑ์ด้านเนื้อหาการรายการ การหารายได้ การคุ้มครองผู้ใช้บริการ เป็นต้น และ ๔) ปรับลดกฎ กติกาที่ไม่จำเป็นหรือเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น การปรับลด หรือยกเลิกกฎ Must Carry กับบางกิจการ เช่น การให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทั้งนี้ ต้องคำนึงประเด็นความสามารถในการเข้าถึงบริการของประชาชน และผลกระทบต่อผู้ให้บริการในอุตสาหกรรมในภาพรวม ทั้งนี้ เพื่อสร้างให้เกิดการขับเคลื่อนในการดำเนินการ เห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาประสานงานและขอความร่วมมือกับรัฐบาลเพื่อให้ส่งผ่านนโยบายไปยังหน่วยงานรัฐที่มีความเกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลในภาพรวมของประเทศ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
 ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ปัจจัยภายนอกทำให้เกิดผลกระทบต่อภาพ
 กระจายเสียง ได้แก่ ๑) เทคโนโลยี จากเดิมที่เป็นลักษณะการออกอากาศเป็นการทั่วไป (Broadcasting) ไปสู่
 การสื่อสารแบบเฉพาะกลุ่ม (Narrow Broadcasting) ซึ่งต่อไปในอนาคตอันใกล้จะเป็นการแพร่ภาพกระจายเสียง
 โดยตรงไปยังอุปกรณ์ (Direct to Device : D2D) ทำให้ไม่ต้องรับชมอยู่ที่เครื่องรับตลอดเวลาเหมือนรูปแบบ
 โทรทัศน์แบบดั้งเดิม ๒) การลงทุน (Investment) ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นส่วนสำคัญ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) ในรายงานของที่ปรึกษาได้มีการกล่าวถึง FAST TV (Free Ad-Supported Streaming Television) ซึ่งเป็น Streaming Service อีกรูปแบบหนึ่ง นอกเหนือจาก Narrowcasting และ Direct to Device นอกจากนี้ ในปัจจุบันบริษัทผู้ผลิตอุปกรณ์และเครื่องมือได้เข้าสู่ตลาดกิจการแพร่ภาพกระจายเสียงแล้ว เช่น กรณีของ Samsung เมื่อเปิดอุปกรณ์ จะมีการตั้งช่อง FAST TV ของบริษัทฯ เป็นค่าเริ่มต้น จึงทำให้ในปัจจุบัน บริษัทฯ ไม่ได้ผลิตเพียงแค่อุปกรณ์แล้ว หากแต่ยังมีการผลิตเนื้อหาเป็นช่องรายการเข้าไปในอุปกรณ์ด้วย ดังนั้น ผู้เล่นในตลาดจะไม่ได้มีเพียงแค่แพลตฟอร์มที่เป็น Over the Top (OTT) แล้ว หากแต่มีการ Built in อยู่ภายในตัวเครื่องด้วย จึงยิ่งทำให้มีความซับซ้อนมากขึ้นไปอีก

๒) ปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. อาศัยอำนาจของพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ในการกำกับดูแลอุปกรณ์เครื่องมือ ซึ่งประกาศดังกล่าวมีการบังคับใช้เป็นระยะเวลานาน และไม่ใช่ว่าในปัจจุบัน จึงเป็นประเด็นที่ต้องคำนึงถึงด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า นโยบายรัฐบาลถือเป็นปัจจัยภายนอกที่ส่งผลกระทบด้วยหรือไม่ อย่างไร และสำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงเรื่องนี้หรือไม่ เนื่องจากหากรัฐบาลมีนโยบายชัดเจนในการสนับสนุนให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารสาธารณะได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย โทรทัศน์ดิจิตอลอาจยังต้องให้บริการอยู่ แต่หากรัฐบาลไม่มีนโยบายดังกล่าว อาจไม่ต้องมีบริการโทรทัศน์ดิจิตอลอีกต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้อภิปรายว่า โดยส่วนตัวเห็นว่า นอกจากการพิจารณาเรื่องความต้องการของผู้บริโภค (Demand Side) ทั้งเรื่องความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี และพฤติกรรมของผู้บริโภคที่เปลี่ยนแปลงไปแล้วนั้น ที่ประชุมควรจะต้องพิจารณาในเรื่องความต้องการของผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิตอล (Supply Side) ในประเด็น ดังนี้

๑) ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ดิจิตอลบริหารจัดการช่องรายการอย่างมีประสิทธิภาพเพียงพอแล้วหรือไม่ อย่างไร

๒) ในอดีตที่ผ่านมา ได้เคยวิจัยเรื่องการประกอบกิจการโทรทัศน์ดิจิตอล โดยในงานวิจัยดังกล่าวได้มีการอนุมานว่า ต้นทุนในการประกอบกิจการของผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิตอลสูงกว่าผู้ให้บริการ OTT เนื่องจากการกำกับดูแลของ กสทช. เป็นการสร้างภาระให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์ เช่น ค่าใช้จ่ายในการประมูลช่องโทรทัศน์ดิจิตอลซึ่งเป็นต้นทุนคงที่ (Fixed Cost) ที่มีมูลค่าสูง ในขณะที่ผู้ให้บริการ OTT ไม่มีต้นทุนในส่วนนี้ ซึ่งการที่สำนักงาน กสทช. สนับสนุนผู้ประกอบการ เช่น การสนับสนุนค่าใช้งานโครงข่าย (MUX) สิ้นสุดแล้วหักล้างกับปัญหาภาระได้หรือไม่ หรือไม่สามรถหักล้างได้ และยังคงเป็นสิ่งที่สร้างปัญหาให้กับผู้ประกอบการ

๓) ในรายงานผลการศึกษาฯ มีการระบุเรื่องที่เป็นภาระของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ดิจิทัลหรือไม่ ว่าสิ่งใดที่เป็นภาระแก่ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ และนโยบายในการชดเชยเยียวยา (Offsetting Policy) ที่ได้มีการกำหนดไว้เพียงพอหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ผลการศึกษาของที่ปรึกษาฯ ได้มีการกล่าวถึงประเด็นต้นทุนในการประกอบกิจการของผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เกิดจากการประมูล และผลการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ได้มีข้อมูลที่สอดคล้องกันว่า ต้นทุนในการประกอบกิจการที่สูงขึ้นมีผลจากการประมูลคลื่นความถี่ ดังนั้น ในระเบียบวาระนี้ สำนักงาน กสทช. จึงได้มีการเสนอให้มีการผ่อนปรนระเบียบหรือประกาศ (Deregulate) ที่สร้างภาระเกินควรในการประกอบกิจการโทรทัศน์ รวมทั้งการกำหนดเกณฑ์ในการเข้าสู่ตลาดด้วยรูปแบบอื่นนอกจากการประมูลหรือไม่ อย่างไร

๒) ได้มีการหารือในกลุ่มอุตสาหกรรมโทรทัศน์ว่า เพื่อหาแนวทางที่ทำให้ผู้ประกอบการที่อยู่ในตลาดดำเนินธุรกิจต่อไปได้ โดยจะปรับลดเกณฑ์ที่เกี่ยวกับเรื่องภาระต้นทุนต่าง ๆ ลง รวมถึงการส่งเสริมให้อุตสาหกรรมโทรทัศน์เดินหน้าต่อไปได้ในภาพรวม เช่น สนับสนุนให้มีแพลตฟอร์มแห่งชาติ (National Platform) เพื่อสร้างแพลตฟอร์มกลางสำหรับผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบดั้งเดิมสามารถเข้าสู่การให้บริการแบบสตรีมมิ่ง (Streaming) และทำให้เกิดการเข้าถึงกลุ่มผู้ชม (Eyeballs) มากขึ้น หรืออย่างไรก็ตาม จากการหารือกับอุตสาหกรรมโทรทัศน์ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้ทราบว่า อุตสาหกรรมโทรทัศน์ยังไม่แสดงท่าทีที่ชัดเจนในการดำเนินธุรกิจต่อไป ทั้งต่อเรื่องภาวะหรือปัจจัยที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน หรือการผ่อนปรนระเบียบหรือประกาศ (Deregulate) หรือภาระค่าใช้จ่ายต่าง ๆ เนื่องจากทางอุตสาหกรรมโทรทัศน์ต้องการทราบท่าทีและกรอบนโยบายของภาครัฐด้วย

๓) ภาระต้นทุนในการประกอบกิจการของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ได้แก่ ๑) ต้นทุนจากการประมูลคลื่นความถี่ ๒) ต้นทุนจากค่าเช่าโครงข่าย (MUX) ซึ่งเป็นต้นทุนที่มีมูลค่าสูง ๓) ต้นทุนที่เกิดจากการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์จะต้องดำเนินการตามที่ กสทช. กำหนด เช่น วิธีการปฏิบัติ การรายงานผล รวมถึงต้นทุนในการสนับสนุนและการส่งเสริมกลุ่มผู้ให้บริการในประเทศไทย ในขณะที่ผู้ให้บริการ OTT ระดับโลก (Global Platform) ไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายไทย จึงไม่มีต้นทุนค่าใช้จ่ายในส่วนนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในฉากทัศน์ที่ ๑ เป็นการปล่อยให้สภาพการณ์ในปัจจุบันยังคงดำเนินต่อไป โดยที่รัฐไม่เข้าไปแทรกแซงและไม่กำหนดมาตรการใด ๆ แต่ในปัจจุบันการกำกับดูแลตามกฎหมายของรัฐทำให้เกิดความเสียเปรียบในการประกอบกิจการ จึงควรแก้ไขปัญหานี้ในส่วนนี้ก่อน ซึ่งเป็นสิ่งที่สำคัญอันดับแรกที่จะต้องดำเนินการ เพื่อให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณี “รัฐไม่เข้าไปแทรกแซง” เป็นมิติในสมมติฐานของที่ปรึกษาฯ กล่าวคือ ในปัจจุบันการกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์แบบดั้งเดิม (Traditional Platform) โดยกลุ่ม Global Platform เข้ามาในตลาด โดยที่รัฐไม่เข้าไปแทรกแซง ทำให้เกิดความเท่าเทียมในการแข่งขันระหว่างทั้งสองกลุ่ม ในขณะที่การผ่อนปรนการกำกับดูแลอยู่ในฉากทัศน์ที่ ๒ โดยจะมีการกำหนดมาตรการกำกับดูแลกลุ่ม Global Platform แต่ทั้งนี้ ในส่วนข้อเสนอได้มีการระบุว่าจะต้องมีการผ่อนปรนในส่วนที่สร้างภาระอันเกินสมควรกับผู้ประกอบกิจการที่เป็นกลุ่ม Traditional เพื่อให้อุตสาหกรรมทั้งสองกลุ่มสามารถมีการกำกับดูแลบนมาตรฐานเดียวกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นต่อสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่ใช่ประเด็นเรื่องการผ่อนปรน แต่หมายถึงฉากทัศน์ที่เป็นการ Set Zero เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการสร้างภาระต้นทุนให้แก่ผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบดั้งเดิมไปแล้ว ทั้งค่าใช้จ่ายในการประมูลคลื่นความถี่ ค่าใช้จ่ายในการเช่าโครงข่าย (Mux) เป็นต้น สำนักงาน กสทช. มีวิธีการใดที่จะทำให้กลับไปสู่จุดเริ่มต้นใหม่ และในรายงานผลการศึกษาระดับดังกล่าวมีข้อเสนอแนะหรือไม่ อย่างไร

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า กรณี Thai PBS เป็นตัวอย่างของกรณีที่รัฐเข้ามาแทรกแซงโดยให้การสนับสนุนงบประมาณดำเนินการทั้งหมด ซึ่งทำให้เกิดข้อสงสัยว่า หากโทรทัศน์ไทยล่มสลาย ในทางปฏิบัติจะเหลือผู้ประกอบการโทรทัศน์ที่สามารถประกอบกิจการโทรทัศน์สาธารณะได้กี่ราย และจะมีรูปแบบในการประกอบกิจการอย่างไร รัฐจะเข้าไปให้การสนับสนุนเช่นเดียวกับ Thai PBS หรือไม่ และควรสนับสนุนผู้ประกอบการรายใด ซึ่งในทางปฏิบัติแล้ว โทรทัศน์ไทยอาจไม่ล่มสลาย แต่จะมีจำนวนช่องคงเหลือลดลง ซึ่งช่องทางที่จะรองรับโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ มีรูปแบบได้บ้าง และการให้บริการ OTT จะเติบโตขึ้นอย่างไร ซึ่งในความเป็นจริงแล้วผู้ประกอบการเริ่มเปลี่ยนไปให้บริการในช่องทางออนไลน์ และโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมที่มีต้นทุนที่เหมาะสมมากกว่า รวมทั้งอาจไม่ต้องถูกกำกับดูแลและไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายที่เป็นภาระเกินควร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากที่ปรึกษาฯ เป็นชาวต่างชาติ จึงมองมุมที่เป็นภาพกว้างในระดับสากล เน้นเกณฑ์มาตรฐาน (benchmark) เปรียบเทียบกับต่างประเทศ มากกว่าการมองเรื่องการอยู่รอดหรือไม่เฉพาะของโทรทัศน์ไทยเท่านั้น โดยที่ปรึกษามองเรื่องความสามารถในการแข่งขันระดับโลกได้ของเนื้อหารายการ (content) ไทย ซึ่งเห็นว่ามีศักยภาพ จึงได้มีข้อเสนอว่าควรจะต้องมีองค์กรขับเคลื่อนเพื่อพัฒนาภาคอุตสาหกรรมเนื้อหารายการ เช่นในกรณี KOCCA (Korea Creative Content Agency) ของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี หรือการส่งเสริมสนับสนุนอุตสาหกรรมเนื้อหารายการในแบบประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส สำหรับประเด็นระดับชาติตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กล่าวถึงเรื่องนโยบายในการให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารสาธารณะได้ในงานของที่ปรึกษาฯ ไม่ได้กล่าวถึงมากนัก ซึ่งเรื่องนี้เห็นว่า กสทช. และรัฐบาลจะต้องพิจารณาถึงความจำเป็นของการมีโทรทัศน์แห่งชาติ (National Television) ภายใต้ระบบนิเวศน์ที่แพลตฟอร์มสากล (global platform) เข้ามามีบทบาทต่ออุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียง คำถามคือจะอย่างไรเพื่อให้โทรทัศน์แห่งชาติยังดำรงอยู่ และดำรงอยู่ในรูปแบบใด ทั้งในแง่ของตัวเนื้อหา (content) และช่องทางการเผยแพร่ (distribution) โดยคำนึงถึงการลงทุนที่มีประสิทธิภาพด้วย (cost effective) จะเห็นได้ว่า ปัจจุบันหลายประเทศกำลังคิดถึงเรื่องการยุติการออกอากาศของโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน (Digital terrestrial television switch off) โดยจะแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านเทคโนโลยีอื่นทดแทน หรืออาจจำกัดโทรทัศน์ภาคพื้นดินไว้ใช้เฉพาะสำหรับบริการสาธารณะ ตัวอย่างที่กล่าวถึงเป็นเพียงทางเลือกหนึ่งเท่านั้น ไม่ได้หมายความว่าประเทศไทยจะเดินไปในทางเลือกดังกล่าว เพียงแต่ต้องการจะชี้ให้เห็นว่า ประสบการณ์ในต่างประเทศได้พิจารณาถึงเทคโนโลยีที่ใช้เป็นช่องทางในการเผยแพร่ว่าเป็นต้นทุนที่มีความคุ้มค่าหรือไม่เพียงใดด้วย ขณะเดียวกัน กสทช. ต้องตอบคำถามทางสังคมให้ได้ เนื่องจากโทรทัศน์แห่งชาติเป็นพื้นที่ตรงกลางที่เชื่อมโยงคนทั้งประเทศ ซึ่งบริบทของไทยมีเรื่องพิธีการทางศาสนา หรือพิธีการเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ที่ควรอนุรักษ์ (preserve) ไว้ รวมถึงเรื่องความมั่นคงทางสังคม ตลอดจนค่านิยมและอัตลักษณ์ทางวัฒนธรรม ทั้งนี้จะเห็นได้ว่าฉากทัศน์ในงานศึกษาของที่ปรึกษาฯ ไม่ได้พิจารณาประเด็นเหล่านี้ จึงเห็นควรต้องเพิ่มประเด็นดังกล่าวด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า นโยบายรัฐบาลและนโยบาย กสทช. มีความสำคัญในการกำหนดว่า สื่อแพร่ภาพกระจายเสียงประเภทบริการสาธารณะยังคงเป็นบริการที่ประชาชนยังคงได้รับชมโดยไม่เสียค่าบริการหรือไม่ เนื่องจากหากยังต้องการให้สื่อประเภทนี้ยังคงอยู่จะต้องมีแนวทางที่ทำให้สื่อดังกล่าวดำเนินกิจการในสภาพปัจจุบันได้ จึงฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาหาแนวทางดำเนินการภายใต้ขอบเขตของกฎหมาย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้มีข้อสังเกตว่า ในฉกทศน์ที่ ๑ ที่เป็นสถานการณ์ปัจจุบัน ซึ่งมีปัจจัย ๓ - ๔ ปัจจัยที่เป็นภาระของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์แบบดั้งเดิม จึงเห็นควรแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในฉกทศน์ที่ ๑ ซึ่งเกี่ยวข้องกับค่าใช้จ่ายของผู้ประกอบกิจการที่มี ๓ - ๔ ปัจจัยให้เสร็จสิ้นก่อนจะเปลี่ยนกระบวนการโทรทัศน์ไปสู่ฉกทศน์ที่ ๒ และฉกทศน์ที่ ๓ เพื่อไม่ให้เป็นปัญหาที่ถูกกละเลยและส่งผ่านไปยังฉกทศน์ที่ ๒ และฉกทศน์ที่ ๓ ซึ่งจะทำการแก้ปัญหาที่ยิ่งขึ้น

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า พฤติกรรมการรับข้อมูลข่าวสารเปลี่ยนแปลงไปตามเทคโนโลยี โดยคนรุ่นใหม่จะไม่นิยมรับชมผ่านทางโทรทัศน์ หากแต่จะรับชมผ่านอินเทอร์เน็ต ซึ่งกรณีรัฐบาลจะมีนโยบายให้ประชาชนได้รับชมโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะโดยไม่เสียค่าบริการ นั้น จะต้องประกอบด้วย การเข้าถึงได้อย่างยั่งยืน และการไม่คิดค่าบริการเพิ่มเติม หรือการส่งสาร ๒ ทาง แต่เดิมรัฐจะส่งสารให้ประชาชนรับทราบในเรื่องใด จะต้องส่งผ่านทางวิทยุกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยไม่ทราบว่าสารไปถึงผู้ฟัง/ผู้ชมหรือไม่ แต่เนื่องจากในอนาคตอุตสาหกรรมโทรทัศน์จะมีความเปลี่ยนแปลง อุปกรณ์รุ่นใหม่จะรับสัญญาณโทรทัศน์ธรรมดาไม่ได้ หากแต่จะต้องรับสัญญาณอินเทอร์เน็ต หรือ WiFi เท่านั้น และเมื่ออุปกรณ์ในการรับชมเปลี่ยนแปลง พฤติกรรมของผู้รับชมโทรทัศน์จะเปลี่ยนแปลงตามไปด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในประเทศไทยยังมีประชากรที่รับชมโทรทัศน์แบบดั้งเดิมอยู่เป็นจำนวนมาก ไม่ว่าจะเป็ประชากรในกลุ่มสูงอายุ หรือประชากรในพื้นที่ห่างไกล โดยที่สังคมไทยมีลักษณะทวินิยม (Dualistic) การกล่าวถึงคนรุ่นหนึ่งกับคนอีกรุ่นหนึ่งอาจจะไม่ได้หมายรวมถึงสังคมทั้งหมดได้ ทั้งนี้ ช่องรายการในโทรทัศน์แบบดั้งเดิมบางรายการยังได้รับความนิยม เช่น รายการโหนกระแส ที่ได้รับความนิยมสูง และมีผู้รับชมรายการตามเวลาที่ออกอากาศจริงอยู่เป็นจำนวนมาก แม้จะมีผู้ชมบางส่วนที่รับชมรายการย้อนหลัง อย่างไรก็ตามโดยส่วนตัวเห็นว่า ปัจจุบันยังคงอยู่ในช่วงระยะเปลี่ยนผ่านของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ จึงควรพิจารณาภาพรวมทั้งระบบของประเทศด้วยว่ายังมีประชาชนที่รับชมข่าวสารผ่านโทรทัศน์แบบดั้งเดิมอยู่ แม้คนรุ่นใหม่จะรับชมลดลง แต่ทั้งนี้ ต้องตระหนักว่าสังคมปัจจุบันเป็นสังคมผู้สูงอายุที่ยังต้องพึ่งพิงโทรทัศน์แบบดั้งเดิมในระยะยาว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษาฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องวิเคราะห์ความต้องการของผู้ประกอบการโทรทัศน์ (Supply Side) เพิ่มเติม ดังนี้

๑) การแสวงหากำไรในเชิงพาณิชย์ (Commercial) โดยจะต้องพิจารณาว่ากำไรในเชิงพาณิชย์จะสามารถลดภาระของผู้ประกอบการอย่างเห็นได้ชัดหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องวิเคราะห์และระบุว่า ภาระที่เกิดขึ้นคืออะไร นโยบายของรัฐจะช่วยลดภาระได้หรือไม่ อย่างไร และใช้วิธีการใด

๒) การให้ประชาชนสามารถเข้าถึงโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ นั้น จะเป็นบริการประเภทสาธารณะในรูปแบบใด เช่น รูปแบบของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ที่ใช้เฉพาะกรณีเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉิน เช่น สงคราม หรือกรณี Thai PBS ที่นำภาษาอีสานสนับสนุนการดำเนินการ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องแบ่งกลุ่มในการวิเคราะห์ เช่น กลุ่มความมั่นคง กลุ่มแสวงหากำไร กลุ่มเอกชน เป็นต้น ทั้งนี้

เพื่อให้มีความชัดเจนของประเด็นปัญหา และจะนำไปสู่การพิจารณากำหนดนโยบายช่วยเหลือให้อุตสาหกรรมโทรทัศน์แบบดั้งเดิมได้ดำเนินกิจการต่อไป

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า คำว่า “ทีวีสาธารณะ” มีความเห็นว่ายหมายถึง การให้บริการโทรทัศน์ซึ่งปัจจุบันมีเพียง ๒ ประเภท ได้แก่ การให้บริการโทรทัศน์สาธารณะ (Open Access) ซึ่งหมายถึง Free to Access และระบบการให้บริการโทรทัศน์แบบสมัครสมาชิก (Subscription) ซึ่งหมายถึง โทรทัศน์ผ่านดาวเทียม เคเบิลทีวี หรือ OTT ซึ่งโทรทัศน์ที่ให้บริการแบบเข้าถึงได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายเป็น รูปแบบสาธารณะทั้งหมด โดยมีผู้ให้บริการที่เป็นหน่วยงานรัฐทำเนื้อหารายการ (Content) ออกไปสู่ช่อง สาธารณะ สำหรับช่องรายการเชิงพาณิชย์จะมีเอกชนเป็นเจ้าของ เพราะฉะนั้น การให้บริการโทรทัศน์ สาธารณะยังคงต้องมีอยู่โดยหน่วยงานของรัฐหรือรัฐบาลเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ ดังนั้น ในเบื้องต้น สำนักงาน กสทช. ควรอธิบายคำว่า “สาธารณะ” ให้เกิดความชัดเจนก่อน โดยคำว่า “สาธารณะ” หมายถึง ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงได้ ในส่วนการให้บริการจะเป็นของความเป็นเจ้าของ (Ownership) ได้แก่ รัฐ เอกชน หรือหน่วยงานที่แสวงหาผลกำไร (Non – Profit) และส่วนเนื้อหารายการที่ออกเป็น ๓ รูปแบบ ได้แก่ เนื้อหาสาธารณะ เนื้อหาที่เป็นข่าวสาร และเนื้อหาในเชิงพาณิชย์ ทั้งนี้ ส่วนที่เป็นพื้นที่สาธารณะเป็นสิ่งที่ สำนักงาน กสทช. จะต้องให้การสนับสนุน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้กล่าวเสริม กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า การให้บริการโทรทัศน์มี ๒ ส่วน ได้แก่ ๑) โทรทัศน์สาธารณะ (Public TV) เป็นการให้บริการที่เข้าถึงได้ โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ไม่มีอุปสรรคจากสภาพภูมิศาสตร์ สามารถเข้าถึงได้จากทุกที่ หรือเรียกว่า Free TV และ ๒) บริการแพร่ภาพกระจายเสียงสาธารณะ (Public Service Broadcasting) ซึ่งแบ่งเป็น ๓ รูปแบบ ได้แก่ ๒.๑) แบบที่เป็นบริการสาธารณะ (Public Service) ในลักษณะเดียวกับ BBC ได้แก่ Thai PBS ๒.๒) บริการ สาธารณะเพื่อความมั่นคง ได้แก่ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ททบ.๕) และ ๒.๓) บริการสาธารณะเพื่อสร้าง ความเข้าใจอันดีระหว่างรัฐกับประชาชน ได้แก่ สถานีโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (NBT) ดังนั้น เมื่อมีการกล่าวถึง บริการสาธารณะ (Public Service) จะต้องพิจารณาว่าเป็นการกล่าวถึงบริการสาธารณะตามนิยามในกฎหมาย ของสำนักงาน กสทช. หรือการกล่าวถึงโทรทัศน์สาธารณะ (Public TV) ซึ่งจะรวมถึงโทรทัศน์ ประเภทบริการธุรกิจ (Commercial TV) ด้วย ซึ่งเข้าถึงใบอนุญาตได้ด้วยการประมูลคลื่นความถี่ จึงจำเป็นต้องแบ่งแยกให้ชัดเจนว่า กรณีที่จะสนับสนุนให้โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลสาธารณะยังคงอยู่ หมายความว่าถึงโทรทัศน์สาธารณะ (Public TV) ทั้งหมด หรือบริการแพร่ภาพกระจายเสียงสาธารณะ (Public Service Broadcasting)

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในฉกทศที่ ๑ สถานการณ์สุดท้ายคือการ ปิดตัวลงของผู้ประกอบการโทรทัศน์ไทยในอุตสาหกรรม (ทีวีไทยล่มสลาย) คงไม่เกิดขึ้น ขณะที่ฉกทศที่ ๒ เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นอยู่แล้ว แต่ฉกทศที่ ๓ ยังไม่มีความชัดเจนว่าจะไปถึงจุดนั้นหรือไม่ สิ่งที่จะต้องพิจารณาคือ จากฉกทศที่ ๑ ไปสู่ฉกทศที่ ๒ จะคงเหลือผู้ประกอบการกิจการจำนวนเท่าใด ซึ่งความเห็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เรื่องการกำหนดนโยบายลดภาระให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์เพื่อให้สามารถ ดำเนินธุรกิจต่อไปได้นั้น มีประเด็นข้อสงสัยว่าเป็นการแทรกแซงตลาดหรือไม่ ดังนั้น ที่ประชุมควรจะพิจารณา กำหนดนโยบายอย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ภาระหรือปัญหาร่วมของโทรทัศน์ ประเภท บริการสาธารณะ และประเภทบริการธุรกิจ คือ ต้นทุนค่าเช่าโครงข่าย (Mux) ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญที่ทำให้ โทรทัศน์สาธารณะ หรือ Free TV ยังคงดำเนินการอยู่ หากสำนักงาน กสทช. สนับสนุนการลดภาระต้นทุน ค่าเช่าโครงข่าย (Mux) เพื่อให้โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลสาธารณะยังคงให้บริการได้ จะเป็นเรื่องที่ดี

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า จากการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ประกอบการเมื่อวันจันทร์ที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ สะท้อนว่า การเปลี่ยนผ่านระบบโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลควรเปลี่ยนผ่านโดยการส่งสัญญาณแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านโครงข่าย (Mux) เพื่อให้การเข้าถึงได้อย่างกว้างขวางที่สุด แต่ กสทช. ได้ออกกฎหมาย (Must Carry) ทำให้การเปิดรับโทรทัศน์แบบดั้งเดิม ดาวเทียมและเคเบิลทีวีเป็นผู้นำพาสัญญาณไป ประชาชนจึงได้เปิดรับชมโทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียม อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันการรับชมมีการเปลี่ยนไปรับชมทางออนไลน์แทนเพิ่มมากขึ้น ขณะที่การรับชมโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายภาคพื้นดินลดลงเรื่อย ๆ จึงเห็นว่า กสทช. ควรจะต้องคำนึงถึงทุกแพลตฟอร์มที่มีอยู่ที่ทำให้โทรทัศน์สามารถเผยแพร่เนื้อหารายการออกไปได้โดยไม่จำกัดว่าเฉพาะโครงข่าย (Mux) เท่านั้น เนื่องจากการลงทุนโครงข่ายอาจไม่ใช่วิธีที่คุ้มค่าเพราะเป็นการลงทุนที่สูงมากซึ่งปัจจุบัน กสทช. ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในส่วนนี้อยู่แล้วตามมาตรา ๔๔ ของคำสั่ง คสช. และในขณะเดียวกันมีความเห็นว่าการจะต้องมีการหารือร่วมกับกิจการโทรคมนาคมในเรื่องการกระจายการเข้าถึงโครงข่ายโทรคมนาคม หรือการมีแพ็คเกจเพื่อสนับสนุนกลุ่มผู้มียรายได้น้อย กลุ่มผู้สูงอายุ และกลุ่มผู้ด้อยโอกาส เนื่องจากกิจการโทรคมนาคมจะเป็นโครงสร้างพื้นฐานสำหรับกิจการโทรทัศน์ด้วย หรือไม่ อย่างไร

กสทช. ต่อพวงฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ในช่วงก่อนการเปลี่ยนผ่านระบบโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล นั้น ผู้ประกอบการได้แจ้งว่า หากสำนักงาน กสทช. ไม่มีการออกประกาศ Must Carry จะไม่เข้าร่วมประมูล เนื่องจากผู้ประกอบการที่เข้าประมูลต้องการจำนวนยอดผู้ชม (Eyeballs) ซึ่ง ณ วันนั้น หากไม่มีการออกประกาศ Must Carry ที่วิดิจิตอลประเทศไทยจะไม่สามารถเปลี่ยนผ่านได้ ทั้งนี้ ขอยืนยันว่า แพลตฟอร์มการออกอากาศภาคพื้นดิน (Terrestrial) เป็นบ้านของ Free TV ส่วนแพลตฟอร์มอื่นเป็นเพียงส่วนเสริม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีประเด็นข้อสงสัยในฉกทศน์ทั้งสามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ เช่น ฉกทศน์ที่ ๒ ตลาดแบบผสม (Mixed Market) กำกับดูแลเพื่อให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์ไทยแข่งขันได้ จะแข่งขันอย่างไร และฉกทศน์ที่ ๓ ที่นำนโยบายอุตสาหกรรม (Industry Policy) มาใช้ เนื่องจากการเข้าแทรกแซงตลาด (Intervention) ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นควรให้มีการพิจารณาว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไรที่จะทำให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์สามารถดำเนินกิจการได้ โดยไม่สร้างภาระให้กับผู้ประกอบการ เช่น ควรแก้ไขกฎหมาย หรือไม่ อย่างไร เนื่องจากหากพิจารณาในทางเศรษฐศาสตร์จะเห็นว่า ทรัพยากรในอดีตไม่กระจายตัว ซึ่งมีเพียงผู้ประกอบการโทรทัศน์เพียง ๒ - ๓ ช่อง ในลักษณะผูกขาด และนำกำไรที่เกิดจากการผูกขาดมาใช้ดำเนินการ แต่สถานการณ์ในปัจจุบันที่ตลาดมีการแข่งขันสูง จึงควรพิจารณาว่าจะทำอย่างไรให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์สามารถแข่งขันในตลาดได้ โดยไม่มีภาระมากเกินไป ดังนั้น จึงมีความเห็นที่สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องนำผลการศึกษาดังกล่าวเฉพาะในส่วนฉกทศน์ไปดำเนินการต่อไป เนื่องจากที่สำนักงาน กสทช. เสนอมายังไม่ตอบโจทย์ โดยควรจะต้องมีประเด็นเรื่องการแบ่งสัดส่วน (Segmentation) อย่างไร การระบุปัญหา (Problem Identification) การกำหนดนโยบายในการแก้ไขปัญหา และการกำหนดทิศทางของบริการโทรทัศน์ประเภทต่าง ๆ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ๑) ผู้ประกอบการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลจะคงเหลือจำนวนเท่าใด ๒) สำนักงาน กสทช. เห็นว่าควรจะต้องมีอะไรเพิ่มขึ้น ๓) ทำอย่างไรจึงจะเป็นการลดภาระต้นทุน เพื่อให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์ไทยสามารถดำเนินกิจการได้ แข่งขันในอุตสาหกรรมได้ ๔) สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไรเพื่อให้โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

สามารถแข่งขันได้ โดยที่สุดแล้ว รัฐจะต้องให้การสนับสนุนในลักษณะเดียวกับ Thai PBS หรือไม่ว่าอย่างไร ทั้งนี้ สำหรับบริการ OTT อาจจะต้องกำกับดูแลแยกเป็นอีกประเภทหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ฉากทัศน์ทั้งสามเป็นผลการศึกษาของที่ปรึกษาฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำมา วิเคราะห์แล้วเห็นว่า สิ่งที่สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการคือแนวทางและฉากทัศน์ของโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิทัลที่จะทำให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์ดำเนินกิจการต่อไปได้ ซึ่งจะขอรับนโยบายจากที่ประชุมเพื่อ ไปศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมว่าจะคงเหลือโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลจำนวนเท่าใด ซึ่งจากผลการศึกษา ของที่ปรึกษาฯ พบว่า มีความเป็นไปได้ที่อาจจะคงเหลือผู้ประกอบการ ๑๓ หรือ ๑๗ ช่องรายการ โดยเป็น ผู้ประกอบการโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ จำนวน ๗ ช่องรายการ ในขณะที่ผู้ประกอบการ โทรทัศน์ ประเภทบริการธุรกิจ อาจจะลดลงเหลือ ๖ หรือ ๑๑ ช่องรายการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะไป ดำเนินการต่อโดยขอรับนโยบายจากที่ประชุมไปหารือกับอุตสาหกรรมโทรทัศน์ เพื่อให้ได้ข้อสรุปว่า ท้ายที่สุดแล้ว ผู้ประกอบการโทรทัศน์ที่การออกอากาศภาคพื้นดิน (Terrestrial) จะคงเหลือกี่ช่องรายการ ซึ่งจะต้องรวม ผู้ประกอบการโทรทัศน์ ประเภทบริการธุรกิจด้วย

๒) ประเด็นคำถามว่า ผู้ประกอบการโทรทัศน์ที่คงเหลือจะดำเนินการต่อไป อย่างไร นั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ควรดำเนินการคู่ขนานทั้ง ๒ กลุ่ม ทั้งกลุ่มผู้ประกอบการ โทรทัศน์แบบดั้งเดิม และกลุ่มผู้ให้บริการแพร่ภาพกระจายเสียงรูปแบบใหม่ ซึ่งในกลุ่มโทรทัศน์แบบดั้งเดิมจะมี การผ่อนปรนและปรับลดกฎระเบียบที่สร้างภาระออกไปทั้งหมดเท่าที่จะสามารถดำเนินการได้ โดยเฉพาะ กฎระเบียบที่กำหนดให้กลุ่มโทรทัศน์แบบดั้งเดิมไม่สามารถหารายได้ได้ เนื่องจากผู้ชมเปลี่ยนไปรับชมทาง ช่องทางออนไลน์ ทำให้รายได้ไปอยู่ในกลุ่มผู้ให้บริการออนไลน์ จึงต้องแก้ปัญหาให้กลุ่มโทรทัศน์แบบดั้งเดิม สามารถเข้ามาดำเนินการได้ในลักษณะเดียวกับกลุ่มผู้ให้บริการออนไลน์ แต่ทั้งนี้ ในส่วนกลุ่มผู้ให้บริการ OTT สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าควรจะต้องมีการเข้าไปกำกับดูแล เช่น เรื่องกฎกติกา หรือการส่งเสริม เรื่องการพัฒนาคุณภาพเนื้อหา รวมถึงการสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานระหว่างประเทศ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาการแก้ไขปัญหาระยะยาวโดยแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องในประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การประมวลคลื่นความถี่ เพื่อเป็นการลดภาระต้นทุนของผู้ประกอบการฯ ๒.๒) การเปลี่ยนคลื่นความถี่ ไปอยู่ในกลุ่มผู้ให้บริการโครงข่าย และกลุ่มผู้ให้บริการช่องรายการที่เป็นกลุ่ม Service Provider เพื่อให้ สามารถแข่งขันกับกลุ่ม Global Platform ได้ ๒.๓) เรื่องการนำคลื่นความถี่ไปอยู่ที่โครงข่าย ซึ่งเป็นลักษณะ ของผู้ให้บริการที่เป็นกลุ่ม โดยในปัจจุบันเป็นของหน่วยงานภาครัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ และอาจนำไปรวมกับกลุ่ม บริษัทที่ให้บริการด้านโทรคมนาคม (TELCO) ซึ่งกลุ่มนี้จะเป็นโครงสร้างพื้นฐานในการดำเนินการและบริหารจัดการ การเข้าถึงการใช้บริการของประชาชนได้อย่างครอบคลุมในทุกพื้นที่ ๒.๔) ระบบการอนุญาต ที่จะต้อง ปรับปรุงให้ใช้งานระบบได้ง่ายขึ้น

๓) อุตสาหกรรมโทรทัศน์ได้มีความเห็นว่า หากแนวทางในการแก้ไขกฎหมายมีความ ล่าช้าหรือไม่สามารถแก้ไขได้ ขอให้มีการขยายระยะเวลาการประกอบการโทรทัศน์แบบดั้งเดิมออกไปก่อน แล้วจึงพิจารณาเรื่องค่าทรัพย์สินต่าง ๆ ว่าจะดำเนินการอย่างไรเพื่อไม่ให้รัฐเกิดความเสียหาย ควบคู่ไปกับการ ปรับปรุงแก้ไขหรือลดกฎหมายที่เป็นภาระต้นทุน เพื่อให้สามารถดำเนินการต่อไปได้ในระหว่างช่วงเปลี่ยนผ่าน รวมทั้งจะต้องดำเนินการควบคู่ไปกับการกำกับดูแลกลุ่มผู้ให้บริการออนไลน์ด้วย

กสทช.ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ในการจัดสรรประมวลผลคลื่นความถี่ครั้งต่อไป จะต้องไม่มีช่อง Standard Definition หากแต่จะต้องเป็นช่อง High Definition หรือ 4K

๒) ในขณะนี้ผู้ให้บริการโครงข่าย (Mux) จำนวน ๕ ราย ซึ่งรายใดที่มีลูกค้าไม่เต็มโครงข่ายจะต้องแบกรับภาระต้นทุน เนื่องจากลูกค้ามีสิทธิเลือก Mux ที่ดีที่สุด ดังนั้นหากสำนักงาน กสทช.สามารถทำให้ความต้องการใช้งาน Mux ของช่องรายการ กับจำนวน Mux มีความสมดุลกัน การบริหารจัดการจะง่ายขึ้น ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ความเป็นไปได้จากเงื่อนไขดังกล่าวแล้ว จะสามารถได้ผลลัพธ์ที่ฉะฉาน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า จากผลการศึกษาของที่ปรึกษา พบว่ามี ๒ ฉากทัศน์บนพื้นฐานของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์แบบดั้งเดิมคงเหลือ จำนวน ๑๓ และ ๑๗ ช่องรายการ โดยมีผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ จำนวน ๗ ช่องรายการ เป็นฐาน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑) กรณีคงเหลือผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๑๓ ช่องรายการ ประกอบด้วยผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ ๗ ช่องรายการ และผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ประเภทบริการธุรกิจ ๖ ช่องรายการ ซึ่งเป็น High Definition (HD) ทั้งหมด จะสามารถทำให้ Mux คงเหลือเพียงแค่ ๓ ราย และแต่ละรายประกอบด้วยช่อง HD จำนวน ๔ ช่องรายการ และช่อง Standard Definition (SD) จำนวน ๒ ช่องรายการ ซึ่งสามารถนำมาเป็นทางเลือกได้ หรือกรณีที่ทั้ง ๑๓ ช่องความถี่ เป็นช่อง HD ทั้งหมด จะประกอบด้วย MUX จำนวน ๔ ราย ซึ่ง ๓ รายแรกจะเป็นช่อง HD ทั้งหมด แต่ MUX รายที่ ๔ จะเป็นช่อง HD จำนวน ๑ ช่องรายการ และจะเหลือช่อง SD อีก ๖ ช่องรายการ ที่สามารถนำมาดำเนินการได้

๒) กรณีคงเหลือผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๑๗ ช่องรายการ ตามความเห็นของที่ปรึกษา ซึ่งประกอบด้วย ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ จำนวน ๗ ช่องรายการ และผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ประเภทบริการธุรกิจ จำนวน ๑๐ ช่อง ซึ่งกรณีนี้จะต้องมี Mux อย่างน้อย ๔ ราย โดยเป็นช่อง HD จำนวน ๑๕ ช่องรายการ และช่อง SD จำนวน ๒ ช่องรายการ แต่หากเป็นกรณีที่ ๑๗ ช่องรายการ เป็นช่อง HD ทั้งหมด จะมี MUX ทั้งหมด ๕ ราย ซึ่ง ๔ รายแรกจะเป็นช่อง HD ทั้งหมด และรายที่ ๕ จะมีช่อง HD จำนวน ๑ ช่องรายการ และช่อง SD จำนวน ๔ ช่องรายการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัชฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมในประเด็น ดังนี้

๑) ช่องรายการที่คงเหลือ จำนวน ๑๓ ช่องรายการ อยู่บนพื้นฐานอะไร และเป็นพื้นฐานที่สำนักงาน กสทช. ได้มีการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบหรือลดภาระด้านต้นทุนลงแล้วหรือไม่ อย่างไร

๒) กรณีผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ประเภทบริการธุรกิจที่คงเหลือ จำนวน ๖ ช่องรายการ นั้น ผลการศึกษาของสำนักงาน กสทช. ในอดีต หากไม่มีการแก้ไขปรับลดกฎระเบียบที่สร้างภาระแล้ว ผลลัพธ์ที่ได้จะใกล้เคียงกับผลการศึกษาของที่ปรึกษา ในครั้งนี้ โดยจะคงเหลือผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ประเภทบริการธุรกิจ จำนวน ๖ - ๗ ช่องรายการ

๓) กรณีช่องรายการที่เป็นของหน่วยงานรัฐ เหตุใดช่องรายการดังกล่าวยังคงสามารถดำเนินกิจการต่อไปได้ ทั้งที่ไม่ได้รับการสนับสนุนจากรัฐ ยกเว้นกรณีช่อง Thai PBS

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ช่องรายการที่คงเหลือ จำนวน ๑๓ ช่องรายการ เป็นกรณีที่ยังไม่มีการแก้ไขเรื่องภาระต้นทุน ดังนั้น ช่องรายการที่คงเหลือเป็นผู้ประกอบกิจการที่มีศักยภาพที่จะดำเนินกิจการต่อไปได้

๒) กรณีผู้ประกอบการโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ จำนวน ๗ ช่องรายการ ซึ่งเป็นของรัฐหรือหน่วยงานสาธารณะ นั้น ที่ปรึกษาฯ เห็นว่า หากรัฐยังคงสนับสนุนงบประมาณตามปกติ กลุ่มช่องรายการนี้จะสามารถดำเนินกิจการต่อไปได้ตามงบประมาณที่ได้รับ แต่อย่างไรก็ดี ที่ปรึกษาฯ มีข้อสังเกตว่าคุณภาพและปริมาณของเนื้อหารายการอาจไม่ดีมาก เนื่องจากไม่มีงบประมาณในการพัฒนาคุณภาพเนื้อหารายการ ทั้งนี้ สำหรับกรณีคงเหลือ ๑๗ ช่องรายการ หากมีการผ่อนปรนภาระบางประการลงแล้ว คาดการณ์ว่าจะเหลือผู้ประกอบการโทรทัศน์ ประเภทบริการธุรกิจ จำนวน ๑๐ ช่องรายการ และประเภทบริการสาธารณะ จำนวน ๗ ช่องรายการ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ว่า จากข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. รายงานว่า มีผู้ประกอบการโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ คงเหลือ ๗ ช่อง นั้น ผู้ประกอบการดังกล่าวดำเนินธุรกิจด้วยตัวเองหรือต้องรับการสนับสนุนจากภาครัฐ และหากไม่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐจะคงเหลือผู้ประกอบการโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ เป็นจำนวนเท่าใด ซึ่งเป็นข้อมูลที่สำคัญในการวางแผน เนื่องจากใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาการอนุญาตแล้ว

๒) มีข้อสังเกตว่า ผู้ประกอบการโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ ที่คงเหลือ ๗ ช่อง นั้น เป็นจำนวนที่มากเกินไปหรือไม่ เนื่องจากตามกฎหมายกำหนดให้มีโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ หรือภาคประชาชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า การมีผู้ประกอบการโทรทัศน์ ประเภทบริการสาธารณะ จำนวนมากเป็นสิ่งที่ดี แต่ทั้งนี้จะต้องดำเนินการได้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นด้วยกับประเด็นการผ่อนปรนกฎเกณฑ์ และการลดภาระต้นทุนด้านต่าง ๆ เช่น ค่าใช้จ่ายในการประมูล ลดภาษี รวมถึงลดความเข้มงวดในการกำกับเนื้อหา เพื่อให้โทรทัศน์แบบดั้งเดิมของประเทศไทยดำเนินธุรกิจต่อไปได้ ในขณะเดียวกัน หากจะทำให้สามารถแข่งขันในตลาดได้ ควรจะเพิ่มการกำกับดูแลผู้ประกอบการผ่านสื่อออนไลน์ให้ใกล้เคียงกันด้วย ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นควรให้มีการหาช่องทางในการจัดเก็บรายได้และภาษี รวมถึงการเพิ่มการกำกับเนื้อหา มิฉะนั้นผู้ชมจะเปลี่ยนไปรับชมผ่านสื่อออนไลน์ เนื่องจากการรับชมผ่านสื่อออนไลน์มีความสะดวกมากกว่า และในปัจจุบันรายการต่าง ๆ ได้มีการถ่ายทอดออนไลน์ รวมทั้งสามารถรับชมผ่านโทรศัพท์มือถือสมาร์ทโฟนได้

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า จากฉกทศน์ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ นั้น มีความเป็นไปได้ที่โทรทัศน์ดิจิทัลจะยังคงอยู่ต่อไปได้ จึงเป็นหน้าที่หลักของ กสทช. ที่จะต้องดำเนินการให้โทรทัศน์ดิจิทัลยังคงอยู่ต่อไป โดยมีข้อสรุปว่า ที่ประชุมรับทราบผลการศึกษาคำโครงการจ้างที่ปรึกษาฯ และให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลของอุตสาหกรรมกิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของประเทศไทย ในประเด็น อาทิ ปัจจัยที่จะทำให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์ดิจิทัลสามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ เช่น การลดภาระต้นทุนค่าใช้จ่ายในการประมูลคลื่นความถี่ ค่าธรรมเนียมรายปี ค่าธรรมเนียมกองทุน USO รวมถึงเรื่องการใช้ทรัพยากร MUX ให้เกิดประโยชน์สูงสุด จะมีการแบ่งสัดส่วนกันอย่างไร เพื่อเป็นการลดต้นทุนได้ และนำกลับมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้มีความเห็นว่า ในการประชุมครั้งนี้ควรมีมติรับทราบผลการศึกษาฯ เท่านั้น เนื่องจากข้อมูลฉกทศน์ในรายงานผลการศึกษาฯ ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ยังขาดความชัดเจน จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำฉกทศน์ใหม่โดยนำข้อมูลฉกทศน์ของที่ปรึกษาฯ ที่นำเสนอในครั้งนี้ไปประกอบการพิจารณาในประเด็น ดังนี้

๑) กรณีที่มีการลดภาระด้านต้นทุนและกฎเกณฑ์การกำกับดูแลจะคงเหลือผู้ประกอบการโทรทัศนแบบดั้งเดิมเท่าใด โดยจะต้องมีการแยกส่วนให้เห็นชัดเจนว่า กลุ่มผู้ประกอบการโทรทัศน ประเภทบริการธุรกิจ จะเป็นอย่างไร และจะดำเนินการต่อไปอย่างไร เนื่องจากโดยส่วนตัวเชื่อว่า ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่จะออกมาจะเป็นในลักษณะเฉพาะเจาะจง ไม่มีผลเป็นการทั่วไป

๒) กรณีที่มีการลดภาระด้านต้นทุนและกฎเกณฑ์การกำกับดูแลจะมีผลอย่างไรต่อกลุ่มโทรทัศนสาธารณะของหน่วยงานรัฐ กลุ่มโทรทัศนสาธารณะของหน่วยงานรัฐจะดำเนินการต่อไปโดยไม่รับการสนับสนุนเงินงบประมาณจากรัฐได้หรือไม่ เนื่องจากเงินดังกล่าวเป็นเงินภาษี

๓) โดยส่วนตัวเห็นว่า ธุรกิจใดที่มีผลกำไร จะทำให้ผู้ประกอบการเข้ามา ซึ่งระบบตลาดจะแก้ปัญหาในตัวเองอยู่แล้ว

ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. กำหนดระยะเวลาการจัดทำข้อมูลดังกล่าวให้ชัดเจน

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดทำข้อมูลเรื่องฉลากทัศนเพิ่มเติม โดยให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉลากทัศนกิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเรื่องฉลากทัศนเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณภายใน ๖๐ วัน ในประเด็น ดังนี้

๒.๑ ผู้ประกอบการโทรทัศนที่การออกอากาศภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลจะคงเหลือจำนวนเท่าใด

๒.๒ ปัจจัยที่จะสนับสนุนให้ผู้ประกอบการโทรทัศนสามารถดำเนินการในแต่ละประเภทต่อไปได้ อาทิ ๑) การลดภาระต้นทุนค่าใช้จ่ายด้านต่าง ๆ เช่น ค่าใช้จ่ายในการประมูลคลื่นความถี่ ค่าธรรมเนียมรายปี ค่าธรรมเนียมเงินสมทบกองทุน USO ๒) การสนับสนุนงบประมาณจากรัฐ ๓) กฎเกณฑ์การกำกับดูแล เช่น การใช้ทรัพยากรโครงข่าย (MUX) ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

๒.๓ หากสำนักงาน กสทช. มีการลดภาระไปด้วย จะเกิดอะไรขึ้น อย่างไร กลุ่มโทรทัศนสาธารณะของหน่วยงานรัฐจะดำเนินการต่อไปโดยไม่รับการสนับสนุนเงินงบประมาณจากรัฐได้หรือไม่ เนื่องจากเงินงบประมาณดังกล่าวเป็นเงินภาษี

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศนภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศนของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีผลสอดคล้องกับ

บริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑) การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒) การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓) การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔) กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้ รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วย ๒ มิติ แบ่งออกเป็น ๕ องค์ประกอบ จำนวน ๑๗ ตัวชี้วัดหลัก ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่มิติระดับสำนัก และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. เรียบร้อยแล้ว ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุม พิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผย

มติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะกรรมการประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : พิจารณานำเสนอแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของภารกิจแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำเสนอแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของภารกิจแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้แก่เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้ง คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลก รอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้ ๑) บริษัท สยามเนมินธร จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ เลขที่ B1-S21040-0518-56 ตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ให้กับสำนักงาน กสทช. ภายในวันครบกำหนด บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระโดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือนนับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีให้กับสำนักงาน กสทช. ครบถ้วน ตามประกาศ กสทช. เรื่องค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศค่าธรรมเนียมฯ) ข้อ ๖.๓ หรือกรณีเลิกประกอบกิจการ หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตระหว่างปี ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระจนถึงวันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต โดยจะต้องชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต ตามข้อ ๖.๔ แล้วแต่กรณี ๒) สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้ดำเนินการติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระตามขั้นตอนและกระบวนการตามที่หลักเกณฑ์บริหารจัดการหนี้กำหนด โดยมีหนังสือติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วหลายครั้ง ซึ่งในแต่ละครั้ง ก่อนจะมีหนังสือติดตามทวงถาม ได้มีการตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนของบริษัทฯ ข้อมูลสถานะทางทะเบียนปัจจุบันของบริษัทฯ รายงานการชำระบัญชีหรือรายงานการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชี และขอให้นายทะเบียนระงับการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชีหรือระงับการขีดชื่อบริษัทฯ ออกจากทะเบียนนิติบุคคลร่างจนกว่าดำเนินคดีกับบริษัทฯ เสร็จสิ้น จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ รวมทั้งได้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (DBD) อย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด และในการติดตามทวงถาม นอกจากจะมีหนังสือติดตามทวงถามไปยังบริษัทฯ ณ ที่ตั้งสำนักงานใหญ่แล้วยังได้จัดส่งหนังสือติดตามทวงถามไปยังกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ อีกทางหนึ่ง โดยบริษัทฯ และหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ ได้รับหนังสือแต่ละฉบับดังกล่าวแล้ว แต่ไม่ได้ชำระให้กับสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด มส. จึงได้เสนอต่อ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบดำเนินคดีกับบริษัทฯ โดยขอความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินคดีกับบริษัทฯ เรียกร้องให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มที่ค้างชำระ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เห็นว่า เพื่อให้การจำหน่ายหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง ในคดีหมายเลขดำที่ พ๔๑๕/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ พ๑๔๘๔/๒๕๖๓ ระหว่างสำนักงาน กสทช. โจทก์ กับบริษัทฯ จำเลย เป็นไปตามกฎหมายประกาศหลักเกณฑ์และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาอนุมัติตัดจำหน่ายหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้สูญออกจากบัญชีลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นหนี้ที่เจ้าหนี้ที่ได้มีการฟ้องคดีให้ลูกหนี้ชำระแล้ว แต่ไม่ได้รับชำระหนี้เนื่องจากลูกหนี้ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย และศาลได้มีคำสั่งให้ปิดคดีเนื่องจากไม่มีทรัพย์สินของลูกหนี้ที่จะสามารถรวบรวม เพื่อแบ่งชำระได้อีก

ตามข้อ ๗ (๖) (ง) ประกอบข้อ ๘ (๓) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการติดตามตรวจสอบสถานะและทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) ควรมีการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ และการตรวจสอบคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ในคดีล้มละลาย ตลอดจนรายงานการติดตามทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ทุกรายอย่างต่อเนื่อง และเร่งดำเนินการฟ้องคดีบังคับคดี หรือขอรับชำระหนี้คดีล้มละลายภายในกำหนดอายุความหรือระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคดีที่มีลักษณะเดียวกันด้วย และ ๒) เนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้มีการกำหนดขั้นตอนกระบวนการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ไว้ จึงทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีความครบถ้วนชัดเจน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามข้อ ๑๑ ของประกาศโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามข้อ ๑๑ ของประกาศโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ กำหนดว่า ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกสามปี หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มโครงสร้างอัตราค่าบริการที่เสนอขายและต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ในกรณีที่สภาพทางเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดทำให้โครงสร้างอัตราค่าบริการไม่เหมาะสม หรือทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ หรือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระเกินสมควรโดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจพิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม ซึ่งปัจจุบันได้ครบกำหนด ๓ ปีแล้ว จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการดังกล่าว และข้อ ๗ ของประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิ กำหนดว่า ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก พร้อมกับการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ ตามข้อ ๑๑ ของประกาศโครงสร้างอัตราค่าบริการ หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ และต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักไปในคราวเดียวกัน

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้พิจารณาวาระการประชุมเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จำนวน ๖ ครั้ง ดังนี้ ๑) ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ๒) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีมติรับทราบการนำเสนอข้อยกเว้นค่าธรรมเนียมและแนวโน้มนการเปลี่ยนแปลงในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประจำปี ๒๕๖๖ โดยคณะกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ พิจารณารับทราบแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และให้คณะทำงานฯ ปรับปรุงตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ และเมื่อปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ให้คณะทำงานฯ บรรจุเป็นวาระพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมของคณะกรรมการฯ ครั้งถัดไป ๔) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนเนื้อหาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้แล้วเสนอต่อคณะกรรมการฯ ในครั้งต่อไป ๕) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ เห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป และ ๖) ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘

เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยแบ่งออกเป็น ๓ ประเด็นหลัก คือ ๑. การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายตามสิทธิการใช้งาน (ในโปร) และ ๒. การกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น และ ๓. การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยมีความเห็นและข้อสังเกต ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม : นย. มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีบันทึกข้อความ ด่วน ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า คณะอนุกรรมการดังกล่าวครบกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงเห็นควรดำเนินการเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๕ และข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ในการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๑ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าว โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ เห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเลือกอนุกรรมการท่านใดท่านหนึ่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็นประธานอนุกรรมการ รายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. :
 นาย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรัยเจริญ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการที่ศึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม : นาย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่อง การจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตามปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ โดยที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงจัดทำระเบียบวาระเรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้มีองค์ประกอบมาจากหลายภาคส่วนและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : ขอบททวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘
ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการ
แก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคม : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบททวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘
เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของ
คณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ
กิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต ได้มีบันทึก
ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ
ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ จาก “พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ
เป็น นายเลิศศักดิ์ บุษยามาลา” เป็น “ขอปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการฯ คือ พันตำรวจเอก
ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ โดยรายชื่อกรรมการที่จะขอแต่งตั้งใหม่ ขอแจ้งตามไปอีกครั้ง” ต่อมาได้มีบันทึก
ที่ สทช ๑๐๐๓/๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ
โดยเปลี่ยนแปลงรายชื่อจากนายเลิศศักดิ์ บุษยามาลา เป็น ดร.สุพจน์ เตียรุจันต์ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของ
คณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ
กิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอเสนอขอบททวนมติที่ประชุม กสทช.
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุง
องค์ประกอบของคณะกรรมการฯ จากเดิม “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็น
กรรมการ และแต่งตั้งให้นายเลิศศักดิ์ บุษยามาลา เป็นกรรมการแทน” เป็น “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล
กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นกรรมการ และแต่งตั้งให้ ดร.สุพจน์ เตียรุจันต์ เป็นกรรมการแทน”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : บริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ทเวิร์ค จำกัด ขอสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ทเวิร์ค จำกัด ขอสิ้นสุดการ
อนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ทเวิร์ค จำกัด
(บริษัทฯ) แจ้งความประสงค์ขอสิ้นสุดการอนุญาตภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม
เลขที่ TEL3/2564/004 เนื่องจากที่ผ่านมามีบริษัทฯ ดำเนินการก่อสร้างโครงข่ายเพื่อให้บริการให้เช่าใช้โครงข่าย
ใยแก้วนำแสงแบบ Dark Fiber บริการโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ได้แก่ ท่อร้อยสาย และสถานีเคเบิล
ภาคพื้นดิน (Cable Landing Station) บริการวงจรเช่าหรือบริการช่องสัญญาณเช่า (Leased Circuit /
Channel Service) ได้แก่ บริการวงจรเช่า และบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International

Private Leased Circuit – IPLC) และบริการ Data Center/Colocation แต่ยังไม่สามารถบรรลุตามแผนงานที่วางไว้ได้ รวมถึงได้รับผลกระทบจากการชะลอตัวทางเศรษฐกิจ ทำให้กลุ่มลูกค้าเป้าหมายของบริษัทฯ ซึ่งเป็นบริษัทต่างชาติชะลอการดำเนินธุรกิจจนกว่าทิศทางเศรษฐกิจจะชัดเจน ทั้งนี้ ปัจจุบันบริษัทฯ เปิดให้บริการแล้ว แต่ยังไม่มีการใช้บริการคงเหลือ พร้อมแนบแบบแจ้งการขอสิ้นสุดการอนุญาตหรือขอยกเลิกบริการ ทั้งนี้ บริษัทฯ มิได้กำหนดวันที่ขอสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการ ประกอบกับที่ประชุม กสทช. มีมติเห็นชอบแนวทางการพิจารณาการสิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้บริษัทฯ สิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2564/004 โดยให้มีผลสิ้นสุดในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ตามนัยกรณีที่ได้รับใบอนุญาตขอสิ้นสุดการอนุญาต โดยมีได้กำหนดวันที่ขอสิ้นสุดการอนุญาต สำหรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม กำหนดให้ใบอนุญาตสิ้นสุดลงในวันถัดจากวันที่ครบกำหนด ๓ เดือนนับจากวันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับการแจ้งขอยกเลิกใบอนุญาตจากผู้รับใบอนุญาต พร้อมทั้งเห็นควรกำหนดเงื่อนไขให้ บริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ตเวิร์ค จำกัด ดำเนินการเกี่ยวกับการชำระค่าธรรมเนียมประจำปี ๒๕๖๘ โดยต้องนำส่งงบการเงินประจำปี ๒๕๖๘ จนถึงวันที่สิ้นสุดการอนุญาตที่ผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เรื่อง ขอยกเลิกกำหนดระยะเวลาการเริ่มให้บริการโทรคมนาคม (ครั้งที่ ๒) แล้วเห็นว่าเนื่องจากระยะเวลาว่างมาจนครบระยะเวลาที่บริษัทฯ ขอยกเลิกระยะเวลาเปิดให้บริการแล้ว จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสถานะการเปิดให้บริการและการสร้างโครงข่ายในปัจจุบันให้ชัดเจนก่อนเมื่อได้รับข้อเท็จจริงแล้วให้ดำเนินการปรับปรุงวาระให้สอดคล้องตามข้อเท็จจริงและกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วให้นำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. ควรปรับปรุงข้อเสนอมุ่งพิจารณาให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ได้รับ โดยหากบริษัทฯ ยังไม่เปิดให้บริการหรือยังไม่มีโครงข่าย สำนักงาน กสทช. อาจเสนอให้ กสทช. พิจารณาปรับแบบใบอนุญาตให้เป็นใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หรืออาจพิจารณาให้สิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี ซึ่งต่อมาบริษัทฯ มีหนังสือ ที่ LXT-NBTC6804001 ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามและขอยกเลิกการเพิ่มจุดเชื่อมต่อออกต่างประเทศ เนื่องจากผลกระทบจากการชะลอตัวทางเศรษฐกิจทำให้กลุ่มลูกค้าเป้าหมายซึ่งเป็นบริษัทต่างชาติชะลอการดำเนินธุรกิจจนกว่าทิศทางเศรษฐกิจจะชัดเจน ทำให้บริษัทฯ ไม่มีลูกค้า จึงขอยกเลิกใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมี

ความเห็นว่าเป็นการพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและ พัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์ กฎระเบียบ และประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และ ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตาม พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของ ภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้อง ค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียง ระบบดิจิทัล

๓) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตาม พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบ กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการ กระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔) สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและ โทรทัศน์ (ปส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุ คมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบ กิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับ กระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตามเอกสารที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕) แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงใน ระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของ ประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีผลวัดสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับ ใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖) จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาต ให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมาย

ที่เกี่ยวข้อง มีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง กระจายเสียง กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาต ใช้คลื่นฯ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตาม ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินงานการอนุญาตประกอบ กิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา เห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่ารายละเอียดเกี่ยวกับ จำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการ ด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การพิจารณามาตรการบังคับทางปกครอง กรณีบริษัท ซี แซท วิชั่นส์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณามาตรการบังคับทางปกครอง กรณีบริษัท ซี แซท วิชั่นส์ จำกัด ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการ โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสรุปได้ดังนี้

๑) บริษัท ทีซี บรอดคาสติ้ง จำกัด (บริษัท ทีซีฯ) ได้ตกลงให้บริการเช่าช่องสัญญาณ ดาวเทียม (Transponder) และบริการส่งสัญญาณผ่านดาวเทียมแก่บริษัท ซี แซท วิชั่นส์ จำกัด (บริษัท ซี แซทฯ) แต่ต่อมาบริษัท ซี แซทฯ ได้ค้างชำระค่าบริการเช่าช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) และบริการ ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม เป็นจำนวนเงิน ๗๔๕,๕๐๔.๙๕ บาท ซึ่งบริษัท ทีซีฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท ซี แซทฯ

ชำระค่าบริการที่ค้างชำระดังกล่าว และได้พิจารณาผ่อนผันการชำระค่าบริการที่ค้างชำระเพื่อช่วยเหลือแก่บริษัท ซี แซทฯ แล้ว โดยยอมให้ผ่อนผันการชำระหนี้ค่าบริการที่ค้างชำระดังกล่าวเป็นครั้งสุดท้ายภายในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แต่อย่างไรก็ดี บริษัท ซี แซทฯ ยังคงเพิกเฉยและไม่ได้ชำระหนี้ตามมาตรการผ่อนผันบริษัท ทีซีฯ จึงได้ระงับการให้บริการเช่าช่องสัญญาณดาวเทียม (Transponder) และบริการส่งสัญญาณผ่านดาวเทียมแก่บริษัท ซี แซทฯ ไปแล้วเมื่อเวลา ๐๐.๐๑ น. ของวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เป็นต้นมา ดังนั้นการที่บริษัท ซี แซทฯ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ประเภทโครงข่ายดาวเทียม ถูกระงับการให้บริการดังกล่าว ส่งผลให้ไม่สามารถทำการ OTA กล่องรับสัญญาณดาวเทียม และให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ได้อย่างต่อเนื่องตามระยะเวลาที่ กสทช. อนุญาตได้ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อประชาชนผู้ใช้บริการไม่ได้รับการปรับปรุงช่องรายการใหม่โดยอัตโนมัติ หากช่องรายการผ่านดาวเทียมมีการเปลี่ยนแปลงความถี่ เครื่องรับสัญญาณดาวเทียมของผู้ใช้บริการไม่สามารถรับสัญญาณช่องรายการนั้นได้ รวมทั้งการนำเอาช่องรายการที่กระทำผิดเงื่อนไขออกจากกล่องรับสัญญาณดาวเทียมของผู้ใช้บริการ การกระทำของบริษัท ซี แซทฯ ย่อมถือเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) และข้อ ๑๔ ของประกาศโครงข่ายฯ ประกอบข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ ดังนั้นเพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อการประกอบกิจการโครงข่ายอันเนื่องมาจากการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ จึงอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๘ ของประกาศโครงข่ายฯ มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งให้บริษัท ซี แซทฯ ดำเนินการแก้ไขและปฏิบัติให้เป็นไปตามประกาศหลักเกณฑ์ดังกล่าว ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ทั้งนี้ บริษัท ซี แซทฯ ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว (ครบกำหนดวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘)

๒) ภายหลังจากที่บริษัท ซี แซทฯ ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าวแล้ว บริษัท ซี แซทฯ ได้ชี้แจงว่า ภายหลังปี พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นต้นมา บริษัท ซี แซทฯ ไม่มีลูกค้ารายเดือนเหลืออยู่ และเหลือเพียงการให้บริการลิงค์สัญญาณผ่านดาวเทียมไทยคมเพื่อส่งสัญญาณเนื้อหา (Content) ไปยังผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นเท่านั้น ซึ่งผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นดังกล่าว ได้ทยอยเลิกกิจการหรือขาดศักยภาพในการชำระค่าบริการเนื้อหา ส่งผลให้บริษัท ซี แซทฯ ไม่มีรายได้และประสบปัญหาขาดสภาพคล่องทางการเงิน จนเกิดการค้างชำระค่าบริการดาวเทียมไทยคมเป็นระยะเวลา ๒ เดือน และถูกระงับบริการดังกล่าวไปแล้ว ทั้งนี้ ปัจจุบันบริษัท ซี แซทฯ กำลังเร่งหาลูกค้ารายใหม่และอยู่ระหว่างเจรจาขอผ่อนผันการชำระค่าบริการกับบริษัท ทีซีฯ เพื่อขอผ่อนชำระไปจนกว่าจะมีลูกค้ารายใหม่เข้ามาใช้บริการ จึงแสดงให้เห็นว่า บริษัท ซี แซทฯ ยังคงไม่สามารถให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ได้อย่างต่อเนื่องตามระยะเวลาที่ กสทช. อนุญาตได้ ประกอบกับไม่ปรากฏว่า บริษัท ซี แซทฯ ได้แจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการประกอบกิจการมายังสำนักงาน กสทช. แต่อย่างไรก็ดี ซึ่งบริษัท ซี แซทฯ ได้รับทราบคำสั่งตามหนังสือ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ แล้ว แต่ยังคงเพิกเฉยไม่ได้ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง การกระทำของบริษัท ซี แซทฯ ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาต จึงถือเป็นการฝ่าฝืนและไม่ปฏิบัติตามข้อ ๑๒ (๖) และข้อ ๑๔ ของประกาศโครงข่ายฯ ประกอบข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณามีคำสั่งทางปกครองให้บริษัท ซี แซทฯ ปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อ ๑๒ (๖) และข้อ ๑๔ ของประกาศโครงข่ายฯ ประกอบข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตฯ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ทั้งนี้ หากยังเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการพักใช้ใบอนุญาตต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งทางปกครองให้ บริษัท ซี แชนท์ วิชั่นส์ จำกัด ปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อ ๑๒ (๖) และข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๑๓ ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ทั้งนี้ หากยังเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการพักใช้ใบอนุญาตต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้แก่ ๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ๘ เผ่าชน คนพื้นเมือง สถานีวิทยุกระจายเสียง ๘ เผ่าชนคนพื้นเมือง คลื่นความถี่ ๙๖.๗๕ MHz จังหวัดมุกดาหาร ๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด รุ่งวิวัฒน์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง ชุมพลคนรักบ้านเกิด คลื่นความถี่ ๙๑.๕๐ MHz จังหวัดสุรินทร์ ๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด สีสาวดี โปรโมชัน แอนด์ มีเดีย สถานีวิทยุกระจายเสียง ท้องถิ่นเมืองศรีเทพ ลานสีลาวดี คลื่นความถี่ ๑๐๑.๐๐ MHz จังหวัดเพชรบูรณ์ และมีคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยอาศัยการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และ/หรือข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ พร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่า หากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทราบแล้ว ซึ่งภายหลังจากที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน

โดย สสจ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ระวังการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว และให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๓ ราย ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน ปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๓ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยที่ประชุมเห็นชอบให้ปรับปรุงมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองฯ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ บางส่วนให้สอดคล้องตามกฎหมาย จากเดิม “...เป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ตามข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็น “...เป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ตามข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ...” โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๓ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๓ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

เป็นจำนวนเงินรายละเอียด ๑๐๐,๐๐๐.-บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว กสทช. จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองที่สูงขึ้นต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรศรัทธา สถานีวิทยุกระจายเสียง นครักสุขภาพ หนองบุญมาก คลื่นความถี่ ๙๕.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด เพชรศรัทธา สถานีวิทยุกระจายเสียง นครักสุขภาพ หนองบุญมาก คลื่นความถี่ ๙๕.๐๐ MHz จังหวัดนครราชสีมา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง นครักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ กรณีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง นครักสุขภาพ หนองบุญมากฯ และมีคำสั่งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง นครักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยอาศัยการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) (๓) และข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ พร้อมแจ้งให้ทราบไปในคราวเดียวกันว่าหากฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะกำหนดโทษปรับทางปกครองตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง นครักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ทราบแล้ว ซึ่งภายหลังจากที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง นครักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สสจ. นครราชสีมา ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า การออกอากาศรายการหรือโฆษณาของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง นครักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ภาค ๒ ได้มีคำสั่งแจ้งให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง นครักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว และให้

ห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน ปรากฏว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยเป็นการโฆษณาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ดังกล่าว และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ แล้วมีมติว่าการกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ สถานีวิทยุกระจายเสียง คนรักสุขภาพ หนองบุญมากฯ จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากห้างหุ้นส่วนจำกัดฯ ฝ่าฝืนไม่มาชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยยึดหรืออายัดทรัพย์สินและขายทอดตลาด เพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนได้ตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีร่างมติเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามแนวทางที่ ๑ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงขั้นตอนและกิจกรรม ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงได้พิจารณาการจัดทำประมาณการรายรับ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ให้สอดคล้องกับกระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ สรุปได้ดังต่อไปนี้ ๑) ประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท ๒) โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ประกอบด้วย ๒.๑) ประมาณการรายจ่ายที่จำเป็นของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ รวมจำนวน ๔,๖๙๙.๗๐๐๐ ล้านบาท ๒.๒) เงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตามกฎหมาย จำนวน ๑,๑๗๑.๘๙๙๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๕ ของประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ (จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท) ๒.๓) คงเหลือกรอบวงเงินงบประมาณสำหรับจัดสรรให้กับแผนงาน/โครงการใหม่ งบกลาง และรายจ่ายสำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๑,๙๔๑.๐๖๑๘ ล้านบาท และ ๓) เพื่อให้การบริหารจัดการด้านงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและอยู่ภายในวงเงินที่เหมาะสมกับสถานการณ์ด้านรายรับของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน จึงเห็นควรเสนอแนวทางเลือกการพิจารณากรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๓.๑) แนวทางที่ ๑ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๖,๒๘๐.๕๗๗๒ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๖๔๕.๑๕๖๖ ล้านบาท (เท่ากับข้อผูกพันงบประมาณโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๑.๔๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๘ ๓.๒) แนวทางที่ ๒ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๕,๙๙๖.๐๘๗๕ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๓๖๐.๖๖๖๙ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖.๔ เพื่อบริหารจัดการวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ ไม่ให้สูงกว่าร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายรับและวงเงินรวมไม่เกิน ๖,๐๐๐.๐๐๐๐ บาท อนึ่ง เนื่องจากค่าใช้จ่ายตามสิทธิตามกฎหมายและรายจ่ายตามข้อผูกพันมีภาระด้านงบประมาณในระดับสูง การบริหารจัดการงบประมาณของทั้งสองแนวทางที่เสนอดังกล่าว จึงอาจส่งผลกระทบต่อแผนงาน/โครงการใหม่ในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ อย่างมีนัยสำคัญ จึงเห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้ง ขอรับนโยบายการจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณเข้ากองทุนตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ กองทุน ได้แก่ ๑) กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และ ๒) กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษาต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุฯ รับทราบตามที่สำนักยุทธศาสตร์และ
การงบประมาณเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช.
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ควรนำเสนอพิจารณาในที่ประชุม
กสทช. ต่อไป
๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
ให้ความเห็นการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณ
รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช.
เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี
๒๕๖๗ : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ
ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑) ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ และวันจันทร์ที่
๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๗ ทุนประเภท
ที่ ๑ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท

๒) ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี
๒๕๖๗ ข้อ ๖.๒ กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและ
กรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <http://btftp.nbt.go.th> ระหว่างวันที่
๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ และต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้โดยแนบเอกสาร
และหลักฐานพร้อมสำเนาส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๗ โดยมีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริม
และสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๑๙ โครงการ รวมเป็นเงิน
จำนวนทั้งสิ้น ๒,๒๒๑,๘๖๑,๗๔๒.๗๗ บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้ ๒.๑) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๙ โครงการ
วงเงินที่ขอรับ ๒๙๔,๗๗๒,๓๐๓.๒๐ บาท ๒.๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๗๗ โครงการ วงเงินที่ขอรับ
๑,๖๖๐,๙๘๘,๒๘๐.๕๗ บาท ๒.๓) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๒๓ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๖๖,๐๙๑,๑๕๙.๐๐ บาท

๓) ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน
๒๕๖๗ มีมติ ๓.๑) รับทราบสรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่
๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๑๙
โครงการ พร้อมทั้งระยะเวลาพิจารณากลับกรอง มีกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน ๓.๒) เห็นชอบใน

หลักการให้ย้ายวัตถุประสงค์ ในกรณีโครงการที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์และขอย้ายวัตถุประสงค์ รวมจำนวน ๑๐ โครงการ

๔) สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๔.๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๗ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๕๕,๖๕๕,๖๙๑.๒๐ บาท ๔.๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๐ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๔๕,๘๔๓,๘๘๙.๕๗ บาท ๔.๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗๙,๗๔๕,๑๘๔.๒๐ บาท

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๑๒/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๙๕ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : ขยายระยะเวลาเสนอรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขยายระยะเวลาเสนอรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ที่นำไปใช้ในกิจการเพื่อบริการสาธารณะหรือกิจการอื่นที่ไม่แสวงหากำไร กสทช. อาจอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยวิธีการอื่นนอกจากการประมูลตาม มาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ (พระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งการขอรับใบอนุญาตตามประกาศเชิญชวนเป็นส่วนหนึ่งของการเปลี่ยนผ่านการ

ทดลองประกอบกิจการกระจายเสียงไปสู่ระบบการอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่และการประกอบกิจการกระจายเสียง ประกอบกับตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๘ (๒) กำหนดว่า ในกรณีที่เป็นการยื่นคำขออนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยวิธีการอื่นนอกจากการประมูลให้พนักงานเจ้าหน้าที่จัดทำข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ ตามข้อ ๑๓ ของประกาศฉบับเดียวกัน และผลการพิจารณาอื่นตามที่กำหนดในประกาศเชิญชวน แล้วแต่กรณี ภายใน ๖๐ วันทำการนับแต่วันที่คำขอถูกต้องครบถ้วน และให้เสนอ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ อาจยื่นขอขยายระยะเวลาต่อ กสทช. เป็นการล่วงหน้าก่อนครบกำหนดระยะเวลา โดยการขยายระยะเวลาให้กระทำได้ไม่เกินคราวละ ๖๐ วันทำการ โดยภายหลังจากกระบวนการพิจารณาตรวจสอบเอกสารหลักฐานแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ในประเด็น ดังนี้ ๑) การกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงในภาพรวมทั้งประเทศ ๒) กระบวนการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ ประเภทกิจการบริการสาธารณะและประเภทกิจการบริการชุมชน ๓) การสอบถามความประสงค์ขอพิสูจน์การใช้งานคลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรอบระยะเวลาการเสนอรายงานวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่เดิม ไม่เพียงพอที่จะเสนอรายงานวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ต่อ กสทช. ได้อย่างครบถ้วน สมบูรณ์ ดังนั้น เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาขยายระยะเวลาเสนอรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน ออกไปอีก ๖๐ วันทำการ นับแต่วันที่คำขอถูกต้องครบถ้วน จำนวน ๗๔๘ คำขอ (วันจากวันแรกที่ครบกำหนด ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๘) ตั้งแต่วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองและมีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอผลการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ ต่อที่ประชุมคณะกรรมการฯ ในคราวเดียวกัน พร้อมกำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินการ (Timeline) ที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน รวมไปถึงการเรียกให้ผู้ยื่นคำขอฯ ให้ข้อมูลหรือชี้แจงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ กรณีที่ยังไม่ได้นำเสนอเอกสารหรือหลักฐานโดยสมบูรณ์ตามตารางที่ ๔ ของประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการบริการชุมชน กำหนด พร้อมรวบรวมข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาและนำเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการฯ อีกครั้ง เพื่อให้กระบวนการพิจารณาคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการชุมชน และประเภทกิจการบริการสาธารณะ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย สอดคล้องกับการพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงในภาพรวมทั้งประเทศ ทุกประเภทกิจการ และเพื่อให้สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อมูลอย่างครบถ้วน รอบด้าน ก่อนเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป และ ๒) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อ กสทช. เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการเสนอข้อวิเคราะห์ความเหมาะสมของการใช้คลื่นความถี่ ตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการสาธารณะ และประเภทกิจการ

บริการชุมชน ออกไปอีก ๖๐ วันทำการ นับแต่วันที่คำขอถูกต้องครบถ้วน จำนวน ๗๔๘ คำขอ โดยจะขยายวันครบกำหนดตามวันที่แต่ละคำขอถูกต้องครบถ้วน ซึ่งเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ข้อ ๑๘ (๒)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : รายงานเหตุขัดข้องของระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานเหตุขัดข้องของระบบโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ขอให้บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) รายงานกรณีเหตุขัดข้องซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้งานของผู้ใช้บริการให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ภายในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และมีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เชิญบริษัทฯ ชี้แจงกรณีเหตุขัดข้องซึ่งส่งผลกระทบต่อการใช้งานของผู้ใช้บริการในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ณ สำนักงาน กสทช. และรายงานกรณีเหตุขัดข้องเพิ่มเติมโดยละเอียดให้สำนักงาน กสทช. ทราบภายในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งเหตุขัดข้อง และให้การชี้แจงสรุปประเด็นได้ ดังนี้

๑) สาเหตุของปัญหาและมาตรการป้องกัน

จากการตรวจสอบพบว่าสาเหตุเกิดจากระบบไฟฟ้าของชุมสายัญบุรี อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี ขัดข้อง เครื่องปั่นไฟฟ้า (Generator) จ่ายกระแสไฟฟ้าได้ไม่เต็มประสิทธิภาพ ส่งผลให้อุปกรณ์ Core Network ไม่สามารถทำงานได้ตามปกติตั้งแต่ช่วงเวลา ๑๐.๐๐ น. จึงได้ดำเนินการโอนย้ายผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบไปยังชุมสายหลักเมืองทองธานีจนสามารถทยอยกลับมาใช้งานได้ตามปกติ ตั้งแต่เวลา ๑๑.๓๐ น. พร้อมกับเร่งแก้ไขปัญหากู้คืนระบบไฟฟ้ากลับมาใช้งานได้อย่างสมบูรณ์

สำหรับมาตรการป้องกันเหตุขัดข้องที่เกิดขึ้นในครั้ง นี้ เนื่องจากเป็นเหตุสุดวิสัย และบริษัทฯ ไม่เคยประสบปัญหาในลักษณะนี้มาก่อน บริษัทฯ จะเชิญวิศวกรผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านเข้ามาตรวจสอบวิเคราะห์สาเหตุและหาแนวทางป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาอีกในอนาคต และจะใช้ความพยายามอย่างที่สุดเพื่อดำเนินการปรับปรุงในส่วนของระบบไฟฟ้าให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นรวมถึงปรับปรุงกระบวนการในการโอนย้ายผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบไปยังชุมสายหลักแห่งอื่นให้รวดเร็วมมากขึ้นเพื่อลดผลกระทบต่อผู้ให้บริการให้น้อยที่สุด

๒) จำนวนผู้ให้บริการที่ได้รับผลกระทบโดยตรงประมาณ ๑ ล้านราย ที่ไม่สามารถใช้งานใด ๆ ทั้งโทรเข้า/โทรออกและรับ-ส่งดาต้าทุกระบบ (3G/4G/5G) กระจายในพื้นที่ทั่วประเทศ โดยบริษัทฯ คาดว่าจะมีผู้ให้บริการจำนวนหนึ่งที่ได้รับผลกระทบทางอ้อมที่ยังคงใช้บริการได้ตามปกติแต่ได้รับความไม่สะดวกในการติดต่อสื่อสาร บริษัทฯ จึงพิจารณามาตรการเยียวยาผู้บริการโทรมูฟ เอช ทุกรายไว้ว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรงหรือไม่ก็ตาม

๓) ระยะเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ตั้งแต่เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๔.๓๐ น.

๔) มาตรการเยียวยาและการดำเนินการตามมาตรการเยียวยา แบ่งเป็น ๒ รอบ ดังนี้
รอบแรก เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มอบดาต้าฟรี 10 GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที ใช้งานได้ ๒๔ ชั่วโมง ให้กับผู้ใช้บริการระบบเติมเงินและรายเดือนที่ได้รับผลกระทบผ่านการส่ง SMS ให้ผู้ใช้บริการใช้สิทธิกด USSD)

รอบที่สอง ช่วงเย็นของวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ประชาสัมพันธ์ดูแลผู้ใช้บริการทรูมูฟ เอช ทั้งฐานทุกคน (เริ่มตั้งแต่วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๘) โดยผู้ใช้บริการระบบเติมเงินจะได้รับดาต้าฟรี 10 GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที ใช้งานได้ ๓ วันโดยไม่ต้องกรับสิทธิ และผู้ใช้บริการระบบรายเดือนจะได้รับส่วนลดค่าบริการ ๑ วัน มีผลในรอบบิลถัดไป

๕) เหตุขัดข้องดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงระบบจัดเก็บฐานข้อมูลผู้ใช้บริการ แต่เกิดจากเหตุในข้อ ๑) ข้างต้น

๖) ข้อสั่งการของ สำนักงาน กสทช.

๖.๑) บริษัทฯ ไม่สามารถคิดค่าบริการได้ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม กำหนดว่า “ในกรณีที่เกิดเหตุขัดข้องขึ้นกับการให้บริการโทรคมนาคมของผู้ให้บริการจนเหตุให้ผู้ให้บริการไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ ผู้ให้บริการมีหน้าที่ต้องดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการโทรคมนาคมได้โดยเร็วและผู้ให้บริการไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่เกิดเหตุขัดข้องดังกล่าวได้ เว้นแต่ผู้ให้บริการพิสูจน์ได้ว่าเหตุขัดข้องดังกล่าวเกิดขึ้นจากความผิดของผู้ใช้บริการ”

๖.๒) ให้บริษัทฯ จัดส่งแผนผังระบบไฟฟ้าและการเชื่อมต่อกับอุปกรณ์ พร้อมให้ชี้จุดที่เป็นปัญหาในครั้งนี้อย่างพร้อมแนบภาพถ่ายประกอบ

๖.๓) เบื้องต้นผู้ใช้บริการแจ้งปัญหาไม่สามารถดำเนินการผ่านลิงก์ได้สำเร็จและมีโฆษณาส่งลิงก์ปลอมแล้ว จึงขอให้บริษัทฯ กำหนดการรับสิทธิช่องทางอื่น เช่น ใช้ *ussd*id หรือให้การชดเชยต่อเลขหมายที่ได้รับผลกระทบโดยไม่ต้องกรับสิทธิ

๖.๔) ขอให้บริษัทฯ พิจารณามาตรการเยียวยาเพิ่มเติม ดังนี้ (๑) เพิ่มดาต้าให้ผู้ใช้บริการมากกว่า 10 GB และการโทรฟรี ๑๐๐ นาที ไม่ควรกำหนดระยะเวลาเพียงแค่ ๒๔ ชั่วโมง (๒) มีมาตรการเยียวยาสำหรับกลุ่มผู้ใช้บริการแบบ Un-limit เช่น ชดเชยเป็นเงินคืนในรอบบิลถัดไป

๖.๕) ขอให้บริษัทฯ ประชาสัมพันธ์มาตรการเยียวยาให้ผู้ใช้บริการทราบอย่างชัดเจนเพื่อความมั่นใจของผู้ใช้บริการ

ซึ่งบริษัทฯ ประชาสัมพันธ์ปรับปรุงมาตรการเยียวยา ดังนี้ ๑) ผู้ใช้บริการระบบเติมเงิน เพิ่มระยะเวลาได้รับดาต้าฟรี 10 GB และโทรฟรี ๑๐๐ นาที เป็น ๓ วัน โดยไม่ต้องกรับสิทธิ และ ๒) ผู้ใช้บริการแบบรายเดือน ได้รับส่วนลดค่าบริการ ๑ วัน ในรอบบิลถัดไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) สาเหตุของปัญหาและแนวทางการแก้ไข

ตามที่บริษัทฯ ได้รายงานสาเหตุของการทำให้การให้บริการโทรคมนาคมไม่สามารถให้บริการได้โดยปกติ เกิดจากระบบไฟฟ้าขัดข้อง นั้น เนื่องจากปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้รับข้อเท็จจริงจากบริษัทฯ ครบถ้วน แต่หากพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่า ระบบการให้บริการมีความเสียหายยาวนานถึง ๓ - ๔ ชั่วโมง (ถึงแม้จะมีบางข้อมูลว่ากลับมาใช้งานได้ภายในไม่ถึงหนึ่งชั่วโมงและบาง

ข้อมูลยาวนานถึงเวลา ๐๖.๐๐ น. ของวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และไม่ปรากฏข้อมูลเกี่ยวกับความขัดข้องของระบบการจ่ายไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคทำให้ตัดประเด็นสาเหตุภายนอกซึ่งเป็นเหตุสุดวิสัยออกไปได้

ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงสันนิษฐานว่าสาเหตุของปัญหาอาจเกิดจากระบบการจ่ายไฟฟ้าและระบบไฟฟ้าสำรองหรืออาจจะเป็นที่ความบกพร่องของอุปกรณ์หลักในชุมสายก็ได้ โดยส่งผลทำให้บริการโทรคมนาคมไม่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง อันเป็นการกระทำที่อาจไม่เป็นไปตามข้อ ๑๕ ของเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ซึ่งกำหนดว่า “ผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีระบบที่สามารถทำงานทดแทนหรือเป็นระบบสำรองในกรณีเกิดเหตุขัดข้องที่ทำให้ระบบหลักไม่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งต้องจัดให้มีหน่วยงานซ่อมบำรุงเข้าปฏิบัติการแก้ไขเหตุขัดข้องเพื่อให้บริการยังคงดำเนินต่อไปได้”

สำหรับแนวทางการแก้ไขในประเด็นสาเหตุดังกล่าว ยังคงต้องรอข้อมูลการชี้แจงจากบริษัทฯ อีกครั้ง เพื่อสรุปถึงสาเหตุของปัญหาและกำหนดแนวทางการป้องกันต่อไป

๒) ความเหมาะสมของมาตรการเยียวยา

สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาถึงพฤติกรรมการซื้อบริการโทรคมนาคมโดยทั่วไปแล้ว เห็นว่า โดยปกติผู้ใช้บริการจะซื้อแพ็คเกจที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการใช้งานในแต่ละรอบอยู่แล้ว ดังนั้น ในกรณีที่ผู้ใช้งานไม่สามารถใช้บริการได้นานถึง ๓ - ๔ ชั่วโมง ย่อมทำให้บริการที่เหลือในรอบมีเกินกว่าที่จะใช้งานได้หมด ดังนั้น การชดเชยด้วยดาต้าหรือการโทรศัพท์ย่อมไม่ทำให้ผู้ใช้บริการได้รับประโยชน์หรือเป็นการเยียวยาที่เหมาะสม ซึ่งหากบริษัทฯ ได้วิเคราะห์ถึงจำนวนดาต้าหรือการโทรศัพท์ที่จะชดเชยแล้วว่าเป็นการใช้โดยเฉลี่ยใน ๑ วัน ดังนั้น การเยียวยาที่เหมาะสมควรเป็นการนำจำนวนดาต้าและการโทรศัพท์ มาแปลงเป็นจำนวนเงินที่ผู้ใช้บริการได้รับคืน ไม่ว่าจะเป็นการเติมเงินคืนสำหรับระบบ Prepaid หรือการหักยอดค่าใช้จ่ายสำหรับรอบบิลถัดไปสำหรับระบบ Postpaid ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม ก็ได้กำหนดไม่ให้มีการเรียกเก็บค่าบริการในช่วงเวลาที่ใช้งานไม่ได้ ดังนั้น บริษัทฯ ก็จะต้องนำจำนวนเงินนี้เป็นส่วนลดในรอบบิลถัดไป หรือเติมเงินคืนในระบบให้กับผู้ใช้บริการด้วย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : การคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. : ปบ. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : ผลการหารือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับเหตุสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ : นย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการหารือประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับเหตุสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : การพิจารณาหนังสือคัดค้านของบริษัท ทูร ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ : นย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาหนังสือคัดค้านของบริษัท ทูร ดิจิทัล กรุ๊ป จำกัด บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. จำนวน ๒ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๒๕ น.