

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป

ระหว่างวันที่ 9 - 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 , วันที่ 18 - 20 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 และ

เวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะวันจันทร์ที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 เวลา 13.00 – 16.30 น. ณ ห้องแกรนด์ บอลรูม โรงแรมเซ็นจูรี พาร์ค

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
ชื่อประกาศ	<u>ฟรีทีวี</u> เสนอให้แก้ไขจาก “หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป” เป็น “หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป”	ชื่อปัจจุบันสอดคล้องกับหลักการตามร่างประกาศนี้แล้ว
อาร์มภท	<u>ฟรีทีวี</u> บรรทัดแรก เสนอให้แก้ไขจาก “โดยที่เป็นการสมควรกำหนดให้การประกอบกิจการโทรทัศน์ประกาศนี้” เป็น “โดยที่เป็นการสมควรกำหนดให้การประกอบกิจการโทรทัศน์ตามประกาศนี้”	รับที่จะแก้ไขอาร์มภทเป็น “โดยที่เป็นการสมควรให้มีหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ขั้นพื้นฐานได้อย่างทั่วถึงและเป็นธรรม”
	<u>คุณวรชัย วิจารณ์จิตร และคุณสมพันธ์ จารุมลีนท (TrueVisions)</u> บรรทัดแรกของร่างประกาศฯ อ่านแล้วไม่ได้ความหมาย เกรงว่าอาจเกิดการพิมพ์ผิด ขอให้ทบทวนและปรับถ้อยคำให้ถูกต้อง	
	<u>คุณบุญยืน ศิริธรรม (ประธานสหพันธ์องค์กรผู้บริโภค)</u> เสนอให้เพิ่มเหตุผลประกอบในการออกประกาศฉบับนี้ และรวมทั้งอ้างอิงมาตรา 27(13)	
ข้อ 2 ของร่างประกาศฯ (คำนิยาม)		
“การประกอบกิจการ	<u>ฟรีทีวี</u> เสนอให้แก้ไขความหมายของคำว่า “การประกอบกิจการโทรทัศน์” ให้มีหมายความว่า “การ	คำนิยามที่กำหนดสอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์แล้ว

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
โทรทัศน์	ประกอบการโทรทัศน์เพื่อแพร่ภาพแพร่เสียง นำข้อมูลทั้งภาพทั้งเสียง ภาพเคลื่อนไหว ภาพนิ่ง รวมทั้งข้อความ ส่งผ่านเพื่อไปปรากฏยังเครื่องรับ ทำให้สามารถรับชมรับฟังในลักษณะของภาพและหรือเสียง ได้ ไม่ว่าจะส่งผ่านระบบคลื่นความถี่ ระบบสาย ระบบแสง ระบบแม่เหล็กไฟฟ้า หรือระบบอื่น ระบบใดระบบหนึ่งหรือหลายระบบรวมกัน	
“บริการโทรทัศน์”	คุณวิชิต เอื้ออารีวรกุล เสนอให้แก้คำว่า “บริการโทรทัศน์” เป็นคำว่า “การประกอบกิจการโทรทัศน์” เพื่อให้สอดคล้องกับคำนิยามของคำว่า การประกอบกิจการโทรทัศน์	คำนิยามสอดคล้องแล้ว
“บริการโทรทัศน์ที่เป็นกิจการทั่วไป”	<p>ฟรีทีวี เสนอให้แก้ไขคำว่าและความหมายของ “บริการโทรทัศน์ที่เป็นกิจการทั่วไป” ดังนี้</p> <p>“กิจการโทรทัศน์ที่เป็นกิจการทั่วไป” หมายความว่า กิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ที่ประชาชนสามารถรับชมรับฟังได้เป็นการทั่วไป โดยต้องมีผังรายการของสถานี ทั้งนี้โดยที่ประชาชนไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียมการรับชมและหรือเงินใด ๆ ที่ต้องจ่ายเพื่อรับชมทั้งสิ้น ไม่ว่าจะจากผู้ใดหรือบุคคลใด ๆ ซึ่งมีชื่อเรียกอีกอย่างหนึ่งว่า ฟรีทีวี (FREE TV)</p> <p>คุณไพโรจน์ ฟ้ารุ่งแสง (ตัวแทนทีวีพูล) ควรเปลี่ยนแปลงถ้อยคำบางคำ เช่น จากคำว่า “บริการ” เป็น “กิจการ” เช่น “บริการโทรทัศน์ที่เป็นกิจการทั่วไป” เป็น “กิจการโทรทัศน์ที่เป็นกิจการทั่วไป” และ มีคำจำกัดความเปลี่ยนแปลงเป็นดังนี้ “กิจการโทรทัศน์ที่เป็นกิจการทั่วไป” หมายความว่า กิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ ที่ประชาชนสามารถรับชมรับฟังได้เป็นการทั่วไป โดยต้องมีผังรายการของสถานี ทั้งนี้โดยที่ประชาชนไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียมการรับชมและหรือเงินใด ๆ ที่ต้องจ่ายเพื่อรับชมทั้งสิ้น กิจการโทรทัศน์ที่เป็นกิจการทั่วไปนี้มีชื่อเรียกอีกอย่างหนึ่งว่า “ฟรีทีวี” (FREE TV)</p>	คำนิยามมีความหมายชัดเจนและครอบคลุมตามเจตนารมณ์ของหลักการตามร่างประกาศนี้แล้ว

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>คุณวิชุด เอื้ออารีวรกุล เสนอให้แก้ไขความหมายของคำว่า “บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป” เป็นบริการโทรทัศน์ที่ผู้ให้บริการต้องใช้คลื่นความถี่ ตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนดให้เป็นคลื่นความถี่เพื่อบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป เพื่อบริการประชาชน ให้สามารถรับชมได้ โดยไม่กำหนดเงื่อนไขในการรับบริการทั้งหมด</p> <p>คุณณัฐ รongสวัสดิ์ (AB TV) เสนอให้แก้ไขคำนิยามดังนี้: “บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป” หมายความว่า บริการโทรทัศน์ที่ผู้ให้บริการสามารถรับชมได้เป็นการทั่วไป</p> <p>คุณชัชวาลย์ ดีที่สุด เสนอให้ตัดคำว่า “... โดยไม่กำหนดเงื่อนไขในการได้รับบริการทั้งหมด” ออกจากคำนิยามของ “บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป”</p>	
<p>“บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก”</p>	<p>ฟรีทีวี เสนอให้แก้ไขความหมายของ “บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก” ให้หมายความว่า “กิจการโทรทัศน์ประเภทที่ผู้ให้บริการประสงค์จะรับบริการดังกล่าวตามเงื่อนไขที่ผู้ให้บริการกำหนด โดยผู้ให้บริการไม่ประสงค์จะให้บริการเป็นการทั่วไป ซึ่งจะมีค่าบริการหรือค่าธรรมเนียมการรับชมหรือไม่ก็ได้”</p> <p>คุณกัมปนาท ตันตริท (เคเบิลทีวี) เสนอว่าควรแก้ไขคำนิยามของ “บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก” และ “บริการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ” เนื่องจากมีความหมายที่คลุมเครือสับสน ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 ระบุว่าบอกรับสมาชิกอยู่หมวดธุรกิจ จึงมีความสับสนว่าเหตุใดจึงแบ่งเป็น 2 นิยาม</p>	<p>คำนิยามมีความหมายชัดเจนและครอบคลุมตามเจตนารมณ์ของหลักการตามร่างประกาศนี้แล้ว</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
<p>“บริการโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ”</p>	<p>ฟรีทีวี</p> <p>เสนอให้แก้ไขคำว่า “บริการโทรทัศน์” เป็น “กิจการโทรทัศน์” ทั้งในคำและความหมาย ดังนี้</p> <p>“กิจการโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ” หมายความว่า กิจการโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์”</p> <p>คุณธนะชัย วงศ์ทองศรี (บมจ. อสมท)</p> <p>ควรแบ่งลักษณะการประกอบกิจการตลอดจนสัดส่วนรายการให้ชัดเจน เนื่องจากเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเป็นระบบดิจิทัลแล้ว จะทำให้มีช่องรายการเพิ่มขึ้นจำนวนมาก</p>	<p>คำนิยามมีความหมายชัดเจนและครอบคลุมตามเจตนารมณ์ของหลักการตามร่างประกาศนี้แล้ว</p>
<p>“บริการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ”</p>	<p>ฟรีทีวี</p> <p>เสนอให้แก้ไขคำและความหมายของ “บริการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ” ดังนี้</p> <p>“กิจการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ” หมายความว่า <u>การประกอบการโทรทัศน์ประเภทประกอบกิจการทางธุรกิจตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์</u>”</p> <p>บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด</p> <p>เสนอให้ตัดคำนิยามคำว่า “บริการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ” ออกจากร่างประกาศฯ เนื่องจากจะส่งผลกระทบต่อทั้งเรื่องลิขสิทธิ์และกิจการและอุตสาหกรรมโทรทัศน์อย่างมาก</p> <p>คุณธนะชัย วงศ์ทองศรี (บมจ. อสมท)</p> <p>ควรแบ่งลักษณะการประกอบกิจการตลอดจนสัดส่วนรายการให้ชัดเจน เนื่องจากเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเป็นระบบดิจิทัลแล้ว จะทำให้มีช่องรายการเพิ่มขึ้นจำนวนมาก</p> <p>คุณชัชวาลย์ ดีที่สุด</p> <p>เสนอให้ตัดคำว่า “บริการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ” ออกจากคำนิยาม เนื่องจากร่างประกาศฯ ฉบับนี้น่าจะให้บริการโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ</p>	<p>คำนิยามมีความหมายชัดเจนและครอบคลุมตามเจตนารมณ์ของหลักการตามร่างประกาศนี้แล้ว</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>คุณกัมปนาท ตันตริฐ (เคเบิลทีวี)</p> <p>เสนอว่าควรแก้ไขคำนิยามของ “บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก” และ “บริการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ” เนื่องจากมีความหมายที่คลุมเครือสับสน ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. 2551 ระบุว่าบอกรับสมาชิกอยู่หมวดธุรกิจ จึงมีความสับสนว่าเหตุใดจึงแบ่งเป็น 2 นิยาม</p>	
<p>“ผู้ให้บริการโทรทัศน์”</p>	<p>ฟรีทีวี</p> <p>เสนอให้แก้ไขคำและความหมายของ “ผู้ให้บริการโทรทัศน์” ดังนี้</p> <p>“ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์” หมายความว่า ผู้ทำกิจการในการประกอบกิจการโทรทัศน์ ซึ่งต้องได้รับอนุญาตหรือได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์</p>	<p>คำนิยามมีความหมายชัดเจนและครอบคลุมตามเจตนารมณ์ของหลักการตามร่างประกาศนี้แล้ว</p>
<p>“ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์”</p>	<p>ฟรีทีวี</p> <p>เสนอให้แก้ไขคำและความหมายของ “ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์” ดังนี้</p> <p>“ผู้ประกอบกิจการโครงข่ายโทรทัศน์” หมายความว่า ผู้ทำกิจการโครงข่ายโทรทัศน์ ซึ่งต้องได้รับอนุญาตหรือได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์สำหรับให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์</p> <p>คุณวิชิต เอื้ออารีวรกุล</p> <p>เสนอให้แก้ไขคำและความหมายของ “ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์” เป็น “เจ้าของโครงข่าย” หมายความว่าบุคคลที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง หรือผู้มีสิทธิในการดำเนินกิจการโครงข่าย ไม่ว่าจะเป็นผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์หรือไม่ก็ตามเพื่อให้สอดคล้องกับ คำนิยาม พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ พ.ศ. 2551</p>	<p>คำนิยามมีความหมายชัดเจนและครอบคลุมตามเจตนารมณ์ของหลักการตามร่างประกาศนี้แล้ว</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>คุณระชะชัย วงศ์ทองศรี (บมจ. อสมท) แก้ไขให้ชัดเจน</p>	
อื่น ๆ	<p>คุณวิวัฒน์ สุทธิภาค การส่งสัญญาณภาคพื้นดินเป็นการทั่วไป ถือเป็นการใช้ทรัพยากรสื่อสารสาธารณะ ซึ่งในประกาศนี้มีคำนิยามอยู่หลายคำที่นำมาจาก พ.ร.บ. กระจายเสียง 2551 โดยใน พ.ร.บ. นั้นก็มีข้อบกพร่องและการตีความที่มีปัญหาอยู่</p>	<p>คำนิยามมีความหมายชัดเจนและครอบคลุมตามเจตนารมณ์ของหลักการตามร่างประกาศนี้แล้ว</p>
ข้อ 3 ของร่างประกาศฯ		
	<p>ฟรีทีวี เสนอให้แก้ไขข้อ 3 ของร่างประกาศฯ เป็นดังนี้ “การประกอบกิจการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ประกอบด้วย กิจการโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ กิจการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ หรือบริการโทรทัศน์อื่นใดที่คณะกรรมการกำหนด”</p>	<p>ข้อความสอดคล้องกับคำนิยามและหลักการตามร่างประกาศนี้แล้ว</p>
	<p>คุณวิชิต เอื้ออารีวรกุล เสนอให้ตัดข้อ 3 ออก เพราะมีกำหนดไว้แล้วในความหมายของคำว่า “บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป”</p>	<p>ข้อความมีไว้เพื่อความชัดเจน</p>
	<p>สมาพันธ์ผู้ประกอบการวิทยุและโทรทัศน์ หลักเกณฑ์ Must Carry ควรใช้เฉพาะกับกรณีประเภทบริการสาธารณะเท่านั้น ไม่ใช้กับประเภทกิจการทางธุรกิจ แต่เมื่อพิจารณาจากร่างประกาศฯ ใช้บังคับกับบริการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจด้วย</p>	<p>ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อที่จะให้การใช้คลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามที่ระบุในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย</p>
	<p>คุณชัชวาลย์ ดีที่สุด เสนอให้ตัดคำว่า “บริการโทรทัศน์ประเภทกิจการทางธุรกิจ” ออกจากร่างประกาศฯ ข้อ 3 เนื่องจากร่างประกาศฯ นี้ควรใช้กับบริการโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ เนื่องจากไม่ได้แสวงหาผลประโยชน์ในทางธุรกิจ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>คุณณะชัย วงศ์ทองศรี (บมจ. อสมท)</p> <p>เสนอให้เพิ่มเติมคำนิยามของคำว่า “บริการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไป” ให้ชัดเจน เนื่องจากจะไปรวมกันกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เป็นการทั่วไปทั้งในแง่สาธารณะกับธุรกิจ แต่หากในอนาคตมีจำนวนช่องเพิ่มมากขึ้น จะไม่สามารถแยกกันออกได้อย่างชัดเจน เพราะในความเป็นจริงแล้ว อย่างเช่น โทรศัพท์สาธารณะ ก็จะเป็นรายการที่มีเนื้อสาระ ให้ความรู้แก่ประชาชน แต่ถ้าในทางธุรกิจก็จะได้เป็นเช่นนั้น เพราะจะมีทั้งรายการที่มีสาระและไม่สาระ สิ่งที่จะต้อง carry ไปหรือสิ่งที่เราต้องการคืออะไร จะต้อง carry ช่องประเภทสาธารณะและประเภทธุรกิจทั้งหมดหรือไม่</p>	<p>คำนิยามดังกล่าวชัดเจนแล้ว</p>
<p>ข้อ 4 ของร่างประกาศฯ</p>		
	<p>พริทิว</p> <p>เสนอให้แก้ไขข้อ 4 ของร่างประกาศฯ เป็น</p> <p>“ผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์ ในประเภทกิจการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไป จะต้องจัดการประกอบกิจการโทรศัพท์สู่ประชาชนทั่วไป ให้ครอบคลุมในขอบเขตพื้นที่ที่ได้รับอนุญาต อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ทั้งนี้โดยมีผังรายการ ซึ่งทั้งนี้โดยต้องรักษาวิธีการและหรือกระบวนการส่งสัญญาณแพร่ภาพแพร่เสียง เท่าที่ได้รับอนุญาตหรือได้รับใบอนุญาตจากคณะกรรมการเท่านั้น</p> <p>การที่จะมีการนำสัญญาณโทรศัพท์ในกิจการโทรศัพท์ตามที่กล่าวในวรรคแรก ไปเผยแพร่ยังกิจการโทรศัพท์อื่น หรือสื่ออื่น จะต้องมิใช่การดัดแปลงหรือทำซ้ำ โดยรายการดังกล่าวจะต้องเป็นรายการเดียวกันต่อเนื่องทั้งรายการ, เผยแพร่พร้อมและในเวลาเดียวกัน และไม่แสวงหาผลประโยชน์อื่นใดเพิ่มเติม อีกทั้งต้องไม่ละเมิดลิขสิทธิ์หรือสิทธิในรายการที่สถานีได้รับและเป็นไปตามเงื่อนไขของสถานี โดยการเชื่อมโยงดังกล่าวผู้เชื่อมโยงสัญญาณจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย ในกรณีที่เกิดปัญหาละเมิดลิขสิทธิ์ในรายการที่เผยแพร่ ผู้ที่นำสัญญาณไปเผยแพร่ยังกิจการโทรศัพท์อื่นหรือสื่ออื่น จะต้องรับผิดชอบเองทั้งสิ้น ซึ่งหากกรณีเป็นไปตามที่กล่าวในวรรคนี้แล้ว ผู้ประกอบกิจการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไป ไม่อาจเรียกเก็บค่าบริการ ค่าตอบแทน ค่าดำเนินการ หรือค่าใช้จ่ายอื่นใดได้”</p>	<p>จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะทั้งหมด และเพื่อให้เกิดความชัดเจนแก่ทุกฝ่าย</p> <p>1. ร่างประกาศข้อ 4 ได้แก้ไขโดยให้มีข้อความดังต่อไปนี้</p> <p>“ผู้ให้บริการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไปจะต้องให้บริการโทรศัพท์ตามผังรายการโดยมีเนื้อหาเดียวกันทุกช่องทางทั้งในระบบภาคพื้นดินและระบบผ่านดาวเทียมอย่างต่อเนื่องซึ่งจะต้องไม่มีลักษณะการปิดกั้นช่องทาง การได้รับบริการทั้งหมดหรือแต่บางส่วน</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>คุณไพโรจน์ ฟาร์่งสง (ตัวแทนทีวีพูล)</p> <ul style="list-style-type: none"> • เสนอให้แก้ไข ข้อ 4 , 5 และ 6 ให้มีความเหมาะสมกับการดำเนินงานจริงของสื่อ โดยตัดคำว่า “ปิดกัน” ในข้อ 4 วรรคแรกออกเสีย ส่วนในข้อ 4 วรรคสองก็ต้องเน้นว่า ผู้นำสัญญาณโทรทัศน์ของฟรีทีวีไปเผยแพร่ยังสื่ออื่น ต้องเป็นรายการเดียวกันต่อเนื่องทั้งรายการ, เผยแพร่พร้อม, และในเวลาเดียวกัน และไม่แสวงหาผลประโยชน์อื่นใดเพิ่มเติม อีกทั้งต้องไม่ละเมิดลิขสิทธิ์หรือสิทธิในรายการที่สถานีได้รับและเป็นไปตามเงื่อนไขของสถานี โดยการเชื่อมโยงสัญญาณผู้เชื่อมโยงต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย, ในกรณีเกิดปัญหาละเมิดลิขสิทธิ์ในรายการที่เผยแพร่ ผู้นำสัญญาณไปเผยแพร่ยังสื่ออื่นจะต้องรับผิดชอบเองทั้งสิ้น ซึ่งหากครบถ้วนความที่กล่าวนี้แล้ว ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ไม่อาจเรียกเก็บค่าบริการ ค่าตอบแทน • ในข้อ 4 ของร่างประกาศฯ ควรตัดคำว่า “การปิดกัน” และ “ทุกครัวเรือน” ออกโดยเสนอให้แก้ไขข้อ 4 วรรคแรก ดังนี้ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ในประเภทกิจการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป จะต้องจัดการประกอบกิจการโทรทัศน์สู่ประชาชนทั่วไป ให้ครอบคลุมในขอบเขตพื้นที่ที่ได้รับอนุญาตอย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ทั้งนี้โดยมีผังรายการ ซึ่งทั้งนี้โดยต้องรักษาวิธีการและหรือกระบวนการส่งสัญญาณแพร่ภาพแพร่เสียงเท่าที่ได้รับอนุญาต หรือได้รับใบอนุญาตจากคณะกรรมการเท่านั้น 	<p>ผู้ให้บริการตามวรรคหนึ่งจะเรียกเก็บค่าบริการ ค่าตอบแทน ค่าดำเนินการ หรือค่าใช้จ่ายอื่นใด จากประชาชนผู้ใช้บริการไม่ได้”</p> <p>2. เพื่อความชัดเจนในประเด็นที่เกี่ยวกับลิขสิทธิ์ ได้เพิ่มเติมหลักการในประกาศอีกข้อ (ข้อ 7 ตามร่างประกาศที่ปรับปรุงแก้ไข) ดังนี้</p> <p>“การดำเนินการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ตามประกาศนี้อยู่ภายใต้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง”</p>
	<p>คุณวิชุด เอื้ออารีวรกุล</p> <ul style="list-style-type: none"> • เสนอให้แก้ไขข้อ 4 เป็น “ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป จะต้องให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป แก่ประชาชนผู้ใช้บริการทุกครัวเรือนที่อยู่ในประเทศไทย และ อนุญาตให้ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ทุกประเภท ให้สามารถรับบริการ หรือถ่ายทอดบริการดังกล่าวได้ ตามผังรายการ โดยมีเนื้อหาเดียวกัน ในทุกช่องทางการรับชม อย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะต้องไม่มีลักษณะเป็นการปิดกันช่องทางการให้บริการทั้งหมด หรือแต่บางส่วน หรือตามที่คณะกรรมการกำหนด 	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้แก้ไขข้อ 4 วรรคสองดังนี้ แก้คำว่า “การให้บริการแก่ประชาชนผู้ใช้บริการตามวรรคหนึ่ง” เป็น “ผู้ให้บริการตามวรรคหนึ่ง” เพราะหากไม่แก้ตามนี้ อาจเข้าใจได้ว่า ผู้ขายจานดาวเทียม ผู้ขายเสาอากาศทีวี จะขายให้กับประชาชนไม่ได้ ● ความชัดเจนของข้อความที่ว่า “ทุกช่องทางอย่างต่อเนื่อง” แต่ไม่มีการกำหนดหน้าที่ให้ Free TV มีหน้าที่ส่งสัญญาณ ดังนั้นขอเสนอ “ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปจะต้องให้บริการโทรทัศน์แก่ประชาชนผู้ใช้บริการทุกครัวเรือนในประเทศไทย และอนุญาตให้ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ทุกประเภทให้สามารถรับบริการหรือถ่ายทอดรายการดังกล่าว ตามผังรายการ โดยมีเนื้อหาเดียวกันในทุกช่องทางการรับชมอย่างต่อเนื่อง” 	
	<p><u>บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอประเด็นว่าร่างกฎหมายฉบับนี้ขาดความสอดคล้องกับกฎหมายลิขสิทธิ์และการชดเชยต่อผู้ประกอบกิจการฟรีทีวีที่ได้รับผลกระทบด้วยเหตุผลดังนี้คือ ฟรีทีวีไม่ได้เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในเนื้อหารายการ สัญญาลิขสิทธิ์ที่มีในปัจจุบันระบุการห้าม Rebroadcasting หรือ Sub-license และให้ฟรีทีวีต้องซื้อลิขสิทธิ์เพิ่มเติม ทำให้มีต้นทุนที่สูงขึ้น และการเจรจาซื้อขายอาจทำได้ลำบากขึ้น นอกจากนี้อาจเกิดปัญหาต่อไปในอนาคตว่าผู้ประกอบการฟรีทีวีไม่ยอมซื้อสิทธิรายการ ส่วนผู้ประกอบการเคเบิลทีวีหรือทีวีดาวเทียมเองก็จะไม่ยอมซื้อสิทธิรายการจากผู้ผลิตหรือเจ้าของลิขสิทธิ์เช่นกัน เนื่องจากเห็นว่าอย่างไรเสียตนก็ได้รายการดังกล่าวส่งต่อมาจากฟรีทีวีอยู่แล้ว ● อยากให้ กสทช. ช่วยศึกษาเรื่องกฎหมายลิขสิทธิ์ให้รอบคอบ ● หากผู้ประกอบกิจการประสบปัญหาเรื่องการผิดสัญญาหรือละเมิดกฎหมายลิขสิทธิ์กับผู้ผลิตรายการ นักแสดง หรือเจ้าของลิขสิทธิ์ กสทช. จะชดเชยหรือช่วยเหลือผู้ประกอบกิจการอย่างไร ● ตามร่างประกาศฯ ข้อ 4 วรรคสองที่กำหนดห้ามนำสัญญาณไปใช้เพื่อรับชมโดยแสวงหา 	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>ผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ “ผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์” รวมถึงผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่จะมีรายได้เพิ่มจากการนำสัญญาณฟรีทีวีไปใช้ด้วยหรือไม่</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอแนะในประเด็นว่าควรกำหนดเรื่องการนำสัญญาณฟรีทีวีที่ไปเผยแพร่ในบริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องนำไปใช้อย่างเป็นรายการเดียวกันหรือโปรแกรมเดียวกัน โดยไม่มีการตัดทอน ดัดแปลง ทำซ้ำ หรือแก้ไขใดๆ ทั้งสิ้น รวมถึงบริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องป้องกันกระทำอันเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์จากบุคคลอื่น ● การเผยแพร่ในบริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกต้องเป็นเวลาเดียวกันกับเผยแพร่ฟรีทีวีในเวลาเดียวกัน และต่อเนื่องทั้งรายการ ● บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่นำสัญญาณฟรีทีวีไปเผยแพร่ต้องไม่เป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ในรายการต่างๆ ที่ฟรีทีวีได้รับอนุญาตและเป็นไปตามเงื่อนไขของฟรีทีวี หากมีกรณีเรื่องลิขสิทธิ์ดังกล่าว นั้น ผู้นำสัญญาณไปออกอากาศต้องเป็นผู้รับผิดชอบและมีความรับผิดชอบเรื่องลิขสิทธิ์เอง ● ห้ามผู้ใดนำสัญญาณฟรีทีวีไปใช้แสวงหาผลประโยชน์ทางการค้า หรือทางธุรกิจเพิ่มเติม ● การเชื่อมโยงไปผู้เชื่อมโยงสัญญาณจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายเอง 	
	<p><u>สมาพันธ์ผู้ประกอบการวิทยุและโทรทัศน์ฯ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● คำว่า “ทุกช่องทาง” ตามที่ระบุในข้อ 4 ของร่างประกาศฯ อาจจะเป็นปัญหาในกรณีที่สัญญาสัมปทานกำหนดไว้ว่าให้บริการเฉพาะระบบภาคพื้นดินเท่านั้น เพราะจะเป็นการข้าม Platform ● การออกประกาศดังกล่าวจะส่งผลต่อเรื่องลิขสิทธิ์ ซึ่งต่อไปจะต้องซื้อแบบ All Rights จะเป็นการสร้างภาระมากจนเกินไปเพราะต้นทุนจะสูงขึ้นไป ● ในอนาคตหากมีปัญหาเรื่องลิขสิทธิ์ ควรจะให้มีหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบ เช่น กรณี Regional Right ในต่างประเทศ ฉะนั้นในกรณีกีฬา อาจจะมีหน่วยงานกลางที่เป็นตัวแทนไปเจรจาเรื่องลิขสิทธิ์ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้พิจารณาประเด็น Rebroadcast และ Sub-license 	
	<p>คุณวรชัย วิจารณ์จิตร และคุณสมพันธ์ จารุมิลินท (TrueVisions)</p> <p>เสนอให้แก้ไขข้อความในข้อ 4 ข้อ 5 และข้อ 6 เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและชัดเจนว่าเมื่อผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกรับอนุญาตของผู้นำสัญญาอนุญาตที่เป็นการทั่วไปไปส่งต่อให้แก่สมาชิกไม่ต้องจ่ายค่าบริการ ค่าตอบแทน ค่าดำเนินการ ค่าใช้จ่ายอื่น ค่าสิทธิหรือลิขสิทธิ์ใดๆ</p>	
	<p>คุณสมพันธ์ จารุมิลินท (TrueVisions)</p> <p>เสนอแก้ไขข้อ 4 ดังนี้</p> <p>“ข้อ 4 ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปจะต้องให้บริการโทรทัศน์แก่ประชาชนผู้ใช้บริการทุกครัวเรือนและแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกทุกรายเพื่อนำสัญญาอนุญาตไปแพร่ภาพต่อให้สมาชิกในประเทศไทยให้สามารถรับบริการดังกล่าวได้ตามผังรายการโดยมีเนื้อหาเดียวกันทุกช่องทางอย่างต่อเนื่องซึ่งจะต้องไม่มีลักษณะการปิดกั้นช่องทางการให้บริการทั้งหมดหรือแต่บางส่วน หรือตามที่คณะกรรมการกำหนด</p> <p>การให้บริการแก่ประชาชนผู้ใช้บริการและแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกทุกรายเพื่อนำสัญญาอนุญาตไปแพร่ภาพต่อให้สมาชิกตามวรรคหนึ่ง ไม่อาจเรียกเก็บค่าบริการ ค่าตอบแทน ค่าดำเนินการ หรือค่าใช้จ่ายอื่นใดได้ ซึ่งรวมถึงค่าลิขสิทธิ์หรือค่าสิทธิใดๆในเนื้อหารายการที่เผยแพร่ ออกอากาศด้วย ไม่ว่าลิขสิทธิ์หรือค่าสิทธิในเนื้อหารายการนั้นจะเป็นของผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปหรือของบุคคลอื่นก็ตามเว้นแต่กรณีที่มีการนำสัญญาอนุญาตไปใช้เพื่อรับชมโดยแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์”</p>	
	<p>บริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>เสนอหลักการและเหตุผลที่ได้เสนอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>ข้อ 4 วรรคสองและวรรคท้าย เสนอให้แก้ไข ดังนี้</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p><u>“การให้บริการแก่ประชาชนผู้ใช้บริการตามวรรคหนึ่ง ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปตามวรรคหนึ่งไม่อาจเรียกเก็บค่าบริการ ค่าตอบแทนค่าดำเนินการ หรือค่าใช้จ่ายอื่นใดได้ ซึ่งรวมถึงค่าลิขสิทธิ์ในเนื้อหารายการที่เผยแพร่ออกอากาศด้วย เว้นแต่กรณีที่มีการนำสัญญาณไปใช้เพื่อรับชมโดยแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ เพื่อประโยชน์ของประกาศนียบัตรการนำสัญญาณไปใช้เพื่อรับชมโดยแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ไม่หมายความรวมถึงบริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกผู้ทำการถ่ายทอดรายการตามวรรคหนึ่ง”</u></p> <p><u>“ในการให้บริการแก่ประชาชนตามวรรคหนึ่งและวรรคสองข้างต้น ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปจะต้องดำเนินการให้ผู้ทรงลิขสิทธิ์ที่นำรายการของตนมาให้บริการผ่านผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปนั้น สละสิทธิในการเรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์ในเนื้อหารายการดังกล่าวจากผู้ทำการถ่ายทอดรายการนั้นๆที่ให้บริการผ่านผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป”</u></p> <p>เหตุผลในการเพิ่มเติม หากกำหนดเนื้อความที่ไม่ชัดเจนจะก่อให้เกิดปัญหาในการตีความว่ากรณีของผู้ประกอบการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกหรือผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองจะถูกกำกับดูแลอย่างไร จะมีความหมายครอบคลุมถึงด้วยหรือไม่ ซึ่งโดยในทางปฏิบัตินั้นไม่มีผู้ประกอบการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกหรือผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองรายใดที่นำรายการของผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปมาเผยแพร่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์เพียงอย่างเดียว โดยปราศจากเนื้อหาอื่น ๆ เพิ่มเติมขึ้นมา และการนำรายการของผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปมาเผยแพร่ก็เพื่อประโยชน์ของประชาชนผู้ใช้บริการเป็นหลัก ให้ได้รับบริการที่ชัดเจน ทั้งถึง</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>อีกทั้งในกรณีหากเป็นผู้ทรงลิขสิทธิ์ที่นำรายการที่ตนทรงลิขสิทธิ์มาให้บริการผ่านผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป เท่ากับเป็นการแสดงความประสงค์นำเนื้อหาไปเผยแพร่ผ่านผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปแล้ว ย่อมต้องมีหน้าที่ดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย กล่าวคือ ต้องถือได้ว่าได้สละสิทธิ์เรียกร้อง หรือสิทธิในการดำเนินคดีใดใดทั้งปวงตามกฎหมายลิขสิทธิ์เพื่อมิให้มีการโต้แย้งสิทธิ และทำให้ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปต้องผิดกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับลิขสิทธิ์เพื่อมิให้เกิดข้อโต้แย้งสิทธิพิพาทกันต่อไป</p>	
	<p>คุณสุรินทร์ กฤตยาพงษ์พันธ์ (ตัวแทนโทรทัศน์ Free TV ทั้ง 6 ช่อง)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Free TV ทุกช่องเห็นด้วยกับทาง กสทช. ในเรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปฉบับนี้ เพราะถือเป็นสิ่งที่ดี แต่ Free TV เป็นสื่อที่ใหญ่ หากจะต้องมีการประกาศเป็นหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการทำ Must Carry แล้ว จะมีผลเกี่ยวข้องกับทางเราโดยตรง ● ประเด็นที่สำคัญที่สุดที่เกี่ยวข้องกับทาง Free TV ทั้ง 6 ช่อง ก็คือ หลักเกณฑ์ Must Carry ควรจะต้องมีเกณฑ์และเงื่อนไขดังต่อไปนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. จะต้องเป็นการเผยแพร่เป็นรายการเดียวกันโดยจะต้องไม่มีการตัดทอน ดัดแปลงหรือแก้ไขใดๆ ทั้งสิ้น (same program) 2. จะต้องเป็นการเผยแพร่ในเวลาเดียวกันกับสื่อต้นทาง (Real Time) 3. จะต้องไม่เป็นการละเมิดลิขสิทธิ์หรือสิทธิต่างๆในรายการ และจะต้องไม่นำไปแสวงหาผลประโยชน์หรือทางการค้าเพิ่มเติม 	
	<p>คุณกัมปนาท ตันตริท (เคเบิลทีวี)</p> <p>เห็นด้วยกับข้อ 4 วรรคหนึ่ง แต่ไม่เห็นด้วยกับประโยคท้ายของวรรคสองคือ “เว้นแต่กรณีที่มีการนำสัญญาณไปใช้เพื่อรับชมโดยแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์” เพราะคลุมเครือว่าการแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์จะมีความหมายครอบคลุมเพียงใด</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>ผู้ประกอบการ เมืองกาญจน์เคเบิลทีวี</p> <ul style="list-style-type: none"> • ข้อ 4 วรรคสอง เสนอให้เดิมให้ชัดเจนว่า การประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจเคเบิลทีวีไม่เป็นการแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ • เพื่อให้เกิดความชัดเจน ข้อ 4 วรรคสอง เสนอให้ขยายความต่อท้ายว่า “และรวมไปถึงการนำสัญญาณไปใช้เพื่อเผยแพร่ทางโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก” เพื่อให้เกิดความชัดเจนในคำนิยามเกี่ยวกับเรื่องเชิงพาณิชย์ว่ารวมไปถึงประเภทใดบ้าง • ข้อ 4 เสนอให้ระบุให้ชัดเจนว่าจะต้องนำพาช่องสาธารณะกี่ช่อง ขอให้นิยามความหมายของคำว่า “ปิดกัน” ให้ชัดเจนกว่านี้ ในการนำพาช่องสาธารณะต้องทั้งหมด หรือสามารถเลือกได้ 	
	<p>คุณสารี อ๋องสมหวัง</p> <p>ข้อ 4 และ 5 เสนอให้มีการกำหนดว่าให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงบริการสาธารณะขั้นพื้นฐาน ได้ในทุกช่องทางที่สามารถเข้าถึงได้ กล่าวคือ ทุกอย่างในบริการ Free TV ทุกรายที่เป็นผู้ใช้คลื่นความถี่ถือเป็นประโยชน์สาธารณะ ห้ามมีการกีดกันในการเข้าถึง และให้พิจารณาในเรื่องการตีความเรื่องลิขสิทธิ์มิให้เคร่งครัดจนเกินกว่าผลประโยชน์สาธารณะ</p>	
	<p>คุณมานพ โตการคำ (บริษัท IPMTV)</p> <ul style="list-style-type: none"> • เสนอประเด็นที่ว่า Free TV ควรจะเป็น Free TV จริงๆ แม้เปิดในร้านอาหารก็ควรดูได้ฟรี ทุกคนสามารถดูได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย • ให้ข้อคิดเห็นในประเด็นเรื่องจำนวนช่องรายการทีวีประเภทสาธารณะในอนาคต และภาระการดำเนินการของผู้ประกอบการโครงข่ายที่เกินควร จนทำให้ไม่สามารถประกอบการได้ 	
	<p>คุณชัชวาลย์ ดีที่สุด</p> <ul style="list-style-type: none"> • เสนอให้ตัดคำว่า “เว้นแต่กรณีที่มีการนำสัญญาณไปใช้เพื่อรับชมโดยแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์” ออกจากข้อ 4 วรรคสอง ตอนท้าย โดยให้เหตุผลว่าผู้ได้รับใบอนุญาตกิจการบริการ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>สาธารณะ เช่น กระทรวง ทบวง กรม องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญจะได้รับทุนและเงินช่วยเหลือจากรัฐ หรือ กสทช.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ตัดคำว่า “ทุกครัวเรือน” เนื่องจากไม่สามารถให้บริการได้ทุกครัวเรือนในประเทศไทย ● หลักเกณฑ์การกำหนด Must Carry มีดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. การเชื่อมโยงสัญญาณตามร่างประกาศฯ นี้ ผู้เชื่อมโยงสัญญาณจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายด้วยตนเอง และเป็นภาระหน้าที่ของผู้เชื่อมโยงสัญญาณ 2. ต้องนำรายการเดียวกัน ตั้งแต่เริ่มออกอากาศจนถึงสุดท้ายการ โดยไม่มีการตัดตอน ตัดแปลง หรือแก้ไขใดๆ 3. ผู้เชื่อมโยงสัญญาณต้องไม่ละเมิดลิขสิทธิ์หรือสิทธิต่างๆ ในรายการและต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ก่อนเผยแพร่ออกอากาศ 4. ต้องให้ผู้เชื่อมโยงสัญญาณไม่สามารถนำไปแสวงหาประโยชน์ทางการค้าในเชิงพาณิชย์ 	
	<p>คุณธรรมนุญงาม เนื้อหาทุกอย่างที่ออกอากาศทางฟรีทีวี ไม่ว่าจะมัลติมีเดียหรือไม่ ควรให้ผู้ที่อยู่อาศัยในประเทศไทยสามารถรับชมได้ไม่ว่าช่องทางใด ที่เนื้อหารายการปกติรับชมได้ เนื้อหารายการที่มีลิขสิทธิ์พิเศษก็ต้องรับชมได้เช่นเดียวกัน</p>	
	<p>คุณเชี่ยวศักดิ์ ยงค์ตระกูล (ผู้ประกอบการเคเบิลทีวี) เสนอให้ตัดคำว่า “เว้นแต่กรณีที่มีการนำสัญญาณไปใช้เพื่อรับชมโดยแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์”</p>	
	<p>คุณนะชัย วงศ์ทองศรี (บมจ. อสมท)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ข้อ 4 วรรคแรก เสนอให้กำหนดคำอธิบายให้ชัดเจนในบางคำ “ทุกครัวเรือน” “ทุกช่องทาง” ว่าครอบคลุมเพียงใด 	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<ul style="list-style-type: none"> ข้อ 4 วรรคสอง เสนอให้เขียนให้ชัดเจนว่าไม่สามารถเรียกเก็บเงินกับผู้ใดบ้าง และต้องพิจารณาในเรื่องของลิขสิทธิ์ด้วย เพื่อไม่ก่อให้เกิดช่องว่างทางกฎหมายลิขสิทธิ์ 	
	<p>คุณบุญยืน ศิริธรรม (ประธานสหพันธ์องค์กรผู้บริโภค)</p> <ul style="list-style-type: none"> เห็นด้วยกับการออกประกาศฉบับนี้ แต่ขอความชัดเจนในความหมายของ ข้อ 4 วรรคสอง เนื่องจากเดิมมีปัญหาในเรื่องการแสวงหาผลประโยชน์ และประเด็นใหญ่ๆ ก็คือ การที่จะทำอย่างไรที่จะทำให้เรามีความมั่นใจว่าหากออกประกาศ Must Carry แล้ว Free TV จะนำเสนออะไรให้กับผู้บริโภคบ้าง โดยหากมี Must Carry แล้ว จะต้อง มี Must Offer ในเรื่องของเนื้อหาด้วยหรือไม่หรือข้อบังคับที่จะให้ทาง Free TV มีมาตรฐานในการจัดให้มีรายการดีและมีประโยชน์ให้กับประชาชนหรือไม่โดยจะอย่างไรที่จะไม่ให้ช่อง Free TV ต่างๆ ชะลอการลงทุนแล้วนำเสนอเนื้อหาที่ไม่เป็นประโยชน์มาให้กับประชาชน ประกาศฉบับนี้จะป้องกันลิขสิทธิ์เหนือตลาดได้อย่างไร โดยจะต้องปกป้องความเป็นธรรมในการเข้าถึงข่าวสารและเนื้อหาสาระที่เป็นประโยชน์โดยไม่ปิดกั้นแก่ประชาชน เสนอให้ตัดเนื้อหามาตรา 4 วรรคสอง “เว้นแต่กรณีที่มีการนำสัญญาณไปใช้เพื่อรับชมโดยแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์” เพราะอาจเป็นช่องทางให้ฟรีทีวีให้เป็นเหตุผลและกล่าวอ้างในการไม่ให้มีการส่งสัญญาณผ่านระบบโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกและโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม ซึ่งส่งผลให้เกิดปัญหาจอต่าขึ้นได้อีกและขัดต่อเจตนารมณ์ของการออกประกาศฉบับนี้ 	
	<p>คุณวิวัฒน์ สุทธิภาค</p> <ul style="list-style-type: none"> บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป Broadcasting กับ Broadcasting Satellite Service เป็นการส่งสัญญาณซึ่งมุ่งตรงจากดาวเทียมเป็นการรับโดยตรง ซึ่ง Free TV ไม่ได้หมายความว่าต้องผ่าน 3 5 7 9 Thai PBS เสมอไป โดยไม่สามารถที่จะส่งต่อได้ หากช่อง 3 5 7 9 ให้บริการแล้ว หากมีคนอื่นไปรับบริการต่อจะต้องให้ Must Carry ทุกช่องทาง โดยผ่านช่องทางใดก็ตามจะต้องทะลุ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	ตลอดทุกช่องทาง	
	<p><u>GMM Grammy</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● เนื้อหาข้อ 4 “ข้อ 4 ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปจะต้องให้บริการ...โดยมีเนื้อหาเดียวกันทุกช่องทาง...ซึ่งจะต้องไม่มีลักษณะการปิดกั้นช่องทางการให้บริการ...การให้บริการ...ไม่อาจเรียกเก็บค่าบริการ...ซึ่งรวมถึงค่าลิขสิทธิ์ในเนื้อหารายการที่เผยแพร่ออกอากาศด้วย...” การที่เนื้อหาในข้อ 4 วรรคสองกำหนดไว้ไม่ให้เรียกค่าตอบแทน ซึ่งรวมถึงค่าลิขสิทธิ์ในเนื้อหารายการ สำหรับทุกช่องทางที่ต้อง carry ไป (ตามที่กำหนดในวรรคแรกของข้อ 4) ย่อมมีผลเป็นการรอนสิทธิของเจ้าของลิขสิทธิ์ซึ่งมีกฎหมายคือพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 คຸ້ມครองอยู่ก่อนแล้ว ● การกำหนดเนื้อหาว่าไม่อาจเรียกเก็บค่าบริการ ซึ่งรวมถึงค่าลิขสิทธิ์ในเนื้อหารายการที่เผยแพร่ออกอากาศนั้น น่าจะเป็นปัญหาที่ช่องฟรีทีวีไม่สามารถให้ความยินยอมได้ ไม่ว่าจะเรื่อง ทุกช่องทาง และ การไม่เรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์ในเนื้อหารายการ เนื่องจากช่องฟรีทีวีเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์ในลิขสิทธิ์แพร่เสียงแพร่ภาพของตนซึ่งตนมีสิทธิที่จะให้หรือไม่ให้ใครใช้ลิขสิทธิ์ก็ได้ แต่เนื้อหา รายการแต่ละรายการนั้นเป็นลิขสิทธิ์อื่น ๆ และบางงานลิขสิทธิ์ เช่น ภาพยนตร์ต่างประเทศ ล้วนเป็นเนื้อหารายการที่เจ้าของลิขสิทธิ์ได้เลือกที่จะแยกช่องทางจำหน่ายไว้ล่วงหน้าแล้ว ดังนั้น การกำหนดเนื้อหาในข้อ 4 ย่อมเป็นการรอนสิทธิเจ้าของลิขสิทธิ์ซึ่งมีกฎหมายอื่นคຸ້ມครองอยู่ก่อนแล้ว พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ยังคຸ້ມครองให้เจ้าของลิขสิทธิ์ในเนื้อหารายการ สามารถจัดเก็บค่าลิขสิทธิ์ที่มีการเผยแพร่ต่อสาธารณชนได้ด้วย ดังนั้น การไม่ให้เก็บค่าลิขสิทธิ์ตามข้อ 4 จะกระทบถึงสิทธิของบุคคลอื่นนอกจากช่องฟรีทีวีซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตจาก กสทช. ด้วย ● หากเนื้อหาการรายการนั้นเป็นลิขสิทธิ์ของต่างประเทศแล้ว ประเด็นที่ต้องพิจารณาเพิ่มเติมคือ ประเทศไทยสามารถออกกฎหมายภายในเพื่อลิดรอนสิทธิของคนต่างชาติได้หรือไม่ และการกำหนดให้ต้องให้บริการ “ทุกช่องทาง” ตามวรรคแรกของข้อ 4 น่าจะถูกตีความว่าเป็นบทบัญญัติ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>ที่ใช้มาตรการบังคับใช้สิทธิ (Compulsory Licensing) โดยไม่ต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าของลิขสิทธิ์ ซึ่งหากตีความได้เช่นนั้นก็น่าจะมีปัญหาในเชิงกฎหมายทันที ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศในการให้ความคุ้มครองลิขสิทธิ์ในสายตาของนานาชาติ ที่อาจมีผลกระทบต่อ การติดต่อเจรจาการค้าระหว่างประเทศก็เป็นได้</p> <ul style="list-style-type: none"> • เสนอให้กองทุนที่รัฐให้การสนับสนุน มีการรวมการซื้อลิขสิทธิ์สำหรับรายการที่เกี่ยวกับมนุษยชาติ นอกจากนี้ ยังเสนอประเด็นเรื่องนำเงินกองทุนไปซื้อรายการที่มีลิขสิทธิ์ที่มีความเหมาะสมที่จะได้ รับชมเป็นการทั่วไป หรืออาจให้สมาพันธ์สมาคมวิชาชีพวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์เป็น ผู้ดำเนินการดังกล่าว เพื่อลดปัญหาการแย่งกันประมูลลิขสิทธิ์อันทำให้ภาระราคาที่สูงขึ้นตกแก่ ผู้บริโภค หรืออาจให้ กสทช. ออกหลักการเกี่ยวกับการที่เอกชนได้รับสิทธิในรายการดังกล่าวเพื่อนำมาเผยแพร่ใน Free TV โดย ไม่ผูกขาด ไม่เลือกปฏิบัติ และในราคาที่เป็นธรรม 	
	<p><u>คุณณัฐ รongสวัสดิ์ (AB TV)</u> ให้ความเห็นว่าโดยพื้นฐาน ที่วีระบบภาคพื้นดินและระบบผ่านดาวเทียมสามารถเป็นได้ทั้งประเภท สาธารณะและประเภทธุรกิจ และการซื้อลิขสิทธิ์ในอุตสาหกรรม มีการซื้อลิขสิทธิ์แบบ Terrestrial Rights, Satellite Rights, Cable Rights หรือ All Rights ซึ่งมีราคาต่างกัน โดยการซื้อลิขสิทธิ์แต่ละ แบบก็สามารถเผยแพร่ได้เฉพาะช่องทางนั้น หรือจะออกนอกจากนั้น ก็ต้องทำการขออนุญาต ยกเว้น การซื้อแบบ All Rights ที่เผยแพร่ได้ทุกช่องทาง</p>	
	<p><u>คุณปราโมทย์ โชคศิรกุลชัย (นายกสมาพันธ์สมาคมดิจิทัลคอนเทนต์บันเทิงไทย)</u> โดยภาพรวมแล้ว ทางสมาพันธ์ฯ และสมาชิกฯ เห็นชอบกับร่างประกาศดังกล่าวฯ เพราะเป็นประโยชน์ สูงสุดกับคนไทยทุกคน ในการรับข่าวสาร บันเทิง ผ่านฟรีทีวี ที่เป็นบริการพื้นฐานของประเทศ โดย อยากรให้ทางกรมทรัพย์สินทางปัญญาเข้ามาช่วยดูแล เรื่องกฎหมาย โดยเฉพาะเรื่องลิขสิทธิ์และ ทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งอาจจะมีข้อหรือกฎบางข้อที่ไม่สอดคล้องกับของต่างประเทศในบางกรณี เพื่อ แก้ปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในภายหน้า</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>คุณณะชัย วงศ์ทองศรี (บมจ. อสมท)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● การกำหนดให้ผู้ให้บริการโทรทัศนที่เป็นการทั่วไปมีหน้าที่ต้องจัดให้มีการออกอากาศผังรายการเนื้อหาเดียวกันทุกช่องทาง จะเป็นการสร้างภาระแก่ผู้ประกอบการกิจการเกินสมควร โดยแนวทางดังกล่าวไม่สอดคล้องกับรูปแบบการออกอากาศรายการที่มีลิขสิทธิ์ ทั้งนี้ข้อนี้อาจขัดกฎหมายลิขสิทธิ์ ● การกำหนดให้ต้องบริการผู้ใช้บริการทุกครั้งเรือนในประเทศไทยอาจมีข้อจำกัดทางด้านภูมิประเทศ ● การที่ต้องให้บริการโดยมีเนื้อหาเดียวกันทุกช่องทางจะต้องได้รับอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินแล้ว จะต้องได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการในสื่ออื่นโดยอัตโนมัติด้วยหรือไม่ ● ควรกำหนดให้สื่ออื่นนอกจากโทรทัศน์ภาคพื้นดินมีหน้าที่ต้องจัดให้มีการออกอากาศผังรายการภาคปกติเพราะในการออกอากาศโทรทัศน์ภาคพื้นดินจะมีข้อจำกัดเรื่องจุดบอดที่จะทำให้การออกอากาศไม่สามารถกระทำได้หรือทำได้ไม่ชัดเจน ● ควรกำหนดหลักการให้ครอบคลุมเมื่อมีการเปลี่ยนการออกอากาศไปสู่ระบบดิจิทัลด้วย เนื่องจาก platform ดาวเทียมจะกลายเป็นบริการพื้นฐานที่สามารถรับชมได้ไม่แตกต่างจากโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ● ควรกำหนดประเภทรายการที่ต้องออกอากาศเนื้อหาเดียวกันทุกช่องทาง โดยต้องเป็นรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะหรือสิ่งที่ประชาชนควรทราบ 	
	<p>กรมทรัพย์สินทางปัญญา</p> <p>ถ้อยคำและข้อความที่ปรากฏในร่างประกาศฯ ข้อ 4 โดยเฉพาะอย่างยิ่งวรรคสอง ยังขาดความชัดเจนเกี่ยวกับการบังคับใช้ ซึ่งอาจส่งผลให้มีการแปลความไปได้หลายนัยยะ รวมทั้งอาจมีผลไปในทางขัดหรือแย้งกับหลักกฎหมายลิขสิทธิ์</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p><u>ปัญหาที่อาจตามมาในอนาคต</u></p> <ol style="list-style-type: none"> ลิขสิทธิ์เป็นสิทธิแต่เพียงผู้เดียว (Exclusive Rights) ของ เจ้าของลิขสิทธิ์ในการทำซ้ำ ดัดแปลง และเผยแพร่งานต่อสาธารณชน ดังนั้น หากร่างประกาศฯ มีผลกระทบต่อสิทธิดังกล่าวของเจ้าของลิขสิทธิ์ อาจส่งผลให้เจ้าของลิขสิทธิ์พิจารณาระงับการอนุญาตให้ใช้สิทธิดังกล่าว รวมถึงระงับการเผยแพร่งานลิขสิทธิ์ต่อสาธารณชนได้ทันที หรืออาจเรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์จากผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในประเทศไทยในอัตราที่สูงขึ้น เนื่อง จากร่างประกาศฯ ข้อ 4 วรรคสอง กำหนดให้การให้บริการโทรทัศน์เป็นการทั่วไปไม่อาจเรียกเก็บค่าลิขสิทธิ์ในเนื้อหารายการที่เผยแพร่ออกอากาศได้ เว้นแต่เป็นกรณีที่มีการนำสัญญาณไปใช้เพื่อรับชมโดยแสวงหาประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ ดังนั้น ร่างประกาศฯ ข้อ 4 วรรคสองดังกล่าวจึงอาจเข้าข่ายการบังคับใช้สิทธิ (Compulsory License: CL) ซึ่งขัดต่อความตกลงระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิก คือ อนุสัญญากรุงเบอร์นว่าด้วยการคุ้มครองวรรณกรรมและศิลปกรรม (Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works) และความตกลงทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวกับการค้า (TRIPS Agreement) ซึ่ง อาจเป็นเหตุให้ประเทศคู่ค้าของไทยใช้เป็นข้ออ้างเพื่อนำมาตรการตอบโต้ทางการ ค้ามาใช้กับสินค้าส่งออกที่มีความสำคัญทางเศรษฐกิจของประเทศได้ การออกประกาศใดๆ ควรยึดหลักกฎหมายและควรพิจารณาถึงการให้ความเคารพต่อกฎหมายอื่นที่มีอยู่ เดิม เช่น กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา เป็นสำคัญ โดยไม่ควรใช้ข้อคิดเห็นและข้อวิพากษ์วิจารณ์มาเป็นพื้นฐานในการออกประกาศ 	
	<p><u>คุณวิชัย ทองแดง</u></p> <p>เพื่อให้ร่างประกาศสอดคล้องกับหลักการที่ประธาน กสท. (พ.อ. นที ศุกลรัตน์) แถลงเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 จึงขอเสนอให้แก้ไขดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> ในข้อ 4 และ ข้อ 5: เสนอว่าคำว่า “ประชาชน” ต้องรวมถึงผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับ 	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>สมาชิกและสมาชิกด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ในข้อ 4 วรรคสอง: เสนอให้ตัดคำว่า “เว้นแต่กรณีที่มีการนำสัญญาณไปใช้เพื่อรับชมโดยแสวงหาผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์” มิฉะนั้น จะเกิดกรณีจอต้าขึ้นมาอีก 	
ข้อ 5 ของร่างประกาศฯ		
	<p>ฟรีทีวี</p> <p>เสนอให้แก้ไขข้อ 5 ของร่างประกาศฯ เป็น</p> <p>“ผู้ประกอบการกิจการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ประกอบการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป มีหน้าที่ต้องถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ รายการต่าง ๆ ที่ประกอบการอยู่นั้น ตลอดเวลาในช่วงที่เปิดสถานี จนถึงปิดสถานีเพื่อให้ประชาชนได้รับชมรับฟังอย่างต่อเนื่อง ด้วยวิธีการและหรือกระบวนการส่งสัญญาณแพร่ภาพแพร่เสียง ตามที่ได้รับอนุญาตหรือได้รับใบอนุญาตจากคณะกรรมการ เว้นแต่กรณีมีเหตุสุดวิสัยหรือจำเป็นหรือภัยธรรมชาติหรือการก่อการจลาจล รวมถึงเหตุอันไม่คาดคิดอื่นใด อันร้ายแรง ถึงขั้นส่งผลให้ต้องหยุดทำการส่งสัญญาณแพร่ภาพแพร่เสียงนั้น</p> <p>ในการประกอบการกิจการตามวรรคแรกโดยวิธีที่เป็นการนำสัญญาณส่งผ่านทางดาวเทียมนั้น จะต้องใช้เทคโนโลยีและกำหนดวิธีการทางเทคนิคโทรทัศน์รวมทั้งเงื่อนไขอื่น ๆ เพื่อให้มีการรับชมได้เฉพาะภายในราชอาณาจักรเท่านั้น ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด”</p>	<p>จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะทั้งหมด และเพื่อให้เกิดความชัดเจนแก่ทุกฝ่าย ร่างประกาศข้อ 5 ได้แก้ไขโดยให้มีข้อความดังต่อไปนี้</p> <p>“ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปมีหน้าที่ต้องให้ประชาชนได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปได้ โดยตรงอย่างต่อเนื่อง และไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ตัดแปลง ผังรายการหรือเนื้อหารายการ ทั้งในระบบภาคพื้นดิน และระบบผ่านดาวเทียม</p> <p>ผู้ให้บริการโครงข่ายตามวรรคหนึ่งอาจเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายอย่างสมเหตุสมผล เป็นธรรม และไม่เป็นการเลือกปฏิบัติหรือตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด”</p>
	<p>คุณวิชุด เอื้ออารีวรกุล</p> <p>เสนอให้แก้ไขข้อ 5 ของร่างประกาศฯ เป็น</p> <p>“เจ้าของโครงข่าย ที่ให้บริการถ่ายทอดสัญญาณ แก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป มีหน้าที่ต้องถ่ายทอดสัญญาณภาพและเสียง ของบริการดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ตามที่ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปส่งสัญญาณให้ โดยไม่มีการปิดกั้นสัญญาณ หรือเปลี่ยนแปลงผังรายการ หรือเนื้อหารายการ ทั้งนี้ให้รวมถึงการเผยแพร่ของบริการดังกล่าว ผ่านเจ้าของโครงข่ายของผู้ประกอบการโทรทัศน์ ทุก</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	ประเภท การให้บริการดังกล่าว ต้องกำหนดเงื่อนไข เพื่อให้มีการรับบริการได้เฉพาะ ภายในราชอาณาจักร ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด”	
	<p>คุณบุญยืน ศิริธรรม (ประธานสหพันธ์องค์กรผู้บริโภค) เสนอให้แก้ไขเนื้อหามาตรา 5 วรรคสอง โดยขอให้ใช้ถ้อยคำดังนี้</p> <p>“การให้บริการผ่านดาวเทียมตามวรรคหนึ่ง ผู้ให้บริการผ่านดาวเทียมต้องควบคุมเพื่อให้มีการรับบริการได้เฉพาะภายในราชอาณาจักร” เนื่องจากเป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการผ่านดาวเทียมที่จะต้องมีการดำเนินการในการป้องกันไม่ให้สัญญาณล้นออกไปนอกราชอาณาจักร และที่ผ่านมาผู้ให้บริการดาวเทียมยืนยันว่า เป็นปัญหาทางเทคนิค ซึ่งผู้ให้บริการผ่านดาวเทียมสามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องรอให้คณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์เพิ่มเติม เพราะอาจจะเป็นอุปสรรคในการบังคับใช้ประกาศฉบับนี้</p>	
	<p>คุณวิวัฒน์ สุทธิภาค ควรพิจารณา ในข้อ 5 วรรคท้าย โดยเสนอประเด็นเรื่องการกำหนดเงื่อนไขเพื่อให้บริการในราชอาณาจักรเท่านั้น ต้องแก้ไขข้อความให้เหมาะสม</p>	
	<p>คุณสมพันธ์ จารุมิลินท (TrueVisions) เสนอแก้ข้อ 5 ดังนี้</p> <p>“ข้อ 5 ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปมีหน้าที่ต้องถ่ายถอดสัญญาณเสียงและภาพของบริการดังกล่าวให้ประชาชนผู้ใช้บริการและแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกทุกรายเพื่อนำสัญญาณไปแพร่ภาพต่อให้สมาชิกสามารถรับบริการได้อย่างต่อเนื่อง ทั้งในระบบภาคพื้นดิน และระบบผ่านดาวเทียม โดยไม่มีการปิดกั้นสัญญาณ หรือเปลี่ยนแปลงผังรายการหรือเนื้อหารายการ</p> <p>การให้บริการผ่านดาวเทียมตามวรรคหนึ่ง ต้องกำหนดเงื่อนไขเพื่อให้มีการรับบริการได้เฉพาะภายในราชอาณาจักรตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด”</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>คุณวรชัย วิจารณ์จิตร และคุณสมพันธ์ จารุมิลินท (TrueVisions)</p> <p>เสนอให้แก้ไขข้อความในข้อ 4 ข้อ 5 และข้อ 6 เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและชัดเจนว่าเมื่อผู้ให้บริการโทรศัพท์แบบบอกรับสมาชิกนำสัญญาของผู้ให้บริการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไปไปส่งต่อให้แก่สมาชิกไม่ต้องจ่ายค่าบริการ ค่าตอบแทน ค่าดำเนินการ ค่าใช้จ่ายอื่น ค่าสิทธิหรือลิขสิทธิ์ใดๆ</p>	
	<p>บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>เสนอหลักการและเหตุผลที่ได้เสนอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>ข้อ 5 วรรคแรก เสนอให้แก้ไข ดังนี้</p> <p>“ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์ที่ให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไปหรือผู้ให้บริการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไปที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองมีหน้าที่ต้องถ่ายทอดสัญญาณเสียงและภาพของบริการดังกล่าวให้ประชาชนผู้ใช้บริการสามารถรับบริการได้อย่างต่อเนื่อง ทั้งในระบบภาคพื้นดิน และระบบผ่านดาวเทียม โดยไม่มีการปิดกั้นสัญญาณ หรือเปลี่ยนแปลงผังรายการหรือเนื้อหารายการ”</p> <p>เหตุผลในการเพิ่มเติม ควรเพิ่มเติมให้รวมถึง “ผู้ให้บริการโทรศัพท์ที่เป็นการทั่วไปที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง” ด้วย เพื่อให้ครอบคลุมถึงผู้ให้บริการโทรศัพท์ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองที่ให้บริการเป็นการทั่วไปด้วย เนื่องจากผู้ให้บริการโทรศัพท์ที่เป็นการให้บริการทั่วไปมีทั้งแบบที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง และแบบที่ไม่ได้มีโครงข่ายเป็นของตนเองด้วย</p>	
	<p>คุณไพโรจน์ ฟ้ารุ่งแสง (ตัวแทนทีวีพูล)</p> <p>เสนอให้แก้ไข ข้อ 4 , 5 และ 6 ให้มีความเหมาะสมกับการดำเนินงานจริงของสื่อ โดยตัดคำว่า “ปิดกั้น” ในข้อ 4 วรรคแรกออกเสีย ส่วนในข้อ 4 วรรคสองก็ต้องเห็นว่า ผู้นำสัญญาโทรศัพท์ของฟรีทีวีไปเผยแพร่ยังสื่ออื่น ต้องเป็นรายการเดียวกันต่อเนื่องทั้งรายการ, เผยแพร่พร้อม, และในเวลาเดียวกัน</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>และไม่แสวงหาผลประโยชน์อื่นใดเพิ่มเติม อีกทั้งต้องไม่ละเมิดลิขสิทธิ์หรือสิทธิในรายการที่สถานีได้รับ และเป็นไปตามเงื่อนไขของสถานี โดยการเชื่อมโยงสัญญาณผู้เชื่อมโยงต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย, ในกรณีเกิดปัญหาละเมิดลิขสิทธิ์ในรายการที่เผยแพร่ ผู้ที่นำสัญญาณไปเผยแพร่ยังสื่ออื่นจะต้องรับผิดชอบเองทั้งสิ้น ซึ่งหากครบถ้วนความที่กล่าวนี้แล้ว ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ไม่อาจเรียกเก็บค่าบริการ ค่าตอบแทน</p>	
	<p>คุณสารี อ๋องสมหวัง ข้อ 4 และ 5 เสนอให้มีการกำหนดว่าให้ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงบริการสาธารณะขั้นพื้นฐาน ได้ในทุกช่องทางที่สามารถเข้าถึงได้ กล่าวคือ ทุกอย่างในบริการ Free TV ทุกรายที่เป็นผู้ใช้คลื่นความถี่ ถือเป็นประโยชน์สาธารณะ ห้ามมีการกีดกันในการเข้าถึง และให้พิจารณาในเรื่องการตีความเรื่องลิขสิทธิ์มีให้เคร่งครัดจนเกินกว่าผลประโยชน์สาธารณะ</p>	
	<p>คุณวิชัย ทองแดง เพื่อให้ร่างประกาศสอดคล้องกับหลักการที่ประธาน กสท. (พ.อ. นที สุกุลรัตน์) แถลงเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 จึงขอเสนอให้แก้ไขดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • ในข้อ 4 และ ข้อ 5: เสนอว่าคำว่า “ประชาชน” ต้องรวมถึงผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกและสมาชิกด้วย 	
	<p>คุณพิชัย สิทธิกุล (ผู้บริโภคร) เสนอว่าการแก้ปัญหาการเข้าถึงของผู้บริโภคควรเป็นแบบครอบคลุม เท่าเทียมกัน จึงจะเป็นการแก้ปัญหาที่ตรงจุด การเข้ารหัสอาจไม่ใช่การแก้ที่ตรงจุด และการเข้ารหัสที่แท้จริงควรศึกษาจากต่างประเทศด้วย ควรให้เข้ารหัสเฉพาะที่จำเป็นจริงๆ เท่านั้น</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
ข้อ 6 ของร่างประกาศฯ		
	<p>ฟรีทีวี</p> <p>เสนอให้แก้ไขข้อ 6 ของร่างประกาศฯ เป็น</p> <p>“ผู้ประกอบการกิจการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกหรือผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง มีหน้าที่ต้องดำเนินการให้ผู้ให้บริการที่เป็นสมาชิกสามารถรับชมโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปอย่างต่อเนื่อง โดยที่ไม่เรียกเก็บค่าบริการหรือค่าธรรมเนียมการรับชมหรือเงินใด ๆ ในการรับชมโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปนั้น การดำเนินการตามวรรคแรก จะต้องปฏิบัติโดยเป็นไปตามความที่กล่าวในข้อ 4 วรรคสอง”</p>	<p>จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะทั้งหมด และเพื่อให้เกิดความชัดเจนแก่ทุกฝ่าย ร่างประกาศข้อ 6 ได้แก้ไขโดยให้มีข้อความดังต่อไปนี้</p> <p>“ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกหรือผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองมีหน้าที่ต้องให้สมาชิกได้รับบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปได้โดยตรงอย่างต่อเนื่อง และไม่มีเปลี่ยนแปลง ทำซ้ำ ดัดแปลง ผังรายการหรือเนื้อหารายการ</p> <p>กรณีการให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป</p>
	<p>คุณวิชิต เอื้ออารีวรกุล</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ยกเลิกข้อ 6 เพราะข้อ 5 ที่แก้ไขใหม่ เนื้อหาครอบคลุมแล้ว วรรคสอง และวรรคสาม ไม่จำเป็นต้องกำหนด เพราะเป็นเรื่องทางธุรกิจ ที่ทาง กสทช. ไม่ควรเข้าไปกำหนด เพราะจะมีปัญหาต่อเนื้อหาหลายประการ ● ให้ข้อเสนอแนะประเด็นในเรื่องทีวีดิจิตอลในอนาคต ซึ่งจะมีช่องเยอะมาก ดังนั้นเสนอให้ระบุไปเลยว่าให้ 3,5,7,9 11, Thai PBS ต้องเป็น Free TV ส่วนในเรื่องของอนาคต ค่อยกำหนดเพิ่มเติม 	<p>ประเภทกิจการทางธุรกิจ ผู้ให้บริการตามวรรคหนึ่ง อาจเลือกการให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ประเภทกิจการทางธุรกิจเพื่อให้ผู้ใช้บริการที่เป็นสมาชิกสามารถรับชมในประเภทหรือหมวดหมู่รายการใด หรือหลายประเภทหรือหลายหมวดหมู่รวมกันก็ได้ แต่ต้องเป็นการเลือกตามลำดับและ</p>
	<p>คุณบุญยืน ศิริธรรม (ประธานสหพันธ์องค์กรผู้บริโภค)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● เสนอให้ตัดเนื้อหามาตรา 6 วรรคสองและวรรคสามออกทั้งหมด เนื่องจากการกำหนด วรรคสอง และวรรคสาม ยังต้องอาศัยหลักเกณฑ์ ที่คณะกรรมการกำหนดอีกหลายประการ ซึ่งไม่ควรนำมาผนวกรวมกับร่างประกาศฯ นี้และรวมทั้งการปรับผังรายการ เนื้อหารายการ และการจัดลำดับช่องรายการ และให้คณะกรรมการเห็นชอบอย่างน้อย 1 ปี นั้น ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงของผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก และโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม ● เสนอให้เพิ่มเนื้อหาวรรคสองดังนี้ กรณีผู้ให้บริการโครงข่ายที่ให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์ 	<p>ประเภทกิจการทางธุรกิจ ผู้ให้บริการตามวรรคหนึ่ง อาจเลือกการให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ประเภทกิจการทางธุรกิจเพื่อให้ผู้ใช้บริการที่เป็นสมาชิกสามารถรับชมในประเภทหรือหมวดหมู่รายการใด หรือหลายประเภทหรือหลายหมวดหมู่รวมกันก็ได้ แต่ต้องเป็นการเลือกตามลำดับและ</p>

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>แบบบอกรับสมาชิกหรือผู้ให้บริการโทรทัศนแบบบอกรับสมาชิก หรือผู้ให้บริการผ่านดาวเทียม หรือผู้ให้บริการตามวรรคหนึ่งร่วมมือกันในการได้รับลิขสิทธิ์ในเนื้อหารายการที่สมควรเผยแพร่ ออกอากาศให้กับประชาชนทุกครัวเรือน หรือทุกช่องทางบริการโทรทัศนที่เป็นการทั่วไป ผู้ให้บริการโทรทัศนแบบบอกรับสมาชิกหรือผู้ให้บริการผ่านดาวเทียมจะต้องไม่ปิดกั้นช่องทางการได้รับบริการทั้งหมดหรือบางส่วนกับผู้ให้บริการโทรทัศนทั่วไป ด้วยเหตุผลที่ว่า การเขียนไว้อย่าง เดิมไม่สนับสนุนเจตนารมณ์ในการออกประกาศฉบับนี้ และอาจส่งผลให้ผู้ให้บริการโทรทัศนแบบ บอกรับสมาชิกหรือผู้ให้บริการผ่านดาวเทียมร่วมมือกัน หรือใช้เป็นช่องทางร่วมกันปิดกั้นผู้ ให้บริการโทรทัศนที่เป็นการทั่วไป ซึ่งจะมีปัญหาจอดำได้เช่นเดียวกัน</p>	<p>วิธีการที่คณะกรรมการกำหนด โดยจะต้องไม่มีการ เปลี่ยนแปลงผังรายการ เนื้อหารายการ และการ จัดลำดับช่องรายการ</p> <p>การดำเนินการตามวรรคสอง จะต้องเสนอต่อ คณะกรรมการเพื่อขอความเห็นชอบก่อน และเมื่อ ได้รับความเห็นชอบ ให้ผู้ให้บริการดังกล่าวให้บริการ ตามที่ได้รับความเห็นชอบอย่างน้อยหนึ่งปี การ เปลี่ยนแปลงประเภทหรือหมวดหมู่รายการจะกระทำ ได้เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อนทำ การเปลี่ยนแปลงไม่น้อยกว่าหกสิบวัน”</p>
	<p>คุณวรชัย วิจารณ์จิตร (TrueVisions) เสนอให้แก้ไขข้อความในข้อ 6 วรรคแรก เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า “ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศนที่ ให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรทัศนแบบบอกรับสมาชิก” หรือ “ผู้ให้บริการโทรทัศนแบบบอกรับสมาชิกที่ มีโครงข่ายเป็นของตนเอง” เป็นผู้มีหน้าที่ตามวรรคนี้ และ เสนอให้ตัดข้อความตามข้อ 6 วรรคสอง และ วรรคสาม เพื่อความคล่องตัวในการดำเนินงานของผู้ประกอบกิจการ</p>	
	<p>คุณวรชัย วิจารณ์จิตร และคุณสมพันธ์ จารุมลिनท (TrueVisions) เสนอให้แก้ไขข้อความในข้อ 4 ข้อ 5 และข้อ 6 เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและชัดเจนว่าเมื่อผู้ให้บริการ โทรทัศนแบบบอกรับสมาชิกนำสัญญาณของผู้ให้บริการโทรทัศนที่เป็นการทั่วไปไปส่งต่อให้แก่สมาชิก ไม่ต้องจ่ายค่าบริการ ค่าตอบแทน ค่าดำเนินการ ค่าใช้จ่ายอื่น ค่าสิทธิหรือลิขสิทธิ์ใดๆ</p>	
	<p>คุณกัมปนาท ตันตริท (เคเบิลทีวี) เห็นด้วยกับข้อ 6 วรรคหนึ่ง แต่เสนอให้ปรับปรุงวรรคสอง เนื่องจากวรรคสองมีความคลุมเครือว่า หมายรวมถึงผู้ประกอบกิจการโทรทัศนแบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองด้วย หรือไม่</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>ดร. นิพนธ์ นาคสมภพ (นายกสมาคมโทรทัศน์ดาวเทียม) เห็นด้วยกับข้อ 1 ถึง ข้อ 5 แต่ไม่เห็นด้วยกับข้อ 6 วรรคสาม เนื่องจากในภาวะปกติ ช่องรายการจะเปลี่ยนแปลงทุก 3-4 เดือน ในภาวะไม่ปกติทางผู้ให้บริการต้องเปลี่ยนแปลงตามสถานการณ์อย่างเร่งด่วน ดังนั้น จึงเสนอให้ยกเลิกข้อความตามวรรคสาม</p>	
	<p>ผู้ประกอบการ เมืองกาญจน์เคเบิลทีวี ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 6 วรรคสาม เนื่องจากธุรกิจเคเบิลทีวีมีการเปลี่ยนแปลงผังรายการบ่อยมาก จึงขอเสนอให้แก้ไขวรรคสามที่กำหนดว่าต้องให้บริการตามที่ได้รับความเห็นชอบอย่างน้อย 1 ปี โดยต้องได้รับความเห็นชอบก่อนไม่น้อยกว่าหกสิบวัน โดยเสนอให้แก้ไขเป็นให้มีการยืดหยุ่นให้มีการเปลี่ยนแปลงช่องได้เองตามความเหมาะสมแทน</p>	
	<p>คุณสารี อ๋องสมหวัง ข้อ 6 ให้พิจารณาถึงกลไกการดำเนินการในกรณีที่มีช่องรายการทั่วไปเยอะมากที่จะต้อง carry คำนี้ถึงการเข้าถึงข้อมูลของผู้บริโภค หากต้อง carry เยอะๆ จะทำได้หรือไม่อย่างไร</p>	
	<p>คุณณัฐ รongสวัสดิ์ (AB TV) เสนอให้แก้ไขข้อ 6 วรรคสาม เรื่องการจำกัดระยะเวลา เนื่องจากอุตสาหกรรมโทรทัศน์ต้องการการเปลี่ยนแปลงเรื่องผังรายการที่รวดเร็ว</p>	
	<p>คุณมานพ โตการดำ (บริษัท IPMTV) ตั้งคำถามถึงประเด็นเรื่องการเลือกตามลำดับตามข้อ 6 วรรคสอง ว่าการจัดลำดับเรียงช่องรายการและหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดจะเป็นอย่างไร</p>	
	<p>GMM Grammy สนับสนุนประเด็นข้อ 6 เรื่องการกำหนดเงื่อนไขเพื่อให้บริการในราชอาณาจักรเท่านั้น แต่อยากให้ช่วยพิจารณาในประเด็นที่ปัจจุบันยังมีปัญหาที่เกิดขึ้นคือมีกล่องจำนวนมากที่ไม่สามารถเข้ารหัสได้ ซึ่ง</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	อาจจะทำให้เกิดปัญหาจอตายูบ่าง	
	<p>คุณวิวัฒน์ สุทธิภาค</p> <p>ควรพิจารณา ในข้อ 6 วรรคสอง โดยเสนอประเด็นเรื่องการกำหนดเงื่อนไขเพื่อให้บริการในราชอาณาจักรเท่านั้น ต้องแก้ไขข้อความให้เหมาะสม</p>	
	<p>คุณสมพันธ์ จารุมิลินท (TrueVisions)</p> <p>เสนอให้ตัดข้อ 6 วรรคสองและสาม และเสนอแก้ไขข้อ 6 วรรคหนึ่งดังนี้</p> <p>“ข้อ 6 ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก หรือผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองมีหน้าที่ต้องดำเนินการให้ ผู้ใช้บริการที่เป็นสมาชิกสามารถรับชมบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปได้อย่างต่อเนื่อง โดยไม่มีการปิดกั้นสัญญาณ หรือการเปลี่ยนแปลงผังรายการหรือเนื้อหารายการ <u>ทั้งนี้ตามสัญญาณที่ผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปส่งมาให้</u>”</p>	
	<p>คุณไพโรจน์ ฟ้ารุ่งแสง (ตัวแทนทีวีพูล)</p> <p>เสนอให้แก้ไข ข้อ 4 , 5 และ 6 ให้มีความเหมาะสมกับการดำเนินงานจริงของสื่อ โดยตัดคำว่า “ปิดกั้น” ในข้อ 4 วรรคแรกออกเสีย ส่วนในข้อ 4 วรรคสองก็ต้องเน้นว่า ผู้นำสัญญาณโทรทัศน์ของฟรีทีวีไปเผยแพร่ยังสื่ออื่น ต้องเป็นรายการเดียวกันต่อเนื่องทั้งรายการ, เผยแพร่พร้อม, และในเวลาเดียวกัน และไม่แสวงหาผลประโยชน์อื่นใดเพิ่มเติม อีกทั้งต้องไม่ละเมิดลิขสิทธิ์หรือสิทธิในรายการที่สถานีได้รับ และเป็นไปตามเงื่อนไขของสถานี โดยการเชื่อมโยงสัญญาณผู้เชื่อมโยงต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย, ในกรณีเกิดปัญหาละเมิดลิขสิทธิ์ในรายการที่เผยแพร่ ผู้ที่นำสัญญาณไปเผยแพร่ยังสื่ออื่นจะต้องรับผิดชอบเองทั้งสิ้น ซึ่งหากครบถ้วนความที่กล่าวนี้แล้ว ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ไม่อาจเรียกเก็บค่าบริการ ค่าตอบแทน</p>	
	<p>คุณวิชัย ทองแดง</p> <p>เพื่อให้ร่างประกาศสอดคล้องกับหลักการที่ประธาน กสท. (พ.อ. นที ศุกลรัตน์) แถลงเมื่อวันที่ 16</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	กรกฎาคม พ.ศ. 2555 จึงขอเสนอให้แก้ไขดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> • ในข้อ 6 และข้อ 8: เสนอให้ตัดคำว่า “ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองออก” เนื่องจากหน้าที่แพร่รายการโทรทัศน์ควรเป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการแบบบอกรับสมาชิกทุกราย • ใน ข้อ 6 วรรคสอง และวรรคสาม: เสนอให้ตัดออกทั้งหมด เนื่องจากผู้ประกอบการควรมีอิสระในการเปลี่ยนแปลงช่องรายการ และจะก่อให้เกิดภาระจนเกินควรแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก 	
ข้อ 7 ของร่างประกาศฯ		
	<u>บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด</u> ขอเพิ่มเติมข้อความตอนท้ายของร่างประกาศฯ ข้อ 7 ว่า “ยกเว้นบริการโทรทัศน์ประเภททางธุรกิจ”	ร่างประกาศฯ ฉบับนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อที่จะให้การใช้คลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ ตามที่ระบุในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
	<u>คุณชัชวาลย์ ดีที่สุด</u> ขอเพิ่มข้อความต่อจากคำว่า ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปว่า “เว้นแต่บริการโทรทัศน์ประเภททางธุรกิจ” เนื่องจากบริการโทรทัศน์ประเภททางธุรกิจ เป็นธุรกิจเชิงพาณิชย์ จึงไม่ควรครอบคลุมในร่างประกาศฯ นี้	
ข้อ 8 ของร่างประกาศฯ		
	<u>ฟรีทีวี</u> บรรทัดที่ 3 แก้ไขจาก “บริการโทรทัศน์” เป็น “รายการโทรทัศน์”	จากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะทั้งหมด และเพื่อให้เกิดความชัดเจนแก่ทุกฝ่าย ร่างประกาศฯ นี้ ได้แก้ไขโดยให้มีข้อความดังต่อไปนี้ “ผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกหรือผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็น
	<u>คุณวรชัย วิจารณ์จิตร และคุณสมพันธ์ จารุมิลินท (TrueVisions)</u> เพื่อให้ประกาศนี้ใช้บังคับแก่ผู้ให้บริการโทรทัศน์บอกรับสมาชิกทุกรายไม่ว่าจะมีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือไม่มีโครงข่ายก็ตาม จึงควรตัดคำว่า “มีโครงข่ายเป็นของตนเอง” ในข้อ 8 บรรทัดที่สองออก	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	<p>บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)</p> <p>เสนอหลักการและเหตุผลที่ได้เสนอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>ข้อ 8 เสนอให้แก้ไข ดังนี้</p> <p>“ผู้ประกอบการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกหรือผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองมีหน้าที่ต้องดำเนินการให้ผู้ให้บริการที่เป็นสมาชิกสามารถรับชมบริการโทรทัศน์ของผู้ประกอบการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป โดยให้นำความตามข้อ ๖ มาบังคับใช้โดยอนุโลมตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดต่อไป จนกว่าคณะกรรมการจะมีคำสั่งหรือประกาศเป็นอย่างอื่น”</p> <p>เหตุผลในการเพิ่มเติม เนื่องจากหลักการในข้อ ๘ กำหนดหน้าที่ให้ผู้ประกอบการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ให้บริการแก่ผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกหรือผู้ประกอบการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองมีหน้าที่ต้องดำเนินการให้ผู้ให้บริการที่เป็นสมาชิกสามารถรับชมบริการโทรทัศน์ของผู้ประกอบการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป โดยให้นำหลักการในข้อ ๖ มาบังคับใช้โดยอนุโลมด้วย ซึ่งหมายถึงสิทธิในการเลือกให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ประเภทกิจการทางธุรกิจเพื่อให้ผู้ให้บริการที่เป็นสมาชิกสามารถรับชมในประเภทหรือหมวดหมู่รายการใด หรือหลายประเภทหรือหลายหมวดหมู่รวมกันโดยต้องเป็นการเลือกตามลำดับและวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งต้องมีการระบุให้ชัดเจนว่าเป็นหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการจะกำหนดต่อไป เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความถึงการเกิดขึ้นของสิทธิหน้าที่ในระหว่างที่คณะกรรมการยังไม่มีกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>ของตนเองหรือผู้ทดลองแพร่ภาพกระจายเสียงที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองมีหน้าที่ต้องดำเนินการให้ผู้ให้บริการที่เป็นสมาชิกสามารถรับชมบริการโทรทัศน์ของผู้ประกอบการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป โดยให้นำความตามข้อ ๖ มาบังคับใช้โดยอนุโลม จนกว่าคณะกรรมการจะมีคำสั่งหรือประกาศเป็นอย่างอื่น”</p>
	<p>ผู้ประกอบการ เมืองกาญจน์เคเบิลทีวี</p> <p>ข้อ 8 เสนอให้แก้ไขเป็น “ผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก มีหน้าที่ในการให้บริการตามผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปเท่านั้น ไม่สามารถไปดัดแปลงหรือแก้ไขรายการต่างๆ ตามผังรายการ</p>	

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	ได้ รวมไปถึงสัญญาที่ถูกปิดกันโดยผู้ให้บริการด้วย”	
	<p>คุณชัชวาลย์ ดีที่สุด</p> <p>ขอเพิ่มข้อความต่อจากคำว่า ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปว่า “เว้นแต่บริการโทรทัศน์ประเภททางธุรกิจ” เนื่องจากบริการโทรทัศน์ประเภททางธุรกิจ เป็นธุรกิจเชิงพาณิชย์ จึงไม่ควรครอบคลุมในร่างประกาศฯ นี้</p>	
	<p>คุณวิชัย ทองแดง</p> <p>เพื่อให้ร่างประกาศสอดคล้องกับหลักการที่ประธาน กสท. (พ.อ. นที ศุกลรัตน์) แถลงเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2555 จึงขอเสนอให้แก้ไขดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> • ในข้อ 6 และข้อ 8: เสนอให้ตัดคำว่า “ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองออก” เนื่องจากหน้าที่แพร่รายการโทรทัศน์ควรเป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการแบบบอกรับสมาชิกทุกราย 	
เรื่องอื่น ๆ		
การบังคับใช้	<p>สมาพันธ์ผู้ประกอบการวิทยุและโทรทัศน์</p> <p>ระยะเวลาในการใช้บังคับควรแยกเป็นกรณีๆไป ไม่ควรทำแบบถาวร</p>	การออกประกาศหลักเกณฑ์ก็เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับทราบหลักเกณฑ์ เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องสามารถวางแผนและปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง โดยคำนึงถึงการใช้คลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะตามที่ระบุในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
การเปลี่ยนผ่านสู่ระบบดิจิทัล	<p>คุณธนะชัย วงศ์ทองศรี (บมจ. อสมท)</p> <ul style="list-style-type: none"> • อยากทราบว่าหากเปลี่ยนไปสู่ระบบดิจิทัลแล้วประกาศฉบับนี้ยังมีความจำเป็นอีกหรือไม่ ระบบดิจิทัลถือเป็นบริการขั้นพื้นฐานหรือไม่ 	คำนึงถึงระบบดิจิทัลด้วยแล้ว
การออกประกาศ	<p>คุณสรวิทย์ แผ่นทอง</p> <p>หากไม่สามารถร่างหลักเกณฑ์ได้ชัดเจน ครอบคลุมเห็นว่าไม่ควรรีบออกประกาศ เนื่องจากจะเกิด</p>	ได้พิจารณาด้วยความรอบคอบแล้ว

ประเด็น	ความคิดเห็นสาธารณะ	แนวทางดำเนินการ
	ผลเสียมากกว่าผลดี หากไม่ทันกีฬาโอลิมปิก เห็นว่าประชาชนจะเข้าใจว่าการร่างประกาศ กฎหมาย ควรทำด้วยความรอบคอบ	
การดำเนินการต่อไป	คุณชญช แสงแสง (มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค) อยากเห็นประกาศนี้ทำให้ผู้บริโภคสามารถเข้าถึงบริการโทรทัศน์ซึ่งเป็นบริการสาธารณะประเภทหนึ่ง ได้ทุกช่องทาง โดยไม่ต้องดิ้นรนเปลี่ยนช่องทางการรับชม โดยอยากทราบถึงกระบวนการขั้นต่อไปในการดำเนินการเรื่องนี้	จะดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ:

- ปิดเวที่รับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เวลา 16.15 น.
 - ไม่มีคำถามเพิ่มเติมจึงปิดประชุม
 - เชิญชวนให้เสนอความเห็นแล้ว แต่ไม่มีผู้ใดแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม