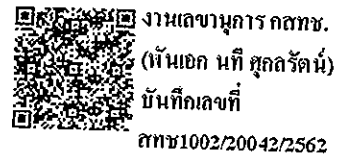


บันทึกความเห็นแนบท้ายรายงานการประชุม กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๗



ที่ สทช1002/20042/2562
จาก งานเลขานุการ กสทช. (พันเอก นที
ศุภรัตน์) 25 ธ.ค. 2562 13:58
รับโดย () เลขรับ 21071



งานเลขานุการ กสทช.
(พันเอก นที ศุภรัตน์)
บันทึกเลขที่
สทช1002/20042/2562

บันทึกข้อความ

หน่วยงาน ส่วนงานรองประธาน กสทช. พันเอก นที ศุภรัตน์ โทร. ๕๐๐๐

ที่ สทช ๑๐๐๒/ ๒ ๐๐๕๒

วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อสังเกตต่อระเบียบวาระที่ ๕๒.๗ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ วันอังคารที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒

ที่ สทช1002/20042/2562
จาก (นท.) 27 ธ.ค. 2562 11:55
รับโดย (ปบ.) เลขรับ 20611
27 ธ.ค. 2562 13:23

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ กสทช. ได้มีการประชุม ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ เมื่อวันอังคารที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ ระเบียบวาระที่ ๕๒.๗ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๑๘๐๐ MHz ๒๖๐๐ MHz และ ๒๖ MHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๒๕๐๐-๒๖๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๒๔.๒๕-๒๗.๐ กิกะเฮิรตซ์ นั้น กระผมมีข้อสังเกตประกอบการพิจารณาต่อระเบียบวาระดังกล่าว มีรายละเอียดดังนี้

๑. การจัดสรรคลื่นความถี่ ๒๖๐๐ MHz ด้วยวิธีการประมูล

๑.๑ คลื่นความถี่ย่าน ๒๖๐๐ MHz เป็นคลื่นความถี่ที่ปัจจุบันมีผู้ถือครองอยู่ ดังนั้นจึงต้องดำเนินการตามขั้นตอนคือ (๑) การพิจารณาเหตุผลและความจำเป็นในการใช้งานคลื่นความถี่ (๒) การเรียกคืนคลื่นความถี่ (๓) การจัดสรรคลื่นความถี่

๑.๒ กสทช. ได้ผ่านการพิจารณาเหตุผลและความจำเป็นในการใช้งานคลื่นความถี่ โดยมีข้อโต้แย้งในหลายประเด็น ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องพิจารณาข้อโต้แย้งในประเด็นต่าง ๆ และประเด็นข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วนก่อน จึงจะดำเนินการเรียกคืนคลื่นความถี่ได้

๑.๓ การเรียกคืนคลื่นความถี่จากผู้ถือครองอยู่เดิม ต้องมีข้อสรุปที่ชัดเจนทั้งในเรื่องของสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมาย กระบวนการและกรอบเวลาการเรียกคืนคลื่นความถี่ ตลอดจนการชดเชยให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการเรียกคืนคลื่นความถี่

๑.๔ ความไม่ชัดเจนของกระบวนการเรียกคืนคลื่นความถี่ จะส่งผลกระทบต่อนโยบายของรัฐ และประโยชน์ที่สาธารณะจะได้รับตามกำหนดเวลาที่แนวนโยบายของรัฐกำหนดไว้ เนื่องจากผู้ถือครองคลื่นความถี่ในปัจจุบันอาจไม่ยินยอมคืนคลื่นความถี่ หรือกระทบต่อประโยชน์ของรัฐในกรณีที่ผู้ถือครองคลื่นความถี่เดิมยินยอมคืนคลื่นความถี่แต่ต้องการค่าชดเชยเยียวยาตามสัดส่วนรายได้จากการประมูล เป็นต้น

๑.๕ กรณีการกำหนดการชดเชยเยียวยาผู้ถือครองคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. ได้จัดจ้างองค์กรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญศึกษาแนวทางการชดเชยเยียวยาผู้ถือครองคลื่นความถี่เดิมและผู้ที่ได้รับผลกระทบ จึงควรนำผลการศึกษาศึกษาประกอบการพิจารณาในการชดเชยเยียวยา ดำเนินการให้เสร็จสิ้น

/กระบวนการ ...

กระบวนการเรียกคืนคลื่นความถี่ มีข้อสรุปและข้อตกลงที่ชัดเจนกับผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อมิให้มีปัญหาภายหลังการประมูลสิ้นสุดลง

๑.๖ นอกจากการนำเอาผลการศึกษาตามข้อ ๑.๕ มาประกอบการพิจารณากำหนดค่าชดเชยเยียวยาแก่ผู้ถือครองคลื่นความถี่แล้ว ควรคำนึงถึงเจตนารมณ์การชดเชยเยียวยาตามกฎหมายด้วย กล่าวคือ ผู้ถือครองคลื่นความถี่เดิมมิได้เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ในคลื่นความถี่เป็นแต่เพียงผู้ได้รับสิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่ตามวัตถุประสงค์ที่ได้รับสิทธิในแต่ละคราวเท่านั้น การชดเชยผลกระทบที่เกิดขึ้นจึงควรเป็นการชดเชยค่าขาดไร้ประโยชน์ที่ได้รับสิทธิมาแต่เดิม ดังนั้น หากจะนำเอาค่าประมูลคลื่นความถี่ย่าน ๒๖๐๐ MHz เพื่อให้บริการ ๕G มากำหนดเป็นค่าเสียโอกาสให้แก่ผู้ถือครองคลื่นความถี่เดิมด้วยการกำหนดเป็นค่าชดเชยเยียวยาจึงไม่เหมาะสมและทำให้รัฐเสียประโยชน์เกินสมควร เนื่องจากมูลค่าในการใช้งานคลื่นความถี่ตามวัตถุประสงค์เดิมที่ได้รับกับมูลค่าคลื่นความถี่ที่นำมาประมูลเพื่อให้บริการ ๕G มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

๒. การประมูลคลื่นความถี่ที่ยังไม่มีการใช้งานจริงด้วยเทคโนโลยี ๕G

๒.๑ คลื่นความถี่ ๒๖ GHz และ ๑๘๐๐ MHz ยังไม่มีการใช้งานกับเทคโนโลยี ๕G และยังไม่ความพร้อมของระบบนิเวศของการใช้งานเทคโนโลยี (Ecosystem) ในการใช้งาน (ไม่มีอุปกรณ์ทั้งโครงข่ายและเครื่องโทรศัพท์มือถือรองรับ) ดังนั้น จึงยังไม่มีควมเร่งด่วนในการจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าว

๒.๒ การเร่งประมูลคลื่นความถี่ที่ระบบนิเวศของการใช้งานเทคโนโลยี (Ecosystem) ยังไม่ความพร้อมที่จะให้บริการในวงกว้าง จะทำให้มูลค่าของคลื่นความถี่ต่ำกว่าความเป็นจริง ทำให้รัฐเสียประโยชน์จากรายได้การประมูล รวมถึงอาจไม่มีผู้สนใจเข้าร่วมประมูล ทำให้ไม่มีการแข่งขันในการประมูลคลื่นความถี่

๓. คลื่นความถี่ที่มีการใช้งานในกิจการอื่น เช่น Wireless Microphone (กรณีของคลื่นความถี่ ๗๐๐ MHz) หรือ คลื่นความถี่ ๒๖๐๐ MHz บางย่านความถี่ (ที่ยังมีการใช้งานโดยหน่วยงานของรัฐ) ทำให้ยังขาดความชัดเจนในเรื่องพื้นที่ และระยะเวลาเริ่มต้นการใช้งานคลื่นความถี่ ควรที่จะมีข้อกำหนดที่ชัดเจนถึงระยะเวลาการสิ้นสุดการใช้งานและพื้นที่ในการใช้งานที่มีข้อจำกัด เพื่อการจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยวิธีการประมูลเป็นไปตามมูลค่าที่แท้จริง

๔. กรณีของคลื่นความถี่ ๒๖๐๐ MHz ซึ่งมีการใช้งานด้วยเทคโนโลยีที่แตกต่างในประเทศเพื่อนบ้านหลายประเทศ เช่น ประเทศพม่า ลาว มาเลเซีย และกัมพูชา ซึ่งอาจทำให้เกิดการรบกวนคลื่นความถี่ในบริเวณพื้นที่เขตแนวชายแดน เพื่อป้องกันปัญหาดังกล่าว ควรมีหลักการที่ตกลงกับประเทศเหล่านั้นในเบื้องต้นที่ชัดเจน โดยที่ผู้เข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ทั้งรายใหม่และรายเดิมมีข้อมูลเช่นเดียวกันและเพียงพอที่จะนำไปใช้ประกอบการพิจารณาในการเลือกประมูลคลื่นความถี่ที่เหมาะสมกับตนเอง

๕. การประมูลด้วยวิธี “Multiband Auction” มีความซับซ้อน เข้าใจยาก แตกต่างจาก กระบวนการประมูลเดิม ซึ่งผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีความคุ้นเคยและเข้าใจ ความซับซ้อนจะก่อให้เกิดความ เคลือบแคลง สงสัย ย่างต่อการบิดเบือน หรือให้ข้อมูลที่เบี่ยงเบน โดยเฉพาะในยุคที่มีการสื่อสารผ่าน Social Media ได้อย่างรวดเร็วและทั่วถึง การอธิบายในภายหลังเป็นสิ่งที่ยาก ข้อดีของการประมูลด้วยวิธีใหม่นี้มีน้อย มากเมื่อเทียบกับข้อเสียดังกล่าว

การประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๕G มีผลต่อศักยภาพและขีด ความสามารถในการแข่งขันของประเทศ เนื่องจากได้มีการแถลงในสื่อมวลชนโดยสำนักงาน กสทช. และ หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวข้อง จนทำให้สังคมมีความเข้าใจว่าจะมีการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๕G ภายในเดือน ก.พ. ๒๕๖๓ ก่อนมีการประเมินผลกระทบและอุปสรรคหรือสภาพปัญหาที่ อาจส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการนำเอาคลื่นความถี่มาใช้งาน อาจกระทบกับความเชื่อมั่นของนักลงทุน ต่างประเทศต่อประเทศไทยได้ ดังนั้น การพิจารณาอนุมัติหลักเกณฑ์การประมูลคลื่นความถี่ ๕G ให้ดำเนินการ ตามช่วงเวลาที่สำนักงาน กสทช. ได้แถลงต่อสื่อมวลชนและสาธารณะ ก็เพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อระบบ เศรษฐกิจของประเทศ และเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ แต่อย่างไรก็ดี เพื่อมิให้เกิดผล กระทบต่อนโยบายของรัฐ ประโยชน์ของรัฐ และระบบเศรษฐกิจของประเทศในระยะยาว สำนักงาน กสทช. ควรดำเนินการแก้ไขสภาพปัญหา อุปสรรค ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นตามข้อสังเกตดังกล่าวข้างต้น พร้อมทั้ง กำหนดมาตรการในการแก้ไขผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นให้แล้วเสร็จก่อนเริ่มการประมูลคลื่นความถี่

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแนบข้อสังเกตต่ออวาระดังกล่าวของผมิไว้ในรายงานการประชุมครั้งที่ ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๗ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๑๘๐๐ MHz ๒๖๐๐ MHz และ ๒๖ MHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๒๕๐๐-๒๖๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๒๔.๒๕-๒๗.๐ กิกะเฮิร์ตซ์ จักขอคุณยิ่ง

พันเอก

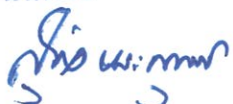


(นที ศุกลรัตน์)

รองประธาน กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสทช.
พิจารณาดำเนินการ

พลเอก



(สุกิจ ขมะสุนทร)

กสทช. ทำหน้าที่ประธาน กสทช.

งพ./.../...

เรียน.....

ดำเนินการต่อไป

(นายฐากร ตัณฑสิทธิ์)
เลขาธิการ กสทช.



ที่ สทช1005/3/2563
จาก (บ.ก.) 06 ม.ค. 2563 15:29
รับโดย (ป.บ.) เลขรับ 38
06 ม.ค. 2563 16:07



งานเลขานุการ กสทช. (ผศ.
ดร.รัชชัย จิตรภักษ์นันท์)
บันทึกเลขที่
สทช1005/3/2563

กข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ. ดร. รัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๑๒๑๓
ที่ สทช ๑๐๐๕/ ๓ วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๓
เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรียน เลขาธิการ กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผมได้ร่วมพิจารณาและขอเปิดเผยความเห็นในวาระที่ ๕.๒.๗ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๑๘๐๐ MHz ๒๖๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๒๕๐๐ – ๒๖๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๒๔.๒๕ – ๒๗.๐ กิกะเฮิรตซ์ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม โดยมีรายละเอียดและเหตุผลประกอบ ดังนี้

๑. คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz

๑.๑ สำหรับคลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz นั้น เนื่องจากปัจจุบันมีการใช้งานในกิจการไมโครโฟนไร้สาย ดังนั้นจึงควรมีข้อกำหนดที่ให้ความชัดเจนในระยะเวลาและพื้นที่ในการใช้งานที่มีข้อจำกัด เพื่อการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่มีความสอดคล้องกับมูลค่าที่แท้จริง

๑.๒ ปัจจุบันยังไม่มีอุปกรณ์และระบบนิเวศของเทคโนโลยี (Ecosystem) ในการใช้งานเทคโนโลยี ๕G บนคลื่นความถี่นี้อย่างเป็นรูปธรรม ประกอบกับการดำเนินการปรับปรุงโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลมีแนวโน้มว่าจะดำเนินการล่าช้า จึงไม่มีความจำเป็นเร่งด่วนในการจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าว

๒. คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz

วิธีการกำหนดราคาขั้นต่ำจากการใช้ ราคาชนะการประมูล จากการประมูลคลื่นความถี่ในอดีตทำให้คลื่นความถี่ไม่ถูกจัดสรรอย่างสอดคล้องกับมูลค่าที่แท้จริงของตลาดในปัจจุบัน ต้องมีการศึกษาและวิเคราะห์มูลค่าที่แท้จริงของคลื่นความถี่อย่างถูกต้องตามหลักสากล ซึ่งมีแนวโน้มที่คลื่นความถี่ย่านนี้จะไม่มีผู้เข้าร่วมประมูล

๓. คลื่นความถี่ย่าน ๒๖๐๐ MHz

๓.๑ เนื่องจากปัจจุบันมีผู้ถือครองคลื่นความถี่ย่าน ๒๖๐๐ MHz อยู่และยังมีเงื่อนไขผูกพันเกี่ยวกับการชดเชย ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนตามกฎหมาย ดังนั้นจึงควรมีความชัดเจนในการกำหนดภาระหน้าที่ของผู้ที่เกี่ยวข้องภายใต้กระบวนการขั้นตอนการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ ซึ่งจำเป็นต้องพิจารณาข้อโต้แย้งในประเด็นต่างๆ ตลอดจนข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วนก่อน

๓.๒ คลื่นความถี่ย่าน ๒๖๐๐ MHz มีการใช้งานด้วยรูปแบบเทคโนโลยีที่แตกต่างกันระหว่างประเทศไทย ซึ่งใช้งานในรูปแบบ Time Division Duplex (TDD) และประเทศเพื่อนบ้าน เช่น ประเทศมาเลเซีย ซึ่งใช้งานในรูปแบบ Frequency Division Duplex (FDD) อันจะก่อให้เกิดการรบกวนคลื่นความถี่ในบริเวณพื้นที่เขต

แนวชายแดน ในประเด็นนี้ควรกำหนดหลักการและแนวปฏิบัติเพื่อป้องกันและบรรเทาปัญหาระหว่างประเทศอย่างชัดเจนก่อน เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมคลี่คลายความถี่มีข้อมูลที่ครบถ้วน ถูกต้องและเพียงพอต่อการตัดสินใจ

๓.๓ ในบางช่วงความถี่ย่าน ๒๖๐๐ MHz ยังมีการใช้งานโดยหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งยังไม่มี ความชัดเจนเกี่ยวกับระยะเวลาและเงื่อนไขในการยุติการใช้งานคลื่น

๔. คลื่นความถี่ย่าน ๒๖ GHz

๔.๑ ปัจจุบันยังขาดความพร้อมของอุปกรณ์และระบบนิเวศทางเทคโนโลยี (Ecosystem) ตลอดจนรูปแบบในการทำธุรกิจ (Business model) ซึ่งมีความซับซ้อนและจำเป็นต้องมีการบูรณาการร่วมกันระหว่างอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมอื่นๆ

๔.๒ การพิจารณาข้อกำหนดและเงื่อนไขต่างๆ สำหรับคลื่นความถี่ Millimeter Wave (mmWave) จะต้องคำนึงถึงการมีส่วนร่วมในการสร้างและก่อให้เกิดความพร้อมของระบบนิเวศของเทคโนโลยี (Ecosystem) เป็นหัวใจสำคัญ เนื่องจากคลื่นความถี่ mmWave นั้นมีรูปแบบการใช้งาน พื้นที่ครอบคลุม และทำธุรกิจ แตกต่างจากการใช้งานคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) ที่ผ่านมาอย่างสิ้นเชิง

๔.๓ รูปแบบของพื้นที่การใช้งานของคลื่นความถี่มีลักษณะเป็นพื้นที่แคบ (Hotspot) รูปแบบการอนุญาตควรพิจารณาแบ่งเป็นรายพื้นที่เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้งานอย่างแท้จริง

ปัจจุบันความพร้อมของระบบนิเวศในการให้บริการ 5G ยังขาดความพร้อมอยู่มากไม่ว่าจะเป็นในต่างประเทศและภายในประเทศไทยเพราะรูปแบบการใช้งานมีความซับซ้อนและแตกต่างจากอดีตที่ผ่านมาอย่างมาก จึงมีความจำเป็นให้สำนักงานต้องศึกษาและกำหนดแนวทาง วิธีสนับสนุนการก่อให้เกิดนวัตกรรมที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี 5G อย่างครบวงจร สามารถสร้างรูปแบบการทำธุรกิจที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้บริโภคและอุตสาหกรรมอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ในปริมาณมหาศาลของเทคโนโลยี 5G เพื่อรองรับระบบนิเวศดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ควรเร่งจัดการแก้ไขปัญหาและกำหนดแนวทางเพื่อเพิ่มปริมาณคลื่นความถี่ที่มีความพร้อมใช้งานสำหรับ 5G ที่จะเกิดขึ้น ให้มีความเพียงพอต่อทั้งอุตสาหกรรม สุดท้ายแล้วความพร้อมของระบบ 5G ในประเทศไทยจะมีความสำคัญอย่างมากในการยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และระบบเศรษฐกิจในระยะยาว เพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อการพัฒนาการของระบบ 5G สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาข้อสังเกตข้างต้น เพื่อทำการแก้ไขความกังวลดังกล่าวก่อนการประชุม การเร่งรัดจัดให้มีการประชุมโดยขาดความพร้อมและความชัดเจนในรายละเอียดที่สำคัญจะเป็นการสร้างความเสี่ยงในการทำธุรกิจโดยไม่จำเป็น และอาจทำให้ประเทศชาติได้ประโยชน์จากโครงการ 5G ขาดต้นข้ากว่าที่ควรจะเป็น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ที่ปรากฏในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมต่อไปด้วย

เรียน.....
ดำเนินการต่อไป


(นายธนากร ตันทสิทธิ์)
เลขาธิการ กสทช.


(ผศ.ดร. รัชชชัย จิตรภาพักษ์นันท์)
กสทช.



ที่ สทช1006/32/2563
จาก (บก.) 14 ม.ก. 2563 10:42
รับโดย (ปบ.) เลขรับ 106
14 ม.ก. 2563 11:14



งานเลขานุการ กสทช. (ป
ประวิทย์ ลี้สถาพรวงศา)
บันทึกเลขที่
กทช1006/32/2563

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. ประวิทย์ ลี้สถาพรวงศา (โทร. ๑๒๕๑)

ที่ สทช. ๑๐๐๖/ ๓๒

วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒.๗ ของการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒
เรียน เลขาธิการ กสทช.

ตามที่ได้มีการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ และในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒.๗ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๑๘๐๐ MHz ๒๖๐๐ MHz และ ๒๖ MHz ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๒๔.๒๕ - ๒๗.๐ กิกะเฮิร์ตซ์ ผมได้แสดงความคิดเห็นและมีข้อสังเกตเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติที่ประชุม ผมจึงขอเปิดเผยความเห็นส่วนเพิ่มของผม เพื่อบันทึกในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ ในส่วนหมายเหตุของระเบียบวาระที่ ๕.๒.๗ โดยมีรายละเอียดดังนี้

“ผมเห็นชอบด้วยที่จะจัดการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้เกิดการพัฒนาบริการ 5G ในประเทศไทย และรับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศทั้งสามฉบับที่เกี่ยวข้อง แต่ในส่วนของเนื้อหาตามร่างประกาศนั้น ยังมีบางประเด็นที่เห็นแตกต่าง รวมทั้งมีข้อสังเกตเพิ่มเติมบางประการ ดังนี้

๑. ขอยืนยันความเห็นตามเดิมว่า เห็นควรมีการประเมินมูลค่าใหม่สำหรับคลื่นความถี่ย่าน ๗๐๐ MHz และ ๑๘๐๐ MHz โดยอาจพิจารณากำหนด set aside ให้เป็นสิทธิของรายใหม่ในการเข้าประมูลเท่านั้น เนื่องจากการตั้งราคาเช่าราคาชนะการประมูลครั้งก่อนย่อมส่งผลเป็นการกีดกันผู้ประกอบการรายเล็กหรือรายใหม่อยู่ในที่ ขณะที่ผู้ประกอบการรายใหญ่ต่างมีคลื่นความถี่ย่านเหล่านี้อยู่แล้ว ย่อมไม่สนใจรับการจัดสรรเพิ่มในราคาที่ไม่จูงใจเช่นนี้ จึงมีความเสี่ยงค่อนข้างสูงที่จะทำให้มีคลื่นความถี่คงเหลือตกค้างต่อไป ซึ่งไม่ก่อให้เกิดประโยชน์อันใด และเป็นการบริหารทรัพยากรอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ หากจะยังไม่ประเมินมูลค่าคลื่นใหม่และกำหนด set aside ในครั้งนี้ อย่างน้อยก็ควรกำหนดว่า หากการประมูลผ่านพ้นไปแล้วยังคงมีคลื่นความถี่ในย่านดังกล่าวคงเหลือ จะดำเนินการในแนวทางการดังกล่าวในการจัดประมูลครั้งต่อไป

๒. มีความคิดเห็นสอดคล้องกับผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งมีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่า คลื่นความถี่หลัก (Core Band) สำหรับการนำไปให้บริการโทรคมนาคมด้วยเทคโนโลยี 5G คือย่านความถี่ ๓.๕ GHz เนื่องจากเป็นย่านความถี่ที่ถูกใช้มาก่อน อุปกรณ์โครงข่ายมีความแพร่หลาย มีความสามารถทั้งใช้สำหรับขยายความครอบคลุมโครงข่ายและเสริมประสิทธิภาพการใช้งาน รวมไปถึงมีขนาดที่เพียงพอสำหรับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓ ราย ในการให้บริการโทรคมนาคมด้วยเทคโนโลยีดังกล่าว ส่วนย่านความถี่ ๒.๖ GHz ที่จะจัดสรรในครั้งนี้อย่างน้อยก็ควรกำหนดให้ใช้งานในบางประเทศและผู้ผลิตอุปกรณ์โครงข่ายมีความพร้อมที่จะผลิตอุปกรณ์ แต่ก็อาจยังไม่เหมาะสมที่จะใช้เป็นย่านความถี่หลักสำหรับเทคโนโลยี 5G ได้ ดังนั้นจึงควรต้องกำหนดแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ย่าน ๓.๕ GHz อย่างชัดเจนแน่นอนต่อไป เพื่อประโยชน์ในการวางแผนธุรกิจ

๓. ตามที่ บจก. อีริคสันฯ และ บจก. หัวเว่ย เทคโนโลยีฯ เสนอความเห็นและข้อมูลในลักษณะที่แตกต่างกัน เกี่ยวกับความแพร่หลายของการใช้งานอุปกรณ์โครงข่ายของคลื่นความถี่ ๒.๖ GHz ความแพร่หลายของการจัดสรรคลื่นความถี่ในประเทศ ความเสี่ยงในการรบกวนกัน และการใช้งานย่านความถี่แบบ FDD/TDD จนอาจนำไปสู่ความสับสนได้ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงในประเด็นดังกล่าวอย่างละเอียด พร้อมทั้งเสนอข้อเท็จจริงดังกล่าวให้ กสทช. ทราบ เพื่อประกอบการพิจารณาการจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวด้วย

๔. มีความเห็นสอดคล้องกับตัวแทนจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และ บจก. อีริคสันฯ ที่เสนอให้มีใบอนุญาตการใช้คลื่นความถี่แบบจำกัดพื้นที่ โดยเฉพาะในย่านความถี่ mmWave เพื่อให้เกิด Local 5G Operator ในพื้นที่เฉพาะ เช่นในเขตนิคมอุตสาหกรรมหรือเขตโรงงานเฉพาะที่มีความต้องการใช้เทคโนโลยี 5G เพื่อกระตุ้นให้เกิดการค้าและการทดลองสร้างสรรค่นวัตกรรม รวมทั้งการส่งเสริมการลงทุนและการนำเทคโนโลยี 5G ไปให้ประโยชน์ในพื้นที่ที่มีความต้องการอย่างแท้จริง ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางการให้ใบอนุญาตในลักษณะดังกล่าวจากต่างประเทศ และความเป็นไปได้ในการดำเนินการทั้งในทางกฎหมายและทางเทคนิค โดยอาจกำหนดให้ย่านความถี่ ๒๖ GHz มีอายุการอนุญาตในครั้งนี้เพียง ๕ ปี กำหนดราคาตั้งต้นการประมูลใหม่ให้เหมาะสม และจำกัดพื้นที่การใช้งาน เพื่อให้มีนำคลื่นความถี่ดังกล่าวไปทดลองประกอบกิจการก่อน แล้วค่อยมีการประเมินมูลค่าและจัดสรรใหม่หรือจัดสรรเพิ่มเติม เมื่อมี Use case ที่ชัดเจนแล้ว

๕. ยืนยันความเห็นตามเดิมซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของมูลนิธิเพื่อผู้บริโภคในเรื่องการกำหนดเงื่อนไขการชำระเงินการประมูลคลื่นความถี่ ว่า การกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ชนะการประมูลต้องชำระเงินเต็มจำนวนในครั้งเดียวเป็นเงื่อนไขที่ดีที่สุด เนื่องจากเป็นการป้องกันมิให้เกิดการถ่วงเงินการประมูลคลื่นความถี่ไปสู่ผู้ใช้บริการปลายทาง และเป็นการจำกัดราคาคลื่นความถี่มิให้สูงเกินไป อย่างไรก็ตาม หากผู้ชนะการประมูลมีภาระการลงทุนในโครงข่ายสูง ก็อาจกำหนดเงื่อนไขที่เอื้อให้กับการลงทุนได้ เช่น การกำหนดเป็น ๓ งวด เช่นเดียวกับเงื่อนไขการชำระเงินของคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz เป็นต้น ทั้งนี้ การกำหนดงวดการชำระไว้ ๑๐ งวด โดยแบ่งงวดชำระร้อยละ ๑๐ ของมูลค่าคลื่นความถี่ ควรถูกกำหนดไว้เฉพาะเป็นมาตรการส่งเสริมให้เกิดผู้ประกอบการรายใหม่เท่านั้น

๖. หากจะกำหนดให้มีการดำเนินการประมูลคลื่นความถี่ต่อไปในกรณีที่มีผู้เข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่รวมทุกย่านเกินกว่า ๑ ราย แม้ว่าบางย่านความถี่จะมีผู้เข้าร่วมประมูลเพียงรายเดียวหรือย่านความถี่สูงสุดที่ประมูลได้รวมต่ำกว่าปริมาณคลื่นความถี่ที่นำออกประมูล ตามข้อ ๙ (๒) ของร่างประกาศหลักเกณฑ์ฯ ซึ่งเป็นกรณีที่จะทำให้เกิดการแข่งขันในการประมูลคลื่นความถี่นั้นๆ เห็นควรให้มีข้อกำหนดที่เป็นการปรับราคาขั้นต่ำการประมูลเพิ่มขึ้นให้เท่ากับมูลค่าคลื่นความถี่ที่มีการประเมินไว้ เพื่อเป็นเครื่องรับประกันว่ารัฐจะได้ประโยชน์เต็มจำนวนตามที่สมควร

๗. มีความเห็นสอดคล้องกับ บจก. อีริคสันฯ บจก. ดีแทค ไตรเน็ต และ บจก. ทรู มูฟ เอชฯ ที่ไม่เห็นด้วยกับกฎการประมูลที่บังคับให้ผู้เข้าร่วมประมูลต้องรับคลื่นความถี่ไปจำนวนหนึ่ง ไม่สามารถเลือกได้ว่า จะรับหรือไม่รับคลื่นความถี่ทั้งหมดได้ โดยเห็นว่า การจัดสรรคลื่นความถี่ควรต้องสอดคล้องกับความต้องการของผู้ร่วมประมูล ดังนั้น จึงควรมีการปรับปรุงกฎเกณฑ์การประมูลในประเด็นดังกล่าว ในลักษณะที่อนุญาตให้กำหนดจำนวนชุดคลื่นความถี่ขั้นต่ำที่ต้องการได้ เพื่อป้องกันมิให้เกิดกรณีการได้รับคลื่นความถี่ในขนาดที่ไม่ต้องการ หรือไม่เหมาะสมต่อการลงทุนโครงข่ายฯ

๘. เห็นด้วยกับความเห็นในหัวข้ออื่นๆ ของมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค และเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีการศึกษาและประเมินผลกระทบของการใช้งานคลื่นความถี่ด้วยเทคโนโลยี 5G อย่างรอบด้าน ทั้งต่อสุขภาพของประชาชนทั่วไปจากการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมและสภาพแวดล้อม รวมถึงมีการเตรียมความพร้อมในประเด็นที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะในเรื่องแนวทางการกำกับกำกับการตั้งสถานีฐานอย่างเหมาะสม โดยต้องคำนึงถึงการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ และสิทธิเกี่ยวกับการดำรงชีวิตอยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดี (Right to Live in Healthy Environment) อันเป็นหน้าที่ของรัฐ ตามมาตรา ๖๑ แห่งรัฐธรรมนูญฯ พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามที่มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคเสนอ”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นของผมแนบไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ ในส่วนของระเบียบวาระที่ ๕.๒.๗ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๑๘๐๐ MHz ๒๖๐๐ MHz และ ๒๖ MHz ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๒๔.๒๕ - ๒๗.๐ กิกะเฮิร์ตซ์ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จักขอขอบคุณยิ่ง

(นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา)

กสทช.

เรียน.....
ดำเนินการต่อไป

(นายสุภกร ตันตลิตธี)
เลขาธิการ กสทช.