



ที่ ศทช1003/54/2563
จาก งานเลขานุการ กสทช. (พลโท
พีระพงษ์ มานะกิจ) 10 มิ.ย. 2563 12:25
รับโดย (ประธาน) เลขรับ 2040
10 มิ.ย. 2563 15:24

นทีก

ที่ ศทช1003/54/2563
จาก (กสทช.) 12 มิ.ย. 2563 09:35
รับโดย (ป.บ.) เลขรับ 1195
12 มิ.ย. 2563 09:52



งานเลขานุการ กสทช.
(พลโท พีระพงษ์ มานะกิจ)
บันทึกเลขที่
ศทช1003/54/2563

หน่วยงาน ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ โทร. ๑๓๕๓

ที่ ศทช.๑๐๐๓/๕๕ วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอสงวนความเห็นเกี่ยวกับระเบียบวาระการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๔.๒

เรียน ประธาน กสทช.

ตามที่ กสทช. มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๔.๒ เรื่อง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการติดตั้งวงจรกรองสัญญาณเพื่อป้องกันปัญหาการรบกวนกันระหว่างคลื่นความถี่ ซึ่ง กสทช. เสียงข้างมากมีมติรับทราบประกาศฉบับดังกล่าว อีกทั้งได้เห็นชอบการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการติดตั้งวงจรกรองสัญญาณเพื่อป้องกันปัญหาการรบกวนกันระหว่างคลื่นความถี่แก่บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โดยสนับสนุนค่าใช้จ่ายตามจริงแต่ไม่เกินกรอบวงเงินค่าใช้จ่าย ๑,๘๔๔,๑๔๕,๐๐๐.๐๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) สำหรับบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ ๑,๒๘๗,๖๑๓,๑๒๗.๘๕ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) สำหรับบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และสามารถหักค่าใช้จ่ายดังกล่าวออกจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมได้หลังจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการติดตั้งวงจรกรองสัญญาณเพื่อป้องกันปัญหาการรบกวนกันระหว่างคลื่นความถี่ มีผลใช้บังคับ นั้น

ผมลงมติไม่เห็นพ้องด้วยกับมติเสียงข้างมากดังกล่าวจึงขอสงวนความเห็นประกอบการลงมติ ดังนี้

๑. ผมได้เคยสงวนความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๔.๑ และครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑๓ ซึ่งที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นชอบแนวทางในการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการติดตั้งวงจรกรองสัญญาณย่านความถี่ ๘๕๐ และ ๙๐๐ เมกกะเฮิรตซ์ แก่บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โดยผมมีความเห็นดังต่อไปนี้

๑.๑ ประกาศ กสทช. เรื่องแผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลฯ และประกาศ กสทช. เรื่องแผนความถี่วิทยุกิจการเคลื่อนที่ฯ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในย่านดังกล่าวจะต้องดำเนินการติดตั้งวงจรกรองสัญญาณ (Filter) เพื่อป้องกันการรบกวนจากย่านความถี่ ๘๕๐ เมกกะเฮิรตซ์ ต่อย่านความถี่ ๙๐๐ เมกกะเฮิรตซ์

๑.๒ กระทรวงการคลังได้เคยมีหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน กสทช. ว่าค่าใช้จ่ายในการดำเนินการติดตั้งวงจรกรองสัญญาณอยู่ในความรับผิดชอบของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หรือผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ สำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถนำค่าใช้จ่ายในการสนับสนุนการติดตั้งวงจรกรองสัญญาณดังกล่าวมาเป็นค่าใช้จ่ายในการคัดเลือก โดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ ก่อนนำส่งรายได้เข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และส่งเป็นรายได้แผ่นดินตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้

๑.๓ กสทช. ไม่อาจใช้จ่ายเงินในการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการติดตั้งวงจรรองสัญญาณครั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นการใช้จ่ายงบประมาณในปัจจุบัน หรือให้นำค่าใช้จ่ายจากผู้รับใบอนุญาตมาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมอันเป็นการใช้จ่ายเงินงบประมาณของ กสทช. ในอนาคต มาสนับสนุนการติดตั้งวงจรรองสัญญาณนี้ โดยเฉพาะการจะออกประกาศ กสทช. ฉบับใหม่ เพื่อสนับสนุนค่าใช้จ่ายดังกล่าวอาจเป็นการหาประโยชน์ให้แก่ผู้รับใบอนุญาตในเชิงนโยบาย

๒. จากเหตุผลตามข้อ ๑. ผมจึงไม่อาจรับทราบประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการติดตั้งวงจรรองสัญญาณเพื่อป้องกันปัญหาการรบกวนกันระหว่างคลื่นความถี่ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานี้ได้ เพราะอาจเข้าข่ายเป็นการออกประกาศเพื่อช่วยเหลือผู้รับใบอนุญาตในการหลีกเลี่ยงข้อหาหรือจากกระทวงการคลัง

๓. จากเหตุผลตามข้อ ๑. และข้อ ๒. ผมจึงไม่เห็นชอบการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการติดตั้งวงจรรองสัญญาณ ทั้งนี้ การตอบข้อหาหรือของกระทวงการคลังชัดเจนแล้วว่าค่าใช้จ่ายในการดำเนินการติดตั้งวงจรรองสัญญาณอยู่ในความรับผิดชอบของผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หรือผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่ ส่วนการออกประกาศฉบับดังกล่าวภายหลังกระทวงการคลังตอบข้อหาหรือ มีผลให้ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่หรือผู้ได้รับจัดสรรคลื่นความถี่สามารถหักค่าใช้จ่ายในการติดตั้งวงจรรองสัญญาณออกจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสมือนเป็นการออกประกาศเพื่อสร้างความชอบธรรมผ่านกระบวนการกำหนดนโยบายอันอาจทำให้รัฐเสียหายในกรอบวงเงินถึง ๓,๑๓๑,๗๕๘,๑๒๗.๘๕ บาท

จึงเรียนมาเพื่อแนบความเห็นของผมไว้ในรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ วันพุธที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๕.๔.๒ เรื่อง ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการติดตั้งวงจรรองสัญญาณเพื่อป้องกันปัญหาการรบกวนกันระหว่างคลื่นความถี่

พลโท ดร.

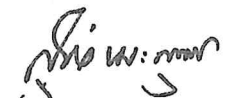
(พีระพงษ์ มานะกิจ)

กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสทช.


ส่งตามตำแหน่ง


พลเอก


(สุกิจ ชมสมบูรณ์)

กสทช. ทำหน้าที่ประธาน กสทช

๑๑ มิ.ย. ๖๓


เรียน
ดำเนินการต่อไป


(นงนุช งามสุทธิ)
เลขาธิการ กสทช



ที่ สทช1005/101/2563
จาก (สทช.) 24 มี.ย. 2563 13:47
รับโดย (ปบ.) เลขรับ 1317
24 มี.ย. 2563 14:11



งานเลขานุการ กสทช. (ผศ.
ดร.ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์)
บันทึกเลขที่
สทช1005/101/2563

ใ้ ก่อข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๑๒๑๓
ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๐๑ วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๓
เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓

เรียน เลขาธิการ กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผมได้ร่วมพิจารณาและขอสงวนความเห็นในวาระที่ ๕.๓.๖ การพิจารณาการแจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐-๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม โดยมีรายละเอียดและเหตุผลประกอบ ดังนี้

ผมขอยืนยันความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๙๕ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และขอสงวนความเห็นในการพิจารณาการแจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ MHz ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) โดยมีเหตุผลประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. ผมเห็นว่า การดำเนินการเรียกคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่หรือปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย สมควรต้องเร่งรัดดำเนินการให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว โดยเฉพาะในกรณีการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๖๐๐ MHz ซึ่งผมมีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๓ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๓ และบันทึกที่ สทช ๑๐๐๕/๓๔ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เห็นควรให้ดำเนินการและมีข้อยุติในการกำหนดเพื่อทดแทน ชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ให้เสร็จสิ้นก่อนการจัดการประมูลคลื่นดังกล่าว เนื่องจากว่ามีเวลาเตรียมงานอย่างเพียงพอ เพื่อให้ผู้ถูกมองว่าเป็นการละเอียดต่อการปฏิบัติหน้าที่และก่อให้เกิดปัญหาตามมา อย่างไรก็ตาม เมื่อสุดท้ายแล้วมีการดำเนินการภายหลังการประมูลผมก็เห็นว่าควรจะต้องมีการจัดทำใ้เรียบร้อยชัดเจนเพื่อป้องกันการฟ้องร้องที่อาจตามมาภายหลังจนกระทบกับผลการจัดสรรคลื่นที่ผ่านมา

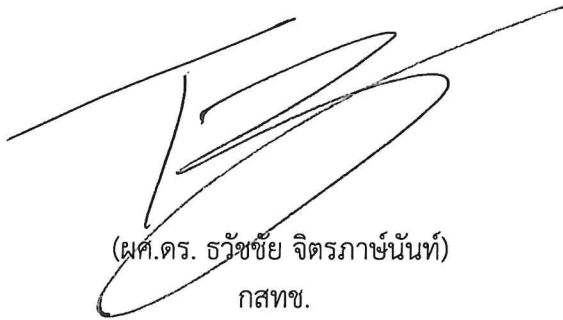
๒. การทดแทน ชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ ในกรณีนี้ กสทช. ได้จ้างที่ปรึกษาจากสามสถาบันการศึกษาเพื่อศึกษาประเมินมูลค่าการเรียกคืนคลื่นความถี่ และการทดแทนชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนสำหรับผู้ที่ถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ MHz และในขั้นนี้ กสทช. ได้มีความเห็นสอดคล้องกับผลการศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เนื่องจากความสมบูรณ์ของหลักการประเมินที่มีความน่าเชื่อถือในทางวิชาการ ส่วนการกำหนดอายุการถือครองคลื่นความถี่ เมื่อพิจารณาจากเงื่อนไขในการที่ อสมท จะประกอบกิจการได้จริงนั้นจำเป็นต้องได้รับ Network Code จาก กสทช. ก่อนผมจึงเห็นด้วยกับแนวทางที่แตกต่างจากมติที่ประชุมเสียงข้างมากให้ความเห็นชอบ ซึ่งควรรวมถึงระยะเวลาที่ กสทช. ได้พิจารณาเพื่อจัดสรร Network Code ให้กับ อสมท ด้วย เพราะในทางปฏิบัติผู้ประกอบการไม่สามารถดำเนินโครงการได้เนื่องจากไม่ได้รับการจัดสรร Network Code

๓. กรณีที่กรรมการผู้อำนวยการใหญ่ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ได้เข้าชี้แจงต่อที่ประชุม กสทช. และมีหนังสือที่ นร ๖๑๐๐/๑๒๕๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ แจ้งยืนยันสัดส่วนการชดใช้หรือจ่ายค่าตอบแทนในการถูกเรียกคืนคลื่นความถี่ให้แก่ อสมท โดยแสดงการสนับสนุนต่อการพิจารณาแบ่งค่าตอบแทนดังกล่าวเป็นสัดส่วนร้อยละ ๕๐ ซึ่งจะทำให้ บมจ. อสมท ไม่เป็นการเสียเปรียบนั้น ก่อให้เกิดข้อทักท้วงจากกรรมการ อสมท และสหภาพ อสมท ที่ต้องพิจารณาตามมาเกี่ยวกับประเด็นอำนาจหน้าที่และ

อำนาจ...

อำนาจในการตัดสินใจของกรรมการผู้อำนวยการใหญ่ เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีผลอย่างสำคัญ โดยมีการโต้แย้งว่า เป็นกรณีที่ต้องได้รับความเห็นชอบหรือความยินยอมเพิ่มเติมจากคณะกรรมการ บมจ. อสมท หรือเป็นกรณีที่ ต้องได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นหรือไม่ ผมเห็นว่าประเด็นนี้ควรได้รับคำแนะนำหรือความเห็น จากผู้เชี่ยวชาญกฎหมายโดยตรง เนื่องจากข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจชี้ว่าบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) มีสภาพเป็นรัฐวิสาหกิจในขณะเดียวกันก็มีสภาพเป็นบริษัทมหาชนในตลาดหลักทรัพย์ ด้วย เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาประกอบการลงมติของที่ประชุม กสทช. ในขณะเดียวกันก็จะเป็นการยุติ ความสับสน ป้องกันประเด็นอันอาจขัดต่อกฎหมายและมีความขัดแย้งอย่างสมบูรณ์ (มีข้อสังเกตว่า จากข้อมูล ที่ได้รับจากสำนักงานเกี่ยวกับสัญญาระหว่างบริษัท อสมท กับคู่สัญญาทางธุรกิจเรื่องประเด็นการแบ่ง ค่าตอบแทน แสดงถึงสัดส่วนผลตอบแทนที่บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ที่ได้จากสัญญานี้ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร. รัชชัย จิตรภาชน์นนท์)
กสทช.

เรียน.....*อสมท.*.....
ดำเนินการต่อไป



(นายฐากร ตัณฑสิทธิ์)
เลขาธิการ กสทช.