

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘

วันอังคารที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|----|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ | กรรมการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระาะสุนทร | กรรมการ |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ |
| ๘. | นายเสน่ห์ สายวงศ์ | วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | | |
|----|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. | นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. | นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๕. | นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ
การประชุม |
| ๖. | นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. | นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. | นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. | นางสาวพิมพ์พิรดา ต่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๐. นางสาวธันมพร สมนาม นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลลกุล นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พลเอกกิตติ เกตุศรี ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๒. นายธนานันต์ ดวงฉวี เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๓. พลตำรวจตรีประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์ เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ
๔. นายคทา เกียรติमानะโรจน์ เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพาฯ
๕. นางสาวหัตถวดี นิลละออ ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๖. พลตำรวจตรีคมกฤษ ไวสีบข่า ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ
๗. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพาฯ
๘. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๙. นายอธิพงษ์ ณ ถกลาง ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๑๐. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการ
องค์กร
๑๑. นางรมิดา ลีลาพตะ ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร
รักษาการแทนผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
๑๒. นายอรรถปรีชา รักษาชาติ ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๑๓. นายเนติพงษ์ ตลับนาค ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง
และโทรทัศน์
๑๔. นางพุชชาด แมนมนตรี ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคม ๑
๑๕. นายอัมพร ดีเลิศเจริญ ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวอรวิรี เจริญพร ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๑๗. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๘. นางสาวลักขมี นุตตะโร ผู้อำนวยการส่วน สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๑๙. นางสาวอัจฉรีย์ เจตินัย ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์
๒๐. นางสาวปาณิสรา พัวเวส ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒๑. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๒๒. นางสาวพิชญนุช ชลาชีวะ ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒๓. นางสาววิไล เกื่อนทองแถว ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๒๔. นายวีรศักดิ์ แก้วศรีดำ ผู้อำนวยการส่วน สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐาน โทรคมนาคม
๒๕. นางสาวชिरาณี เหลืองไพโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒๖. นางสาววรพร ตีรสวัสดิชัย ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๒๗. นายภัทรพล กลินทะ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒๘. นายรติภัทร พานดวงแก้ว นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการ โทรคมนาคม
๒๙. นางสาวชุตานันท์ คำแสง นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๓๐. นางสาวภูษิตา นาคปมุต เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการ เลขหมายโทรคมนาคม
๓๑. นายเพชร ตั้งตรงไพโรจน์ วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๓๒. นายสิรภพ กิรติชาญเดชา วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๓๓. นายฐาปกรณ์ คงทน วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักเทคโนโลยีและ มาตรฐานโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. กล่าวเปิดการประชุมหารือทวิภาคี ครั้งที่ ๒ ระหว่างสำนักงาน กสทช. และหน่วยงาน The Communications Regulatory Commission of Mongolia (CRC) ประเทศมองโกเลีย ณ จังหวัดชลบุรี โดยมี Mr. Chinzorig Gonchig (ชินโซริก กอนซิก) Chairman and CEO of The Communications Regulatory Commission (CRC) of Mongolia และผู้แทนจากหน่วยงาน CRC เข้าร่วมการประชุมดังกล่าว

ใบอนุญาตที่มีข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ที่ยังมีผลอยู่ในปัจจุบัน รวมทั้งสิ้น ๙๖ ราย โดยมีข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตรายใหม่ในปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๔ ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เพิ่มขึ้นจำนวน ๒ ข้อเสนอ และมีผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่มีสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ยังมีผลอยู่ในปัจจุบันรวมทั้งสิ้น ๘ ราย โดยมีสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้รับความเห็นชอบจำนวน ๔๔ ฉบับ ทั้งนี้ มีสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมใหม่ในปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๔ ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. เพิ่มขึ้นจำนวน ๓ สัญญา โดยเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม จากข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเดิมจำนวน ๓ สัญญา โดยในปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๔ มีผู้รับใบอนุญาตที่ส่งข้อมูลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้สำนักงาน กสทช. จำนวน ๘ ราย ๒) รายงานข้อมูลการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (การเชื่อมต่อฯ) ปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๔ มีผู้รับใบอนุญาตที่มีข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว จำนวน ๑๐ ราย โดยมีผู้รับใบอนุญาตในฐานะผู้ให้เชื่อมต่อฯ ที่นำเสนอสำเนาสัญญาการเชื่อมต่อฯ และสัญญาดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. แล้ว จำนวน ๘ ราย และมีผู้รับใบอนุญาตที่มีการจัดส่งข้อมูลการเชื่อมต่อฯ ให้สำนักงาน กสทช. มีจำนวนทั้งสิ้น ๗ ราย และ ๓) รายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จ และความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ในปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๔ ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายที่มีสัญญาการเชื่อมต่อฯ ได้จัดส่งข้อมูลจำนวน ๗ ราย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๔ และเห็นสมควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป และคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้ ๑) คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้ว เห็นว่า รายงานข้อมูลการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๔ เป็นไปตามข้อ ๗ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ รายงานข้อมูลการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๔ เป็นไปตามข้อ ๔๑ (๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ในปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๔ เป็นไปตามข้อ ๔ วรรคสอง ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ๒) เห็นควรสอบถามถึงความต้องการใช้ข้อมูลและเปิดให้มีการเข้าถึงชุดข้อมูลการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมจากหน่วยงานต่าง ๆ ในสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ นำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ตามภารกิจของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งจะช่วยลดความซ้ำซ้อนในการขอข้อมูลจากผู้รับใบอนุญาตฯ ๓) เห็นควรส่งรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม (ทท.) เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานของคุณภาพการให้บริการโทรคมนาคม และ ๔) เพื่อประโยชน์ในการสอบถามความถูกต้องของข้อมูลเกี่ยวกับค่าตอบแทนการใช้และค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่ได้รับการรายงานจากผู้รับใบอนุญาตฯ เห็นควรสอบถามกับข้อมูลการนำค่าตอบแทนการใช้และค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมไปหักลดหย่อนตามข้อ ๕ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ส่งให้สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (ถท.)

มติที่ประชุม รับทราบรายงานข้อมูลการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และรายงานข้อมูลการเรียกสำเร็จและความคับคั่ง ณ จุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ประจำปี ๒๕๖๗ ไตรมาส ๔ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : การยกเลิกดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การยกเลิกดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมทราบ โดยที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) ไม่เห็นชอบต่อการดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเป็นโครงการประเภทที่ ๒ เนื่องจากได้พิจารณาแล้วเห็นว่า อาจไม่สอดคล้องกับกรอบหัวข้อการให้ทุนโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ และนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ – ๒๕๖๙ ประกอบกับกรอบวงเงินทุนประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๘ มีจำนวน ๒๐๐ ล้านบาท หากให้การสนับสนุนโครงการดังกล่าวแล้ว อาจจะมีงบประมาณคงเหลือ ไม่เพียงพอสำหรับดำเนินโครงการอื่น ๆ และ ๒) มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ไม่เห็นชอบต่อการดำเนินโครงการสนับสนุนการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพ วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) และวิสาหกิจเริ่มต้น (Startup) ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ : กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ เรื่อง สรุปข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการจัดทำคำให้การแก้คดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ แล้ว มีมติ ๑) เห็นชอบสรุปข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการจัดทำคำให้การแก้คดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เสนอ โดยมอบหมายให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ จัดทำแนวทางการต่อสู้คดี เพื่อประกอบการจัดทำคำให้การแก้คดีให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาก่อนจัดส่งให้พนักงานอัยการต่อไป ๒) มอบหมายให้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เป็นผู้รับผิดชอบในการยื่นขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การ ในคดีหมายเลขดำที่

พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ บัดนี้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีแพ่ง ๘ ได้ดำเนินการยื่นคำให้การต่อศาลแพ่งแล้วเมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ โดยประธาน กสทช. มีบันทึก ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งว่าไม่ประสงค์จะจัดทำคำให้การเพิ่มเติม และ กสทช. ท่านอื่นมิได้แจ้งความประสงค์จะนำส่งคำให้การเพิ่มเติมแต่อย่างใด จึงเห็นควรรายงานที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้รายงานความคืบหน้าของคดีดังกล่าวต่อที่ประชุมเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งสำนักงานอัยการสูงสุดว่า กสทช. ไม่มีคำให้การเพิ่มเติม ๒) ประเด็นเรื่องการนัดชี้สองสถานนั้น ผู้พิพากษาศาลแพ่งได้มีความเห็นว่า จะต้องนำส่งประเด็นดังกล่าวให้ศาลปกครองพิจารณาวินิจฉัย โดยคาดว่าศาลปกครองจะมีผลการพิจารณาในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๘

มติที่ประชุม รับทราบรายงานความคืบหน้าคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ พ๕๔๑๓/๒๕๖๗ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานวิเคราะห์การใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๗ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานวิเคราะห์การใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ โดยรายงานฉบับนี้เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลการใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๗ โดยครอบคลุมถึงข้อมูลการจัดสรรทรัพยากรเลขหมายโทรคมนาคม การบริหารจัดการเลขหมายของผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมาย และแนวโน้มการใช้งานเลขหมายของผู้ใช้บริการ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการนำเลขหมายออกไปใช้งาน เพื่อให้การกำกับดูแลและบริหารจัดการทรัพยากรเลขหมายโทรคมนาคมเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุด ในการนี้ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อโปรดทราบรายงานวิเคราะห์การใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๗

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานวิเคราะห์การใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๗ และเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ในประเด็นเรื่องเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการระบบ Internet of Things (IoT) ที่แบ่งเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ ๑) Public Network ซึ่งมีเลขหมายประมาณ ๑๐ ล้านเลขหมาย โดยจัดสรรไปแล้วประมาณร้อยละ ๓๐ คงเหลือประมาณร้อยละ ๗๐ และ ๒) Private Network ซึ่ง Private Network มีการจัดสรรเลขหมายประมาณ ๑ ล้านหมายเลข ซึ่งสามารถขยายจำนวนเลขหมายได้และทำให้สามารถรองรับการจัดสรรได้ประมาณ ๑๐๐ ล้านหมายเลข จึงไม่มีความกังวลมากนัก แต่ในส่วน Public Network แม้จะมีการขอรับจัดสรรไปประมาณร้อยละ ๓๐ แต่เมื่อพิจารณาจากแนวโน้มแล้ว ในอนาคตอีก ๓ - ๔ ปีข้างหน้า จำนวนเลขหมายอาจไม่เพียงพอ แต่สำนักงาน กสทช. ไม่มีบทวิเคราะห์กรณีนี้ที่จำนวนเลขหมายดังกล่าวไม่เพียงพอ สำนักงาน กสทช. จะมีมาตรการรองรับอย่างไร

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในปีที่ผ่านมา มีการขอส่งคืนเลขหมายโทรคมนาคมเป็นจำนวนมาก ขณะนี้มีจำนวนผู้ใช้บริการลดลงไปเท่าใด และสำนักงาน กสทช. มีความกังวลในเรื่องนี้อย่างไร

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ค่าธรรมเนียมเลขหมายของโทรศัพท์ประจำที่ เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ และเลขหมาย IoT มีอัตราเท่าใด และยังมีความสมเหตุสมผลอยู่หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ได้กำหนดให้มีเลขหมาย IoT จำนวนทั้งสิ้น ๑๐ ล้านเลขหมาย ประกอบด้วย ประเภท Public Network จำนวน ๙ ล้านเลขหมาย และประเภท Private Network จำนวน ๑ ล้านเลขหมาย ที่สามารถเพิ่มหลักเป็น ๔ หลักได้ นอกจากนี้ ยังได้มีการกำหนดการเพิ่มหลักของเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่ ซึ่งจะทำให้มีทรัพยากรเลขหมายเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งมีการกำหนดให้สามารถเพิ่มหลักของเลขหมายในหมวดอื่น ๆ เพื่อนำมาเป็นเลขหมายสำรองเพื่อการจัดสรรเป็นเลขหมายประเภทอื่นได้ โดยที่แต่เดิมมีการกำหนดให้ประกาศดังกล่าวมีผลบังคับใช้ในช่วงต้นปี ๒๕๖๘ ต่อมา สำนักงาน กสทช. ได้มีประกาศเพื่อขยายระยะเวลาออกไป เนื่องจากปัจจุบันทรัพยากรเลขหมายยังไม่ขาดแคลนและมีใช้งานเพียงพอ โดยที่สำนักงาน กสทช. ยังคงเฝ้าสังเกตการณ์ว่า แม้เลขหมายโทรศัพท์ประจำที่ยังมีเพียงพอ แต่หากมีความจำเป็นที่จะต้องมียุบรวมเลขหมายว่างเพื่อสำรองสำหรับการจัดสรรเลขหมายประเภทอื่น เช่น IoT สำนักงาน กสทช. จะนำประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ มาใช้บังคับต่อไป ทั้งนี้ ระยะเวลาในการดำเนินการภายหลังจากที่ประชุมมีมติให้นำประกาศดังกล่าวมาใช้บังคับจนถึงระยะเวลาที่ประกาศฯ มีผลใช้บังคับ จะต้องมียุบรวมระยะเวลาในการปรับปรุงโครงข่าย การประชาสัมพันธ์ และการเตรียมการต่าง ๆ ไม่น้อยกว่า ๒ ปี ๒) การส่งคืนเลขหมายส่วนมากเป็นโทรศัพท์ประจำที่และเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในขณะที่เลขหมาย IoT มีการขอรับจัดสรรเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังคงเฝ้าสังเกตการณ์อยู่ เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตที่ขอจัดสรรเลขหมาย IoT มีเพียง ๒ ราย คือ TUC และ AWN ซึ่งเป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ขอรับจัดสรรเลขหมาย IoT เพื่อให้บริการกับลูกค้าที่เป็นกลุ่มธุรกิจทั้งหมด โดยไม่ได้ให้บริการลูกค้าทั่วไป ซึ่งเป็นไปตามแผนที่ผู้ให้บริการยื่นขอรับการจัดสรร ทั้งนี้ ถ้าหากมีการขอใช้เลขหมายในกลุ่มนี้เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจนถึงจุดที่ต้องเพิ่มจำนวนเลขหมายเพื่อรองรับการขอรับจัดสรรเลขหมาย สำนักงาน กสทช. อาจจำเป็นต้องบังคับใช้ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ที่มีการปรับหลักของเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มขึ้น ๓) ปัจจุบันสำนักงาน กสทช. กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์ ดังนี้ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่อัตรา ๑.๕๐ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน โทรศัพท์ประจำที่อัตรา ๑ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน และเลขหมาย IoT อัตรา ๑ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน ซึ่งเป็นอัตราที่กำหนดไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ โดยที่ผ่านมาผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ขอให้ทบทวนปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาและเสนอที่ประชุม กสทช. ให้มีมติขึ้นที่อัตรา ๑.๕๐ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน เช่นเดิม

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่า ภายหลังจากที่ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติให้สิ้นสุดการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท เคพี คอมมูนิเคชั่น จำกัด ไปแล้ว จะทำให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (NT) มีการขอหักลดหย่อนหรือขอยกเลิกเลขหมายโทรคมนาคม เนื่องจากผลกระทบกรณีดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) มาตรการที่เข้มงวดขึ้นในการลงทะเบียนซิมการ์ดเพื่อป้องกันการก่ออาชญากรรมออนไลน์ รวมทั้งการเพิกถอนหรือระงับการใช้ซิมการ์ด

ที่ไม่มีการยืนยันตัวตน ตามประกาศของ กสทช. ทำให้เกิดผลกระทบใดหรือไม่ ทั้งนี้ คาดว่าในปีหน้าจะเกิดผลกระทบมากกว่าปัจจุบัน เนื่องจากมาตรา ๑๑ ของพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๘ จะมีมาตรการที่เข้มงวดมากขึ้น โดยผู้ที่ลงทะเบียนเพื่อใช้บริการด้วยข้อมูลที่ไม่ถูกต้องครบถ้วน ต้องระวางจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท รวมทั้งผู้ประกอบการที่ลงทะเบียนแทนด้วยข้อมูลที่ไม่ถูกต้องครบถ้วน และไม่เป็นปัจจุบัน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า มาตรการการลงทะเบียนซิมการ์ดดังกล่าวส่งผลให้มีการคืนเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง จำนวนเลขหมายฯ ที่มีการใช้งานลดลง รวมทั้งจำนวนเลขหมายฯ ที่มีการเปิดใช้งานที่มีจำนวนลดลงจากปีที่ผ่านมา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้มีความเห็น ดังนี้ ๑) กรณีจำนวนการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมที่ลดลง สำนักงาน กสทช. ได้มีการวิเคราะห์สาเหตุหรือไม่ เพื่อจะได้ทราบว่า มาตรการที่ใช้ในการกำกับดูแลได้ผลหรือไม่ อย่างไร ๒) สำนักงาน กสทช. ได้วิเคราะห์หรือไม่ว่า การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมที่ลดลงเป็นเรื่องปกติ หรือเป็นกรณีพิเศษ และเกี่ยวข้องกับเศรษฐกิจที่ซบเซาหรือไม่ อย่างไร ๓) การบริหารจัดการเลขหมายโทรคมนาคมในปัจจุบันมีประสิทธิภาพดีหรือไม่ อย่างไร รวมทั้งสะท้อนให้เห็นการใช้ทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) กรณีที่มีการใช้งานเลขหมายปี ๒๕๖๗ ลดลงเนื่องจากมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาซิมม้า ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การยืนยันตัวตนและข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทำให้ผู้ที่ถือครองซิมการ์ดจำนวนมากกว่า ๕ ซิมขึ้นไป ต้องมายืนยันตัวตน เป็นมาตรการที่ส่งผลโดยตรงกับจำนวนการใช้งานซิมการ์ดที่ลดลง ๒) ที่ผ่านมา ในการจัดทำบทวิเคราะห์ สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาสภาพเศรษฐกิจและปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการใช้เลขหมายโทรคมนาคมในช่วงเวลานั้น เช่น ในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid – 19 ที่มีจำนวนนักท่องเที่ยวลดลง ส่งผลต่อจำนวนซิมการ์ดที่ลดลง แต่ทั้งนี้ ในปี ๒๕๖๗ สถานการณ์ท่องเที่ยวกลับสู่ภาวะปกติแล้ว เหตุที่ทำให้จำนวนผู้ใช้บริการลดลงทั้งซิมการ์ดที่มีการใช้งานอยู่และซิมการ์ดที่วางจำหน่าย มีสาเหตุจากมาตรการควบคุมการลงทะเบียนซิมการ์ดเป็นหลัก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงโดยกล่าวถึงประเด็นเรื่องจำนวนนักท่องเที่ยว นั้น สำนักงาน กสทช. ใช้หลักการใดและมีหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence Based) หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ยังไม่มีหลักฐานเชิงประจักษ์แล้ว ในปีถัดไป สำนักงาน กสทช. จะวิเคราะห์อย่างไร และจะใช้อะไรเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ได้ทราบจากข่าวว่ามีนักท่องเที่ยวในประเทศไทยประมาณ ๗ แสนคน ทำให้มีการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์จำนวน ๗ แสนเลขหมาย ซึ่งจะต้องให้มีการลงทะเบียนใช้งาน ปัจจุบันมีบริการ eSIM ให้ใช้งานกรณีเดินทางต่างประเทศ แทนการซื้อซิมการ์ดของประเทศนั้น ซึ่งไม่แน่ใจว่า eSIM จะต้องลงทะเบียนผ่านผู้ให้บริการในประเทศไทยหรือไม่ และเลขหมายของ eSIM รวมอยู่ในจำนวนเลขหมายโทรคมนาคมของประเทศไทยหรือไม่ และหากนำไปเชื่อมโยงกับจำนวนนักท่องเที่ยว การใช้งาน eSIM จะส่งผลให้จำนวนเลขหมายโทรคมนาคมไม่สอดคล้องกับจำนวนนักท่องเที่ยวที่เพิ่มขึ้นในปีหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเรื่อง eSIM ว่า ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของประเทศไทย มีการให้บริการ eSIM เช่นเดียวกัน ซึ่งการกำกับดูแลและการลงทะเบียนการใช้บริการจะเป็นลักษณะเดียวกันกับซิมการ์ดหลัก (Physical Sim) และจะต้องดำเนินการตามกฎหมายของ กสทช. ในส่วนของ Global Sim ซึ่งเป็นซิมการ์ดที่ซื้อจากต่างประเทศโดยผู้ให้บริการต่างประเทศหรือบริษัทข้ามชาติ จึงไม่เป็นเลขหมาย

โทรคมนาคมของประเทศไทย แต่เป็นเลขหมายของประเทศที่บริษัทนั้นจดทะเบียนอยู่ และมีการทำสัญญาการใช้บริการข้ามเครือข่าย (Roaming) โดยอาจมีการทำสัญญาใช้บริการข้ามเครือข่ายกับหลายประเทศ ทำให้ eSIM สามารถใช้บริการ Data ได้ในหลายประเทศ อย่างไรก็ตาม หากเป็น eSIM ที่เป็นของผู้ให้บริการในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. ได้มีการกำกับให้ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. อย่างเคร่งครัด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษา ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีการจัดทำข้อมูลหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence Based) เนื่องจากจำเป็นจะต้องใช้ข้อมูลดังกล่าวประกอบการจัดทำแผนการดำเนินงาน เช่น กรณีข้อมูลการใช้งาน eSIM ว่ามีนักท่องเที่ยวต่างชาติในประเทศไทยใช้งาน eSIM เป็นจำนวนเท่าใด หรือนักท่องเที่ยวไทยไปต่างประเทศมีการใช้งานซิมการ์ดอย่างไร ใช้ eSIM เป็นจำนวนเท่าใด และคิดเป็นร้อยละเท่าใด จำนวนนักท่องเที่ยวที่เพิ่มขึ้นเท่ากับก่อนสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค Covid-19 หรือไม่ อย่างไร และในอนาคตหากมีจำนวนการใช้งาน eSIM เป็นจำนวนมาก การใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมอาจลดลงไปอีก ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีการกำหนดหัวข้อการสำรวจ และการสรุปผลการศึกษา เพื่อเป็นฐานข้อมูลไว้ใช้ประกอบการออกนโยบายกำกับดูแลของสำนักงาน กสทช. ต่อไป โดยมอบหมายให้สายงานวิชาการดำเนินการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมในประเด็นการจัดทำข้อมูลหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence Based) ว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการลงนามความร่วมมือ (MoU) กับองค์กรกำกับดูแลในต่างประเทศ ในการจัดทำข้อมูล จึงควรจะต้องเปรียบเทียบกับกรณีต่างประเทศ เพราะเป็นเรื่องของการบริหารจัดการทรัพยากรที่เป็นสากล จึงควรพิจารณาจากประสบการณ์ของประเทศที่มีความใกล้เคียงกับประเทศไทย ว่ามีทิศทางในการบริหารจัดการเรื่องดังกล่าวอย่างไร และกรณีแนวโน้มเรื่องการใช้ eSIM ที่มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ต่างประเทศจัดการเรื่องนี้อย่างไร แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่ควรจัดทำเพียงแค่ข้อมูลเชิงสถิติ หากแต่ควรจัดทำข้อมูลเชิงนโยบายและการบริหารจัดการด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า จากการที่ กสทช. มีการประมูลคลื่นความถี่ IMT ครั้งล่าสุด เพื่อให้มีการนำเทคโนโลยี 5G มาใช้งาน โดยมุ่งเน้นให้เกิดการสื่อสารระหว่าง Machine to Machine ซึ่งควรจะส่งผลทำให้อุปกรณ์และเลขหมาย IoT มีมากขึ้น แต่เหตุใดจำนวนเลขหมาย IoT กลับไม่เพิ่มขึ้นตามที่คาดหวังไว้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ในประเด็นนี้เพิ่มเติม

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการ

มติที่ประชุม รับทราบรายงานวิเคราะห์การใช้งานเลขหมายโทรคมนาคมประจำปี ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓) : คบ. คท.๒

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

(ฉบับที่ ๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบในหลักการสำหรับมาตรการและแนวทางการดำเนินการเพื่อป้องกันและปราบปรามปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแก้ไขเพื่อให้เครื่องวิทยุคมนาคมประเภท SIM BOX ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้ง เนื่องจากเครื่องวิทยุคมนาคมประเภท SIM BOX ได้ถูกนำมาใช้ในทางที่ผิดโดยกลุ่มมิจฉาชีพ ซึ่งนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการหลอกลวงประชาชนในรูปแบบต่าง ๆ อาทิ การปลอมแปลงหมายเลขโทรศัพท์ (Caller ID Spoofing) เพื่อปิดบังตัวตนที่แท้จริง การส่งข้อความหลอกลวง หรือการโทรหลอกลวงที่มีเจตนาแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ ซึ่งการกระทำเหล่านี้ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน อีกทั้งยังสร้างความเสียหายต่อผู้ให้บริการเครือข่ายโทรคมนาคมและระบบเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศไทย สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่ามีความจำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรการป้องกันและปราบปรามปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมดังกล่าว โดยกำหนดให้ยกเครื่องวิทยุคมนาคมประเภท SIM BOX ออกจากรายการเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๓) ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็นโดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย และ ๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็นว่า เห็นด้วยกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. แต่มีข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมา อุปกรณ์ SIM BOX ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงฝากให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาในประเด็นเรื่องมาตรการในการกำกับดูแลว่าสามารถกำกับดูแลได้หรือไม่ โดยอาจมีการลักลอบใช้งาน เนื่องจากก่อนหน้านี้ได้รับการยกเว้นมาโดยตลอด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑) กรณีนี้ทำให้เกิดความสับสน เนื่องจากก่อนหน้านี้ได้มีการจับกุม SIM BOX มาโดยตลอด เพราะเป็นอุปกรณ์สำคัญที่แก๊งคอลเซ็นเตอร์ใช้ในการกระทำความผิด การจับกุมโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ห้ามมิให้ผู้ใด ทำ มิ ไซ้ นำเข้า นำออก หรือค้าซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินคดีตามมาตรา ๖ มาตลอด โดยที่ผ่านมาอุปกรณ์ดังกล่าวไม่ต้องขออนุญาต แต่เป็นความผิดเนื่องจากไม่ได้ผ่านการตรวจรับรองมาตรฐานหรือไม่อย่างไร

๒) เห็นสอดคล้องกับที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากเป็นมาตรการที่สำคัญในการจัดการอุปกรณ์หลักที่แก๊งคอลเซ็นเตอร์ใช้ในการกระทำความผิด หากสำนักงาน กสทช. มีมาตรการควบคุมการจดทะเบียนซิมอย่างเข้มงวดแล้ว จึงควรควบคุมอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องให้เข้มงวดด้วยเช่นเดียวกัน

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า โดยส่วนตัวเห็นว่า ในขณะนี้ SIM BOX เป็นที่นิยมอย่างมาก ส่งผลให้เกิดปัญหาเพียงใด และการออกประกาศฉบับนี้จะมีผลหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) หากอุปกรณ์ SIM BOX ผ่านตรวจสอบแล้วจึงจะได้รับสิทธิยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ดังนั้น หากเป็นการลักลอบนำเข้าโดยไม่ได้ผ่านกระบวนการตรวจสอบ จะมีความผิดตั้งแต่ต้น ทำให้สามารถจับกุมได้ตามกรณีมิ ไซ้ นำเข้า นำออกโดยไม่ได้อนุญาตอยู่แล้ว

๒) ตามข้อเท็จจริงแล้ว มี SIM BOX ที่ใช้งานโดยบริษัทที่ถูกกฎหมายอยู่แล้ว และ SIM BOX เครื่องนั้นได้ผ่านกระบวนการที่ต้องตามกฎหมายและมีการใช้งานอยู่แล้ว กรณีเครื่องที่ผิดกฎหมายจะเป็นเครื่องที่ผิดกฎหมายตั้งแต่ต้น ซึ่งมีฉาซีพส่วนใหญ่จะใช้เครื่องผิดกฎหมายเหล่านี้ ทั้งนี้ ในส่วนเครื่องที่ถูกกฎหมายที่ได้รับยกเว้นใบอนุญาต ในปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ได้มีการขอความร่วมมือตามบทเฉพาะกาลให้มาขออนุญาตให้ถูกต้อง ซึ่งปัจจุบันมีผู้ประกอบการนำเข้าเครื่อง SIM BOX จำนวน ๗ ราย โดยมีเครื่องที่มีการใช้งานอยู่เดิมประมาณ ๗๐๐ เครื่อง และมีอยู่ในคลังสินค้าประมาณ ๓๐๐ เครื่อง

๓) สำนักงาน กสทช. จัดทำร่างประกาศฉบับนี้ขึ้นมา เนื่องจากในปัจจุบันพบ SIM BOX ที่ไม่ถูกกฎหมาย และไม่ผ่านการรับรองมาตรฐานอยู่เป็นจำนวนมาก ทำให้ในแต่ละเดือนมีการจับกุมค่อนข้างมาก จึงนำมาสู่การยกร่างประกาศฉบับนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากมองในมุมของตำรวจ จะมีทั้งข้อดี-ข้อเสีย กล่าวคือแต่เดิม SIM BOX ไม่ได้เป็นอุปกรณ์ที่ต้องขออนุญาต เมื่อมีการตรวจพบจะสามารถจับกุมและดำเนินคดีได้ทันที ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม โดยมีโทษจำคุกไม่เกิน ๕ ปี ปรับไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท แต่หากแก๊งคอลเซ็นเตอร์ได้มีการขออนุญาตและนำ SIM BOX ที่ถูกต้องตามกฎหมายไปใช้ หากมีการตรวจพบ จะยังไม่สามารถจับกุมได้ เนื่องจากเป็น SIM BOX ที่ถูกต้องตามกฎหมาย จึงต้องมีการพิสูจน์ทราบว่าได้มีการนำไปหลอกลวงใคร อย่างไร ซึ่งแต่เดิมจะมีการจับกุมก่อนแล้วจึงสืบสวนและสอบสวน โดยมีเวลาควบคุมตัวผู้ต้องหาเพื่อดำเนินการสอบสวนต่อ แต่หากสำนักงาน กสทช. ได้มีการอนุญาตแล้วอาชญากรนำ SIM BOX ที่ได้รับอนุญาตไปใช้ จะเป็นปัญหาในการดำเนินของตำรวจ แต่ไม่ใช่ปัญหาในการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้อภิปรายว่า โดยหลักการไม่ได้ขัดข้องแต่อย่างใด แต่เมื่อได้รับฟังรายละเอียดแล้วเห็นว่า การแก้ไขประกาศอาจไม่เกิดประโยชน์อะไร เนื่องจากมีขั้นตอนที่ SIM BOX ที่ถูกต้องจะต้องผ่านการรับรองมาตรฐานอยู่แล้ว ซึ่งการผ่านมาตรฐานจะเป็นเสมือนกับการขออนุญาต และแม้จะแก้ไข

ประกาศฯ แต่ก็ไม่ได้กระทบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยที่ยังสามารถจับกุมได้เช่นเดิม การแก้ไขประกาศดังกล่าวจึงไม่มีความแตกต่างแต่อย่างใด เนื่องจากโทษอาญาตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมยังคงอยู่ ๒) ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. รายงานว่ามี SIM BOX ที่ไม่ผ่านมาตรฐาน และมีการนำเข้า SIM BOX ผิดกฎหมายเป็นจำนวนมากนั้น มีจำนวนมากเท่าใด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องให้ข้อมูลว่า กรณีที่มี SIM BOX ที่ไม่ผ่านมาตรฐาน และ SIM BOX ที่ผิดกฎหมาย เป็นจำนวนมากนั้น เป็นจำนวนเท่าใด รวมทั้งมีการนำไปใช้งานโดยมิฉะฉินเป็นจำนวนเท่าใด เพื่อให้เกิดความกระจ่างว่าประกาศฉบับนี้จะสามารถช่วยแก้ปัญหาแก๊งคอลเซ็นเตอร์ได้อย่างไร ๒) เรื่องนี้ไม่มีประเด็นขัดข้องแต่อย่างใด ทั้งนี้สามารถนำเสนอเป็นข่าวได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักสื่อสารองค์กรควรจะมีการทำข่าวประชาสัมพันธ์ (Press Release) ออกไป เนื่องจากเรื่องนี้เป็นผลงานของสำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้ ๑) กรณี SIM BOX ที่ผิดกฎหมายอยู่แล้ว และมีฉะฉินได้นำมาใช้งาน หากเป็นเครื่องที่ไม่ผ่านการรับรองมาตรฐาน จะเป็นเครื่องที่ผิดกฎหมาย หากเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจพบว่าไม่ได้ผ่านการรับรองมาตรฐาน จะสามารถระบุได้ว่าเป็นเครื่องที่ผิดกฎหมายและตั้งข้อกล่าวหาได้ทันที แต่กรณีเป็นเครื่องที่ถูกต้องตามกฎหมายจะได้รับยกเว้นใบอนุญาต ดังนั้น หากมิฉะฉินใช้เครื่องที่ถูกต้องตามกฎหมายจะไม่สามารถตั้งข้อกล่าวหาได้ เนื่องจากได้รับยกเว้นใบอนุญาตไปแล้ว ๒) การกำหนดให้ผู้ใช้เครื่อง SIM BOX แม้จะเป็นเครื่องที่ถูกต้อง แต่ใบอนุญาตใช้จะระบุตัวตนได้ว่าผู้ใช้อยู่ที่ไหน เนื่องจากหากทางเจ้าหน้าที่ตำรวจมีการสอบถามข้อมูลมา สำนักงาน กสทช. จะสามารถบอกได้ว่า SIM BOX เครื่องนั้นใครเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้นำเข้า ใครเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ถูกต้องตามกฎหมาย ดังนั้น ในขณะที่หากยกเว้นใบอนุญาตจะระบุไม่ได้ว่า SIM BOX เหล่านั้นไปอยู่ที่ไหน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้แสดงความเห็นว่า กรณีนี้สามารถมองได้อีกมุมหนึ่งคือ แต่เดิม SIM BOX เป็นอุปกรณ์ที่ผิดกฎหมายอยู่แล้ว กสทช. กำลังทำให้ถูกกฎหมาย โดยให้สามารถนำมาจดทะเบียนได้ จึงอาจเกิดกรณีการอุปโลกน์คนให้มาจดทะเบียนในลักษณะเดียวกับบัญชีม้า เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจไปตรวจพบจะยังจับกุมไม่ได้ เนื่องจากเป็น SIM BOX ที่ถูกต้องตามกฎหมาย รวมทั้งไม่สามารถแจ้งข้อหาในเรื่องการใช้อุปกรณ์ที่ไม่ได้รับการตรวจรับรองคุณภาพมาตรฐานทางเทคนิคจาก กสทช. ซึ่งเป็นประเด็นที่ทำให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทำงานยากขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า มุมมองของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ เป็นข้อคิดเห็นที่ดี และเป็นมุมมองทางเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบเรื่องการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งอาจต่างจากสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำประเด็นเหล่านี้ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า แต่เดิมการรับรองมาตรฐานเป็นลักษณะ Type Approved ผู้นำเข้าหรือผู้ผลิตจะนำ SIM BOX รุ่นนั้น ๆ มาขออนุญาต โดยส่ง SIM BOX มาตรวจสอบรับรองมาตรฐานเพียงเครื่องเดียว โดยเครื่องดังกล่าวจะอยู่ในความครอบครองของผู้ประกอบการหรือบริษัทนำเข้า หากไปขายต่อจะไม่ต้องรายงานให้ กสทช. ทราบ ดังนั้น มิฉะฉินอาจใช้เครื่องที่ได้รับรองมาตรฐานอยู่แล้วก็ได้ แต่ทั้งนี้ไม่ได้หมายความว่าเครื่องที่ถูกรับรองมาตรฐานปัจจุบัน ๗๐๐ เครื่อง จะไม่ใช่เครื่องที่ถูกมิฉะฉินนำไปใช้ เพียงแต่สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถระบุได้ว่า SIM BOX จำนวน ๗๐๐ เครื่องอยู่ที่ใดบ้าง ซึ่งการออกใบอนุญาตครั้งนี้จะทำให้เห็นว่าใครเป็นผู้ครอบครองเครื่อง ในลักษณะเดียวกับเลขทะเบียนป็นหรือเลขทะเบียนรถยนต์ ซึ่งก่อนหน้านี้เรียกว่าเลข ปท. แต่ปัจจุบันเรียกว่าเลข กสทช. ทั้งนี้ Type Approved

ยังคงมีเช่นเดิม หากแต่บริษัทที่จำหน่ายจะต้องอำนวยความสะดวกหรือประสานงานกับสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ผู้ซื้อมาขอใบอนุญาตจาก กสทช. ด้วย ดังนั้น SIM BOX ที่มีอยู่ในคลังสินค้าจะยังไม่สามารถนำมาขายได้ทันที หากแต่เครื่องจะยังอยู่ในคลังสินค้าของบริษัทฯ จนกว่าจะมีลงทะเบียนขอรับใบอนุญาต และได้รับเลข กสทช.

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า ทุกอย่างมี ๒ ด้าน แต่กรณีนี้เป็นความพยายามในการสร้างข่าวดีให้สำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. มีกระบวนการ (Movement) ที่ดีในการจัดระเบียบ SIM BOX เช่นเดียวกับกรณีการจัดการวิทยุเถื่อนในอดีต ซึ่งภายหลังจากมีการขึ้นทะเบียนแล้ว จึงทำให้เป็นวิทยุดังกล่าวเป็นวิทยุที่ถูกกฎหมาย สามารถติดตามตรวจสอบ (Trace) ได้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ (ฉบับที่ ๓) ที่ได้ปรับปรุงแล้วตามมติที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘
๒. เห็นชอบต่อการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้
 - ๒.๑ รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น
 - ๒.๒ วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น
 - ๒.๓ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย
 - ๒.๔ เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำตารางเปรียบเทียบการแก้ไขประกาศฯ โดยเปรียบเทียบระหว่าง ๑) ประกาศฯ ฉบับลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ๒) (ร่าง) ประกาศฯ ก่อนรับฟังความเห็นต่อผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และ ๓) (ร่าง) ประกาศฯ ที่แก้ไขปรับปรุงภายหลังรับฟังความเห็นต่อผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อสังเกตของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในประเด็น การพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมต่างชาติของผู้ขอรับอนุญาต มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม ตามข้อ ๑๐ (๗) ของ (ร่าง) ประกาศฯ โดยเห็นว่าอาจกำหนดให้มีกระบวนการรับฟัง ความเห็นจากผู้ที่ได้รับผลกระทบ โดยให้เสนอความเห็นพร้อมทั้งเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงผลกระทบต่อ ความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคมที่อาจเกิดขึ้นจากการอนุญาตดังกล่าวเพื่อประกอบการวิเคราะห์ ความเหมาะสมของการอนุญาต เพื่อเสนอให้ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ขอเสนอทางเลือก ๒ แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ ๑ ไม่แก้ไขใน (ร่าง) ประกาศฯ โดยคงถ้อยคำเดิม ตามข้อ ๑๐ (๗) ของ (ร่าง) ประกาศฯ ดังนี้ “กสทช. อาจพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมของผู้ขอรับอนุญาต มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม”

แนวทางที่ ๒ แก้ไขใน (ร่าง) ประกาศฯ โดยปรับปรุงถ้อยคำเพิ่มเติมให้ชัดเจน ในข้อ ๑๐ (๗) ของ (ร่าง) ประกาศฯ ดังนี้ “กสทช. อาจพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมของผู้ขอรับอนุญาต มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม โดยสำนักงาน กสทช. จะกำหนดกระบวนการ รับฟังความเห็นจากผู้ที่ได้รับผลกระทบต่อการพิจารณาอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการ ให้บริการในประเทศ กรณีมีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม” เพื่อนำความเห็น ดังกล่าวมาประกอบการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ กสทช. พิจารณา

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ (นอกสถานที่) เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ได้มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ

๒. เห็นชอบผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินงานต่อไปของ กสทช.

๓. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งได้แก้ไขปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย และประชาชนทั่วไป เพื่อสำนักงาน กสทช. ดำเนินการเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมเพื่อปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) : ปส. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณาคำขอขยายระยะเวลายื่นคำขอรับใบอนุญาต ให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ว่าด้วยการ

ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม (ประกาศทดลองฯ) ข้อ ๑๑ ได้กำหนดให้ผู้ทดลอง ประกอบกิจการที่ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนด จะมีสิทธิทดลองออกอากาศต่อไปได้จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ แต่หากผู้ทดลองออกอากาศรายใด ได้ดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (คำขอฯ) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศใช้คลื่นฯ) ก่อนวันที่สิทธิการทดลองออกอากาศสิ้นสุดลง จะมีสิทธิออกอากาศวิทยุกระจายเสียงตาม เงื่อนไขการทดลองออกอากาศต่อไปได้ระหว่างพิจารณาคำขอฯ จนกว่า กสทช. จะมีคำสั่งไม่ออกใบอนุญาต หรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่นตามบทเฉพาะกาลข้อ ๓๙ ของประกาศใช้คลื่นฯ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศใช้คลื่นฯ) ซึ่งได้รับความ เห็นชอบตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และประกาศ ลงราชกิจจานุเบกษาซึ่งมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ และ เพื่อให้ผู้ที่ประสงค์จะขอรับใบอนุญาตให้ ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ได้รับทราบข้อมูล ข่าวสารเพื่อเตรียมความพร้อมในการยื่นขอรับใบอนุญาตฯ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดประชุมชี้แจง การดำเนินการยื่นคำขอรับใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียง ระบบเอฟเอ็มฯ จำนวน ๔ ครั้ง และมีการ ประชาสัมพันธ์ประกาศเชิญชวนผ่านช่องทางไลน์ทางการของสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ผ่านหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ฉบับวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ถึงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ รวมทั้ง จัดประชุมชี้แจงการยื่นคำขอรับใบอนุญาตตามประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น สำหรับผู้สนใจทั่วไป ก่อนเปิดให้ยื่น คำขอรับใบอนุญาตระหว่างวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ณ โรงแรมอัสคิน แกรนด์ คอนเวนชัน นอกจากนี้ ได้จัดส่งหนังสือ เรื่อง การดำเนินการเพื่อสิทธิออกอากาศวิทยุกระจายเสียงเพื่อแจ้งผู้ทดลองออกอากาศ วิทยุกระจายเสียง ระบบเอฟเอ็ม เพื่อให้รับทราบข่าวสารจัดส่งข้อมูลผ่านข้อความระบบโทรศัพท์ (SMS) เกี่ยวกับการยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามประกาศเชิญชวน เพื่อแจ้งผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง ระบบเอฟเอ็ม เพื่อให้รับทราบข่าวสาร ประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ได้กำหนดให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ ผ่านระบบ e-BCS ในระหว่างวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ ทั้งนี้ เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการยื่นคำขอฯ พบว่า มีผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๖๐๗ นิติบุคคล ไม่ได้มายื่นคำขอฯ ส่งผลให้สิทธิการทดลองออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๖๐๗ นิติบุคคล (๖๖๑ สถานี) สิ้นสุดลง ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามข้อ ๑๑ ประกอบข้อ ๓๒ ของประกาศทดลองฯ โดยเป็นการสิ้นสุดลงโดยผล ของกฎหมาย ดังนั้น ผู้ทดลองออกอากาศที่ไม่ได้มายื่นคำขอฯ ดังกล่าว จึงมีหน้าที่ต้องระงับการออกอากาศ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป มิฉะนั้น จะเข้าข่ายเป็นการใช้งานคลื่นความถี่โดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งเป็นความผิดตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ภายหลังจากสิ้นสุดระยะเวลาการยื่นคำขอฯ (ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗) ปรากฏว่ามีนิติบุคคล จำนวนทั้งสิ้น ๑๗ นิติบุคคลได้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองคำขอขยายระยะเวลาการยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น จำนวน ๑๗ นิติบุคคล (๑๘ คำขอ) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ และมีมติให้นำเสนอความเห็นต่อ กสทช.

เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควรรับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต เนื่องจากไม่อาจยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้สมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประกาศเชิญชวน เพราะมีพฤติการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดขึ้นจากความผิดของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้นิติบุคคลสามารถยื่นคำขอฯ ให้ครบถ้วนภายใน ๗ วันนับแต่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) ดังนี้ ๑.๑) กรณีผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๓ นิติบุคคล (๓ คำขอ) ได้แก่ ๑.๑.๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เพ็รส์เรดิโอ ๑.๑.๒) บริษัท สุชีราดรากอนโกลด์ จำกัด และ ๑.๑.๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด บ้านแดงเรดิโอ โดยให้ผู้ทดลองออกอากาศดังกล่าว มีสิทธิทดลองออกอากาศ ตามบทเฉพาะกาลข้อ ๓๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการกระจายเสียง (ประกาศใช้คลื่นฯ) นับแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ ๑.๒) กรณีผู้ประสงค์ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๕ นิติบุคคล (๕ คำขอ) ได้แก่ ๑.๒.๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด คิณกรู๊ป ๑.๒.๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ม่วนกรู๊ป เรดิโอ ๑.๒.๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ซีไลท์เอนเตอร์เทน ๑.๒.๔) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจเคพี อินเทอร์เน็ตกรู๊ป เฉพาะการยื่นคำขอฯ คลื่นความถี่ ๑๐๗.๐๐ MHz อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น และ ๑.๒.๕) ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์เมืองแปะขนส่ง ๒) เห็นควรยกคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต เนื่องจากไม่อาจยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้สมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประกาศเชิญชวนเพราะมีพฤติการณ์ที่เกิดขึ้นจากความผิดของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และรวมถึงกรณีผู้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาไม่ประสงค์จะดำเนินการต่อไป จำนวน ๑๐ นิติบุคคล (๑๐ คำขอ) ดังนี้ ๒.๑) กรณีผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๓ นิติบุคคล ได้แก่ ๒.๑.๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทุงสวรรค์เสียงสุข ๒.๑.๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจเคพี เอ็นจิเนียริง เรดิโอ และ ๒.๑.๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็ม.ที.เคเบิลทีวี (กรณีไม่ประสงค์จะดำเนินการต่อไป) โดยเห็นควรให้ผู้ทดลองออกอากาศดังกล่าว (๑) สิ้นสิทธิการทดลองออกอากาศ และต้องระงับการออกอากาศ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ (๒) เพิกถอนใบอนุญาตให้ ทำ ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งใช้ในการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง และเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของห้างฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ เพื่อให้ใบอนุญาตวิทยุคมนาคมสิ้นสุดลงพร้อมกับการสิ้นสุดสิทธิการทดลองประกอบกิจการ (๓) ให้ดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคม (เครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม และสายอากาศวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม) อย่างใดอย่างหนึ่งแล้วแต่กรณี ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กสทช. ดังนี้ (๓.๑) ขอรับใบอนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคม (มีไว้ในครอบครอง ห้ามใช้งาน) (๓.๒) รื้อถอนและทำลายสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการทดลองออกอากาศ (๓.๓) แจ้งการทำลายหรือจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคมให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ทั้งนี้ หากฝ่าฝืนไม่ดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเปรียบเทียบคดีตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และการระงับคดีด้วยการเปรียบเทียบปรับสำหรับผู้ได้รับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๗ ๒.๒) กรณีผู้ประสงค์ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๗ นิติบุคคล (๗ คำขอ) ได้แก่ ๒.๒.๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจเคพี อินโนเวทีฟ ๒.๒.๒) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เคดับบลิวเอ็น เทคโนโลยี ๒.๒.๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจเคพี อินเทอร์เน็ตกรู๊ป เฉพาะการยื่นคำขอรับใบอนุญาต คลื่นความถี่ ๑๐๑.๕๐ MHz อำเภอโนนศิลา จังหวัดขอนแก่น ๒.๒.๔) ห้างหุ้นส่วนจำกัด

ไอโดมอน 67 ๒.๒.๕) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปลายฝน อินเทอร์เน็ต ๒.๒.๖) ห้างหุ้นส่วนจำกัด พีเจ อินโนเวทีฟ ๒.๒.๗) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจเอ็ม อินโนเวชั่น

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากประกาศเชิญชวนขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ได้กำหนดให้ยื่นคำขอรับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ผ่านระบบ e-BCS ในระหว่างวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๘.๓๐ น. ถึงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ เวลา ๒๓.๕๙ น. ภายหลังจากสิ้นสุดระยะเวลาการยื่นคำขอฯ ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ ปรากฏว่ามีนิติบุคคล จำนวนทั้งสิ้น ๑๗ นิติบุคคล ได้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น โดยสำนักงานได้พิจารณาจัดกลุ่มของคำขอฯ เป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ มีการยื่นคำขอและมีการชำระหลักประกันเรียบร้อยแล้ว โดยกล่าวอ้างว่าไม่สามารถชำระค่าธรรมเนียมในการยื่นคำขอได้ จำนวน ๑๒ นิติบุคคล กลุ่มที่ ๒ มีการขอขยายระยะเวลาการยื่นคำขอฯ โดยได้ยื่นแบบคำขอและชำระหลักประกันเรียบร้อยแล้ว แต่ชำระค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอฯ ภายหลังจากระยะเวลาการยื่นคำขอฯ โดยชำระในวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒ นิติบุคคล และกลุ่มที่ ๓ มีการยื่นคำขอขยายระยะเวลาการยื่นคำขอฯ โดยไม่ได้ทำการยื่นแบบคำขอฯ ไม่มีการชำระค่าทั้งค่าธรรมเนียมและหลักประกัน โดยการกล่าวอ้างเหตุผลอื่น จำนวน ๓ นิติบุคคล โดยที่สำนักงาน กสทช. พิจารณาตามข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการขอขยายระยะเวลาในการยื่นคำขอรับใบอนุญาตและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตแล้ว เห็นควรพิจารณาเป็น ๒ กรณี ได้แก่ กรณีที่ ๑ กรณีที่ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตไม่อาจยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้สมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประกาศเชิญชวน เพราะมีพฤติการณ์ที่จำเป็น ในส่วนนี้อาจเกิดจากความผิดของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตสามารถชำระหลักประกัน แต่ไม่สามารถชำระค่าธรรมเนียมได้ภายในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ เนื่องจากช่วงระยะเวลาดังกล่าว ธนาคารมีการจัดการระบบ ซึ่งอาจส่งผลให้การทำธุรกรรมทางการเงินของแต่ละธนาคารไม่สามารถดำเนินการได้ หรือหากสามารถดำเนินการได้ ระบบจะบันทึกข้อมูลการทำธุรกรรมดังกล่าวเป็นวันถัดไป โดยพฤติกรรมดังกล่าวสิ้นสุดลงเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ และผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตมีคำขอขยายระยะเวลาภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่พฤติการณ์เช่นนั้นได้สิ้นสุดลงแล้ว จึงเห็นควรรับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับอนุญาตการให้ใช้คลื่นความถี่ฯ ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล กรณีที่ ๒ เป็นกรณีที่ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ไม่อาจยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้สมบูรณ์ได้ สำนักงาน กสทช. เห็นควรยกคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับอนุญาตการให้ใช้คลื่นความถี่ฯ ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๑๐ นิติบุคคล

จากนั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้พิสูจน์ทราบข้อกล่าวอ้างของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล และเสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาในการยื่นคำขอรับอนุญาต นั้น จริงหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบจากสลิปการโอนเงินของแต่ละนิติบุคคล

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) กรณีนี้มีการโอนเงินจำนวน ๒ ยอด ยอดที่ ๑ สามารถโอนได้ แต่อีกยอดหนึ่งไม่สามารถโอนได้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการสอบถามธนาคาร และมีการยืนยันจากธนาคารหรือไม่ ว่าสาเหตุที่ทำให้ผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตไม่สามารถโอนเงินได้ สืบเนื่องจากธนาคารมีการจัดการระบบ ๒) หากที่ประชุมเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาให้กับผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตอีก ๑๐

นิติบุคคล (ตามข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๒) ด้วย ซึ่งอาจทำให้เกิดประเด็นการเอื้อผลประโยชน์ และอาจทำให้มีการฟ้องร้อง กสทช. ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า เงื่อนไขในการอนุญาตจะประกอบด้วย นิติบุคคลมายื่นขอรับใบอนุญาต และมีการชำระเงิน โดยธนาคารยืนยันว่าได้มีการชำระเงินแล้ว ซึ่งเป็นไปตามประกาศฯ การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าว จึงทำให้สำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กรณีกลุ่มที่ ๑ มีการอ้างว่า นิติบุคคลได้มีการชำระเงินไปแล้ว ๑ ยอด ส่วนอีกหนึ่งยอด นิติบุคคลไม่สามารถชำระได้ทัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วพบว่า มีการชำระเงินเข้ามาภายในกำหนดระยะเวลาของวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ ๑ ยอดจริง โดยอีกหนึ่งยอดจะต้องมีหลักฐานว่าเกิดเหตุขัดข้องจากแอปพลิเคชันของธนาคาร ธนาคารไม่ได้มีการยอมรับเป็นลายลักษณ์อักษร และไม่ได้ให้คำตอบที่ชัดเจน แต่จากการหาข้อมูลจากคอลเซ็นเตอร์ของธนาคารหลายแห่ง ได้ทราบข้อมูลว่า กรณีการโอนเงินไม่ได้ภายในเที่ยงคืนของวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ บางธนาคารอ้างว่าธุรกรรมบางประเภทจะมีช่วงเวลาในการ Clearing ในแต่ละวัน ซึ่งในแต่ละธนาคารอาจจะมีช่วงเวลาไม่ตรงกัน หากวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ ไม่สามารถ Clearing ได้ ก็จะเป็นการรายงานให้เป็นการทำธุรกรรมในวันถัดไป ทั้งนี้ นิติบุคคลได้มีการคัดลอกหน้าจอที่ชำระเงินส่งเข้ามาเป็นเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑) กรณีที่มีการยื่นคำขอรับใบอนุญาต กรณีผู้ที่ยื่นคำขอฯ เข้ามาแล้ว จะมีขั้นตอนต่อไปอย่างไร และจะได้รับใบอนุญาตทันทีหรือไม่ และในกรณีพื้นที่เดียวกันมีคำขอฯ มาจากนิติบุคคล ๒ ราย จะต้องมีการแข่งขันอย่างไร หรือจะมอบใบอนุญาตให้ทั้ง ๒ ราย

๒) มีข้อกังวลว่า หากอนุญาตให้ขยายระยะเวลาเฉพาะกลุ่มที่ ๑ ที่มีผู้ขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล ๘ คำขอ โดยปรากฏว่าในพื้นที่นั้นมีผู้ที่ยื่นขอภายในระยะเวลาที่กำหนดอยู่ก่อนแล้ว สำนักงาน กสทช. จะแก้ปัญหาอย่างไร กรณีนี้จะเป็นการไปรอนสิทธิหรือไม่ และจะทำให้มีการฟ้องร้อง กสทช. ได้หรือไม่

๓) มีข้อสังเกตที่ฝากให้สำนักงาน กสทช. ไปตรวจสอบ กรณีกลุ่มที่ ๑ ที่มีผู้ขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล โดยเป็นผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๓ นิติบุคคล โดยที่อีก ๕ นิติบุคคล เป็นผู้ขอรับใบอนุญาตรายใหม่ แต่ทั้งนี้มีข้อสังเกตว่าผู้ขอรับใบอนุญาต จำนวน ๔ นิติบุคคล ในจำนวน ๕ นิติบุคคลนี้ มีการพิมพ์คำขอขยายระยะเวลาผิดในลักษณะเดียวกัน โดยขอวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าอาจมีนายหน้าหรือโบรกเกอร์ทำเอกสารให้หรือไม่อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในกรณีประเภทกิจการทางธุรกิจ จะต้องคัดเลือกด้วยวิธีการประมูล กรณีที่มี ๒ ราย จะต้องมีการประมูลแข่งขัน และกรณีที่มีรายเดียวหลักเกณฑ์การประมูลจะต้องให้มีการเคาะราคาอย่างน้อย ๑ ครั้ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีข้อกังวลคล้ายกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ หากยกคำขอฯ ทั้ง ๑๗ นิติบุคคล ๑๘ คำขอ เป็นเรื่องง่าย แต่หากให้เห็นขอบขยายระยะเวลาจะเป็นเรื่องลำบาก ทั้งนี้ ไม่ได้เห็นว่าผู้ขอรับใบอนุญาตกระทำผิด หากแต่ผู้ขอรับใบอนุญาตดังกล่าวไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอน โดยในกรณีของผู้ขอรับใบอนุญาต ๑๐ นิติบุคคลไม่เห็นต่างจากสำนักงาน กสทช. แต่กรณีของผู้ขอรับใบอนุญาต ๘ นิติบุคคล นั้น โดยส่วนตัวเห็นว่า แม้ผู้ขอรับใบอนุญาตจะมีหลักฐานเป็นสลิปจริง รวมถึงเหตุผลที่เป็นความจริง เหตุใดจึงไม่ดำเนินการโอนเงินให้เรียบร้อยทั้งที่มีระยะเวลาก่อนหน้านี้ แต่กลับโอนในช่วงที่ใกล้สิ้นสุดเวลาที่กำหนด

กสทช. พลาอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้เสนอประธาน กสทช. พิจารณาในห้วงการถ่ายทอดเสียงการประชุม ประธาน กสทช. จึงพิจารณาสั่งการให้งดการถ่ายทอดเสียงการประชุม ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง จากนั้น กสทช. พลาอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า ได้เคยสอบถามสำนักงาน กสทช. ในประเด็นคำถามเดียวกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ โดยได้รับทราบคำตอบว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตทั้งรายใหม่และรายเก่าต่างเฝ้าดูว่าพื้นที่ใดว่างอยู่ ไม่มีผู้ยื่นขอยื่นรับใบอนุญาตในช่วงเวลาที่ใกล้สิ้นสุดเวลาที่กำหนด หากมีพื้นที่ที่ไม่มีผู้มาขอรับใบอนุญาต จะมีการรีบเข้ามาดำเนินการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความกังวลในกรณีการยกคำขอฯ ทุกราย เนื่องจาก กสทช. มีเกณฑ์ในการพิจารณาว่ายกเว้นได้หรือไม่ได้ แต่โดยส่วนตัวแล้วไม่มีข้อขัดข้องหากที่ประชุมจะพิจารณาเป็นอย่างไร หากแต่จะต้องเป็นไปด้วยความถูกต้อง ตามที่ กสทช. ได้ประกาศกำหนดไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า หากที่ประชุมมีมติยกคำขอฯ ทั้งหมด ในอนาคตอันใกล้นี้สำนักงาน กสทช. มีแผนจะประมวลคลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น อีกหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คาดว่าจะมีการประมวลฯ ในช่วงปลายปี ทางสำนักงาน กสทช. จะพิจารณาว่า หลังจากทีประมวลครั้งนี้เสร็จสิ้นแล้ว จะมีผู้รับอนุญาตประกอบกิจการเป็นจำนวนเท่าใด และในส่วนของแผนยุทธศาสตร์ (Road Map) จะต้องมีการทบทวนว่าจะนำคลื่นความถี่ที่เหลือมาดำเนินการต่อไปหรือไม่ อย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า จะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมให้ในภายหลัง

มติที่ประชุม

๑. ที่ประชุมพิจารณาลงมติกรณีรับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต เนื่องจากไม่อาจยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้สมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประกาศเชิญชวนเพราะมีพฤติการณ์ที่จำเป็นอันมิได้เกิดจากความผิดของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้นิติบุคคลสามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ครบถ้วนภายใน ๗ วันนับแต่ได้รับแจ้งผลการพิจารณา จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) ดังนี้
 - ๑.๑ กรณีผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๓ นิติบุคคล (๓ คำขอ) ได้แก่
 - ๑.๑.๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เฟิร์ส เรดิโอ
 - ๑.๑.๒ บริษัท สุชีราตราคอนโกลด์ จำกัด
 - ๑.๑.๓ ห้างหุ้นส่วนจำกัด บ้านแดงเรดิโอ
 - ๑.๒ กรณีผู้ประสงค์ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๕ นิติบุคคล (๕ คำขอ) ได้แก่
 - ๑.๒.๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด คิณกรู๊ป
 - ๑.๒.๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ม่วนกรู๊ป เรดิโอ
 - ๑.๒.๓ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ซีไลท์เอนเตอร์เทน
 - ๑.๒.๔ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจเคพี อินเตอร์กรู๊ป เฉพาะการยื่นคำขอฯ คลื่นความถี่ ๑๐๗.๐๐ MHz อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น

๑.๒.๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีรัมย์เมืองแปะขนส่ง

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ญัฐธราฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ)

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ) เห็นชอบให้รับคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๘ นิติบุคคล (๘ คำขอ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบให้ยกคำขอขยายระยะเวลาการยื่นขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ระบบเอฟเอ็ม สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับท้องถิ่น ของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต เนื่องจากไม่อาจยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้สมบูรณ์ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประกาศเชิญชวนเพราะมีพฤติการณ์ที่เกิดขึ้นจากความผิดของผู้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และรวมถึงกรณีผู้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาไม่ประสงค์จะดำเนินการต่อไป จำนวน ๑๐ นิติบุคคล (๑๐ คำขอ) ดังนี้

๒.๑ กรณีผู้ทดลองออกอากาศ จำนวน ๓ นิติบุคคล ได้แก่

๒.๑.๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทุงสวรรค์เสียงสุข

๒.๑.๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจเคพี เอ็นจิเนียริง เรดิโอ

๒.๑.๓ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ็ม.ที.เคเบิลทีวี (กรณีไม่ประสงค์จะดำเนินการต่อไป)

โดยเห็นควรให้ผู้ทดลองออกอากาศดังกล่าว

- ๑) สิ้นสิทธิการทดลองออกอากาศ และต้องระงับการออกอากาศ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘
- ๒) เพิกถอนใบอนุญาตให้ ทำ ใช้ เครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งใช้ในการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง และเพิกถอนใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมของห้างฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ เพื่อให้ใบอนุญาตวิทยุคมนาคมสิ้นสุดลงพร้อมกับการสิ้นสุดสิทธิการทดลองประกอบกิจการ
- ๓) ให้ดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องวิทยุคมนาคม (เครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม และสายอากาศวิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม) อย่างใดอย่างหนึ่งแล้วแต่กรณี ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ กสทช. ดังนี้

- ๓.๑) ขอรับใบอนุญาตให้มีเครื่องวิทยุคมนาคม (มีไว้ในครอบครอง ห้ามใช้งาน)
- ๓.๒) รั้วถอนและทำลายสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการทดลองออกอากาศ
- ๓.๓) แจ้งการทำลายหรือจำหน่าย จ่าย โอน เครื่องวิทยุคมนาคม ให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม
- ทั้งนี้ หากฝ่าฝืนไม่ดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเปรียบเทียบคดีตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และการระงับคดีด้วยการเปรียบเทียบปรับสำหรับผู้ได้รับใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๗

- ๒.๒ กรณีผู้ประสงค์ยื่นคำขอรับใบอนุญาต จำนวน ๗ นิติบุคคล (๗ คำขอ) ได้แก่
- ๒.๒.๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจเคพี อินโนเวทีฟ
- ๒.๒.๒ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เคดับบลิวเอ็น เทคโนโลยี
- ๒.๒.๓ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจเคพี อินเตอร์กรุ๊ป เฉพาะการยื่นคำขอรับใบอนุญาต คลื่นความถี่ ๑๐๑.๕๐ MHz อำเภอโนนศิลา จังหวัดขอนแก่น
- ๒.๒.๔ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ไอโดมอน 67
- ๒.๒.๕ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ปลายฝน อินเตอร์กรุ๊ป
- ๒.๒.๖ ห้างหุ้นส่วนจำกัด พีเจ อินโนเวทีฟ
- ๒.๒.๗ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจเอ็ม อินโนเวชั่น

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด :
ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือ ลับ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ทราบว่าบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท DTN ซึ่งเป็นบริษัทในเครือบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการรวมธุรกิจตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม แล้ว เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (ข้อเสนอฯ) ฉบับปรับปรุงล่าสุดเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการ

โทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL๓/๒๕๕๕/๐๐๓ ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ รวมถึงเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะที่เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ และรายละเอียดข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือประสานงานตั้งแต่ มกราคม – กันยายน ๒๕๖๗ เรื่อง การจัดส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำข้อเสนอฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ที่ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแบบไอพี (IP Network) และบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม DWDM (Dense Wavelength Division Multiplexing) ซึ่งทั้งสองบริการดังกล่าวเป็นเทคโนโลยีในการให้บริการวงจรเช่า จึงเห็นว่าทั้งสองบริการที่บริษัทฯ ระบุในข้อเสนอฯ ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL๓/๒๕๕๕/๐๐๓ ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน)
กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-
๖๕-๐๙-๐๐๒ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท
สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-
๖๕-๐๙-๐๐๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสัญญาให้บริการเช่าโครงข่ายฯ แล้ว
พบว่าเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญา) สำหรับบริการให้เช่าใช้ระบบสายใยแก้วนำแสงพร้อม
อุปกรณ์ต่อพ่วง ซึ่งรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการ
ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และ
สอดคล้องกับข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ โดยสัญญาฯ กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๗๐ ซึ่งเวลาของสัญญา
ฯ ไม่เกินกว่าเวลาของใบอนุญาตฯ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบผลการ
ตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) กับบริษัท
ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตาม
มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗
และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.
ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง
ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ
กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ
ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นสมควรเสนอ
ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง
บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-
CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) เปิดเผย
สัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ
กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และ ๒) เห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช.
แจ้งให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสรุปผลการดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) และสถานะเบิกจ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) “บัญชีกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคม” ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๗ (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม ๒๕๖๗) แล้วเสร็จ จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่งหนังสือเชิญชวนผ่านทางไปรษณีย์และที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน (e-Saraban) ทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ประกอบการสถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมกว่า ๕๕๘ หน่วยงาน และเผยแพร่การจัดรับฟังความคิดเห็นพร้อมด้วยข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๗

ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๗๐ คน และในรูปแบบ Online ระบบ Webex จำนวน ๒๔ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๔ คน เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๒๐ ราย สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) จากผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite และแบบ Online ระบบ Webex รวมถึงรูปแบบเอกสารจากช่องทางที่กำหนด สรุปความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการ

อุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แพลนดังกล่าวให้ครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไปลงทุนในการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้น ไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแผนดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา เห็นชอบการกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการ ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผน ขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิ้ลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมาย ให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์ เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวม โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกัน ระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวม โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของ ภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน โทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการ พิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการ ลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางการกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อกรกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแผนจัดระเบียบสายสื่อสาร โดยพิจารณารายละเอียดการกำหนดค่าใช้จ่ายแต่ละรายการที่สนับสนุน และติดตามผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะรายงานผลการดำเนินการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่

กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ทุก ๖ เดือน เสนอต่อ
เลขาธิการ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ
วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและ
ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช.
เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจาก
กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ
ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ และ ๒) เห็นชอบใน
หลักการขยายกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารในกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่
ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาทเดิม สำหรับการ
ดำเนินการในปี ๒๕๖๗ - ๒๕๗๐

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า การขยายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินเป็นอำนาจของ
กสทช. แต่การกำหนดพื้นที่การจัดระเบียบสายสื่อสารในกรุงเทพมหานครและต่างจังหวัดเป็นมติคณะรัฐมนตรี
สามารถขอขยายพื้นที่ได้หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การกำหนดกลุ่มเร่งด่วนในกรุงเทพมหานคร
และกลุ่มเร่งด่วนที่อยู่นอกเหนือจากกรุงเทพมหานคร เป็นเรื่องที่ กสทช. ได้มีมติในการประชุม กสทช. ครั้งที่
๒/๒๕๖๕ สำหรับเรื่องการขอขยายพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารในต่างจังหวัด สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า
ในต่างจังหวัดจะพิจารณาเทียบเคียงจากกรุงเทพมหานคร โดยเลือกพื้นที่ที่มีประชากรหนาแน่น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) งบประมาณที่ให้การสนับสนุนการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร กรอบวงเงิน
๗๐๐ ล้านบาท เป็นการประมาณการตามระยะทาง ต่อมา เมื่อสำนักงาน กสทช. จัดทำราคากลางปรากฏว่า
ระยะทางเดิมที่ได้คำนวณไว้จะใช้งบประมาณ จำนวน ๖๘๕ ล้านบาท จึงมีประเด็นสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า
กรณีการสนับสนุนการการจัดระเบียบสายสื่อสารในต่างจังหวัดเพิ่มเติม ใช้จ่ายจากงบประมาณ ๖๘๕
ล้านบาท หรือจากงบประมาณจำนวน ๑๕ ล้านบาท ที่เป็นส่วนต่างที่เหลือจากการใช้จ่ายงบประมาณ ๗๐๐
ล้านบาท

๒) ชักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่า กรณีนี้ประกอบด้วย ๒ เรื่อง ได้แก่
๒.๑) งบประมาณที่สำนักงาน กสทช. ให้การสนับสนุนฯ จำนวน ๖๘๕ ล้านบาท มีการเบิกจ่ายไม่ทัน สำนักงาน
กสทช. จึงขอขยายระยะเวลาไปจนถึงปี ๒๕๗๐ และ ๒.๒) งบประมาณส่วนต่างที่เหลือจากราคากลาง ๗๐๐
ล้านบาท จะนำมาใช้ในการขยายพื้นที่การจัดระเบียบสายสื่อสารในต่างจังหวัด โดยมอบให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
(กฟภ.) ดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การจัดระเบียบสายสื่อสารในพื้นที่ของ กฟภ. ได้
กำหนดระยะทางที่ ๒๕.๕๔ กิโลเมตร ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ในส่วนพื้นที่กรุงเทพมหานคร
ที่เป็นกลุ่มเร่งด่วนยังดำเนินการเบิกจ่ายได้ไม่มาก จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการในส่วนภูมิภาคที่มีความจำเป็น
เพื่อนำมาเสริมกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ได้มีมติเห็นชอบในหลักการการสนับสนุนการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ใน ๒ ส่วน ได้แก่ ๑) จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท และ ๒) การจัดระเบียบสายสื่อสารนอกเหนือจากเส้นทางกลุ่มเร่งด่วน สนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนมา หักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึง และบริการ เพื่อสังคม (USO) ในส่วนที่ ๑) ซึ่งใช้งบประมาณ ๗๐๐ ล้านบาท มีการเบิกจ่ายเพียง ๖ แสนบาท เป็นเหตุให้ สำนักงาน กสทช. จึงขอขยายระยะเวลาการดำเนินการออกไป ซึ่งโดยส่วนตัวเข้าใจความจำเป็นดังกล่าว แต่ในกรณีพื้นที่ต่างจังหวัดที่จะขอใช้จ่ายงบประมาณในกรอบวงเงิน ๗๐๐ ล้านบาทด้วย นั้น อาจขัดกับ มติที่ประชุมดังกล่าวหรือไม่ เนื่องจากมติที่ประชุมฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ไม่ได้กำหนดให้การจัดระเบียบสายสื่อสาร นอกเหนือจากเส้นทางกลุ่มเร่งด่วนใช้จ่ายจากกรอบวงเงินนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มติคณะรัฐมนตรีไม่ได้กำหนดพื้นที่ในการ จัดระเบียบสายสื่อสาร แต่กำหนดให้ กสทช. สนับสนุนการดำเนินการในภาพรวม กรณีกกรอบวงเงิน ๗๐๐ ล้านบาท เป็นการประมาณการค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ขณะที่กรณีพื้นที่ ต่างจังหวัด สำนักงาน กสทช. ให้การสนับสนุนโดยให้ผู้ประกอบการนำค่าใช้จ่ายมาหักลดหย่อนรายได้ที่ต้อง จัดสรรฯ จาก USO แต่เนื่องจากที่ผ่านมา ไม่มีหน่วยงานได้รับไปดำเนินการ ต่อมา กพท. ได้รับไปดำเนินการ โดยมีการกำหนดระยะทาง ๒๕.๕๔ กิโลเมตร และใช้งบประมาณจากส่วนต่างที่เหลือจากกรอบวงเงิน ๗๐๐ ล้านบาท กรณีนี้จึงต้องมีมติที่ประชุม ๒ ข้อ ได้แก่ ๑) ขยายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่าย บางส่วน ในการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จำนวน ๖๘๕ ล้านบาท ออกไปถึง ปี ๒๕๗๐ และ ๒) พิจารณาเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดระเบียบสายสื่อสารในส่วนภูมิภาคหรือไม่ อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า ในส่วนของกลุ่มเร่งด่วนใน พื้นที่กรุงเทพมหานคร มีความคืบหน้าในการเบิกจ่ายเงินจาก USO เพียงร้อยละ ๕ ในขณะที่ส่วนของกลุ่ม เร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และปริมาณผลที่นำค่าใช้จ่ายมาหักลดหย่อนรายได้ที่ต้องจัดสรรฯ จาก USO กลับมีความคืบหน้าร้อยละ ๔๖.๗๘ จึงมีข้อสงสัยว่าเป็นการแก้ไขปัญหาที่ถูกจุดหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้

๑) ในส่วนของกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร กรอบวงเงิน ๗๐๐ ล้านบาท สาเหตุที่ล่าช้าเนื่องจากสำนักงาน กสทช. ต้องประสานงานกับหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีอุปสรรค ได้แก่ อุปสรรคที่ ๑ ขั้นตอนการหารือกับกรมสรรพากรใช้ระยะเวลานานตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ จนถึงกลางปี ๒๕๖๗ ที่กรมสรรพากรตอบกลับข้อหารือของสำนักงาน กสทช. และอุปสรรคที่ ๒ การดำเนินการร่วมกับการไฟฟ้า นครหลวง (กฟน.) ในการจัดระเบียบสายสื่อสาร ซึ่ง กฟน. มีขั้นตอนการดำเนินการของตนเอง โดยที่ กฟน. เป็นผู้ดำเนินการในส่วนการรื้อถอนสายสื่อสาร ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้วการดำเนินงานไม่ได้ล่าช้า หากแต่ล่าช้าที่ การเบิกจ่าย

๒) กรณีส่วนต่างที่เหลือจากกรอบวงเงิน ๗๐๐ ล้านบาท เป็นจำนวนเงินประมาณ ๑๕ ล้านบาท นั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ และสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับ กพท. แล้ว โดย กพท. ได้เสนอว่าจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายทั้งหมด ๖ รายการ ในการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารในพื้นที่นำร่อง ต่างจังหวัด ทั้งนี้ เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ในประเด็นมติที่ประชุม กสทช. ก่อนหน้านี้ที่กำหนดให้ การสนับสนุนการดำเนินโครงการฯ ภายใต้กรอบวงเงิน ๗๐๐ ล้านบาท เฉพาะกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่

กรุงเทพมหานคร และหากที่ประชุมเห็นตรงกันว่า จะให้การสนับสนุน กฟภ. ดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารในพื้นที่ต่างจังหวัดเฉพาะเส้นทางนำร่อง จะต้องทบทวนมติหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ในประเด็น ดังนี้

๑) อุปสรรคที่ทำให้เกิดความล่าช้า ได้รับการแก้ไขแล้วหรือยัง ๒) กำหนดการแล้วเสร็จของการดำเนินโครงการดังกล่าวคือเมื่อใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ขณะนี้อุปสรรคในเรื่องขั้นตอนต่าง ๆ ได้ถูกแก้ไขแล้ว โดย กฟน. ได้มีการผูกสัญญากับผู้รับจ้างจัดระเบียบสายสื่อสารเพิ่มเติมจำนวนมากขึ้นแล้ว ๒) ตาม Timeline การดำเนินการของแต่ละเส้นทาง ในกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานครที่ดำเนินการโดย กฟน. อยู่ในช่วงการรื้อถอนสายสื่อสาร ภายหลังจากการรื้อถอนสายสื่อสารเสร็จสิ้นแล้ว จึงจะทราบการดำเนินการที่แล้วเสร็จของแต่ละเส้นทาง ซึ่งขณะนี้ได้ผูกสัญญาไป ๑๐๐ กว่าเส้นทางแล้ว ทั้งนี้ จากการหารือร่วมกับ กฟน. และสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย สำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งว่า การดำเนินการจะแล้วเสร็จในปี ๒๕๖๙ แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เห็นว่าอาจเป็นช่วงเวลาคาบเกี่ยว จึงเสนอให้ดำเนินการไปจนถึงปี ๒๕๗๐

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้อภิปรายว่า ความคืบหน้าในการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารของกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ในอัตราร้อยละ ๕ เป็นเพียงเรื่องการเบิกจ่าย แต่ผลการดำเนินการจะมีความคืบหน้ามากกว่านั้น แต่เนื่องจากการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ๖ ขั้นตอน นั้น กฟน. ไปยึดโยงกับขั้นตอนที่ ๑ หากขั้นตอนที่ ๑ ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ขั้นตอนที่ ๒ - ๖ จะดำเนินการต่อไม่ได้ ดังนั้น ข้อมูลการผูกสัญญา ๑๐๐ กว่าเส้นทาง จึงเป็นข้อมูลที่ กฟน. นำส่งสำนักงาน กสทช.

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ยังมีความไม่ชัดเจนใน ๒ ประเด็น ได้แก่ ๑) ในส่วนกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร งบประมาณ ๗๐๐ ล้านบาท แต่ดำเนินการไปได้ไม่มาก ซึ่งการขอขยายระยะเวลาดำเนินการออกไปจนถึงปี ๒๕๗๐ ในแต่ละปีจะสามารถดำเนินการได้อีกเพียงใดจนกว่าครบกำหนดระยะเวลาในปี ๒๕๗๐ ได้มีการแก้ไขปัญหาที่ผ่านมาหรือไม่ มิเช่นนั้นก็จะไม่สามารถดำเนินการได้เช่นเดิม ๒) การขอขยายกรอบพื้นที่การจัดระเบียบสายสื่อสารในต่างจังหวัดเพิ่มเติม โดยใช้กรอบวงเงินเดียวกันกับกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จำนวนงบประมาณ ๗๐๐ ล้านบาท นั้น จะต้องมีการทบทวนมติ กสทช. หรือไม่ หากจะไม่ให้เกิดความยุ่งยาก ควรดำเนินการเพียงแค่นี้ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. สามารถให้ข้อมูลการดำเนินการที่ชัดเจนเพื่อชี้แจงสังคมได้ โดยส่วนตัวพร้อมที่จะให้การสนับสนุน เช่น พื้นที่ที่จะดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ความคืบหน้าการดำเนินโครงการ

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้มีความเห็น ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ควรจะนำข้อมูลที่ กฟน. แจ้งว่าได้ดำเนินการผูกสัญญาไปแล้ว ๑๐๐ กว่าเส้นทาง เสนอให้ที่ประชุม กสทช. ทราบความคืบหน้า ๒) จากข้อมูลที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายในประเด็นเรื่องการจัดระเบียบสายสื่อสารในกลุ่มนอกเหนือเร่งด่วน ซึ่งไม่ได้ดำเนินการล่าช้า เนื่องจากมีความคืบหน้าร้อยละ ๔๖.๗๘ โดยที่ใช้วิธีการหักลดหย่อนฯ ดังนั้น หากที่ประชุมอนุมัติกรอบวงเงินงบประมาณ ๗๐๐ ล้านบาท โดยมีนโยบายให้เพิ่มเติมผู้มีส่วนร่วม (Stakeholder) ได้แก่ กฟภ. ให้เข้ามาช่วยดำเนินการ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นประโยชน์ เนื่องจากจะได้เห็นภาพเปรียบเทียบผลการดำเนินการระหว่าง กฟภ. กับ กฟน. ได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ดังนี้ ๑) การดำเนินการจัดทำแผนการดำเนินการร่วมกับ กฟน. โดยคาดว่าจะแล้วเสร็จในปี ๒๕๗๐ ๒) เส้นทางการจัดระเบียบสายสื่อสารของกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ในปี ๒๕๖๖ - ๒๕๖๗ มีจำนวน ๕๔๑ เส้นทาง ระยะทาง ๘๗.๐๑ กิโลเมตร และในปี ๒๕๖๘

มีจำนวนใกล้เคียงกัน โดยมีบางส่วนที่ดำเนินการแล้วเสร็จและมีการเบิกจ่ายแล้ว และมีส่วนที่ดำเนินการแล้วเสร็จ แต่ยังไม่ได้มีการเบิกจ่าย จึงยังไม่นำมารายงานให้ที่ประชุมทราบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้มีความเห็น ดังนี้ ๑) จากข้อมูลสถิติที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ โครงการในส่วนที่ กสทช. ให้การสนับสนุนงบประมาณมีความคืบหน้าน้อยกว่า ส่วนที่นำมาหักลดหย่อนรายได้ที่ต้องจัดสรรฯ จาก USO จึงอาจเป็นการแก้ปัญหาไม่ถูกจุด ๒) กรณีการขอยกกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนฯ ทั้งที่การดำเนินการในพื้นที่เดิมมีความล่าช้า ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ได้มีการแก้ไขปัญหาแล้วหรือไม่ รวมถึงจะมีปัญหาเพิ่มเติมอีกหรือไม่ จึงอาจเป็นภาระที่ทำให้เกิดความล่าช้า ทั้งโครงการเดิมและโครงการใหม่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. จะรับประกันกรณีนี้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ทั้งการขยายระยะเวลาดำเนินการ และขยายกรอบพื้นที่การจัดระเบียบสายสื่อสารฯ โดยอยู่ในกรอบวงเงินงบประมาณ ๗๐๐ ล้านบาท จะมีการกำหนดสัดส่วนงบประมาณดำเนินการในแต่ละส่วนอย่างไร ซึ่งโดยหลักแล้ว กสทช. ประสงค์จะให้เร่งรัดดำเนินการในพื้นที่กรุงเทพมหานครมากกว่า และจะเป็นประเด็นยื้อแย่งกันหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากจะมีการเห็นชอบ การขยายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินเพิ่มเติม สำนักงาน กสทช. จะต้องรับประกันหรือมีความชัดเจนว่า จะสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จเมื่อใด โดยที่ในเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอไม่ปรากฏรายละเอียดแผนการดำเนินการที่ชัดเจนว่าจะดำเนินการอย่างไร และสิ้นสุดเมื่อใด สำนักงาน กสทช. จึงควรจะต้องมีข้อมูลที่ชัดเจนเพื่อทำให้ที่ประชุมเกิดความมั่นใจว่าสามารถเห็นชอบให้ดำเนินการได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า การขยายกรอบพื้นที่การจัดระเบียบสายสื่อสารฯ เป็นส่วนเสริมซึ่งกันและกัน เนื่องจากมติที่ประชุม กสทช. ที่ผ่านมาให้ดำเนินการเป็นเฉพาะกลุ่มพื้นที่ที่มีประชากรหนาแน่นในกรุงเทพมหานครเท่านั้น โดยไม่ได้ครอบคลุมไปถึงพื้นที่เมืองใหญ่ในต่างจังหวัด อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่ามิงงบประมาณส่วนต่างคงเหลืออยู่ ประกอบกับการดำเนินการในพื้นที่กรุงเทพมหานครยังดำเนินการไปได้ไม่มาก จึงเห็นควรให้นำงบประมาณดังกล่าวมาดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารเพิ่มเติมในพื้นที่ที่มีประชากรหนาแน่นในจังหวัดอื่น ๆ เพื่อความปลอดภัยของประชาชนเช่นเดียวกัน ๒) จากการหารือร่วมกับ กฟผ. ได้บรรจุ ๑๓ เส้นทางอยู่ในแผนการจัดระเบียบสายสื่อสาร ในไตรมาส ๓ และไตรมาส ๔ ของปี ๒๕๖๘ ซึ่ง กฟผ. แจ้งว่าสามารถดำเนินการได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแผนการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ภายใต้กรอบวงเงินไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท โดยดำเนินการร่วมกับ กฟผ. ตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘ โดยเป็นแผนรายปี ซึ่งในปี ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. มีแผนที่จะจัดระเบียบสายสื่อสารฯ อีกประมาณ ๘๐๐ กว่ากิโลเมตร ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลการดำเนินการตามแผนดังกล่าวในปี ๒๕๖๗ โดยมีรายละเอียด ได้แก่ ระยะทางที่กำหนดไว้ในแผน การดำเนินการแล้วเสร็จกี่เส้นทาง คิดเป็นระยะทางกี่กิโลเมตร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ผลการจัดระเบียบสายสื่อสารที่ผ่านมามีว่า ผลการดำเนินงานการจัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานครและต่างจังหวัด ในปี ๒๕๖๕ – ๒๕๖๗ โดยในปี ๒๕๖๕ ได้ดำเนินการแล้วเสร็จเป็นระยะทาง ๓๐๓ กิโลเมตร ในปี ๒๕๖๖ ได้ดำเนินการแล้วเสร็จเป็นระยะทาง ๕๑๘ กิโลเมตร และในปี ๒๕๖๗ ได้ดำเนินการแล้วเสร็จเป็นระยะทาง ๕๘๐ กิโลเมตร

รวมดำเนินการแล้วเสร็จเป็นระยะทาง ๑,๔๓๒ กิโลเมตร ซึ่งยังไม่ได้มีการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายจากกรอบวงเงินงบประมาณ ๗๐๐ ล้านบาทแต่อย่างใด แต่ทั้งนี้จะมีการทยอยเบิกจ่ายภายในปีนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษา ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า จากข้อมูลที่น่าเสนอในตารางทำให้เกิดความสับสน และขาดความชัดเจนของเป้าหมายการดำเนินการในแต่ละปี สำนักงาน กสทช. จึงควรจะต้องกำหนดเป้าหมายผลสำเร็จของการดำเนินการในแต่ละปี โดยประธาน กสทช. ได้มีความเห็นสอดคล้องว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องจัดทำข้อมูลที่เป็นปัจจุบันและเข้าใจง่าย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) กรณีที่สำนักงาน กสทช. รายงานว่า มีผู้ประกอบการที่มาขอหักลดหย่อนรายได้ที่ต้องจัดสรรฯ จาก USO คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๗๘ นั้น คิดเป็นจำนวนเงินเท่าใด ๒) ระยะทางที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ๑,๔๓๒ กิโลเมตร ควรจะต้องแยกให้เห็นว่า พื้นที่ในกรุงเทพมหานคร มีการดำเนินการแล้วเสร็จเป็นระยะทางกี่กิโลเมตร มีการเบิกจ่ายไปแล้วเท่าใด และอยู่ระหว่างรอการเบิกจ่ายอีกจำนวนเท่าใด เพื่อให้เป็นไปตามกรอบวงเงิน ๖๘๕ ล้านบาท และสำหรับเงินส่วนต่างที่เหลือประมาณ ๑๕ ล้านบาท จะมอบให้ กฟผ. เพื่อใช้ดำเนินการในระยะทาง ๒๕.๕๔ กิโลเมตร โดยที่เป็นการใช้ราคากลางเดียวกับกรณีการดำเนินการของกลุ่มแรงดันในพื้นที่กรุงเทพมหานคร

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า หากใช้กรอบวงเงิน ๗๐๐ ล้านบาทเป็นหลัก จำเป็นจะต้องทราบข้อมูลว่าเป้าหมายการดำเนินการจนถึงปี ๒๕๗๐ จะดำเนินการแล้วเสร็จร้อยละเท่าใด และเหลือพื้นที่ที่ต้องดำเนินการเท่าใด หรือหากจะมีการจัดระเบียบสายสื่อสารในกรุงเทพมหานครให้ครบทุกพื้นที่ จะต้องอนุมัติงบประมาณอีกเท่าใด ทั้งนี้ เพื่อให้มีข้อมูลที่ชัดเจนประกอบในการพิจารณาอนุมัติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติมว่า หากยึดหลักกรอบวงเงินงบประมาณ ๗๐๐ ล้านบาท ตามมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว กรณีกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จะต้องแยกเป็น ๒ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มแรงดันในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล และกลุ่มนอกเหนือจากเส้นทางกลุ่มแรงดัน หากจะให้ประมาณการการจัดระเบียบสายสื่อสารในกรุงเทพมหานครให้ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด อาจไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากจะต้องทราบข้อมูลของแต่ละกลุ่มว่าจะใช้งบประมาณกลุ่มละเท่าใด ซึ่งกรณีกลุ่มแรงดันฯ จะต้องใช้งบประมาณจากกรอบวงเงิน ๗๐๐ ล้านบาท แต่ทั้งนี้ มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑) หากในอนาคตมีการร้องขอจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้จัดระเบียบสายสื่อสารเพิ่มเติมเป็นการเร่งด่วน เช่น ในบริเวณที่จัดงานพระราชพิธี จะต้องมีการเพิ่มกรอบวงเงินงบประมาณหรือไม่ ๒) กลุ่มนอกเหนือจากเส้นทางกลุ่มแรงดันในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล สามารถนำมาหักลดหย่อนรายได้ที่ต้องจัดสรรฯ จาก USO ได้อยู่แล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า กลุ่มแรงดันฯ มีพื้นที่ใดบ้าง โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กลุ่มแรงดันฯ ได้กำหนดตามพื้นที่ที่มีประชากรหนาแน่น โดยพิจารณาจากเส้นทางหลัก และเส้นทางที่สามารถเชื่อมต่อเส้นทางหลัก แต่จะไม่รวมเส้นทางในซอย โดยมีทั้งหมด ๑๖ เขตในพื้นที่กรุงเทพมหานครชั้นใน และพื้นที่ฝั่งธนบุรี ครอบคลุมระยะทางประมาณ ๘๐๐ - ๙๐๐ กิโลเมตร และกลุ่มแรงดันฯ ดังกล่าวได้มีการดำเนินการไปแล้วอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษา ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอยังขาดความชัดเจนในเรื่องแผนการดำเนินการ ประกอบกับข้อมูลที่น่าเสนอทำให้เกิดความสับสนรวมทั้งไม่ได้จัดทำในรูปแบบเอกสารหลักฐาน จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำเอกสารข้อมูลและแผนงานที่มีความชัดเจนมานำเสนออีกครั้ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ๑) หากมีแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน สำนักงาน กสทช. สามารถเสนอขอขยายระยะเวลาออกไปได้นานกว่าที่เสนอในครั้งนี้ แต่ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. จะเสนอขอขยายระยะเวลาในครั้งต่อไป ควรเสนอก่อนที่จะครบกำหนดระยะเวลา ๒) ขอทราบความชัดเจน กรณี กพน. ได้มีการรับไปดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสารเพียงแค่ขั้นตอนที่ ๑ ขั้นตอนเดียว โดยมีกำหนดแล้วเสร็จในปี ๒๕๖๙ แต่ในอีก ๕ ขั้นตอนที่มาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย รับเป็นผู้ดำเนินการต่อจาก กพน. จะมีกำหนดแล้วเสร็จเมื่อใด ๓) กรณีการหักลดหย่อนรายได้ที่ต้องจัดสรรฯ จาก USO ผู้ประกอบการสามารถดำเนินการเบิกจ่ายได้เบ็ดเสร็จในลักษณะเดียวกับ กพท. หรือไม่ เนื่องจากข้อเสนอสื่อที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา เป็นการเบิกจ่ายเบ็ดเสร็จ แต่เนื่องจากพื้นที่กรุงเทพมหานคร แบ่งเป็น ๒ ส่วน โดยแบ่งเป็นขั้นตอนที่ ๑ ส่วนหนึ่ง และขั้นตอนที่ ๒ - ๖ อีกส่วนหนึ่ง

ประธาน กสทช. เสนอที่ประชุมให้เลื่อนการพิจารณา โดยให้สำนักงาน กสทช. จัดทำตารางข้อมูลเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า ดำเนินการแล้วเสร็จเท่าไร มีการเบิกจ่ายไปจำนวนเท่าไร ในปีนี้ ประมาณการว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จเท่าไร เพื่อเป็นเหตุผลประกอบว่าทำไมจึงขอขยายระยะเวลา

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง ขอยุติระยะเวลาการเบิกจ่ายเงิน สนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ ออกไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง

เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค้าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของ คณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของ สำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำ รายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ โครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่อง ร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนา ขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไข ปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้อง กับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้ว เสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไข ปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ของผู้ให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมี รายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระงับในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ

ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งว่ามีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๒ รอบบิล ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ชำระค่าบริการ ๑ รอบบิล และยังคงค้างชำระค่าบริการอยู่ ๑ รอบบิล แต่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อขอเปิดใช้บริการ ซึ่งบริษัทฯ ได้เปิดสัญญาอนุญาตให้ใช้บริการชั่วคราว จำนวน ๓ วัน และต่อมาบริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวอีกครั้ง ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ จะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ต่อเมื่อผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกัน และบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียน โดยปกติเคยชำระค่าบริการเดือนละ ๒๕๙ บาท แต่รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกเรียกเก็บค่าบริการ จำนวน ๓๙๙ บาท จึงได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ปรับราคารายการส่งเสริมการขายเป็นราคาตามเดิม ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า การเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงไม่ถูกต้อง และผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่

จะชำระค่าบริการส่วนต่างที่เกินจากเดิม ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) เปิดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ใช้งานได้ตามปกติ ๒) ปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายให้เป็น ราคา ๒๕๙ บาท ตามเดิม ๓) ปรับลดค่าบริการส่วนต่างของโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวที่เรียกเก็บเกินจากรายการส่งเสริมการขายเดิมที่สมัครไว้ และ ๔) ชดเชยในช่วงเวลาที่มีการระงับสัญญาณชั่วคราวให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ำกำไรเกินควร เป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก ๒) เห็นควรให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ยุติการคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่รายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ กสทช. กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวันนับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายห้ามคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ และขอรับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ และขอรับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓

ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อทราบ จำนวน ๑๖ เรื่อง โดยแบ่งออกเป็น ๒ กรณี คือ กรณีที่ ๑ เรื่องร้องเรียนที่เสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ และมีความเห็นว่าเป็นกรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อน และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป จำนวน ๖ เรื่อง และ กรณีที่ ๒ เรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนต่อการดำเนินการแก้ไขและนำเสนอเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการโดยตรง จำนวน ๑๐ เรื่อง โดยคณะกรรมการฯ ได้มีมติรับทราบเรื่องร้องเรียนกรณีที่ ๑ จำนวน ๖ เรื่อง และเห็นควรถอนเรื่องร้องเรียน กรณีที่ ๒ จำนวน ๑๐ เรื่อง และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า เรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนที่เลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยและดำเนินการตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ผ่านที่ประชุมคณะกรรมการฯ สำนักงาน กสทช. ควรเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ไปยัง กสทช. โดยตรง เนื่องจากคณะกรรมการฯ มีข้อห่วงกังวลว่า การนำรายงานดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการฯ เพียงเพื่อทราบนั้น ส่งผลให้คณะกรรมการฯ ทำได้เพียงการให้ความเห็นโดยที่ไม่มีข้อเท็จจริงเพียงพอ ในขณะที่เรื่องร้องเรียนนั้นก็ไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงผลการพิจารณาได้แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าการเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช.ฯ เข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อทราบก่อนเสนอ กสทช. ต่อไปนั้น ควรเป็นเรื่องร้องเรียนที่เคยเสนอผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ เพื่อให้ความเห็นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการต่อไปเท่านั้น ดังนั้น เพื่อให้การนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอแนวทางปฏิบัติกรนำเสนอรายงานฯ เป็น ๒ แนวทาง ดังนี้

- แนวทางที่ ๑ ให้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ให้คณะกรรมการฯ ทราบทุกเรื่อง ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ เป็นไปตามแนวปฏิบัติกรเสนอวาระการประชุม กสทช. ตามบันทึกข้อความ ด่วนที่สุดที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๐๕๕ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕

- แนวทางที่ ๒ ดำเนินการตามแนวทางที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ดังนี้

- กรณีเรื่องร้องเรียนที่เสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ และมีความเห็นว่าเป็นกรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อน และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ต่อคณะกรรมการฯ เพื่อทราบ ก่อนนำเสนอ กสทช. ต่อไป

- กรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนที่เลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยและดำเนินการตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ผ่านที่ประชุมคณะกรรมการฯ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ไปยัง กสทช. โดยให้เสนอประธาน กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติวาระเข้าที่ประชุม กสทช. โดยไม่ต้องผ่านคณะกรรมการหรือเวียนกรรมการ กสทช.

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ เฉพาะกรณีเรื่องร้องเรียนที่คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าเป็นเรื่องไม่ยุ่งยากและซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป จำนวน ๖ เรื่อง และ ๒) เห็นสมควรถอนเรื่องร้องเรียนที่เสนอเลขาธิการ

กสทช. เพื่อพิจารณาวินิจฉัยโดยตรง จำนวน ๑๐ เรื่อง ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป : ปส. วส. ทส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา SCF Associates Ltd. เพื่อศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทย ภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งปัจจุบันที่ปรึกษาได้ส่งมอบงานครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว โดยปรากฏผลการศึกษาใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้ ๑) สภาพตลาดแพร่ภาพกระจายเสียงไทย ๒) กรณีศึกษาต่างประเทศ ๓) ปัจจัยภายนอกที่ส่งผลต่อกิจการแพร่ภาพกระจายเสียง และ ๔) ฉกทศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียง โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป มาวิเคราะห์และจัดทำแนวทางแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ แนวทางการดำเนินการแผนฉกทศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในอนาคต และแนวทางแผนการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ สำนักงาน กสทช. ควรคำนึงถึงประเด็นความครอบคลุมถึงผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในห่วงโซ่อุตสาหกรรมซึ่งมีความสำคัญต่อการสร้างเนื้อหา เช่น กลุ่ม influencers การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence : AI) เป็นต้น

๑.๒ ไม่เห็นด้วยกับการตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่ แต่ควรให้ใช้กลไกและกฎหมายของหน่วยงานเดิม โดยให้ดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เช่นกรณีของประเทศอังกฤษที่ได้จัดตั้ง Digital regulator association เป็นต้น

๑.๓ ควรคำนึงถึง ecosystems ด้านสื่อด้วยว่าในการกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบ แนวทางกำกับดูแลของไทยมีการมุ่งเน้นในด้านใดเป็นสำคัญ

๑.๔ ควรคำนึงถึงระยะเวลาการดำเนินงานเนื่องจากการเสนอผลการศึกษาดังกล่าวมีระยะเวลา ๕ ปี แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าสถานการณ์ของอุตสาหกรรมที่นำเอาเทคโนโลยี หรือรูปแบบการให้บริการภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้เกิดขึ้นแล้ว และมีการนำเอาเทคโนโลยีอื่น ๆ เช่น AI มาใช้งานร่วมด้วยแล้ว หากจะเป็นระยะตามรายงานผลการศึกษาล่าช้ากว่าสภาพอุตสาหกรรมและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น

๑.๕ กสทช. ควรประสานและนำเสนอแนวทางและกรอบแนวคิดด้านนโยบายในระดับประเทศ เพื่อให้มีการมอบนโยบายลงมาให้หน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องดำเนินการ

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาคำปรึกษาจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพาณิชย์ การแพร่ภาพกระจายเสียงในอากาศของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้

๒.๑ แนวทางการดำเนินการแผนภาคีของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV)

๒.๒ แนวทางการดำเนินการแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่

๒.๓ แนวทางการดำเนินการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ในอากาศ ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การดำเนินการตามแนวทางข้างต้นควรเกิดขึ้นหลังจากที่ได้มีการประเมินผลการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) เสร็จสิ้นแล้ว

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแผนการดำเนินงาน (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เพื่อให้ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องวางแผนในการดำเนินธุรกิจและแผนการลงทุนในอนาคตระยะสั้น – ระยะยาว รวมทั้งพัฒนากฎหมายหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๓.๑ แผนการดำเนินการในระยะสั้น (ก่อนถึงปี ๒๕๗๒) ดังนี้

๓.๑.๑ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV) ได้แก่ ๑) การส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบกิจการ ๑.๑) ผ่อนปรนกฎระเบียบหรือลดภาระกฎเกณฑ์ที่ไม่จำเป็น (Deregulate) ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น กฎ Must Carry, กฎ Must Have, โควตารายการ ๑.๒) สนับสนุนผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีแบบ BVOD (Broadcast Video On Demand) เช่น การสนับสนุนทางการเงินผ่าน กทปส. การส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้ประกอบการ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และการประชาสัมพันธ์ ๑.๓) พัฒนาบุคลากร ขยายทักษะความสามารถของผู้ประกอบการรายเดิม และพัฒนาบุคลากรรายใหม่ สร้างความพร้อมให้กับกลุ่มนักศึกษา ประชาชน หรือบุคคลที่จะก้าวเข้าสู่อาชีพ ให้มีทักษะในการสร้างสรรค์และผลิตเนื้อหาให้สอดคล้องกับความเป็นสากล และความต้องการของตลาด และ ๒) กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ให้ดำเนินการแก้ไขกฎหมายฉบับปัจจุบันเฉพาะประเด็นจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยรูปแบบอื่นนอกจากการประมูล

๓.๑.๒ การให้บริการเนื้อหาการผ่านแพลตฟอร์มอินเทอร์เน็ต (Over the Top หรือ บริการ OTT) ได้แก่ ๑) ออกหลักเกณฑ์หรือแนวทางการกำกับดูแลบริการ OTT โดยนำแนวทางการกำกับดูแลบนพื้นฐานของ Digital Services Act (DSA) มาประยุกต์ใช้ เพื่อสร้างความเท่าเทียมกันในการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการสื่อแบบดั้งเดิมและผู้ให้บริการ OTT โดยเน้นการสร้างกรอบทางกฎหมายเพื่อกำกับดูแลด้านเนื้อหาเป็นสำคัญ ในรูปแบบ Light-touch Regulation ปรับเปลี่ยนการกำกับดูแล “การเข้าสู่ระบบ” จากระบบอนุญาตเป็นระบบการขึ้นทะเบียน หรือการแจ้งการประกอบกิจการมากขึ้น ตลอดจนไม่ต้องขออนุญาตในการประกอบกิจการสำหรับคนต่างด้าว แต่ต้องกำหนดให้ผู้ให้บริการเข้ามาตั้งกิจการไทย การสร้างมาตรฐาน

การกำกับดูแลร่วมกับ ASEAN ๒) ส่งเสริมการผลิตเนื้อหาคุณภาพเพื่อดึงดูดผู้ชมและสร้างความแตกต่างจากแพลตฟอร์มต่างประเทศ ๓) ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน พัฒนาการทำงานร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ โดยดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เพื่อให้กลไกการกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อการประสานงานในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ

๓.๒ แผนการดำเนินการในระยะยาว

๓.๒.๑ ปรับรูปแบบการกำหนดโครงสร้างการอนุญาตเป็นรูปแบบการให้บริการโทรทัศน์ (Service Provider) และการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider)

๓.๒.๒ ปรับปรุงหลักการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เป็นหน้าที่ของผู้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider) และอาจกำหนดข้อจำกัดเฉพาะคนไทย เนื่องจากคลื่นความถี่ยังคงเป็นทรัพยากรของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ

๓.๒.๓ ปรับปรุงหลักการอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ดังนี้ ๑) การปรับเปลี่ยนจากระบบใบอนุญาต เป็น ระบบการจดทะเบียนหรือการขึ้นทะเบียน ๒) ส่งเสริมการแข่งขันให้เป็นไปโดยเสรีมากขึ้น โดยอนุญาตให้บุคคลต่างชาติสามารถเข้ามาให้บริการได้ ทั้งนี้ อาจกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้แก่บุคคลดังกล่าวได้ในบางกรณี ๓) ปรับปรุงกฎเกณฑ์การกำกับดูแลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพตลาดและการแข่งขัน เช่น เกณฑ์ด้านเนื้อหารายการ การหารายได้ การคุ้มครองผู้ใช้บริการ เป็นต้น และ ๔) ปรับลดกฎกติกาที่ไม่จำเป็นหรือเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น การปรับลด หรือยกเลิกกฎ Must Carry กับบางกิจการ เช่น การให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทั้งนี้ ต้องคำนึงประเด็นความสามารถในการเข้าถึงบริการของประชาชน และผลกระทบต่อผู้ให้บริการในอุตสาหกรรมในภาพรวม ทั้งนี้ เพื่อสร้างให้เกิดการขับเคลื่อนในการดำเนินการ เห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาประสานงานและขอความร่วมมือกับรัฐบาลเพื่อให้ส่งผ่านนโยบายไปยังหน่วยงานรัฐที่มีความเกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลในภาพรวมของประเทศ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการ

พัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑

สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทาง การกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้ รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบท

การหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : บมจ. อสมท ขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร. ๖๑๐๐/๑๒๕๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และขอให้พิจารณาเพิกถอนมติคณะกรรมการ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เฉพาะข้อ ๒ และหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงฯ ของนายเขมทัตต์ พลเดช : นท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บมจ. อสมท ขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร. ๖๑๐๐/๑๒๕๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และขอให้พิจารณาเพิกถอนมติคณะกรรมการ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เฉพาะข้อ ๒ และหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงฯ ของนายเขมทัตต์ พลเดช ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริง และข้อวิเคราะห์แล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหนังสือ สำนักงาน กสทช. ถึง บมจ. อสมท เพื่อแจ้งผลการพิจารณาการขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร. ๖๑๐๐/๑๒๕๐ เรื่อง แจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และการพิจารณาเพิกถอนมติคณะกรรมการ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เฉพาะข้อที่ ๒ ที่มีมติว่า “รับทราบหนังสือแจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และให้ บมจ. อสมท ปฏิบัติตามหนังสือฉบับดังกล่าวต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อ บรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ(ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับ สำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วย ๒ มิติ แบ่งออกเป็น ๕ องค์ประกอบ จำนวน ๑๗ ตัวชี้วัดหลัก ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่มิติสำนักงาน และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. เรียบร้อยแล้ว ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขานุการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่งก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของกรีกกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของกรีกกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของกรีกกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของกรีกกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งกรีกกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที่ กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ชัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน

กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การ เผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตาม กฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและ ข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้ คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจาก การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัย และพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้ ๑) บริษัท สยามเนมินธร จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับ ใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ เลขที่ B1-S21040-0518-56 ตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ให้กับ สำนักงาน กสทช. ภายในวันครบกำหนด บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ โดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือนนับตั้งแต่วันที่ถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี จนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีให้กับสำนักงาน กสทช. ครบถ้วน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศค่าธรรมเนียมฯ) ข้อ ๖.๓ หรือกรณีเลิกประกอบกิจการ หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตระหว่างปี ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต รายปีที่ค้างชำระจนถึงวันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต โดยจะต้องชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต ตามข้อ ๖.๔ แล้วแต่กรณี ๒) สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้ดำเนินการติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ตามขั้นตอนและกระบวนการตามที่หลักเกณฑ์บริหารจัดการหนี้กำหนด โดยมีหนังสือติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วหลายครั้ง ซึ่งในแต่ละครั้ง ก่อนจะมีหนังสือ ติดตามทวงถาม ได้มีการตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนของบริษัทฯ ข้อมูลสถานะทางทะเบียน ปัจจุบันของบริษัทฯ รายงานการชำระบัญชีหรือรายงานการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชี และขอให้ นายทะเบียนระงับการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชีหรือระงับการชื้อบริษัทฯ ออกจากทะเบียน นิติบุคคลร้างจนกว่าดำเนินคดีกับบริษัทฯ เสร็จสิ้น จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ รวมทั้งได้

ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (DBD) อย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด และในการติดตามทวงถาม นอกจากจะมีหนังสือติดตามทวงถามไปยังบริษัทฯ ณ ที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่แล้ว ยังได้จัดส่งหนังสือติดตามทวงถามไปยังกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ อีกทางหนึ่ง โดยบริษัทฯ และหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ ได้รับหนังสือแต่ละฉบับดังกล่าวแล้ว แต่ไม่ได้ชำระให้กับสำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด มส. จึงได้เสนอต่อ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบดำเนินคดีกับบริษัทฯ โดยขอความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินคดีกับบริษัทฯ เรียกร้องให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มที่ค้างชำระ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เห็นว่า เพื่อให้การจำหน่ายหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง ในคดีหมายเลขดำที่ พ๔๑๕/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ พ๑๔๘๔/๒๕๖๓ ระหว่างสำนักงาน กสทช. โจทก์ กับบริษัทฯ จำเลย เป็นไปตามกฎหมายประกาศหลักเกณฑ์และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณานุมัติตัดจำหน่ายหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้สูญออกจากบัญชีลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นหนี้ที่เจ้าหน้าที่ได้มีการฟ้องคดีให้ลูกหนี้ชำระแล้ว แต่ไม่ได้รับชำระหนี้เนื่องจากลูกหนี้ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย และศาลได้มีคำสั่งให้ปิดคดีเนื่องจากไม่มีทรัพย์สินของลูกหนี้ที่จะสามารถรวบรวม เพื่อแบ่งชำระได้อีกตามข้อ ๗ (๖) (ง) ประกอบข้อ ๘ (๓) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการติดตามตรวจสอบสถานะและทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) ควรมีการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ และการตรวจสอบคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ในคดีล้มละลาย ตลอดจนรายงานการติดตามทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ทุร้ายอย่างต่อเนื่อง และเร่งดำเนินการฟ้องคดีบังคับคดี หรือขอรับชำระหนี้คดีล้มละลายภายในกำหนดอายุความหรือระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคดีที่มีลักษณะเดียวกันด้วย และ ๒) เนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้มีการกำหนดขั้นตอนกระบวนการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ไว้ จึงทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีความครบถ้วนชัดเจน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามข้อ ๑๑ ของประกาศโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามข้อ ๑๑ ของประกาศโครงสร้างอัตราค่าบริการที่กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกสามปี หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สามที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มโครงสร้างอัตราค่าบริการที่เสนอขายและต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ในกรณีที่สภาพทางเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดทำให้โครงสร้างอัตราค่าบริการไม่เหมาะสม หรือทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ หรือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระเกินสมควรโดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจพิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม ซึ่งปัจจุบันได้ครบกำหนด ๓ ปีแล้ว จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการดังกล่าว และข้อ ๗ ของประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก พร้อมกับการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ ตามข้อ ๑๑ ของประกาศโครงสร้างอัตราค่าบริการ หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ และต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนอัตราขั้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักไปในคราวเดียวกัน

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้พิจารณาการประชุมเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จำนวน ๖ ครั้ง ดังนี้ ๑) ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ๒) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘

เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีมติรับทราบการนำเสนอบทวิเคราะห์ข้อมูลสถานะแวดล้อมและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประจำปี ๒๕๖๖ โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณารับทราบแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และให้คณะทำงานฯ ปรับปรุงตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และเมื่อปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ให้คณะทำงานฯ บรรจุเป็นวาระพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๔ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนเนื้อหาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้แล้วเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งต่อไป (๕) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ เห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป และ ๖) ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยแบ่งออกเป็น ๓ ประเด็นหลักคือ ๑. การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายตามสิทธิการใช้งาน (ในโปร) และ ๒. การกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักขั้นเริ่มต้น และ ๓. การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยมีความเห็นและข้อสังเกต ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุมารับพิจารณาเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) : ปท.๑ ทท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การใช้คลื่นความถี่ซึ่งเป็นทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด และเพื่อให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีระดับความปลอดภัยสูงขึ้น รวมถึงมีความน่าเชื่อถือและมีเสถียรภาพมากยิ่งขึ้น ดังนั้น จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อให้ความเห็นชอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ๒) ให้ความเห็นชอบการดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ดังนี้ ๒.๑) การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ ๒.๒) การอนุญาตให้นำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ได้ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๒.๓) การยุติการอนุญาตให้ออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานด้วยตนเอง และยุติการขอรับการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช. ของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๓) ให้ผู้ให้บริการ

โทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ดังกล่าว ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และ ๔) ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด รายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ทุก ๖ เดือน จนกว่าการดำเนินการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แล้วเสร็จ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑.๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ๑.๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ดังนี้ (๑) การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ (๒) การอนุญาตให้นำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ได้ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ (๓) การยุติการอนุญาตให้ออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานด้วยตนเอง และยุติการขอรับการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช. ของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๑.๓) เพื่อพิจารณาให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ดังกล่าว ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๑.๔) ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด รายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผนประชาสัมพันธ์ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ ทุก ๖ เดือน จนกว่าการดำเนินการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แล้วเสร็จ ๒) ที่ประชุมมีข้อสังเกตและความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้ ๒.๑) ควรขยายระยะเวลากำหนดกรอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ให้มีระยะเวลาสิ้นสุดเพิ่มขึ้นเป็น ๕ ปี โดยกำหนดเป็นวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๓ ๒.๒) ให้ สำนักงาน กสทช. เพิ่มข้อกฎหมายและรายละเอียดของประกาศ กสทช. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่สากล และประกาศ กสทช. ว่าด้วยแผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี 2G และ 3G ให้ชัดเจน ทั้งนี้ กสทช. อาจเสนอให้คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติม ๒.๓) ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และผู้รับใบอนุญาตที่นำใช้อุปกรณ์ 2G 3G เพื่อให้บริการลูกค้าของตนเองในบริการอื่น ๆ จัดส่งข้อมูลเพิ่มเติม ได้แก่ จำนวนผู้ใช้บริการและจำนวนอุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี 2G เท่านั้น จำนวนผู้ใช้บริการและจำนวนอุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี

3G เท่านั้น จำนวนผู้ใช้บริการและจำนวนอุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G รวมถึงให้ผู้นำเข้าอุปกรณ์จัดส่งข้อมูลจำนวนเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์คงเหลือที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) ได้ทราบข้อมูลว่าบางประเทศที่ ต้องการให้มีการยกเลิกบริการ 2G และ 3G เร็วขึ้น จะใช้วิธีแจกอุปกรณ์ให้ประชาชนใช้งานแทนเครื่องเดิม โดยที่ประเทศไทยกำหนดว่าจะยกเลิกการใช้งานเทคโนโลยี 2G ในปี ๒๕๖๙ และเทคโนโลยี 3G ในปี ๒๕๗๑ หากเปรียบเทียบกับประเทศอื่นแล้ว ประเทศไทยดำเนินการช้ากว่าหรือเร็วกว่า อย่างไร ๒) ต้นทุนแฝง หรือผลกระทบในการจัดการอื่น ๆ ที่ตามมาภายหลังการยุติการให้บริการฯ เช่น ขยะอิเล็กทรอนิกส์ การกำหนดให้บริษัทฯ ดำเนินการเรื่องรีไซเคิล ๓) ในการพิจารณาครั้งที่ผ่านมา ในที่ประชุมได้มีการอภิปรายว่า อุปกรณ์ IoT จำนวนมากยังเป็น 3G อยู่ และประชาชนที่อยู่ในชนบทหรือในพื้นที่ห่างไกลยังคงใช้เทคโนโลยี 3G อยู่ ๓) แม้สำนักงาน กสทช. จะไม่ยุติการใช้งาน แต่เทคโนโลยีจะเป็นไปตามวงจรชีวิต (Life Cycle) อยู่แล้ว แต่หากให้ ยุติการใช้งานจะทำให้อุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยีนั้นไม่สามารถใช้งานได้ทันที แต่ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นด้วยกับการเปลี่ยนเทคโนโลยี เนื่องจากอุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G ไม่สามารถรับการแจ้งเตือนกรณี Cell Broadcast (CBS) ได้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) อุปกรณ์รองรับการใช้งานเทคโนโลยี 2G และ 3G มีอยู่ในตลาดมาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน หากมีการยุติการให้บริการเทคโนโลยีดังกล่าว สำนักงาน กสทช. คาดว่า จะมีขยะจำนวนมาก ๒) ประเด็นเรื่อง 3G ที่เป็น IoT ในปัจจุบันมีการพัฒนาเป็นเทคโนโลยี 4G แล้ว ดังนั้น จึงไม่เป็นที่น่ากังวลในประเด็นนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า จำนวนเลขหมายที่ใช้บริการ 2G และ 3G มีประมาณ ๒ ล้านเลขหมาย ซึ่งอุปกรณ์ที่ใช้งาน 2G และ 3G จะกลายเป็นขยะอิเล็กทรอนิกส์ ๒ - ๓ ล้านเครื่อง ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. ได้มีการดำเนินการอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ได้เคยเสนอเรื่อง การยุติการให้บริการ 2G และ 3G ตั้งแต่ กสทช. ชุดที่แล้ว แต่ กสทช. ชุดที่แล้วได้มีข้อห่วงใยในเรื่องอุปกรณ์ ของหน่วยงานราชการที่ยังคงมีการใช้อยู่ในลักษณะของการส่งสัญญาณข้อมูลในระบบมาตรวัด ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีการสำรวจข้อมูลตามประเด็นข้อห่วงใยดังกล่าวหรือไม่ โดยเฉพาะในหน่วยงานภาครัฐ ว่ายังคงมีการใช้งานอุปกรณ์เหล่านี้หรือไม่ เพราะหากยุติการให้บริการ 2G และ 3G แล้ว จะมีอุปกรณ์ทดแทนเพื่อให้ สามารถใช้งานต่อไปได้หรือไม่ อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้อง มีการวิเคราะห์ข้อมูลผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีต่ออุปกรณ์ทั้งในภาคอุตสาหกรรม ภาครัฐ และ หน่วยงานที่รับเหมาช่วง (Subcontract) จากหน่วยงานภาครัฐ โดยอุปกรณ์เหล่านี้จะต้องมีหมายเลข IMEI ของแต่ละเครื่อง ซึ่งผู้ให้บริการจะต้องมีข้อมูลอยู่แล้วว่าอุปกรณ์เหล่านี้เป็นของหน่วยงานใด อยู่ที่ใด จึงควรรนำ ข้อมูลในส่วนนี้มาประมวลผลและนำเสนอที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อมูลที่ได้ จากการสำรวจ และข้อเสนอเพื่อพิจารณา ในประเด็นระยะเวลาการตรวจสอบรับรองคุณภาพมาตรฐาน และ แผนการยุติการให้บริการฯ ต่อที่ประชุม

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุม ดังนี้

๑) แผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ และยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑

๒) การดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ดังนี้ ๒.๑) การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ ๒.๒) การอนุญาตให้นำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ได้ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๒.๓) การยุติการอนุญาตให้ออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานด้วยตนเอง และยุติการขอรับการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช. ของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

๓) ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓ ราย ได้แก่ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บมจ.NT) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) จัดส่งแผนการดำเนินการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G โดยให้จัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการ และแผนประชาสัมพันธ์ดังกล่าว ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และรายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามแผนให้สำนักงาน กสทช. ทราบทุก ๖ เดือน

๔) เนื่องจากเทคโนโลยี 2G และ 3G มีมาตรฐานของความปลอดภัยต่ำ จึงทำให้เกิดเรื่องอาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตั้งแต่ปีที่แล้ว โดยมีการหารือกับผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย โดยที่ บมจ. NT ยังคงให้บริการ 3G อยู่ที่ย่านความถี่ 850 MHz โดยไม่มีบริการ 2G แล้ว ซึ่งจะสิ้นสุดการอนุญาตในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขณะที่ TUC และ AWN ยังคงให้บริการทั้ง 2G และ 3G โดยจากการหารือกับผู้ให้บริการทั้งสองรายนี้ทราบว่า ทั้งสองรายมีลูกค้ารวมกันประมาณ ๒ - ๒.๕ ล้านเลขหมาย โดยที่รายหนึ่งประสงค์จะยุติการให้บริการ 2G ก่อน ในขณะที่อีกรายหนึ่งประสงค์จะยุติการให้ 3G ก่อน ซึ่งมีการหารือกันหลายครั้งแต่ไม่ได้ข้อสรุป เป็นเหตุให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อกำหนดวันยุติการให้บริการ 2G และ 3G

๕) กรณีเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้งานได้เฉพาะ 2G และ 3G สำนักงาน กสทช. ได้สำรวจข้อมูลแล้วพบว่า มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจากการสำรวจข้อมูลต่างประเทศตามข้อมูลของ GSA พบว่า ในปีที่ผ่านมา มี ๒๒ ประเทศ ที่ยุติการให้บริการ 2G แล้ว และมี ๓๐ ประเทศที่ยุติการให้บริการ 3G แล้ว โดยในส่วนใหญ่ประเทศเพื่อนบ้าน ประเทศสิงคโปร์ได้ยุติการให้บริการทั้ง 2G และ 3G แล้ว ขณะที่มาเลเซียอยู่ระหว่างดำเนินการยุติการให้บริการ 3G และเมียนมาร์ยังไม่มีแผนดำเนินการใด ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีการหารือร่วมกับผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ผลิต และผู้นำเข้า โดยได้แจ้งว่าจะยุติการให้บริการ 2G และ 3G ทั้งหมดในปี ๒๕๖๙ ซึ่งกลุ่มผู้ผลิตเห็นด้วยที่จะยุติการให้บริการ 2G ในปี ๒๕๖๙ แต่ขอให้ขยายระยะเวลาสำหรับการยุติการให้บริการ 3G ออกไป เนื่องจากยังมีอุปกรณ์ 3G ที่ยังคงค้างอยู่ในคลังสินค้าพอสมควร โดยขอขยายระยะเวลาไปอีก ๓ - ๕ ปี สำนักงาน กสทช. จึงกำหนดให้ขยายระยะเวลาการยุติการให้บริการ 3G ออกไปอีก ๓ ปี โดยให้ยุติการให้บริการ 3G ในปี ๒๕๗๑

๖) เรื่องเทคโนโลยีกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) ตามแผนความถี่วิทยุที่ผ่านมา สำหรับเทคโนโลยี IMT ทั้งหมดจะระบุให้สามารถใช้เทคโนโลยี IMT ได้ โดยจะต้องเป็นเทคโนโลยี 3G ขึ้นไป โดยในแผนความถี่ย่าน 900 MHz และ 1800 MHz ได้มีการกำหนดเงื่อนไขไว้ว่า ผู้ได้รับใบอนุญาต

สามารถใช้ GSM หรือ 2G ได้ในช่วงระยะเวลาหนึ่ง จนกว่า กสทช. จะกำหนดว่าให้ยุติ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ศึกษาเสนอที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ โทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็น โดยที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้มีความเห็นว่า ควรขยายระยะเวลากำหนดกรอบแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ให้มีระยะเวลาสิ้นสุด เพิ่มขึ้นเป็น ๕ ปี โดยกำหนดเป็นวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยกับการยุติ การให้บริการ 2G และ 3G แต่มีข้อกังวลในกรณีที่ยังมีหน่วยงานภาครัฐที่ยังใช้อุปกรณ์ที่รองรับ 2G และ 3G นี้อยู่ หากจะต้องเปลี่ยนอุปกรณ์ หน่วยงานนั้นมีขีดความสามารถในการเปลี่ยนอุปกรณ์ภายในสิ้นปี ๒๕๖๔ ได้หรือไม่ เพื่อไม่ให้กระทบต่อการดำเนินการของหน่วยงานดังกล่าวที่ต้องมีขั้นตอนกระบวนการทางราชการ ในการจัดซื้อจัดจ้าง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้อภิปรายว่า ที่ประชุมอนุกรรมการบูรณาการ บังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีและความมั่นคงของรัฐ ได้มีการหารือเรื่องการยุติการให้บริการ 2G และ 3G หลายครั้งแล้ว เนื่องจากเครื่องจำลองสถานีฐาน (False Base Station) ทำงานในย่านความถี่ 2G และ 3G ดังเช่นกรณีที่มีการนำเครื่องจำลองสถานีฐาน (False Base Station) สะพายหลังเดินในห้างสรรพสินค้า สยามพารากอน โดยการลดความแรงสัญญาณจาก 5G เหลือ 2G และส่งข้อความที่มีการแนบ Link ไปหา โทรศัพท์เคลื่อนที่ในบริเวณใกล้เคียง หากมีการกดอ่านจะเป็นการเข้าไปยังเว็บไซต์ที่มีการหลอกลวงต่อไป กรณีนี้ เป็นปัญหาที่ได้มีการหารือกันหลายครั้ง แต่ผลปรากฏว่า เมื่อนำเสนอที่ประชุมผู้ประกอบการทั้งสองรายต่างมี ปัญหาเรื่องการยุติการให้บริการ เนื่องจากเทคโนโลยี 2G และ 3G ยังคงมีการใช้งานในระบบ GPS Tracking ในรถยนต์ ระบบโลจิสติกส์ รวมทั้งเครื่อง EDC ที่ใช้ระบบบัตรเครดิตซึ่งยังคงมีการใช้งานเป็นจำนวนมาก จึงยัง ไม่ได้เสนอให้มีการยกเลิกการให้บริการ เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่ายังมีผลกระทบมาก แต่หากสำนักงาน กสทช. มีแผนเยียวยาหรือสามารถแก้ไขปัญหานี้ในส่วนนี้ได้ จะเห็นด้วยอย่างยิ่งว่า สมควรยุติการให้บริการ เพราะสามารถป้องกันอาชญากรรมได้ในอีกระดับหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภักษรฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. จะต้องชั่งน้ำหนักทั้งเรื่องต้นทุน สังคม และการใช้งานคลื่น ความถี่ว่า การยังคงให้บริการเทคโนโลยี 2G และ 3G ต่อไป หรือการยุติการให้บริการดังกล่าว กรณีใดที่มีความคุ้มค่ามากกว่า

๒) สำนักงาน กสทช. ทราบขนาดของปัญหาหรือไม่ว่าจะเกิดผลกระทบกับใคร ที่ไหน เท่าไร อย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องทราบข้อมูลที่ชัดเจนเป็นลำดับแรก ก่อนพิจารณาว่าจะ ดำเนินการอย่างไร เนื่องจากหากไม่ทราบขนาดของปัญหาที่จะเกิดขึ้น จะไม่สามารถดำเนินการได้อย่าง เหมาะสม

๓) สำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางการจัดการปัญหาอุปกรณ์เก่าอย่างไร นอกเหนือจากเรื่องขยะอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ไม่ทราบขนาดของปัญหา การกำหนดแผน ต่าง ๆ อาจจะทำให้เกิดปัญหาในภายหลัง

๔) จากประสบการณ์ส่วนตัวที่เคยไปต่างจังหวัดแล้วเกิดปัญหาสัญญาณล่ม ไม่สามารถใช้งานโทรศัพท์มือถือได้ แต่กลับมีสัญญาณ 3G ขึ้นมา และทำให้สามารถใช้งานโทรศัพท์ได้ ทั้งนี้ หากบริการในสถานการณ์ฉุกเฉินเร่งด่วนลักษณะนี้หายไป บางกรณีอาจจะทำให้เกิดปัญหา

กสทช. รองศาสตราจารย์ สมภพฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑) การพิจารณาซึ่งนำหน้ากว่าควรจะคงบริการ 2G และ 3G ไว้หรือไม่ เป็นดุลพินิจของกรรมการ กสทช. แต่ละท่าน แต่ในขณะเดียวกันยังมีประเด็นเรื่องภัยคุกคามกับผู้ใช้บริการและประชาชนทั่วไป ตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้อภิปราย ซึ่งสิ่งที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอวันนี้ ไม่ใช่การยุติการให้บริการ 2G และ 3G ในทันที หากแต่จะยุติการให้บริการในปี ๒๕๖๙ และ ๒๕๗๑

๒) สำนักงาน กสทช. มีข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๒ เพื่อการดำเนินการเกี่ยวกับการจำกัดเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ (การคุมกำเนิด) หากที่ประชุมมีมติว่าควรจะต้องยุติการให้บริการฯ เนื่องจากเป็นภัยในระบบที่ผู้ใช้บริการประสบปัญหา โดยขอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาว่า กรณีกำหนดให้มีการดำเนินการได้ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ อาจมีความสมเหตุสมผลมากกว่า เนื่องจากมีเวลาอย่างน้อย ๒ เดือน ให้ผู้ประกอบการดำเนินการเรื่องต่าง ๆ แต่กรณีกำหนดให้การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นวันพรุ่งนี้นั้น อาจกระชั้นชิดไปหรือไม่

๓) เทคโนโลยี 2G ส่วนใหญ่จะเป็น Voice รุ่นเก่าที่อาจยังมีผู้ใช้บริการอยู่ ซึ่งอาจจะต้องพิจารณากำหนดมาตรการว่าจะดำเนินการอย่างไร แต่กรณีเทคโนโลยี 3G ที่กำหนดให้ใช้งานภายในประเทศได้จนถึงปี ๒๕๗๑ โดยส่วนตัวเห็นว่าไม่มีประเด็นปัญหาใด แต่ผู้ให้บริการในกิจการโลจิสติกส์ข้ามประเทศไปประเทศเพื่อนบ้านยังคงใช้บริการเทคโนโลยี 3G เป็นหลัก จึงมีข้อสังเกตว่าการใช้งานเทคโนโลยี 3G ภายในประเทศจนถึงปี ๒๕๗๑ ก่อนเปลี่ยนเป็นเทคโนโลยี 4G และ 5G นั้น ภายในประเทศอาจไม่มีปัญหา หากแต่กรณีผู้ให้บริการโลจิสติกส์ข้ามไปฝั่งประเทศเพื่อนบ้านที่ยังไม่มีความพร้อมเรื่องเทคโนโลยี 4G และ 5G อาจเกิดปัญหา จึงควรจะต้องผ่อนปรนในกลุ่มผู้ให้บริการบางกลุ่มโดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มผู้ให้บริการข้ามพรมแดน

๔) ได้ทราบข้อมูลว่า ในปัจจุบัน ผู้ให้บริการ 3G ส่วนใหญ่ใช้อุปกรณ์ที่เป็นเทคโนโลยี 4G และ 5G มากำหนดค่า (config) ให้ใช้กับเทคโนโลยี 3G สำหรับกรณีที่มุลนิธิมาขอรับการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินโครงการเมื่อก่อนหน้านี้ ซึ่งในระยะที่ ๒ จะมีการใช้งานดาวเทียมเป็นหลัก จึงมีข้อห่วงใยว่าในโครงการระยะที่ ๑ ที่อยู่ในระหว่างดำเนินการมีการใช้งานอุปกรณ์เทคโนโลยี 3G จึงขอฝากสำนักงาน กสทช. ไปสื่อสารกับมูลนิธิดังกล่าวว่า ในอนาคตอันใกล้ สำนักงาน กสทช. จะยุติการให้บริการ 3G ๕) กรณีข้อห่วงใยของ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ในเรื่องการใช้งานของหน่วยงานภาครัฐ โดยส่วนตัวเห็นว่า หากกำหนดนโยบายคุมกำเนิดเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์เทคโนโลยี 2G และ 3G ให้มีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน หากหน่วยงานภาครัฐมีความต้องการใช้งาน จะต้องรีบดำเนินการแจ้งสำนักงาน กสทช. โดยที่อุปกรณ์เหล่านี้มีระยะเวลาการใช้งานไม่ถึง ๕ ปี หากกำหนดให้การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ ระยะเวลาอาจกระชั้นเกินไป จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณากำหนดระยะเวลาสิ้นสุดที่เหมาะสม ทั้งนี้ ด้วยเหตุผลในเชิงวิศวกรรมแม้หน่วยงานภาครัฐ หรือภาคเอกชนที่พยายามจะใช้อุปกรณ์เดิมอยู่อาจต้องพิจารณาว่า อุปกรณ์ที่นำเข้ามาจะใช้งานได้อีกกี่ปี และจะเกิดความคุ้มค่าหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) การยุติการนำเข้าอุปกรณ์ เป็นต้นทางของการยุติการให้บริการ เพราะอุปกรณ์เกือบทั้งหมดจะต้องผ่านการรับรองมาตรฐานจาก กสทช. จึงมีข้อสงสัยว่าสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีข้อมูลว่าหน่วยงานรัฐใดใช้งานอุปกรณ์อะไรบ้าง หากเป็นการใช้เพื่อประโยชน์

สาธารณะ จะสามารถสอบถามความจำเป็นในการใช้งานได้ ๒) มีข้อสงสัยว่า หากกำหนดให้ผู้ให้บริการ 3G ให้บริการถึงปี ๒๕๗๓ คลื่นความถี่ที่ใช้งานจะเป็นคลื่นความถี่ย่านใดมาให้บริการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นสอดคล้องเรื่องแผนการดำเนินการเพื่อจำกัดเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ เพราะเทคโนโลยีต้องปรับเปลี่ยนไปตามเวลา แต่มีประเด็นเรื่องของภาคส่วนที่ได้รับผลกระทบ ซึ่งไม่แน่ใจว่าในแผนการยุติการให้บริการมีแผนเรื่องของการสื่อสารหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องจัดทำแผนสื่อสารที่ชัดเจนในการยุติการให้บริการ และหากเป็นการสื่อสารเชิงกลยุทธ์จะต้องกำหนดว่าเป้าหมายเป็นใคร กลุ่มอุตสาหกรรม หน่วยงานภาครัฐ หรือผู้ที่ไปรับเหมาช่วงจากหน่วยงานภาครัฐใดที่อยู่ในข่าย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องมีการแผนการสื่อสารที่ชัดเจนและต้องสื่อสารให้ตรงกลุ่มเป้าหมาย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยกับแผนคุมกำเนิดเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ แต่จะต้องทราบขนาดของปัญหาและผลกระทบที่จะเกิดกับหน่วยงานต่าง ๆ หากมีการกำหนดให้ยุติการให้บริการภายในปีนี้ รวมทั้งอาจมีผลกระทบต่อการเฝ้าระวังและแจ้งเตือนภัยพิบัติจะมีทางออกอย่างไร ควรต้องมีหลักไว้อ้างอิงหรือกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้ชัดเจนแล้วจึงกำหนดระยะเวลาการยุติการให้บริการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีข้อมูลว่ายังมีอุปกรณ์ที่ใช้งานเทคโนโลยี 2G และ 3G อยู่เป็นจำนวนเท่าใด หน่วยงานใดเป็นผู้ใช้งาน ภาคเอกชนใช้งานเท่าใด หน่วยงานของรัฐใช้งานเท่าใด และใช้ในภารกิจอะไร รวมทั้งต้องทราบผลกระทบที่จะเกิดขึ้นอย่างชัดเจนหากจะยุติการให้บริการ 2G และ 3G

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การกำหนดให้ยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ และบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ มีระยะเวลาเพียงพอให้ผู้ที่ใช้บริการดังกล่าวในปัจจุบันสามารถปรับตัว และเปลี่ยนไปใช้งานเทคโนโลยี 4G และ 5G ได้ โดยไม่ทำให้การปฏิบัติงานของทุกหน่วยงานหยุดชะงักลง และสำนักงาน กสทช. มีนโยบายที่จะแจ้งให้ทุกภาคส่วนทราบเพื่อปรับเปลี่ยนการใช้งานได้ทันหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติม ดังนี้

๑) จำนวนการนำเข้าอุปกรณ์ที่เป็นเทคโนโลยีเฉพาะ 2G ตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน จำนวนประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ เครื่อง ผ่านการรับรองมาตรฐาน จำนวน ๑๓๔ รุ่น ในส่วนอุปกรณ์ที่เป็นเทคโนโลยีเฉพาะ 3G มีการนำเข้ามา จำนวนประมาณ ๑๖,๐๐๐ เครื่อง ผ่านการรับรองมาตรฐาน จำนวน ๓๓ รุ่น และในส่วนของอุปกรณ์ที่ใช้ทั้งเทคโนโลยี 2G และ 3G มีจำนวนประมาณ ๒ พันกว่ารุ่น ที่ผ่านการรับรองมาตรฐานตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน และมียอดการนำเข้าตามจำนวนเครื่องหมายที่สำนักงาน กสทช. ออกให้ ประมาณ ๑ ล้านเครื่อง แต่อย่างไรก็ตาม สัดส่วนในการนำเข้าอุปกรณ์ที่เป็นเทคโนโลยีเฉพาะ 2G หรือ 3G ในปีที่ผ่านมา มีการนำเข้า 2G เพียงแค่ ๑ รุ่น โดยในปีนี้ยังไม่มีนำเข้าอุปกรณ์ 2G และ 3G แต่อย่างใด ซึ่งแสดงให้เห็นว่าในแง่ของเครื่องมือหรืออุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G เริ่มไม่มีการนำเข้ามาแล้ว และกลุ่มผู้ผลิตที่สำนักงาน กสทช. ได้มีการประสานและหารือกันแล้ว นั้น โดยได้วางเป้าหมายไว้ชัดเจนว่า กลุ่มผู้ผลิตจะไปมุ่งเน้นที่การให้บริการ 4G และ 5G เช่นเดียวกัน ดังนั้น อุปกรณ์ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G จึงเริ่มลดลงอย่างต่อเนื่องในช่วงเวลา ๓ - ๕ ปีที่ผ่านมา

๒) ในปัจจุบันยังคงมีเลขหมายที่ใช้บริการเทคโนโลยี 2G และ 3G มีประมาณ ๒.๕ ล้านเลขหมาย สำหรับเรื่องความมั่นใจในเรื่องการดำเนินการให้เป็นไปตามกำหนดระยะเวลา นั้น ในเบื้องต้นสำนักงาน กสทช. ได้หารือกับผู้ให้บริการ ทั้ง AWN และ TUC แล้วว่า ในเบื้องต้น สำนักงาน กสทช. ประสงค์

จะให้ยุติการให้บริการในปี ๒๕๖๘ ซึ่งผู้ให้บริการทั้ง ๒ ราย แย้งว่าสามารถดำเนินการได้ โดยขอให้สำนักงาน กสทช. กำหนดกรอบเวลาเพื่อนำไปดำเนินการ แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ต้องการให้ผู้ให้บริการทั้ง ๒ ราย เสนอระยะเวลาการดำเนินยุติการให้บริการฯ เพื่อสำนักงาน กสทช. นำไปกำหนดกรอบระยะเวลาในส่วนของ สำนักงาน กสทช. แต่ผู้ให้บริการทั้งสอง ๒ ราย ไม่ให้ข้อมูล สำนักงาน กสทช. จึงได้กำหนดระยะเวลาการยุติ การให้บริการฯ ในปี ๒๕๖๙ สำหรับประเด็นเรื่องผลกระทบต่อภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน กสทช. ได้ขอ ข้อมูลผู้ใช้บริการเทคโนโลยี 2G และ 3G จากผู้ให้บริการ ๓ ราย ได้แก่ AWN NT และ TUC แต่มี TUC เพียง รายเดียวที่ให้ข้อมูลกลับมาว่ากลุ่มลูกค้าเป็นใคร ใช้งานอะไร โดยเป็นการใช้งานใน GPS tracking, Wending Machine, เครื่อง EDC, CCTV และอุปกรณ์ในลักษณะ Machine to Machine โดยมีจำนวนการใช้งาน ประมาณ ๙ แสนเลขหมาย ทั้งนี้ AWN ไม่ได้ให้ข้อมูลในส่วนนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ ย้ำว่า ข้อมูลที่ต้องการทราบคือจำนวน การใช้งานในปัจจุบัน เป็นการใช้งานในลักษณะใดบ้าง หน่วยงานหรือกลุ่มบุคคลใดเป็นผู้ใช้งาน เพื่อทราบขนาดของปัญหาที่แท้จริง ถ้าฟังข้อมูลแนวโน้มนำเข้าและตรวจรับรองอุปกรณ์ที่ลดลง หลังปี ๒๕๖๔ และการถามเรื่องความพร้อมยุติบริการจากผู้บริการ เป็นข้อมูลที่ไม่เพียงพอต่อการกำหนด กรอบเวลายุติการให้บริการ อีกทั้งกำหนดกรอบเวลาที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ก็ไม่ชัดเจนว่าอยู่หลักคิดอะไร รวมถึงไม่มีความชัดเจนว่าผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้ใช้งานหรือหน่วยงานต่าง ๆ จะแก้ปัญหาผลกระทบอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า แม้ผู้ประกอบการมีความ พร้อมในการยุติการให้บริการ แต่หากมีหน่วยงานราชการที่ยังใช้งานเทคโนโลยีดังกล่าวอยู่ อาจจำเป็นต้อง เปลี่ยนอุปกรณ์ โดยจะต้องมีการขอรับการจัดสรรงบประมาณ ซึ่งจะดำเนินการได้เร็วที่สุดในปีหน้า และ โดยทั่วไปแล้วการเปลี่ยนอุปกรณ์ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างจะต้องใช้ระยะเวลาประมาณ ๒ ปี จึงเห็นควรให้ มีการขยายเวลาการยุติการให้บริการฯ ออกไปอีก ๑ ปี ได้หรือไม่ เพื่อลดผลกระทบต่อหน่วยงานราชการให้ น้อยลง โดยอาจกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติม เพื่อเป็นการผ่อนปรนให้หน่วยงานราชการ แต่เห็นด้วยกับการ คุมกำเนิดอุปกรณ์สำหรับอุปกรณ์เพื่อไม่ให้เกิดขึ้นใหม่ สามารถกระทำได้ตามเวลาที่เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้มีข้อสังเกตว่า จากกรณีที่ TUC นำส่งข้อมูล เป็นกลุ่มลูกค้า โดยไม่ได้ให้ข้อมูลรายชื่อลูกค้า นั้น โดยส่วนตัวเห็นว่า หน่วยงานภาครัฐที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G จะใช้บริการผ่านผู้ให้บริการซึ่งเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่อยู่แล้ว หากสำนักงาน กสทช. กำหนดมาตรการคุมกำเนิดและแผนยุติการให้บริการในช่วงเวลาที่เหมาะสม จะเป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการที่จะ ไปประสานกับลูกค้าทั้งภาครัฐและเอกชนว่าจะปรับเปลี่ยนอย่างไร เพื่อให้การเปลี่ยนผ่านราบรื่นที่สุด ทั้งนี้ เข้าใจว่า ที่ TUC ไม่ส่งข้อมูลรายชื่อลูกค้าให้สำนักงาน กสทช. เนื่องจากอาจขัดต่อพระราชบัญญัติคุ้มครอง ข้อมูลส่วนบุคคล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) หากเป็นกรณีคน ยากจนที่ไม่มีความสามารถในการเปลี่ยนโทรศัพท์เคลื่อนที่เครื่องใหม่ได้ จะทำให้คนกลุ่มนี้ไม่สามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. จะมีมาตรการที่ชัดเจนในการเยียวยาคนกลุ่มนี้อย่างไร ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าระยะเวลาที่ ยุติการให้บริการเป็นสิ่งสำคัญที่สุด ๒) หากมีการยุติการให้บริการ 2G และ 3G ภาคอุตสาหกรรมที่มีการใช้งาน เทคโนโลยีดังกล่าวจะต้องทำอย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลผู้ใช้บริการ 2G และ 3G รวมทั้งสิ้น ๒.๕ ล้านเลขหมาย เป็นเลขหมายของ TUC ประมาณ ๙ แสนเลขหมาย แสดงให้เห็นว่าผู้ใช้บริการดังกล่าวของ AWN และ NT

รวมกันมีจำนวนไม่เกิน ๑.๖ ล้านเลขหมาย และอาจมีการใช้งานในประเภทหรือกลุ่มใกล้เคียงกัน และจากข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ส่วนมากเป็นการใช้งานในลักษณะ IoT จึงอนุมานได้ว่าอาจเป็นการใช้งานของหน่วยงานราชการหรือภาคเอกชนในรูปแบบ Business to Business แต่ทั้งนี้ กลุ่มผู้ใช้งานที่เป็นประชาชนทั่วไปมีจำนวนมาน้อยเพียงใด โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ข้อมูลที่ TUC นำส่งมา ส่วนมากเป็นข้อมูลเรื่องลักษณะอุปกรณ์ และไม่ได้รับว่ามีลูกค้าเป็นประชาชนทั่วไป ในส่วนข้อมูลของ AWN นั้น สำนักงาน กสทช. คาดว่าอาจเป็นลักษณะใกล้เคียงกัน โดยมีการใช้งานการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์เป็นส่วนมากเช่นเดียวกัน

๒) การดำเนินการในเรื่องนี้ ควรแบ่งเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ๒.๑) การจำกัดเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ โดยยุติการนำเข้าหรือให้การรับรองมาตรฐาน โดยอาจกำหนดเป็นวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ หรือวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ หรือกำหนดเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน ๒.๒) กรณีการยุติการให้บริการ 2G และ 3G ในปี ๒๕๖๙ และ ๒๕๗๑ ให้สำนักงาน กสทช. ไปหาข้อมูลเพิ่มเติม เช่น ข้อมูลผู้ใช้บริการดังกล่าวของบริษัท AWN เนื่องจากมีความกังวลเรื่องผู้ใช้งาน กรณีเป็นการใช้งานของบุคคลจะต้องพิจารณาลักษณะหนึ่ง แต่หากเป็นการใช้งานระหว่างอุปกรณ์กับอุปกรณ์จะต้องพิจารณาในอีกลักษณะหนึ่ง

๓) กรณีนี้จะต้องนำไปจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะหรือไม่ เนื่องจากเมื่อคราวเริ่มต้นการใช้งานเทคโนโลยี 2G ได้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ดังนั้น การยุติการให้บริการ 2G อาจต้องจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็น ดังนี้ ๑) ไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. จะสามารถหาข้อมูลมาได้หรือไม่ เนื่องจากเป็นข้อมูลที่เป็นความลับทางธุรกิจ ๒) จากข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๒. ตามเอกสารวาระการประชุมที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมเห็นชอบการดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ในส่วนของการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G โดยกำหนดไว้ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ จะทำให้ดำเนินการเป็นไปได้ยาก ควรจะกำหนดเป็นวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. เป็นไปตามเงื่อนไขของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) สำหรับย่านความถี่ 900 MHz และ 1800 MHz และเงื่อนไขในการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ซึ่งกำหนดไว้ชัดเจนว่า เทคโนโลยี 2G ที่ใช้ในคลื่นความถี่ย่าน 900 MHz หรือ 1800 MHz ให้ใช้งานได้จนกว่า กสทช. จะกำหนดวันที่จะยุติการให้บริการ ซึ่งเป็นการเปิดช่องในเรื่องการยุติการให้บริการ 2G ไว้ในประกาศแล้ว โดยในส่วนของ การให้บริการเทคโนโลยี 3G ในคลื่นความถี่ย่าน 2100 MHz มีการใช้ถ้อยคำในเดียวกัน และได้มีการออกประกาศรองรับการยุติการให้บริการ 2G และ 3G ไว้แล้ว ซึ่งประกาศดังกล่าวได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว เหลือเพียงในส่วนการกำหนดระยะเวลายุติการให้บริการ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า มีความห่วงใยเรื่องผลกระทบต่อหน่วยงานราชการที่ใช้เทคโนโลยี 2G และ 3G หากสำนักงาน กสทช. ไม่มีข้อมูลที่ชัดเจน จะไม่สามารถพิจารณากำหนดวันยุติการให้บริการได้ โดยสำนักงาน กสทช. อาจให้หน่วยงานราชการยืนยันว่าไม่ได้รับผลกระทบ แต่หากมีกรณีหน่วยงานราชการที่ได้รับผลกระทบ อาจต้องพิจารณาขยายระยะเวลายุติการให้บริการออกไปอีก ๑ ปี ทั้งนี้ เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ในการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง แต่อาจเป็นการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อให้เกิดความชัดเจน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมให้มิตีให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ในเรื่องกำหนดวันที่ยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีการใช้บริการดังกล่าว เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการรับฟังความเห็นฯ มาประกอบการพิจารณา สำหรับกรณีการยุติการนำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ประชุมมีมติเห็นชอบได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ควรจะต้องคัดเลือกผู้เข้าร่วมประชุมดังกล่าวตามแนวทางที่ได้มีการหารือในการประชุมครั้งนี้ โดยประกอบด้วย กลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และควรจะต้องกำหนดประเด็นคำถามจากข้อคิดเห็นของที่ประชุมวันนี้ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า โดยส่วนตัวต้องการทราบข้อมูลว่าใครเป็นผู้ได้รับผลกระทบ และได้รับผลกระทบอย่างไร หากไม่มีข้อมูลที่ชัดเจนจะไม่สามารถพิจารณาต่อไปได้ ซึ่งในการจัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) อาจมีกรณีอ้างว่าติดธุระแล้วไม่มาเข้าร่วม หรือกรณีที่ผู้ให้บริการอ้างว่าข้อมูลเป็นความลับทางการค้า จึงไม่สามารถให้ข้อมูลได้ จะทำให้ กสทช. ไม่ได้รับข้อมูล สำนักงาน กสทช. จึงมีหน้าที่ต้องเป็นผู้หาข้อมูลเพิ่มเติมที่ชัดเจน

ประธาน กสทช. ได้สั่งการให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปหาข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นเรื่องผลกระทบที่จะเกิดขึ้นเมื่อยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องแผนการยุติการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๒ (2G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ และให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ ๓ (3G) ในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๑ ไปจัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) โดยมุ่งเน้นให้ผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วม เพื่อให้ความเห็นในการกำหนดระยะเวลาในการยุติการให้บริการที่เหมาะสม วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้น
๒. เห็นชอบการดำเนินการเกี่ยวกับเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ดังนี้
 - ๒.๑ การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘
 - ๒.๒ การอนุญาตให้นำเข้าเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ได้ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘
 - ๒.๓ การยุติการอนุญาตให้ออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานด้วยตนเอง และยุติการขอรับการออกเครื่องหมายการได้รับการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานจากสำนักงาน กสทช. ของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ที่ใช้เฉพาะเทคโนโลยี 2G และ 3G ตั้งแต่วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

๓. ให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ได้แก่ บริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด จัดส่งแผนการดำเนินการในการยุติการ ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ 2G และ 3G แผนคุ้มครองผู้ใช้บริการและแผน ประชาสัมพันธ์ดังกล่าว ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : **ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศละครเรื่อง “ทองประกายแสด” เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศละครเรื่อง “ทองประกายแสด” เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๗ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศ ละครเรื่อง “ทองประกายแสด” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๗ เวลาประมาณ ๒๐.๒๗ น. เนื่องจากมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับการมีเพศสัมพันธ์ อารูปีน รวมถึงการใช้คำพูดที่ไม่เหมาะสม ซึ่งเนื้อหาดังกล่าวเป็นการแสดง พฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมสำหรับเด็กและเยาวชนที่อาจเกิดการลอกเลียนแบบ

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรมีคำสั่งให้บริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) แก้ไขปรับปรุง หรือลดทอนฉากในละครเรื่อง “ทองประกายแสด” โดยไม่เน้นแสดงถึงขั้นตอนการกระทำที่ชัดเจนในฉากที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องเพศ ที่ส่งผลให้เกิดความรู้สึกทางเพศหรือการแสดงกิริยาท่าทางที่สื่อความหมายทางเพศที่ไม่เหมาะสม รวมทั้งฉากรูปร่างที่ตรงต้องไม่เป็นภัยต่อการพัฒนาทั้งในด้านสติปัญญา อารมณ์และสังคมของเด็กและเยาวชน เพื่อให้เป็นไปตามการจัดระดับความเหมาะสมของรายการที่ระดับ น ๑๓ (รายการที่เหมาะสมกับผู้ชมที่มีอายุ ๑๓ ปีขึ้นไป ผู้ชมที่มีอายุน้อยกว่า ๑๓ ปี ควรได้รับคำแนะนำ) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการ สำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดระดับความเหมาะสมของรายการโทรทัศน์ตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว และหากบริษัทฯ ประสงค์จะนำละครเรื่องดังกล่าวมาออกอากาศซ้ำ (Rerun) ให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัดต่อไป ทั้งนี้ อาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๓๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ รวมถึงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และข้อ ๖ (๑) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อ ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

มติที่ประชุม

เห็นชอบมีคำสั่งให้บริษัท วัน สามสิบเอ็ด จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) แก้ไขปรับปรุงหรือลดทอนฉากในละครเรื่อง “ทองประกายแสด” โดยไม่เน้นแสดงถึงขั้นตอนการกระทำที่ชัดเจนในฉากที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องเพศ ที่ส่งผลให้เกิดความรู้สึกทางเพศหรือการแสดงกิริยาท่าทางที่สื่อความหมายทางเพศที่ไม่เหมาะสม รวมทั้งฉากการใช้ความรุนแรงที่ต้องไม่ป็นภัยต่อการพัฒนาทั้งในด้านสติปัญญา อารมณ์และสังคมของเด็กและเยาวชน เพื่อให้เป็นไปตามการจัดระดับความเหมาะสมของรายการที่ระดับ น ๑๓ (รายการที่เหมาะสมกับผู้ชมที่มีอายุ ๑๓ ปีขึ้นไป ผู้ชมที่มีอายุน้อยกว่า ๑๓ ปี ควรได้รับคำแนะนำ) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดระดับความเหมาะสมของรายการโทรทัศน์ตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว และหากบริษัทฯ ประสงค์จะนำละครเรื่องดังกล่าวมาออกอากาศซ้ำ (Rerun) ให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยเคร่งครัดต่อไป ทั้งนี้ อาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๓๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ รวมถึงประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ และข้อ ๖ (๑) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม : นย. มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีบันทึกข้อความ ด่วน ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า คณะอนุกรรมการดังกล่าวครบกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงเห็นควรดำเนินการเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบกับข้อ ๕ และข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ในการ

เปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๑ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าว โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ เห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเลือกคณะกรรมการท่านใดท่านหนึ่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็นประธานอนุกรรมการ รายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช.
: นาย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ्वาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม : นาย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่อง การจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตามปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ โดยที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงจัดทำระเบียบวาระเรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้มีองค์ประกอบมาจากหลายภาคส่วนและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้ง

คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ จาก “พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ เป็น นายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา” เป็น “ขอปรับปรุงองค์ประกอบคณะอนุกรรมการฯ คือ พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ โดยรายชื่ออนุกรรมการที่จะขอแต่งตั้งใหม่ ขอแจ้งตามไปอีกครั้ง” ต่อมาได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ โดยเปลี่ยนแปลงรายชื่อจากนายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา เป็น ดร.สุพจน์ เตียรุจฒิ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอเสนอขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ จากเดิม “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และแต่งตั้งให้นายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา เป็นอนุกรรมการแทน” เป็น “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และแต่งตั้งให้ ดร.สุพจน์ เตียรุจฒิ เป็นอนุกรรมการแทน”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เลขที่ NW-NT-IRDN-2300-001/68 : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เลขที่ NW-NT-IRDN-2300-001/68 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) ดังกล่าวแล้ว เป็นสัญญา สำหรับบริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เข้าใช้สายอากาศร่วม (Integrated Radio Distribution Network : IRDN) ภายในโครงการรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน เพื่อต่อเชื่อมกับอุปกรณ์โทรคมนาคมของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) สำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการ บนคลื่นความถี่ 2300 MHz โดยรายละเอียดเนื้อหาสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสอดคล้องกับข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ของบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) และกรณีสัญญาฯ ดังกล่าว ได้กำหนดระยะเวลาวันสิ้นสุดไว้จนถึงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเกินกว่ากำหนดระยะเวลาให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปลี่ยนใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้สัญญาฯ ดังกล่าว ได้กำหนดระยะเวลาวันสิ้นสุดไว้จนถึงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งเกินกว่ากำหนดระยะเวลาให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปลี่ยนใบอนุญาต แต่บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง BEM จึงสามารถประกอบกิจการโทรคมนาคมเพื่อให้บริการระบบเครือข่ายกระจายคลื่นวิทยุแบบครบวงจร (Integrated Radio Distribution Network : IRDN) ได้ตลอดระยะเวลาที่ยังคงให้บริการนับแต่วันที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณาแล้วมีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เลขที่ NW-NTIRDN-2300-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมพ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

มติที่ประชุม

เห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) เลขที่ NW-NT-IRDN-2300-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตาม มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยแพร่สัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : ผลการจัดให้มีบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการจัดให้มีบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ใช้คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาผลการจัดให้มีบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย แล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) ระยะเวลาและรายละเอียดการจัดส่งรายงานผลฯ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้ดำเนินการนำส่งรายงานผลฯ มายังสำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ และได้มีรายละเอียดรายการที่ต้องจัดส่งตามข้อ ๒๓ (๑) - (๔) ครบถ้วนแล้ว ๒) การจัดให้มีบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ จากการตรวจสอบรายงานผลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย ในการจัดทำบริการฯ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว พบว่ามีความครบถ้วนตามสัดส่วนปีที่ ๔ และปีที่ ๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) การรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้มีการรับฟังความคิดเห็นฯ และได้จัดส่งรายงานการรับฟังความคิดเห็นขององค์กรแต่ละประเภทความพิการ องค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ๑) สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย ๒) สมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย และ ๓) สมาคมล่ามภาษามือแห่งประเทศไทย ต่อการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว จึงถือว่าได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๐ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ประกอบข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับ ๔) เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลัง ประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒๕ ราย ที่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๒๓ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้จัดทำบริการตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ช່องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน เนื่องจากมีการถ่ายทอดสดการประชุมร่วมกันของรัฐสภา : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ช່องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน เนื่องจากมีการถ่ายทอดสดการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงกรณีสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ช່องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่และบริการสาธารณะประเภทที่สาม ใบอนุญาตเลขที่ B1-S20013-0001-58 ไม่สามารถจัดให้มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในปีที่ ๕ (วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘) โดยครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) ระยะเวลาการแจ้งเหตุจำเป็นมายังสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีความเห็นว่า สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ช່องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ไม่ได้แจ้งเหตุให้คณะกรรมการทราบภายใน ๓ วันทำการ นับแต่ทราบเหตุ หรือโดยทันทีที่สามารถกระทำได้ ถือว่าไม่ได้ดำเนินการตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดไว้ จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้สำนักงาน กสทช. จัดทำหนังสือแจ้งเตือนให้สำนักงานเลขาธิการฯ ช່องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ปฏิบัติตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติมประกอบ ข้อ ๑๔ (๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียง หรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๐ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะประเภทที่สาม โดยให้ดำเนินการตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่เกี่ยวข้อง โดยเคร่งครัด

๒) ประเด็นการพิจารณาเหตุจำเป็นดังกล่าวอยู่ในเหตุยกเว้น ตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ หรือไม่ มีความเห็นว่าเป็นเนื่องจากกรณีที่ประธานรัฐสภาได้มีคำสั่งนัดประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๗ ถึงวันศุกร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๗ เวลา ๐๙.๐๐ น. เป็นต้นไป โดยสำนักงานเลขาธิการฯ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภาทราบว่าจะมีการประชุมร่วมกันของรัฐสภาในวันเสาร์ที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๗ และได้รับดำเนินการจัดทำรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) มาทดแทนในวันอาทิตย์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๗ เพื่อทดแทนการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ที่ไม่ครบถ้วนในวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๗ และมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๗ แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงได้ครบตามกำหนด จึงถือว่าการถ่ายทอดสดการประชุมร่วมกันของรัฐสภาเป็นเหตุตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดไว้

๓) การพิจารณาแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทน โดยสำนักงานเลขาธิการฯ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ได้แจ้งว่าจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ระหว่างวันที่ ๑๒ และวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๗ ไม่ครบถ้วน ขาดไปวันละ ๖๐ นาที จำนวน ๒ วัน เนื่องจากมีการถ่ายทอดสดการประชุมร่วมกันของรัฐสภา แต่ได้เสนอแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ทดแทนในวันอาทิตย์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๗ โดยจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพิ่มเติมอีก ๑๒๐ นาที และพบว่าในวันอาทิตย์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงานเลขาธิการฯ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ได้มีการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ในผังรายการปกติ จำนวน ๒๕๐ นาที เมื่อนับรวมกัน ทำให้วันอาทิตย์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๗ มีการออกอากาศรวม ๓๗๐ นาที จึงถือว่าสำนักงานเลขาธิการฯ ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา ได้เสนอแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามความเหมาะสมโดยไม่ต่ำกว่าสัดส่วนหรือบริการที่ผู้รับใบอนุญาตฯ ไม่สามารถจัดทำได้ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๔) การมอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อมอบหมายให้ปฏิบัติการแทน กสทช. ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒๘ ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เกิดความคล่องตัว และเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงเห็นควรเสนอ กสทช. อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ (๔) และมาตรา ๓๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ พิจารณาและมีคำสั่งแต่งตั้งเลขาธิการ กสทช. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่โดยให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ ๔.๑) รับทราบและพิจารณาการแจ้งเหตุขัดข้อง เหตุสุดวิสัย เหตุจำเป็นเร่งด่วน หรือเหตุอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด ตามข้อ ๒๘ ๔.๒) พิจารณาและสั่งแก้ไข ปรับปรุงแนวทางการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทน ตามข้อ ๒๘ วรรคสาม

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) แจ้งเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายเสียง (CC) ได้ครบถ้วนตามที่ประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์และที่แก้ไขเพิ่มเติมกำหนด ระหว่างวันที่ ๑๒ - ๑๓ กันยายน ๒๕๖๗ เนื่องจากมีการถ่ายทอดสดการประชุมร่วมกันของรัฐสภาแล้ว มีมติ จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑) รับทราบการแจ้งเหตุที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายเสียง (CC) ได้ครบถ้วนตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) มีความจำเป็นต้องถ่ายทอดสดการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ในวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๗ ตั้งแต่เวลา ๐๙.๐๐ น. เป็นต้นไป เพื่อให้เป็นไปตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย ซึ่งถือเป็นเหตุจำเป็นตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒) เห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายเสียง (CC) เพื่อทดแทน ในวันอาทิตย์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๗ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายเสียง (CC) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) ปฏิบัติตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ประกอบข้อ ๑๔ (๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๐ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะประเภทที่สาม โดยให้ดำเนินการตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่เกี่ยวข้อง โดยเคร่งครัด กรณีไม่แจ้งเหตุจำเป็นมายัง กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๔) มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ในการพิจารณาหรือทราบเหตุตามข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง เป็นรายกรณี และพิจารณาระยะเวลาการแจ้งเหตุและการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมอบหมายให้สำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ จัดทำประกาศเกี่ยวกับการแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ตามหลักการที่กำหนด

มติที่ประชุม

๑. รับทราบการแจ้งเหตุที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ตามข้อ ๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) มีความจำเป็นต้องถ่ายทอดสดการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ในวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๗ และวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๗ ตั้งแต่เวลา ๐๙.๐๐ น. เป็นต้นไป เพื่อให้เป็นไปตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย ซึ่งถือเป็นเหตุจำเป็นตามข้อ ๒๘ (๒) ของประกาศ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๒. เห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน ในวันอาทิตย์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๗ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) ซึ่งเป็นการออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพิ่มเติมตามสัดส่วนที่กำหนดในประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์รัฐสภา) ปฏิบัติตามประกาศ การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติมประกอบข้อ ๑๔ (๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต การให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๐ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะประเภทที่สาม โดยให้ดำเนินการตามประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่เกี่ยวข้อง โดยเคร่งครัด กรณีไม่แจ้งเหตุจำเป็นมายัง กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์และที่แก้ไขเพิ่มเติม
๔. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. ในการพิจารณาหรือทราบเหตุตามข้อ ๒๘ วรรคหนึ่ง เป็นรายกรณี และพิจารณาระยะเวลาการแจ้งเหตุและการจัดทำบริการโทรทัศน์เพื่อทดแทนตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๘ วรรคสาม ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมอบหมายให้สำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ จัดทำประกาศเกี่ยวกับการแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ตามหลักการที่กำหนด

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : รายงานเหตุขัดข้องในการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ของกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ณ สถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล สถานีหลักยะลา (เขาปกไย๊ะ) จังหวัดยะลา : ขส. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานเหตุขัดข้องในการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ของกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ณ สถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล สถานีหลักยะลา (เขาปกไย๊ะ) จังหวัดยะลา ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ททบ.) มีหนังสือ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ ถึงสำนักงาน กสทช. แจ้งรายงานไฟฟ้าดับที่สถานีหลักยะลา (เขาปกไย๊ะ) เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๒๕ น. ถึงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๑.๔๗ น. รวมไฟฟ้าดับเป็นเวลา ๒๗ ชั่วโมง ๒๒ นาที โดยสาเหตุเกิดจากต้นไม้ล้มพาดสายไฟแรงสูงทำให้ไฟฟ้าดับ จึงได้ประสานงานกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในพื้นที่ เพื่อเข้าแก้ไขปัญหาอย่างเร่งด่วน แต่ด้วยบริเวณดังกล่าวเป็นพื้นที่ที่ยากลำบากต่อการเข้าถึงและต้องใช้ความระมัดระวังอย่างมากในการปฏิบัติงาน จึงใช้เวลานานในการดำเนินการแก้ไข ซึ่งระหว่างนั้นได้มีการใช้เครื่องสำรองไฟฟ้า (UPS) และเครื่องกำเนิดไฟฟ้าสำรอง เพื่อจ่ายไฟให้กับเครื่องส่งออกอากาศ แต่ต่อมาสายพาน เครื่องกำเนิดไฟฟ้าสำรองขาด จึงต้องดำเนินการเปลี่ยนสายพานเส้นใหม่จนเครื่องสามารถกลับมาใช้งานได้ปกติ จากเหตุการณ์ดังกล่าว ส่งผลต่อการออกอากาศโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลซึ่งเป็นผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘ และ ททบ. ได้มีหนังสือแจ้งเหตุขัดข้องดังกล่าวให้ผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ จำนวน ๓ ราย ได้แก่ กรมประชาสัมพันธ์ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) และองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) พร้อมทั้งแจ้งผู้ใช้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล จำนวน ๑๐ ราย ได้แก่ บริษัท ไทย นิวส์ เน็ตเวิร์ค (ทีเอ็นเอ็น) จำกัด บริษัท เนชั่น ทวี จำกัด บริษัท ไทย บรอดคาสติ้ง จำกัด บริษัท ทูโรฟรียู สเตชั่น จำกัด บริษัท จีเอ็มเอ็ม แชลแนล จำกัด บริษัท โมโน บรอดคาสท์ จำกัด บริษัท วันสามสิบเอ็ด จำกัด บริษัท อมรินทร์ เทเลวิชั่น จำกัด บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด และ บริษัท บางกอก มีเดีย แอนด์ บรอดคาสติ้ง จำกัด รับประทานเรียบร้อยแล้ว

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้เหตุการณ์ดังกล่าวที่เกิดขึ้นจะมีสาเหตุมาจากปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ แต่มีบางจุดที่อาจจะต้องพิจารณาถึงการปรับปรุงกระบวนการบำรุงรักษาเครื่องมือที่เพียงพอ หรือมีกระบวนการตรวจสอบการทำงานของเครื่องมือภายในขีดความสามารถที่เหมาะสม หรือการบริหารความเสี่ยงเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาซ้ำขึ้นอีกในอนาคต จึงควรกำชับให้ ททบ. ดำเนินการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ให้มีประสิทธิภาพพร้อมให้บริการตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตอย่างเคร่งครัด หากผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต กสทช. อาจสั่งให้ผู้รับใบอนุญาตระงับการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือแก้ไข ปรับปรุง หรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือเหมาะสมภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งรวมถึงอำนาจการสั่งให้ชี้แจงหรือส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณา ตามข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ จึงเห็นควรมีหนังสือกำชับกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกอีกครั้งหนึ่ง ในฐานะเป็นผู้ได้รับอนุญาตสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ มีหน้าที่ต้องดำเนินการตรวจสอบ บำรุง ดูแล รักษา และปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือ

โทรศัพท์ให้มีประสิทธิภาพพร้อมให้บริการตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตอย่างเคร่งครัด ตามข้อ ๑๒ (๑๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบข้อ ๕ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ เพื่อให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรศัพท์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรศัพท์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ กลับรองและมีมติให้ความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) รับทราบรายงานเหตุขัดข้องในการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ของ กงทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรศัพท์กงทัพบก ณ สถานีโทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สถานีหลักยะลา (เขาปกไย๊ะ) จังหวัดยะลา และ ๒) เห็นควรมีหนังสือกำชับให้กงทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรศัพท์กงทัพบก ดำเนินการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ให้มีประสิทธิภาพพร้อมให้บริการตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตอย่างเคร่งครัด

ในการประชุมครั้งนี้ ก่อนเริ่มต้นการพิจารณา กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้เสนอประธาน กสทช. พิจารณาในห้วงการถ่ายทอดเสียงการประชุม ประธาน กสทช. จึงพิจารณาสั่งการให้งดการถ่ายทอดเสียงการประชุม ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง จากนั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลเบื้องต้นว่า ก่อนหน้านี้มีกรณีผู้ให้บริการเอกชนรายหนึ่งประสบเหตุอุปกรณ์เบรกเกอร์ชำรุดเสียหาย ทำให้ไม่สามารถแพร่ภาพกระจายเสียงได้ โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบและเข้าใจว่าไม่มีหนังสือกำชับผู้ให้บริการดังกล่าว แต่ในกรณีนี้ สถานีวิทยุกระจายเสียงกงทัพบกประสบเหตุต้นไม้ล้มทับสายไฟฟ้าพลังงานหลักเสียหาย โดยที่เครื่องปั่นไฟสถานีได้ทำงานไปประมาณ ๑ ชั่วโมงแล้วสายพานขาด ทำให้ไม่สามารถให้บริการได้ หากเปรียบเทียบทั้ง ๒ กรณีนี้ กรณีสถานีวิทยุกระจายเสียงกงทัพบกประสบเหตุไฟดับ แต่มีระบบสำรองคือเครื่องปั่นไฟที่ใช้งานได้ แต่ในกรณีของบริษัทเอกชนเป็นเรื่องอุปกรณ์เบรกเกอร์ชำรุด ซึ่งไม่ใช่เหตุสุดวิสัย และปกติแล้วควรจะต้องมีการออกแบบให้มีระบบสำรองพลังงาน โดยสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเป็นเรื่องเพื่อทราบและเข้าใจว่าไม่มีการส่งหนังสือกำชับ แต่ในกรณีสถานีวิทยุกระจายเสียงกงทัพบกที่เป็นเหตุสุดวิสัย และสถานีฯ มีระบบสำรองพลังงาน หากแต่ไม่สามารถทำงานได้ตลอดเวลา สำนักงาน กสทช. กลับมีหนังสือกำชับ โดยส่วนตัวเห็นว่าอาจมีความลักลั่น จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่า หากมีกรณีในลักษณะนี้จะต้องดำเนินการให้เป็นไปในลักษณะเดียวกันเพื่อไม่ให้เกิดความลักลั่น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า กรณีนี้เป็นเรื่องที่ผ่านมาการพิจารณาของที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรศัพท์มาแล้ว โดยเป็นกรณีผู้ให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (MUX) ที่จะต้องมีการตรวจสอบอุปกรณ์ให้พร้อมใช้งานเมื่อเกิดเหตุการณ์สุดวิสัย จึงไม่แน่ใจว่าจะเทียบเคียงกับกรณีผู้ประกอบการเอกชนที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้กล่าวถึงหรือไม่ เนื่องจากไม่มี MUX ที่เป็นเอกชน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในกรณีนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีความเห็นให้มีหนังสือกำชับสถานีวิทยุกระจายเสียงกงทัพบก เนื่องจากเคยเกิดเหตุการณ์ลักษณะนี้มาแล้ว โดยในครั้งนั้นสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า สถานีฯ ควรจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาต แต่เมื่อเกิดเหตุขัดข้องซ้ำอีก จึงเห็นสมควรให้ยกระดับการดำเนินการนอกจากการรับทราบเหตุขัดข้องจากเหตุการณ์ไฟฟ้ดับแล้ว โดยเหตุขัดข้องครั้งนี้เกิดขึ้นจากสายพานของอุปกรณ์ Generator ขาด ซึ่งสถานีฯ ควรมีการตรวจสอบหรือดูแลรักษาให้สามารถใช้งานได้ เพื่อไม่ให้เกิดเหตุขัดข้อง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นว่านอกเหนือจาก

การรับทราบเหตุขัดข้องที่เกิดขึ้นแล้ว ควรจะมีการกำชับเพิ่มเติมเพื่อให้สถานีฯ ดำเนินการตามเงื่อนไขการอนุญาต และหากในอนาคตเกิดเหตุในลักษณะนี้อีก จะมีการยกระดับกระบวนการเตือนทางปกครองไปสู่บังคับใช้ตามกระบวนการทางปกครองต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ข้อแตกต่างของกรณีนี้ กับกรณีผู้ประกอบการเอกชนที่ให้บริการดาวเทียม คือ ในการประชุมคราวก่อนหน้านี้นี้ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องอุปกรณ์เบรกเกอร์ชำรุด ทำให้ผู้ประกอบการให้บริการไม่ได้ โดยในครั้งนั้น สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเป็นวาระเพื่อทราบ โดยไม่ได้เสนอให้มีหนังสือไปกำชับผู้ประกอบการ ทำให้เห็นความสับสนว่ามีความแตกต่างจากกรณีนี้ เนื่องจากกรณีนี้ ตามข้อเท็จจริงแล้วเกิดจากระบบไฟฟ้าดับ เนื่องจากต้นไม้ล้มทับสายไฟฟ้าขาด โดยสถานีฯ มีระบบไฟฟ้าสำรอง เพียงแต่ระบบสำรองทำงานได้เพียงแค่ชั่วโมงเศษ แล้วเกิดเหตุสายพานขาด ซึ่งหากเทียบกับอีกกรณีหนึ่งที่มีเหตุจากเบรกเกอร์ชำรุด ทั้งที่ผู้ประกอบการต้องดูแลบำรุงรักษา หรือมีการออกแบบระบบวิศวกรรมไฟฟ้าโดยมีเบรกเกอร์สำรอง แต่ผู้ประกอบการดังกล่าวไม่มี จึงเห็นว่าในกรณีนี้สถานีฯ มีความพร้อมในระดับหนึ่ง แล้วเหตุที่เกิดขึ้นเป็นเหตุสุทธวิสัย ประกอบกับมีภัยธรรมชาติมากระทบอีก ในขณะที่กรณีก่อนหน้านี้นี้ เหตุขัดข้องที่เกิดขึ้นไม่มีเหตุสุทธวิสัยทางธรรมชาติ หากแต่เกิดจากอุปกรณ์ที่ผู้ประกอบการใช้งานไม่มีระบบสำรอง จึงทำให้เห็นความสับสนกัน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีของผู้ประกอบการเอกชนเป็นกรณีที่เกิดขึ้นเป็นครั้งแรก แต่กรณีของสถานีฯ ได้เคยเกิดเหตุขัดข้องที่ทำให้ต้องหยุดให้บริการที่จังหวัดระนอง เนื่องจากมีช้างป่าเข้าไปในพื้นที่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นเหตุสุทธวิสัยและที่ไม่สามารถป้องกันได้เช่นเดียวกัน ดังนั้น เมื่อเกิดเหตุในครั้งนี้นี้อีก สำนักงาน กสทช. จึงพิจารณากรณีของสถานีฯ ว่า ไม่ใช่การเกิดเหตุขัดข้องครั้งแรก หากแต่ได้เคยมีการแจ้งเหตุกรณีนี้มาหลายครั้งแล้ว สถานีฯ ในฐานะที่เป็นผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก จะต้องดูแลรักษาอุปกรณ์ให้พร้อมให้บริการ เมื่อได้เกิดเหตุขัดข้องมากกว่า ๑ ครั้ง ในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จึงยกระดับการดำเนินการขึ้น นอกเหนือจากการเสนอที่ประชุมเพื่อรับทราบเหตุขัดข้องที่เกิดขึ้น สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้มีการกำชับสถานีฯ เพิ่มเติม

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานเหตุขัดข้องในการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ของกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ณ สถานีโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สถานีหลักยะลา (เขापกโย๊ะ) จังหวัดยะลา
๒. เห็นชอบให้มีหนังสือกำชับให้กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ดำเนินการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ให้มีประสิทธิภาพพร้อมให้บริการตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตอย่างเคร่งครัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช.

เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ รหัสผู้ใช้บริการ ๘๖๑๖๖๔๑๕๔ กำหนดชำระค่าบริการทุกวันที่ ๒๑ ของทุกเดือน กำหนดรอบการใช้งานในวันที่ ๒๗ ของทุกเดือน ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าก่อนหน้านี้ผู้ร้องเรียนได้เคยยื่นเรื่องร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่ทราบสาเหตุ ซึ่งได้รับการแก้ไขและยุติเรื่องร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ตกลงกับผู้ร้องเรียนว่าจะให้ผู้ร้องเรียนสามารถชำระค่าบริการภายหลังครบกำหนดรอบการใช้งานได้ภายใน ๑๕ - ๓๐ วัน ผู้ร้องเรียนจึงได้ยุติเรื่องร้องเรียน ต่อมาวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ บริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโดยไม่ได้ปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าว และยังได้ส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการเกินกำหนด ซึ่งเป็นการรบกวนผู้ร้องเรียน รวมทั้งยังเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าอีกด้วย ปัจจุบันถูกระงับการใช้บริการทำให้เสียโอกาสในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตดังกล่าว ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าซึ่งไม่เป็นไปตามที่แจ้งไว้และถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต พร้อมทั้งขอชดเชยกรณีถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ แจ้งข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) พร้อมข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการของ กสทช. ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาร่างข้อกำหนดการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ดังนี้ “บริษัทฯ ส่งข้อความภาพแจ้งเตือนยอดค้างเกินกำหนดชำระมายังหน้าจออุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง เนื่องจากผู้ให้บริการยังมิได้ค้างชำระค่าบริการแต่อย่างใด และเป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการ มีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” กรณีดังกล่าวหากพิจารณาแล้วมีมติให้การกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ แล้ว สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำเป็นประกาศสำนักงาน กสทช. และประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้ทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดให้ “การส่งข้อความภาพหรือการกระทำด้วยวิธีอื่นใดเพื่อแจ้งเตือนยอดค่าบริการค้างเกินกำหนดชำระมายังหน้าจออุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง โดยที่ผู้ให้บริการยังมิได้ค้างชำระค่าบริการ เป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการมีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ” เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจ
วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๗๗ ของบริษัท
โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๗๗ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๗๗ (Call Center สำหรับบริการสอบถามข้อมูลและผลิตภัณฑ์) เนื่องจากผู้ใช้บริการสามารถใช้บริการหมายเลข ๑๘๘๘ Call Center ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) แทนหมายเลข ๑๗๗๗ ซึ่งปัจจุบันได้มีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง ประชาชนรับรู้และมีการใช้งานหมายเลข ๑๘๘๘ มากขึ้นแล้ว และสอดคล้องกับข้อมูลการรายงานสถิติปริมาณการเรียกเข้าเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๗๗ ประจำปี ๒๕๖๗ พบว่า มีการใช้งานหมายเลข ๑๗๗๗ ลดลงมาก จึงไม่เกิดผลกระทบกับผู้ใช้บริการแต่อย่างใด ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้เกิดการประหยัดทรัพยากรเลขหมาย และเพื่อให้มีเลขหมายเพียงพอแก่การให้บริการโทรคมนาคม จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๗๗ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช.ฯ อนึ่ง เมื่อการคืนเลขหมายมีผลสมบูรณ์ เลขหมายดังกล่าวจะถูกสงวนไว้เพื่อรองรับการขอรับการจัดสรรเลขหมายในภารกิจพิเศษ ความมั่นคงของรัฐ การทหารและผู้นำประเทศ หรือใช้รับแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน เพื่อประโยชน์สาธารณะที่มีความสำคัญระดับประเทศ สอดคล้องตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๔

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๗๗ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว อนึ่ง เมื่อการคืนเลขหมายมีผลสมบูรณ์ เลขหมายดังกล่าวจะถูกสงวนไว้เพื่อรองรับการขอรับการจัดสรรเลขหมายในภารกิจพิเศษ ความมั่นคงของรัฐ การทหารและผู้นำประเทศ หรือใช้รับแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน เพื่อประโยชน์สาธารณะที่มีความสำคัญระดับประเทศ สอดคล้องตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๔

มติที่ประชุม

อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๗๗ ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว

อนึ่ง เมื่อการคืนเลขหมายมีผลสมบูรณ์ เลขหมายดังกล่าวจะถูกสงวนไว้เพื่อรองรับ การขอรับการจัดสรรเลขหมายในภารกิจพิเศษ ความมั่นคงของรัฐ การทหารและผู้นำ ประเทศ หรือใช้รับแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของ ประชาชน เพื่อประโยชน์สาธารณะที่มีความสำคัญระดับประเทศ สอดคล้องตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๔

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : **ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “บันเทิงไทยรัฐ” เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘** ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีนำเสนอเนื้อหาที่อาจมีลักษณะส่งเสริมการเล่นพนัน หรือไป๋ห่วย) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “บันเทิงไทยรัฐ” เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีนำเสนอเนื้อหาที่อาจมีลักษณะส่งเสริมการเล่นพนันหรือไป๋ห่วย) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการออกอากาศรายการ “บันเทิงไทยรัฐ” เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๓.๓๐ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เนื่องจากมีการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการขอหวยเสี่ยงโชค ตามดาร่าไปใบห่วย ซึ่งมีลักษณะเป็นการมอมเมาประชาชนและชี้แนะหรือส่งเสริมการเล่นพนัน ซึ่งกรณีการนำเสนอรายการ “บันเทิงไทยรัฐ” เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘ มีประเด็นการร้องเรียนว่านำเสนอเนื้อหาในลักษณะเป็นการชี้แนะหรือชักจูงให้เกิดการเล่นพนัน ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า รายการดังกล่าวเป็นรายการที่เน้นการนำเสนอเนื้อหาที่เกี่ยวกับวงการบันเทิง โดยช่วงต้นรายการประมาณ ๓ – ๑๐ นาที จะนำเสนอข่าวเรื่องความเชื่อการไปขอพร ไหว้พระ บวงสรวง หรือเรื่องราวแปลกประหลาดที่เกิดขึ้นกับดารานักแสดงและปิดท้ายด้วยการตีความบอกตัวเลข แม้การนำเสนอในลักษณะดังกล่าวจะเป็นการนำเสนอในรายการประเภทข่าวสารและบันเทิง ซึ่งเป็นประเภทรายการที่มีวัตถุประสงค์หลัก เพื่อนำเสนอเนื้อหาอันผสมผสานระหว่างรายการข่าวสารและรายการที่ให้ความสำคัญและความเพลิดเพลิน รวมถึงประเด็นที่ประชาชนให้ความสนใจ เช่น ข่าวดาร่า ข่าวกบฏบันเทิง เป็นต้น แต่ก็ต้องพึงระมัดระวังในเรื่องการนำเสนอตัวเลขเชื่อมโยงกับเรื่องความเชื่อเพราะจะนำไปสู่การส่งเสริมให้เกิดการเล่นพนันได้ อีกทั้งบุคคลที่นำเสนอในรายการเป็นบุคคลสาธารณะควรเป็นตัวอย่างที่ดีให้กับประชาชนรวมถึงเด็กและเยาวชนทั่วไป ไม่ควรทำให้เกิดความงมงายในความเชื่อที่ไม่อาจพิสูจน์ได้ ดังนั้นเพื่อหลีกเลี่ยงไม่ให้เกิดการชี้แนะหรือชักจูงที่อาจนำไปสู่การสนับสนุนให้เกิดการเล่นพนัน จึงเห็นควรมีหนังสือขอความร่วมมือให้บริษัทฯ ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหารายการตามประเด็นข้างต้นต่อไป ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อสารมวลชนและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเห็นสมควรให้ส่งเรื่องไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นสมควรให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับ

ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหา โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอเนื้อหารายการที่แสดงหรือเน้นถึงการบอกใบ้ตัวเลขที่มีลักษณะเป็นการชี้แนะหรือชักจูงไปสู่การเล่นพนัน อีกทั้งยังเป็นการปลุกฝังค่านิยมที่ไม่สร้างสรรค์และก่อให้เกิดความมกมาย เชื่อในโชคลาภ ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนได้ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อมวลชนและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และ ๒) เห็นสมควรให้ส่งเรื่องไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท ทริปเปิล วี บรอดคาสท์ จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่องไทยรัฐทีวี (ช่อง ๓๒) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหา โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอเนื้อหารายการที่แสดงหรือเน้นถึงการบอกใบ้ตัวเลขที่มีลักษณะเป็นการชี้แนะหรือชักจูงไปสู่การเล่นพนัน อีกทั้งยังเป็นการปลุกฝังค่านิยมที่ไม่สร้างสรรค์และก่อให้เกิดความมกมาย เชื่อในโชคลาภ ซึ่งอาจเข้าข่ายเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนได้ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อมวลชนและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
๒. เห็นชอบให้ส่งเรื่องไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๑๐/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๑๖ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ และนโยบาย แนวทาง และหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ และนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ มีร่างมติมอบหมายสำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแก้ไขปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมเสนอทางเลือก และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป ดังนี้

๑) ให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ โดยให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาคำขอ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้มีความสอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. และพิจารณาให้ความเห็นเสนอต่อ กสทช. ในขั้นตอนที่ ๙ รวมทั้งกลั่นกรองความเห็นที่ได้รับจากคณะกรรมการ ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙

๒) ให้นำส่งร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ที่นำเสนอคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติพิจารณาให้ความเห็นให้ กสทช. เพื่อทราบด้วย เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามร่างมติที่ประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการ ดังนี้

๑) จัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๒ แนวทางเลือก ประกอบด้วย แนวทางที่ ๑ ร่างปฏิทิน งบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ แนวทางที่ ๒ ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. และ ๒) จัดทำนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำ งบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ให้มีประสิทธิภาพ ตามความจำเป็น เหมาะสม ประหยัด คุ่มค่า สอดคล้องกับเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ฯ นโยบายแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. และเป็นไปตาม มาตรฐานเดียวกัน จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ และนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของ สำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไป โดยทั้ง ๒ แนวทาง แตกต่างกันในส่วนของแนวทางที่ ๑ จะมีขั้นตอน ในข้อ ๙.๒ การนำส่งคำของบประมาณรายจ่ายต่อ คณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ เพื่อพิจารณาความสอดคล้องกับนโยบายการดำเนินงาน ที่สำคัญของ กสทช. และนำเสนอความเห็นต่อ กสทช. และในขั้นตอนที่ ๑๐ การนำเสนอร่างปฏิทินงบประมาณ รายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ซึ่งแนวทางที่ ๒ นั้น ทั้ง ๒ ขั้นตอนนี้ จะไม่ปรากฏในปฏิทินงบประมาณ

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ- รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ที่ดำเนินการปรับปรุงตามความเห็นที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ โดยได้จัดทำแนวทางเลือก ๒ แนวทาง ได้แก่ แนวทางที่ ๑ ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ- รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ แนวทางที่ ๒ ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของ สำนักงาน กสทช. ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. จากนั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ ได้อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ยังปรับปรุงร่างปฏิทินงบประมาณไม่ครบถ้วนตามความเห็นที่ประชุม โดยในส่วนขั้นตอนการประชุมคณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ จะไม่ได้มีการประชุมเพียงครั้งเดียว แต่จะต้องมีการประชุม ๒ - ๓ ครั้ง เนื่องจากในการเสนอเรื่องให้คณะกรรมการฯ พิจารณาความสอดคล้องระหว่างนโยบายกับร่างงบประมาณรายจ่ายฯ นั้น จะไม่ได้เสนอเรื่องทั้งหมดในครั้งเดียว หากแต่จะต้องทยอยเสนอ ก่อนที่จะมีการประชุมเพื่อสรุปอีกครั้ง เพื่อรายงานข้อมูลที่เป็นปัจจุบันให้กรรมการ กสทช. ทราบ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรเพิ่มขึ้นตอนนี้อย่างไรในร่างปฏิทินงบประมาณฯ ด้วย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ด้วยขั้นตอนในปฏิทินงบประมาณฯ ตามข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติ คณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ จะพิจารณาเรื่องความสอดคล้องของนโยบายตามแผนยุทธศาสตร์ได้ ต่อเมื่อคำขอของงบประมาณถูกนำส่งมาที่สำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณเรียบร้อยแล้ว

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้อภิปรายว่า จากการหารือในที่ประชุมครั้งที่แล้ว ขั้นตอนในปฏิทินงบประมาณฯ จะมี ๒ ช่วงเวลา ได้แก่ ก่อนนำส่งร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ให้คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และภายหลังจากคณะกรรมการดิจิทัลฯ พิจารณาให้ความเห็นต่อร่างงบประมาณรายจ่ายแล้ว โดยที่ประชุมได้มีประเด็นเรื่องที่ต้องการพิจารณาความสอดคล้องระหว่างกิจกรรมในร่างงบประมาณรายจ่ายฯ กับนโยบายของ กสทช. แต่ทั้งนี้ไม่ได้มีความประสงค์จะพิจารณาจำนวนงบประมาณแต่อย่างใด จึงขอเสนอให้แบ่งคณะกรรมการออกเป็น ๒ คณะ ตามความเชี่ยวชาญ โดยคณะที่ ๑ พิจารณาความสอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. และคณะที่ ๒ พิจารณากลับกรองจำนวนงบประมาณหลังจากผ่านการพิจารณาให้ความเห็นจากคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ว่ามีความสมเหตุสมผลหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า มีความเข้าใจสอดคล้องกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ และ กสทช. ต่อพวงค์ฯ ดังนี้ ๑) จะต้องมีการประชุมคณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ กลับกรองกิจกรรมในร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ว่าสอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. หรือไม่ และ ๒) ก่อนนำส่งร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ให้คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาให้ความเห็น สำนักงาน กสทช. จะต้องให้ กสทช. รับทราบก่อน

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้เสนอให้ประธาน กสทช. งดการถ่ายทอดเสียงการประชุมประธาน กสทช. จึงพิจารณาสั่งการให้งดการถ่ายทอดเสียงการประชุม ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง จากนั้น กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากในขั้นตอนและกิจกรรมปรากฏถ้อยคำในลักษณะที่เป็นการรายงานให้ กสทช. ทราบ อาจไม่พ้นข้อครหา จึงเสนอให้มีการเพิ่มความต่อท้ายในข้อ ๙.๓ ในส่วนการดำเนินการของคณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ว่า “...โดยให้รายงานความคืบหน้าให้กรรมการทราบเป็นระยะ” ซึ่งจะมีนัยยะว่าสำนักงาน กสทช. ไม่ได้รายงานให้ กสทช. ทราบ หากแต่เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามเอกสารแนบ ๒ ข้อ ๑๐.๒ ควรจะต่อท้ายข้อ ๙.๒ จึงขออนุญาตแก้ไขในห้องประชุม โดยเพิ่มเป็นข้อ ๙.๓ “เสนอวาระร่างงบประมาณรายจ่ายต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ”

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมเพื่อแก้ไขเอกสารข้อ ๑๐.๒ เป็นข้อ ๙.๓ ภายหลังจากที่คณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ พิจารณาความสอดคล้องแล้ว จะต้องเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภักษร ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) มีข้อสงสัยว่า กรณี กสทช. ชุดที่ผ่านมา ๆ มา ก่อนหน้า กสทช. ชุดนี้ มีการพิจารณาร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ก่อนเสนอคณะกรรมการดิจิทัลฯ พิจารณาให้ความเห็น ดังนั้น หากเป็นไปตามแนวทางความเห็นของสำนักงานฯ หรือตามที่สำนักงานฯ ชี้แจง แสดงว่าที่ผ่านมาเป็นการดำเนินการผิดขั้นตอนตามกฎหมายเช่นนั้นหรือ อย่างไรก็ตามในความเห็นส่วนตัว เห็นว่ากฎหมายไม่ได้ห้ามแต่อย่างใด ๒) กรณีให้สำนักงาน กสทช. เสนอร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ ก่อนเสนอคณะกรรมการดิจิทัลฯ นั้น ในการประชุมครั้งที่แล้ว ที่ประชุมได้มีความเห็นเป็นแนวทางเดียวกันแล้ว แต่การนำเสนอของสำนักงาน กสทช. ในครั้งนี้ กลับมีการเสนอทางเลือกเป็น ๒ แนวทาง โดยมีทางเลือกหนึ่งที่ไม่ต้องการเสนอให้ กสทช. รับทราบ แต่เรื่องนี้เป็นเรื่องของงบประมาณจำนวนมากถึง ๕ - ๖ พันล้านบาท ซึ่งที่ประชุม กสทช. ไม่สามารถพิจารณาได้ในระยะเวลาอันสั้น และที่ผ่านมามักได้รับรายละเอียดให้พิจารณาก่อนการประชุมเพียง ๓ - ๕ วันเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในขั้นตอนการเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ให้คณะกรรมการดิจิทัลฯ ในปี ๒๕๖๗ และ ๒๕๖๘ ที่ผ่านมา ได้มีประเด็นเรื่องหนังสือทักท้วงจาก กสทช. ๔ ท่าน คณะกรรมการดิจิทัลฯ จึงได้มีหนังสือหารือไปที่คณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อน เนื่องจากที่ผ่านมา กสทช. และสำนักงาน กสทช. ไม่เคยมีความเห็นขัดแย้งกันในเรื่องขั้นตอนการเสนองบประมาณ ซึ่งภายหลังเกิดความขัดแย้งดังกล่าว ได้มีการตั้งคำถามจากคณะกรรมการดิจิทัลฯ คณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน กสทช. จึงตอบคำถามของทุกหน่วยงาน โดยยื่นตามมาตรา ๕๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงยังคงนำเสนอตามที่ได้ชี้แจงกับหน่วยงานภายนอก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภักษร ได้แจ้งว่า หากไม่เป็นความลับ ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงหน่วยงานภายนอกด้วย โดยสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. จะจัดทำหนังสือเป็นทางการถึง กสทช. ทุกท่าน พร้อมคำชี้แจง รวมทั้งคำชี้แจงที่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการการศึกษาการจัดทำและติดตามการบริหารงบประมาณ สภาผู้แทนราษฎร เมื่อวานนี้ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ขอยืนยันว่าสาเหตุที่ทำให้เกิดความขัดแย้ง เกิดจากสำนักงาน กสทช. ไม่เสนองบประมาณรายจ่ายฯ ตามขั้นตอนปฏิทินงบประมาณที่เคยปฏิบัติ ๒) เสนอให้เพิ่มเติมข้อความในแนวทางเลือกที่ ๑ ต่อท้ายข้อ ๙.๓ ว่า “เสนออวาระร่างงบประมาณรายจ่ายต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ” ตามหลักการที่เคยหารือกันในการประชุมครั้งที่แล้ว และให้ตัดข้อ ๑๐ ออก

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า เรื่องนี้ผ่านมา ๒ - ๓ ปีแล้ว แต่ยังคงมีประเด็นการตีความมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่ต่างกันและนำมาซึ่งปัญหาในการพิจารณาร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ทุกปี สำนักงาน กสทช. จึงทำเป็นแนวทางเลือก โดย กสทช. จะต้องพิจารณาว่า หากจะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ และต้องการทราบร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ก่อนเสนอคณะกรรมการดิจิทัลฯ ซึ่งที่ประชุมจะดำเนินการอย่างไรกับปฏิทินงบประมาณฯ เนื่องจากอาจเป็นการดำเนินการที่ผิดกฎหมายหรือไม่ อย่างไร แต่ทั้งนี้ ไม่ได้หมายความว่าสิ่งที่ได้เคยดำเนินการมาจะต้องทุกอย่างเมื่อถึง กสทช. ชุดปัจจุบัน แล้วมีผู้ทักท้วง แต่ที่ประชุมจะยังคงดำเนินการในลักษณะเดิม ย่อมเป็นสิทธิที่สามารถดำเนินการได้ และไม่ได้เป็นข้อห้าม แต่กรณีนี้เป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อน หากจะกำหนดอะไรในปฏิทิน

งบประมาณฯ แล้วจะเป็นการผิดกฎหมายหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. อาจนำไปปฏิบัติไม่ได้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เห็นว่าไม่ถูกต้องตามกฎหมาย จึงไม่สามารถดำเนินการได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า มีข้อกังวลในประเด็นกรณีที่เป็นแบบแผนที่ปฏิบัติมาโดยตลอดใน กสทช. ชุดที่แล้ว แต่กลายเป็นความผิดหรือการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องใน กสทช. ชุดปัจจุบัน ทั้งนี้ ขอยืนยันตามที่ได้อภิปรายไว้ในการประชุมครั้งที่ผ่านมามีว่า ก่อนที่สำนักงาน กสทช. จะเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ให้คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณา จะต้องมีการเสนอให้ กสทช. ให้ความคิดเห็นหรืออื่นใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้เสนอที่ประชุมให้ปรับปรุงข้อความในข้อ ๙.๓ โดยขอให้ใช้ข้อความว่า “...มารายงานให้ กสทช. ทราบเป็นระยะ ๆ” เพื่อให้มีความสอดคล้องกับข้อความในข้อ ๙.๒ “...ให้สำนักงาน กสทช. ทายเสนองบประมาณรายจ่ายฯ ให้อนุคณะกรรมการฯ เป็นระยะ ๆ” ตามที่ กสทช. ต่อพวงฯ เสนอ ทั้งนี้ เนื่องจากเข้าใจในข้อกังวลของสำนักงาน กสทช. ในประเด็นเรื่องมาตรา ๕๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ ได้เสนอให้ที่ประชุมให้ระบุระยะเวลาที่แน่นอนแทนคำว่า “เป็นระยะ ๆ” โดยอาจกำหนดเป็นจำนวนเดือนต่อการรายงานที่ประชุม ๑ ครั้ง

กสทช. ต่อพวงฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า ให้สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมทราบเป็นระยะ ๆ อย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนและเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. ระบุความถี่หรือขอบเขตให้ชัดเจนในทุกชั้นตอนที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ต่อคณะกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้เสนอให้ปรับปรุงข้อความในข้อ ๙.๓ จากเดิมที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า “...เสนออวาระร่างงบประมาณรายจ่ายต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ” เป็น “นำเสนอรายงานความคืบหน้าการจัดทำงบประมาณรายจ่ายให้ที่ประชุม กสทช. ทราบอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง” เนื่องจากการรายงานความคืบหน้าจะต้องจัดทำเป็นวาระเสนอที่ประชุมอยู่แล้ว

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การใช้ข้อความลักษณะนี้สามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีนี้เป็นการรายงานการดำเนินงาน - ความคืบหน้าต่อ กสทช. โดยคณะกรรมการที่ กสทช. แต่งตั้ง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ในชั้นตอนที่ ๙.๓ และชั้นตอนที่ ๑๐ จะมีความเชื่อมโยงอย่างไร หากไม่มีการเชื่อมโยงอาจจะตีความได้ว่าให้มีการเสนอที่ประชุม กสทช. รับทราบ ในขณะที่คณะทำงานพิจารณาสามารถเสนอร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ให้คณะกรรมการดิจิทัลฯ หรือจะต้องรอให้ที่ประชุม กสทช. ทราบ แล้วจึงเสนอคณะกรรมการดิจิทัลฯ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ขณะที่รายงานความคืบหน้าครั้งสุดท้ายให้ กสทช. ทราบก่อนเสนอคณะกรรมการดิจิทัลฯ สำนักงาน กสทช. จะเผื่อเวลาไว้กรณีอาจเกิดปัญหาอุปสรรค แต่ในการเสนอคณะกรรมการดิจิทัลฯ จะยังคงกำหนดให้เป็นวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ เป็นหลัก แต่ในเรื่องการบริหารจัดการเวลาจะต้องเป็นไปตามกำหนดเวลาของปฏิทินงบประมาณ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ ได้มีความเห็นว่า เนื่องจากมีทั้งคณะทำงานพิจารณาของสำนักงาน กสทช. และคณะกรรมการยุทธศาสตร์และงบประมาณ โดยคณะทำงานพิจารณาของสำนักงาน กสทช. เสนองบประมาณรายจ่ายฯ ให้เลขาธิการ กสทช. เพื่อนำส่งคณะกรรมการ

ยุทธศาสตร์ฯ พิจารณาว่าสอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. หรือไม่ จากนั้นจึงรายงานให้ กสทช. เพื่อทราบ ซึ่งขั้นตอนในข้อ ๑๐ คณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ สามารถนำเสนอคณะกรรมการดิจิทัลฯ โดยตรง และไม่เกี่ยวข้องกับคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ แล้วหรือไม่ ดังนั้น คณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ จะมีบทบาทเหนือคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และงบประมาณหรือไม่ อย่างไร

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็น ดังนี้

๑) ในข้อ ๑๐.๑ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องเป็นผู้เสนอร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ รวมทั้งต้องเสนอคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ เพื่อทราบด้วยหรือไม่ เนื่องจากคณะทำงานงบประมาณฯ เป็นคณะทำงานเฉพาะกิจ

๒) ร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ที่ส่งไปที่คณะกรรมการดิจิทัลฯ และร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ที่ส่งกลับมาหลังจากผ่านการพิจารณาให้ความเห็นจากคณะกรรมการดิจิทัลฯ แล้ว เป็นร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ฉบับเดียวกัน หากแต่มีความเห็นคณะกรรมการดิจิทัลฯ ประกอบ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. สามารถนำส่งร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ที่ส่งให้คณะกรรมการดิจิทัลฯ ควบคู่ไปกับการส่งให้คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ได้หรือไม่ เนื่องจากหากคณะกรรมการดิจิทัลฯ พิจารณาให้ความเห็นร่างงบประมาณรายจ่ายฯ กลับมา สำนักงาน กสทช. จะนำมารวมกับความเห็นของอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ และเสนอที่ประชุม กสทช. พร้อมกันในคราวเดียวได้

ประธาน กสทช. ได้มีความเห็นว่า ข้อ ๑๓ และข้อ ๑๕ เป็นเรื่องเดียวกัน ควรจะต้องต้องรวมกัน และอยู่ก่อนข้อ ๑๔ หรือไม่ โดยที่สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมขอตัดข้อ ๑๔ ออก เนื่องจากเป็นขั้นตอนตามพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งเป็นขั้นตอนการดำเนินการในกระบวนการพัสดุ จึงไม่ควรปรากฏอยู่ในปฏิทินงบประมาณ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้เสนอขอแก้ไขข้อความในข้อ ๙.๒ เพิ่มเติมจาก “...เพื่อพิจารณาความสอดคล้อง” เป็น “...เพื่อให้ความเห็นถึงความสอดคล้อง” เนื่องจากคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. หากมีคำว่าพิจารณา จะทำให้เกิดประเด็นตามมา

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ขั้นตอนตามข้อ ๙.๒ และข้อ ๙.๓ สามารถดำเนินการได้หรือไม่ และมีหน่วยงานใดที่ท้วงเรื่องความซ้ำซ้อนหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้ปรับถ้อยคำแล้ว จึงเป็นการให้ความเห็นของคณะอนุกรรมการตามปกติทั่วไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้ซักซ้อมความเข้าใจที่ประชุมว่า กรรมการ กสทช. ทุกคนเห็นพ้องกันในการพิจารณาประเด็นอื่นของการจัดทำนโยบาย ทั้งประเด็นเรื่องความคุ้มค่า ประสิทธิภาพและประสิทธิผล จะอยู่ในขั้นตอนสุดท้าย โดยในขั้นตอนก่อนส่งร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ไปคณะกรรมการดิจิทัลฯ พิจารณาให้ความเห็น ที่ประชุม กสทช. จะพิจารณาเพียงประเด็นเรื่องความสอดคล้องเพียงประเด็นเดียว

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ประเด็นความเห็นของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ เป็นไปตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. หากเพิ่มเติมเข้าไปในปฏิทินงบประมาณฯ จะผิดหรือไม่ และหากพิจารณาในประเด็นดังกล่าวก่อนจะผิดหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ข้อความดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์ฯ ที่จะต้องพิจารณาเรื่องความคุ้มค่าอยู่แล้ว และหากมีการพิจารณาก่อนนำส่ง ร่างงบประมาณรายจ่ายฯ ไปให้คณะกรรมการดิจิทัลฯ พิจารณาให้ความเห็น จะเป็นการลงลึกถึงจำนวนเงิน รายการโครงการตั้งแต่ขั้นตอนแรก

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่าแนวทางเลือกที่ ๒ มีความแตกต่างจากแนวทางเลือกที่ ๑ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในแนวทางเลือกที่ ๒ จะไม่มีข้อ ๙

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า หากที่ประชุมเห็นว่าแนวทางที่ ๑ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงและไม่ติดขัดในเรื่องใดแล้ว เห็นควรให้ตัดแนวทางที่ ๒ ออกไป

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการตามแนวทางที่ ๑ ที่ได้ปรับในที่ประชุมได้ แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้เสนอแนวทางที่ ๒ มาแล้ว จึงขออนุญาตที่ประชุมเพื่อพิจารณาลงมติเลือกแนวทางที่ ๑ ตามที่ได้มีการปรับแล้ว

ประธาน กสทช. ได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเลือกแนวทางที่ ๑ ตามที่ได้ปรับปรุงแก้ไขในที่ประชุม หรือแนวทางที่ ๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยที่ประธาน กสทช. และ กสทช. ศาสตราจารย์ กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แจ้งของตอออกเสียง

จากนั้น สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมให้พิจารณานโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ ได้มีความเห็นว่า เรื่องนี้เพิ่งได้รับเอกสารวาระในเช้าวันนี้ก่อนการประชุม ทำให้ไม่สามารถอ่านพิจารณาเอกสารดังกล่าวได้ทัน

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า ร่างปฏิทินงบประมาณฯ สามารถนำไปดำเนินการได้ โดยที่ยังไม่ต้องมีร่างนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์ฯ แต่ทั้งนี้จะต้องนำกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้งหรือไม่ เนื่องจากกฎหมายไม่ได้กำหนดให้ต้องมีเห็นชอบร่างนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์ฯ หากแต่กำหนดให้เห็นชอบเฉพาะร่างปฏิทินงบประมาณรายจ่าย

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องดังกล่าว เพื่อให้เห็นว่า กสทช. มีนโยบายและหลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีน้ำหนักในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณในแต่ละปี แต่ทั้งนี้การดำเนินการดังกล่าวระเบียบที่เกี่ยวข้องไม่ได้กำหนดเอาไว้

ประธาน กสทช. สั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง นโยบายและแผนการดำเนินงานสำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้แจ้งว่า จะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมในภายหลัง

มติที่ประชุม

เห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามแนวทางที่ ๑ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงขั้นตอนและกิจกรรม ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. ดังนี้

๑. ข้อ ๙.๒ ให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความ ดังนี้ “เสนอเลขาธิการ กสทช. เพื่อพิจารณานำส่งคำของบประมาณรายจ่ายต่อคณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ เพื่อให้ความเห็นถึงความสอดคล้องกับนโยบายการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. และนำเสนอความเห็นต่อ กสทช.”
 ๒. ให้เพิ่มเติมข้อ ๙.๓ โดยใช้ข้อความดังนี้ “เสนอรายงานความคืบหน้าการจัดทำงบประมาณรายจ่ายให้ที่ประชุม กสทช. ทราบอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง”
 ๓. ให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความในข้อ ๑๐ ดังนี้ “สำนักงาน กสทช. เสนอร่างงบประมาณรายจ่ายต่อคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาให้ความเห็น ตามขั้นตอนแห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๗ วรรคสอง และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๓”
 ๔. ให้ตัดข้อความในข้อ ๑๐.๑ และ ๑๐.๒ ออก
 ๕. ให้ตัดข้อความในข้อ ๑๔ ออก
- ประธาน กสทช. และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ งดออกเสียง

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๕๕ น.