

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘

วันพุธที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- |    |  |   |
|----|--|---|
| ๑. | ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์     | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม                                 |
| ๒. | พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ       | กรรมการ   |
| ๓. | ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ   |
| ๔. | นายต่อพงศ์ เสลานนท์                    | กรรมการ   |
| ๕. | รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย    | กรรมการ   |
| ๖. | พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพระสุนทร         | กรรมการ   |
| ๗. | รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ   |
| ๘. | นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล              | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.<br>ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- |    |                                 |  |
|----|---------------------------------|--|
| ๑. | นางสาวอรดา เทพยายน              | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร  |
| ๒. | นายภูมิภัส พลกรม                | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร  |
| ๓. | นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์         | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ<br>การประชุม                               |
| ๔. | นางสุนัน โขคติธิกร              | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ<br>การประชุม                               |
| ๕. | นายณพ อังคะสุพลา                | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและ<br>การประชุม                               |
| ๖. | นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครอง<br>ผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม |
| ๗. | นางนภาพร เก่งสาร                | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและประชุม          |
| ๘. | นางสาวสุชญา สดศรี               | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและประชุม          |
| ๙. | นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง          | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและประชุม          |

- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| ๑๐. นางสาวพิมพ์พีรดา ด้านไพบูลย์   | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๑. นางสาวธันมพร สมนาม             | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๒. นางสาวนภาพรณ ล้ออัศจรรย์       | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๓. นางสาววัลภา กระเดา             | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๔. นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาติลลกุล | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น<br>สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |  |   |
|--|---|
| ๑. พันตำรวจเอกประเวศน์ มูลประมุข       | เลขาธิการประจำประธาน กสทช.                                      |
| ๒. พลเอกกิตติ เกตุศรี                  | ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.                                      |
| ๓. นายธนานันต์ ดวงฉวี                  | เลขานุการประจำ กสทช.ต่อพงศ์ฯ                                    |
| ๔. พลตำรวจตรีประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์ | เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา                       |
| ๕. นายคทา เกียรติมานะโรจน์             | เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ                    |
| ๖. นางสาวหัตถวดี นิลละออง              | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช.ต่อพงศ์ฯ                             |
| ๗. พลตำรวจตรีคมกฤษ ไวสีบขาว            | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา                |
| ๘. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม             | ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ             |
| ๙. พลเอกสิทธิชัย มากบุญชร              | ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช.                                  |
| ๑๐. นายภูมิวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล          | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ                 |
| ๑๑. นายธนกรณ์ พูนภิญโญศักดิ์           | ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ                 |
| ๑๒. นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน          | รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม                        |
| ๑๓. นายเสน่ห์ สายวงศ์                  | วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ  |
| ๑๔. นางสาวมณีนรัตน์ กำจรกิจการ         | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียง<br>และโทรทัศน์   |
| ๑๕. นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์             | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม                    |
| ๑๖. นางสาวชนันท์สร วานิกานุกูล         | ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา                             |
| ๑๗. นายอรรถปรีชา รักษาชาติ             | ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่                              |
| ๑๘. นายเนติพงษ์ ตลับนาค                | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจาย<br>เสียงและโทรทัศน์ |
| ๑๙. นายประดมพงศ์ ศรีนวล                | ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร<br>โทรคมนาคม           |
| ๒๐. นางสาวศิริรักษ์ เสมาเงิน           | ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ<br>โทรคมนาคม ๒            |

๒๑. นางสาวธิดานันตร์ รัตนแสนยานุภาพ  
 ๒๒. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์  
 ๒๓. นางพันทิภา สุทธินนท์  
 ๒๔. นายฉัตรพิรุฬห์ ทองคำวิฑูรย์  
 ๒๕. นางสาวกัญญา แสนคลัง  
 ๒๖. นายจีระสิทธิ์ จันทร์โท  
 ๒๗. นายฉัตรชัย กองอรรถ  
 ๒๘. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา  
 ๒๙. นางสาวพิชญนุช ชลาชีวะ  
 ๓๐. นางสาวณัฐถาวดี ลีตระกูล  
 ๓๑. นางสาวสุภารัตน์ แก้วงาม  
 ๓๒. นายศันสนะ อัสวช่วง  
 ๓๓. นายเชต เขมะคงคานนท์  
 ๓๔. นายวรวิวัฒน์ จันทร์รัตนสิริ  
 ๓๕. นางสาวพรธชา กัมพูสิริ  
 ๓๖. พันตรีหญิงรัฐวรรณ พันธุนิล  
 ๓๗. นางสาวมนธิรา ตันประยูร  
 ๓๘. นางสาวชุตินา ทูลสงวนศรี  
 ๓๙. นายรัชพล สุคนธชาติ
- ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ  
 ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน  
 ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และ  
 พัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
 กระจายเสียงและโทรทัศน์  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร  
 โทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
 โทรคมนาคม ๑  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
 โทรคมนาคม ๑  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการ  
 โทรคมนาคม ๒  
 ผู้อำนวยการส่วน สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม  
 เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน  
 สำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ  
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ  
 กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์  
 นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบ  
 กิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุ  
 คมนาคม  
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
 สำนักกำกับผัง เนื้อหารายการ และพัฒนาผู้ประกาศใน  
 กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์  
 เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการ  
 ทรัพยากรโทรคมนาคม  
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
 สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม  
 นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง  
 สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒



๓. เมื่อวันอังคารที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. ให้เกียรติร่วมอภิปรายในหัวข้อ “Realizability Adoption AI at NBTC” กิจกรรม NBTC Learn and Grow 2025 ร่วมกับวิทยากรผู้ทรงคุณวุฒิ ดร.ภริตา ภักดีสัตยพงศ์ หัวหน้าสายงานที่ปรึกษาบริษัท ไพรซ์วอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส คอนซัลติ้ง (ประเทศไทย) จำกัด และ ดร.ชนาธิป เลชะกุล ผู้ช่วยคณบดี คณะวิทยพัฒน์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ สำนักงาน กสทช.

**มติที่ประชุม** รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๒ :** รับรองรายงานการประชุม

**ระเบียบวาระที่ ๒.๑ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความ ดังนี้  
๑. หน้า ๙ หน้า ๓๔ หน้า ๔๐ หน้า ๔๔ หน้า ๔๗ และหน้า ๗๑ ให้ตัดข้อความในส่วนหมายเหตุของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชาน ออก

๒. ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

๑.๑ หน้า ๓๒ ให้เพิ่มเติมข้อความในตอนท้ายของย่อหน้าที่ ๒ ว่า “โดยจะจัดส่งบันทึกความเห็นไว้ในภายหลัง”

๑.๒ หน้า ๓๓ ให้เพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปรายเป็นย่อหน้าสุดท้าย ดังนี้  
“กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แจ้งที่ประชุมว่างดออกเสียงและจะจัดส่งบันทึกความเห็นไว้ในภายหลัง”

**ระเบียบวาระที่ ๒.๒ :** รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และวันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และวันศุกร์ที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๔ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ประจำเดือนตุลาคม – ธันวาคม ๒๕๖๗ และรายงานผลตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๗ ประจำเดือนพฤศจิกายน – ธันวาคม ๒๕๖๗ : กภ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ประจำเดือนตุลาคม – ธันวาคม ๒๕๖๗ และรายงานผลตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๗ ประจำเดือนพฤศจิกายน – ธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ สำนักงาน กสทช. โดย กภ. และ กภ. ๑ – ๔ ดำเนินการรวบรวมข้อมูลผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๗ จึงเสนอรายงานผลต่อคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อทราบ ก่อนที่จะรายงานต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป ดังนี้ ๑) รายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ประจำเดือนตุลาคม – ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามที่ กสทช. ได้แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตหรือมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. หรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค โดยผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ได้ดำเนินการเปรียบเทียบปรับผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๒๑ ราย รวม ๑๖๕ ฐานความผิด เป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๗๖๘,๕๕๐ บาท (เจ็ดแสนหกหมื่นแปดพันห้าร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ๒) เพื่อรับทราบรายงานผลตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๗ ได้แก่ ๒.๑) การดำเนินคดีและสถานะของคดีที่มีการตรวจค้นจับกุม บริเวณพื้นที่จังหวัดชายแดนติดประเทศเพื่อนบ้าน ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน – ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๘ เรื่อง ๒.๒) กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กระทำความผิดเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สถานีโทรศัพท์เคลื่อนที่) บริเวณพื้นที่ชายแดนติดประเทศเพื่อนบ้านโดยไม่ได้รับอนุญาต ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน – ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๗ เรื่อง

## มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ประจำเดือนตุลาคม – ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามที่ กสทช. ได้แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตหรือมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. หรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค โดยผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ได้ดำเนินการเปรียบเทียบปรับผู้กระทำความผิด จำนวน ๑๒๑ ราย รวม ๑๖๕ ฐานความผิด เป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๗๖๘,๕๕๐ บาท (เจ็ดแสนหกหมื่นแปดพันห้าร้อยห้าสิบบาทถ้วน)
๒. รับทราบรายงานผลตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๗ ดังนี้
  - ๒.๑ การดำเนินคดีและสถานะของคดีที่มีการตรวจค้นจับกุม บริเวณพื้นที่จังหวัดชายแดนติดประเทศเพื่อนบ้าน ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน – ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๘ เรื่อง
  - ๒.๒ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม กระทำความผิดเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม (สถานีโทรศัพท์เคลื่อนที่) บริเวณพื้นที่ชายแดนติดประเทศเพื่อนบ้าน โดยไม่ได้รับอนุญาต ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน – ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๗ เรื่อง

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : รายงานผลการตรวจสอบภายใน ประจำปี ๒๕๖๗ สิ้นสุดวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๗ (๑๘๐ วันแรก) โดยคณะกรรมการตรวจสอบภายใน และรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการตรวจสอบภายใน ประจำปี ๒๕๖๗ สิ้นสุดวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๗ (๑๘๐ วันแรก) โดยคณะกรรมการตรวจสอบภายใน และรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบภายใน ประจำปี ๒๕๖๗ สิ้นสุดวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๗ (๑๘๐ วันแรก) ตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในหมวด ๓ ข้อ ๑๙ (๗) ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการตรวจสอบภายใน พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อรายงานผลการตรวจสอบการดำเนินการและการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการเงิน การบัญชี และการพัสดุของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบ

ต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ พิจารณาแล้วเห็นด้วยตามข้อเท็จจริงที่ คณะกรรมการตรวจสอบภายในได้ตรวจพบและได้มีข้อสังเกต ต่อผลการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. และให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงกระบวนการทำงาน โดยมีประเด็นให้ความเห็นตามข้อสังเกตเพิ่มเติม เพื่อประกอบผลการตรวจสอบภายในให้มีความชัดเจน และนำไปเผยแพร่เป็นข้อเสนอแนะให้กับหน่วยรับตรวจ ได้ยึดถือปฏิบัติให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการตรวจสอบภายใน พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๑๙ (๗) รวมทั้งหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วย มาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๑๓ (๙) และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้พิจารณาแล้ว รับทราบรายงานผลการตรวจสอบภายใน ประจำปี ๒๕๖๖ แล้ว เห็นว่า มีประเด็นที่สำนักงาน กสทช. ควรนำข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการตรวจสอบภายในไปพิจารณาและปรับปรุงแก้ไข ดังนี้ ๑) สำนักกิจการภูมิภาค (กภ.) - โครงการ เพิ่มประสิทธิภาพระบบติดตามและรายงานการตรวจสอบและกำกับดูแลการใช้ความถี่ด้วยเทคโนโลยี Video Streaming มีข้อเสนอแนะว่า กรณีที่จัดซื้ออุปกรณ์เกินความจำเป็น (การจัดซื้ออุปกรณ์ Authentication & Log) โดยไม่ได้ถูกนำมาใช้งานสำนักกิจการภูมิภาค (กภ.) ควรแจ้งสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ (นบ.) เพื่อสื่อสารให้ผู้ร้องขอทุกสำนักได้พิจารณาการสั่งซื้อเท่าที่จำเป็น หรือควรพิจารณาโอนย้ายทรัพย์สินที่ไม่ได้ ใช้งานให้สำนัก/หน่วยงานในสำนักงาน กสทช. ที่มีความต้องการใช้งานอุปกรณ์ เพื่อให้เกิดประโยชน์ ๒) การตรวจสอบระบบบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและระบบการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตของ สำนักงาน กสทช. มีข้อเสนอแนะว่าควรปรับปรุงพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่ ๑) ระบบการ บริหารจัดการความเสี่ยง เช่น การปรับปรุงกระบวนการแจ้ง การจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน การอัปเดตข้อมูล การบริหารความเสี่ยงฯ ๒) ระบบการรับเรื่องร้องเรียนด้านการทุจริต ควรปรับปรุงพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ของระบบการควบคุมภายในให้ดียิ่งขึ้น เช่น ควรแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบหากต้องการแจ้งเรื่องร้องเรียนการ ทุจริตต้องแจ้งที่ใด อย่างไร การจัดทำแนวทางควบคุมข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีความอ่อนไหวและ มีชั้นความลับสูง และการติดตั้งกล้องวงจรปิดบริเวณหน้าห้องที่จัดเก็บข้อมูลเรื่องการร้องเรียนการทุจริต และ การปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต เป็นต้น ๓) นอกจากนี้ยังมีข้อเสนอแนะ ต่อโครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการการตรวจมาตรฐานทางเทคนิคเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียง ซึ่งพบ ข้อเท็จจริงที่มีระดับความเสี่ยงปานกลางในหลายข้อ เช่น จากการตรวจสอบเอกสารประกอบการตรวจรับงาน งวดที่สาม วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ พบว่ามีการออกแบบแผนผังโครงสร้างระบบ แต่ไม่พบหลักฐานที่ สามารถให้ความมั่นใจได้ว่า มีการออกแบบ และกำหนดค่า Configuration ต่างๆ ของระบบที่เสนอทั้งหมด ตามขอบเขตงานให้มีความมั่นคงปลอดภัยจากการโจมตี ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบภายในมีข้อเสนอแนะ ให้สำนักรับรองมาตรฐานวิศวกรรมในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (รศ.) ควรขอให้ผู้เชี่ยวชาญด้าน ความมั่นคงปลอดภัยทางการโจมตีไซเบอร์ตรวจทานเรื่องการออกแบบเพื่อให้มั่นใจว่าเป็นไปตามขอบเขตงาน เป็นต้น

๔. กสทช.ต่อพงศ์ฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว จึงเห็นควรเสนอ เพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป

๖. กสทช. พลดำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ พิจารณาเรื่องดังกล่าวตามที่เสนอมาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ทั้งนี้ เมื่อที่ประชุม กสทช. ให้ความเห็นชอบรายงานผลการตรวจสอบภายในประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว ควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแผนการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ปรากฏในรายงานดังกล่าว เสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ของสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ประจำเดือนตุลาคม – ธันวาคม ๒๕๖๗ และรายงานผลตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๗ ประจำเดือนพฤศจิกายน – ธันวาคม ๒๕๖๗ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้มีข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การดำเนินโครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ หมู่บ้านพื้นที่ชายขอบ จากการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน โครงการยังค้างการดำเนินการมาเป็นเวลาหลายปี งบประมาณที่มีความเกี่ยวข้องกับการติดตามข้อมูลต่างๆ หลังจากการบอกเลิกสัญญา รวมไปถึงประเด็นสำคัญที่ต้องปรับปรุงบัญชีในการประกอบรายงานทางการเงินด้วย เห็นควรติดตามความคืบหน้าของการดำเนินโครงการ และการบรรลุผลสำเร็จของโครงการ ซึ่งสอดคล้องกับที่ได้เคยตั้งข้อสังเกตไว้ก่อนหน้านี้ว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องมีการประเมินผลการดำเนินการโครงการนี้ก่อนที่จะจัดทำแผนในการดำเนินการต่อไป ๒) การตรวจสอบเกี่ยวกับรายงานทางการเงินและบัญชีของสำนักงาน กสทช. ในประเด็นการปิดบัญชีเงินฝากธนาคารและปิดลือครหัสบัญชีในระบบบัญชี (SAP) ที่พบว่ามีการปิดบัญชีเงินฝากธนาคาร ๕ รายการ ที่อาจยังดำเนินการไม่เรียบร้อย ซึ่งเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ว่าอาจทำให้มีเหตุอันควรสงสัยเกี่ยวกับบัญชีการเงินหรือไม่ อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า รับทราบรายงานดังกล่าวโดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักที่เกี่ยวข้องควรนำข้อเสนอแนะของกรรมการตรวจสอบภายในไปปรับปรุงแก้ไข ซึ่งบางข้อเสนอแนะได้แสดงให้เห็นว่า การใช้จ่ายงบประมาณจะต้องคำนึงถึงความจำเป็นและประสิทธิผล เช่น ข้อเสนอแนะต่อสำนักกิจการภูมิภาค ในโครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบติดตามและรายงานการตรวจสอบและกำกับดูแลการใช้ความถี่ด้วยเทคโนโลยี Video Streaming มีข้อเสนอแนะว่า กรณีที่จัดซื้ออุปกรณ์เกินความจำเป็น (การจัดซื้ออุปกรณ์ Authentication & Log) โดยไม่ได้ถูกนำมาใช้งาน สำนักกิจการภูมิภาค (กภ.) ควรแจ้งสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ (นบ.) เพื่อสื่อสารให้ทุกสำนักได้พิจารณาการสั่งซื้อเท่าที่จำเป็นหรือควรพิจารณาโอนย้ายทรัพย์สินที่ไม่ได้ใช้งานให้สำนัก/หน่วยงานในสำนักงาน กสทช. ที่มีความต้องการใช้งาน เพื่อให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น หรือกรณีระบบร้องเรียนด้านการทุจริต ควรจะต้องมีการปรับปรุงพัฒนาเพิ่มประสิทธิภาพระบบการควบคุมภายในให้ดียิ่งขึ้น เช่น หากมีผู้ร้องเรียนแจ้งเรื่องการทุจริตจะต้องแจ้งที่ใด การติดตั้งกล้องวงจรปิดบริเวณหน้าห้องที่จัดเก็บข้อมูลเรื่องการร้องเรียนการทุจริตหรือไม่ และการปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต เป็นต้น ทั้งนี้ ขอให้สำนักงาน กสทช. นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบภายในไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้มีข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) เรื่อง USO Net ขอให้สำนักงาน กสทช. เสนอในการรายงานผลการตรวจสอบภายในครั้งต่อไป หรืออาจบันทึกรายละเอียดในการรายงานความคืบหน้ากรณีคู่สัญญาที่ดำเนินการรื้อถอน ว่าเป็นโครงการก่อสร้างใหม่หรือเป็นเพียงกรณีการรื้อถอนเท่านั้น ๒) โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการการตรวจมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องวิทยุรับ-ส่งกระจายเสียง ที่มีการจัดทำแอปพลิเคชัน ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบภายในมีความเห็นว่า แอปพลิเคชันที่จัดทำมีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบรายละเอียด ๓) ความน่าเชื่อถือของระบบรับเรื่องร้องเรียน ควรจะต้องมีการชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการอะไรไปแล้วบ้าง และมีผลลัพธ์เป็นอย่างไร

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการตรวจสอบภายใน ประจำปี ๒๕๖๗ สิ้นสุดวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๗ (๑๘๐ วันแรก) โดยคณะกรรมการตรวจสอบภายใน และรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๓ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึง เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : คบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่าง เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึง เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ได้มีการประชุมในระหว่างเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึงเดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ ถึง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ โดยมีการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ ๑) การตั้งสถานีเสริมสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ณ จังหวัดพัทลุง ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่อ่อนไหวสูงทางด้านคลื่นความถี่ (Radio Quiet Zone) ๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทไมโครโฟนไร้สาย เครื่องวิทยุคมนาคมระบบดิจิทัล ซึ่งใช้เทคโนโลยี Digital Enhanced Cordless Telecommunications (DECT) และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ ๔) รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคระหว่างเดือนสิงหาคม ถึง เดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ๕) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ทางการบิน ๖) รายงานผลการประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคว่าด้วยการประสานและจัดสรรคลื่นความถี่บริเวณชายแดนไทย - เมียนมา (JTC) ครั้งที่ ๖ ในประเด็นด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และกิจการวิทยุคมนาคม และ ๗) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗-๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications - IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐-๑๙๘๐/๒๑๑๐-๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐-๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ ย่านความถี่ ๒๓๐๐-๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่าง เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ถึง เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๓.๔ :** รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมทราบ โดยคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิด ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๓ ราย ได้แก่ บริษัท เอ็มโอที สมาร์ท โซลูชันส์ จำกัด บริษัท ไอเดียเทคโนโลยีซิสเต็ม จำกัด บริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด และ นายจักรพันธ์ แก้ววงษ์ทอง ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ในการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม กำหนดว่า เมื่อผู้กระทำความผิดได้เสียค่าปรับตามที่คณะกรรมการฯ เปรียบเทียบปรับเรียบร้อยแล้ว ให้คณะกรรมการฯ รายงานผลการเปรียบเทียบปรับต่อ กสทช. เพื่อทราบ

**มติที่ประชุม** รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม กรณีบริษัท เอ็มโอที สมาร์ท โซลูชันส์ จำกัด บริษัท ไอเดียเทคโนโลยีซิสเต็ม จำกัด บริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด และ นายจักรพันธ์ แก้ววงษ์ทอง กระทำความผิดฐานประกอบกิจการโทรคมนาคมที่กำหนดให้ต้องได้รับใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง โดยไม่ได้รับอนุญาต ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๔ :** เรื่องที่ค้างพิจารณา

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑ :** ความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อประกอบการพิจารณาทบทวนมติของที่ประชุม กสทช. : ปส. ทบ.

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่อง ความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

(กทปส.) ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อประกอบการพิจารณาทบทวนมติของที่ประชุม กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนัก ปส. ได้จัดส่งบันทึกข้อความ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๘ นำส่ง (ร่าง) มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ และแผนภาพกระบวนการพิจารณาคำขอให้กับ ทบ. โดยให้ข้อมูลว่าในการพิจารณาระเบียบวาระดังกล่าว สำนัก ปส. ได้นำเสนอความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ และคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องข้างต้น ตลอดจนแผนภาพกระบวนการพิจารณาคำขอ โดยได้แจ้งต่อที่ประชุม กสทช. ทราบว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินงานคู่ขนาน โดยส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ เพื่อขอทราบความเห็นเกี่ยวกับการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมฯ และอยู่ระหว่างรอการพิจารณา ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ได้พิจารณาแล้ว มีมติมอบหมายให้นำข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ และคณะทำงานด้านกฎหมายของกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมฯ ส่งไปยังสำนักต้นเรื่อง เพื่อดำเนินการต่อไป โดยเสนอความเห็นเพื่อเป็นแนวทางให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. ใช้ประกอบการพิจารณา (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมฯ ให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นแล้ว ต่อมาประธาน กสทช. มีข้อสั่งการประธาน กสทช. ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ต่อท้ายบันทึกข้อความ ทบ. ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เรื่อง ความเห็น ข้อสังเกตและมติของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมฯ สั่งการให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนัก ปส. นำความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ไปพิจารณา แล้วนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทบทวนประเด็นต่างๆ อีกครั้ง เพื่อมิให้มีปัญหาในการขอรับเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมฯ เพื่อประกอบการพิจารณาทบทวนมติของที่ประชุม กสทช. ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑) ประเด็นที่ ๑ คุณสมบัติของผู้ขอรับทุน ตามข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมฯ โดยเห็นควรมีการกำหนดเงื่อนไขในคุณสมบัติของผู้ขอรับการสนับสนุนให้มีความชัดเจน เพื่อให้การบริหารกองทุนฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้ ๑.๑) กรณีผู้ขอรับการสนับสนุนซึ่งเป็นกลุ่มนิติบุคคลตามกฎหมาย ได้แก่ องค์กรเอกชน ผู้ประกอบกิจการ หน่วยงานของรัฐ และสถานศึกษาควรจะมีเงื่อนไขหรือวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานด้านการผลิตสื่อวิทยุกระจายเสียงหรือสื่อวิทยุโทรทัศน์ ซึ่งอาจเป็นผู้ผลิตรายการ หรือผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมกระจายเสียงหรืออุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เกี่ยวข้อง ๑.๒) กรณีผู้ขอรับการสนับสนุนซึ่งไม่ใช่นิติบุคคลตามกฎหมาย ควรให้กำหนดคำนิยามของ “องค์กรชุมชน” ให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์อื่นที่ กสทช. มีการกำหนดไว้แล้ว นอกจากนี้ควรมีเงื่อนไขหรือข้อกำหนดใดๆ ในลักษณะเป็นการรับรองจากบุคคลหรือองค์กร เพื่อให้ดำเนินการหรือโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๒) ประเด็นที่ ๒ การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญาต่อผลงานที่เกิดขึ้นตามข้อ ๑๐ ของ (ร่าง) ประกาศฯ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. และผู้รับการสนับสนุน เป็นเจ้าของผลงาน และมีสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ร่วมกัน ตามข้อ ๑๐ วรรคหนึ่ง ของ (ร่าง) ประกาศฯ แต่ควรกำหนดเป็นลายลักษณ์อักษรในสัญญาให้ทุนฯ ให้มีความชัดเจน พร้อมทั้งกำหนดให้หลักเกณฑ์ แนวปฏิบัติและร่างสัญญาฯ ให้มีความสอดคล้องและถูกต้องตรงกัน

เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการใช้สิทธิร่วมกันในอนาคต ๓) ประเด็นที่ ๓ การรับรู้รายได้จากการประกอบกิจการฯ ตามข้อ ๑๑ ของ (ร่าง) ประกาศฯ เห็นควรกำหนดให้ผู้ประกอบกิจการที่ได้รับการสนับสนุน ได้รับยกเว้นไม่ต้องนำเงินอุดหนุนจากกองทุนไปคำนวณรวมเป็นรายได้จากการประกอบกิจการฯ ตามข้อ ๑๑ ของ (ร่าง) ประกาศฯ อย่างไรก็ตาม ควรพิจารณาเกณฑ์และแนวทางการดำเนินการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ประกาศ หรือระเบียบอื่นๆ ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง และควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาหรือสอบถามหน่วยงานเกี่ยวกับการจัดเก็บค่าธรรมเนียมและรายได้เข้ากองทุนฯ เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น ๔) ประเด็นที่ ๔ ควรกำหนดเงื่อนไขในลักษณะที่ให้นำรายการที่ผลิตไปออกอากาศในบริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ กสทช. กำกับดูแล โดยกำหนดมุ่งเน้นให้ออกอากาศในบริการโทรทัศน์ในภาคพื้นดินเป็นหลัก ทั้งนี้ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การสนับสนุนทุนมีความยั่งยืนและเกิดประโยชน์เป็นรูปธรรมต่ออุตสาหกรรมกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) กรณีนี้เป็นการทบทวนมติที่ประชุม กสทช. หรือเป็นการปรับปรุงข้อความในร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ๒) หากไม่มีการแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว จะมีผลอย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า เหตุใดจึงเสนอให้มีการทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ ซึ่งการทบทวนมติจะต้องเป็นประเด็นในเชิงนโยบาย แต่ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอทั้งหมดเป็นประเด็นในเชิงการดำเนินการในเชิงปฏิบัติการ

กสทช.ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่เสนอความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ก่อนการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ แต่กลับนำเสนอในการประชุมครั้งนี้ ๒) ประเด็นที่สำคัญคือเรื่องกรณีผู้ขอรับทุนเป็นบุคคลธรรมดา ซึ่งเป็นประเด็นเชิงนโยบาย เนื่องจากคำว่าบุคคลธรรมดามีขอบเขตที่กว้างขวาง จึงควรกำหนดคุณสมบัติเพิ่มเติมไว้เพื่อให้มีความหมายชัดเจนมากขึ้น และสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภักษรฯ ได้มีข้อสังเกตเชิงกระบวนการในเรื่องลำดับเวลา (Timeline) การดำเนินการของสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ได้เสนอขออนุมัติบรรจุเรื่องนี้เป็นวาระการประชุม กสทช. เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ซึ่งประธาน กสทช. อนุมัติการบรรจุวาระการประชุม เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ ต่อมาในวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๘ สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ได้มีบันทึกด่วนที่สุดขอบรรจุเรื่องดังกล่าวเป็นวาระการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จึงเห็นว่ากระบวนการมีความไม่ถูกต้อง กล่าวคือควรจะต้องเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเป็นลำดับสุดท้ายหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ที่ประชุม กสทช. ในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วาระที่ ๔.๓ ได้มีมติเห็นชอบร่างประกาศฯ และได้มีการรับรองรายงานการประชุมไปแล้วในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ กรณีนี้จึงเป็นการเสนอให้ที่ประชุม กสทช. ทบทวนมติที่ประชุมดังกล่าว ๒) ร่างประกาศฉบับที่ผ่านความเห็นชอบของที่ประชุม มีประเด็นที่ยังไม่ได้แก้ไข ได้แก่ ๒.๑) เรื่องการให้ทุนกับบุคคลธรรมดาซึ่งกรณีที่เป็นนักเรียนนักศึกษา จะต้องให้สถาบันการศึกษารับรอง ซึ่งในร่างประกาศฉบับก่อนหน้านี้นี้ไม่ได้มีการกำหนดประเด็นดังกล่าว และ ๒.๒) เรื่องการเป็นเจ้าของทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งที่ผ่านมาทรัพย์สินจะต้องเป็นกรรมสิทธิ์ของสำนักงาน กสทช. ในฐานะเจ้าของทุน แต่ในร่างประกาศดังกล่าว ยังไม่ได้มีการกำหนดที่ชัดเจนว่า หากเป็นทรัพย์สินร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และผู้รับทุนแล้ว จะมีการกำหนด

หลักเกณฑ์ในการนำทรัพย์สินไปหารายได้หรือจัดเก็บรายได้อย่างไร ซึ่งเป็นข้อห่วงใยของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้ขอที่ประชุมให้เชิญนางสาวมณีนีรัตน์ กำจรกิจการ ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ มาให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติม และได้มีข้อสอบถามว่า ประเด็นข้อห่วงใยของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เป็นประเด็นเชิงการบริหารจัดการการดำเนินการของกองทุนฯ สามารถจะนำไปเพิ่มเติมในส่วนเงื่อนไขท้ายประกาศ หรือส่วนอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการได้หรือไม่ เพื่อทำให้ร่างประกาศฯ สามารถใช้บังคับไปได้

สำนักงาน กสทช. โดย ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีความเห็นในเรื่องการกำหนดคุณสมบัติของบุคคลธรรมดาและกลุ่มองค์กรชุมชน ซึ่งเป็นกลุ่มองค์กรหรือหน่วยงานที่ไม่ได้มีสภาพเป็นนิติบุคคลตามกฎหมาย หรือไม่ได้เป็นนิติบุคคลแต่เป็นมีสภาพความเป็นบุคคล คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อวินิจฉัยว่า เพื่อความรอบคอบในเรื่องการให้การสนับสนุนทุน และเพื่อให้มีความรับผิดชอบในกรณีที่หากมีการผิดสัญญาชำระเงิน จึงควรจะต้องมีผู้รับรอง ในกรณีดังกล่าว ทั้งนี้ หากที่ประชุม กสทช. เห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ สามารถที่จะปรับปรุงนิยามของคำว่า “บุคคล” โดยเพิ่มเติมประเด็น ในข้อ ๖ วรรคสาม ของร่างประกาศฯ ให้มีการรับรองโดยนิติบุคคลที่มีวัตถุประสงค์ประสงค์ในการดำเนินงานด้านการผลิตสื่อวิทยุกระจายเสียง สื่อวิทยุโทรทัศน์ ซึ่งอาจเป็นผู้ผลิตรายการผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ก็ได้ ดังนั้น หากบุคคลธรรมดาดังกล่าวจะเข้ามาขอรับทุน ต้องมีการรับรองจากนิติบุคคลดังกล่าว ซึ่งจะมีความสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในส่วนคำว่า “องค์กรชุมชน” โดยเพิ่มเติมว่าจะต้องมีวัตถุประสงค์ในการดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะ ไม่แสวงหากำไรทางธุรกิจ ๒) ในประเด็นเรื่องการทบทวนมติที่ประชุม นั้น ด้วยที่ประชุม กสทช. ได้มีมติเห็นชอบร่างประกาศฉบับนี้และสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) และการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ไปแล้ว โดยปัจจุบันอยู่ในระหว่างการสรุปผลเพื่อนำเสนอต่อสาธารณะ ก่อนเสนอประธาน กสทช. ลงนามเพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งในการปรับปรุงร่างประกาศฯ มีประเด็นเรื่องการนำความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มาปรับปรุงถ้อยคำบางส่วนในเรื่องเกี่ยวกับความรับผิดชอบของบุคคลธรรมดาและองค์กรชุมชนในร่างประกาศฯ หากที่ประชุม กสทช. มีมติเห็นชอบการปรับปรุงถ้อยคำบางส่วน หรือมีการทบทวนมติในการปรับปรุงถ้อยคำบางส่วนที่เกี่ยวกับความรับผิดชอบของบุคคลธรรมดาและองค์กรชุมชนในร่างประกาศฯ และมีการรับรองมติที่ประชุมในวันนี้ จะส่งผลให้มีการเริ่มต้นนับระยะเวลาในการประกาศผลการพิจารณาต่อสาธารณะ ๑๔ วัน ก่อนเสนอประธาน กสทช. ลงนามก่อนนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้มีผลใช้บังคับต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า หลักการในการทบทวนมติที่ประชุมโดยทั่วไปแล้ว จะต้องต้องมีข้อมูลใหม่ปรากฏขึ้นมา เพื่อให้ที่ประชุมใช้ประกอบการพิจารณา แต่กรณีนี้ในเบื้องต้นเห็นว่าไม่มีข้อมูลใหม่มาเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากเป็นข้อมูลที่ผ่านมาผ่านการรับฟังความคิดเห็นมาแล้ว แต่ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปบังคับใช้แล้วมีปัญหาติดขัดไม่สามารถดำเนินการได้ สำนักงาน กสทช. จึงนำกลับมาเสนอที่ประชุมพิจารณาทบทวนมติ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เรื่องนี้ในมิติทางกฎหมายสามารถดำเนินการได้ หากแต่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ มีข้อห่วงใยในประเด็นเรื่องประสิทธิภาพการบริหารจัดการสัญญาของกองทุนฯ โดยพยายามที่จะทำให้เกิดความรอบคอบให้มากที่สุดในการสนับสนุนเงินกองทุนฯ ให้กับบุคคล

ตามที่กำหนดในประกาศหรือหลักเกณฑ์แล้ว ควรจะมีหลักประกันว่า หากมีการกระทำที่ขัดต่อสัญญา สำนักงาน กสทช. สามารถจะหานิติบุคคลที่จะมารับผิดในการชดใช้ความเสียหาย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ได้อภิปรายว่า หากมีการทบทวนมติจะทำให้ใช้ระยะเวลาดำเนินการอีกพอสมควร ซึ่งจากการพิจารณาข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดให้ประธาน กสทช. เป็นผู้รักษาการตามประกาศฉบับนี้ ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามประกาศนี้ ให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด โดยคำวินิจฉัยของ กสทช. ให้ถือเป็นที่สุด นั้น เห็นว่ามีความครอบคลุมแล้ว ในส่วนประเด็นตามความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการบริการกองทุนฯ ได้แก่ เรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับทุน เรื่องทรัพย์สินทางปัญญา และเรื่องการยกเว้นไม่ต้องนำเงินอุดหนุนจากกองทุนไปคำนวณเป็นรายได้จากการประกอบกิจการ ในร่างประกาศฯ มีความครอบคลุมแล้วเช่นกัน ทั้งนี้ ในส่วนประเด็นการกำหนดมุ่งเน้นให้ออกอากาศในบริการโทรทัศน์ในภาคพื้นดินเป็นหลัก นั้น ตามร่างประกาศฯ กำหนดให้นำไปเผยแพร่ในช่องทางที่ได้รับอนุญาต เห็นว่ามีการกำหนดไว้กว้าง จึงไม่ควรแก้ไขให้แคบลง

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ได้จัดเตรียมร่างประกาศฯ ที่ได้ปรับปรุงถ้อยคำไว้แล้ว หากที่ประชุมเห็นชอบให้ทบทวนมติ สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอร่างประกาศฯ ดังกล่าวต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาปรับแก้ตามความเหมาะสมต่อไป

กสทช.ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ไม่ว่ามติที่ประชุมในวันนี้จะเป็นอย่างไรก็ตาม ร่างประกาศฉบับนี้จะมีข้อยุติและเผยแพร่สู่สาธารณะเป็นระยะเวลา ๑๔ วัน ก่อนประกาศลงราชกิจจานุเบกษาต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบให้รอบคอบว่า กรณีการนับ ๑๔ วัน เพื่อการประกาศผลการพิจารณาต่อสาธารณะเป็นการดำเนินการตามระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งควรจะต้องเริ่มต้นนับตั้งแต่วันที่ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ต้องเผยแพร่สู่สาธารณะแล้ว ซึ่งเป็นคนละประเด็นกับการให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ภายใน ๑๔ วัน ดังนั้น ในกรณีนี้สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการชัดเจนต่อระเบียบไปแล้ว แต่สำนักงาน กสทช. กลับเสนอขอทบทวนมติที่ประชุมโดยอ้างเหตุผลในประเด็นที่ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติไปแล้ว ซึ่งในการเสนอขอทบทวนมติดังกล่าว มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ว่ายังไม่เห็นประเด็นหลักที่จะนำไปสู่การแก้ไขทบทวนมติที่ประชุม สำนักงาน กสทช. แต่อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การปรับปรุงถ้อยคำในร่างประกาศฯ เป็นการทบทวนมติหรือไม่ และขอความชัดเจนเรื่องการเริ่มต้นนับ ๑๔ วัน ในการเผยแพร่ผลการพิจารณาสู่สาธารณะ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) หากที่ประชุมมีความเห็นในหลักการตรงกันว่า เห็นชอบให้ทบทวนมติ โดยให้แก้ไขปรับปรุงถ้อยคำในร่างประกาศฯ ที่ได้มีมติเห็นชอบไปแล้ว ย่อมสามารถดำเนินการได้ โดยขึ้นอยู่กับว่า กสทช. จะเห็นควรให้ทบทวนมติหรือไม่ ๒) หากที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ปรับปรุงแก้ไขถ้อยคำในร่างประกาศฯ และรับรองมติในที่ประชุมในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการเผยแพร่สู่สาธารณะ ๑๔ วันนับจากวันที่ กสทช. มีมติ

ประธาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมให้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศฯ ในการประชุมครั้งนี้เพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้า

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า ข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ กรณีที่มีประเด็นปัญหา ให้ประธาน กสทช. นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาวินิจฉัย หากที่ประชุมมีการวินิจฉัยในเรื่องใดแล้วจะนำมาใช้เป็นมาตรฐานในการนำไปปฏิบัติได้ หรือปรับแก้ไขข้อความในข้อ ๖ (๓) และข้อ ๖ วรรคท้าย ของร่างประกาศฯ ซึ่งที่ประชุมจะต้องตัดสินใจว่าจะเลือกใช้แนวทางใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้ขอรับความเห็นจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ และได้รับความเห็นมาแล้ว แม้สำนักงาน กสทช. จะไม่ได้เสนอในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ แต่ควรต้องให้เกียรติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ที่ได้ให้ความเห็นมาโดยสุจริต และมีข้อเสนอให้ปรับปรุงถ้อยคำเพื่อให้เกิดความรอบคอบ

ประธาน กสทช. จึงเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องการขอทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ วรรคที่ ๔.๓ เรื่อง การปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และสรุปผลการรับฟังความเห็นสาธารณะ ซึ่งที่ประชุมเห็นตรงกันว่า ให้มีการพิจารณาทบทวนมติที่ประชุมดังกล่าว โดยที่ประชุมได้ร่วมกันแก้ไขปรับปรุงถ้อยคำในร่างประกาศฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้มีความเห็นเพิ่มเติมในประเด็น ดังนี้

๑) เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงต้องใช้จ่ายจากบัญชีที่ ๒ ซึ่งเป็นบัญชี USO ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งที่บัญชีดังกล่าวไม่มีเงิน และสำนักงาน กสทช. ยังมีอีกหลายบัญชี (๒) มีข้อสังเกตว่า ปัจจุบันอุตสาหกรรมโทรทัศน์และวิทยุอยู่ในช่วงขาลง ซึ่งสำนักงาน กสทช. พยายามจะส่งเสริมการสร้างเนื้อหาที่ดี และร่างประกาศฯ ฉบับนี้มุ่งเน้นการส่งเสริมในเชิงกลยุทธ์ว่าจะทำอะไรให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์และวิทยุกระจายเสียงทุกระดับ ตั้งแต่ชุมชน ท้องถิ่น จนถึงกระแสหลัก ก้าวไปสู่ระดับสากล โดยไม่มีปัญหาเรื่องงบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ สำนักงาน กสทช. จึงควรจะมีความสามารถในการบริหารจัดการกองทุนฯ ให้สามารถสนับสนุนในเชิงยุทธศาสตร์ เพื่อช่วยเหลืออุตสาหกรรมโทรทัศน์และวิทยุกระจายเสียงได้ และขอฝากประธาน กสทช. พิจารณาในประเด็นนี้

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ตามระเบียบว่าด้วยการเก็บรักษาเงิน ได้แบ่งบัญชีออกเป็น ๔ บัญชี ได้แก่ ๑) บัญชีที่ ๑ บัญชีที่เงินรายได้มาจากการสนับสนุนของสำนักงาน กสทช. ดอกเบี้ยและเงินฝากทั้งหมด เพื่อใช้สำหรับให้ทุนในประเภทเปิดรับทั่วไป (Open Grant) และทุนประเภทเชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Grant) ๒) บัญชีที่ ๒ บัญชีที่เงินรายได้มาจากผู้ประกอบการด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ เพื่อใช้จ่ายในส่วนของภารกิจที่เกี่ยวกับด้านกระจายเสียงและโทรทัศน์ ๓) บัญชีที่ ๓ บัญชีที่เงินรายได้มาจากผู้ประกอบการด้านโทรคมนาคม สำหรับใช้ตามแผน USO ๔) บัญชีที่ ๔ กฎหมายกำหนดไว้ว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับการประมวลผลคืนความถี่ การกำหนดและจัดสรรคืนความถี่ใหม่ (Refarming) โดยเงินบัญชียกเว้นในการจ่ายค่าตอบแทนชดเชยเยียวยา

สำนักงาน กสทช. โดยรักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า กองทุนวิจัยและพัฒนาฯ มีกรอบเงินในการสนับสนุนทุนวิจัยฯ ในทุนประเภทที่ ๓ (นโยบายของ กสทช.) ซึ่งยังไม่ได้กำหนดกรอบการให้ทุนไว้ หากมีการกำหนดกรอบการให้ทุนแล้วจะสามารถใช้เงินในบัญชีที่ ๑ ได้

ประธาน กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ไปดำเนินการเกี่ยวกับการกำหนดกรอบการให้ทุน เพื่อให้กองทุนวิจัยและพัฒนาฯ สามารถใช้เงินจากบัญชีที่ ๑ ในการสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ทบพวมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ วาระที่ ๔.๓ เรื่อง การปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และสรุปผลการรับฟังความเห็นสาธารณะ
๒. เห็นชอบให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การสนับสนุนการผลิตรายการที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามความเห็นของที่ประชุม ดังนี้

#### ๒.๑ ข้อ ๖ วรรคสาม

“บุคคลตาม (๑) ต้องเป็นผู้ที่มีสัญชาติไทย ซึ่งมีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ และมีการรับรองโดยนิติบุคคลที่มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานตามวรรคสอง กรณีที่เป็นนักเรียนหรือนักศึกษาในสถานศึกษา ที่มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ หากประสงค์จะขอรับการสนับสนุนที่มีความเกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนของวิชาหรือคณะในสถานศึกษานั้น ให้แสดงความจำนงต่อสถานศึกษาของตน เพื่อให้สถานศึกษาดำเนินการขอรับการสนับสนุนตามประกาศนี้”

#### ๒.๒ ข้อ ๖ วรรคสี่

“องค์กรหรือนิติบุคคลตาม (๓) (๕) และ (๖) ต้องมีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานเพื่อประโยชน์สาธารณะ และไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจ โดยกรณีที่เป็นองค์กรตาม (๓) จะต้องมีการรับรองจากชุมชนที่มีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับวัตถุประสงค์ในการผลิตรายการ และการขอรับการสนับสนุน”

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : รายงานผลการตรวจสอบและผลการพิจารณาเปรียบเทียบข้อเสนอสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก : ดบ. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการตรวจสอบและผลการพิจารณาเปรียบเทียบข้อเสนอสำหรับการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของการจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แผนดังกล่าวให้ครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไปลงทุนในการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้นไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท ในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแผนดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านต่างๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

#### ๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่างๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการทำงานอย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

## ๒. ข้อด้วย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกันโดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๕ :** รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวางเป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการคำสั่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำ

รายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ  
โครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ  
วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๖ :** ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่อง  
ร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ  
โทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนา  
ขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ  
โทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหา  
เรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับ  
ประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ  
ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จ  
ในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ  
เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา  
รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไข  
ปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่  
ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน  
ของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖  
กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมี  
รายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและ  
พิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม  
โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหา  
เรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศ  
เพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้าน  
กิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้อง  
ทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ  
๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕  
กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็น  
หน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ  
กิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม หรือไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ให้บริการในเบื้องต้น รวมทั้งมีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันทั่วทั้ง ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีการระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไประยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ

๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : เกณฑ์ (ตัวชี้วัด) หรือแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา (Social Credit) : ผส.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เกณฑ์ (ตัวชี้วัด) หรือแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา (Social Credit) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานกำหนดกระบวนการวิธีวิทยาในการตรวจสอบและประเมินคุณภาพเนื้อหารายการ (คณะทำงานฯ) จัดทำเกณฑ์การประเมินคุณภาพรายการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้มีการออกอากาศเนื้อหารายการที่มีคุณภาพ หลากหลาย สร้างสรรค์ และเป็นประโยชน์ต่อสังคม อันนำไปสู่การสะสมเครดิตเชิงสังคมจากเนื้อหารายการ สำหรับ ๕ ประเภทรายการ คือ รายการข่าว รายการละคร รายการบันเทิง รายการสารคดี และรายการเด็ก โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อกรอบแนวทางการกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพรายการ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ โดยมีการแบ่งกลุ่มย่อยและชี้แจงเกณฑ์ของรายการออกเป็น ๓ ห้อง ประกอบด้วย ๑) ห้องกลุ่มประเภทรายการข่าว ๒) ห้องกลุ่มประเภทรายการสารคดีและรายการเด็ก และ ๓) ห้องกลุ่มประเภทรายการละครและรายการบันเทิง ซึ่งมีผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลและผู้ผลิตรายการเข้าร่วมการประชุม รวมจำนวน ๑๐๐ คน ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ ได้พิจารณากรอบแนวทางการกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพรายการ ภายหลังจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกรอบแนวทางการกำหนดเกณฑ์การประเมินคุณภาพรายการ เพื่อนำไปหารือกับผู้รับงานจ้างที่ปรึกษาเพื่อส่งเสริมและพัฒนาการมีส่วนร่วมการเฝ้าระวังด้านเนื้อหารายการของเครือข่ายผู้ชมผู้ฟังในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต่อไป ดังนั้น เพื่อส่งเสริมให้มีการออกอากาศเนื้อหารายการที่มีคุณภาพ หลากหลาย สร้างสรรค์ และเป็นประโยชน์ต่อสังคม อันนำไปสู่การสะสมเครดิตเชิงสังคมจากเนื้อหารายการ จึงเห็นควรพิจารณาหลักการของการกำหนดเกณฑ์สำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา (Social Credit) ประกอบด้วย การให้คะแนน กลุ่มตัวอย่างในการประเมิน หน่วยการประเมิน ตัวชี้วัดการประเมินรายการ ๕ ประเภทรายการ ประกอบด้วย รายการข่าว รายการละคร รายการบันเทิง รายการสารคดี และรายการเด็ก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ และคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบหลักการ และแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหารายการ (Social Credit) ซึ่งมีกรอบแนวคิดในการประเมินรายการ ๕ ประเภทรายการ ประกอบด้วย รายการข่าว รายการละคร รายการบันเทิง รายการสารคดี และรายการเด็ก โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน การกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการประเมินหน่วยการประเมิน และตัวชี้วัดการประเมินรายการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เห็นควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเกณฑ์ (ตัวชี้วัด) หรือแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพ

เนื้อหารายการ Social Credit) หรือร่วมกับอุตสาหกรรมโทรทัศน์ เพื่อนำไปสู่การจัดทำหลักเกณฑ์การส่งเสริมคุณภาพเนื้อหารายการ ตลอดจนเครื่องมือการประเมินคุณภาพเนื้อหารายการ (Social Credit)

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้  
 กสทช. พลาอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) กรณีการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนตามบรรทัดฐาน เช่น รายการข่าว รายการเด็ก นั้น บรรทัดฐานดังกล่าวคืออะไร ๒) วัตถุประสงค์ของการกำหนดแนวทางฯ นั้น เป็นกรณีเพื่อให้คนไทยผลิตเนื้อหารายการที่ดีทั้ง ๕ ประเภท หรือเพื่อให้คนไทยได้รับชมรายการที่ดี หากมีวัตถุประสงค์ให้คนไทยได้รับชมรายการที่ดี จะต้องมีการประเมินรายการสารคดีที่ซื้อลิขสิทธิ์จากต่างประเทศด้วย แต่หากต้องการจะให้รางวัล (Reward) เฉพาะผู้ผลิตรายการ อาจไม่ต้องประเมินรายการสารคดีต่างประเทศ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรจะต้องมีความชัดเจนว่าจะมุ่งเน้นให้รางวัล (Reward) กับกลุ่มใด

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) กรณีรายการเด็กและรายการสารคดีที่ผู้ประกอบกิจการฯ ได้ซื้อลิขสิทธิ์รายการมาออกอากาศ ควรได้รับการประเมิน Social Credit ด้วย เนื่องจากเป็นรายการที่มีประโยชน์ต่อเยาวชนเช่นกัน หากไม่มีการให้ Social Credit อาจทำให้ไม่มีผู้ประกอบการนำรายการเหล่านั้นมาออกอากาศ ๒) แนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา (Social Credit) จะพิจารณาจากคุณค่าของรายการ โดยหากเป็นรายการที่ผลิตในประเทศจะได้รับการสนับสนุน อย่างไรก็ตาม หากไม่ประเมินรายการที่ซื้อลิขสิทธิ์จากต่างประเทศด้วย จะทำให้รายการที่ผลิตในประเทศถูกมองว่าเป็นคนละมาตรฐานกับรายการที่ซื้อลิขสิทธิ์จากต่างประเทศ และไม่ทำให้เกิดการพัฒนา

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) จากที่ได้เคยหารือแลกเปลี่ยนกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้ทราบว่า เนื้อหาของโทรทัศน์ไทยเป็นเรื่องของรสนิยม ซึ่งผู้ผลิตจะต้องตอบโจทย์ในเรื่องรสนิยมของประชาชน โดยจะเห็นได้จากรายการโทรทัศน์ในปัจจุบัน แต่หลักการของ Social Credit อาจไม่ตรงกับรสนิยม ดังนั้น หากมีการให้รางวัล (Reward) หรือการสนับสนุน (Support) ที่ไม่มากพอ ก็อาจทำให้มาตรการไม่สามารถสร้างความสมดุล (Balance) หรือความเปลี่ยนแปลงใดๆ ได้ ๒) เห็นสอดคล้องกับสำนักงาน กสทช. ในเรื่องการลดต้นทุนในการชำระค่าธรรมเนียม แต่กรณีที่จะให้หน่วยงานภาครัฐร่วมสนับสนุน อาจจะต้องมีการเสนอให้คณะรัฐมนตรีได้มีการรับรองหรือรับทราบแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา (Social Credit) ฉบับนี้ เพื่อสร้างผลกระทบ (Impact) กับหน่วยงานภาครัฐโดยตรง

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ตั้งเป้าหมายของผลลัพธ์ของการจัดทำแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหา (Social Credit) ไว้ ดังนี้ ๑) การวัดเรตติ้งเชิงคุณภาพ ไม่ใช่เรตติ้งเชิงพาณิชย์ (Commercial) แบบที่ AC Nielsen ดำเนินการ ซึ่งเป็นส่วนที่มีความสำคัญมาก เนื่องจากหากเกิดการวัดเรตติ้งเชิงคุณภาพขึ้นมาแล้ว เกณฑ์หนึ่งที่ภาคอุตสาหกรรมกิจการโทรทัศน์ขอให้ กสทช. ผลักดันในเชิงนโยบายต่อไปทันที คือ ขอให้ กสทช. ช่วยผลักดันกรณีที่ผู้ผลิตรายการผู้ดำเนินรายการ หรือช่องทางอื่นใด ที่มีลักษณะเข้าเกณฑ์ได้รับ Social Credit แล้ว โดยควรจะมีการผลักดันกับกลุ่มหน่วยงานภาครัฐด้วยกัน ในการให้มีการดำเนินการหรือสนับสนุนเงินงบประมาณในส่วนการประชาสัมพันธ์ การทำ CSR ของหน่วยงานภาครัฐ ไปยังกลุ่มผู้ผลิตรายการเหล่านั้น เนื่องจากเป็นการรับประกันว่าข้อมูลเนื้อหารายการของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ออกไปจะเป็นในกลุ่มช่องรายการที่มีเรตติ้งในเชิงของคุณภาพที่สูง โดยในปัจจุบัน การดำเนินการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานภาครัฐ จะนำงบประมาณไปสนับสนุนช่องรายการที่มีเรตติ้งสูงสุด ๓ อันดับแรกของประเทศ ซึ่งเป็นในเชิงพาณิชย์ทั้งหมด ทั้งนี้ จากการ

หรือกับภาคอุตสาหกรรมกิจการโทรทัศน์แล้วพบว่า Social Credit จะทำให้เกิดการปรับเปลี่ยนในเชิงภูมิทัศน์ของคุณภาพเนื้อหารายการในประเทศไทยได้ ๒) ในประเด็นการสนับสนุน (Support) ที่ไม่มากพอ อาจทำให้มาตรการไม่สามารถสร้างความสมดุล (Balance) หรือความเปลี่ยนแปลงใดๆ ได้ ตามที่ กสทช.ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายไปแล้ว นั้น กรณีที่ผู้ผลิตรายการได้รับการประเมินในระดับดีหรือดีเยี่ยมขึ้นไป จะเป็นเพียง ๑ แต้มในการประเมินเพื่อให้ผู้ผลิตรายการขอรับการสนับสนุนการผลิตเนื้อหาที่มีคุณภาพได้อย่างต่อเนื่องและยั่งยืน ๓) หากคุณภาพเนื้อหาของผู้ผลิตรายการมีคุณภาพที่ดีเยี่ยมหรือดีเลิศแล้ว จะนำไปสู่เรื่องการลดต้นทุนในการชำระค่าธรรมเนียมบางรายการ เพื่อให้ผู้ผลิตนำเงินของตนกลับไปผลิตเนื้อหาที่มีคุณภาพได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมเรื่องการให้เครื่องหมายรับรองความน่าเชื่อถือ (Trust Mark) ว่า กรณีผู้ประกอบการที่ได้รับคะแนน Social Credit ในระดับที่ได้มาตรฐาน จะได้รับ Trust Mark เพื่อเป็นการการันตีคุณภาพเนื้อหาของช่องรายการ โดยระบบจะวิเคราะห์เชิงวิทยาศาสตร์ (Scientific) และเชิงคุณภาพ (Qualitative) ด้วย คือมีทั้ง AI และมนุษย์ในการให้คะแนน ซึ่งในเรื่องนี้ ทาง กสทช. และสำนักงาน กสทช. ต้องร่วมกันทำงานต่อ โดยที่ผ่านมาได้มีการหารือเบื้องต้นร่วมกับคณะกรรมการสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ภาคเอกชน และกลุ่มสมาคม (Consortium) เพื่อให้เห็นแนวคิดร่วมกันว่า การลงโฆษณากับผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ได้รับเครื่องหมายรับรองความน่าเชื่อถือ จะเป็นการช่วยเหลือสังคมในการสร้างสรรค์เนื้อหาที่ดี

#### มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบหลักการ และแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหารายการ (Social Credit) ซึ่งมีกรอบแนวคิดในการประเมินรายการ ๕ ประเภทรายการ ประกอบด้วย รายการข่าว รายการละคร รายการบันเทิง รายการสารคดี และรายการเด็ก โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน การกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการประเมิน หน่วยการประเมิน และตัวชี้วัดการประเมินรายการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเกณฑ์ (ตัวชี้วัด) หรือแนวทางสำหรับการประเมินคุณภาพเนื้อหารายการ (Social Credit)หารือร่วมกับอุตสาหกรรมโทรทัศน์ เพื่อนำไปสู่การจัดทำหลักเกณฑ์การส่งเสริมคุณภาพเนื้อหารายการ ตลอดจนเครื่องมือการประเมินคุณภาพเนื้อหารายการ (Social Credit)

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาภาคทัณฑ์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป : ปส. วส. ทส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาภาคทัณฑ์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา SCF Associates Ltd. เพื่อศึกษาภาคทัณฑ์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทย ภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งปัจจุบันที่ปรึกษาได้ส่งมอบงานครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว โดยปรากฏผลการศึกษาใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้ ๑) สภาพตลาดแพร่ภาพกระจายเสียงไทย ๒) กรณีศึกษาต่างประเทศ ๓) ปัจจัยภายนอก

ที่ส่งผลต่อกิจการแพร่ภาพกระจายเสียง และ ๔) ฉากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียง โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปมาวิเคราะห์และจัดทำแนวทางแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ แนวทางการดำเนินการแผนฉากทัศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในอนาคต และแนวทางแผนการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ สำนักงาน กสทช. ควรคำนึงถึงประเด็นความครอบคลุมถึงผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในห่วงโซ่อุตสาหกรรมซึ่งมีความสำคัญต่อการสร้างเนื้อหา เช่น กลุ่ม influencers การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) เป็นต้น

๑.๒ ไม่เห็นด้วยกับการตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่ แต่ควรให้ใช้กลไกและกฎหมายของหน่วยงานเดิม โดยให้ดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เช่นกรณีของประเทศอังกฤษที่ได้จัดตั้ง Digital regulator association เป็นต้น

๑.๓ ควรคำนึงถึง ecosystems ด้านสื่อด้วยว่าในการกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบ แนวทางการกำกับดูแลของไทยมีการมุ่งเน้นในด้านใดเป็นสำคัญ

๑.๔ ควรคำนึงถึงระยะเวลาการดำเนินงานเนื่องจากการเสนอผลการศึกษาดังกล่าวมีระยะเวลา ๕ ปี แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าสถานการณ์ของอุตสาหกรรมที่นำเอาเทคโนโลยี หรือรูปแบบการให้บริการภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้เกิดขึ้นแล้ว และมีการนำเอาเทคโนโลยีอื่นๆ เช่น AI มาใช้งานร่วมด้วยแล้ว หากจะเป็นระยะตามรายงานผลการศึกษาล่าช้ากว่าสภาพอุตสาหกรรมและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น

๑.๕ กสทช. ควรประสานและนำเสนอแนวทางและกรอบแนวคิดด้านนโยบายในระดับประเทศ เพื่อให้มีการมอบนโยบายลงมาให้หน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องดำเนินการ

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้

๒.๑ แนวทางการดำเนินการแผนฉากทัศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV)

๒.๒ แนวทางการดำเนินการแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่

๒.๓ แนวทางการดำเนินการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ในอนาคต

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การดำเนินการตามแนวทางข้างต้นควรเกิดขึ้นหลังจากที่ได้มีการประเมินผลการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) เสร็จสิ้นแล้ว

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแผนการดำเนินงาน (Roadmap) กิจการ โทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เพื่อให้ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องวางแผนในการดำเนิน ธุรกิจและแผนการลงทุนในอนาคตระยะสั้น – ระยะยาว รวมทั้งพัฒนากฎหมายหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๓.๑ แผนการดำเนินการในระยะสั้น (ก่อนถึงปี ๒๕๗๒) ดังนี้

๓.๑.๑ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV) ได้แก่ ๑) การส่งเสริม และสนับสนุนการประกอบกิจการ ๑.๑) ผ่อนปรนกฎระเบียบหรือลดภาระกฎหมายที่ไม่จำเป็น (Deregulate) ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น กฎ Must Carry, กฎ Must Have, โควตารายการ ๑.๒) สนับสนุน ผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีแบบ BVoD (Broadcast Video On Demand) เช่น การสนับสนุนทางการเงินผ่าน กทปส. การส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้ประกอบการ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และการประชาสัมพันธ์ ๑.๓) พัฒนา บุคลากร ขยายทักษะความสามารถของผู้ประกอบการรายเดิม และพัฒนาบุคลากรรายใหม่ สร้างความพร้อม ให้กับกลุ่มนักศึกษา ประชาชน หรือบุคคลที่จะก้าวเข้าสู่อาชีพ ให้มีทักษะในการสร้างสรรค์และผลิตเนื้อหาให้ สอดคล้องกับความเป็นสากล และความต้องการของตลาด และ ๒) กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ให้ดำเนินการ แก้ไขกฎหมายฉบับปัจจุบันเฉพาะประเด็นจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยรูปแบบอื่นนอกจากการประมูล

๓.๑.๒ การให้บริการเนื้อหารายการผ่านแพลตฟอร์มอินเทอร์เน็ต (Over the Top หรือ บริการ OTT) ได้แก่ ๑) ออกหลักเกณฑ์หรือแนวทางการกำกับดูแลบริการ OTT โดยนำแนวทาง การกำกับดูแลบนพื้นฐานของ Digital Services Act (DSA) มาประยุกต์ใช้ เพื่อสร้างความเท่าเทียมกันในการ แข่งขันระหว่างผู้ให้บริการสื่อแบบดั้งเดิมและผู้ให้บริการ OTT โดยเน้นการสร้างกรอบทางกฎหมายเพื่อกำกับ ดูแลด้านเนื้อหาเป็นสำคัญ ในรูปแบบ Light-touch Regulation ปรับเปลี่ยนการกำกับดูแล “การเข้าสู่ระบบ” จากระบบอนุญาตเป็นระบบการขึ้นทะเบียน หรือการแจ้งการประกอบกิจการมากขึ้น ตลอดจนไม่ตั้งข้อจำกัด ในการประกอบกิจการสำหรับคนต่างด้าว แต่ต้องกำหนดให้ผู้ให้บริการเข้ามาตั้งกิจการไทย การสร้างมาตรฐาน การกำกับดูแลร่วมกับ ASEAN ๒) ส่งเสริมการผลิตเนื้อหาคุณภาพเพื่อดึงดูดผู้ชมและสร้างความแตกต่างจาก แพลตฟอร์มต่างประเทศ ๓) ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน พัฒนาการทำงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆ โดยดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เพื่อให้กลไกการกำกับดูแลเป็นไปอย่างมี ประสิทธิภาพ เพื่อการประสานงานในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ

๓.๒ แผนการดำเนินการในระยะยาว

๓.๒.๑ ปรับรูปแบบการกำหนดโครงสร้างการอนุญาตเป็นรูปแบบการ ให้บริการโทรทัศน์ (Service Provider) และการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider)

๓.๒.๒ ปรับปรุงหลักการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เป็นหน้าที่ของผู้บริการ โครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider) และอาจกำหนดข้อจำกัดเฉพาะคนไทย เนื่องจากคลื่นความถี่ยังคง เป็นทรัพยากรของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ

๓.๒.๓ ปรับปรุงหลักการอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ดังนี้ ๑) การปรับเปลี่ยนจากระบบใบอนุญาต เป็น ระบบการจดทะเบียนหรือการขึ้นทะเบียน ๒) ส่งเสริมการแข่งขันให้ เป็นไปโดยเสรีมากขึ้น โดยอนุญาตให้บุคคลต่างชาติสามารถเข้ามาให้บริการได้ ทั้งนี้ อาจกำหนดเงื่อนไข เพิ่มเติมให้แก่บุคคลดังกล่าวได้ในบางกรณี ๓) ปรับปรุงกฎหมายการกำกับดูแลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับ สภาพตลาดและการแข่งขัน เช่น เกณฑ์ด้านเนื้อหารายการ การหารายได้ การคุ้มครองผู้ใช้บริการ เป็นต้น และ ๔) ปรับลดกฎ กติกาที่ไม่จำเป็นหรือเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น การปรับลด หรือยกเลิกกฎ Must Carry กับบางกิจการ เช่น การให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทั้งนี้ ต้องคำนึงประเด็นความสามารถในการเข้าถึง

บริการของประชาชน และผลกระทบต่อผู้ให้บริการในอุตสาหกรรมในภาพรวม ทั้งนี้ เพื่อสร้างให้เกิดการขับเคลื่อนในการดำเนินการ เห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาประสานงานและขอความร่วมมือกับรัฐบาล เพื่อให้ส่งผ่านนโยบายไปยังหน่วยงานรัฐที่มีความเกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลในภาพรวมของประเทศ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๙ :** แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่างๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปล.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นบริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทาง การกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ

(๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับ พระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการ ในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ :** รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงาน แนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบท การหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ กระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อ รองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อ พิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การ อนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการ หลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ :** (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่งหนังสือเชิญชวนผ่านทางไปรษณีย์และที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน (e- Saraban) ทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ประกอบการสถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมกว่า ๕๕๘ หน่วยงาน และเผยแพร่การรับฟังความคิดเห็นพร้อมด้วยข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๗๐ คน และในรูปแบบ Online ระบบ WebEx จำนวน ๒๔ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๔ คน เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๒๐ ราย สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) จากผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite และแบบ Online ระบบ WebEx รวมถึงรูปแบบเอกสารจากช่องทางที่กำหนด สรุปความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ :** การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เห็นว่างานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลเป็นงานที่มีความสำคัญต่อการบริหารงานของสำนักงาน กสทช. ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของประธาน กสทช. และจำเป็นต้องมีความต่อเนื่องเพื่อให้การบริหารงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อ ๑๐ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๕ จึงเห็นควรพิจารณา ทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ วาระที่ ๔.๔๖ เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล และให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามที่เสนอด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาและตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นทรงคุณวุฒิด้านต่างๆ ในคณะกรรมการบริหารงานบุคคลเรียบร้อยแล้วว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ :** (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ :** การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่

ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นกรแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่างๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อ การพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : พิจารณานหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (เอกสารลับ) : มส. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที่ กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้ง คณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ชัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมเนื่องจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final 2022) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ขท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ได้มีหนังสือลับ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ทราบว่าบริษัทฯ และ บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือบริษัท โทร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการร่วมธุรกิจตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการร่วมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคมแล้ว เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ ซึ่งบริษัทฯ ได้จัดส่งข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ฉบับปรับปรุง ที่ได้ปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันภายหลังการร่วมธุรกิจ เพื่อให้ กสทช. พิจารณาแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ฉบับปรับปรุงล่าสุด เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การปรับปรุงข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ และรายละเอียดข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ฉบับปรับปรุง ยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศการใช้และเชื่อมต่อฯ โดยในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อฯ ในข้อเสนอการเชื่อมต่อฯ ฉบับปรับปรุง เป็นไปตามประกาศอัตราอ้างอิงฯ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง ของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ฉบับปรับปรุง เป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : ขอความเห็นชอบ (ร่าง) หนังสือแจ้งความประสงค์ขอให้มีการจัดแจ้งองค์กรวิชาชีพ ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบ (ร่าง) หนังสือแจ้งความประสงค์ขอให้มีการจัดแจ้งองค์กรวิชาชีพ ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพ สื่อสารมวลชนที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๘ โดยข้อ ๖.๑ ได้กำหนดให้ผู้ประสงค์จะจัดแจ้งองค์กรวิชาชีพฯ จะต้องยื่นหนังสือแจ้งความประสงค์ขอให้มีการจัดแจ้งองค์กรวิชาชีพฯ ต่อสำนักงาน กสทช. และข้อ ๖.๒ หนังสือแจ้งความประสงค์ฯ ตามข้อ ๖.๑ ให้เป็นไปตามแบบที่คณะกรรมการ กสทช. กำหนด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) หนังสือแจ้งความประสงค์ขอให้มีการจัดแจ้งองค์กรวิชาชีพฯ และได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์แล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) หนังสือแจ้งความประสงค์ขอให้มีการจัดแจ้งองค์กรวิชาชีพฯ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถเริ่มต้นกระบวนการตามประกาศฯ ได้โดยเร็วต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พิจารณาในคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ วันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๘ แล้ว มีมติเห็นชอบ (ร่าง) หนังสือแจ้งความประสงค์ขอให้มีการจัดแจ้งองค์กรวิชาชีพ ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรการส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ มีมติให้ บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (TUC) บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (DTN) (ปัจจุบันเปลี่ยนเป็นบริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด) และบริษัท

โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ระวังการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร พ.ศ. ๒๕๕๘ กรณีมีกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้ยกเลิกบริการ โอนย้ายผู้ให้บริการ หรือเปลี่ยนแปลงจากระบบรายเดือนเป็นระบบเติมเงินทันทีตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ เนื่องจาก TUC DTN และ NT มีการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมดังกล่าว ซึ่งเป็นการดำเนินการที่เป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ กรณีที่กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และหากพบว่ายังกงฝืนต่อเนื่องหรือยังมีได้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่ง จนกว่าจะปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วนตามคำสั่ง

สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่ง กสทช. ดังกล่าวให้ TUC และ NT ทราบและดำเนินการแล้ว โดยผู้ให้บริการดังกล่าวได้มีหนังสือรายงานผลการดำเนินการว่า ได้ดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าวแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงได้มีการลงพื้นที่ตรวจสอบผู้ให้บริการดังกล่าวแล้ว พบดังนี้ ๑) กรณี NT ตรวจสอบไม่พบการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้โอนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงิน จึงไม่มีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่ง กสทช. ที่ได้มีคำสั่งให้ระงับการดำเนินการทันทีไปแล้ว ๒) TUC และ DTN ยังคงมีการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้โอนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงิน ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่ TUC และ DTN มีการกระทำที่ฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๑๓/๓๔๐๖๔ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ที่ได้แจ้งคำสั่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๓ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาสั่งปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐.- บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น โดยอาศัยอำนาจ มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรจัดทำวาระเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๓ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ กรณี TUC DTN และ NT มีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ ดังนี้ ๑) TUC และ DTN ยังคงมีการกำหนดเงื่อนไขในสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมให้ผู้ใช้บริการต้องใช้บริการต่อเนื่องตามระยะเวลาที่กำหนด โดยห้ามมิให้โอนย้ายผู้ให้บริการ ยกเลิกบริการ และเปลี่ยนแปลงจากระบบชำระค่าบริการรายเดือนเป็นระบบชำระค่าบริการเติมเงิน ซึ่งฝ่าฝืนคำสั่งทางปกครองตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่

สทช ๒๔๑๓/๓๔๐๖๔ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ ที่ได้แจ้งคำสั่งตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๙ และ ๒) เห็นควรพิจารณาสิ่งปรับทางปกครองแก่ TUC เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๔ :** การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๕ :** ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ ห่วงเจริญ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖ :** เรื่องอื่นๆ

**ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.**

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๔/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๙๒ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนา และทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (มหาวิทยาลัยฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขออนุญาตเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) พร้อมนำเสนอคำขอรับเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคุณสมบัติและเอกสารประกอบการยื่นขออนุญาตเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ของมหาวิทยาลัยฯ สรุปผลได้ ดังนี้ ๑) มหาวิทยาลัยฯ นำส่งเอกสารครบถ้วน และข้อมูลคำขอของมหาวิทยาลัยฯ แสดงให้เห็นถึงความพร้อมด้านพื้นที่ มีทรัพยากรและสิ่งอำนวยความสะดวกรองรับอย่างเพียงพอ มีเจ้าหน้าที่และบุคลากรที่กำกับดูแล ดำเนินโครงการ และมีกระบวนการและขั้นตอนที่กำหนดสำหรับการอนุญาตให้หน่วยงานอื่นเข้าร่วมการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมที่มีลักษณะไม่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม ดังนั้น มหาวิทยาลัยฯ จึงมีคุณสมบัติครบถ้วนและสอดคล้องตามข้อ ๓ และภาคผนวก ก ของประกาศฯ ๒) สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบความสอดคล้องของคุณสมบัติการใช้งานคลื่นความถี่เพื่อใช้ในการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ของมหาวิทยาลัยฯ เรียบร้อยแล้ว เห็นว่า คลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมมีความสอดคล้องตามข้อ ๕ ของประกาศฯ เนื่องจากยังไม่มีกฎระเบียบรองรับการใช้งานสำหรับกิจการ IMT จึงสามารถอนุญาตในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะได้ ๓) มหาวิทยาลัยฯ ปรับลดแนวทางการอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ จากการอนุญาตครั้งก่อนหน้า ในส่วนของคลื่นความถี่ และการประยุกต์ใช้งาน โดยประสงค์ให้มีการพัฒนาและการทดสอบนวัตกรรมด้วยคลื่นความถี่ จำนวน ๔ ช่วงคลื่นความถี่ รองรับการใช้งาน จำนวน ๕ หัวข้อ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ชัดเจนและอาจนำไปสู่การใช้งานเชิงพาณิชย์ได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามความเห็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช.

เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาอนุญาตให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ในพื้นที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนการศึกษา ส่วนราชการ และการพาณิชย์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต ๒) เพื่อพิจารณาเห็นชอบแนวทางการอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีขอบเขตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๒.๑) มีพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร ๒.๒) คลื่นความถี่ที่ประสงค์จะให้มีการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรม ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๓๓๐๐ - ๓๘๐๐ MHz ๕๘๕๐ - ๕๙๒๕ MHz ๖๔๒๕ - ๗๑๒๕ MHz และ ๒๗๕๐๐ - ๒๙๕๐๐ MHz ๒.๓) การประยุกต์ใช้งานหรือนวัตกรรมเป้าหมายในพื้นที่ ได้แก่ ๑) โครงการทดสอบระบบสื่อสาร C-V2X สำหรับรถยนต์เคลื่อนที่อัตโนมัติ ๒) โครงการศึกษาวิจัยการใช้คลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (๓.๓ - ๓.๗ GHz) และกิจการ TV ดาวเทียม (TVRO ๓.๗ - ๔.๒ GHz) ๓) แนวทางร่วมใช้คลื่นความถี่และกำหนดมาตรการป้องกันการรบกวนสำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลในรูปแบบโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) และโครงข่ายสาธารณะ (Public Network) ๔) การทดสอบประสิทธิภาพการสื่อสารระบบ 5.5G/5G-A ๕) โครงการ Metaverse ด้านการแพทย์และสาธารณสุขโดยใช้เทคโนโลยี 5G & Beyond และ ๓) เพื่อพิจารณาเห็นชอบเงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

#### มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นผู้ประสานงานการใช้คลื่นความถี่เพื่อการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรมในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ (Regulatory Sandbox) ในพื้นที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนการศึกษา ส่วนราชการ และการพาณิชย์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๕ ปี นับแต่วันที่ได้รับอนุญาต
๒. เห็นชอบแนวทางการอนุญาตใช้คลื่นความถี่ในพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีขอบเขตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้
  - ๒.๑ มีพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะ ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร
  - ๒.๒ คลื่นความถี่ที่ประสงค์จะให้มีการพัฒนาและทดสอบนวัตกรรม ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๓๓๐๐ - ๓๘๐๐ MHz ๕๘๕๐ - ๕๙๒๕ MHz ๖๔๒๕ - ๗๑๒๕ MHz และ ๒๗๕๐๐ - ๒๙๕๐๐ MHz
  - ๒.๓ การประยุกต์ใช้งานหรือนวัตกรรมเป้าหมายในพื้นที่ ได้แก่ ๑) โครงการทดสอบระบบสื่อสาร C-V2X สำหรับรถยนต์เคลื่อนที่อัตโนมัติ ๒) โครงการศึกษาวิจัยการใช้คลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (๓.๓ - ๓.๗ GHz) และกิจการ TV ดาวเทียม (TVRO ๓.๗ - ๔.๒ GHz) ๓) แนวทางร่วมใช้คลื่นความถี่และกำหนดมาตรการป้องกันการรบกวนสำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลในรูปแบบโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) และโครงข่ายสาธารณะ (Public Network) ๔) การทดสอบประสิทธิภาพการสื่อสารระบบ 5.5G/5G-A ๕) โครงการ Metaverse ด้านการแพทย์และสาธารณสุขโดยใช้เทคโนโลยี 5G & Beyond

๓. เห็นชอบเงื่อนไขเฉพาะสำหรับผู้ประสานงานพื้นที่กำกับดูแลเป็นการเฉพาะของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ – ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐/๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ – ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ – ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ : วท. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ – ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐/๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ – ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุย่านความถี่ ๒๓๐๐ – ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๔ ฉบับ ทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งได้ประกาศเชิญชวนเป็นการทั่วไป ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มกราคม – ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ซึ่งคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลที่จะสิ้นสุดการอนุญาตในปี ๒๕๖๘ และปี ๒๕๗๐ ได้มีการประชุม ๑/๒๕๖๘ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๔ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เพื่อพิจารณาผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะที่ได้รับต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๔ ฉบับดังกล่าวข้างต้น โดยได้นำความเห็นมาประกอบการพิจารณาปรับปรุง (ร่าง) ประกาศดังกล่าว พร้อมทั้งจัดทำตารางแนวทางการชี้แจงต่อการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และได้สรุปประเด็นความคิดเห็นและการปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศฯ ทั้ง ๔ ฉบับแล้ว และได้จัดทำเอกสารสรุปข้อเสนอแนะ (Information Memorandum) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz เพื่อใช้ประกอบการประกาศเชิญชวน รวมทั้ง สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการศึกษาการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่และแนวทางการกำหนดมูลค่าขั้นต่ำ (ฉบับเต็ม) เพื่อประกอบการกำหนดราคาขั้นต่ำของแต่ละย่านความถี่ของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ได้มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๑๔๒๗ – ๑๕๑๗ เมกะเฮิรตซ์ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (International Mobile Telecommunications – IMT) ย่านความถี่ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐/๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และย่านความถี่ ๒๐๑๐ – ๒๐๒๕ เมกะเฮิรตซ์ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ ย่านความถี่ ๒๓๐๐ – ๒๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ (ร่างประกาศ กสทช. จำนวน ๓ ฉบับ) ๒) เห็นชอบเอกสารสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อร่างประกาศ กสทช. จำนวน ๓ ฉบับ ๓) เห็นชอบต่อร่างประกาศ กสทช. จำนวน ๓ ฉบับ ดังกล่าว ที่ปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นฯ ๔) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และร่างประกาศ กสทช. จำนวน ๓ ฉบับ นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป โดยให้นำความเห็นของที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ประกอบการพิจารณาด้วย ๒) ที่ประชุมมีความเห็น ดังนี้ ๒.๑) เสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. อธิบายเหตุผลในการจัดกลุ่มย่านความถี่ใหม่ ในประเด็น ๒.๑.๑) ความพร้อมของ Ecosystem และ Existing Technology ๒.๑.๒) ด้านการแข่งขัน ๒.๑.๓) การจัดสรรคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ตามที่สำนักงาน กสทช. ให้เหตุผลการจัดกลุ่มย่านความถี่ใหม่เนื่องจากความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรมอาจจะไม่ถูกต้อง ๒.๒) ในสถานะปัจจุบันที่มีผู้ประกอบการรายใหญ่ ๒ ราย ขอให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ว่าการนำคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz (FDD) และ ๒๓๐๐ MHz มาจัดอยู่ในกลุ่มเดียวกัน มีผลต่อการแข่งขันอย่างไร และมีความเป็นไปได้ที่ผู้ประกอบการจะไม่แข่งขันกันหรือไม่ และเนื่องจากมีการจัดกลุ่มย่านความถี่ใหม่ มีการเปลี่ยนรูปแบบการประมูลตามลำดับเป็นการประมูลพร้อมกันทุกกลุ่ม รวมถึงการกำหนด Eligibility Point ใหม่ นั้น จำเป็นต้องนำประเด็นเหล่านี้ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกครั้งหรือไม่ ๒.๓) ประเด็นเรื่องปัจจัยลดทอน ๐.๗ เนื่องจากความต้องการแต่ละย่านคลื่นความถี่อาจไม่เท่ากัน ดังนั้น ปัจจัยลดทอนจึงอาจไม่จำเป็นต้องเท่ากัน เช่น หากคาดการณ์ว่ากลุ่มย่านความถี่ใหม่กลุ่มที่ ๒ จะมีความต้องการสูง ค่าปัจจัยลดทอนอาจจะต้องเพิ่มขึ้น เช่น เป็น ๐.๘ หรือ ๐.๙ และกลุ่มย่านความถี่อื่นที่มีผู้ให้ความต้องการน้อย อาจต้องมีปัจจัยลดทอนน้อยกว่า ๐.๗ ๒.๔) ประเด็นตัวคูณที่สะท้อนการแข่งขันหลังการรวมธุรกิจ ๑.๒๒ ซึ่งอ้างอิงมาจากประเทศฟิลิปปินส์ ขอให้สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับข้อดีและข้อเสียของการมีและไม่มีตัวคูณ ๑.๒๒ และการนำตัวคูณ ๑.๒๒ ออก จะทำให้ราคาขั้นต่ำแตกต่างจากเดิมเท่าไร ๒.๕) ขอให้สำนักงาน กสทช. อธิบายในรายละเอียดของหลักการประเมินมูลค่าคลื่นความถี่ย่าน ๒๓๐๐ MHz เนื่องจากมีเสียงสะท้อนว่ามีมูลค่าต่ำเกินไป ๒.๖) เงื่อนไขในการอนุญาต สำหรับประเด็นกลุ่มเปราะบาง กลุ่มผู้มีรายได้น้อย ควรสามารถบังคับใช้ตามประกาศฯ นี้ได้ โดยแยกจากแผน USO และไม่ขอหักลดหย่อน USO ๒.๗) ให้ปรับปรุงเอกสารสรุปข้อเสนอแนะ (Information Memorandum) ให้สอดคล้องตามร่างประกาศฯ ที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบ ทั้งนี้ ควรมีข้อความที่ระบุกรณีหากเนื้อหาของเอกสารสรุปข้อเสนอแนะ (Information Memorandum) ขัดหรือแย้งกับร่างประกาศฯ ที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบ ให้ยึดถือเนื้อหาของร่างประกาศฯ ที่ กสทช. ให้ความเห็นชอบเป็นสำคัญ

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอสรุปประเด็นจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ระหว่างวันที่ ๒๐ มกราคม - ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จำนวน ๘ ประเด็น ดังนี้ ๑) ขนาดคลื่นความถี่ ๒) ราคาขั้นต่ำ ๓) ความเหมาะสมของจำนวนงวดและระยะเวลาในการชำระเงิน ๔) กฎการประมูลและวิธีการประมูล ๕) ความเหมาะสมของกระบวนการอนุญาต ๖) หน้าที่ สิทธิ และเงื่อนไขในใบอนุญาต ๗) ความเหมาะสมของมาตรการจำกัดพฤติกรรมสมยอมในการเสนอราคาประมูล ๘) ประเด็นอื่นๆ เช่น ประเด็นเรื่อง TIMO (Thailand Independent Market Operator) ที่ยังอยู่ในระหว่างการศึกษาก่อนนำไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป ประเด็นการนำคลื่นความถี่ ๓๕๐๐ MHz มาประมูล ประเด็นเรื่อง Spectrum Reshuffling

ก่อนเข้าสู่การพิจารณาระเบียบวาระนี้ กสทช.ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอให้พิจารณาระเบียบวาระนี้โดยงดการถ่ายทอดเสียง เนื่องจากมีประเด็นที่ละเอียดอ่อนหลายประเด็น โดยประธาน กสทช. ได้พิจารณาสั่งการให้สำนักงาน กสทช. งดการถ่ายทอดเสียง จากนั้น ที่ประชุมได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช.ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายว่า จากประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประมูลคลื่นความถี่ 3G และโทรศัพท์เคลื่อนที่พื้นดินในระบบดิจิทัลที่ผ่านมา ประเด็นสำคัญในการออกแบบการประมูลคือการสร้างสมดุลระหว่างประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ของประชาชน และประโยชน์ของภาคเอกชน จึงมีข้อกังวล ดังนี้ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน ๘๕๐ MHz ๑๕๐๐ MHz ๑๘๐๐ MHz ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz และ ๒๖ GHz จะสามารถป้องกันการสมยอมราคาได้หรือไม่ เนื่องจากในปัจจุบันมีผู้ประกอบการน้อยรายจึงทำให้เกิดการผูกขาด (Monopoly) ๒) การแบ่งกลุ่มคลื่นความถี่ที่จะนำมาประมูล เหตุใดจึงต้องนำคลื่นที่ยังไม่สิ้นสุดสัญญาประมูลพร้อมกัน และการประมูลจะลดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการโทรคมนาคมพื้นฐานในชนบทได้หรือไม่ อาทิ การเข้ารับบริการ Telehealth หรือ Telemedicine ดังนั้น การออกแบบการประมูลควรจะต้องคำนึงถึงการใช้ทรัพยากรเพื่อแก้ไขปัญหาในเรื่องความครอบคลุม การแผ่ขยาย การเข้าถึงของกลุ่มผู้ด้อยโอกาสและกลุ่มเปราะบาง รวมถึงควรคำนึงถึงการรองรับการเข้าสู่สังคมสูงอายุ มากกว่าการมุ่งเน้นหาเงินเข้ารัฐให้ได้มากที่สุด

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) เห็นสอดคล้องกับ กสทช.ต่อพงศ์ฯ ว่า การประมูลคลื่นความถี่ต้องทำให้เกิดความสมดุลระหว่างประชาชน รัฐบาล และผู้ประกอบการโทรคมนาคม ซึ่งจะต้องบริหารจัดการคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด ในขณะเดียวกันต้องออกแบบการประมูลให้เกิดความเสรีและเป็นธรรม และบรรลุเป้าหมายโดยไม่เกิดการสมยอมราคา ระหว่างผู้ประกอบการเพื่อให้รัฐได้ประโยชน์สูงสุด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จะต้องตอบคำถามให้ได้ว่า การปรับกลุ่มย่านความถี่จากเดิม ๓ กลุ่ม เป็น ๔ กลุ่ม จะสามารถป้องกันการสมยอมราคาได้หรือไม่ อย่างไร และวิธีการประมูลแบบใดที่จะทำให้เกิดการสมยอมราคาได้น้อยที่สุด ๒) การกำหนดราคาเริ่มต้นในการประมูลในครั้งนี้มีความแตกต่างจากการประมูลที่ผ่านมา เช่น คลื่นความถี่ ๒๑๐๐ MHz ที่มีราคาตกลงจากเดิมในอัตราร้อยละ ๗๕ การกำหนดราคาขั้นต่ำในครั้งนี้มีที่มาและหลักคิดอย่างไร ดังนั้น เพื่อมิให้ถูกข้อครหาว่าทำให้รัฐเสียประโยชน์จากการกำหนดราคาเริ่มต้นในลักษณะดังกล่าว สำนักงาน กสทช. ควรมีการจำลองฉากทัศน์ภายใต้ราคาเริ่มต้นแบบเดิมว่า รัฐจะได้รับเงินประมูลเท่าใด และเมื่อเทียบกับราคาเริ่มต้นในครั้งนี้แล้วมีความแตกต่างมากน้อยเพียงใด ๓) ในส่วนของภาคประชาชน หรือสาธารณะจะได้รับประโยชน์อย่างไรจากการประมูลในครั้งนี้ จึงควรมีการกำหนดเรื่องเงื่อนไขในการอนุญาตที่ให้ประชาชนได้รับประโยชน์ที่มากขึ้น ๔) เรื่องการคุ้มครอง

ผู้บริโภครวม หากในการประมูลครั้งนี้ไม่มีการแข่งขันหรือการแข่งขันลดลง สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องผลักดันเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคให้มากกว่าการประมูลที่ผ่านมา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) ผลลัพธ์ที่สำนักงาน กสทช. ต้องการในการประมูลครั้งนี้คืออะไร นอกเหนือไปจากการเอาคลื่นความถี่มาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยสำนักงาน กสทช. จะต้องออกแบบหลักเกณฑ์การประมูลเพื่อนำไปสู่เป้าหมายนั้น เช่น การเปิดให้มีรายใหม่เข้าสู่ตลาด ซึ่งเป็นเรื่องที่ กสทช. มีความกังวลเนื่องจากมีผู้เล่นน้อยรายในตลาด ซึ่งในการประมูลครั้งนี้ อาจจะต้องออกแบบให้มีเงื่อนไขที่ชัดเจน เช่น การกันคลื่นความถี่ให้ผู้ประกอบการรายใหม่ หรือเรื่อง Thailand Independent Market Operator (TIMO) ที่เป็นตัวกลางในการจัดการคลื่นความถี่ให้กับ MVNO แต่กลับไม่ปรากฏในหลักเกณฑ์การประมูลครั้งนี้ ซึ่งในฐานะองค์กรกำกับดูแล สำนักงาน กสทช. จะต้องกำกับดูแลทั้งเรื่องประสิทธิภาพ เรื่องการแข่งขัน และเรื่องความเป็นธรรมไปพร้อมกัน ๒) เรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค ในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สภาองค์กรผู้บริโภคได้มีข้อเสนอในประเด็นเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค เช่น การกำหนดอัตราค่าบริการ คุณภาพของการบริการ ซึ่งในการประมูลครั้งนี้มีความแตกต่างจากหลักเกณฑ์การประมูลในอดีต โดยไม่ปรากฏเรื่องการกำหนดแพ็คเกจค่าบริการขั้นต่ำ การคิดอัตราค่าบริการตามจริง ๓) ควรมีการกำหนดให้ผู้ชนะการประมูลต้องจัดให้มีการบริการ USO ด้วยตนเองเท่านั้น โดยให้สอดคล้องกับการให้บริการโทรคมนาคมในแต่ละพื้นที่ และมีการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ ไม่ทิ้งงาน และปรับหลักเกณฑ์การจัดเก็บค่า USO ให้สอดคล้องกัน นอกจากนี้ยังเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตอบคำถามของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคมในหลายประเด็น เช่น ประเด็นเรื่องปัจจัยลดทอน ๐.๗ และค่าประมูลขั้นต่ำ เป็นต้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) ก่อนรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ คณะทำงานและที่ปรึกษาต่างประเทศได้พิจารณาเรื่องการแบ่งกลุ่มคลื่นความถี่ในแต่ละย่าน และรูปแบบการประมูลระหว่างกลุ่มให้เป็นแบบตามลำดับ แต่ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม โดยมีการจัดกลุ่มย่านความถี่ใหม่และให้มีการประมูลพร้อมกันทุกกลุ่ม ซึ่งที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อสังเกตว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ให้เหตุผลว่าการจัดกลุ่มย่านความถี่ใหม่เนื่องจากความเหมาะสมทางด้านวิศวกรรมอาจจะไม่ถูกต้อง เนื่องจากการแบ่งกลุ่มใหม่มีความแตกต่างไปจากเดิมอย่างมีนัยยะ รวมถึงการให้มีการประมูลพร้อมกัน ๒) ตามข้อเท็จจริงแล้วผู้เล่นเหลือเพียง ๒ ราย และคลื่นที่ได้รับความสนใจมีเพียงคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz และ ๒๓๐๐ MHz สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการต่อไปอย่างไร และหากนำคลื่นทั้งสองย่านจัดกลุ่มเข้าด้วยกันจะทำให้เกิดการแข่งขันหรือไม่ เนื่องจากจะทำให้มีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ทั้งในเรื่อง Eligibility Point และเรื่องการทดแทนกัน (Substitute) ๓) ประเด็นอื่น ๆ ได้แก่ การสร้างความสมดุลในตลาดให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเข้าสู่ตลาดโทรคมนาคม เรื่อง TIMO และเรื่องการจูงใจ New Player เข้าสู่ตลาดโทรคมนาคมโดยการนำคลื่นความถี่ ๓๕๐๐ MHz มาประมูลในครั้งนี้จะเป็นไปได้หรือไม่ เพราะคลื่นความถี่ ๓๕๐๐ MHz เป็น Core Band ของ 5G ที่มี Ecosystem ดีที่สุด และต่างประเทศมีการใช้งานหลายประเทศแล้ว ซึ่งในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศฯ ได้รับความสนใจและมีผู้ให้ความเห็นมาเป็นจำนวนมาก แต่สำนักงาน กสทช. ไม่มีข้อสรุปในประเด็นดังกล่าว

กสทช. พลดำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้ ๑) การป้องกันการสมยอมราคา หรือการส่งเสริมให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดได้มากขึ้น อาจทำได้โดยการผ่อนปรนงวดการชำระเงิน ซึ่งตนเห็นด้วยกับการเพิ่มจาก ๓ งวด เป็น ๔ งวด ถ้าสำนักงาน กสทช. สามารถผ่อนปรนได้มากกว่านี้ จะเป็นการไม่ผูกขาดเฉพาะผู้ประกอบการรายใหญ่ที่จะอยู่ในตลาด โดยจะเป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันและทำให้มีผู้เล่นเข้าสู่ตลาดมากขึ้น ๒) เรื่องการกำหนดหน้าที่ในการขยายโครงข่าย (Roll Out Obligation) ผู้ชนะการประมูลจะต้องเริ่มดำเนินการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคมทันที โดยกำหนดอัตราร้อยละการสร้างโครงข่าย และระยะเวลาในการดำเนินการให้ชัดเจน เพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์ที่แท้จริง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิษา ได้อภิปรายว่า ตลาดโทรคมนาคมมีลักษณะเป็นการแข่งขันน้อยราย ในทางเศรษฐศาสตร์จึงมีลักษณะคล้ายกับตลาดผูกขาด ที่จะมีกำไรเกินปกติ (Excess Profit) ซึ่งการจัดประมูลคลื่นความถี่จะเป็นการดึงเงินคืนเข้ารัฐเพื่อนำไปใช้จ่ายต่อไป ซึ่งไม่ได้เป็นการเพิ่มภาระให้เอกชน หากแต่เป็นการนำกำไรที่ได้เกินกว่าปกติกลับเข้าสู่ระบบเพื่อมาจัดการให้เกิดประโยชน์แก่ภาครัฐต่อไป (Redistribution) โดยมีความเห็นต่อสิ่งที่สำนักงาน กสทช. เสนอครั้งนี้ ดังนี้

๑) กระบวนการประมูลและวิธีการประมูล ซึ่งได้เคยให้ความเห็นไว้เมื่อครั้งที่ผ่านมามีว่าไม่ควรทิ้งวิธีการประมูลแบบเรียงลำดับ (Sequential) เพราะเป็นทางเลือกหนึ่ง แต่กลับไม่มีการกล่าวถึงเรื่องดังกล่าว โดยบริษัทที่ปรึกษา ได้เสนอวิธีการประมูลแบบ Sequential ที่มีการเสนอประมูลคลื่นพร้อมกัน (Simultaneous) ภายในกลุ่ม โดยแบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม เพื่อต้องการให้ในแต่ละกลุ่มมีการทดแทนกัน (Substitution) เพื่อลดการสมยอมราคา แต่ภายหลังการจากการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้เปลี่ยนการแบ่งกลุ่มคลื่นความถี่จาก ๓ กลุ่ม เป็น ๔ กลุ่ม และไม่มีการทดแทนกัน (Non-Substitution) ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องหาข้อสรุปให้ได้ว่า วิธีการใดที่จะป้องกันไม่ให้เกิดการสร้างโอกาสการสมยอมราคาได้มากที่สุด

๒) สิ่งอื่นที่อัตรายในการประมูลแบบ Simultaneous ดังตัวอย่างจากเอกสาร Power Point ประกอบการประชุม หน้า ๘๓ คือการเปลี่ยนแปลงความต้องการ (Demand Change) ซึ่งที่ผ่านการเคาะราคาประมูลในแต่ละครั้ง จะเพิ่มครั้งละ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ แต่ในการประมูลครั้งนี้ การเคาะครั้งแรกเพิ่มขึ้นได้มากที่สุดไม่เกิน ๑๐ เปอร์เซ็นต์ แต่หลังจากนั้นจะพิจารณาจากอุปสงค์และอุปทาน ทำให้ราคาสุดท้ายอาจสิ้นสุดที่ราคา ๑๐๖ แทนที่จะเป็น ๑๑๐ และสำนักงาน กสทช. จะอธิบายส่งคมอย่างไร หากไม่มีความชัดเจนว่ารัฐจะสูญเสียรายได้เท่าใด

๓) ในแต่ละตัวเลือกของวิธีการประมูล สำนักงาน กสทช. ใช้หลักการอะไร โดยสำนักงาน กสทช. ควรมีการประมาณการรายได้ขั้นต่ำของการประมูลแต่ละวิธี เพื่อให้มี Evidence Based ที่ชัดเจน และกรณีที่มีความเป็นไปได้มากที่สุด

๔) ประเด็นเรื่องการกำหนดราคาขั้นต่ำ คลื่นความถี่แต่ละย่านใช้วิธีการกำหนดราคาที่แตกต่างกัน บางย่านใช้บัญญัติไตรยางค์แล้วมาหาค่าเฉลี่ย โดยมีการใช้เศรษฐมิติเพียง ๒ ย่านเท่านั้น โดยที่สำนักงาน กสทช. เลือกราคาที่ต่ำที่สุด ซึ่งตนเห็นว่าราคาขั้นต่ำนี้มีปัญหา นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ใช้ปัจจัย (Factor) ใดในการหาค่าเฉลี่ย (Average) และราคาอ้างอิง (Reference Price) มาจากประเทศใด และมีความเหมาะสมกับประเทศไทยมากน้อยเพียงใด

๕) สำนักงาน กสทช. ควรวิเคราะห์ว่าวิธีใดที่จะทำให้การสมยอมราคาเป็นไปได้ยากที่สุด ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องใช้ประกอบการพิจารณา แต่ในเอกสารไม่มีข้อมูลในประเด็นนี้

๖) เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงนำคลื่นความถี่ย่าน ๒๑๐๐ MHz ที่จะหมดอายุในปี ๒๕๗๐ มาประมูลล่วงหน้า มีข้อดี-ข้อเสียอย่างไร และการลดราคาคลื่น ๒๕ เพอร์เซ็นต์ เป็นสิ่งที่อันตรายมาก ซึ่งหากลองคำนวณธรรมดาโดยใช้มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net present value) ดูแล้ว ถ้าใส่ตัวแปร efficiency (ตัวเลขจากสภาพพัฒนาฯ) ที่ ๔ เพอร์เซ็นต์ จะต้องลดราคาแค่ ๓ เพอร์เซ็นต์กว่าๆ แต่ถ้าเอาตัวแปร efficiency ออก จะลดราคาแค่ ๘ เพอร์เซ็นต์ ไม่ใช่ ๒๕ เพอร์เซ็นต์

๗) เรื่องการปรับลดราคา ปัจจัยตัวคุณในครั้งนี สภาพแวดล้อมการแข่งขัน เปลี่ยนแปลงจากเดิมที่มีผู้เล่น ๓ ราย เหลือ ๒ ราย จึงไม่ควรคูณด้วย ๐.๗ ซึ่งเป็นตัวคุณสำหรับกรณีมีผู้เล่น ๓ ราย หากแต่ควรคูณด้วย ๑ เนื่องจากมีการแข่งขันน้อย

๘) เรื่อง MVNO มีการสงวนไว้เป็นอัตราร้อยละเช่นเดิม ซึ่งเป็นแนวทางที่ไม่เคยประสบความสำเร็จและจะไม่เกิดในอนาคต

๙) เงื่อนไขรักษาความปลอดภัยอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ในการประมูลครั้งที่ผ่านมามีการกำหนดไว้ล่วงหน้า ๓ เดือน แต่ในการประมูลครั้งนี้ไม่มีข้อมูลในส่วนนี้

๑๐) ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมเรื่องประโยชน์ที่จะได้รับในกลุ่มผู้ด้อยโอกาสให้มีความชัดเจน

๑๑) สำนักงาน กสทช. ไม่มีข้อมูลการวิเคราะห์ผลกระทบ (RIA) ก่อนและหลังการประมูล โดยควรจำลองฉากทัศน์ (Scenario) เพื่อให้เห็นแนวทาง

๑๒) การดำเนินการต่อกรณีการย้ายฐานลูกค้าของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) ภายหลังจากคลื่น ยังไม่มีความชัดเจน

๑๓) การกำหนดวงดการชำระเงินประมูล จากเดิมที่กำหนดให้ชำระในสัดส่วนอัตราร้อยละ ๕๐ - ๒๕ - ๒๕ เป็นกำหนดให้ชำระ ๔ งวด ในสัดส่วนอัตราร้อยละ ๒๕ - ๒๕ - ๒๕ - ๒๕ ซึ่งแม้ระยะเวลาจะเป็น ๔ ปีเช่นเดียวกัน และระบุว่ามูลค่าของเงินเป็นจำนวนเท่าเดิมนั้น ในทางเศรษฐศาสตร์มูลค่าของเงินในอนาคตจะมีมูลค่าลดลงจากอัตราเงินเฟ้อ นอกจากนี้ ผลกระทบในทางเศรษฐศาสตร์ของการชำระเงินประมูลปีแรกในอัตราร้อยละ ๕๐ กับอัตราร้อยละ ๒๕ ยังมีความแตกต่างกัน เพราะตัวคูณ multiplier effect ซึ่งสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องจัดทำข้อมูลมา แต่สำนักงาน กสทช. กลับรายงานจำนวนเงินที่เป็นแค่ตัวเลขซึ่งไม่ใช่มูลค่าที่แท้จริงและผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

๑๔) ในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. จะต้องอธิบายวิธีการประมูลในแต่ละวิธีการให้ประชาชนรับทราบ และจะต้องชี้แจงด้วยว่าแต่ละวิธีจะได้รับเงินประมูลเท่าใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมในประเด็น ดังนี้ ๑) ในการประมูลครั้งนี้ ประชาชนควรจะต้องมีส่วนร่วม ต้องทำให้ประชาชนตระหนักถึงประโยชน์ของคลื่นความถี่ต่อการดำรงชีวิต ซึ่งจะต้องดำเนินการโดยรอบคอบ และหากจำเป็นจะต้องมีการปรับปรุงแก้ไข การรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ อย่างกว้างขวางทั้ง ๔ ภูมิภาค จะทำให้เกิดความรอบคอบและการตื่นตัว ซึ่งจะทำให้ข้อครหาหรือข้อกังวลของสังคมคลี่คลายลง ๒) วิธีการสื่อสารและการอธิบายเป็นเรื่องสำคัญมากที่สุด เนื่องจากการอธิบายความชอบธรรมในการเลือกใช้วิธีการในการประมูลครั้งนี้ ๓) ได้รับทราบว่ามีผู้สนใจคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz แต่เนื่องจากคลื่นความถี่ดังกล่าวมีข้อได้เปรียบคือมีช่วงความถี่ยาว และมีความครอบคลุม (Coverage) หากมีการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ประกอบการต้องใช้คลื่นดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน กสทช. ทราบอยู่แล้วว่าคลื่นความถี่แต่ละย่านมีศักยภาพในลักษณะใด เงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดจะสร้างสภาวะบังคับให้ผู้ประกอบการต้องนำคลื่นไปใช้ มิฉะนั้นผู้ประกอบการจะต้องไปเพิ่มต้นทุนในการขยายโครงข่าย (Roll Out Network) บริเวณ

ใกล้เคียงกัน ๔) ขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมประเด็นเรื่องผู้ด้อยโอกาสทางสังคมในกลุ่มต่างๆ และเรื่องความครอบคลุมด้วย

ประธาน กสทช. เสนอที่ประชุมให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระนี้ เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการตามความเห็นของที่ประชุม และนำกลับมาเสนอที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

**มติที่ประชุม** เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๓ ออกไป ทั้งนี้ ให้รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๔ :** การดำเนินการตรวจสอบการประกอบธุรกิจของบริษัท เคโอฟ์ คอมมูนิเคชั่น จำกัด : ดท. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตรวจสอบการประกอบธุรกิจของบริษัท เคโอฟ์ คอมมูนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับการร้องเรียนผ่านช่องทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีบริษัท เคโอฟ์ คอมมูนิเคชั่น จำกัด (บริษัท เคโอฟ์ฯ) มีการประชาสัมพันธ์การประกอบธุรกิจโทรศัพท์เคลื่อนที่ของบริษัท เคโอฟ์ฯ มีข้อความว่า “ชิมแจกฟรี เติมเงินเท่าไรก็ได้ ๒ เท่า เติมเงินติดต่อกัน ๖ เดือน ๔๒๗ บาท เดือนที่ ๗ เป็นต้นไปมีเงินกองทุนสงเคราะห์ให้ ๔๐๐,๐๐๐ บาท ทุกเบอร์ ไม่ต้องตรวจสอบสุขภาพ รายได้จากการซื้อหุ้น ขึ้นต่ำหุ้นละ ๔,๐๐๐ บาท บริษัทปันผลให้ทุกวัน วันละ ๒๔ บาท สัญญา ๑ ปีครึ่ง ลงทุน ๑๐ หุ้น ๔๐,๐๐๐ บาท ปันผลวันละ ๒๔๐ บาท จำนวน ๕๐๐ วัน เป็นเงิน ๑๒๐,๐๐๐ บาท กำไร ๘๐,๐๐๐ บาท” เป็นต้น

สำนักงาน กสทช. พิจารณาจากข้อมูล หลักฐานทั้งจากการเชิญบริษัท เคโอฟ์ฯ มาให้ข้อเท็จจริง เชิญประชุมหารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอก รวมถึงความเห็นและแนวทางการพิจารณาของสำนักที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงได้รวบรวมข้อมูลมูล ข้อเท็จจริง และวิเคราะห์ในแต่ละประเด็นสรุปได้ดังนี้

๑) การดำเนินการประกอบธุรกิจของบริษัท เคโอฟ์ฯ ได้ ๒ ประเภท ได้แก่ ๑) การจำหน่ายซิมการ์ดถือเป็นการให้บริการ MVNO ตามใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง เลขที่ TEL1/2562/009 จึงถือเป็นการให้บริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. จึงต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข และประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง และ ๒) การรับสมัครตัวแทนจำหน่ายผู้เติมเงิน ซึ่งสามารถเติมเงินได้ทั้งค่าโทรศัพท์ และค่าบริการอื่น ๆ เช่น ค่าน้ำประปา ค่าไฟฟ้า มิใช่บริการโทรคมนาคม จึงไม่ได้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. แต่อย่างใด

๒) การให้บริการ MVNO มีการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขในการอนุญาต หรือประกาศ กสทช. หรือไม่ รูปแบบการทำตลาดอาจเข้าข่ายลักษณะที่เป็นการดำเนินธุรกิจเครือข่าย (MLM) หรือแชร์ลูกโซ่หรือไม่นั้น บริษัท เคโอฟ์ฯ มีการเชิญชวนให้ประชาชนเข้าร่วมลงทุนติดตั้งผู้เติมเงินโดยมอบสวัสดิการหรือผลประโยชน์เป็นข้อความเพื่อจูงใจให้ตัวแทนจำหน่ายทำยอดเพื่อให้ได้รับผลตอบแทนในฐานะตัวแทนจำหน่ายของบริษัท เคโอฟ์ฯ เท่านั้น จึงยังไม่เข้าข่ายเป็นการจูงใจให้ผู้ใช้บริการใช้บริการของตนโดยมอบผลประโยชน์ตอบแทนให้แก่ผู้ใช้บริการในลักษณะของธุรกิจเครือข่ายหรือลักษณะอื่นใด ตามข้อ ๑๒.๑๗ ของ

ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ฯ และประกาศ กสทช. เรื่อง เงื่อนไขมาตรฐานฯ ข้อ ๑๖ ของเงื่อนไขในการอนุญาต แต่อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณาจากการประชาสัมพันธ์จะทำให้เห็นว่าบริษัท เคโอฟ้าฯ มีการประชาสัมพันธ์ที่มุ่งเน้นแต่การเชิญชวนให้ประชาชนลงทุนตู้เติมเงินเป็นหลัก โดยการให้บริการ MVNO นั้น บริษัท เคโอฟ้าฯ ต้องการเพียงนำใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมไปใช้ในลักษณะเป็นเครื่องมือเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือ รวมทั้งการจำหน่ายหรือแจกฟรีซิมการ์ด ที่เปรียบเสมือนบริการเสริมสำหรับการลงทุนซื้อตู้เติมเงินเท่านั้น มิได้มีเจตนาที่จะให้มุ่งให้บริการโทรคมนาคมตามที่ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมจาก กสทช. แต่อย่างไร

๓) ธุรกิจตู้เติมเงิน เป็นธุรกิจที่ไม่อยู่ในการกำกับดูแลของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. เนื่องจากไม่เข้าข่ายเป็นการให้บริการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่เนื่องจากเป็นการทำธุรกิจตู้เติมเงินอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนเป็นวงกว้างในภายหลังได้ สำนักงาน กสทช. จึงได้นำส่งข้อมูลการประกอบธุรกิจของบริษัท เคโอฟ้าฯ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงเพื่อใช้ตรวจสอบการดำเนินการของบริษัท เคโอฟ้าฯ และกำกับดูแลตามกฎหมายภายใต้อำนาจหน้าที่ ซึ่ง ธปท. ได้แจ้งให้บริษัท บางกอกฯ ยุติการให้บริการกับบริษัท เคโอฟ้าฯ โดยปัจจุบันยุติการให้บริการบนตู้เติมเงิน เคธี ปันสุขแล้ว รวมทั้ง สคบ. ได้ยกเลิกการประกอบธุรกิจตลาดแบบตรงตั้งแต่วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ แล้ว

๔) กรณีการลงทะเบียนซิมการ์ด เนื่องจากในปัจจุบันมีการนำบริการโทรคมนาคมหรือซิมการ์ดไปใช้ในการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี จากการตรวจสอบในเบื้องต้นบริษัท เคโอฟ้าฯ ได้รับการจัดสรรเลขหมายจากบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติฯ ประมาณ ๓๐๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยมีสถานะเลขหมายที่ใช้งานจริงประมาณ ๔๐,๐๐๐ เลขหมาย จึงอาจเป็นช่องทางให้มิจฉาชีพนำซิมการ์ดของบริษัท เคโอฟ้าฯ ไปใช้ในการกระทำความผิดอาชญากรรมทางเทคโนโลยีได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งเตือนไปยังบริษัท เคโอฟ้าฯ ให้ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนซิมการ์ดแล้วถึง ๒ ฉบับ ปรากฏว่าบริษัท เคโอฟ้าฯ ยังคงเพิกเฉยมิได้ปฏิบัติตามหนังสือดังกล่าว จึงถือว่าบริษัท เคโอฟ้าฯ ไม่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และแนวปฏิบัติการลงทะเบียนและการจัดเก็บข้อมูลผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ถูกต้อง รวมถึงข้อ ๑๗ ของเงื่อนไขในการอนุญาตฯ

๕) การร้องเรียนบริษัท เคโอฟ้าฯ ของกลุ่มผู้เสียหายจำนวนมากจากการร่วมลงทุนตู้เติมเงินชื่อ “เคธีปันสุข” พบว่า ผู้เสียหายทั้งหมดตัดสินใจร่วมลงทุนตู้เติมเงินกับบริษัท เคโอฟ้าฯ สืบเนื่องมาจากบริษัท เคโอฟ้าฯ มีการนำใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ได้รับจาก กสทช. ไปประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างแรงจูงใจให้กับประชาชนลงทุนในตู้เติมเงิน ซึ่งถือเป็นเครื่องมือในการสร้างความน่าเชื่อถือ ทำให้ผู้เสียหายเกิดความเชื่อมั่นว่าตู้เติมเงินดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งในบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตโดยถูกต้องจาก กสทช. และบริษัท เคโอฟ้าฯ ยังคงได้รับค่าตอบแทนจากการลงทุนด้วยพฤติกรรมดังกล่าวเสมอมา จึงเข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามข้อห้ามมิให้ผู้รับใบอนุญาตนำบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาต ไปแสวงหาผลประโยชน์อื่นใด นอกเหนือจากการให้บริการโทรคมนาคมตามที่ได้รับอนุญาตโดยตรงแก่ผู้ใช้บริการ

๖) กรณีการขายซิมการ์ดอย่างต่อเนื่อง ปัจจุบันบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติฯ ใกล้ระยะเวลาสิ้นสุดการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๘๐๐ MHz และ ๒๑๐๐ MHz ณ วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๘ และยังไม่มี ความชัดเจนในการขายส่งบริการ MVNO ให้กับบริษัทฯ เคโอฟ้าฯ รวมถึง MVNO รายอื่นๆ แต่บริษัท เคโอฟ้าฯ ยังมี การจำหน่ายอย่างต่อเนื่อง โดยไม่ได้แจ้งต่อผู้ใช้บริการให้ทราบถึงสถานการณ์ดังกล่าว จนอาจเป็นเหตุให้เกิดความ เสียหายต่อประชาชนผู้ใช้บริการในอนาคต

๗) กรณีบริษัท เคโอฟ้าฯ มีความตั้งใจประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ได้รับอนุญาต จาก กสทช. เป็นหลักหรือไม่ จากการบริษัท เคโอฟ้าฯ ประกอบธุรกิจแบ่งออกเป็น ๒ ลักษณะ คือ การให้บริการ ซิมการ์ดและการให้บริการตู้เติมเงิน ซึ่งจากการตรวจสอบข้อมูลที่ได้รับจาก บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ พบว่า บริษัท เคโอฟ้าฯ ได้รับการจัดสรรเลขหมายจาก บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ประมาณ ๓๓๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยมีสถานะเลขหมายที่ใช้งานจริงเพียงประมาณ ๔๖,๐๐๐ เลขหมาย โดยมียอดเติมเงินทั้งสิ้นประมาณ ๑,๗๐๐,๐๐๐ บาท (ข้อมูลเมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗) เมื่อคำนวณแล้วปรากฏว่าบริษัท เคโอฟ้าฯ มียอดเติม เงินในซิมการ์ดเพียง ๓๗ บาทต่อซิมการ์ดเท่านั้น แสดงให้เห็นว่าการเติมเงินเป็นไปในลักษณะการเติมเงินเพื่อ รักษาสภาพการใช้งานของเลขหมายเท่านั้น และจากการตรวจสอบงบการเงินพบว่า บริษัท เคโอฟ้าฯ มีรายได้ รวมตามงบการเงินในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ประมาณ ๗๒ ล้านบาท แต่บริษัท เคโอฟ้าฯ กลับมีรายได้จากการประกอบ กิจการโทรคมนาคมเพียงแค่ ๕.๙ ล้านบาทเท่านั้น ประกอบกับพฤติกรรมที่บริษัท เคโอฟ้าฯ มุ่งเน้นแต่เพียง การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมาลงทุนแต่ในตู้ซิมการ์ดเป็นหลัก จึงทำให้เชื่อได้ว่าบริษัท เคโอฟ้าฯ มิได้มี ความตั้งใจประกอบกิจการโทรคมนาคมตามที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. การมาขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคมของบริษัท เคโอฟ้าฯ เป็นเพียงเครื่องมือในการจูงใจให้ประชาชนมาลงทุนในตู้เติมเงินเท่านั้น

๘) กรณีกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (CIB) ได้เข้าจับกุมกรรมการบริษัท เคโอฟ้าฯ และบริษัท ปันสุข 555 จำกัด ในฐานะความผิดเกี่ยวกับคดีฉ้อโกงประชาชน ซึ่งส่งผลกระทบต่อ คุณสมบัติของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท เคโอฟ้าฯ ตามข้อ ๖.๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งกำหนดให้บุคคลผู้เป็นกรรมการ ต้องไม่อยู่ระหว่างถูกยึดหรืออายัดทรัพย์สิน หรือถูกฟ้องคดีและศาลประทับไว้พิจารณาในความผิดที่ เกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชน ประกอบกับข้อ ๑๒.๑ ของประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว ที่กำหนดให้ผู้รับ ใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนดในข้อ ๖ ตลอดระยะเวลาการให้บริการโทรคมนาคม อย่างไรก็ตาม หากบริษัท เคโอฟ้าฯ ยังคงให้บริการโทรคมนาคมต่อไปแล้ว บริษัท เคโอฟ้าฯ อาจนำใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมไปประชาสัมพันธ์การลงทุนในรูปแบบอื่นๆ รวมถึงพฤติกรรมที่เข้าข่ายการ ฉ้อโกงประชาชนย่อมก่อให้เกิดผลร้ายแก่ประชาชนทั่วไปและเป็นอันตรายอย่างร้ายแรงต่อเศรษฐกิจของ ประเทศ จึงเข้าข่ายเป็นกรณี “ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการ โทรคมนาคมจนเกิดความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ” ตามข้อ ๓ (๒) แห่งประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงเห็นควรเสนอ ให้ กสทช. พิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่หนึ่ง ของบริษัท เคโอฟ้าฯ โดยให้มีผล นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ

๙) กรณีการกำหนดให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติฯ รับโอนผู้ใช้บริการของบริษัท เคโอฟ้าฯ ตามข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน กำหนดว่ากรณี มีเหตุจำเป็นเพื่อคุ้มครองผู้ใช้บริการได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง กสทช. อาจสั่งให้ผู้ขายส่งบริการโทรศัพท์ เคลื่อนที่ดำเนินการ ซึ่งคู่สัญญากับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนที่หยุดให้บริการ มีหน้าที่

ให้บริการแก่ผู้ใช้บริการต่อไปอีกสี่สัปดาห์นับแต่มีการหยุดให้บริการ เพื่อให้ผู้ใช้บริการโอนย้ายออกจากระบบไปยังผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือนรายอื่น ดังนั้น เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้ใช้บริการได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติฯ ในฐานะคู่สัญญาเป็นผู้รับโอนผู้ใช้บริการของบริษัท เคโอฟ้าฯ นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติสิ้นสุดการอนุญาตใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท เคโอฟ้าฯ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบการดำเนินการตรวจสอบการประกอบธุรกิจของบริษัท เคโอฟ้า คอมมูนิเคชั่น จำกัด และการรายงานข้อเท็จจริงเพิ่มเติมด้วยวาจาเกี่ยวกับกรณีกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (CIB) ได้เข้าจับกุมกรรมการบริษัท เคโอฟ้าฯ และบริษัท ปันสุข 555 จำกัด ในฐานความผิดเกี่ยวกับคดีฉ้อโกงประชาชนตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีเหตุผลที่ไม่สามารถพิจารณาระเบียบวาระนี้ได้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. รายงานที่ประชุมว่ามีข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเปลี่ยนแปลงไปจากเอกสารวาระการประชุมที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ หากมีความจำเป็นเร่งด่วน สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาปรับปรุงวาระให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง แล้วดำเนินการเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช.ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ถึงสาเหตุที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้เพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของบริษัท เคโอฟ้าฯ พร้อมเหตุผลประกอบข้อเสนอดังกล่าว

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า กรณีนี้เป็นการกระทำผิดตามกฎหมายของ กสทช. หรือกฎหมายอื่น

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีนี้เป็นประเด็นเรื่องคุณสมบัติของผู้รับอนุญาตฯ เนื่องจากบริษัท เคโอฟ้าฯ ถูกพนักงานสอบสวนดำเนินคดีร่วมกันฉ้อโกงประชาชน และส่งเรื่องต่อให้สำนักงาน กสทช. ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณสมบัติการเป็นผู้รับอนุญาตฯ ตามข้อ ๖.๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่กำหนดว่า ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการ หรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่อยู่ระหว่างถูกยึดหรืออายัดทรัพย์สิน หรือถูกฟ้องคดีและศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาในความผิดที่เกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ได้อภิปรายว่า ตามประกาศฯ กำหนดว่าผู้ขอรับอนุญาต ผู้เป็นกรรมการหรือผู้จัดการของนิติบุคคลที่ขอรับอนุญาต ต้องไม่อยู่ระหว่างการถูกยึดหรืออายัดทรัพย์สิน หรือถูกฟ้องและศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาในความผิดที่เกี่ยวกับฉ้อโกงประชาชน โดยที่กรณีนี้ยังไม่ถึงขั้นตอนศาลประทับฟ้อง เนื่องจากยังอยู่ในขั้นตอนที่พนักงานสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน และยังไม่ได้ข้อสรุปว่ามีความผิดและจะสั่งฟ้องหรือไม่แต่อย่างใด นอกจากนี้ การยึดอายัดทรัพย์สิน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๒ เป็นการดำเนินการเพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งไม่ใช่คำสั่งศาล โดยพิจารณาแล้วเห็นว่า คุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตยังมีความหมิ่นเหม่ในการที่ กสทช. จะมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาต แต่ประเด็นคือ กสทช. จะต้องดำเนินการเพื่อระงับความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากการนำธุรกิจโทรคมนาคมไปแสวงหาประโยชน์ในทางอื่น เนื่องจากปัจจุบันบริษัทฯ ยังดำเนินธุรกิจอยู่ กรณีนี้จึงไม่แน่ใจว่าหากใช้แนวทางการมีคำสั่งให้บริษัท เคโอฟ้าฯ สิ้นสุดการอนุญาตจะเหมาะสมกว่าหรือไม่ เนื่องจากกระบวนการทางศาลยังไม่สิ้นสุด

กสทช.ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในประเด็น คุณสมบัติของผู้ขอรับการอนุญาต แต่ในกรณีนี้บริษัทเป็นผู้รับอนุญาต จึงทำให้มีประเด็นว่า คำว่า “ผู้ขอรับใบอนุญาต” ครอบคลุมกรณีนี้ซึ่งบริษัท เคโอฟร่า เป็น “ผู้รับอนุญาต” หรือไม่ ๒) สำนักงาน กสทช. มีทางเลือกอื่นนอกจากการเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) ผู้รับใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๒.๑ วรรคแรก ที่กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตจะต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ตลอดระยะเวลาการให้บริการโทรคมนาคม ๒) กรณีทางเลือกอื่นนอกเหนือจากการเพิกถอนใบอนุญาต ในชั้นการพิจารณาการพักใช้ใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วว่า เดิมบริษัท เคโอฟร่า ได้เคยทำตลาดในลักษณะซิมปิ่นสุข แต่ได้ถูกระงับการกระทำดังกล่าว หลังจากนั้นบริษัท เคโอฟร่า ได้ยื่นขอรับอนุญาตและดำเนินธุรกิจในรูปแบบของซิม K4 โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัท เคโอฟร่า อาจจะไม่หยุดการดำเนินธุรกิจในลักษณะนี้ หากถูกพักใช้ใบอนุญาต ซึ่งจะสามารถกลับมาขออนุญาตได้อีก จึงพิจารณาใช้มาตรการเพิกถอนใบอนุญาตเนื่องจากจะทำให้คุณสมบัติในเรื่องการเป็นนิติบุคคลนั้น ไม่สามารถกลับมาขอรับใบอนุญาตได้อีก และกรรมการบริษัท จะไม่สามารถมาขอรับอนุญาตได้ภายใน ๒ ปี ซึ่งโทษจะรุนแรงกว่ากรณีให้สิ้นสุดใบอนุญาตที่จะไม่สามารถกลับมาขอรับอนุญาตได้ภายใน ๑ ปี

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา เสนอที่ประชุมว่า ควรมอบหมายสำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องดังกล่าวให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งในการประชุมครั้งต่อไป

กสทช.ต่อพงศ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ๑) เห็นควรเสนอเรื่องนี้ให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาให้ความเห็น ก่อนนำกลับมาเสนอที่ประชุมตามคำแนะนำของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา ๒) การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมกรณีนี้ถือเป็นเรื่องที่ร้ายแรงเนื่องจากจะทำให้ผู้ประกอบการ MVNO หายไปหนึ่งราย ดังนั้น การพิจารณามีคำสั่งทางปกครองเพื่อระงับหรือกักขัง หรือไม่ทำให้เกิดพฤติกรรมที่ทำให้เกิดความเสียหายกับผู้บริโภคหรือประชาชน สำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาให้รอบคอบโดยใช้หลักเหตุผลตามข้อกฎหมาย ว่าได้ดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนและตามหลักความเป็นธรรมแล้วหรือไม่ เนื่องจากก่อนหน้านี้ศาลได้เคยมีคำพิพากษาให้สำนักงาน กสทช. แพ้คดีในกิจการกระจายเสียงมาแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า ในเบื้องต้นให้มีการพักใช้ใบอนุญาตในระหว่างที่รอให้คดีมีความชัดเจน หากศาลมีคำพิพากษาแล้ว จึงเพิกถอนใบอนุญาต ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๓ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (พ.ศ. ๒๕๖๓)

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) กรณีนี้เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นใหม่ ทำให้ประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. อาจจะไม่ชัดเจน ครอบคลุม อย่างไรก็ตามเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีการกล่าวอ้างว่า สำนักงาน กสทช. มีส่วนร่วมด้วย และสร้างความเสียหายเป็นอย่างมาก สำนักงาน กสทช. จึงควรเร่งรัดดำเนินการเพื่อแก้ไขและลดผลกระทบดังกล่าว ๒) สำนักงาน กสทช. ควรปรับปรุงร่างประกาศฯ โดยกำหนดเงื่อนไขและมาตรการเพิ่มเติม เพื่อให้เกิดความชัดเจนหากเกิดกรณีเช่นนี้ขึ้นอีก

