

**สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ**  
**ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม**  
**ตั้งแต่วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๗**

**๑. ประเด็นวันบังคับใช้ (ข้อ ๑)**

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
ข้อ ๑ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป	<b>บริษัท มานะชัย เทคโนโลยี จำกัด</b> ควรขยายระยะเวลาวันที่มีผลบังคับใช้เป็น ๓๐ วัน หลังจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีโอกาสได้ศึกษา ทำความเข้าใจและเผยแพร่ภายในองค์กร ให้มีความรู้ความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกัน	ในส่วนของวันใช้บังคับในราชกิจจานุเบกษา เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากร่างประกาศฯ มีเนื้อหา กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งในส่วนของหลักเกณฑ์นั้น เป็นไปตามหลักการในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ส่วนเงื่อนไข และวิธีการเป็นเพียงการกำหนดกระบวนการให้เกิดความชัดเจนเท่านั้น
	<b>บริษัท ไฮ-เทค เคเบิล เทเลวิชั่น จำกัด</b> เสนอ ๓๐-๙๐ วัน	
	<b>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)</b> บริษัทฯ เห็นว่าการออกกฎหมายเพื่อใช้บังคับ หนึ่งในหลักการสำคัญของการบังคับใช้ คือ “หลักกฎหมายไม่มีผลย้อนหลัง (Ex post facto law) คือ กฎหมายจะใช้บังคับแก่กรณีที่เกิดขึ้นในอนาคต นับแต่วันที่ประกาศใช้กฎหมายเป็นต้นไป และกฎหมายจะไม่ใช้บังคับแก่การกระทำหรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนหน้าวันใช้บังคับแห่งกฎหมาย” ซึ่งในร่างประกาศฯ เพียงแต่กำหนดวันเริ่มบังคับในข้อ ๑ คือ ตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไปเท่านั้น แต่สิ่งสำคัญที่จะเกิดผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาตคือ ร่างประกาศฯ จะเริ่มมีผลบังคับใช้กับการกระทำ ความผิดที่เกิดขึ้นเมื่อใด	เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตเป็นการใช้อำนาจบังคับทางปกครอง ซึ่งแม้ในทางปกครองจะมีได้มีการบัญญัติไว้ชัดเจนเกี่ยวกับการห้ามมิให้กฎหมายมีผลย้อนหลังเช่นเดียวกับกฎหมายอาญาตามมาตรา ๒๙ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แต่หลักกฎหมายไม่มีผลย้อนหลังนั้น ได้รับการยอมรับในฐานะเป็นหลักกฎหมายทั่วไปในทางปกครองตามหลักความมั่นคงแน่นอนแห่งนิติฐานะ (le principe de la sécurité juridique) การใช้อำนาจบังคับทางปกครองจึงไม่อาจใช้บังคับให้มีผลย้อนหลังได้ ทั้งนี้ หากกฎหมายใดจะกำหนดให้มีผลย้อนหลัง ซึ่งเป็นสิ่งที่แตกต่างจากหลักกฎหมายทั่วไป ต้องมีการกำหนดไว้อย่างชัดเจน และแม้จะกำหนดไว้อย่างชัดเจน

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p>เพื่อให้สอดคล้องและเป็นไปตามหลักกฎหมายไม่มีผลย้อนหลัง เกิดความชัดเจนในการบังคับใช้กฎหมายและเป็นหลักประกันในการคุ้มครองสิทธิและหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต บริษัทฯ ขอเสนอให้เพิ่มข้อกำหนดเพื่อเป็นกรอบในการบังคับใช้ประกาศให้มีความชัดเจนโดยเพิ่มเป็นข้อ ๙ ในร่างประกาศฯ ดังนี้</p> <p>“...ข้อ ๙ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับกับการกระทำของผู้รับใบอนุญาตที่กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามที่เกิดขึ้นในวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับเป็นต้นไป...”</p> <p><b>บริษัท บีพีเอส เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>กสทช. ควรพิจารณาว่ากรณีการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตที่ผ่านมา ยังมีกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และเลขาธิการ กสทช. ได้ดำเนินการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๔ ถึงมาตรา ๖๖ นั้น หากการบังคับใช้ร่างประกาศฯ ใหม่ หากเป็นคุณแก่ผู้รับใบอนุญาตที่ถูกพักใช้หรือเพิกถอน ควรระบุให้กฎหมายมีผลย้อนหลังเป็นคุณ หรืออาจมีบทเฉพาะกาลที่คุ้มครองผู้รับใบอนุญาตนั้นด้วย</p> <p><b>บริษัท เน็ต ฮับ จำกัด</b></p> <p>รวมความเห็นด้วยของเสียงส่วนมาก</p>	<p>ก็ไม่อาจกำหนดให้มีผลย้อนหลังเป็นโทษหรือผลร้ายแก่ผู้ได้รับผลของกฎหมายยิ่งขึ้นได้</p> <p>สำหรับการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่อยู่ระหว่างดำเนินการในวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ ก็ให้ดำเนินการบังคับทางปกครองต่อไป ส่วนการบังคับทางปกครองที่เกิดขึ้นภายหลังวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับ ก็ให้มีผลใช้บังคับตามประกาศ</p> <p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว</p>

## ๒. บทนิยาม (ข้อ ๒)

ร่างประกาศ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
<p>ข้อ ๒ ในประกาศนี้</p> <p>“ใบอนุญาต” หมายความว่า ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม</p> <p>“ผู้รับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม</p>	<p><b>บริษัท มานะชัย เทคโนโลยี จำกัด</b></p> <p>ควรเพิ่มบทนิยามของคำว่า “การพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม” และ “การเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม”</p>	<p>เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากคำว่า “พักใช้ใบอนุญาต” หรือ “เพิกถอนใบอนุญาต” เป็นถ้อยคำที่มีความชัดเจนในตัวเอง สามารถเข้าใจได้ตามเนื้อหาของร่างประกาศฯ แล้ว และได้มีการกำหนดขอบเขตให้กว้างหรือแคบกว่าปกติธรรมดา จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดนิยามอีก</p>
	<p><b>บริษัท บีทีเอส เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>เพิ่มเติมคำว่า “ทุกชนิด ทุกประเภทที่ กสทช. ออกให้” ไว้ต่อท้ายข้อความ</p>	<p>เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากคำว่า “ใบอนุญาต” มิได้หมายความถึงใบอนุญาตทุกชนิดทุกประเภทที่ กสทช. ออกให้ แต่หมายความเฉพาะใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมเท่านั้น</p>

## ๓. เหตุแห่งการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ข้อ ๓)

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
<p>ข้อ ๓ กสทช. อาจพิจารณามีคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตในกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๒ วรรคสอง หรือวรรคสาม หรือมาตรา ๒๕ หรือมาตรา ๒๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งเลขาธิการ กสทช. ได้ดำเนินการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๔ ถึงมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และกำหนดค่าปรับทางปกครองตามกฎหมายว่าด้วย</p>	<p><b>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</b></p> <p>บริษัทฯ เห็นว่า โดยที่ การพักใช้และเพิกถอนใบอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็นบทลงโทษที่มีความรุนแรงมากที่สุดต่อผู้รับใบอนุญาต ซึ่งจะเป็นผลทำให้การประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาตรายนั้นต้องยุติลงเกิดการล่มสลายของธุรกิจที่จะมีกระทบไปยังภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น เงินลงทุนที่มีการขอสินเชื่อจากสถาบันการเงิน การชำระหนี้ต่อบรรดาคู่ค้าต่าง ๆ รวมไปถึงต้องเลิกจ้างลูกจ้างพนักงาน เป็นต้น</p>	<p>เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ ในประเด็นที่ให้มีการแยกเหตุในการพักใช้ใบอนุญาตหรือเพิกถอนใบอนุญาตออกจากกัน เนื่องจากมาตรา ๖๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดเพียงว่า ให้ กสทช. ประกาศกำหนดว่ากรณีใดที่จะต้องพักใช้ใบอนุญาต หรือกรณีใดที่จะต้องเพิกถอนใบอนุญาตเท่านั้น</p> <p>ในเรื่องการกำหนดให้ชำระค่าปรับทางปกครองก่อนจากนั้นจึงมีการเตือนก่อนพักใช้ใบอนุญาตนั้น เป็นเรื่องที่มีการกำหนดไว้แล้วในเหตุข้อ ๓ (๑) ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาในเหตุข้ออื่น ๆ จะเห็นว่าเป็นเหตุที่มีการกระทำที่รุนแรงหรือ</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
<p>วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองแล้ว เมื่อคำสั่งปรับทางปกครองเป็นที่สุดแล้ว แต่ผู้รับใบอนุญาตยังเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามการให้ถูกต้องตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. และมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองจะไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์</p> <p>(๒) ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมจนเกิดความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ</p> <p>(๓) ผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้กระทำความผิดโดยการดักจับไว้ ใช้ประโยชน์ หรือเปิดเผยข้อความข่าวสารหรือข้อมูลอื่นใดที่มีการสื่อสารทางโทรคมนาคมโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>(๔) ผู้รับใบอนุญาตรู้ว่ามีผู้กระทำความผิดโดยการดักจับไว้ ใช้ประโยชน์ หรือเปิดเผยข้อความข่าวสารหรือข้อมูลอื่นใดที่มีการสื่อสารทางโทรคมนาคมโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่เพิกเฉยหรือไม่ดำเนินการตามกฎหมายภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้เรื่องความผิดและรู้ตัวผู้กระทำความผิด</p> <p>ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่งก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะในลักษณะที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ การกำกับดูแลอย่างร้ายแรง หรือส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการหรือประชาชนเป็นวงกว้าง กสทช. อาจมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตโดยไม่ต้องมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตก่อนก็ได้</p>	<p>ดังนั้น กสทช. จึงควรต้องพิจารณาบทบัญญัติของร่างประกาศฯ นี้อย่างละเอียดรอบคอบและนำมาใช้ในกรณีจำเป็นเพื่อรักษาผลประโยชน์ของสาธารณะเท่านั้น ฉะนั้นจากหลักการและเหตุผลดังกล่าว บริษัทฯ จึงใคร่ขอเสนอแนะว่าควรแยกเหตุกรณีที่จะใช้อำนาจพักใช้ใบอนุญาตและเพิกถอนใบอนุญาตแยกออกจากกัน โดยกำหนดให้ความในข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ เป็นกรณีการพักใช้ใบอนุญาต ส่วนร่างประกาศฯ ข้อ ๔ เป็นกรณีของการเพิกถอนใบอนุญาต และเห็นว่าก่อนที่จะมีคำสั่งลงโทษโดยการพักใช้ใบอนุญาต กสทช. ควรมีมาตรการเป็นลำดับขั้นเริ่มจากการกำหนดให้ชำระค่าปรับทางปกครองก่อน จากนั้นจึงมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตเป็นลำดับต่อไป</p>	<p>มีผลที่ร้ายแรงที่จำเป็นต้องป้องกันความเสียหายหรือแก้ไขสถานการณ์ให้เร็วที่สุด หรือเป็นเหตุที่มีกฎหมายกำหนดไว้เป็นความผิดชัดเจนอยู่แล้ว จึงไม่ต้องเตือนหรือมีคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองเพื่อเป็นช่องทางในการประวิงเวลาอีก</p> <p>อย่างไรก็ตาม ได้แก้ไขถ้อยคำให้เหมาะสมเพื่อให้มีการใช้ถ้อยคำให้สอดคล้องกันทั้งฉบับ ดังนี้</p> <p>ข้อ ๓ กสทช. อาจพิจารณามีคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตในกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๒ วรรคสอง หรือวรรคสาม หรือมาตรา ๒๕ หรือมาตรา ๒๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งเลขาธิการ กสทช. ได้ดำเนินการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๔ <u>มาตรา ๖๕ และ</u>ถึงมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และกำหนดค่าปรับทางปกครองตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองแล้ว เมื่อคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองเป็นที่สุดแล้ว แต่ผู้รับใบอนุญาตยังเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามการให้ถูกต้องตามคำสั่งเลขาธิการ กสทช. และมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองจะไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์</p> <p>(๒) ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมจนเกิดความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ</p> <p>(๓) ผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้กระทำความผิดโดยการดักจับไว้ ใช้ประโยชน์ หรือเปิดเผยข้อความข่าวสารหรือข้อมูล</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
		<p>อื่นใดที่มีการสื่อสารทางโทรคมนาคมโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>(๔) ผู้รับใบอนุญาตรู้ว่าการกระทำความผิดโดยการดักจับไว้ ใช้ประโยชน์ หรือเปิดเผยข้อความข่าวสารหรือข้อมูลอื่นใดที่มีการสื่อสารทางโทรคมนาคมโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่เพิกเฉยหรือไม่ดำเนินการตามกฎหมายภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้เรื่องว่ามีการกระทำความผิด และรู้ตัวผู้กระทำความผิด</p> <p>ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่งก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะในลักษณะที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ การกำกับดูแลอย่างร้ายแรง หรือส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการหรือประชาชนเป็นวงกว้าง กสทช. อาจมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตโดยไม่ต้องมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตก่อนก็ได้</p>
	<p><b>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>ข้อ ๓ กสทช. ควรกำหนดคำนิยามหรือยกตัวอย่างความหมายของคำว่า “ความเสียหายร้ายแรงต่อสาธารณะ” ตามข้อ ๓ วรรค ๑ (๒) และความหมายของคำว่า “การกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง” ที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ การกำกับดูแลอย่างร้ายแรง หรือส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการหรือประชาชนเป็นวงกว้าง ตามข้อ ๓ วรรค ๒ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนตรงกันระหว่างผู้รับใบอนุญาตและผู้กำกับดูแล รวมทั้งถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดไม่ได้เป็นการใช้ดุลยพินิจ</p>	<p>เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากถ้อยคำว่า “ความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ” เป็นการกำหนดผลของการที่ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งในบทบัญญัติของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ก็ได้กำหนดชัดเจนอยู่แล้วว่าการกระทำใดเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือไม่ ผู้รับใบอนุญาตก็สามารถรู้ กำหนดพฤติกรรมของตนได้ว่าจะปฏิบัติตามอย่างไรเพื่อให้ไม่ฝ่าฝืนกฎหมาย ส่วนความหมายของความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะนั้น ยากที่จะให้คำจำกัดความ จึงไม่มีการกำหนดข้อเท็จจริงอันเป็นองค์ประกอบไว้ และยังเป็นถ้อยคำที่</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p><b>บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</b></p> <p>ข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ นี้ เป็นการรวบรวมข้อความจากพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่เกี่ยวกับฐานความผิดที่มีการกำหนดบทลงโทษเป็นการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งการกำหนดการกระทำในวงเล็บต่าง ๆ ของข้อ ๓ นี้ จะเป็นการทำให้เกิดความเข้าใจผิด หรือมีความสับสนได้ว่า เฉพาะการกระทำตามวงเล็บที่ ๑ ถึง ๔ เท่านั้น ที่จะมีการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการได้ ส่วนการกระทำอื่น ๆ ที่ถูกกำหนดไว้ตามมาตรา ๖๔ ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จะไม่มีการบังคับใช้</p> <p>ในข้อ ๓ (๒) ของร่างประกาศฯ ที่กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมจนเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ เป็นข้อกำหนดที่กว้างมาก ไม่มีเกณฑ์ที่ชัดเจน จะทำให้เกิดปัญหาในการตีความและการบังคับใช้ได้ และยังอาจจะเป็นการขัดต่อกฎหมายที่มีลำดับสูงกว่า คือ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เนื่องจากการกระทำที่เข้าข่ายมีโทษทางปกครองจะมีกำหนดไว้ตามที่มาตรา ๖๔ กำหนดเท่านั้น ประกาศฉบับนี้จะเป็นการขยายความกว้างไปกว่ากฎหมายระดับพระราชบัญญัติ</p>	<p>มีความหมายไม่แน่นอน (Unbestimmte Rechtsbegriffe) เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ต้องพิจารณาเป็นรายกรณี เพื่อความเป็นธรรมจึงควรให้เป็นดุลยพินิจของหน่วยงานที่ใช้อำนาจตีความตามกฎหมาย กสทช. เพื่อคุ้มครองผลประโยชน์โดยทั่วไปของประชาชน</p> <p>การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติอื่น ๆ ในมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยมีได้เข้าข่ายข้อ ๓ ก็มีได้นำไปสู่การพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตแต่อย่างใด</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p><b>บริษัท บีทีเอส เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>เห็นควรนิยามคำว่า “ความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ” เพราะความเห็นในส่วนนี้ กสทช. อาจเห็นว่าเป็นกรณีร้ายแรงแต่ฝ่ายเดียว แต่ทางผู้รับใบอนุญาตอาจมีความเห็นแตกต่างว่า ไม่เป็นกรณีร้ายแรง อาจเกิดการกลั่นแกล้ง การเลือกปฏิบัติต่อผู้รับใบอนุญาตบางราย ไม่ได้ได้รับความคุ้มครองที่เท่าเทียมกัน</p>	
	<p><b>บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด</b></p> <p>เมื่อพิจารณาข้อ ๓ เห็นว่ายังมีความไม่ชัดเจนว่าเหตุตามข้อนี้จะเป็นกรณีที่ กสทช. ต้องมีคำสั่งพักใช้ก่อนมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทุกกรณีหรือไม่ หรือเป็นกรณีที่ กสทช. ใช้ดุลพินิจเพิกถอนได้โดยไม่ต้องเข้าหลักเกณฑ์ตามข้อ ๓ วรรคท้าย</p>	<p>เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากข้อ ๓ มิได้กำหนดว่าต้องพักใช้ใบอนุญาตก่อนเพิกถอนใบอนุญาตทุกกรณี และ กสทช. อาจพิจารณาเพิกถอนใบอนุญาตได้เมื่อการกระทำตามข้อ ๓ วรรคหนึ่งก่อให้เกิดความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะในลักษณะที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ การกำกับดูแลอย่างร้ายแรง หรือส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการหรือประชาชนเป็นวงกว้าง</p>
	<p><b>บริษัท วัน-ทู-ฮอล จำกัด</b></p> <p>ในส่วน (๑) ควรมีการขยายความให้สามารถอ่านแล้วได้เนื้อหาครบถ้วนไม่จำเป็นต้องกลับไปหาอ่านจากมาตราต่าง ๆ ที่อ้างถึง</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว</p>

#### ๔. เหตุแห่งการเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ข้อ ๔)

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
<p>ข้อ ๔ กสทช. อาจพิจารณามีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตในกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ผู้รับใบอนุญาตถูกพักใช้ใบอนุญาตตั้งแต่ ๒ ครั้งขึ้นไปในเหตุเดียวกัน</p>	<p><b>บริษัท บีทีเอส เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>ควรเพิ่มเติมคำว่า “ภายใต้มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔...” ไว้ตอนต้นของข้อ ๔ เพื่อให้</p>	<p>เห็นควรคงเหตุเพิกถอนใบอนุญาตตามร่างประกาศฯ เนื่องจาก ข้อ ๔ เป็นการรวบรวมการกระทำความผิดที่เป็นเหตุให้ กสทช. สามารถเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมได้จากพระราชบัญญัติองค์กจัดสรรคลื่น</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
<p>(๒) ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต</p> <p>(๓) ผู้รับใบอนุญาตทำสัญญาหรือความตกลงเกี่ยวกับการประกอบกิจการและการให้บริการโทรคมนาคมกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ รวมทั้งแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกสัญญาหรือความตกลง โดยไม่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. หรือดำเนินการใดที่แตกต่างไปจากความเห็นชอบของ กสทช. และ กสทช. ได้สั่งให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดแล้ว แต่ผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ตามมาตรา ๕๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔</p> <p>(๔) ผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเยียวยาผลกระทบผู้ใช้บริการตามข้อ ๘</p>	<p>เห็นว่าเหตุแห่งการเพิกถอนใบอนุญาตเดิม อันเป็นที่มาของการออกคำสั่งทางปกครองให้มีการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต ยังคงมีผลใช้บังคับอยู่ มิใช่มีแค่เงื่อนไขข้อ ๔ ตามร่างประกาศฯ เท่านั้น ป้องกันการเข้าใจผิดในการบังคับใช้กฎหมาย</p>	<p>ความถึ พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ อีกทั้งมาตรา ๖๖ วรรคสาม ให้อำนาจ กสทช. ที่จะกำหนดการกระทำกรณีใดบ้างที่ต้องถูกพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตโดยมีทั้งกรณีที่ต้องผ่านการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๔ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาก่อน หรือกรณีฝ่าฝืนคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตหรือกรณีที่มีความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ</p> <p>นอกจากนี้ได้มีการเพิ่มเติมเหตุเพิกถอนเพื่อรองรับกรณีในระหว่างพักใช้ใบอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตที่ถูกพักใช้ใบอนุญาตมิได้แก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาต ให้ถูกต้องเหมาะสม และปรากฏว่าคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจะไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ ให้ กสทช. สามารถเพิกถอนใบอนุญาตได้โดยที่คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบหลักการและได้แก้ไขปรับปรุงถ้อยคำเพิ่มเติมให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนี้</p> <p>ข้อ ๔ กสทช. อาจพิจารณามีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตในกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ผู้รับใบอนุญาตถูกพักใช้ใบอนุญาตตั้งแต่ ๒ ครั้งขึ้นไปในเหตุเดียวกัน</p> <p>(๒) ผู้รับใบอนุญาตฝ่าฝืนคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต</p> <p>(๓) ผู้รับใบอนุญาตมิได้ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาต</p>



ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
		<p><u>ให้ถูกต้องเหมาะสม และปรากฏว่าคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจะไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์</u></p> <p>(๔) ผู้รับใบอนุญาตทำสัญญาหรือความตกลงเกี่ยวกับการประกอบกิจการและการให้บริการโทรคมนาคมกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ รวมทั้งแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกสัญญาหรือความตกลง โดยไม่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. หรือดำเนินการใดที่แตกต่างไปจากความเห็นชอบของ กสทช. และ กสทช. ได้สั่งให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดแล้ว แต่ผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ตามมาตรา ๕๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔</p> <p>(๕) ผู้รับใบอนุญาตที่ กสทช. มีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขหรือมาตรการเยียวยาผลกระทบผู้ใช้บริการตามข้อ ๘</p>
	<p><b>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>ข้อ ๔ ในการทำสัญญาหรือความตกลงกับต่างประเทศ บางกรณี บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ จำเป็นต้องลงนามในข้อตกลงห้ามเปิดเผยข้อมูลแก่บุคคลที่สาม (Non-Disclosure Agreement : NDA) หรือบางกรณีหากลงนามล่าช้าอาจก่อให้เกิดความเสียหาย เนื่องจากตลาดและอุตสาหกรรมโทรคมนาคมปัจจุบันมีการแข่งขันสูงและต้องการความรวดเร็วเพื่อสนองตอบผู้ใช้บริการได้อย่างทันทั่วทั้งที่ ดังนั้น หากเป็นการประกอบกิจการหรือให้บริการโทรคมนาคม หรือเป็นการตกลงทางธุรกิจ</p>	<p>เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจาก</p> <p>๑. มาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องส่งสัญญาหรือความตกลงใดเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมและการให้บริการโทรคมนาคมที่จะทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ รวมทั้งการแก้ไขหรือยกเลิกสัญญาหรือความตกลงดังกล่าว จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อน อีกทั้งผู้รับใบอนุญาตต้องส่งมอบสำเนาสัญญาหรือความตกลงที่ทำไว้ให้ กสทช.</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p>ตามปกติธุระ หรือเป็นบริการเฉพาะกลุ่ม เฉพาะราย ซึ่งอาจเป็นกลุ่มที่มีความแตกต่างทางด้านราคา เงื่อนไข และโปรโมชั่นในการให้บริการ ไม่ได้เป็นการให้บริการแก่สาธารณะหรือประชาชนโดยทั่วไปในลักษณะ mass กสทช. จึงควรมีความยืดหยุ่นในการกำกับดูแลเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตสามารถดำเนินธุรกิจได้โดยสะดวก ไม่มีประเด็นข้อกฎหมายมาเป็นอุปสรรค โดยอาจจะผ่อนปรนให้ดำเนินการจัดทำความตกลงไปก่อนได้ หรือไม่จำเป็นต้องส่งร่างสัญญา/ความตกลงให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อน เว้นแต่สัญญาที่สุ่มเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ นอกจากนี้ ในการทำสัญญากับต่างประเทศกรณีที่เป็นประเด็นสำคัญซึ่งอาจจะกระทบต่อผลประโยชน์ของรัฐ ขัดต่อนโยบายของรัฐบาล รัฐวิสาหกิจมีหน้าที่ต้องส่งร่างสัญญาให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาก่อนลงนามตามมติคณะรัฐมนตรี ปี ๒๕๓๕ ด้วยอยู่แล้ว</p> <p>ตามข้อ ๔ (๑) กสทช. ควรกำหนดกรอบระยะเวลาที่ชัดเจนในการนับระยะเวลาที่ผู้รับใบอนุญาตถูกพักใช้ใบอนุญาตตั้งแต่ ๒ ครั้งขึ้นไปในเหตุเดียวกัน โดยอาจจะปรับข้อความเป็น ดังนี้ “ผู้รับใบอนุญาตถูกพักใช้ใบอนุญาตตั้งแต่ ๒ ครั้งขึ้นไปในเหตุเดียวกันภายในหนึ่งปี” เนื่องจากหากไม่กำหนดระยะเวลาไว้ กรณีผู้รับใบอนุญาตมีอายุใบอนุญาตระยะยาว หากถูกพักใช้ใบอนุญาตในปีที่ห่างกัน เช่น ใบอนุญาต ๑๕ ปี ถูกพักใช้ใบอนุญาตในปีที่ ๑ และปีที่ ๑๕ เป็นเหตุให้ถูกเพิกถอนใบอนุญาตได้ ย่อมไม่เป็นธรรมกับผู้รับใบอนุญาต</p>	<p>ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ทำสัญญาหรือความตกลงดังกล่าว ซึ่งกรณีตามมาตรา ๔๕ ไม่รวมถึงสัญญาหรือความตกลงเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างตามปกติ โดยมีความมุ่งหมายให้สัญญาหรือความตกลงที่เกี่ยวกับกิจการโทรคมนาคมเท่านั้นที่ต้องผ่านการพิจารณาเห็นชอบจาก กสทช. เนื่องจากเป็นธุรกิจที่มีลักษณะเฉพาะและเกี่ยวพันกับความมั่นคงของรัฐที่อาจกระทบต่อผลประโยชน์สาธารณะ ดังนั้น ในกรณีที่สัญญาหรือความตกลงใดได้กระทำขึ้นโดยไม่ได้ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. หรือ กสทช. สั่งให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่ กสทช. กำหนดถ้าผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว กฎหมายกำหนดให้ถือเป็นเหตุแห่งการเพิกถอนใบอนุญาต</p> <p>๒. ร่างประกาศฯ มีเจตนารมณ์มุ่งกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตควรเร่งแก้ไขปรับปรุงหรือปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายซึ่งสอดคล้องกับระบบใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยเมื่ออายุใบอนุญาตครบกำหนดและผู้รับใบอนุญาตมีการต่ออายุใบอนุญาต สถานะการเป็นผู้รับใบอนุญาตจึงยังคงมีอยู่ต่อเนื่องตลอดอายุใบอนุญาต ดังนั้น การนับการกระทำความผิดที่ผู้รับใบอนุญาตต้องถูกพักใช้ใบอนุญาตตั้งแต่ ๒ ครั้ง ขึ้นไปในเหตุเดียวกัน จึงต้องนับตามกรอบอายุของใบอนุญาตดังกล่าว</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p><b>บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด</b></p> <p>ข้อ ๔.๓ ผู้รับใบอนุญาต ทำสัญญาหรือข้อตกลงกับหน่วยงานต่างประเทศควรจะต้องระบุให้ชัดเจนถึงเจตจำนงในการที่ กสทช. จะร่วมพิจารณาสัญญาต่าง ๆ เพราะอาจเป็นการล่วงรู้ความลับทางธุรกิจของผู้รับใบอนุญาตและควรระบุประเภทของสัญญาที่จะต้องให้ กสทช. พิจารณาด้วย ยกตัวอย่าง ต้องการความร่วมมือทางเทคโนโลยีกับบริษัทต่างประเทศทำ 5G Private Network Solution</p>	
	<p><b>บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด</b></p> <p>เสนอแนะให้เหตุผลตามข้อ ๔ (๓) ควรระบุข้อยกเว้นในการทำงานเดียวกับ ประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๙ คือสัญญาจัดซื้อจัดจ้างตามปกติจะไม่อยู่ในบังคับ เพื่อให้เกิดความชัดเจน</p>	<p>เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้กำหนดไว้ชัดเจนแล้วว่าสัญญาการจัดซื้อจัดจ้างตามปกติไม่ต้องดำเนินการตามมาตรานี้จึงไม่ต้องกำหนดซ้ำในร่างประกาศฯ ข้อ ๔ (๓) อีก</p>
	<p><b>บริษัท แอล เอ็กซ์ ที เน็ทเวิร์ค จำกัด</b></p> <p>ในร่างข้อ ๔ (๓) ที่ระบุว่า “ผู้รับใบอนุญาตทำสัญญาหรือความตกลงเกี่ยวกับการประกอบกิจการและการให้บริการโทรคมนาคมกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ต่างประเทศ รวมทั้งการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกสัญญาหรือความตกลงโดยไม่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. กสทช. ได้สั่งให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดแล้ว แต่ผู้รับใบอนุญาตไม่ได้ดำเนินการตามระยะเวลาดังกล่าว” อยากให้ระบุระยะเวลาให้ชัดเจนว่ามีช่วงระยะเวลาเท่าไร</p>	<p>เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากเหตุผลตามร่างประกาศฯ ข้อ ๔ (๓) เป็นการกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ไม่ดำเนินการส่งสัญญาหรือความตกลงเกี่ยวกับการประกอบกิจการและการให้บริการโทรคมนาคมกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ต่างประเทศ รวมทั้งการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาหรือความตกลงโดยไม่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. และการที่ กสทช. ได้สั่งให้ผู้รับใบอนุญาตแก้ไขสัญญาหรือความตกลงดังกล่าวภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด แต่ผู้รับใบอนุญาต</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p><b>บริษัท ยูไนเต็ต อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด</b>  บริษัทฯ มีข้อเสนอแนะต่อข้อ ๔ (ก) ดังนี้  บริษัทฯ ขอให้ กสทช. ปรับปรุงประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยขอให้กำหนดมาตรฐานเงื่อนไขของสัญญาการให้บริการระหว่างประเทศที่ชัดเจน เช่น กำหนดให้ผู้ให้บริการมีสิทธิยกเลิกการบริการเมื่อผู้ใช้บริการใช้บริการไม่ถูกต้องตามกฎหมายไทย ผู้ใช้บริการพึงปฏิบัติตามกฎหมายไทย เป็นต้น ก่อนนำประกาศดังกล่าวมาเป็นเหตุแห่งการยกเลิกใบอนุญาตตามร่างประกาศฯ นี้ ทั้งนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เพื่อให้ผู้ประกอบการโทรคมนาคมยึดถือปฏิบัติได้อย่างถูกต้องและเท่าเทียมกัน</li> <li>๒. เพื่อลดภาระการพิจารณาของ กสทช. ที่ต้องให้ความเห็นชอบสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ</li> <li>๓. เพื่อลดความเสี่ยงการเก็บรักษาซึ่งข้อมูลทางการค้าของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม</li> <li>๔. เพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์มาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔</li> </ol>	<p>ไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ซึ่งระยะเวลาที่ กสทช. กำหนดนั้น อาจแตกต่างกันไปในแต่ละกรณี</p> <p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p><b>บริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด</b></p> <p>ในส่วน (๓) ควรมีการออกแบบแบบฟอร์มในการให้จัดส่งสัญญา หรือมีช่องทางในการติดต่อสื่อสารสำหรับการจัดส่งสัญญา เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตได้สอบถามหรือปรึกษา ในรายละเอียดต่าง ๆ</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว ทั้งนี้ รายละเอียดการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนี้เป็นไปตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๙</p>
	<p><b>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</b></p> <p>บริษัทฯ เห็นควรปรับเปลี่ยนให้เหตุแห่งการเพิกถอนใบอนุญาตตามร่างประกาศฯ ข้อ ๔ (๓) ไปอยู่ในเหตุของการพักใช้ใบอนุญาตก่อน และถ้าหากผู้รับใบอนุญาตยังคงฝ่าฝืนประกอบกับ กสทช. ได้พิจารณาแล้วว่าเป็นกรณี จะเกิดความเสียหายร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ จึงเป็นเหตุให้เพิกถอนใบอนุญาตได้</p>	<p>เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากร่างประกาศฯ ข้อ ๔ (๓) เป็นการกำหนดให้สอดคล้องตามบทบัญญัติ มาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยมาตรา ๕๔ กำหนดให้เมื่อผู้รับใบอนุญาตกระทำการฝ่าฝืนตามมาตรา นี้ ให้ถือเป็นเหตุแห่งการเพิกถอนใบอนุญาต โดยมีได้ระบุให้ถือเป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตไว้ในบทบัญญัติดังกล่าวด้วย</p>
	<p><b>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</b></p> <p>ข้อ ๔ (๓) ที่กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตทำสัญญา หรือความตกลงเกี่ยวกับการประกอบกิจการและการให้บริการโทรคมนาคมกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ รวมทั้งแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกสัญญา หรือความตกลง โดยไม่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. หรือดำเนินการใดที่แตกต่างไปจากความเห็นชอบของ กสทช. และ กสทช. ได้สั่งให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขตามหลักเกณฑ์ และระยะเวลาที่กำหนดแล้ว แต่ผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ตามมาตรา ๕๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติการประกอบ</p>	

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p>กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ แม้ว่าจะเป็นไปตามกฎหมาย แต่โดยหลักของการกำหนดบทลงโทษย่อมจะต้องกำหนดจากเบาไปหนัก ดังนั้น จึงควรนำวงเล็บ ๓ นี้ไปไว้ในข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ แทน</p>	
	<p><b>บริษัท เน็ต ฮับ จำกัด</b></p> <p>ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง การที่บริษัทต่างชาติเข้ามาตั้ง IDC และหรือระบบในประเทศไทย ทาง กสทช. ควบคุมด้วยหรือไม่ เช่น Microsoft, Google, Amazon และอื่น ๆ แล้วบริษัทต่างชาติเหล่านี้ ถือว่ามีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือไม่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ขอบเขต อำนาจหน้าที่ระหว่าง กสทช. กับรัฐบาลต่างประเทศ องค์กรระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศเป็นอย่างไร และการที่นิติบุคคลไทยขายบริการให้แก่ลูกค้าต่างชาติทาง กสทช. จะคุ้มครองลูกค้าต่างชาติด้วยหรือไม่ ถ้าไม่ได้คุ้มครองผู้ประกอบการ โดยปกติแล้ว ผู้ประกอบการมีความเสี่ยงสูงในการขายต่างประเทศอยู่แล้ว ซึ่งแต่ละบริษัทมีการดำเนินการบริหารความเสี่ยงแตกต่างกัน</li> <li>- การที่ กสทช. จะขอตรวจอนุมัติทุกสัญญาต่างประเทศ ดูจะเกินขอบเขตอำนาจหน้าที่ ที่หลัก ๆ คือ คุ้มครองผู้บริโภคในประเทศ ซึ่งหากมีการตรวจสอบจริง ปัญหาที่อาจเกิดขึ้นนั้นจะทำให้ทางบริษัทฯ จะไม่สามารถขายบริการได้ทันทีหรือขยายกิจการด้านนี้ไปต่างประเทศได้หรือไม่ จะทำให้เศรษฐกิจด้านนี้ต้องชะงักตัวลง เพราะหากทุกครั้งต้องทำเรื่องเสนอ กสทช. ก่อน แล้วค่อยทำสัญญากับทางต่างประเทศ การประกอบกิจการโทรคมนาคมทั้งภายในและภายนอกก็จะไม่ทันที่</li> </ul>	<p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	หากการทำสัญญาแก้ไขเปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกสัญญากับต่างประเทศที่ควรต้องยื่นเรื่องต่อ กสทช. ก่อนนั้น ควรเป็นกรณีเป็นรายที่มีงบประมาณรายได้เกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาทต่อปีขึ้นไป	

๕. ขั้นตอนและการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. และ กสทช. ในการพิจารณามีคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ข้อ ๕)

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
<p>ข้อ ๕ เมื่อความตามข้อ ๓ หรือข้อ ๔ ปรากฏต่อสำนักงาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง และเสนอเรื่องต่อ กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่ได้รู้ถึงเหตุ ถ้ามีเหตุจำเป็นไม่อาจดำเนินการตรวจสอบให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ขยายระยะเวลาออกไปได้ ไม่เกิน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว</p> <p>ให้ กสทช. พิจารณาเรื่องให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากสำนักงาน กสทช. ถ้ามีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ขยายระยะเวลาออกไปได้ไม่เกิน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว ในการนี้ กสทช. อาจมีคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตทั้งหมดหรือบางบริการก็ได้</p> <p>คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนด แต่ต้องไม่เกินครั้งละ ๓๐ วัน</p>	<p><b>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>การพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต ย่อมส่งผลกระทบต่อการใช้บริการของผู้รับใบอนุญาต ดังนั้น การขยายระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. และการพิจารณาของ กสทช. ออกไป ๓๐ วัน อาจจะนานเกินไป จึงควรขยายระยะเวลาออกไปเพียง ๑๕ วัน นับแต่วันครบกำหนด เนื่องจากหากเนิ่นนานไป ย่อมส่งผลกระทบต่อผู้รับใบอนุญาตและผู้ให้บริการที่ไม่สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง</p> <p><b>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</b></p> <p>ข้อ ๕ วรรคท้าย คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตไม่เกินครั้งละ ๓๐ วัน ทั้งนี้ สั่งพักได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง เพื่อให้สอดคล้องกับเหตุแห่งการเพิกถอนใบอนุญาต</p> <p>ในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตที่ถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตไม่ได้ดำเนินการแก้ไขให้เสร็จภายในกำหนดพักใช้ใบอนุญาต เมื่อพ้นกำหนดพักใช้แล้ว ผู้รับใบอนุญาตที่ถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตจะสามารถเริ่มให้บริการต่อได้หรือไม่ หากได้จะแย้งกับวัตถุประสงค์ของการพักใช้ใบอนุญาตหรือไม่</p>	<p>ในส่วนของระยะเวลาการพิจารณา เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากการขยายระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. และการพิจารณาของ กสทช. เป็นกระบวนการขั้นตอนก่อนมีการออกคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตซึ่งต้องใช้ความละเอียดรอบคอบในการตรวจสอบและพิจารณา โดยในขั้นนี้ผู้รับใบอนุญาตยังไม่ได้อยู่ภายใต้บังคับคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของ กสทช. แต่อย่างใด</p> <p>ในระหว่างที่ผู้รับใบอนุญาตถูก กสทช. มีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือดำเนินการแก้ไขหรือปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนดตามข้อ ๕ วรรคสาม อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ร่างประกาศฯ มีขั้นตอนการดำเนินการในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการแก้ไขให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ข้อ ๖ โดยเพิ่มเนื้อหาใน (๖) ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๑/</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p>หากไม่ได้ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไร เนื่องจากไม่ได้มีการกำหนดไว้อย่างชัดเจน</p>	<p>๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบหลักการ และได้แก้ไขปรับปรุงถ้อยคำเพิ่มเติมให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนี้</p> <p>“ข้อ ๖ เมื่อ กสทช. มีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ในระหว่างการพักใช้ใบอนุญาตเมื่อความปรากฏต่อสำนักงาน กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งว่า <u>ในระหว่างการพักใช้ใบอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตได้ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตให้ถูกต้องเหมาะสมแล้ว</u> ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงและเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณายกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตโดยเร็ว</p> <p>(๒) <u>เมื่อความปรากฏต่อสำนักงาน กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตให้ถูกต้องเหมาะสม ให้สำนักงาน กสทช. เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตอีกไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน หากผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการดังกล่าวให้ถูกต้องเหมาะสม ให้สำนักงาน กสทช. เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาต”</u></p>
	<p><b>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด</b></p> <p>กสทช. ควรพิจารณากำหนดระยะเวลาของการพักใช้ใบอนุญาตตามแต่ประเภทความผิดให้แล้วเสร็จไปพร้อมในคราวเดียวกัน โดยพิจารณาระยะเวลาการพักใบอนุญาตตามความร้ายแรงในแต่ละกรณี และมีความสัมพันธ์กับ</p>	<p>๑. เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากระยะเวลา ๓๐ วัน ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๕ วรรคสาม เป็นเพียงกรอบระยะเวลาในการพักใช้ใบอนุญาตแต่ละครั้งเท่านั้น เพื่อให้ กสทช. สามารถพิจารณากำหนดระยะเวลาการพักใช้</p>



ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p>ระยะเวลาในการแก้ไขหรือการดำเนินการตามมาตรการเยียวยาต่อผู้ใช้บริการด้วย</p> <p><b>บริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>๑) หลักเกณฑ์การกำหนดระยะเวลาการส่งพัสดุใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม</p> <p>เนื่องจาก ข้อ ๕ วรรคท้าย ให้อำนาจ กสทช. ในการส่งพัสดุใช้ใบอนุญาตได้ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน ซึ่งอาจก่อให้เกิดการใช้ดุลพินิจที่ไม่สอดคล้องกับหลักความได้สัดส่วนในการลงโทษทางปกครอง ดังนั้น บริษัทฯ จึงเสนอให้เพิ่มข้อกำหนดที่มีลักษณะเป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณา กำหนดระยะเวลาการส่งพัสดุใช้ใบอนุญาตให้เหมาะสม เพื่อเป็นเครื่องมือให้ กสทช. สามารถใช้ดุลพินิจที่คำนึงถึงความเป็นธรรม ความพอเหมาะพอควรที่เหมาะสมกับการกระทำความผิดในแต่ละเรื่อง โดยปรับปรุงร่างประกาศฯ ข้อ ๕ วรรคท้าย ดังนี้</p> <p>“... คำสั่งพัสดุใช้ใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่ กสทช. กำหนด โดยให้พิจารณาจากการฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามข้อ ๓ โดยมีหลักเกณฑ์และกำหนดจำนวนระยะเวลา ดังต่อไปนี้</p> <p>๑.๑ ฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามครั้งที่ ๑ ให้พัสดุใช้ใบอนุญาตเป็นเวลาไม่เกิน ๑๕ วัน</p> <p>๑.๒ ฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามในเหตุเดียวกัน ครั้งที่ ๒ ซึ่งได้ถูกส่งพัสดุใช้ใบอนุญาตตาม ๑.๑ แล้ว ให้พัสดุใช้ใบอนุญาตเป็นเวลาไม่เกิน ๓๐ วัน ...”</p> <p>๒) การพัสดุใช้ใบอนุญาตตามลักษณะประเภทบริการโทรคมนาคมที่ได้รับอนุญาตฯ</p>	<p>ใบอนุญาตให้มีความเหมาะสมกับการกระทำความผิดในแต่ละกรณี</p> <p>๒. ทั้งนี้ ข้อเสนอของบริษัท ไทยคม จำกัด (มหาชน) ที่ให้ กสทช. ส่งพัสดุใช้ใบอนุญาตเป็นรายบริการที่ผู้รับใบอนุญาตกระทำความผิด แทนการส่งพัสดุใช้ใบอนุญาตทั้งหมด มีปรากฏอยู่ในความตอนท้ายของร่างประกาศฯ ข้อ ๕ วรรคสอง แล้ว</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p>การลงทะเบียนทางปกครองในลักษณะของการสั่งพักใช้ใบอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตที่ถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาต นอกจากต้องหยุดประกอบกิจการตามคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต แล้วสิ่งที่ตามมาอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับชื่อเสียงของการประกอบกิจการโทรคมนาคม และผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้ใช้บริการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตที่ถูก กสทช. สั่งพักใช้ใบอนุญาต</p> <p>ด้วยเหตุที่การอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมของ กสทช. มีลักษณะเป็นการออกใบอนุญาตที่มีการอนุญาตให้บริการโทรคมนาคมเป็นรายบริการ เช่น บริการ VoIP แบบใช้เลขหมาย, บริการ VoIP แบบไม่ใช้เลขหมาย, บริการอินเทอร์เน็ต WiFi, เป็นต้น ตามที่ผู้ขอรับใบอนุญาตจะยื่นขอให้บริการ</p> <p>เพื่อลดผลกระทบที่จะเกิดกับผู้ใช้บริการของผู้รับใบอนุญาตที่ถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตซึ่งอาจใช้บริการโทรคมนาคมอื่นที่ไม่ใช่บริการที่ผู้รับใบอนุญาตกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายอันเป็นเหตุให้ถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาต ดังนั้น ใน ร่างประกาศฯ ควรเพิ่มข้อกำหนดให้ กสทช. สั่งพักใช้ใบอนุญาตเป็นรายบริการที่ผู้รับใบอนุญาตกระทำความผิด แทนการสั่งพักใช้ใบอนุญาตทั้งหมด ซึ่งจะเกิดผลกระทบและความเสียหายแก่ผู้ใช้บริการที่ไม่ได้ใช้บริการที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด</p> <p><b>บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด</b></p>	<p>หากพิจารณาระยะเวลาที่กำหนดไว้ในร่างประกาศฯ จะเห็นได้ว่า ร่างประกาศฯ เปิดโอกาสให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงแก้ไขการกระทำของตนให้ถูกต้องตามกฎหมาย</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	เสนอแนะให้มีการกำหนดระยะเวลาให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการแก้ไขเหตุต่าง ๆ ก่อนมีคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต	ก่อนที่ กสทช. จะมีคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคม เช่น ในช่วงระยะเวลาที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริง และเสนอเรื่องต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ซึ่งช่วงระยะเวลาดังกล่าว ผู้รับใบอนุญาตยังสามารถแก้ไขการกระทำของตนให้ถูกต้องตามกฎหมายได้
	<b>บริษัท วัน-ทู-ออล จำกัด</b> ควรมีการระบุวิธีการตรวจสอบข้อเท็จจริง	ในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙
	<b>บริษัท บีพีเอส เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)</b> เห็นด้วยกับข้อ ๕ ตามร่างประกาศฯ ที่สามารถกำหนดกรอบระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนไว้ชัดเจน ป้องกันการพิจารณาที่มีคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตที่ใช้ระยะเวลามากอันเกินสมควรของคณะกรรมการหรือ กสทช. เอง แต่ทั้งนี้ ต้องไม่ขัดกับพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่เกี่ยวข้องกันเรื่องดังกล่าวด้วย	สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว

#### ๖. การยกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ข้อ ๖)

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
ข้อ ๖ ในระหว่างการพักใช้ใบอนุญาต ถ้าปรากฏต่อสำนักงาน กสทช. ว่าผู้รับใบอนุญาตได้ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตให้ถูกต้องหรือเหมาะสมแล้ว	<b>บริษัท มิว สเตช แอนด์ แอดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด</b> “ข้อ ๖ ในระหว่างการพักใช้ใบอนุญาต ถ้าปรากฏต่อสำนักงาน กสทช. ว่าผู้รับใบอนุญาตได้ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพัก	เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ ในประเด็นเรื่องระยะเวลาการพิจารณายกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต เนื่องจากคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตมีระยะเวลาไม่เกินครั้งละ ๓๐ วัน

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
<p>ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงและเสนอเรื่องต่อ กสทช. เพื่อพิจารณายกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตโดยเร็ว</p>	<p>ใช้ใบอนุญาตให้ถูกต้องหรือเหมาะสมแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงและเสนอเรื่องต่อ กสทช. เพื่อพิจารณายกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตโดยเร็ว” บริษัทฯ ขอเสนอให้ระบุระยะเวลาในการพิจารณายกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตได้รับผลกระทบจากการระงับการให้บริการในช่วงการระงับใบอนุญาตและไม่สามารถตอบผู้ใช้บริการได้ว่าจะกลับมาให้บริการได้เมื่อใด ดังนั้น จึงควรระบุระยะเวลาในการพิจารณายกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต โดยขอเสนอให้มีปรับเปลี่ยนข้อความในข้อ ๖ ดังนี้</p> <p>“ข้อ ๖ ในระหว่างการพักใช้ใบอนุญาต ถ้าปรากฏต่อสำนักงาน กสทช. ว่าผู้รับใบอนุญาตได้ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตให้ถูกต้องหรือเหมาะสมแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงและเสนอเรื่องต่อ กสทช. เพื่อพิจารณายกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต โดยต้องดำเนินการพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน หลังจากได้รับแจ้งจากผู้รับใบอนุญาตว่าได้แก้ไขปรับปรุงให้ถูกต้องหรือเหมาะสมแล้ว”</p> <p><b>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>คำว่า “โดยเร็ว” ไม่ได้ระบุว่ากี่วัน จึงควรกำหนดระยะเวลาให้ชัดเจนเป็นอย่างช้าที่สุดภายใน ๗ วัน เนื่องจากหากดำเนินการยกเลิกคำสั่งล่าช้า อาจส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการที่ไม่สามารถใช้งานได้ทั้งในการประกอบธุรกิจสำหรับผู้ใช้บริการที่เป็นนิติบุคคล และการดำเนินการต่าง ๆ ที่จำเป็นต้องใช้บริการโทรคมนาคมในชีวิตประจำวันสำหรับผู้ใช้บริการทั่วไป</p>	<p>อย่างไรก็ตาม เพื่อความชัดเจนให้ครอบคลุมทั้งกรณีผู้รับใบอนุญาตถูกพักใช้ใบอนุญาตแล้วแก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตให้ถูกต้อง และกรณีผู้รับใบอนุญาตถูกพักใช้ใบอนุญาตมิได้แก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตให้ถูกต้อง จึงได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๖ ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบหลักการและได้แก้ไขปรับปรุงถ้อยคำเพิ่มเติมให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ดังต่อไปนี้</p> <p>“ข้อ ๖ เมื่อ กสทช. มีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) <u>ในระหว่างการพักใช้ใบอนุญาตเมื่อความปรากฏต่อสำนักงาน กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งว่า ในระหว่างการพักใช้ใบอนุญาต ผู้รับใบอนุญาตได้ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตให้ถูกต้องเหมาะสมแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริงและเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณายกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตโดยเร็ว</u></p> <p>(๒) <u>เมื่อความปรากฏต่อสำนักงาน กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งว่าผู้รับใบอนุญาตมิได้ระงับการกระทำที่ฝ่าฝืน หรือแก้ไขปรับปรุงการกระทำที่เป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตให้ถูกต้องเหมาะสม ให้สำนักงาน กสทช. เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตอีกไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน หากผู้รับใบอนุญาตไม่ดำเนินการดังกล่าวให้ถูกต้องเหมาะสม ให้สำนักงาน</u></p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p><b>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</b> ควรกำหนดระยะเวลาในการพิจารณายกเลิกคำสั่งด้วย เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตที่ถูกพักใช้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมซึ่งได้ดำเนินการแก้ไขตามที่ กสทช. สั่งครบถ้วนแล้วสามารถกลับมาประกอบกิจการต่อได้ โดยขอเสนอกำหนดระยะเวลาในการพิจารณายกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตไม่เกิน ๓ วัน</p> <p><b>บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด</b> เสนอแนะให้กำหนดขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ให้ชัดเจน เหมือนข้อ ๕</p> <p><b>บริษัท บีพีเอส เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)</b> ข้อ ๖ ก็ควรกำหนดระยะเวลาไว้ในลักษณะเดียวกับข้อ ๕ จะเป็นการชัดเจนกว่า เช่น ภายใน ๗ หรือ ๑๕ วัน เป็นต้น เพราะระยะเวลาย่อมจะรวดเร็วกว่าในข้อ ๕ และเพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตพ้นจากภาวะการถูกพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตโดยเร็วตามเจตนารมณ์ของร่างประกาศฯ ที่แก้ไขใหม่</p>	<p>กสทช. เสนอ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาต”</p>

๗.รูปแบบ การแจ้ง และการเผยแพร่คำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต รวมถึงการส่งคืนใบอนุญาตกรณีเพิกถอนใบอนุญาต (ข้อ ๗)

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
<p>ข้อ ๗ คำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. แจ้งเป็นหนังสือให้ผู้รับใบอนุญาตทราบ และประกาศเผยแพร่คำสั่งพักใช้หรือเพิกถอน</p>	<p><b>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</b> สำนักงาน กสทช. จะแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้รับใบอนุญาตทุกรายทราบหรือไม่ เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตอาจจะมีสัญญาการให้บริการหรือสัญญาการใช้บริการกับผู้รับใบอนุญาต</p>	<p>เห็นควรคงตามร่างประกาศฯ เนื่องจากร่างประกาศฯ ข้อ ๗ เฉพาะผู้รับใบอนุญาตที่ถูกพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตเท่านั้นที่จะได้รับแจ้งคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตเป็นหนังสือ ส่วนบุคคลอื่นหรือ</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
<p>ใบอนุญาตผ่านระบบสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบโดยทั่วไป</p> <p>ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ กสทช. มีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตส่งมอบใบอนุญาตที่ถูกเพิกถอนต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง</p>	<p>รายอื่นอยู่ จึงเป็นความจำเป็นที่ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นจะต้องทราบการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต</p> <p>นอกจากนี้ ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นจะต้องระงับการให้บริการหรือใช้บริการกับผู้รับใบอนุญาตที่ถูกพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตทันทีหรือไม่ และหากเกิดความเสียหายขึ้นจะเรียกร้องอย่างไร และหากเป็นสัญญาที่มีการกำกับดูแล เช่น สัญญาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย หากผู้รับใบอนุญาตรายอื่นทำการระงับการให้บริการ จะถือเป็นการทำผิดประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อหรือไม่ บริษัทฯ เสนอว่าหากเป็นสัญญาที่มีการกำกับดูแล สำนักงาน กสทช. ควรจะมีคำสั่งให้ระงับการให้บริการจะเป็นการชัดเจน</p>	<p>ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นจะทราบโดยผ่านทางระบบสารสนเทศของสำนักงาน กสทช.</p> <p>ร่างประกาศฯ นี้ กำหนดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต ซึ่งเป็นเรื่องระหว่าง กสทช. กับผู้รับใบอนุญาตแต่ละรายเท่านั้น มิได้กำหนดสิทธิหน้าที่เพิ่มเติมระหว่างผู้รับใบอนุญาตรายอื่นแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๘ ให้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการอื่นใดได้</p> <p>ทั้งนี้ เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้เป็นไปตามประกาศ กสทช. ว่าด้วยการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๖</p>
	<p><b>บริษัท กรุงเทพธนาคม จำกัด</b></p> <p>ในร่างประกาศฯ กำหนดให้ส่งมอบใบอนุญาตที่ถูกเพิกถอนต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง แต่ในส่วนที่ ๓ สำระสำคัญ กำหนดให้ส่งมอบใบอนุญาตที่ถูกเพิกถอนต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตมีผล ซึ่งทั้งสองส่วนยังขัดแย้งกันอยู่ในประกาศไม่ได้นิยามว่าวันที่คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตมีผล คือวันไหน วันที่ กสทช. ลงนามคำสั่ง อาจจะคนละวันกับวันที่ได้รับหนังสือแจ้ง หรือวันที่มีประกาศเผยแพร่</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว ทั้งนี้ ถ้อยคำในเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นส่วนที่ ๓ สำระสำคัญเป็นการพิมพ์ตกหล่น ที่ถูกต้องให้เป็นไปตามร่างประกาศฯ ข้อ ๗</p>

## ๘. แนวทางการกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการ เมื่อมีการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ข้อ ๘)

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
<p>ข้อ ๘ ในการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการ โดยผู้รับใบอนุญาตต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต และไม่สามารถเรียกร้องค่าเสียหายใด ๆ ได้</p>	<p><b>บริษัท เดอะ ไวท์สเปซ จำกัด</b></p> <p>มาตรการเยียวยาอ้างอิงมาตรา ๒๖ กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตที่มีโครงข่ายปฏิเสธการเชื่อมต่อ และ กสทช. มีมาตรการเยียวยา โดยให้ MNO เชื่อมต่อกับ MVNO เป็นการชั่วคราว โดยการเชื่อมต่อ MVNO จะต้องเสียเงินลงทุนในการพัฒนาระบบต่าง ๆ เพื่อเชื่อมต่อกับ MVNO แต่ในข้อ ๘ ระบุว่า ให้ผู้รับใบอนุญาตเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายเอง หากเกิดกรณีที่มีการเชื่อมต่อชั่วคราวสิ้นสุดลง โดย MVNO ก็ไม่ได้เชื่อมต่อกันอยู่ดี แล้วจะต้องมารับผิดชอบค่าพัฒนาระบบเองอีก อันนี้ไม่น่าจะเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ</p>	<p>เห็นควรแก้ไขปรับปรุงร่างประกาศฯ ข้อ ๘ โดยระบุให้ กสทช. มีอำนาจกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการอื่นใด นอกเหนือจากเงื่อนไขหรือมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการได้ เนื่องจากการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตอาจมีบุคคลอื่นที่ได้รับผลกระทบหรือความเสียหายนอกเหนือจากผู้ใช้บริการ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบให้ตัดเนื้อความตอนท้าย “.....และไม่สามารถเรียกร้องค่าเสียหายใด ๆ ได้” ออก ดังนี้</p>
	<p><b>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>เพื่อให้เกิดความชัดเจน ถูกต้อง ครบถ้วน ควรเพิ่มข้อความ ดังนี้ “ในการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการ โดยผู้รับใบอนุญาตต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตที่เกิดขึ้นอย่างถูกต้องตามกฎหมาย และไม่สามารถเรียกร้องใด ๆ ได้”</p>	<p>“ข้อ ๘ ในการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเยียวยาผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ใช้บริการหรือเงื่อนไขหรือมาตรการอื่นใด โดยผู้รับใบอนุญาตต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต และไม่สามารถเรียกร้องค่าเสียหายใด ๆ ได้”</p>
	<p><b>บริษัท บีทีเอส เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)</b></p> <p>เห็นควรเพิ่มเติมตอนท้ายในทำนองว่า “เว้นแต่ความเสียหายนั้นเกิดจากความประมาทเลินเล่อของคณะกรรมการ หรือ กสทช. ที่พิจารณาให้ผู้รับใบอนุญาตนั้นต้องถูกพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตโดยมิใช่ความผิดของผู้รับใบอนุญาตรายนั้น” เพื่อให้เห็นว่า</p>	<p>สำหรับความกังวลเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผลกระทบนั้น มีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมไว้แล้วในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยการปฏิบัติราชการทางปกครองของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ย่อมต้องปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าว นอกจากนี้ ยังมีกลไกการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายโดยศาลปกครอง</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p>การพิจารณาในเรื่องดังกล่าวจะต้องมีพยานหลักฐานที่แน่นอนชัดเจนที่จะเอาผิดกับผู้รับใบอนุญาตนั้นได้ ป้องกันการกลั่นแกล้งจากผู้ใช้บริการ ผู้รับใบอนุญาตรายอื่น หรือแม้กระทั่ง กสทช. เองด้วย</p>	
	<p><b>บริษัท ทรุ มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</b>  ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นอาจได้รับผลกระทบจากการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตของผู้รับใบอนุญาตรายนี้ได้ ทั้งในฐานะผู้ใช้บริการหรือผู้ให้บริการ ดังนั้น กสทช. ควรกำหนดมาตรการเยียวยาผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น ๆ ด้วย โดยต้องมีกระบวนการในการรับฟังความเห็นและข้อเสนอมาตรการเยียวยาจากผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับผลกระทบด้วย</p>	
	<p><b>บริษัท แอมเนกซ์ จำกัด</b>  พิจารณาแก้ไขข้อความ .....และไม่สามารถเรียกกรองค่าเสียหายใดๆ ได้</p>	
	<p><b>บริษัท วัน-ทู-ฮอล จำกัด</b>  ควรมีรายละเอียดในการเยียวยาที่แตกต่างกันในแต่ละลักษณะบริการ หรือควรให้มีเวลาในการเตรียมการหาวิธีเยียวยาก่อนที่จะพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต</p>	<p>ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๘ เป็นอำนาจของ กสทช. ในการกำหนดเงื่อนไขหรือมาตรการเยียวยา ซึ่งจะกำหนดแตกต่างกันเป็นรายกรณี</p>
	<p><b>บริษัท ไฮ-เทค เคเบิล เทเลวิชั่น จำกัด</b>  เหมาะสม โดยให้ผู้บริโภคสามารถย้ายค่ายได้ทันทีโดยไม่ติดเงื่อนไขเวลาว่าต้องครบรอบปีและค่ายใหม่ต้องเปิดบริการในเบอร์เดิมให้แก่ผู้บริโภคได้เลยทันที</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว</p>
	<p><b>บริษัท เนท ฮับ จำกัด</b>  ไม่เห็นด้วย</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว</p>



## ๙. ประเด็นอื่น ๆ (ถ้ามี)

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p><b>บริษัท ไฮ-เทค เคเบิล เทเลวิชั่น จำกัด</b></p> <p>ใบอนุญาตโทรคมนาคมที่ผู้ประกอบการรายเล็กได้รับอนุญาตมักถูกใช้เพื่อคุ้มครองตัวเองให้ถูกต้องในเขตกรุงเทพมหานคร แต่ไม่ได้ประกอบการจริงเหมือนบริษัทมหาชน ดังนั้น ใบอนุญาตของกลุ่มนี้ควรพิจารณาใหม่ว่า อาจไม่ต้องมีใบอนุญาตโทรคมนาคม แต่สามารถใช้ใบอนุญาตโครงข่ายได้ หรือในทางกลับกันยุบเหลือใบอนุญาตเดี่ยวแต่แยกประเภทว่าผู้ประกอบการทำอะไรบ้าง ลดความซ้ำซ้อนและการที่แต่ละบริษัทต้องขอใบอนุญาตหลายใบ ทำให้การชำระค่าธรรมเนียมเกิดความสับสน เพราะมีหลายใบอนุญาต</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว</p>
	<p><b>บริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด</b></p> <p>ประเด็นเกี่ยวกับปัญหาในทางปฏิบัติเกี่ยวกับมาตรา ๕๔ ในการทำสัญญาหรือความตกลงใด ๆ เกี่ยวกับการประกอบกิจการและการให้บริการโทรคมนาคมตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ถ้าผู้รับใบอนุญาตจะทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์กรระหว่างประเทศ และบุคคลหรือนิติบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ รวมทั้งการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกสัญญาหรือความตกลงดังกล่าว จะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน ทั้งนี้ เว้นแต่เป็นการจัดจ้างตามปกติ</p> <p>ซึ่งที่ผ่านมา กสทช. ไม่ได้มีการกำหนดลักษณะของสัญญาหรือความตกลงใด ๆ ที่หากจะทำกับคู่สัญญาที่เป็นต่างประเทศจะต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ก่อนอย่างชัดเจน นอกจากนี้ยังมีประเด็นปัญหาในการ</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว ทั้งนี้ สัญญาหรือความตกลงใด ๆ ที่ต้องได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. และกรอบระยะเวลาการพิจารณาได้กำหนดไว้แล้วในประกาศ กทช. เรื่องการขอความเห็นชอบสัญญาอันเนื่องมาจากการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์กรระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๙</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p>พิจารณาเห็นชอบทั้งประเด็นเรื่องกรอบเวลาในการพิจารณาที่ไม่ได้มีการกำหนดกรอบเวลาที่ กสทช. จะพิจารณาอย่างชัดเจน รวมทั้งเนื้อหาของสัญญาที่จะพิจารณา เช่น การกำหนดกฎหมายที่ใช้บังคับ เป็นต้น ทำให้เกิดความล่าช้าในการพิจารณา เป็นอุปสรรคต่อการประกอบธุรกิจ บริษัทฯ ขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณากำหนดรายละเอียดของประเด็นข้างต้นอย่างชัดเจน เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันระหว่าง กสทช. และผู้รับใบอนุญาต และไม่เป็นอุปสรรคต่อการประกอบธุรกิจของผู้รับใบอนุญาต</p> <p>นอกจากนี้ เนื่องจากร่างประกาศฯ นี้มีความเกี่ยวข้องและกระทบสิทธิในการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาต อีกทั้งอาจยังมีความขัดแย้งกันของกฎหมายในลำดับศักดิ์ที่สูงกว่า และขาดรายละเอียดของการปฏิบัติในหลายส่วน และเพื่อให้สำนักงาน กสทช. และผู้รับใบอนุญาตมีความเข้าใจร่างประกาศฯ และความคิดเห็นต่อร่างประกาศฯ ที่ตรงกัน จึงขอเสนอให้สำนักงาน กสทช. จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้รับใบอนุญาตอีกครั้ง เพื่อเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงร่างประกาศฯ ต่อไป</p>	
	<p><b>บริษัท เมลบิท เอเชีย แปซิฟิค จำกัด</b></p> <p>การดำเนินธุรกิจการให้บริการ SMS ภายในประเทศไทยในบางบริษัทที่ทำธุรกิจเดียวกันมีข้อได้เปรียบ เนื่องจากไม่ได้รับใบอนุญาตจาก กสทช. แต่ยังสามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง ทั้งในการซื้อ SMS จากผู้ให้บริการเครือข่ายโดยตรง และการขาย SMS ให้กับลูกค้าอื่น ๆ โดยไม่ต้องผ่านการควบคุมของ กสทช. นอกจากนี้</p>	<p>สำนักงาน กสทช. รับทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะดังกล่าว</p>

ร่างประกาศฯ	ความคิดเห็นสาธารณะ	ผลการพิจารณา
	<p>การซื้อขายกับผู้ให้บริการเครือข่าย ทาง กสทช. ยังไม่มีการออกกฎเกณฑ์ที่ระบุว่าบริษัทที่ไม่มีใบอนุญาตจะไม่สามารถซื้อ SMS จากผู้ให้บริการเครือข่ายได้ ไม่เหมือนกับบริการเสียง (Voice Service) ที่ต้องแสดงใบอนุญาตถึงจะสามารถทำการซื้อและขายได้ ซึ่งทำให้บริษัทเหล่านี้สามารถหลีกเลี่ยงการจ่ายภาษีให้กับ กสทช. จึงมีความเห็นทาง กสทช. ควรออกกฎข้อบังคับให้ผู้ที่ทำธุรกิจด้าน SMS ทุกคนต้องมีใบอนุญาตโดยไม่มีข้อยกเว้นใด ๆ เพื่อความยุติธรรมตลาด</p>	