

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘

วันพุธที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ จังหวัดพังงา

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | | |
|---|---|--------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ | ประธานการประชุม |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ | |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | กรรมการ | |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ | (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) |
| ๘. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล | รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ | |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------------|--|
| ๑. นางสาวอรดา เทพยายน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. นางสาวรุ่งทิพย์ ล้อมกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๓. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางสุนัน โขคติธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นายณพ อังคะสุวพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวพิมพ์พิรดา ด่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวพยุ่งทรัพย์ เรืองสม | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๑. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
- ๑๒ นางสาวพรวิไล แจ่มมณี นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)
๑๓. นางสาวคณีสวรรณ ภู่วัฒนาติลกุล นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น
สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พลเอก กิตติ เกตุศรี ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๒. นายธนานันต์ ดวงฉวี เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงษ์ฯ
๓. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์ เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรา
๔. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสีบข่า ผู้ปฏิบัติงานประจำประธาน กสทช.
๕. พลเอก สิทธิชัย มากกุญชร นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ
๖. นางสาวพรพัทธ์ สถิตเวโรจน์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๗. นางสาวณัฐสุดา อัคราวัฒนา ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมาย
โทรคมนาคม
๘. นางสาวทิพนันฎฐา กังวาทไกรไพศาล

ผู้เข้าร่วมประชุม (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

๑. นายเสน่ห์ สายวงค์ วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ
๒. นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓. นายณัฐวุฒิ อาจปรุ ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๔. นางพุชชาต แมนมนตรี ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ
โทรคมนาคม ๑
๕. นายอัมพร ดีเลิศเจริญ ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม
๖. นางสาววรุณรัตน์ กิจภากรณ์ ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๗. นางสาวพลอย เพ็งเพ็ชร์ ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๘. นางสาวอรศรี ศรีระชา ผู้อำนวยการส่วน สำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร
๙. นายสุภัทรสิทธิ์ สวนสุข ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการ
กระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๐. นางสาวกัญธิมา วุฒิชชาติ ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๑. นายวีรศักดิ์ แก้วศรีดำ ผู้อำนวยการส่วน สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐาน
โทรคมนาคม
๑๒. นางสาวภลดา วงศ์ไชยา ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการ
ในกิจการโทรคมนาคม

๑๓. นายอนุชา คงกล้า ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๑๔. นายวรุฒ ฤทธิธน์โสภา เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทน ผู้อำนวยการส่วน สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๕. นางสาวปาณิสสรุ สุธชุเกียรติ์ นิตกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทน ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๖. นายยศพล ขวัญสง่า นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๗. นายฐิติพงษ์ มนต์วีต นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๘. นางอรวรรณ เนาว์ประโคน สุคันธนาค นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๙. นางสาวภัทรภา อัครนภาภาศ นิตกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกฎหมายกระจายเสียง และโทรทัศน์
๒๐. นางสาวสุกฤณา แซ่ซึ้ง เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๒๑. นางสาวประไมย์พร ปันยารชุน นิตกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตรา ค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันพฤหัสบดีที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. เป็นประธานกล่าวเปิดการประชุม เรื่อง การคุ้มครองผู้บริโภคกับเทคโนโลยี AI และ E – Commerce โดยมี กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ ร่วมบรรยายพิเศษในหัวข้อ การคุ้มครองผู้บริโภคกับสิทธิเสรีภาพของประชาชน ณ หอประชุมสายลม ๕๐๒๑ ชั้น ๒ อาคารหอประชุม สำนักงาน กสทช.

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ร่วมรณรงค์โน้มน้าวโอกาสที่ประเทศไทย ได้กำหนดให้วันที่ ๓๐ เมษายนของทุกปี เป็น “วันคุ้มครองผู้บริโภคไทย” และเป็นการแลกเปลี่ยนข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภค และสร้างเสริมความตระหนักรู้และเสริมสร้างทักษะความเท่าทันเทคโนโลยีอย่าง AI และการประกอบการ E - Commerce ที่มีความก้าวหน้าไปอย่างมาก ส่งผลต่อการบริโภคข้อมูลข่าวสาร และการใช้บริการกิจการโทรคมนาคมของประชาชน โดยได้เข้ามามีบทบาทและความสำคัญในชีวิตประจำวันของผู้บริโภคประชาชน รวมทั้งการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคม โดยมีผู้บริหาร พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมประชุมร่วมกับหน่วยงานภาคี ผู้นำเครือข่ายภาคประชาชนด้านการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม และที่เกี่ยวข้อง

๒. วันพุธที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. และรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ร่วมบันทึกเทปโทรทัศน์ถวายพระพรชัยมงคล เนื่องในโอกาสสมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา สมเด็จพระนางเจ้าสุทิดา พัชรสุธาพิมลลักษณ พระบรมราชินี ประจำปี ๒๕๖๘ ณ ห้องส่ง ๕ ชั้น ๑ อาคารปฏิบัติการวิทยุและโทรทัศน์ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)

๓. วันอังคารที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพราะสุนทร และคณะ ตรวจสอบเส้นทางจัดระเบียบสายสื่อสาร เส้นทาง ซอยน้ำตก ช่องฟ้า - สามแยกนางทอง (ขาออกไปภูเก็ต) ระยะทาง ๓.๐๐ กิโลเมตร และเส้นทาง ๗ - ๑๑ นางทอง - ซอยน้ำตกช่องฟ้า (ขาเข้าไปตะกั่วป่า) ระยะทาง ๒.๘๐ กิโลเมตร

และประชุมมอบนโยบาย พร้อมด้วย นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทน รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติ ลีลาพตะ) ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. ประจำสำนักงาน (นายเฉลิมชัย ก๊กเกียรติกุล) โดยมีผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค ๔ ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. เขต ๔๑ ถึง เขต ๔๕ รายงานผลการปฏิบัติงานและภารกิจหลักของสำนักงาน กสทช. ภาค ๔ และ เขต ๔๑ ถึง เขต ๔๕ ในด้านต่าง ๆ ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ในประเด็นต่าง ๆ เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ภาคละเขตดังกล่าว ให้มีประสิทธิภาพ ยิ่งขึ้นต่อไป ณ จังหวัดพังงา

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๒.๑ หน้าที่ ๖ ในส่วนมติที่ประชุม ข้อ ๒. ให้ใช้ข้อความดังนี้

“๒. ระเบียบวาระที่ ๕.๓ หน้าที่ ๔๓ ให้เพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุ ดังนี้

“๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๓/๕๐ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘”
๒. ระเบียบวาระที่ ๒.๑ หน้าที่ ๖ ในส่วนหมายเหตุ ให้เพิ่มเติมข้อความดังนี้

“๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ ๑๐๐๓/๗๘ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขมติที่ประชุม”

“๓. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๗๐ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘”
๓. ระเบียบวาระที่ ๔.๕ หน้าที่ ๑๖ ให้ตัดข้อความในส่วนหมายเหตุของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ออก
๔. ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ หน้าที่ ๓๑ ให้ตัดข้อความในส่วนหมายเหตุของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ออก

๕. ระเบียบวาระที่ ๖.๒ หน้าที่ ๗๒ ในส่วนหมายเหตุข้อ ๓. ให้เพิ่มเติมข้อความดังนี้
 “๔. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๗๖ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้ และบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๗๘ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๘”
๖. ระเบียบวาระที่ ๖.๒ หน้าที่ ๗๒ ในส่วนหมายเหตุข้อ ๕. ให้ปรับปรุงข้อความดังนี้
 “๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๖๔ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้”
๗. ระเบียบวาระที่ ๖.๖ หน้าที่ ๘๖ ให้ตัดข้อความในส่วนหมายเหตุของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ออก

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ตัดข้อความในส่วนหมายเหตุของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ในระเบียบวาระที่ ๓.๑ หน้าที่ ๕ ออก

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันศุกร์ที่ ๑๘ และวันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมความเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดนโยบายการเข้าสู่ตลาด (Market Access) ซึ่งเป็นนโยบายระดับรัฐ และนำเสนอความเห็นดังกล่าวให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สดช.) เพื่อประกอบการพิจารณาปรับปรุงประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ในระดับรัฐ เพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศ เชิงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ แล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำตารางเปรียบเทียบการแก้ไขประกาศฯ โดยเปรียบเทียบระหว่าง ๑) ประกาศฯ ฉบับลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ๒) (ร่าง) ประกาศฯ ก่อนรับฟังความเห็นต่อผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป และ ๓) (ร่าง) ประกาศฯ ที่แก้ไขปรับปรุงภายหลังรับฟังความเห็นต่อผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับข้อสังเกตของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ในประเด็นการพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมต่างชาติของผู้ขอรับอนุญาต มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม ตามข้อ ๑๐ (๗) ของ (ร่าง) ประกาศฯ โดยเห็นว่าอาจกำหนดให้มีกระบวนการรับฟังความเห็นจากผู้ที่ได้รับผลกระทบ โดยให้เสนอความเห็นพร้อมทั้งเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคมที่อาจเกิดขึ้นจากการอนุญาตดังกล่าวเพื่อประกอบการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาต เพื่อเสนอให้ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ขอเสนอทางเลือก ๒ แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ ๑ ไม่แก้ไขใน (ร่าง) ประกาศฯ โดยคงถ้อยคำเดิม ตามข้อ ๑๐ (๗) ของ (ร่าง) ประกาศฯ ดังนี้ “กสทช. อาจพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมของผู้ขอรับอนุญาต มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม”

แนวทางที่ ๒ แก้ไขใน (ร่าง) ประกาศฯ โดยปรับปรุงถ้อยคำเพิ่มเติมให้ชัดเจนในข้อ ๑๐ (๗) ของ (ร่าง) ประกาศฯ ดังนี้ “กสทช. อาจพิจารณาไม่อนุญาต หากการใช้ดาวเทียมของผู้ขอรับอนุญาต มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม โดยสำนักงาน กสทช. จะกำหนดกระบวนการรับฟังความเห็นจากผู้ที่ได้รับผลกระทบต่อการพิจารณาอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ กรณีมีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ หรือสังคม” เพื่อนำความเห็นดังกล่าวมาประกอบการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ กสทช. พิจารณา

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ (นอกสถานที่) เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ได้มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ

๒. เห็นชอบผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินงานต่อไปของ กสทช.

๓. เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งได้แก้ไขปรับปรุงภายหลังการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป เพื่อสำนักงาน กสทช. ดำเนินการเพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมเพื่อปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน ดังนี้ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ได้กำหนดนิยามคำว่า “ดาวเทียมสื่อสาร” ให้มีความชัดเจนว่าใช้ในการกิจใดบ้าง หรือไม่ อย่างไร ๒) คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ จะต้องร่วมพิจารณา (ร่าง) ประกาศฯ นี้ด้วยหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) นิยามของคำว่า “ดาวเทียมสื่อสาร” ไม่ได้กำหนดไว้ในประกาศฉบับนี้ เนื่องจากตามชื่อของประกาศฯ ระบุว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับการประกอบกิจการเพื่อให้บริการโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติ ซึ่งมีการกำหนดไว้ในมาตรา ๒๗ (๑๔/๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อยู่แล้ว โดยในทางปฏิบัติ แนวทางในการพิจารณาว่าเป็นดาวเทียมสื่อสารในการรับ-ส่ง Voice หรือ Data เพื่อการสื่อสารนั้น จะพิจารณาจากการใช้คลื่นความถี่ตามข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ได้แก่ FSS BSS หรือ MSS กรณีดาวเทียมที่ไม่ใช่ดาวเทียมสื่อสาร เช่น ดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา ดาวเทียมสำรวจโลก จะใช้คลื่นความถี่อีกประเภทหนึ่ง

๒) กรณีคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ จะต้องเข้าร่วมพิจารณาร่างประกาศดังกล่าวหรือไม่ นั้น โดยหลักการแล้ว กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โดยสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้ปฏิเสธในชั้นการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ รวมทั้งได้ให้ความเห็นบางประเด็นแล้ว ทั้งนี้ คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ จะพิจารณาเฉพาะประเด็นการกำหนดหลักเกณฑ์การเข้าสู่ตลาดในระดับรัฐ (State Level) เท่านั้น เนื่องจากเป็นความรับผิดชอบของคณะกรรมการฯ โดยตรง และจะไม่พิจารณาเรื่องการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในระดับผู้ประกอบการ (Firm Level) แต่อย่างใด หากที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบร่างประกาศฯ แล้ว สำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการฯ รับทราบ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการแก้ไขประกาศฯ บางส่วน ซึ่งจะไม่กระทบกับ State Level เนื่องจากสำนักงาน กสทช. และคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ไม่ได้แก้ทั้ง ๒ ประเด็น ได้แก่ ประเด็นคุณสมบัติ และการเข้าสู่ตลาด (Market Access) เนื่องจากในประเด็นเรื่องคุณสมบัติ สำนักงาน กสทช. ยังคงใช้ข้อความเดิมว่าเป็นไปตามนโยบายของรัฐ ดังนั้น หากรัฐกำหนดไว้อย่างไร จะต้องเป็นไปตามนั้น ส่วนประเด็นเรื่อง Market Access สำนักงาน กสทช. เห็นควรรอผลการพิจารณาดำเนินการของกระทรวงดิจิทัลฯ ว่าจะมีข้อเปลี่ยนแปลงเรื่อง Market Access มากน้อยเพียงใด หากพบว่าประกาศฯ ของสำนักงาน กสทช. ขัดกับประกาศคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ในระดับรัฐเพื่อประกอบการพิจารณาอนุญาตให้ดาวเทียมต่างชาติ ให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ (ประกาศ State Level) จึงจะแก้ไขมีปรับปรุงอีกครั้งหนึ่ง แต่หากประกาศฯ ไม่ขัดจะสามารถใช้บังคับได้ต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. กรณีการแยกประเภทการใช้งานดาวเทียมต่างชาติออกเป็นเชิงพาณิชย์และไม่เชิงพาณิชย์ใน (ร่าง) ประกาศฯ โดยในข้อ ๖ ระบุว่า การให้บริการดาวเทียมต่างชาติตามที่กำหนดในภาคผนวก ข นั้น เป็นการให้บริการที่ไม่เชิงพาณิชย์หรือไม่ หากไม่ใช่ สำนักงาน กสทช. ควรจะมีการระบุให้ชัดเจน และในข้อ ๗ ที่ระบุว่าประเภทการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ และข้อ ๗ (๒) ระบุว่า การอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ประเภทเฉพาะ เป็นการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ สำหรับผู้ประสงค์จะประกอบกิจการซึ่งให้บริการดาวเทียมสื่อสารโดยใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นครั้งคราว ในขณะที่ข้อ ๖ (๒) ระบุว่า การใช้ดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว จึงขอความชัดเจนระหว่างกรณีไม่ใช่เชิงพาณิชย์กับเชิงพาณิชย์ และกรณีที่ระบุว่าชั่วคราวกับครั้งคราว

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ข้อ ๗ ของ (ร่าง) ประกาศฯ จะมุ่งหมายการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ ซึ่งต้องได้รับอนุญาตประกอบกิจการที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ในการเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา สำนักงาน กสทช. จึงได้เสนอควบคู่กับการขออนุญาตเรื่อง Landing rights ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยจำแนกออกเป็นข้อ ๗ (๑) ประเภททั่วไป ซึ่งจะผูกติดกับดาวเทียม เช่น กรณีที่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมระบบนี้ ๑ ดวง ๑ ระบบ และมีความประสงค์จะใช้งานในระยะยาว จึงมีการกำหนดระยะเวลาไว้ที่ ๕ ปี แต่ในข้อ ๗ (๒) ที่เป็นการใช้งานในเชิงพาณิชย์ แต่จะเป็นในลักษณะที่ไม่ผูกติดกับดาวเทียม เช่น การ Feed Link ขึ้นสู่ดาวเทียม หรือการรับสัญญาณจากดาวเทียมดวงใดก็ได้ ซึ่งกรณีนี้จะเหมาะกับบริการที่ไม่ผูกกับดาวเทียม สามารถเลือก Basket ของดาวเทียมได้ โดยใช้เป็นรายครั้ง แต่ทั้งนี้จะต้องชำระค่าธรรมเนียมตลอดหนึ่งปี กรณีประสงค์จะยุติการประกอบกิจการ ผู้ประกอบการสามารถหยุดชำระค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้ หรือหากประสงค์จะประกอบการต่อไป ให้ผู้ประกอบการดำเนินการต่อแบบทุกปีได้ กรณีนี้จึงคิดค่าธรรมเนียมเพียง ๑ ใน ๕ ของกรณีแรก ซึ่งข้อ ๗ จะอธิบายความแตกต่างของสองกรณีนี้ แต่ข้อ ๖ กรณีดาวเทียมต่างชาติที่ไม่เชิงพาณิชย์ จะเข้าเกณฑ์ข้อ ๖ (๑) ทันที ส่วนกรณีการกำหนดการใช้งานดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ระยะเวลาไม่เกิน ๑๘๐ วัน นั้น จะต้องเป็นไปตามภาคผนวก ข ว่า กรณีการใช้งานดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ระยะเวลาไม่เกิน ๑๘๐ วัน หากไม่ใช่เชิงพาณิชย์ แม้จะไม่ได้อยู่ภายใต้บังคับของประกาศฉบับนี้ แต่จะต้องเสนอให้ กสทช. ทราบหรือพิจารณาตามสมควร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้ปรับปรุงประกาศ State Level แล้วเสร็จหรือไม่ อย่างไร และ ๒) ก่อนหน้านี้สำนักงาน กสทช. ได้รับการยืนยันว่าการปรับปรุงประกาศ State Level ของรัฐบาลจะไม่ส่งผลกระทบต่อร่างประกาศฉบับนี้ หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ยังปรับปรุงประกาศ State Level ไม่แล้วเสร็จ รวมทั้งยังไม่ทราบกำหนดระยะเวลาที่จะแล้วเสร็จ ซึ่งการปรับปรุงประกาศ State Level จะส่งผลกระทบต่อ (ร่าง) ประกาศฯ ใน ๒ ประเด็น ได้แก่ ๑) เรื่องคุณสมบัติ ซึ่งใน (ร่าง) ประกาศฯ ได้มีการระบุไว้แล้วว่าต้องเป็นไปตามนโยบายของรัฐ ดังนั้น ไม่ว่ากระทรวงดิจิทัลฯ จะมีการปรับปรุงอย่างไร กสทช. มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตาม และ ๒) เรื่องการกำหนดนโยบายการเข้าสู่ตลาด (Market Access) ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาว่าสมควรจะปรับปรุงหรือไม่ หากประกาศ State Level

มีการแก้ไข สำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาว่าจะต้องปรับถ้อยคำให้สอดคล้องกับประกาศ State Level มากน้อยเพียงใด แต่ในขั้นนี้ยังไม่มีความชัดเจนว่าประกาศ State Level ว่าแล้วเสร็จเมื่อใด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายว่า เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศมีรายละเอียดที่ยุ่งยากซับซ้อนและเป็นเรื่องใหม่ โดยในการพิจารณาเรื่องดาวเทียมครั้งที่ผ่านมายังมีความสับสนอยู่ เพราะถ้าหากไม่ทราบรายละเอียดการกำกับดูแลก็คงลำบาก จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปศึกษาเพิ่มเติม และเสนอให้มีการพิจารณาเรื่องนี้ในการประชุมครั้งต่อไป โดยที่ประธาน กสทช. มีความเห็นสอดคล้องว่า หากประกาศ State Level ยังไม่มีความชัดเจน จึงยังไม่อาจพิจารณาตัดสินใจได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุม ดังนี้

๑) การปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ เป็นการปรับปรุงเฉพาะประเด็นที่เป็นปัญหา (Pain Point) ส่วนประเด็นเรื่องประกาศ State Level จะต้องรอว่ากระทรวงดิจิทัลฯ มีการปรับปรุงอย่างไร ซึ่งกระทรวงดิจิทัลฯ ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องกรอบระยะเวลาที่จะแล้วเสร็จ เนื่องจากจะต้องนำเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ และอาจต้องแจ้งคณะรัฐมนตรีเพื่อความเห็นชอบอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการแก้ไข หากแต่สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุงในเรื่องการให้บริการ เช่น กรณีกองทัพเรือที่มาขออนุญาตใช้งานดาวเทียมต่างชาติ หรือกรณีสำนักงานพลังงานปรมาณูเพื่อสันติ โดยก่อนหน้าในที่ประชุม กสทช. ได้มีการพิจารณาเงื่อนไขที่ได้รับข้อยกเว้น หรือต้องใช้ความพยายามที่จะพิจารณาว่าจะเข้าข้อยกเว้นใดบ้าง ซึ่งการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้จะเป็นการปิดช่องว่างสิ่งที่ยังไม่ครอบคลุม รวมถึงได้มีการแยกประเภทของดาวเทียมให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

๒) เนื่องจากที่ผ่านมา ประกาศฉบับนี้ได้ใช้บังคับมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ จึงได้เห็นข้อบกพร่องในส่วนที่เป็น Firm Level ซึ่ง กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และสำนักงาน กสทช. ได้ร่วมกันพิจารณารายละเอียดหลายรอบ โดยมีข้อเสนอแนะในเชิงปฏิบัติการ (Operation) ของสำนักงาน กสทช. ในข้อ ๑๔ เรื่องการต่ออายุการอนุญาต ที่ยังไม่ชัดเจนว่า การต่ออายุจะมีผลนับตั้งแต่วันที่ใด และในระหว่างที่รอการพิจารณาต่ออายุ จะถือว่าเป็นผู้ได้รับอนุญาตอยู่หรือไม่ และกรอบระยะเวลาในการต่ออายุจะใช้กรอบเวลาเวลาใด จึงขอให้มีความชัดเจนในรายละเอียด หากประกาศฉบับนี้ได้นำไปบังคับใช้ จะทำให้เจ้าหน้าที่ทำงานได้สะดวกมากยิ่งขึ้น

๓) กรณีข้อกังวลของ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ในเรื่องประกาศ State Level สำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการแก้ไข หากแต่พยายามจะทำให้ชัดเจนยิ่งขึ้นในเรื่องประเภทของดาวเทียมและเรื่องข้อยกเว้นของหน่วยงานภาครัฐที่จะมาขออนุญาตใช้ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น การอนุญาตก็จะสะดวกมากยิ่งขึ้น

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้ ๑) ที่ประชุม กสทช. จะรับทราบนโยบายของคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติได้อย่างไร และ (ร่าง) ประกาศฯ ที่ กสทช. เห็นชอบนี้จะถูกปรับปรุงแก้ไขอีกครั้งหรือไม่ และจะต้องทบทวนมติหรือไม่ อย่างไร ๒) ที่ประชุม กสทช. ควรรอให้คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ปรับปรุงประกาศ State Level ให้แล้วเสร็จหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ อยู่ในระหว่างการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องว่าสมควรปรับปรุงประกาศ State Level หรือไม่ หากจะปรับปรุงมีประเด็นใดบ้าง ซึ่งในส่วนนี้ยังเปิดกว้าง (Open End) อยู่ และยังไม่มียุทธศาสตร์ออกมาว่าจะมีการปรับปรุงประกาศ State Level

หรือไม่ ซึ่งก่อนหน้านี้ คณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ได้เคยแจ้งว่าจะปรับปรุงประกาศ State Level แล้วเสร็จในช่วงเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ แต่การปรับปรุงดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จจนถึงปัจจุบัน

๒) จากประสบการณ์การร่วมงานในระดับนโยบายกับกระทรวงดิจิทัลฯ ที่ผ่านมา การปรับปรุงประกาศจะใช้ระยะเวลาอย่างน้อย ๑ ปี โดยประมาณ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีความเห็น ดังนี้

๑) ไม่ว่าจะกระทรวงดิจิทัลฯ จะปรับปรุงแก้ไขประกาศ State Level อย่างไร (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ได้กำหนดให้จะต้องดำเนินการตามประกาศ State Level อยู่แล้ว ดังนั้น หากยังไม่ทราบจุดสิ้นสุด อาจไม่มีความจำเป็นที่จะต้องรอ เนื่องจาก (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ได้รองรับอยู่แล้ว ๒) ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอมา ๒ แนวทาง ซึ่งเป็นแนวทางที่เคยถกเถียงกันในชั้นคณะกรรมการ ด้านกิจการดาวเทียมว่าจะมีการแก้ไขหรือไม่ จึงขอสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หาก กสทช. หรือ สำนักงาน กสทช. ต้องการให้มีมาตรการในการดำเนินการตามแนวทางที่ ๒ จะมีความเป็นไปได้หรือไม่ หรือจะขัดต่อประกาศที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีที่ประกาศ State Level อาจมีผลกระทบ ได้แก่

๑) เรื่องคุณสมบัติของผู้ขอใบอนุญาต ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ระบุไว้ในข้อ ๘ (๒) แล้วว่าเป็นตัวแทนของผู้ประกอบการดาวเทียมต่างชาติที่มีลักษณะสอดคล้องตามนโยบายที่รัฐกำหนด และ ๒) มาตรการเข้าสู่ตลาด (Market Access) ที่สำนักงาน กสทช. ได้ระบุไว้แล้วในข้อ ๑๐ (๗) โดยใช้ถ้อยคำเดิมซึ่งจะไม่กระทบประกาศ State Level ไม่ว่าจะมีการแก้ไขอย่างไร ทั้งนี้ หากที่ประชุมเลือกแนวทางที่ ๑ โดยให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมในส่วนบทวิเคราะห์ผลกระทบทางด้านความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจหรือสังคม นั้น ในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำให้ผู้ประกอบการพิจารณาอยู่แล้ว และจะทำให้มีความชัดเจนมากขึ้น โดยมี Backup Information จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่ามีผลกระทบอย่างไรบ้าง ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะนำเสนอบทวิเคราะห์ให้ กสทช. พิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเพิ่มเติม ดังนี้

๑) กระทรวงดิจิทัลฯ ได้แจ้งว่า การพิจารณาทบทวนประกาศ State Level จะแล้วเสร็จในเดือนมีนาคม ๒๕๖๘ แต่ขณะนี้เข้าใจว่ากระบวนการพิจารณายังไม่แล้วเสร็จ และยังไม่ทราบว่า จะพิจารณาแก้ไขหรือไม่ อย่างไรก็ดี ในส่วนการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศฯ ของสำนักงาน กสทช. เป็นการแก้ไขเพื่อให้แก้ไข Pain Point ของประกาศฉบับเดิมที่จะบังคับให้ผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ (Landing Rights) ต้องเป็นผู้ดำเนินการ (Operate) สถานีดาวเทียม (Gateway) ด้วย โดยที่ศักยภาพของผู้ประกอบการไทย สามารถทำสถานีดาวเทียมในลักษณะให้เข้าได้ด้วย ซึ่งมีแนวทางที่หลายบริษัทประสงค์จะทำ แต่ประกาศฉบับเดิมไม่ได้เปิดโอกาสให้ดำเนินการได้

๒) สำนักงาน กสทช. ได้เพิ่มบทกรณีการเพิ่มทางเลือก โดยมีการกำหนดให้ดาวเทียม ๑ ดวง ต่อ ๑ ระบบ สามารถมีตัวแทนในประเทศ ได้มากกว่า ๑ ราย โดยสามารถมีข้อตกลงร่วมกันได้ ซึ่งประกาศฉบับเดิมไม่อนุญาตให้ดำเนินการได้ ทั้งที่เป็นการเพิ่มการแข่งขันในตลาด จึงทำให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเฉพาะ Pain Point ทั้งสองเรื่องดังกล่าว เนื่องจากต้องรอผลการพิจารณาการทบทวนประกาศ State Level ของคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ ซึ่งขั้นตอนการดำเนินการยังอาจต้องใช้เวลาานาน เนื่องจากการแจ้งว่าจะแล้วเสร็จนั้นเป็นการดำเนินการในชั้นของกระทรวง โดยที่ยังมีขั้นตอนการนำเสนอคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ และนำเสนอคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่ง

จึงทำให้เกิดประเด็นว่าสิ่งที่ กสทช. พยายามจะปรับปรุงแก้ไขนั้น ยังไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากยังไม่ได้แก้ไข Pain Point ที่มีอยู่ในปัจจุบัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ ได้มีความเห็น ดังนี้

๑) ข้อมูลยังขาดความชัดเจน ในเรื่องของ With or Without ว่าหากไม่ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ จะเกิดความเสียหายเพียงใด หรือหากปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ แล้วจะได้อะไร มีข้อดี-ข้อเสียอย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องวิเคราะห์ให้เห็นว่า หากไม่ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ แล้วจะเป็นอย่างไร เกิดความเสียหายอย่างไร หรือหากปรับปรุงแล้วมีข้อดีอย่างไร เป็นต้น ซึ่งในขณะนี้ยังมองไม่เห็นเป็นรูปธรรม

๒) เรื่องประกาศ State Level ขณะนี้ประเทศไทยอยู่ในระหว่างเจรจการค้ากับประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งหนึ่งในข้อเสนออื่น อาจมีเรื่องสิทธิการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ซึ่งสถานการณ์ของประเทศไทยอาจเปลี่ยนแปลงได้ ทั้งนี้ เข้าใจว่ามีเอกสารเกี่ยวกับเรื่องนี้เสนอ กสทช. มาแล้ว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภิชฯ ได้อภิปราย โดยยังไม่มั่นใจในเรื่องผลกระทบที่จะตามมา จึงขอเวลาไปวิเคราะห์ว่า ผลลัพธ์ในภาพรวมจะเป็นอย่างไร ทั้งนี้ ไม่ได้มีเจตนาจะขัดขวางการพิจารณาแต่อย่างใด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ ได้อภิปรายว่า ไม่ได้คัดค้าน แต่ยังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับประกาศ State Level ข้อ ๕ วรรคสุดท้าย ที่กำหนดว่า ผู้ประสงค์จะประกอบกิจการต้องยื่นขอรับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศเชิงพาณิชย์ต่อ กสทช. ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กสทช. กำหนด ซึ่งหมายถึงหลักเกณฑ์ที่ กสทช. จะแก้ไข และข้อ ๖ ซึ่งเป็นเรื่องที่สำคัญมาก โดยกำหนดว่า เมื่อประกาศ State Level ของคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ บังคับใช้ไปแล้ว ๓ ปี ให้มีการประเมินผลกระทบ ซึ่งเป็นสิ่งที่จะต้องทำ โดยในขณะนี้ได้ล่วงเลย ๓ ปีไปแล้ว ดังนั้น ในปี ๒๕๖๘ จะต้องมีการปรับปรุงประกาศ State Level อย่างแน่นอน และหาก กสทช. ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ในช่วงเวลานี้แล้ว กรณีนำไปบังคับใช้ไปแล้ว แต่เกิดความไม่สอดคล้องหรือแย้งกับประกาศ State Level จะทำให้เกิดปัญหา และจะต้องกลับมาแก้อีก จึงควรรอผลการพิจารณาทบทวนประกาศ State Level ของคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติ และประสานกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกประกาศ เพื่อช่วยเร่งรัดให้เร็วขึ้น จากนั้น กสทช. จึงดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. ดังกล่าวในภายหลัง ซึ่งแนวทางนี้จะปฏิบัติจริงได้มากกว่า และไม่ต้องคำนึงถึงประกาศของคณะกรรมการนโยบายอวกาศแห่งชาติอีกต่อไป เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศฉบับใหม่จะต้องมีความสอดคล้องกับประกาศ State Level อยู่แล้ว

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุม ดังนี้

๑) ในขั้นนี้ขอให้ที่ประชุม กสทช. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป เพื่อจบกระบวนการรับฟังความคิดเห็น

๒) กรณีการพิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศฯ หาก กสทช. เห็นว่าเป็นประเด็นที่จำเป็นต้องรอประกาศ State Level หรือต้องรอกรณี U.S. Tariffs หรือ Reciprocal Tariffs ก่อน สำนักงาน กสทช. เห็นควรกำหนดกรอบระยะเวลา ๙๐ วัน เพื่อรอผลการเจรจาระหว่างประเทศไทย

จะกับประเทศสหรัฐอเมริกา ก่อน แล้วจึงจัดทำบทวิเคราะห์ข้อดี-ข้อเสียเพิ่มเติม โดยเป็นคนละส่วนกับเรื่องประกาศ State Level และนำเสนอ กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. ศาสตราจารย์ ดร.พิรงรองฯ ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ในการประเมินข้อดี-ข้อเสีย สำนักงาน กสทช. จะต้องประเมินด้วยว่า หากไม่ออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศฉบับใหม่ในตอนนี้อยู่ โดยจะต้องรอไปก่อนนั้น จะต้องรอถึงเมื่อใด รอข้อมูลอะไร และผลกระทบคืออะไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภักษรฯ ได้แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องจัดทำบทวิเคราะห์ข้อดี-ข้อเสียกรณีการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ มาเสนอที่ประชุมก่อน โดยอาจไม่ต้องรอผลการเจรจากรณี U.S. Tariffs เพราะไม่แน่นอนว่าการเจรจาจะแล้วเสร็จภายใน ๙๐ วันหรือไม่

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำบทวิเคราะห์ ให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน

มติที่ประชุม

๑. รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติม และประเมินผลดี-ผลเสีย และผลกระทบ กรณีการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด มีหนังสือ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ทราบว่าบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท DTN ซึ่งเป็นบริษัทในเครือบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการรวมธุรกิจตามข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม แล้วเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๖ และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุงล่าสุดเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่าการปรับปรุงข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ มีความสอดคล้องกับรายละเอียดเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ รวมถึงเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะที่เกี่ยวข้องตามมติที่ประชุม

กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ และรายละเอียดข้อเสนอฯ ฉบับปรับปรุง ยังคงความครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน สำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน สำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ฉบับปรับปรุง ของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. และบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือประสานงานตั้งแต่วันที่ ๒๕ มกราคม - กันยายน ๒๕๖๗ เรื่อง การจัดส่งข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) เพื่อให้ กสทช. พิจารณา ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำข้อเสนอฯ รวมถึงประสานงานเพิ่มเติมกับบริษัทฯ มาโดยตลอด และสำนักงาน กสทช. ได้รับเอกสารข้อเสนอฯ ที่ครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ แล้ว พบว่าบริการที่จะอนุญาตให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคม คือ บริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมแบบไอพี (IP Network) และบริการการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม DWDM (Dense Wavelength Division Multiplexing) ซึ่งทั้งสองบริการดังกล่าวเป็นเทคโนโลยีในการให้บริการวงจรเช่า จึงเห็นว่าทั้งสองบริการที่บริษัทฯ ระบุในข้อเสนอฯ ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ TEL3/2555/003 ของบริษัทฯ ที่ได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๗ และเห็นว่าข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และให้บริษัทฯ ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสัญญาให้บริการเช่าโครงข่ายฯ แล้ว พบว่าเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (สัญญาฯ) สำหรับบริการให้เข้าใช้ระบบสายใยแก้วนำแสง พร้อมอุปกรณ์ต่อพ่วง ซึ่งรายละเอียดเนื้อหาของสัญญาฯ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช.ฯ และสอดคล้องกับข้อเสนอมติ ของบริษัทฯ โดยสัญญาฯ กำหนดวันสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๗๐ ซึ่งเวลาของสัญญาฯ ไม่เกินกว่าเวลาของใบอนุญาตฯ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ กสทช.ฯ) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช.ฯ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอมติการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัทฯ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ วันอังคารที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. เห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทูรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เลขที่ SKY-CONT-๖๕-๐๙-๐๐๒ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

๒. เห็นสมควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้บริษัท สกาย ไอซีที จำกัด (มหาชน) ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอมติ ให้เป็นปัจจุบันต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้ แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ของโครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำสรุปผลการดำเนินงาน (Baseline Data) โครงการภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (แผน USO) ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และสถานะเบิกจ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) “บัญชีกองทุนบริการกิจการโทรคมนาคม” ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๗ (ข้อมูล ณ เดือนธันวาคม ๒๕๖๗) แล้วเสร็จ จึงขอเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา เห็นชอบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานข้อมูลผลการดำเนินงาน (Baseline Data) ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจาก การกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ นำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้อง จัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้นำ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะ โดยส่งหนังสือเชิญชวนผ่านทางไปรษณีย์และที่อยู่ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ของแต่ละหน่วยงาน (e- Saraban) ทั้งผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ผู้ประกอบการ สถาบันการศึกษา หน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมกว่า ๕๕๘ หน่วยงาน และเผยแพร่

การจัดรับฟังความคิดเห็นพร้อมด้วยข้อมูลเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นในเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ทราบเป็นการทั่วไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite จำนวน ๗๐ คน และในรูปแบบ Online ระบบ WebEx จำนวน ๒๔ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๙๔ คน เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นตามช่องทางที่กำหนด โดยเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๒๐ ราย สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) จากผู้เข้าร่วมประชุมแบบ Onsite และแบบ Online ระบบ WebEx รวมถึงรูปแบบเอกสารจากช่องทางที่กำหนด สรุปความเห็นต่อ (ร่าง) ประกาศฯ (ฉบับที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) ๒) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการนำค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากภารกิจด้านโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (ฉบับที่ ๒) และมอบหมายให้ดำเนินการนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติอนุญาตและกำหนดมาตรการเฉพาะ ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรการเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขันในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ และเห็นชอบเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ เพื่อให้บริษัท AWN และบริษัท TTTBB นำไปปฏิบัติ โดยเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะในส่วนของจัดทำแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ ข้อ ๕.๒.๓ กำหนดว่า ให้จัดทำแผน

ขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ โดยอาจใช้รูปแบบ Fixed Wireless Access เพื่อขยายโครงข่ายไปยังพื้นที่ที่ยังไม่มีโครงข่ายในปัจจุบัน โดยเพิ่มเติมจากแผนการลงทุนปกติประจำปีและไม่นับรวมโครงการที่ได้รับการอุดหนุนจากภาครัฐ ทั้งนี้ แผนดังกล่าวให้ครอบคลุมระยะเวลา ๕ ปี โดยต้องมีรายละเอียดแผนการลงทุนรายปี และกำหนดจำนวนเงินที่จะนำไปลงทุนในการขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ดังกล่าวข้างต้นไม่น้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ ล้านบาทในระยะเวลา ๕ ปี ทั้งนี้ ต้องเสนอแผนดังกล่าวให้ กสทช. เห็นชอบก่อน และให้ดำเนินการตามแผนที่ กสทช. เห็นชอบ โดยให้นำส่งผลการดำเนินการแก่ กสทช. ทุก ๖ เดือน หรือเมื่อ กสทช. ร้องขอ เพื่อใช้ในการติดตามตรวจสอบสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบการกำหนดความหมายของพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ เพื่อใช้ในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีแผนขยายโครงข่าย Fixed Broadband Access ไปยังพื้นที่ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจต่ำ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ โดยมี (ร่าง) มติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่างๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม

หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่างๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้นมีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อดีอ้อม

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมควรลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำแผนจัดระเบียบสายสื่อสาร โดยพิจารณารายละเอียดการกำหนดค่าใช้จ่ายแต่ละรายการที่สนับสนุน และติดตามผลการดำเนินการจัดระเบียบสายสื่อสาร ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ทั้งนี้ สำนักงาน

กสทช. จะรายงานผลการดำเนินการเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดระเบียบสายสื่อสารกรณีกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่จัดระเบียบสายสื่อสารกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด ทุก ๖ เดือน เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบระยะเวลาการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนค่าใช้จ่ายบางส่วนโดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๐ และ ๒) เห็นชอบในหลักการขยายกรอบพื้นที่การขอรับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายการจัดระเบียบสายสื่อสารในกลุ่มเร่งด่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด เส้นทางนำร่อง โดยใช้งบประมาณจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ ภายใต้กรอบวงเงิน ไม่เกิน ๗๐๐ ล้านบาทเดิม สำหรับการดำเนินการในปี ๒๕๖๗ – ๒๕๗๐

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค่าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอ

รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : ผลการจัดให้มีบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใช้คลื่นความถี่ : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการจัดให้มีบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ใช้คลื่นความถี่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาผลการจัดให้มีบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย แล้วมีความเห็น ดังนี้ ๑) ระยะเวลาและรายละเอียดการจัดส่งรายงานผลฯ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้ดำเนินการนำส่งรายงานผลฯมายังสำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๘ และได้มีรายละเอียดรายการที่ต้องจัดส่งตามข้อ ๒๓ (๑) – (๔) ครบถ้วนแล้ว ๒) การจัดให้มีบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ จากการตรวจสอบรายงานผลการดำเนินการของผู้รับใบอนุญาตฯ จำนวน ๒๕ ราย ในการจัดทำบริการฯ ในรอบครึ่งปีหลังประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว พบว่ามีความครบถ้วนตามสัดส่วนปีที่ ๔ และปีที่ ๕ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๓) การรับฟังความคิดเห็นจากองค์กรแต่ละประเภทความพิการและองค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงการนำส่งรายงานผลฯ พบว่าผู้รับใบอนุญาตฯ ทั้ง ๒๕ ราย ได้มีการรับฟังความคิดเห็นฯ และได้จัดส่งรายงานการรับฟังความคิดเห็นขององค์กรแต่ละประเภทความพิการ องค์กรวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ๑) สมาคมคนตาบอดแห่งประเทศไทย ๒) สมาคมคนหูหนวกแห่งประเทศไทย และ ๓) สมาคมล่ามภาษามือแห่งประเทศไทย ต่อการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ ประจำปี ๒๕๖๗ แล้ว จึงถือว่าได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๐ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ ประกอบข้อ ๒๓ (๔) ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับ ๔) เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และ โทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลายและผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการจัดให้มีบริการโทรทัศน์ที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง และเสียงบรรยายภาพ ในรอบครึ่งปีหลัง ประจำปี ๒๕๖๗ ของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ จำนวน ๒๕ ราย ที่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดในข้อ ๒๓ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้จัดทำบริการตามข้อ ๕ ของประกาศการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการฯ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไข ปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนา ขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไข ปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่อง ร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนด ขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหา เรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำ ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตาม อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียน ของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและ พิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ การแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียน มีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการเรื่องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีให้ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันทั่วทั้ง ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนและแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน

ด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณี ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง (เลขที่ รท. รร ๑๓๖๕/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ถูกต้อง สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แจ้งว่า มีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๒ รอบบิล ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ได้ชำระค่าบริการ ๑ รอบบิล และยังคงค้างชำระค่าบริการอยู่ ๑ รอบบิล แต่เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อขอเปิดใช้บริการ ซึ่งบริษัทฯ ได้เปิดสัญญาให้ใช้บริการชั่วคราว จำนวน ๓ วัน และต่อมาบริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมายดังกล่าวอีกครั้ง ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ จะระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ต่อเมื่อผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกัน และบริษัทฯ ได้เปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายของผู้ร้องเรียนโดยปกติเคยชำระค่าบริการเดือนละ ๒๕๙ บาท แต่รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถูกเรียกเก็บค่าบริการจำนวน ๓๙๙ บาท จึงได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้ปรับราคารายการส่งเสริมการขายเป็นราคาตามเดิม ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายการส่งเสริมการขายให้ผู้ใช้บริการทราบล่วงหน้า การเรียกเก็บค่าบริการของบริษัทฯ รอบบิลเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ จึงไม่ถูกต้องและผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ที่จะชำระค่าบริการส่วนต่างที่เกินจากเดิม ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) เปิดบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ใช้งานได้ตามปกติ ๒) ปรับเปลี่ยนรายการส่งเสริมการขายให้เป็น ราคา ๒๕๙ บาท ตามเดิม ๓) ปรับลดค่าบริการส่วนต่างของโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย

ดังกล่าวที่เรียกเก็บเกินจากรายการส่งเสริมการขายเดิมที่สมัครไว้ และ ๔) ชดเชยในช่วงเวลาที่มีการระงับสัญญาชั่วคราวให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) กรณีบริษัทฯ คิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่เข้าข่ายเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยกำหนดเงื่อนไขในการคิดค่าบริการที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการค้ำกำไรเกินควร เป็นผลให้ผู้บริโภคเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบต่อรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก ๒) เห็นควรให้มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยให้ยุติการคิดค่าบริการในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ รายดังกล่าวและรายอื่นโดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ กสทช. กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบต่อรายคน/รายกลุ่ม และมีความรุนแรงมาก โดยคิดอัตราค่าปรับทางปกครองกรณี ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครอง เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าแสนบาทถ้วน) และกรณีบริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีก เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่งตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น และ ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งให้ผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรายห้ามคิดค่าบริการ ในช่วงเวลาที่มีการระงับบริการเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งเป็นการกระทำที่เป็น การเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคมตามข้อ ๕ วรรคสอง (๔) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : เรื่องร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียน ประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการ อินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยผู้ร้องเรียนได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต ผู้ร้องเรียนใช้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัทฯ รหัสผู้ใช้บริการ ๘๖๑๖๔๑๕๔ กำหนดชำระค่าบริการทุกวันที่ ๒๑ ของทุกเดือน กำหนดรอบการใช้งาน ในวันที่ ๒๗ ของทุกเดือน ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าก่อนหน้านี้ผู้ร้องเรียนได้เคยยื่นเรื่องร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. กรณีประสบปัญหาถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่ทราบสาเหตุ ซึ่งได้รับการแก้ไขและ ยุติเรื่องร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว โดยบริษัทฯ ได้ตกลงกับผู้ร้องเรียนว่าจะให้ผู้ร้องเรียนสามารถชำระ

ค่าบริการภายหลังครบกำหนดรอบการใช้งานได้ภายใน ๑๕ - ๓๐ วัน ผู้ร้องเรียนจึงได้ยุติเรื่องร้องเรียน ต่อมาวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ บริษัทฯ ได้ระงับการใช้บริการโดยไม่ได้ปฏิบัติตามข้อตกลงดังกล่าว และยังได้ส่งข้อความสั้น (SMS) แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการเกินกำหนด ซึ่งเป็นการรบกวน ผู้ร้องเรียน รวมทั้งยังเรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าอีกด้วย ปัจจุบันถูกระงับการใช้บริการทำให้เสียโอกาส ในการใช้บริการอินเทอร์เน็ตดังกล่าว ผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ ชี้แจงกรณีบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการ ล่วงหน้าซึ่งไม่เป็นไปตามที่แจ้งไว้และถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ต พร้อมทั้งขอชดเชยกรณีถูกระงับการ ใช้บริการอินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ แจ้งข้อสั่งการให้สำนักงาน กสทช. ส่งเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการ เรียกเก็บค่าบริการล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) พร้อมข้อสังเกตของที่ประชุมฯ ให้คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอ ที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อสังเกต/ข้อสั่งการของ กสทช. ดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงเสนอคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดีพิจารณาร่างข้อกำหนดการกระทำที่ น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคฯ ดังนี้ “บริษัทฯ ส่งข้อความภาพแจ้งเตือนยอดค้างเกินกำหนดชำระมายังหน้าจอ อุปกรณ์โทรคมนาคมของผู้ใช้บริการโดยตรง เนื่องจากผู้ให้บริการยังมีได้ค้างชำระค่าบริการแต่อย่างใด และเป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการ มีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความ เตือดร้อนรำคาญ” กรณีดังกล่าว หากพิจารณาแล้วมีมติให้การกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นการกระทำ ที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคฯ แล้ว สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำเป็นประกาศสำนักงาน กสทช. และประกาศใน ราชกิจจานุเบกษาเพื่อให้ทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกันต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองเรื่องร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาการเรียกเก็บค่าบริการ ล่วงหน้าและถูกระงับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตประจำที่ (เลขที่ รท. รร ๓๒๖๕/๒๕๖๕) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดให้ “การส่งข้อความภาพหรือ การกระทำด้วยวิธีอื่นใด เพื่อแจ้งเตือนยอดค่าบริการค้างเกินกำหนดชำระมายังอุปกรณ์โทรคมนาคม ของผู้ให้บริการโดยตรง โดยที่ผู้ให้บริการยังมีได้ค้างชำระค่าบริการ เป็นการละเมิดสิทธิในความเป็นส่วนตัว ของผู้ให้บริการมีลักษณะเป็นการใช้เครือข่ายก่อให้เกิดความเตือดร้อนรำคาญ” เป็นการกระทำที่น่าจะเป็น การเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๖) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการ เอาเปรียบผู้บริโภคฯ ในกิจการโทรคมนาคมโดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการ ค้ากำไรเกินควรหรือก่อให้เกิดความเตือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ และขอรับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ และขอรับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อทราบ จำนวน ๑๖ เรื่อง โดยแบ่งออกเป็น ๒ กรณี คือ กรณีที่ ๑ เรื่องร้องเรียนที่เสนอเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ และมีความเห็นว่าเป็นกรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อน และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป จำนวน ๖ เรื่อง และกรณีที่ ๒ เรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนต่อการดำเนินการแก้ไขและนำเสนอเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการโดยตรง จำนวน ๑๐ เรื่อง โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติรับทราบเรื่องร้องเรียนกรณีที่ ๑ จำนวน ๖ เรื่อง และเห็นควรถอนเรื่องร้องเรียน กรณีที่ ๒ จำนวน ๑๐ เรื่อง และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่องกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่า เรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนที่เลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยและดำเนินการตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ผ่านที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ สำนักงาน กสทช. ควรเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ไปยัง กสทช. โดยตรง เนื่องจากคณะอนุกรรมการฯ มีข้อห่วงกังวลว่า การนำรายงานดังกล่าวเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ เพียงเพื่อทราบนั้น ส่งผลให้คณะอนุกรรมการฯ ทำได้เพียงการให้ความเห็นโดยที่ไม่มีข้อเท็จจริงเพียงพอ ในขณะที่เรื่องร้องเรียนนั้นก็ไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงผลการพิจารณาได้แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าการเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช.ฯ เข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อทราบก่อนเสนอ กสทช. ต่อไปนั้น ควรเป็นเรื่องร้องเรียนที่เคยเสนอผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ความเห็นต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อดำเนินการต่อไปเท่านั้น ดังนั้น เพื่อให้การนำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอแนวทางปฏิบัติกรนำเสนอรายงานฯ เป็น ๒ แนวทาง ดังนี้

แนวทางที่ ๑ ให้นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ให้คณะอนุกรรมการฯ ทราบทุกเรื่อง ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป ทั้งนี้ เป็นไปตามแนวปฏิบัติการเสนอวาระการประชุม กสทช. ตามบันทึกข้อความด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๐๐๑.๑/๑๐๕๕ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕

แนวทางที่ ๒ ดำเนินการตามแนวทางที่คณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ดังนี้

กรณีเรื่องร้องเรียนที่เสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ และมีความเห็นว่าเป็นกรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อน และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ต่อคณะกรรมการฯ เพื่อทราบ ก่อนนำเสนอ กสทช. ต่อไป

กรณีเรื่องร้องเรียนที่ไม่มีความยุ่งยากและซับซ้อนที่เลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยและดำเนินการตามกระบวนการเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ผ่านที่ประชุมคณะกรรมการฯ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ไปยัง กสทช. โดยให้เสนอประธาน กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติวาระเข้าที่ประชุม กสทช. โดยไม่ต้องผ่านคณะกรรมการหรือเวียนกรรมการ กสทช.

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติดังนี้ ๑) รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ เฉพาะกรณีเรื่องร้องเรียนที่คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าเป็นเรื่องไม่ยุ่งยากและซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. เสนอต่อเลขาธิการ กสทช. พิจารณาวินิจฉัยสั่งการต่อไป จำนวน ๖ เรื่อง และ ๒) เห็นสมควรถอนเรื่องร้องเรียนที่เสนอเลขาธิการ กสทช. เพื่อพิจารณาวินิจฉัยโดยตรง จำนวน ๑๐ เรื่อง ทั้งนี้ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป : ปส. วส. ทส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจ้างที่ปรึกษา SCF Associates Ltd. เพื่อศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทย ภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งปัจจุบันที่ปรึกษาได้ส่งมอบงานครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว โดยปรากฏผลการศึกษาใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้ ๑) สภาพตลาดแพร่ภาพกระจายเสียงไทย ๒) กรณีศึกษาต่างประเทศ ๓) ปัจจัยภายนอกที่ส่งผลต่อกิจการแพร่ภาพกระจายเสียง และ ๔) ฉกทศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมแพร่ภาพกระจายเสียง โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไปมาวิเคราะห์และจัดทำแนวทางแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่ แนวทางการดำเนินการแผนฉกทศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในอนาคต และแนวทางแผนการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์เรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ สำนักงาน กสทช. ควรคำนึงถึงประเด็นความครอบคลุมถึงผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในห่วงโซ่อุตสาหกรรมซึ่งมีความสำคัญต่อการสร้างเนื้อหา เช่น กลุ่ม influencers การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) เป็นต้น

๑.๒ ไม่เห็นด้วยกับการตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่ แต่ควรให้ใช้กลไกและกฎหมายของหน่วยงานเดิม โดยให้ดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เช่นกรณีของประเทศอังกฤษที่ได้จัดตั้ง Digital regulator association เป็นต้น

๑.๓ ควรคำนึงถึง ecosystems ด้านสื่อด้วยว่าในการกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงรูปแบบ แนวทางการกำกับดูแลของไทยมีการมุ่งเน้นในด้านใดเป็นสำคัญ

๑.๔ ควรคำนึงถึงระยะเวลาการดำเนินงานเนื่องจากการเสนอผลการศึกษาดังกล่าวมีระยะเวลา ๕ ปี แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าสถานการณ์ของอุตสาหกรรมที่นำเอาเทคโนโลยีหรือรูปแบบการให้บริการภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้เกิดขึ้นแล้ว และมีการนำเอาเทคโนโลยีอื่น ๆ เช่น AI มาใช้งานร่วมด้วยแล้ว หากจะเป็นระยะตามรายงานผลการศึกษาล่าช้ากว่าสภาพอุตสาหกรรมและสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น

๑.๕ กสทช. ควรประสานและนำเสนอแนวทางและกรอบแนวคิดด้านนโยบายในระดับประเทศ เพื่อให้มีการมอบนโยบายลงมาให้หน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องดำเนินการ

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉกทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้

๒.๑ แนวทางการดำเนินการแผนฉกทัศน์ของกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV)

๒.๒ แนวทางการดำเนินการแผนการจัดสรรทรัพยากรคลื่นความถี่

๒.๓ แนวทางการดำเนินการอนุญาต และกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์ในอนาคต
 ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า การดำเนินการตามแนวทางข้างต้น ควรเกิดขึ้นหลังจากที่ได้มีการประเมินผลการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) เสร็จสิ้นแล้ว

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำแผนการดำเนินงาน (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เพื่อให้ผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องวางแผนในการดำเนินธุรกิจและแผนการลงทุนในอนาคตระยะสั้น - ระยะยาว รวมทั้งพัฒนากฎหมายหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๓.๑ แผนการดำเนินการในระยะสั้น (ก่อนถึงปี ๒๕๗๒) ดังนี้

๓.๑.๑ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV) ได้แก่ ๑) การส่งเสริมและสนับสนุนการประกอบกิจการ ๑.๑) ผ่อนปรนกฎระเบียบหรือลดภาระกฎเกณฑ์ที่ไม่จำเป็น (Deregulate) ที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น กฎ Must Carry, กฎ Must Have, โควตารายการ ๑.๒) สนับสนุนผู้ประกอบการดิจิทัลทีวีแบบ BVoD (Broadcast Video On Demand) เช่น การสนับสนุนทางการเงินผ่าน กทปส. การส่งเสริมการรวมกลุ่มของผู้ประกอบการ การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และการประชาสัมพันธ์ ๑.๓) พัฒนาบุคลากร ขยายทักษะความสามารถของผู้ประกอบการรายเดิม และพัฒนาบุคลากรรายใหม่ สร้างความพร้อมให้กับกลุ่มนักศึกษา ประชาชน หรือบุคคลที่จะก้าวเข้าสู่อาชีพให้มีทักษะในการสร้างสรรค์และผลิตเนื้อหาให้สอดคล้องกับความเป็นสากล และความต้องการของตลาด และ ๒) กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ให้ดำเนินการแก้ไขกฎหมายฉบับปัจจุบันเฉพาะประเด็นจัดสรรคลื่นความถี่ด้วยรูปแบบอื่นนอกจากการประมูล

๓.๑.๒ การให้บริการเนื้อหาการผ่านแพลตฟอร์มอินเทอร์เน็ต (Over the Top หรือ บริการ OTT) ได้แก่ ๑) ออกหลักเกณฑ์หรือแนวทางการกำกับดูแลบริการ OTT โดยนำแนวทาง การกำกับดูแลบนพื้นฐานของ Digital Services Act (DSA) มาประยุกต์ใช้ เพื่อสร้างความเท่าเทียมกันในการแข่งขันระหว่างผู้ให้บริการสื่อแบบดั้งเดิมและผู้ให้บริการ OTT โดยเน้นการสร้างกรอบทางกฎหมายเพื่อกำกับดูแลด้านเนื้อหาเป็นสำคัญ ในรูปแบบ Light-touch Regulation ปรับเปลี่ยนการกำกับดูแล “การเข้าสู่ระบบ” จากระบบอนุญาตเป็นระบบการขึ้นทะเบียน หรือการแจ้งการประกอบกิจการมากขึ้น ตลอดจนไม่ตั้งข้อจำกัดในการประกอบกิจการสำหรับคนต่างด้าว แต่ต้องกำหนดให้ผู้ให้บริการเข้ามาตั้งกิจการไทย การสร้างมาตรฐานการกำกับดูแลร่วมกับ ASEAN ๒) ส่งเสริมการผลิตเนื้อหาคุณภาพเพื่อดึงดูดผู้ชมและสร้างความแตกต่างจากแพลตฟอร์มต่างประเทศ ๓) ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน พัฒนาการทำงานร่วมกับหน่วยงานต่างๆ โดยดำเนินการร่วมกันในรูปแบบ consortium regulator เพื่อให้กลไกการกำกับดูแลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อการประสานงานในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ

๓.๒ แผนการดำเนินการในระยะยาว

๓.๒.๑ ปรับรูปแบบการกำหนดโครงสร้างการอนุญาตเป็นรูปแบบการให้บริการโทรทัศน์ (Service Provider) และการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider)

๓.๒.๒ ปรับปรุงหลักการจัดสรรคลื่นความถี่ให้เป็นหน้าที่ของผู้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (Network Provider) และอาจกำหนดข้อจำกัดเฉพาะคนไทย เนื่องจากคลื่นความถี่ยังคงเป็นทรัพยากรของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ

๓.๒.๓ ปรับปรุงหลักการอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ ดังนี้ ๑) การปรับเปลี่ยนจากระบบใบอนุญาต เป็น ระบบการจดทะเบียนหรือการขึ้นทะเบียน ๒) ส่งเสริมการแข่งขันให้ เป็นไปโดยเสรีมากขึ้น โดยอนุญาตให้บุคคลต่างชาติสามารถเข้ามาให้บริการได้ ทั้งนี้ อาจกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมให้แก่บุคคลดังกล่าวได้ในบางกรณี ๓) ปรับปรุงกฎเกณฑ์การกำกับดูแลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพตลาดและการแข่งขัน เช่น เกณฑ์ด้านเนื้อหาการรายการ การหารายได้ การคุ้มครองผู้ใช้บริการ เป็นต้น และ ๔) ปรับลดกฎ กติกาที่ไม่จำเป็นหรือเป็นอุปสรรคต่อการแข่งขัน เช่น การปรับลด หรือยกเลิกกฎ Must Carry กับบางกิจการ เช่น การให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ทั้งนี้ ต้องคำนึงประเด็นความสามารถในการเข้าถึงบริการของประชาชน และผลกระทบต่อผู้ให้บริการในอุตสาหกรรมในภาพรวม ทั้งนี้ เพื่อสร้าง

ให้เกิดการขับเคลื่อนในการดำเนินการ เห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณาประสานงานและขอความร่วมมือกับรัฐบาลเพื่อให้ส่งผ่านนโยบายไปยังหน่วยงานรัฐที่มีความเกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลในภาพรวมของประเทศ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมผู้บริโภค การครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปล.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็น การให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกา ธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทาง การกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ (๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓. การออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : บมจ. อสมท ขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร. ๖๑๐๐/๑๒๕๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และขอให้พิจารณาเพิกถอนมติคณะกรรมการ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เฉพาะข้อ ๒ และหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงฯ ของนายเขมทัตต์ พลเดช : นท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (บมจ. อสมท ขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร. ๖๑๐๐/๑๒๕๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และขอให้พิจารณาเพิกถอนมติคณะกรรมการ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เฉพาะข้อ ๒ และหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงฯ ของ นายเขมทัตต์ พลเดช ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อวิเคราะห์แล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหนังสือ สำนักงาน กสทช. ถึง บมจ. อสมท เพื่อแจ้ง ผลการพิจารณาการขอยกเลิกหนังสือของ บมจ. อสมท ที่ นร. ๖๑๐๐/๑๒๕๐ เรื่อง แจ้งยืนยันรายละเอียด และสัดส่วนการชดใช้ หรือจ่ายค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และการพิจารณาเพิกถอนมติคณะกรรมการ กสทช. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เฉพาะข้อที่ ๒ ที่มีมติว่า “รับทราบหนังสือแจ้งยืนยันรายละเอียดและสัดส่วนการชดใช้ หรือจ่าย ค่าตอบแทนในการเรียกคืนคลื่นความถี่ย่าน ๒๕๐๐ - ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ และให้ บมจ. อสมท ปฏิบัติตามหนังสือฉบับดังกล่าวต่อไป”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคล เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ(ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วย ๒ มิติ แบ่งออกเป็น ๕ องค์ประกอบ จำนวน ๑๗

ตัวชี้วัดหลัก ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่มติระดับสำนัก และระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอ (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้กรรมการ กสทช. เพื่อพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจาก กรรมการ กสทช. เรียบร้อยแล้วตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็น การแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุง

ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่างๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการศึกษาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : พิจารณานำเสนอแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (เอกสารลับ) : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำเสนอแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก

ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กทท. ทราบกรณีที่ กทท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียว ให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการ ละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กทท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้ กำหนดค่าเสียหาย และผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กทท. ทั้งหมดภายหลังจากสิ้นสุดการ แข่งขันฟุตบอลโลก อย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กทท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึก ข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กทท. มีสิทธิเรียก ค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงาน ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงิน ที่ต้องเรียกคืนจาก กทท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและ การเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการ โทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตาม กฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและ ข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้ คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบ จากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์ สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด : มส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขออนุมัติจำหน่ายหนี้ บริษัท สยามเนมินธร จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. มีความเห็น ดังนี้ ๑) บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ เลขที่ B๑-S๒๑๐๔๐-๐๕๑๘-๕๖ ตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ได้ชำระ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี สำหรับรอบระยะเวลาบัญชี ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ให้กับ สำนักงาน กสทช. ภายในวันครบกำหนด บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาต รายปีที่ค้างชำระ โดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือนนับตั้งแต่วันที่ครบกำหนดชำระ

ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีให้กับสำนักงาน กสทช. ครบถ้วน ตามประกาศ กสทช. เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศค่าธรรมเนียมฯ) ข้อ ๖.๓ หรือกรณีเลิกประกอบกิจการ หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตระหว่างปี ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระจนถึงวันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต โดยจะต้องชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต ตามข้อ ๖.๔ แล้วแต่กรณี ๒) สำนักงาน กสทช. โดย มส. ได้ดำเนินการติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มในอัตราร้อยละ ๒ ต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ ตามขั้นตอนและกระบวนการตามที่หลักเกณฑ์บริหารจัดการหนี้กำหนด โดยมีหนังสือติดตามทวงถามให้บริษัทฯ ดำเนินการชำระให้ถูกต้อง ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วหลายครั้ง ซึ่งในแต่ละครั้ง ก่อนจะมีหนังสือติดตามทวงถาม ได้มีการตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนของบริษัทฯ ข้อมูลสถานะทางทะเบียนปัจจุบันของบริษัทฯ รายงานการชำระบัญชีหรือรายงานการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชี และขอให้นายทะเบียน ระวังการจดทะเบียนเสร็จสิ้นการชำระบัญชีหรือระงับการชื้อชื่อบริษัทฯ ออกจากทะเบียนนิติบุคคลร้าง จนกว่าดำเนินคดีกับบริษัทฯ เสร็จสิ้น จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ รวมทั้งได้ตรวจสอบ ข้อมูลเพิ่มเติมจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (DBD) อย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด และในการติดตามทวงถาม นอกจากจะมีหนังสือติดตามทวงถามไปยังบริษัทฯ ณ ที่ตั้งสำนักงานแห่งใหญ่แล้ว ยังได้จัดส่งหนังสือติดตามทวงถามไปยังกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ อีกทางหนึ่ง โดยบริษัทฯ และหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงชื่อผูกพันบริษัทฯ ได้รับหนังสือแต่ละฉบับดังกล่าวแล้ว แต่ไม่ได้ชำระให้กับ สำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด มส. จึงได้เสนอต่อ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบดำเนินคดีกับบริษัทฯ โดยขอ ความอนุเคราะห์สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินคดีกับบริษัทฯ เรียกร้องให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ภาษีมูลค่าเพิ่ม และเงินเพิ่มที่ค้างชำระ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การจำหน่ายหนี้ตามคำพิพากษาของศาลแพ่ง ในคดี หมายเลขดำที่ พ๔๑๕/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ พ๑๔๘๔/๒๕๖๓ ระหว่าง สำนักงาน กสทช. โจทก์ กับบริษัทฯ จำเลย เป็นไปตามกฎหมาย ประกาศหลักเกณฑ์และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณานุมัติติดจำหน่ายหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้สูญ ออกจากบัญชีลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นหนี้ที่เจ้าหน้าที่ได้มีการฟ้องคดีให้ลูกหนี้ชำระแล้ว แต่ไม่ได้รับชำระหนี้เนื่องจากลูกหนี้ถูกศาลพิพากษาให้ล้มละลาย และศาลได้มีคำสั่งให้ปิดคดีเนื่องจากไม่มี ทรัพย์สินของลูกหนี้ที่จะสามารถรวบรวม เพื่อแบ่งชำระได้อีก ตามข้อ ๗ (๖) (ง) ประกอบข้อ ๘ (๓) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับกระบวนการ ติดตามตรวจสอบสถานะและทรัพย์สินของลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) ควรมีการตรวจสอบสถานะ ของลูกหนี้ และการตรวจสอบคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ในคดีล้มละลาย ตลอดจนรายงานการติดตามทรัพย์สินของ ลูกหนี้ของสำนักงาน กสทช. ทุกอย่างอย่างต่อเนื่อง และเร่งดำเนินการฟ้องคดี บังคับคดี หรือขอรับชำระหนี้ คดีล้มละลายภายในกำหนดอายุความหรือระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยควรให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบคดีที่มีลักษณะเดียวกันด้วย และ ๒) เนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการจำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้มีการกำหนดขั้นตอนกระบวนการตรวจสอบสถานะของลูกหนี้ไว้ จึงทำให้เกิดปัญหาในทาง

ปฏิบัติในการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรแก้ไขปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการ
จำหน่ายหนี้ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้มีความครบถ้วนชัดเจน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ
วาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท
ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น
จำกัด (มหาชน) : วท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับปรุงเงื่อนไขหรือมาตรการเฉพาะ กรณีการ
รวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด
(มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ
เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐
ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒
: วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ
ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒
ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ
เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
ภายในประเทศ : นท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตรา
ค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามข้อ ๑๑ ของประกาศ กสทช.
เรื่อง การกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ กำหนดว่า
ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการเป็นประจำทุกสามปี หรือในกรณีที่ผู้รับ
ใบอนุญาตตามหมวดนี้ (ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่ สามที่ให้บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่) มีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ โดยในการทบทวนให้คำนึงถึง

สภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มโครงสร้างอัตราค่าบริการที่เสนอขายและต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต ในกรณีที่สภาพทางเศรษฐกิจหรือสังคมเปลี่ยนแปลงไป หรือมีเหตุอย่างหนึ่งอย่างใดทำให้โครงสร้างอัตราค่าบริการไม่เหมาะสม หรือทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบในระหว่างผู้รับใบอนุญาตตามหมวดนี้ หรือเป็นเหตุให้ผู้ใช้บริการต้องรับภาระเกินสมควรโดยไม่เป็นธรรม กสทช. อาจพิจารณาทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการให้เหมาะสม ซึ่งปัจจุบันได้ครบกำหนด ๓ ปีแล้ว จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการดังกล่าว และข้อ ๗ ของประกาศส่วนที่เกินกว่าสิทธิฯ กำหนดว่าให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนอัตราขึ้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักพร้อมกับการทบทวนโครงสร้างอัตราค่าบริการ ตามข้อ ๑๑ ของประกาศโครงสร้างอัตราฯ หรือในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีหนังสือขอให้พิจารณาทบทวนอัตราขึ้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลัก โดยในการทบทวนให้คำนึงถึงสภาพตลาดโทรคมนาคม แนวโน้มอัตราขึ้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักที่มีการเสนอขายหรือให้บริการ และต้นทุนการให้บริการของผู้รับใบอนุญาต จึงเป็นการสมควรที่จะต้องดำเนินการทบทวนอัตราขึ้นสูงของค่าบริการในส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งานของรายการส่งเสริมการขายหลักไปในคราวเดียวกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้พิจารณาวาระการประชุมเรื่อง แนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ จำนวน ๖ ครั้ง ดังนี้

๑. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖

๒. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีมติรับทราบการนำเสนอบทวิเคราะห์ข้อมูลสถานะแวดล้อมและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประจำปี ๒๕๖๖ โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๓. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณารับทราบแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และให้คณะทำงานฯ ปรับปรุงตามความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และเมื่อปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ให้คณะทำงานฯ บรรลุเป็นวาระพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมของคณะอนุกรรมการฯ ครั้งถัดไป

๔. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนเนื้อหาตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้ แล้วเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งต่อไป

๕. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ เห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อเนื่องในการประชุมครั้งต่อไป

๖. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแนวทางการกำหนดและกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศที่สำนักงาน

กสทช. เสนอ โดยแบ่งออกเป็น ๓ ประเด็นหลัก คือ ๑) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายตามสิทธิการใช้งาน (ในโปร) ๒) การกำหนดอัตราค่าบริการของรายการส่งเสริมการขายหลักชั้นเริ่มต้น และ ๓) การกำหนดอัตราค่าบริการส่งเสริมการขายส่วนที่เกินกว่าสิทธิการใช้งาน โดยมีความเห็นและข้อสังเกตตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม : นย. มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ได้มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า คณะอนุกรรมการดังกล่าวครบกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ จึงเห็นควรดำเนินการเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ต่อไป

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับข้อ ๕ และข้อ ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์ในการเปรียบเทียบคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๑ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าว โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ เห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเลือกอนุกรรมการท่านใดท่านหนึ่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็นประธานอนุกรรมการ รายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ ห้วยเจริญ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการ

ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นางพงษ์สวาท นีละโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้นายจิตรนรา นวรัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม : นย. วท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๘ เรื่อง การจัดตั้งคณะทำงานพหุภาคีเพื่อติดตามปัญหาสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และอินเทอร์เน็ตมีคุณภาพต่ำ อัตราค่าบริการสูงขึ้น การเปลี่ยนแปลงแพ็คเกจการให้บริการโดยอัตโนมัติ โดยที่ประชุมมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปพิจารณาปรับปรุงจัดทำระเบียบวาระเรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม ให้มีองค์ประกอบมาจากหลายภาคส่วนและนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม เป็นไปตามนัยมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : นย. มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของ

คณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดย กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๓ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ จาก “พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ เป็น นายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา” เป็น “ขอปรับปรุงองค์ประกอบคณะอนุกรรมการฯ คือ พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ โดยรายชื่ออนุกรรมการที่จะขอแต่งตั้งใหม่ ขอแจ้งตามไปอีกครั้ง” ต่อมาได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๑๐๐๓/๕๗ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งว่า ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ โดยเปลี่ยนแปลงรายชื่อจากนายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา เป็น ดร.สุพจน์ เขียวรุฒิ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงขอเสนอทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ ข้อ ๓ ที่เห็นชอบให้ปรับปรุงองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการฯ จากเดิม “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และแต่งตั้งให้นายเลิศศักดิ์ บุบผามาลา เป็นอนุกรรมการแทน” เป็น “ให้พันตำรวจเอก ดร.ศิริพล กุศลศิลป์วุฒิ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และแต่งตั้งให้ ดร.สุพจน์ เขียวรุฒิ เป็นอนุกรรมการแทน”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร : คท.๑ ทท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) คลื่นความถี่ 148.4250 และ 153.4250 MHz ระยะห่างของช่องความถี่ที่อยู่ติดกัน (channel spacing 25 kHz) ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) และกิจการเคลื่อนที่ (MOBILE SERVICE) สำหรับใช้งานเพื่อความมั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของ กอ.รมน. โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ (๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้ตั้งแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ (๒) หากการใช้คลื่นความถี่ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่น จะต้องระงับการใช้งานทันทีและดำเนินการแก้ไขการรบกวนก่อนใช้งานต่อไป (๓) เครื่องวิทยุคมนาคมที่นำมาใช้งานกับคลื่นความถี่ดังกล่าว ต้องผ่านการตรวจยืนยันคุณสมบัติ หรือลักษณะทางเทคนิคประกอบการอนุญาตให้ใช้งาน (๔) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. ที่ประชุมได้พิจารณาตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเห็น สอดคล้องตามความเห็นที่สำนักงาน กสทช. เสนอมา และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติ การจัดสรรคลื่นความถี่ให้กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) คลื่นความถี่ 148.4250 และ 153.4250 MHz ระยะห่างของช่องความถี่ที่อยู่ติดกัน (channel spacing 25 kHz) ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) และกิจการเคลื่อนที่ (MOBILE SERVICE) สำหรับใช้งานเพื่อความ มั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของ กอ.รมน. โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ (๑) ให้ใช้คลื่น ความถี่ดังกล่าวได้ตั้งแต่วันที่ กสทช. อนุมัติ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙ (๒) หากการใช้คลื่นความถี่ ก่อให้เกิดการรบกวนต่อข่ายสื่อสารอื่น จะต้องระงับการใช้งานทันทีและดำเนินการแก้ไขการรบกวนก่อนใช้ งานต่อไป (๓) เครื่องวิทยุคมนาคมที่นำมาใช้งานกับคลื่นความถี่ดังกล่าว ต้องผ่านการตรวจยืนยันคุณสมบัติ หรือลักษณะทางเทคนิคประกอบการอนุญาตให้ใช้งาน (๔) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

๒. ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ให้ปรับถ้อยคำในข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. จากเดิม “สำหรับใช้งานในด้านจารกรรม” เป็น “สำหรับใช้งานในด้านความมั่นคง” เพื่อความเหมาะสม และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์สำหรับการใช้งาน

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะดังกล่าวและแก้ไข วาระการประชุมตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เรียบร้อยแล้ว

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็น ดังนี้

๑) ขอให้สำนักงาน กสทช. รมัตระวังการใช้ถ้อยคำในเอกสารวาระการประชุม โดยขอให้ปรับปรุงถ้อยคำในข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. จากเดิม “สำหรับใช้งานในด้านจารกรรม” เป็น “สำหรับใช้งานในด้านความมั่นคง”

๒) ในการยื่นเรื่องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ของหน่วยงานด้านความมั่นคง ขอให้ สำนักงาน กสทช. สื่อสารกับหน่วยงานด้านความมั่นคงด้วยว่า ในการกรอกเอกสารคำร้อง ขอให้หลีกเลี่ยง การใช้คำว่าจารกรรม เนื่องจากเป็นคำที่อาจไม่เหมาะสม และมีผลต่อภาพลักษณ์ของทั้งสำนักงาน กสทช. และหน่วยงานด้านความมั่นคงด้วย

มติที่ประชุม

อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายใน ราชอาณาจักร (กอ.รมน.) คลื่นความถี่ 148.4250 และ 153.4250 MHz ระยะห่าง ของช่องความถี่ที่อยู่ติดกัน (channel spacing 25 kHz) ในกิจการประจำที่ (FIXED SERVICE) และกิจการเคลื่อนที่ (MOBILE SERVICE) สำหรับใช้งานเพื่อความ มั่นคง และรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของ กอ.รมน. โดยมีเงื่อนไข ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้า
กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น
จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 : ชท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท
ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น
จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า
สัญญา ดังกล่าวเป็นสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการโครงข่ายโทรคมนาคมเพื่อให้เช่าใช้
สายอากาศร่วม (Integrated Radio Distribution Network : IRDN) ภายในโครงการรถไฟฟ้าสายสีน้ำเงิน
เพื่อต่อเชื่อมกับอุปกรณ์โทรคมนาคมของบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด สำหรับ
การให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แก่ผู้ใช้บริการ บนคลื่นความถี่ 700, 1800, 2100 และ 2600 MHz
โดยรายละเอียดเนื้อหาสัญญา เป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อ
โครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสอดคล้องกับข้อเสนอมหาของ BEM จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม
กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท ทางด่วน
และรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BEM) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด
เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ. การประกอบ
กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๔๗ และข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และ
เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้ BEM เปิดเผยสัญญา
ดังกล่าว ตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทางการเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป
ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และ
เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควร
เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม
ระหว่างบริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับบริษัท โทร มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น
จำกัด เลขที่ NW-TUC-IRDN-001/68 ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ
การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง
การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้บริษัท
ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เปิดเผยสัญญาดังกล่าวตามข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘
วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และแนวทาง
การเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่
๙ ธันวาคม ๒๕๖๓

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ
เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียน ประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ (เลขที่ รท. รร ๑๖๕๑/๒๕๖๕) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนของนางสาวพจนา วงศ์วรชาติ ดำเนินการแทนบริษัท ชลนภารีสอร์ท จำกัด (ผู้ร้องเรียน) เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๕ ร้องเรียนบริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่สามารถใช้งานได้ตามที่ขอให้บริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าบริการ พร้อมคืนค่าบริการในระหว่างที่ไม่สามารถใช้งานได้ตามโปรโมชั่นที่สมัครไว้ และเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่ผู้ร้องเรียน ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาและดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวตามกระบวนการที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. กรณีผู้ร้องเรียนโต้แย้งว่าไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำที่ได้ตามปกตินั้น ให้บริษัทฯ ปรับลดค่าบริการอินเทอร์เน็ต หมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ระหว่างรอบบิลเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔ - มีนาคม ๒๕๖๕ เพิ่มจำนวนเป็นเงิน ๑๐,๗๕๘ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ใช้บริการอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๑๓ และ ๑๔ ของประกาศมาตรฐานของสัญญา เนื่องจากบริษัทฯ ไม่ได้แสดงหลักฐานรายละเอียดการใช้งานอินเทอร์เน็ตประจำของผู้ร้องเรียนเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าได้ดำเนินการแก้ไขเพื่อให้ผู้ร้องเรียนสามารถใช้บริการอินเทอร์เน็ตได้โดยเร็วเป็นปกติ และเป็นไปตามเกณฑ์ที่ กสทช. กำหนด จึงไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการเต็มตามจำนวนตามที่ผู้ร้องเรียนโต้แย้ง อนึ่ง สำหรับค่าเสียหายอื่นที่ค้างชำระเป็นกรณีที่ต้องไปใช้สิทธิเรียกร้องตามสัญญาต่อไป

๒. กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย นั้น

(๑) ให้บริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตหมายเลข ๙๖๐๙๓๕๐๐๓๕ ให้ผู้ร้องเรียน โดยไม่เรียกเก็บค่าธรรมเนียมแรกเข้าและค่าติดตั้งอุปกรณ์จากผู้ร้องเรียน ตามที่ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิในการเลิกสัญญาจากการประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ตามข้อ ๓๒ วรรคสอง (๑) ของประกาศมาตรฐานของสัญญา ซึ่งกำหนดเป็นหลักการให้ในกรณีที่ผู้ใช้บริการไม่สามารถรับบริการจากผู้ให้บริการได้ด้วยเหตุที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและอยู่นอกเหนือจากการควบคุมของผู้ให้บริการ ประกอบกับข้อ ๑ (๒) ของประกาศแนวทางการพิจารณาเงื่อนไข ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขซึ่งกำหนดให้ผู้ใช้บริการจะต้องใช้บริการจนครบกำหนดตามสัญญา

(๒) เมื่อบริษัทฯ ยกเลิกบริการอินเทอร์เน็ตเลขหมายดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องเรียน มีหน้าที่ต้องส่งมอบเครื่องอุปกรณ์สำหรับการใช้บริการอินเทอร์เน็ตคืนให้แก่บริษัทฯ ทั้งนี้ หากอุปกรณ์ มีความเสียหาย บริษัทฯ มีสิทธิเรียกให้ผู้ร้องเรียนรับผิดชอบใช้ตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริงแก่เครื่องอุปกรณ์ ดังกล่าวได้ไม่เกินกว่าราคาตลาดของอุปกรณ์ดังกล่าว ตามข้อ ๑๕ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญา

๓. กรณีผู้ร้องเรียนขอให้บริษัทฯ เยียวยาความเสียหายจากกรณีไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตได้ตามปกติ ทำให้เกิดความเสียหายเนื่องจากต้องใช้งานอินเทอร์เน็ตประชุมสัมมนาในรีสอร์ท ซึ่งส่งผลกระทบต่อลูกค้าจำนวนมากของรีสอร์ท และทำให้เสียชื่อเสียง ให้แก่ผู้ร้องเรียนนั้น เป็นกรณีที่

พระราชบัญญัติองค์กรฯ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการฯ ไม่ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. ที่จะพิจารณาค่าเสียหายในลักษณะดังกล่าว ดังนั้น หากผู้ร้องเรียนเห็นว่ามีความเสียหายซึ่งบริษัทฯ ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้ผู้ร้องเรียนใช้สิทธิเรียกร้องในทางแพ่งกับบริษัทฯ โดยตรง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ : ปล. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัทฯ ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิกกรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ จำนวน ๓ ช่องรายการ พร้อมเอกสารประกอบโดยครบถ้วน ผ่านระบบ e-BCS เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่า บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ Discovery Channel (๒) ช่องรายการ TLC (๓) ช่องรายการ Warner TV

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิก บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวอร์ค จำกัด จำนวน ๓ ช่องรายการ ดังนี้

(๑) ช่องรายการ Discovery Channel

(๒) ช่องรายการ TLC

(๓) ช่องรายการ Warner TV

๒. อนุญาตให้บริษัท ซุปเปอร์ บรอดแบนด์ เน็ตเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการ
กระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้
คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๓ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มี
อายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๔๐/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖ : มท. (งดการถ่ายทอดเสียง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่
๓๔๐/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘
สำนักงาน กสทช. ได้รับคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การเพิ่มเติม ของศาลปกครองกลาง ลงวันที่ ๑๕ มกราคม
๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างคำให้การเพิ่มเติมในคดีหมายเลขดำที่ ๓๔๐/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยคำให้การเพิ่มเติมดังกล่าวมีเนื้อหาครอบคลุม
ประเด็นโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีในทุกประเด็นตามที่ปรากฏในคำคัดค้านคำให้การ จึงขอเสนอร่างคำให้การ
เพิ่มเติมเพื่อพิจารณา ก่อนที่จะได้ยื่นคำให้การเพิ่มเติมในคดีนี้ต่อศาลปกครองกลางต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่
๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๔๐/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช.
เพื่อพิจารณาเห็นชอบร่างคำให้การเพิ่มเติมในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๔๐/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่
๑๑๒๑/๒๕๖๖ ระหว่าง สมาคมโทรคมนาคมเพื่อสิทธิเสรีภาพของผู้ด้อยโอกาส ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช.
ผู้ถูกฟ้องคดี และบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอด คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วย
กฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม
และมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑
เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทู คอรัปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล
แอนด์เซส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ระเบียบวาระที่ ๕.๕
และระเบียบวาระที่ ๕.๖ เป็นการพิจารณาร่างคำให้การเพิ่มเติม ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗
(ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ได้งดออกเสียง เนื่องจากไม่เข้าร่วมการพิจารณาตั้งแต่ต้น
ดังนั้น ในระเบียบวาระที่ ๕.๕ เรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๔๐/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖ และระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง
คดีหมายเลขดำที่ ๓๐๑/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๔๔/๒๕๖๖ นั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
จึงงดออกเสียงและจะจัดส่งความเห็นในภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ได้คัดค้าน
คำให้การของสมาคมโทรคมนาคมเพื่อสิทธิเสรีภาพของผู้ด้อยโอกาส ผู้ฟ้องคดี ในประเด็นเรื่องสิทธิในการ
ฟ้องของผู้ฟ้องคดี หรือไม่ อย่างไร ๒) โดยส่วนตัวมิได้มีความเห็นค้านกับสิ่งที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

เพียงแต่ขอทราบความคิดเห็นของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ต่อกรณีดังกล่าวในฐานะ กสทช. ด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชน เพื่อสร้างความมั่นใจว่าสำนักงาน กสทช. เสนอถูกต้อง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า เนื่องจากสมาคมฯ จัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการสนับสนุนและให้ความรู้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้ตอบข้อสอบถามของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุฯ ดังนี้
 ๑) กสทช. ต่อพงศ์ฯ ไม่ได้มีความเกี่ยวข้องกับสมาคมฯ แต่อย่างใด ๒) โดยหลักแล้วจะต้องพิจารณาตามข้อเท็จจริงว่า การเกิดขึ้นของนิติบุคคล การดำเนินการ และสภาพของนิติบุคคล จะต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่า ควรให้ศาลเป็นผู้วินิจฉัยว่า วัตถุประสงค์หรือการจัดตั้งสมาคมดังกล่าวสอดคล้องหรือสามารถเป็นผู้เสียหายในการฟ้องคดีนี้ได้หรือไม่

มติที่ประชุม

เห็นชอบร่างคำให้การเพิ่มเติมในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๔๐/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖ ระหว่าง สมาคมโทรคมนาคมเพื่อสิทธิเสรีภาพของผู้ด้อยโอกาส ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี และบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอด คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม และมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๐๑/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๙๔/๒๕๖๖ : มท. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๐๑/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๙๔/๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้รับคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การเพิ่มเติม ของศาลปกครองกลาง ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๘ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างคำให้การเพิ่มเติมในคดีหมายเลขดำที่ ๓๐๑/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๙๔/๒๕๖๖ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยคำให้การเพิ่มเติมดังกล่าวมีเนื้อหาครอบคลุมประเด็นโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีในทุกประเด็นตามที่ปรากฏในคำคัดค้านคำให้การ จึงขอเสนอร่างคำให้การเพิ่มเติมเพื่อพิจารณา ก่อนที่จะได้ยื่นคำให้การเพิ่มเติมในคดีนี้ต่อศาลปกครองกลางต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๐๑/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๙๔/๒๕๖๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบร่างคำให้การเพิ่มเติมในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๐๑/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๙๔/๒๕๖๖ ระหว่าง นายณภดล วงษ์วิหค ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี และบริษัท ทูร คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอด คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ

กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม และมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ระเบียบวาระที่ ๕.๕ และระเบียบวาระที่ ๕.๖ เป็นการพิจารณาร่างคำให้การเพิ่มเติม ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ได้งดออกเสียง เนื่องจากไม่เข้าร่วมการพิจารณาตั้งแต่ต้น ดังนั้น ในระเบียบวาระที่ ๕.๕ เรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๔๐/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒๑/๒๕๖๖ และระเบียบวาระที่ ๕.๖ เรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๓๐๑/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๙๔/๒๕๖๖ นั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ จึงงดออกเสียงและจะจัดส่งความเห็นในภายหลัง

มติที่ประชุม

เห็นชอบร่างคำให้การเพิ่มเติมในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๐๑/๒๕๖๖ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๙๔/๒๕๖๖ ระหว่าง นายณภดล วงษ์วิหค ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน กับ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี และบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอด คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการกำกับดูแลการรวมธุรกิจในกิจการโทรคมนาคม และมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง การรายงานการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๑/๒๕๖๗ : มท. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๑/๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมพยานหลักฐานยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับคำสั่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และครบกำหนดยื่นคำให้การในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๘ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๑/๒๕๖๗ ระหว่างบริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับการฟ้องเรียกคืนเงินนำส่งรายได้แผ่นดินตามมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม พิจารณาคำฟ้องและคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การแล้ว เห็นว่า โดยที่คดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมายของ กสทช. ในการพิจารณากำหนดให้ผู้ให้บริการนำส่งรายได้แผ่นดินตามมาตรา ๒๗ (๔) (๖) (๗) (๑๓) (๒๔) แห่ง

พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ รวมทั้งประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวใน กรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไข เพิ่มเติม ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. โดยคดีนี้เป็นคดีที่มีความสำคัญ แต่เนื่องจากเป็นคดีที่มีแนว ทางการต่อสู้คดีในลักษณะเดียวกันกับคดีหมายเลขดำที่ ๖๔๘/๒๕๖๓ ดังนั้น จึงเห็นควรมอบหมายให้ เลขาธิการ กสทช. ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๖๔๘/๒๕๖๓ เป็นผู้รับผิดชอบ ในการดำเนินคดีนี้ด้วย โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้ และมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย โทรคมนาคมมีอำนาจดำเนินการเฉพาะการขอขยายระยะเวลาในการดำเนินกระบวนการพิจารณาทางศาล ตามหนังสือมอบอำนาจ ฉบับลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ และเห็นควรกำหนดแนวทางในการดำเนินคดี โดยจัดทำคำให้การต่อสู้ว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ไม่ต้องคืนเงิน จำนวน ๓๓๗,๕๐๓,๗๐๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยตามคำขอท้ายคำฟ้องให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. ไม่มีความรับ ผิดอย่างอื่นอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ต่อผู้ฟ้องคดี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้

๑. โดยที่คดีนี้เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งกำหนดให้ ที่ประชุม กสทช. มอบอำนาจให้บุคคลใดแล้วแต่กรณีเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. แต่เนื่องจากเป็นคดีที่มีแนวทางการต่อสู้คดีในลักษณะเดียวกันกับคดีหมายเลขดำที่ ๖๔๘/๒๕๖๓ ดังนั้น จึงเห็นควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๖๔๘/๒๕๖๓ เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีนี้ด้วย โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานของ สำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้ และมอบอำนาจให้ผู้อำนวยการ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม มีอำนาจดำเนินการเฉพาะการขอขยายระยะเวลาในการดำเนินกระบวนการ พิจารณาทางศาล ตามหนังสือมอบอำนาจ ฉบับลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติม ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้อภิปรายว่า เรื่องนี้เกิดขึ้นในช่วงการเปลี่ยน ผ่านจากระบบสัมปทานไปสู่ระบบการออกใบอนุญาต โดยในช่วงสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ได้มีคำสั่ง คสช. ให้ผู้ประกอบการดำเนินกิจการต่อไปเพื่อให้การบริการที่ต่อเนื่อง ในลักษณะการบริการดังกล่าวกลับมาอยู่ ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. แล้ว แต่ยังคงให้ผู้ประกอบกิจการดำเนินการต่อไป ซึ่งในขณะนั้น กสทช. ได้ออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้นำส่ง รายได้ขั้นต่ำให้กับรัฐ แต่เนื่องจากมีประเด็นเรื่องส่วนต่างจากการคำนวณรายได้ นำส่งแผ่นดินที่สำนักงาน กสทช. และผู้ฟ้องคดีคำนวณแล้วมีส่วนต่าง จำนวน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท สำนักงาน กสทช. จึงได้ฟ้อง

คดีให้ผู้ฟ้องดำเนินการนำส่งเงินเพิ่มเติมจำนวน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องยืนยันว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการถูกต้องแล้ว โดยการคำนวณรายได้ นำส่งแผ่นดินของผู้ประกอบการมาตรฐานในการคำนวณที่ชัดเจน และคำนวณโดยคณะกรรมการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุม ดังนี้

๑) สำนักงาน กสทช. ได้ยื่นฟ้องขอให้บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (บมจ. โทเทิล) ผู้ฟ้อง นำส่งเงินรายได้เพิ่มเติม จำนวน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท ในขณะที่ บมจ. โทเทิลฯ ได้ยื่นฟ้อง กสทช. และสำนักงาน กสทช. โดยมีคำขอให้เพิกถอนมติ และให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. คืนเงิน จำนวน ๓๓๗,๕๐๓,๗๐๙ บาท แก่บริษัท ทูร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บมจ. ทูร์ฯ) โดยในวาระนี้เป็นกรณีที่ บมจ. ทูร์ฯ เรียกเงินคืนจากสำนักงาน กสทช.

๒) แนวทางการต่อสู้คดี สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอที่ประชุมใน ๒ ประเด็นตามความเห็นที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ได้แก่

๒.๑) การกำหนดผู้รับมอบอำนาจกับเรื่องของแนวทางการต่อสู้คดี โดยที่คดีนี้เป็นคดีที่มีความสำคัญ แต่เนื่องจากมีแนวทางการต่อสู้คดีเหมือนกับคดีที่สำนักงาน กสทช. ได้เคยได้ดำเนินการไปแล้วในคดีที่เกี่ยวข้องกับเรื่องความถูกต้องของการเรียกเก็บเงินรายได้ นำส่งแผ่นดิน จึงเห็นควรมอบหมายให้เลขาธิการเป็นผู้รับผิดชอบคดี

๒.๒) แนวทางการต่อสู้คดี สำนักงาน กสทช. จะต่อสู้ว่า เมื่อคราว กสทช. ได้มีมติที่ประชุมเรียกเก็บรายได้ขั้นต่ำเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากในขณะนั้น ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ ยังมีผลใช้บังคับ และจำนวนเงินที่เรียกเก็บเป็นไปตามที่ บมจ. โทเทิลฯ ได้ชี้แจงมา โดยคำพิพากษาของศาลที่ให้เพิกถอนประกาศดังกล่าวในส่วนของเงินรายได้ขั้นต่ำ ไม่ได้ทำให้ บมจ. โทเทิลฯ เกิดสิทธิในการเรียกเงินคืนส่วนต่าง เนื่องจาก บมจ. โทเทิลฯ จะต้องนำส่งเงินรายได้ให้กับสำนักงาน กสทช. ก่อน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า บมจ. โทเทิลฯ ยังต้องนำส่งเงินรายได้เพิ่มเติม เป็นจำนวน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท นอกจากนี้ ประเด็นแห่งคดีเป็นเรื่องของการตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนเงินที่ทางบริษัทฯ เรียกเก็บ ซึ่งมีเนื้อหาเช่นเดียวกับคดีก่อนหน้านี้ที่ได้มีการฟ้องร้องกันแล้ว จึงเป็นเรื่องต้องห้ามตามกระบวนการว่าด้วยวิธีพิจารณาทางปกครอง สำนักงาน กสทช. จึงยืนยันว่า มติที่ประชุมที่ให้ผู้ฟ้องคดีนำส่งเงินรายได้ จำนวน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท เป็นไปโดยถูกต้องแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการและมีการกำหนดมาตรการซึ่งเป็นที่มาของการเรียกเก็บเงินจำนวนนี้ และเมื่อบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องจ่ายเงินจำนวน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท ให้กับสำนักงาน กสทช. ดังนั้นบริษัทฯ จึงไม่มีสิทธิเรียกดอกเบี้ย และ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จึงไม่มีหน้าที่ต้องคืนเงิน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า สาเหตุแห่งข้อพิพาทในคดีนี้เกิดจากสำนักงาน กสทช. และผู้ประกอบการมีหลักคิดในการคำนวณรายได้ที่ต่างกัน หรือเกิดจากประกาศ กสทช. ไม่ถูกต้อง ศาลปกครองสูงสุดจึงได้พิพากษาให้เพิกถอนประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ (ฉบับที่ ๒)

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า ก่อนที่จะพิจารณาเรื่องแนวทางการสู้คดี ควรทำความเข้าใจให้ชัดเจนเพราะตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ อภิปรายไว้

เหมือนเป็นข้อพิพาทที่เกิดจากหลักการคำนวณที่ต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาแล้วอาจเป็นเรื่องของประกาศ กสทช. ที่ไม่ถูกต้อง จึงขอให้พิจารณาแนวทางการต่อสู้ให้ตรงกับประเด็นคำฟ้อง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายกเลิกประกาศดังกล่าวเฉพาะในส่วนของการกำหนดอัตราขั้นต่ำ ผู้ฟ้องคดีจึงได้เรียกร้องให้สำนักงาน กสทช. คืนเงินรายได้ นำส่งรัฐในส่วนที่เกิน หากแต่จำนวนเงินที่ผู้ประกอบการเรียกร้องคืนนั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่า ผู้ประกอบการจะต้องนำส่งเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ฯ ให้รัฐเป็นจำนวนเงินทั้งหมด ๗๓๖,๖๐๒,๗๖๕.๖๑ บาท โดยผู้ฟ้องคดีได้นำส่งมาแล้ว เป็นจำนวน ๖๐๓,๘๐๖,๘๗๕ บาท ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงยังต้องนำส่งเงินรายได้เพิ่มเติม และสำนักงาน กสทช. ไม่มีหน้าที่ต้องคืนเงินส่วนต่าง ตามที่ผู้ฟ้องคดีได้กล่าวอ้าง ทั้งนี้ ในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า มีรายได้นำส่งรัฐเพียง ๒๖๖,๓๐๓,๑๖๖ บาท นั้น ยังไม่ได้ช้อยุติ เนื่องจากในการที่จะได้ช้อยุติว่า จำนวนเงินรายได้ที่นำส่งแผ่นดินที่ผู้ประกอบการจะต้องนำส่งเป็นจำนวนเท่าใด จะต้องผ่านการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. ตามกระบวนการก่อน

กสทช. ต่อพวงค์ฯ ได้อภิปรายว่า สารัตถะของเนื้อหาของประกาศ กสทช. ที่ศาลปกครองสูงสุดเพิกถอนไป ไม่ได้กระทบต่อข้อเท็จจริงที่สำนักงาน กสทช. ได้คำนวณจำนวนเงินที่จะต้องนำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดิน จึงเป็นที่มาของการเรียกเก็บเงินรายได้แผ่นดินเพิ่มเติม จำนวน ๑๓๒,๗๙๕,๘๙๐.๖๑ บาท ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า กรณีการนำส่งเงินรายได้แผ่นดิน เป็นจำนวน ๖๐๓,๘๐๖,๘๗๕ บาท นั้น เป็นการนำส่งเงินรายได้เกินจำนวน ผู้ฟ้องจึงมีการฟ้องร้องเพื่อขอคืนเงินส่วนต่างจำนวน ๓๓๗,๕๐๓,๗๐๙ บาท

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๖๑/๒๕๖๗ ระหว่างบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับการฟ้องเรียกคืนเงินนำส่งรายได้แผ่นดินตามมาตราการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่นๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ - ๑๐/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๔ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) มีหนังสือ เลขที่ เอ็นที ย./๑๗๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ที่ไม่ได้ใช้งาน จำนวน ๙๒,๐๐๐ เลขหมาย เพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายของบริษัทฯ ที่มีอยู่จำนวนมากและไม่มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการแต่อย่างใด ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๒๑ กำหนดให้การคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ต้องแจ้งสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนวันที่ประสงค์จะสิ้นสุดการใช้งานเลขหมาย โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. และให้ กสทช. พิจารณานุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเหตุผลประกอบการพิจารณาครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๘ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๙๒,๐๐๐ เลขหมาย จากบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๙๒,๐๐๐ เลขหมายจาก บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ที่จัดสรรไว้เป็นการชั่วคราว ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบติดตามการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ประจำปี ๒๕๖๘ ซึ่งภายหลังจากครบกำหนดระยะเวลา (ภายในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๘) พบว่า มีหน่วยงานที่ยังคงค้างชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก จำนวน ๘ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท เอ.ดี.เฮาส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒ (๒) บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗ (๓) บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕ (๔) บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓ (๕) บริษัท แฟลช เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖ (๖) บริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด หมายเลข ๑๔๗๕ (๗) บริษัท โมโน ซ้อปปิ้ง

จำกัด หมายเลข ๑๔๙๕ (๘) บริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙ สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งเตือนไปยังหน่วยงานดังกล่าว เพื่อให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้นภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ หากพ้นกำหนดระยะเวลาดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะพิจารณานำเสนอ กสทช. พิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการระงับการใช้เลขหมายโทรศัพท์เป็นการชั่วคราว หรือยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ต่อไป

เนื่องจากปัจจุบันได้ครบกำหนดระยะเวลาชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้น ตามที่สำนักงาน กสทช. แจ้งแล้ว หน่วยงานจำนวน ๘ ราย ได้แก่ (๑) บริษัท เอ.ดี.เฮ้าส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒ (๒) บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗ (๓) บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕ (๔) บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓ (๕) บริษัท แพลซ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖ (๖) บริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด หมายเลข ๑๔๗๕ (๗) บริษัท โมโน ซ้อปปีง จำกัด หมายเลข ๑๔๙๕ (๘) บริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙ ยังมีได้มีการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้น หรือชี้แจงข้อมูลอื่นใดมายังสำนักงาน กสทช. ดังนั้น เพื่อให้การบริหารจัดการเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามข้อ ๔๗ (๔) ของประกาศ กสทช.ฯ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของหน่วยงานดังกล่าว เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน โดยมีผลนับแต่วันที่นิติบุคคลได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ นิติบุคคลไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับช่วงการระงับใช้เลขหมายดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาระงับการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ได้แก่ (๑) บริษัท เอ.ดี.เฮ้าส์ จำกัด หมายเลข ๑๑๔๒ (๒) บริษัท เคอีเอ็กซ์ เอ็กซ์เพรส (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๒๑๗ (๓) บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๓๙๕ (๔) บริษัท ปอลอ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๒๓ (๕) บริษัท แพลซ เอ็กซ์เพรส จำกัด หมายเลข ๑๔๓๖ (๖) บริษัท โรบอท เมคเกอร์ จำกัด หมายเลข ๑๔๗๕ (๗) บริษัท โมโน ซ้อปปีง จำกัด หมายเลข ๑๔๙๕ และ (๘) บริษัท บริทาเนีย จำกัด (มหาชน) หมายเลข ๑๕๐๙ เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน โดยมีผลนับแต่วันที่นิติบุคคลได้รับแจ้งมติ กสทช. ทั้งนี้ นิติบุคคลไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายสำหรับช่วงการระงับใช้เลขหมายดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : การมอบอำนาจการพิจารณาเกี่ยวกับเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การมอบอำนาจการพิจารณาเกี่ยวกับเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ ได้มีมติมอบอำนาจให้ประธาน กสทช. และ/หรือ กสทช.

พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กรณีที่ประธาน กสทช. ตัดภารกิจสำคัญ/เร่งด่วน เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. เฉพาะในส่วนของการพิจารณาจัดสรรและหรืออนุญาตให้ใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน ทั้งนี้ กรณีการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วนดังกล่าวมักจะมีวัตถุประสงค์การใช้งานเลขหมายอยู่ในขอบเขตที่ กสทช. สามารถพิจารณา ยกเว้นค่าธรรมเนียมค่าขอรับการจัดสรรเลขหมาย และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตลอดจนพิจารณากำหนดให้เป็นเลขหมายที่ได้รับยกเว้นค่าบริการในการโทรเข้าได้ แต่ยังมีได้มีการมอบอำนาจ กสทช. ท่านใดท่านหนึ่ง ให้ปฏิบัติงานแทน กสทช. ในเรื่องดังกล่าว ดังนั้น เพื่อสนับสนุนการนำเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ออกให้บริการแก่ประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ และทันท่วงทีในกรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน โดยมีการพิจารณาจัดสรรเลขหมายควบคู่ไปกับการพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมค่าขอรับการจัดสรรเลขหมาย และค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น รวมทั้งพิจารณากำหนดให้เป็นเลขหมายที่ได้รับยกเว้นค่าบริการสำหรับประชาชน สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ในการพิจารณาการมอบอำนาจให้ประธาน กสทช. และ/หรือ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กรณีที่ประธาน กสทช. ตัดภารกิจสำคัญ/เร่งด่วน (หรือ กสทช. ท่านอื่นตามที่เห็นสมควร) เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) ดังนี้ ๑) พิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอรับการจัดสรรเลขหมาย และพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม และ ๒) พิจารณายกเว้นค่าบริการโทรศัพท์ประเภทเสียงที่เรียกไปยังเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาเห็นชอบการมอบอำนาจให้ประธาน กสทช. และ/หรือ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กรณีที่ประธาน กสทช. ตัดภารกิจสำคัญเร่งด่วน (หรือ กสทช. ท่านอื่นตามที่เห็นสมควร) เพื่อปฏิบัติหน้าที่แทน กสทช. กรณีมีเหตุจำเป็นเร่งด่วน (เพิ่มเติม) ดังนี้

๑. พิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมการพิจารณาค่าขอรับการจัดสรรเลขหมาย และพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒. พิจารณายกเว้นค่าบริการโทรศัพท์ประเภทเสียงที่เรียกไปยังเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง การลดหรือยกเว้นค่าบริการสำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารและความรู้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมความรู้ของประชาชน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยการประมูลเลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการเพื่อประโยชน์

ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็นกิจกรรมที่ส่งผลต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลต่อภาพลักษณ์ขององค์กรสำนักงาน กสทช. และคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้

๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบกรอบงบประมาณในการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง โดยอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ รายการเงินงบกลาง จำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้บริหารดำเนินการจัดการประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (จท.) เป็นผู้รับผิดชอบหลัก และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูลเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยสำนักสื่อสารองค์กร (สบ.) เป็นผู้รับผิดชอบหลัก ทั้งนี้ ผู้ชนะการประมูลเลขหมายสวยมีหน้าที่ชำระเงินประมูลในปี ๒๕๖๙ และ ๓) เพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. เห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบกรอบงบประมาณในการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง โดยอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๘ รายการเงินงบกลาง จำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้บริหารดำเนินการจัดการประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดย จท. เป็นผู้รับผิดชอบหลัก และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูลเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดย สบ. เป็นผู้รับผิดชอบหลัก ทั้งนี้ ผู้ชนะการประมูลเลขหมายสวยมีหน้าที่ชำระเงินประมูลในปี ๒๕๖๙

๓. รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง งานบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ส่วนขยายบริการต่อเนื่องการให้บริการโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง

และปรับปรุงอุปกรณ์การให้บริการ ภายใต้โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล (Zone C) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. เสนอขอขยายระยะเวลาการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดการให้บริการ ตามกรอบวงเงินเหลือจากแผน USO ฉบับที่ ๑ และแผน USO ฉบับที่ ๒ โดยเป็นการดำเนินงานภายใต้โครงการ Zone C+ และโครงการ Zone C ตามวัตถุประสงค์เดิม ซึ่งประกอบด้วย การสนับสนุนค่าใช้จ่ายทางตรงต่าง ๆ เช่น ค่าเช่าสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ค่าพลังงานไฟฟ้า ตลอดจนค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการให้บริการที่สิ้นสุดลง สำหรับอุปกรณ์ครุภัณฑ์เดิมที่ยังสามารถใช้งานได้ สำนักงาน กสทช. เสนอให้มีการให้บริการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามในอุปกรณ์ครุภัณฑ์บางรายการ เช่น ชุดอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ แบตเตอรี่ในระบบผลิตกระแสไฟฟ้าจากเซลล์สุริยะ เครื่องสำรองไฟฟ้า เป็นต้น ซึ่งเสื่อมสภาพตามอายุการใช้งาน จึงจำเป็นต้องเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน โดยประมาณกรอบค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ที่มีความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการให้บริการจะเป็นไปตามการอ้างอิงค่าใช้จ่าย (ราคาอ้างอิง) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ (ราคากลาง (๕) ราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดภายในระยะเวลาสองปีงบประมาณ) กรอบมูลค่าที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งล่าสุดของสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ การจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ (Zone C+) และห่างไกล (Zone C) อย่างต่อเนื่องนี้ ยังเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อเป็นการช่วยให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับบริการอย่างต่อเนื่อง สร้างความเท่าเทียมทั่วถึงในทุกพื้นที่ พร้อมทั้งเป็นการเยียวยาผลกระทบที่เกิดแก่ประชาชนในช่วงของการสิ้นสุดการให้บริการ และในระยะยาวสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการประสานหน่วยงานผู้รับบริการให้มีการดำเนินการจัดตั้งงบประมาณสำหรับการส่งมอบโครงการดังกล่าว ในช่วงของการสิ้นสุดส่วนขยายบริการต่อเนื่อง นอกจากนี้ การขยายบริการยังสอดคล้องกับนโยบายและแผนการดำเนินงานที่สำคัญของ กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตและความคิดเห็นของคณะอนุกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๗ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 120/2567 ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบ

ที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 129/2567 แจ้งให้ทราบว่า กฟน. ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีบริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๘ : โครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงาน การนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสาย สื่อสารภายใต้แผนงานการนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖ ให้ที่ประชุมทราบ โดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (กระทรวงฯ) ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ดศ ๐๔๐๘.๔/๑๙๘๖ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗ เรื่อง โครงการสนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสาย สื่อสารภายใต้แผนงานการนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทางปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖ โดยแจ้งว่า กระทรวงฯ ไม่ขัดข้องในหลักการตามนโยบายของสำนักงาน กสทช. แต่เนื่องจาก ทราบว่ามีการดำเนินการแล้วเสร็จไปหลายเส้นทาง จึงควรร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กรุงเทพมหานคร พิจารณาปรับปรุงแผนงานการนำสายสื่อสารลงใต้ดิน ให้เป็นปัจจุบัน ทั้งนี้ การโอนเงินให้กองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตามพระราชบัญญัติ การพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ๒๕๖๐ หาก สำนักงาน กสทช. จะโอนเงินเข้ามาตามมาตรา ๒๔ (๕) สดช. จะต้องใช้เงินตามมาตรา ๒๕ โดยต้องเป็นผู้ดำเนินการแทนสำนักงาน กสทช. นั้น ไม่สามารถ ดำเนินการได้ เนื่องจากมิได้เป็นผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับสิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือ ติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการ ให้บริการโทรคมนาคม และประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อ ร้อยสายสื่อสารใต้ดิน หรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม ดังนั้น จึงขอให้พิจารณาโอนเงินให้กองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ตามมาตรา ๒๔ (๓) (๔) หรือ (๖) เพื่อจะสามารถพิจารณาจัดสรรเงินให้กับ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ในการดำเนินการ ตามวัตถุประสงค์และภารกิจดังกล่าวตามมาตรา ๒๖ (๖) โดยความเห็นชอบจากคณะกรรมการดิจิทัล เพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการการทำให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและ บริการเพื่อสังคม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้

๑. รับทราบความเห็นของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมต่อโครงการ สนับสนุนการดำเนินการปรับปรุงท่อร้อยสายสื่อสารภายใต้แผนงานการนำสายสื่อสารลงใต้ดินตามเส้นทาง ปรับปรุงทางเท้าของกรุงเทพมหานคร ปี ๒๕๖๖

๒. มอบหมายให้สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม (วท.) นำเสนอ มติตามข้อ ๑ ต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๙ : รายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ : ลย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการเงินเพื่อแสดงฐานะการเงิน และแสดงผลการดำเนินงาน พร้อมหมายเหตุประกอบงบการเงิน เสนอต่อคณะกรรมการฯ เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยการรับ การจ่ายและการเก็บรักษาเงิน พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยสำนักงาน กสทช. มีรายได้จากการดำเนินงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๘,๐๕๒.๑๑ ล้านบาท และมีค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน จำนวน ๕,๒๕๗.๓๖ ล้านบาท และมีเงินสด รายการเทียบเท่าเงินสดและเงินลงทุนระยะสั้นคงเหลือ ตามมาตรา ๖๕ (๑) – (๒) ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๓,๗๙๔.๘๙ ล้านบาท ซึ่งเพียงพอต่อการจ่ายชำระหนี้สินและภาระค่าใช้จ่ายตามแผนงบประมาณในปี ๒๕๖๗

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ พิจารณาแล้ว รับทราบตามที่สำนักการคลังเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบรายงานการเงินของสำนักงาน กสทช. สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ เพระสุนทร พิจารณาเรื่องดังกล่าวตามที่เสนอมาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๑๐ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนมกราคม

ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำ รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จึงได้จัดทำ รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุม พิจารณากลั่นกรองเรื่องต่างๆ จำนวน ๗ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๑๙ เรื่อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๖.๑๑ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๕๒๕/๒๕๖๘ : มท.
(งดการถ่ายทอดเสียง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๕๒๕/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ศาลปกครองกลาง มีคำสั่งให้ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ทำคำชี้แจงยื่นต่อศาลภายในวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ และเรียกคู่กรณีมาไต่สวน ในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม ได้พิจารณาคำสั่งเรียกให้ทำ คำชี้แจงแล้ว เห็นว่า โดยที่คดีนี้เป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับการใช้อำนาจตามกฎหมายของ กสทช. ในการจัดให้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์ด้านความมั่นคงหรือประโยชน์สาธารณะ ตามมาตรา ๑๕ มาตรา ๑๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และในกรณีที่มีภัยพิบัติหรือมีเหตุฉุกเฉิน หรือมีกรณีอื่นตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ซึ่งมีความ จำเป็นต้องออกอากาศแจ้งข่าวหรือเตือนภัยให้ประชาชนทราบ เมื่อรัฐบาลหรือหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ร้องขอ ให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการตามที่ร้องขอนั้น มาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยคดีนี้เป็นคดีที่มีความสำคัญหรือเป็นที่สนใจของ สาธารณะเนื่องจากเป็นคดีที่จะมีผลกระทบต่อสาธารณประโยชน์อย่างมีนัยสำคัญ ประกอบกับมีขั้นตอน การเรียกคู่กรณีมาไต่สวนซึ่งต้องไปชี้แจงและให้ถ้อยคำต่อศาล จึงเห็นควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงาน ของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้ และมอบอำนาจให้ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคมมีอำนาจดำเนินการเฉพาะการขอขยายระยะเวลาในการดำเนิน กระบวนพิจารณาทางศาล ตามหนังสือมอบอำนาจ ฉบับลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

๑. โดยที่คดีนี้เข้าลักษณะคดีที่มีความสำคัญและเป็นที่น่าสนใจของสาธารณะ ตามมติ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งกำหนดให้ที่ประชุม กสทช. มอบอำนาจให้บุคคลใดแล้วแต่กรณีเป็นผู้รับผิดชอบในการ ดำเนินคดีแทน กสทช. แต่เนื่องจากคดีนี้ มีขั้นตอนการเรียกคู่กรณีมาไต่สวนซึ่งต้องไปชี้แจงและให้ถ้อยคำ ต่อศาล ดังนั้น จึงเห็นควรมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช.

ในคดีหมายเลขดำที่ ๕๒๕/๒๕๖๘ โดยให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้ และมอบอำนาจให้ผู้อำนวยความสะดวกสำนักงาน กฎหมายโทรคมนาคม มีอำนาจดำเนินการเฉพาะการขอขยายระยะเวลาในการดำเนินการพิจารณา ทางศาล ตามหนังสือมอบอำนาจ ฉบับลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบแนวทางดำเนินการคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับแก้รูปแบบ และเนื้อหาตามความเห็นของคณะกรรมการฯ

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้รูปแบบและเนื้อหาของแนวทางการ ดำเนินคดีตามความเห็นของที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี เรียบร้อยแล้ว

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรุณฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) มีข้อสังเกตว่า จากภาพรวมของคำให้การมีลักษณะเป็นการเกี่ยวภาระหน้าที่ การงาน โดยปฏิเสธว่า ไม่ใช่หน้าที่โดยตรงของ กสทช. ในการจัดให้มีระบบการเตือนภัย อย่างไรก็ตาม กสทช. ในฐานะผู้ออกใบอนุญาตและหน่วยงานกำกับดูแลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ทั้ง ๓ ราย ซึ่งเป็น Cell Broadcast Center (CBC) ไม่สามารถปฏิเสธความรับผิดชอบได้ว่าไม่ใช่อำนาจหน้าที่ในการจัดให้มี ระบบเตือนภัย ดังนั้นในการเขียนคำให้การ ควรเขียนให้ศาลเห็นได้ว่า กสทช. ไม่ได้ปฏิเสธความ รับผิดชอบในการจัดให้มีระบบเตือนภัย แต่มีการประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดให้มีระบบการ เตือนภัยแล้ว และเรื่องการจัดทำแผนขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Standard Operating Procedure – SOP) ซึ่งปรากฏในคำฟ้องเช่นกัน นั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องเน้นว่าเป็น SOP ที่ร่วมบูรณาการกับ หน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางผู้ฟ้องระบุว่าจะต้องทำให้แล้วเสร็จโดยเร็ว แต่เนื่องจาก SOP เป็นงานที่ต้อง บูรณาการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ด้วย สำนักงาน กสทช. จะต้องชี้ให้ศาลเห็นว่า นอกจากเรื่องความ รวดเร็วแล้ว ความถูกต้องหรือการประสานกันแบบบูรณาการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความสำคัญไม่น้อยไปกว่าเรื่องความรวดเร็วด้วย

๒) ประเด็นเรื่องของกิจการโทรทัศน์ ซึ่งมีข้อมูลที่ค่อนข้างชัดเจน เนื่องจากมีการ ประชุมผ่านระบบ Zoom ระหว่างสำนักงาน กสทช. กับผู้ประกอบการทีวีดิจิทัลทั้งหมด โดยก่อนหน้านี้นี้ได้ ปรากฏเป็นข่าวไปแล้ว โดยมีการอ้างถึงผลของการประชุมในครั้งนั้น และเข้าใจว่าโฆษกสำนักนายกรัฐมนตรี ได้ชี้แจงแนวปฏิบัติจากที่ประชุมดังกล่าวด้วย ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องนำไปเป็นข้อเพิ่มเติม ในคำให้การว่า กิจการโทรทัศน์ได้ดำเนินการอะไรไปแล้วบ้าง ทั้งการจัดประชุมร่วมกับผู้รับใบอนุญาต เพื่อซักซ้อมความเข้าใจเป็นขั้นตอนตามความร้ายแรงของเหตุการณ์ภัยพิบัติ และมีการวางแนวทางที่ชัดเจน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมในคำให้การด้วย

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิติธรรมาฯ ได้อภิปรายว่า เรื่องนี้มีการพูดคุยในที่ประชุม คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีมากพอสมควร เนื่องจากเป็นคดีที่มีจำเลยหลายหน่วยงาน ซึ่งสำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานหนึ่ง แต่เป็นหน่วยงานระดับการสนับสนุน ไม่ใช่หน่วยงานหลักอย่าง ศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ หรือกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.) หรือกระทรวงดิจิทัลเพื่อ เศรษฐกิจและสังคม โดยคำให้การจะเป็นไปในลักษณะที่ไม่ได้ปฏิเสธว่าไม่ใช่ภาระหน้าที่โดยตรง หากแต่ควร เป็นไปในลักษณะการชี้แจงว่า กสทช. ได้ดำเนินการใดไปแล้วบ้าง ซึ่งหลายเรื่อง กสทช. ทำไปก็มีความ ชัดเจนและออกไปสู่สาธารณะแล้ว และแม้ว่า กสทช. จะไม่ใช่หน่วยงานหลักที่รับผิดชอบในเรื่องข้อมูลและ ข้อความที่จะออกไปสู่สาธารณะ แต่ กสทช. ได้สนับสนุนในรายละเอียดเพื่อให้ดำเนินการได้เต็มรูปแบบ

และอาจดำเนินการไปข้างหน้าได้มากกว่าหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงด้วย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการจัดทำ SOP การให้งบประมาณสนับสนุน หรือการทดลองทดสอบ ซึ่งเป็นประเด็นหนึ่งที่มีการทำคำให้การ

โดยผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีแล้ว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) ผู้ฟ้องคดีต้องการให้ผลทางคดีเป็นอย่างไร และแนวคำพิพากษาที่มีความเป็นไปได้เป็นอย่างไร

๒) กรณีนี้ศาลเห็นเป็นเรื่องสำคัญ โดยไม่ให้เลื่อนหรือขยายระยะเวลาจัดทำคำให้การ จึงไม่มั่นใจว่าแนวคำพิพากษาจะเป็นอย่างไร เนื่องจากผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างถึงระบบ โดยส่วนตัวเห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องทำให้ศาลเข้าใจว่า “ระบบ” ในความเข้าใจของ กสทช. คืออะไร ซึ่งไม่มั่นใจว่าคำว่า “ระบบ” จะตรงกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร โดยคำว่า “ระบบ” อาจประกอบด้วยแหล่งข้อมูล ตัวกระจายข้อมูล ช่องทาง และแนวปฏิบัติอื่น ๆ เช่น SOP ที่จัดทำมานั้นเป็นการบูรณาการทุกหน่วยงานหรือไม่ นอกจากนี้ ควรจะต้องระบุว่า ในระบบดังกล่าวข้างต้น กสทช. ได้มีการดำเนินการใดแล้วหรือไม่ อย่างไร ซึ่งโดยส่วนตัวเข้าใจว่า กสทช. ได้ดำเนินการในส่วนของ กสทช. แล้ว

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้ ๑) สิ่งที่ผู้ฟ้องคดีต้องการคือการจัดให้มีระบบแจ้งเตือนภัย ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่า กสทช. ได้ดำเนินการแล้ว และขณะนี้ใกล้จะสำเร็จผลแล้ว ๒) แนวคำพิพากษา คือให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการเพื่อให้เกิดระบบภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด เนื่องจากเรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องเรื่องการละเว้นไม่ปฏิบัติหน้าที่ คำพิพากษาของศาลจะเป็นไปในลักษณะให้หน่วยงานไปปฏิบัติหน้าที่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) หากประเด็นการฟ้องคดีครั้งนี้มุ่งเน้นเฉพาะระบบ Cell Broadcast เพื่อแจ้งเตือนภัยแล้ว กสทช. จะไม่ใช่ผู้รับผิดชอบหลัก แต่หากกล่าวในภาพรวมว่าจะต้องมีระบบเตือนภัยทางด้านวิทยุโทรทัศน์ด้วย ในส่วนนี้ กสทช. จะเป็นผู้รับผิดชอบหลัก

๒) กรณีนี้เป็นการฟ้อง ๕ หน่วยงานพร้อมกัน แนวทางในการสู้คดีควรจะเป็นไปในลักษณะเดียวกัน ซึ่งไม่แน่ใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้ประสานอีก ๔ หน่วยงานหรือไม่ มิฉะนั้น หากทุกหน่วยงานต่างอ้างว่าไม่ใช่ภาระหน้าที่ของหน่วยงานตน จะทำให้เกิดกรณีที่ไม่มีความรับผิดชอบและจะส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ที่ไม่ดีสู่สาธารณะ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะมีการประสานแนวทางในการสู้คดีนี้กับหน่วยงานอื่นด้วย

๓) การฟ้องคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคือ ศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม นายกรัฐมนตรี และ กสทช. โดยที่ผ่านมา การฟ้อง กสทช. มักจะรวมถึงสำนักงาน กสทช. ด้วย แต่ในครั้งนี้เป็นกรณีสองเฉพาะ กสทช. จึงไม่แน่ใจว่าผู้ฟ้องมีความเข้าใจหรือไม่ อย่างไร

ทั้งนี้ จะต้องพิจารณาให้รอบคอบทั้ง ๓ ประเด็น ก่อนที่จะพิจารณาว่าแนวทางการดำเนินคดีจะเป็นอย่างไร หรือควรจะมีมติให้ผู้ใดเป็นผู้รับมอบอำนาจในคดีนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า เรื่องนี้อนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ได้มีการหารือเบื้องต้นไปแล้วบางส่วน ประกอบกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งเป็นตัวกลางที่เกี่ยวข้องกับทุกหน่วยงาน ได้ร้องสอดในคดีแล้ว ในส่วนนี้จะทำให้สามารถระบุได้ว่าหน่วยงานใดมีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง หน่วยงานใดมีหน้าที่สนับสนุน เนื่องจากการขับเคลื่อนจะต้องผ่านผู้ให้บริการฯ

ทั้งสิ้น ไม่ว่าจะ เป็น Cell Broadcast Entity (CBE) หรือ Cell Broadcast Center (CBC) เมื่อผู้ให้บริการฯ ร้องสอดไปจะเป็นส่วนสำคัญ โดยผู้ให้บริการฯ จะต้องจัดทำคำให้การในเรื่องนี้ ทั้งนี้ แต่ละหน่วยงานจะต้องจัดทำคำให้การในลักษณะต่างคนต่างทำ ไม่สามารถจัดทำร่วมกันได้ เนื่องจากมีหน้าที่ความรับผิดชอบแตกต่างกัน โดยจะต้องชี้แจงในหน้าที่ความรับผิดชอบว่ามีหน้าที่ความรับผิดชอบอะไร และดำเนินการอะไรไปแล้วบ้าง

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) ช่องทางที่ผู้ฟ้องคดีต้องการให้ดำเนินการมี ๓ ช่องทาง ได้แก่ ระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติฉุกเฉิน Cell Broadcast Service ระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติฉุกเฉินผ่านทางวิทยุและโทรทัศน์ และระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติฉุกเฉินผ่านข้อความสั้น SMS ซึ่งเป็นประเด็นที่ผู้ฟ้องตั้งขึ้นมา

๒) ในส่วนสาเหตุที่ผู้ฟ้องคดีไม่ฟ้องสำนักงาน กสทช. นั้น ประเด็นนี้เป็นสิทธิของผู้ฟ้องคดี แต่หากศาลเห็นว่าสำนักงาน กสทช. มีความเกี่ยวข้อง ศาลมีสิทธิเพิ่มสำนักงาน กสทช. เข้าไปในคดีดังกล่าวได้

๓) ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. มีกรณีการถูกฟ้องร่วมกับหน่วยงานอื่น เช่น กรณีเรื่องดาวเทียม ที่ถูกฟ้องร่วมกับกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม การตั้งเสาวิทยุ ที่ถูกฟ้องร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยในการจัดทำคำให้การ สำนักงาน กสทช. จะชี้แจงเรื่องอำนาจหน้าที่เฉพาะในส่วนของ กสทช. ส่วนใดที่ไม่เกี่ยวข้อง สำนักงาน กสทช. จะระบุว่า เป็นเรื่องของหน่วยงานอื่น อย่างไรก็ดี ในคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องในประเด็นที่หน่วยงานมีการละเลยต่อหน้าที่ด้วย โดยในส่วนของคำขอของผู้ฟ้องคดีได้ขอให้มีการจัดทำระบบแจ้งเตือนภัยให้เกิดขึ้นภายใน ๖๐ วัน ซึ่งปัจจุบันระบบดังกล่าวใกล้จะแล้วเสร็จแล้ว ในส่วนนี้จึงไม่ได้มีปัญหาแต่อย่างใด ฝ่ายกฎหมายมีข้อกังวลว่า หากศาลตัดสินว่ามีการละเลยจริง อาจนำไปสู่การเรียกร้องค่าเสียหายในชั้นต่อไปได้ ดังนั้น คำให้การที่สำนักงาน กสทช. จัดทำ จึงกำหนดขอบเขตเฉพาะอำนาจหน้าที่ของ กสทช. เพื่อให้เห็นว่า กสทช. เป็นหน่วยงานสนับสนุน ไม่ใช่หน่วยงานหลัก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) โดยส่วนตัวเข้าใจในเรื่องการแก้คำฟ้องว่า จะต้องแก้ในประเด็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. แต่ทั้งนี้ หากเป็นไปได้ ขอให้สำนักงาน กสทช. ประสานแบบไม่เป็นทางการกับหน่วยงานอื่นที่ถูกฟ้องร่วมในคดีนี้ด้วย เนื่องจากมีข้อกังวลว่า หากไม่รู้ว่ามีหน่วยงานอื่นแก้คำฟ้องอย่างไร อาจเกิดกรณีที่ทุกหน่วยงานปฏิเสธภาระหน้าที่ทั้งหมด

๒) ผู้ฟ้องคดีไม่ได้มุ่งเน้นเฉพาะเรื่อง Cell Broadcast โดยมีทั้งส่วนวิทยุกระจายเสียงและโทรทัศน์ด้วย ซึ่งเรื่องนี้ในส่วนวิทยุกระจายเสียงได้มีการประชุมหารือว่าจะทำอย่างไรให้มีการแจ้งเตือนภัยในส่วนวิทยุกระจายเสียงด้วย ดังนั้น ขอให้มีการประสานกับสำนักที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการเรื่องนี้ด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑) คำว่า “การสนับสนุน” หรือ “เป็นผู้สนับสนุน” เป็นเรื่องของ การตีความซึ่งไม่แน่ชัดว่า กสทช. เป็นผู้สนับสนุนหรือไม่ แต่ทั้งนี้สิ่งที่ กสทช. ควรจะต้องทำ กสทช. ได้ทำแล้ว

๒) ในการต่อสู้คดี กสทช. จะต้องให้ข้อเท็จจริงด้วยว่า ในกรณีของวิทยุโทรทัศน์ ในวันที่เกิดเหตุ กสทช. ได้มีการสื่อสารกับผู้รับอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ทั้งหมดให้ดำเนินการตามประกาศ กสทช. หรือตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยให้มีการเชื่อมต่อสัญญาณกับหน่วยงาน ซึ่งกรณีดังกล่าวคือระบบในส่วนที่ กสทช. จะต้องดำเนินการ ซึ่ง กสทช. ได้ดำเนินการไปทั้งหมดแล้ว

เนื่องจาก กสทช. ไม่ใช่ต้นทางของเนื้อหาการแจ้งเตือน ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าการแจ้งเตือนไม่ใช่การรายงานข่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองๆ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) ในร่างคำให้การของสำนักงาน กสทช. ที่ระบุว่า ระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติฉุกเฉินผ่านข้อความสั้น SMS ใช้งานได้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ นั้น สำนักงาน กสทช. สามารถยืนยันได้หรือไม่ เนื่องจากแม้แต่พนักงานของสำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้รับ SMS ซึ่งจะย้อนแย้งกับข้อเท็จจริงที่เป็นที่ประจักษ์ของประชาชนจำนวนมากในประเทศหรือไม่

๒) ในร่างคำให้การระบุว่า ตามคำฟ้องผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีมูลรับฟังได้ว่าประเทศไทยไม่มีระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติฉุกเฉินผ่านข้อความสั้น และแนวทางการส่งข้อความการแจ้งเตือนภัยล่วงหน้าผ่านโทรศัพท์มือถือ SMS การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงไม่ได้ละเลยต่อหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงตามคำฟ้องและคำขอว่ากระทำการอันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตั้งใจที่จะกระทำซ้ำหรือกระทำต่อไป ซึ่งการกระทำที่ถูกฟ้องนั้นเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายต่อไป เนื่องจากการกระทำดังกล่าว จึงไม่มีเหตุเพียงพอที่ศาลจะนำมาตราการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาตามคำขอของผู้ฟ้องคดีใช้บังคับกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ นั้น สำนักงาน กสทช. สามารถยืนยันได้หรือไม่ว่า ณ ปัจจุบันมีระบบแจ้งเตือนภัยที่เพียงพอและเต็มรูปแบบแล้ว

๓) ภายหลังจากเหตุการณ์แผ่นดินไหว กสทช. ค่อนข้างจะเน้นไปทางด้านกิจการโทรคมนาคมเป็นหลัก แต่ตามข้อเท็จจริงแล้ว กิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ได้มีนโยบายมาโดยตลอดซึ่งบางเรื่องอาจจะมีนโยบายแต่ในเชิงปฏิบัติยังไม่ลุล่วง จึงอาจจะต้องทำให้เห็นว่่านโยบายได้เริ่มมาตั้งแต่เมื่อใด และขณะนี้กำลังทำให้ลุล่วงอย่างไร ซึ่งควรจะต้องเน้นเรื่องนี้ด้วย เพราะในคำฟ้องมีเรื่องของวิฤกษ์กระจายเสียงและโทรทัศน์ด้วย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เรื่องระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติฉุกเฉินผ่านข้อความสั้น SMS และแนวปฏิบัติ เป็นการหาข้อมูลมาจากข่าวที่ทางกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย (ปภ.) ได้มีการประชาสัมพันธ์ ซึ่งจากการสอบถามสำนักที่เกี่ยวข้อง ขณะนี้ หากมีเหตุภัยพิบัติเกิดขึ้น สำนักงาน กสทช. สามารถที่จะประสานผู้ให้บริการฯ ให้ส่งข้อความสั้นได้ทันที แต่ทั้งนี้ การส่งข้อความสั้นมีข้อจำกัดคือสามารถส่งได้จำนวนจำกัด จึงนำไปสู่การพัฒนาเพื่อสร้างระบบ CBC ขึ้นมา

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๕๒๕/๒๕๖๘ ระหว่าง นายพศินทัศน์ สินโสภณเกษม ผู้ฟ้องคดี กับ ศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ ที่ ๑ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ที่ ๒ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ที่ ๓ นายกรัฐมนตรี ที่ ๔ และ กสทช. ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับการขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าร่วมกันจัดให้มี ๑. ระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติฉุกเฉิน Cell Broadcast Service และระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติฉุกเฉินผ่านทางวิทยุและโทรทัศน์ ภายใน ๖๐ วัน นับจากวันที่ศาลมีคำพิพากษา ๒. จัดทำแผนขั้นตอนการปฏิบัติงาน Standard Operating Procedure –SOP รวมถึงการกำหนดอำนาจสั่งการและสายการบังคับบัญชาที่คล่องตัวเพียงในการทำให้การแจ้งเตือนทำได้ตามกรอบเวลา ภายใน ๗ วัน นับจากวันที่ศาลมีคำพิพากษา

และ ๓. ระบบการแจ้งเตือนภัยพิบัติฉุกเฉินผ่านข้อความสั้น SMS และร่วมกันจัดทำแผนขั้นตอนการปฏิบัติงาน Standard Operating Procedure –SOP รวมถึงการกำหนดอำนาจสั่งการและสายการบังคับบัญชาที่คล่องตัวเพียงในการทำให้การแจ้งเตือนทำได้ตามกรอบเวลา ภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ศาลมีคำสั่งมาตรการบรรเทาทุกข์

๒. เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปปรับปรุงแนวทางการดำเนินคดีดังกล่าวให้ครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ระเบียบวาระที่ ๖.๑๒ : แนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๖๔/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๘๑/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (งดการถ่ายทอดเสียง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๖๔/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๘๑/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยศาลปกครองกลางมีคำพิพากษา ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ พิพากษาเพิกถอนมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ที่เห็นชอบให้ยกคำร้องของผู้ฟ้องคดีกรณีขอรับการสนับสนุนค่าส่งสัญญาณที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านดาวเทียมอินเทลแซท แจ้งตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๔๑๔/๒๓๐๔๒ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และมติที่ประชุมของ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่ให้ระงับเหตุผลในการยกคำร้องของผู้ฟ้องคดีแจ้งตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๒/๙๕๒๑.๑๑ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๓ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีมติดังกล่าว คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และยกฟ้อง สำนักงาน กสทช.

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ พิจารณากำหนดแนวทางในการดำเนินการต่อคำพิพากษาศาลปกครองกลาง ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๕๖๔/๒๕๖๓ หมายเลขแดงที่ ๗๘๑/๒๕๖๘ ตามแนวทาง ดังนี้

๑. ยื่นอุทธรณ์ผลแห่งคำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด โดยยื่นว่าหนังสือสำนักงาน กสทช. ที่ สทช ๒๔๑๔/๒๓๐๔๒ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ แจ้งมติที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ที่เห็นชอบให้ยกคำร้องของบริษัทฯ กรณีขอรับการสนับสนุนค่าส่งสัญญาณที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านดาวเทียมอินเทลแซท และมติที่ประชุม กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่ให้ระงับเหตุผลในการยกคำร้องของบริษัทฯ ซึ่งแจ้งตามหนังสือสำนักงาน กสทช. ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๒/๙๕๒๑.๑๑ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๓ เป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

๒. ไม่อุทธรณ์ผลคำพิพากษาศาลปกครองกลาง เนื่องจากศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ หากแต่ศาลมีคำวินิจฉัยว่าเหตุผลในการมีคำสั่งยกคำขอรับการสนับสนุนค่าส่งสัญญาณที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านดาวเทียมอินเทลแซทของบริษัทฯ ตามมติดังกล่าวนั้น ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น เมื่อศาลปกครองเพิกถอนมติดังกล่าว

กรณีจึงต้องถือว่า กสทช. ไม่มีการพิจารณาคำร้องขอของบริษัทฯ จึงเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักที่เกี่ยวข้อง มีการพิจารณาคำขอรับการสนับสนุนของผู้ฟ้องคดีใหม่ โดยให้เหตุผลเช่นเดียวกันกับที่ใช้ในการมีมติ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และดำเนินการแจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ถูกต้อง ครบถ้วนตามที่บัญญัติในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ พิจารณาแล้วเห็นสมควรที่จะอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางต่อศาลปกครองสูงสุด ด้วยเหตุผลตามที่กำหนดในข้อ ๑.

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เสนอ กสทช. เห็นควรไม่อุทธรณ์คำพิพากษา เนื่องจากในคดีดังกล่าวศาลได้วินิจฉัยในประเด็นเนื้อหาของมติ กสทช. ที่ให้ยกคำร้องขอสนับสนุนคำสั่งสัญญาณที่ให้บริการทั่วไปผ่านดาวเทียม อินเทลแซท ขอบด้วยกฎหมาย เพราะผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้ใช้บริการ “โครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่” ที่มีขอบเขตในการประกอบกิจการเพื่อให้บริการแก่ประชาชนผู้ใช้บริการเพื่อการเข้าถึงช่องรายการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ผู้ฟ้องคดีหาใช่ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลซึ่งเป็นบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป (ช่องรายการ) ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิขอรับการสนับสนุนคำสั่งสัญญาณที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านโครงข่ายดาวเทียมอินเทลแซทตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๗๖/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ และ ๒) โดยที่ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เพราะเหตุที่มติดังกล่าวมิได้ระบุและแจ้งเหตุผลในการยกคำร้อง จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะเหตุไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น ดังนั้น เมื่อศาลได้พิพากษาเพิกถอนคำสั่งโดยให้มีผลย้อนไป ณ วันที่มีมติ จึงถือเสมือนว่า กสทช. ยังมิได้มีมติในคำร้องของผู้ฟ้องคดี จึงขอที่ กสทช. จะนำคำร้องของผู้ฟ้องคดีมาพิจารณาในโอกาสแรกที่สามารถทำได้ ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่าในการพิจารณา กสทช. พึงนำคำพิพากษาศาลปกครองกลางดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาและอนุมัติให้เป็นไปตามแนวคำพิพากษาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ ได้อภิปรายว่า คดีนี้ไม่ว่าสำนักงาน กสทช. จะอุทธรณ์หรือไม่อุทธรณ์จะมีผลเช่นเดียวกัน เนื่องจากศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ จึงเสมือนที่ประชุม กสทช. ไม่เคยมีมติ ประกอบกับบริษัท เนกซ์ สเตป จำกัด ผู้ฟ้องคดี ไม่มีคุณสมบัติที่จะขอรับการสนับสนุนคำสั่งสัญญาณที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านดาวเทียมอินเทลแซทด้วย หากแต่สำนักงาน กสทช. จะต้องนำคำพิพากษาไปดำเนินการ โดยเริ่มต้นกระบวนการพิจารณาใหม่ ซึ่งจะเป็นการพิจารณาในทิศทางเดิม และหากสำนักงาน กสทช. ไม่ยื่นอุทธรณ์จะดำเนินการได้ง่ายกว่า ประกอบกับที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีได้พิจารณามีมติว่าสำนักงาน กสทช. ไม่ควรอุทธรณ์คำพิพากษาเพื่อให้คดีสิ้นสุดเร็วขึ้น โดยเห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. นำคำร้องของบริษัทฯ มาพิจารณาใหม่ ซึ่งอาจเป็นไปในทิศทางเดิม เนื่องจากบริษัทฯ ขาดคุณสมบัติในการขอรับการสนับสนุนฯ แต่ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องแจ้งเหตุผลและรายละเอียดของมติที่ประชุม กสทช. ที่ไม่ให้การสนับสนุนฯ กับบริษัทฯ ซึ่งจะเป็นทางออกที่สั้นและรวดเร็วที่สุด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ได้อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้ว มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ อาจเป็นการดำเนินการที่ถูกต้อง หากแต่คำสั่งทางปกครองที่ออกไปใช้บังคับกับบริษัทฯ ไม่ได้ปฏิบัติถูกต้อง

ตามรูปแบบขั้นตอน ซึ่งศาลพิจารณาแล้วว่าไม่ถูกต้อง โดยส่วนตัวจึงเห็นว่าไม่ควรอุทธรณ์ เนื่องจากหากพิจารณาคำพิพากษาของศาลที่พิจารณาแล้วว่า บริษัทฯ ไม่มีคุณสมบัติที่จะมารับค่าเสียหายในส่วนนี้ได้ ที่ประชุมจึงเพียงแต่นำคำร้องของบริษัทฯ มาพิจารณาใหม่ และออกคำสั่งทางปกครองให้ถูกต้องตามรูปแบบ จะทำให้ร่นระยะเวลาได้ ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ยื่นอุทธรณ์ จะทำให้เสียเวลาและเสียทรัพยากรบุคคลของสำนักงาน กสทช. ด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑) โดยปกติตามหลักการที่ผ่านมามากสำนักงาน กสทช. มักจะเสนอให้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นเสมือนขั้นตอนตามปกติ (Normal Procedure) ที่จะต้องอุทธรณ์ แต่ทั้งนี้ ไม่ได้ขัดข้องประการใด หากการไม่อุทธรณ์ครั้งนี้จะส่งผลดีต่อ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช.

๒) เมื่อศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาไปแล้วว่า มติที่ประชุม กสทช. ดังกล่าว ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ในขั้นตอนต่อไป บริษัทฯ ยังคงสามารถร้องขอรับการสนับสนุนฯ ได้อีกหรือไม่

ประธาน กสทช. ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า มติที่ประชุมหรือคำสั่งทางปกครอง ที่คำพิพากษาคดีดังกล่าวระบุว่าไม่ชอบด้วยกฎหมาย และหากศาลปกครองกลางมีคำสั่งให้มีมติที่ประชุมใหม่ หรือคำสั่งทางปกครองใหม่ นั้น ที่ประชุมจะต้องมีมติที่ประชุมใหม่หรือต้องมีการทบทวนมติหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ภายหลังจากที่ประชุม กสทช. ได้มีมติแล้ว จากนั้น จะมีการออกคำสั่งตามมติที่ประชุม ซึ่งต่อมาศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาเพิกถอนมติที่ประชุม โดยที่ศาลได้วินิจฉัยว่า เนื้อหาของมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ ชอบด้วยกฎหมาย แต่ขั้นตอนในการแจ้งมติดังกล่าวซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองไปยังบริษัทฯ ไม่ได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดไว้ โดยในกรณีนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ได้ตีความคำวินิจฉัยของศาลไว้ว่า ในเรื่องนี้ เมื่อศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนมติที่ประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ ไปแล้ว ต้องถือว่ามตินั้นไม่มีอยู่ แต่คำร้องของบริษัทฯ นั้นยังคงอยู่ จึงต้องหยิบคำร้องของบริษัทฯ ขึ้นมาพิจารณาใหม่ ดังนั้นบริษัทฯ ไม่จำเป็นต้องยื่นคำร้องขอเข้ามา หากแต่ที่ประชุม กสทช. สามารถที่จะหยิบยกหนังสือคำร้องของบริษัทฯ มาพิจารณาได้ทันที

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า หาก กสทช. ไม่อุทธรณ์ จะหมายความว่า กสทช. ยังไม่ได้พิจารณาคำร้องของผู้ฟ้อง และหลังจากนั้น ๓๐ วัน จะสามารถนำคำร้องของผู้ฟ้องมาพิจารณาใหม่ได้ เมื่อที่ประชุมพิจารณาคำร้องของผู้ร้องใหม่อีกครั้ง สามารถที่จะปฏิเสธไม่ให้เงินพร้อมทั้งระบุเหตุผลให้ครบถ้วนตามแนวทางที่ศาลวินิจฉัยได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากที่ประชุม กสทช. ในครั้งนี้มีมติว่าไม่อุทธรณ์ และหยิบยกคำร้องของบริษัทฯ ขึ้นมาพิจารณา แล้วมีมติเช่นเดิม โดยมีการจัดทำคำสั่งทางปกครองที่ถูกต้องออกไป บริษัทฯ จะยังคงมีสิทธิ์ที่จะฟ้องศาลปกครองได้อีก แต่ทั้งนี้ ไม่แน่ใจว่าศาลจะพิจารณาว่าเป็นเรื่องเดิมหรือไม่ ศาลจะรับคำฟ้องหรือไม่ จึงขอสอบถามในแง่กระบวนการทางกฎหมายว่ามีความเสี่ยงที่สำนักงาน กสทช. จะโดนฟ้องอีกครั้งหนึ่ง หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุม กสทช. มีมติไม่อุทธรณ์ ในขณะที่บริษัทฯ ซึ่งแพ้ในประเด็นที่ไม่มีสิทธิ์ที่จะขอรับเงินสนับสนุนฯ ได้ ตามคำวินิจฉัยของศาล บริษัทฯ จะยังคงมีสิทธิ์ที่จะอุทธรณ์ได้เช่นเดียวกัน ดังนั้น เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ ๓๐ วันแล้ว หากไม่มีคู่กรณีฝ่ายใดอุทธรณ์ คำพิพากษาจะถึงที่สุดทันที ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการต่อคำร้องของบริษัทฯ และเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาใหม่ โดยหลังจากที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาไปแล้ว บริษัทฯ จะสามารถยื่นคำฟ้องต่อศาลได้ แต่จะต้องพิจารณาในข้อกฎหมายเบื้องต้นว่าเป็นการฟ้องซ้ำ

ในประเด็นเดิมหรือไม่ หากศาลเห็นว่าเป็นการฟ้องซ้ำในประเด็นเดิมในคดีที่ถึงที่สุดไปแล้ว ศาลอาจมีคำสั่งที่จะไม่รับคำฟ้องของทางบริษัทฯ ไว้พิจารณาได้

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้ ๑) กรณีที่ประชุมพิจารณามีมติให้อุทธรณ์จะอุทธรณ์ในประเด็นใด ๒) กรณีนี้เห็นว่า หากอุทธรณ์จะเป็นผลดีมากกว่า เพื่อเป็นการวางบรรทัดฐานและเพื่อเป็นบทเรียนในการจัดทำหนังสือออกไปว่าจะต้องเขียนอย่างไร รวมทั้ง สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องดำเนินการให้ถึงที่สุด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีที่ประชุมมีมติให้อุทธรณ์ จะต้องอุทธรณ์ว่าการมีหนังสือแจ้งคำสั่งนั้น แม้ว่าในหนังสือฉบับแรกจะมีข้อบกพร่องโดยไม่ได้มีการแจ้งเหตุผล แต่ข้อบกพร่องนั้นสามารถแก้ไขได้ตามมาตรา ๔๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยแจ้งเหตุผลเพิ่มเติมในภายหลัง จึงเป็นการอุทธรณ์ว่า กสทช. และสำนักงาน กสทช. ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของศาลปกครองที่เห็นว่าคำสั่งทางปกครองของ กสทช. นั้นไม่สามารถแก้ไขความบกพร่องได้ จึงเป็นการยืนยันว่าการมีคำสั่งทั้งในส่วนของเนื้อหาสาระและเนื้อหาการพิจารณาของ กสทช. และกระบวนการในการแจ้งคำสั่งนั้นชอบด้วยกฎหมายทั้งสองส่วน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) หากกรณีที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง ขั้นตอนดำเนินการต่อไปจะเป็นอย่างไร ๒) ที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. เคยมีคดีที่ไม่อุทธรณ์หรือไม่ เนื่องจากโดยส่วนตัวเห็นว่า ทุกคดีเป็นขั้นตอนตามปกติ (Normal Procedure) ที่สำนักงาน กสทช. จะต้องสู้คดีให้ถึงที่สุด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจง ดังนี้

๑) หากศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง จะต้องถือว่าคำร้องของบริษัทฯ ที่ กสทช. ได้พิจารณาแล้ว การแจ้งมติที่ประชุม กสทช. และคำสั่งทางปกครองให้กับบริษัทฯ นั้น ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น ข้อพิพาทจึงเป็นที่สิ้นสุดแล้ว บริษัทฯ จะไม่สามารถอุทธรณ์โต้แย้ง หรือคัดค้านใดๆ ได้อีก

๒) ที่ผ่านมามีคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมาย กระจายเสียงและโทรทัศน์ ที่ไม่อุทธรณ์ คือ กรณีของ Thai PBS ที่สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท แต่ศาลปกครองเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากมีการพิจารณาโดยกรรมการผู้มีส่วนได้เสีย จึงเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว และให้ชดเชยค่าเสียหายให้กับทาง Thai PBS โดยให้คืนเงินค่าปรับ จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท พร้อมกับดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ให้กับทาง Thai PBS จนกว่าจะชำระนับตั้งแต่วันฟ้องไปจนถึงวันที่คืนเงินแล้วเสร็จ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาวิเคราะห์คำพิพากษาของศาลปกครองกลางแล้วเห็นว่า คำพิพากษาของศาลปกครองกลางชอบด้วยเหตุผลและข้อกฎหมายแล้ว อีกทั้งการที่จะสู้คดีไปถึงศาลปกครองสูงสุด โอกาสที่จะชนะคดีในศาลปกครองสูงสุดเป็นไปได้ยาก และหากสู้คดีไปจนถึงศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาแล้ว จะยิ่งทำให้สำนักงาน กสทช. เสียหาย เนื่องจากจะต้องชำระดอกเบี้ยเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้อภิปรายเพิ่มเติมว่า สืบเนื่องจากมติที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ที่เห็นว่าไม่ควรอุทธรณ์ ซึ่งโดยส่วนตัวมีความเห็นต่าง เนื่องจากหากกรณีนี้ไม่อุทธรณ์แล้วนำหนังสือคำร้องของคู่กรณีมาพิจารณาใหม่และมีมติใหม่ บริษัทฯ จะยังสามารถนำเรื่องนี้ไปฟ้องศาลปกครองได้ ส่วนเรื่องศาลจะรับหรือไม่รับนั้นเป็นคนละประเด็น แต่ในกรณีเดียวกัน หากมีการอุทธรณ์คดีจะไปสู่ศาลปกครองสูงสุด เมื่อศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาเป็นอย่างไร จะทำให้เกิดข้อยุติของคดี

ซึ่งเป็นการดำเนินการอีกเพียงหนึ่งขั้นและจะเห็นผล แต่หากไม่อุทธรณ์อาจมีความเสี่ยงว่าการดำเนินการอีกสองขั้นจะเห็นผลหรือไม่ อย่างไร

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาถึงว่าจะอุทธรณ์ ตามความเห็นสำนักงาน กสทช. หรือไม่อุทธรณ์ ตามความเห็นของที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภิชฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบไม่อุทธรณ์ ตามความเห็นของคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี โดยพิจารณาคำร้องขอรับการสนับสนุนค่าส่งสัญญาณที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านดาวเทียมอินเทลแซทของผู้ฟ้องคดีใหม่ และดำเนินการแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ โดยระบุเหตุผลในการพิจารณาให้ชัดเจนตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เนื่องจากศาลปกครองมีคำพิพากษาว่า มติที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ยกคำร้องขอรับการสนับสนุนค่าส่งสัญญาณที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านดาวเทียมอินเทลแซทชอบด้วยกฎหมายแล้ว แต่การแจ้งคำสั่งทางปกครองตามมติดังกล่าวไม่ได้มีการให้เหตุผลตามรูปแบบ ขั้นตอนตามกฎหมายกำหนด

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ต่อพงศ์ฯ) เห็นชอบให้อุทธรณ์ ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยยืนยันว่าการแจ้งมติที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ที่เห็นชอบให้ยกคำร้องของผู้ฟ้องคดี กรณีขอรับการสนับสนุนค่าส่งสัญญาณที่ให้บริการเป็นการทั่วไปผ่านโครงข่ายดาวเทียมอินเทลแซทเป็นการแจ้งคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว

ประธาน

กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๑๐ น.