



ที่ สททช1003.8/152/2561  
จาก (ลสททช.) 18 ก.ย. 2561 11:05  
รับโดย (ปบ.) เลขรับ 2016  
18 ก.ย. 2561 14:24



(กสททช.)  
บันทึกเลขที่  
สททช1003.8/152/2561

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ..... ส่วนงานเลขานุการ กสททช. ผศ. ดร. รัชชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๕๐๕๖  
ที่ ..... สททช. ๑๐๐๓.๘/ ๑๕๒ ..... วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑  
เรื่อง ..... ขอบเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาวาระการประชุม กสททช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๑

เรียน เลขาธิการ กสททช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสททช.) นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๑ ผมได้ร่วมพิจารณาและสงวนความเห็นในระเบียบวาระที่ ๕.๑ เรื่อง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอบทบทวนมติที่ประชุม กสททช. เรื่อง แผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการเพื่อรองรับการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ในย่านความถี่ ๘๕๐ MHz จึงขอจัดส่งความเห็นเพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

“กรณีการเยียวยาผู้ใช้บริการจากการสิ้นสุดของสัญญาสัมปทานคลื่นโทรศัพท์มือถือ ๘๕๐ MHz ของบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ DTAC ที่เป็นประเด็นถกเถียงกันอย่างกว้างขวาง มีการยกเหตุผลหลากหลายที่ใช้ทั้งสนับสนุนให้มีการเยียวยา และไม่สนับสนุนออกมานำเสนอต่อสื่อสาธารณะจากทั้งสองด้าน หลังจากพิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว ผมเห็นว่าสำนักงาน กสททช. ยังสามารถหาทางออกที่ดีกว่ามติ “ไม่เยียวยา” ได้ โดยจำกัดความเสียหายหรือผลกระทบทางลบต่อประชาชนผู้ใช้บริการให้น้อยที่สุด ที่มีหัวใจสำคัญอยู่ตรงคำว่า “ประโยชน์สาธารณะ” “การมีอยู่ของทางเลือกอื่น” และ “ความสมดุลระหว่างประโยชน์กับความเสียหาย”

ในฐานะกรรมการเสียงข้างน้อยที่เห็นว่าการเยียวยาสามารถทำได้ “ภายในขอบเขต” ผมขอให้มุมมองอีกด้าน เพื่อเป็นข้อมูลและป้องกันการความสับสนที่อาจเกิดขึ้น ดังนี้

๑. การเยียวยาที่ควรเกิดขึ้นจะเป็นการเยียวยาผู้ใช้บริการ (ไม่ใช่เป็นการเยียวยาผู้ให้บริการ) เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อทางลบที่ไม่มีความจำเป็น หน่วยงานกำกับดูแลจะต้องให้ความสำคัญต่อประโยชน์สาธารณะเป็นที่ตั้ง โดยพิจารณาทางเลือกต่างๆ และหาความสมดุลที่เหมาะสม ซึ่งผมเห็นว่า กสททช. สามารถมีทางออกที่ดีกว่ามติที่ออกไปแล้ว

๒. ผลสรุปจากบทเรียนของการแก้ปัญหาลักษณะนี้ จากประสบการณ์ในอดีต คือ ควรจัดสรรคลื่นให้เสร็จสิ้นก่อนหมดสัญญาสัมปทาน ซึ่งสำนักงานสามารถเตรียมการได้อยู่แล้วหนึ่งหรือสองปีล่วงหน้า แต่ก็ยังปล่อยวางจนกระทั่งสถานการณ์คับขัน ทำให้ไม่สามารถประมูลคลื่นให้เสร็จสิ้นเรียบร้อยได้ก่อนสัญญาสัมปทานสิ้นสุดลง

๓. เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสททช. ไม่สามารถประเมินขอบเขตของผลกระทบด้านลบของการ “ไม่เยียวยา” ต่อผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการ และต่อการสื่อสารของอุปกรณ์ในเชิงธุรกิจต่างๆ ที่ใช้คลื่น ๘๕๐ MHz เช่น ระบบสื่อสารของ ATM ให้ออกมาเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถประเมินถึงระดับความเสียหายได้อย่างไร้ข้อกังขา

๔. มีข้อเท็จจริงที่ชัดเจนว่า การเยียวยาไม่ส่งผลกระทบต่อสำนักงาน หรือสิทธิในการใช้งานคลื่นความถี่ของของบริษัทอื่น เนื่องจากคลื่นดังกล่าวอ้างว่าไม่มีการใช้งานใดๆ เลยในอีกหลายเดือนข้างหน้า

๕. การเยียวยาจะทำได้อย่างถูกต้องเหมาะสม โดยสำนักงาน กสททช. สามารถตั้งผลประโยชน์ที่

เกิดขึ้นในช่วง...

เกิดขึ้นในช่วงเวลาเยียวยาดังกล่าว ออกจากบริษัท DTAC กลับเข้าสำนักงานและส่งต่อให้กับรัฐได้อยู่แล้ว จึงไม่เป็นการเอื้อประโยชน์ต่อบริษัทที่ถูกเยียวยา ในทางกลับกันหากไม่มีการเยียวยานอกจากจะสร้างปัญหาให้กับทุกฝ่ายแล้ว ผลประโยชน์ที่ควรเกิดขึ้นก็จะไม่มีอีกต่อไป ไม่ว่าจะต่อผู้ใดทั้งสิ้น

๖. ข้อโต้แย้งว่า “การอนุญาตให้เยียวยาในลักษณะคล้ายกันเช่นนี้กับบริษัทอื่นๆ ในอดีตที่ผ่านมา เพราะไม่สามารถจัดการประมูลให้เกิดขึ้นทันช่วงที่ก่อนการสิ้นสุดของสัญญาสัมปทาน ซึ่งแตกต่างจากการประมูลในครั้งนี่ที่สามารถทำได้อย่างทันการณ์ ดังนั้นจึงไม่ควรให้มีการเยียวยานั้น” ไม่ค่อยมีน้ำหนัก เนื่องจากมีการกำหนดเงื่อนไขที่ทำให้การประมูลไม่ประสบความสำเร็จมาแต่ต้น จนต้องมีการจัดประมูลใหม่หลังสัญญาสิ้นสุดลง ดังนั้นหากไม่ให้มีการเยียวยาในกรณีนี้อาจทำให้มีข้อสงสัยว่าเกิดการเลือกปฏิบัติหรือไม่

๗. การมีข้อกำหนดว่า “หากบริษัทใดไม่เข้าประมูลก็จะไม่ได้รับการเยียวยา” เป็นข้อกำหนดที่ไม่เหมาะสมด้วยเหตุผลสองประการ คือ เพิ่มเงื่อนไขเรื่องอุปกรณ์การกรองสัญญาณที่ทำไม่ได้ในทางปฏิบัติ และการตั้งราคาที่สูงมากจนไม่มีบริษัทใดสนใจเข้าร่วมประมูลในครั้งที่แล้ว

๘. เงื่อนไขที่ตั้งไว้ก่อนการประมูลคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz ที่กำหนดให้ผู้ชนะการประมูลต้องติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันคลื่นแทรกซ้อน (filter) กับคลื่นอื่นที่อยู่ใกล้เคียงกัน โดยกำหนดให้ผู้ชนะประมูลต้องเข้าไปติดตั้งในสถานที่ของตัวเอง และในสถานที่ของบริษัทคู่แข่งด้วย เป็นเงื่อนไขที่เป็นไปไม่ได้ในทางปฏิบัติ จึงทำให้ข้อโต้แย้งของบริษัท DTAC ที่ว่าเงื่อนไขนี้ ทำให้การประมูลไม่สามารถทำได้อย่างเสร็จสิ้นสมบูรณ์ ก่อนการสิ้นสุดของสัญญาสัมปทาน มีเหตุผลที่รับฟังได้

๙. การกำหนดราคาขั้นต่ำของการประมูลที่สูงมาก โดยกำหนดให้เท่ากับราคาประมูลสูงสุดของการประมูลก่อนหน้านี้ เป็นหลักการที่ยังโต้แย้งได้ เนื่องจากเป็นราคาเริ่มต้นที่สูงมากจนกระทั่งไม่มีบริษัทใดสนใจเข้ามาประมูลเลย และทำให้เกิดข้อถกเถียงในประเด็นนี้อย่างกว้างขวางในสื่อสาธารณะ และในกลุ่มของนักวิชาการช่วงก่อนการประมูล จึงถือได้ว่าการกำหนดราคาประมูลตั้งต้นสูงเช่นนี้มีส่วนสำคัญทำให้การประมูลที่เกิดขึ้นไม่ประสบความสำเร็จก่อนการสิ้นสุดสัมปทาน

๑๐. การยกจำนวนผู้ใช้บริการ ๙๐,๐๐๐ คนที่ถูกผลกระทบมาเป็นประเด็นโต้แย้งว่า มีจำนวนน้อย ไม่คุ้มกับการเยียวยานั้น เป็นการโต้แย้งที่ค่อนข้างสุ่มเสี่ยง เพราะไม่มีการชี้ชัดใดๆ ว่าจำนวนผู้ใช้บริการเท่าใดจึงถือได้ว่าคุ้มค่าต่อการเยียวยา อีกทั้งการเยียวยาไม่ได้ส่งผลกระทบสร้างความเสียหายให้กับใครเลย เมื่อต้นทุนของการช่วยเหลือประชาชนผู้ใช้บริการจำนวน ๙๐,๐๐๐ คน ไม่ได้ปรากฏอย่างชัดเจน และการเยียวยานั้นสามารถทำได้ในเวลาอันสั้น โดยมีการเก็บผลประโยชน์ทางธุรกิจที่เกิดขึ้นคืนให้กับรัฐทั้งหมดทำให้ประเด็นโต้แย้งข้อนี้ลดน้ำหนักลง

๑๑. ทางออกของปัญหานี้คือ จัดให้มีการประมูลอีกครั้งอย่างรวดเร็วที่สุด โดยสำนักงานได้มีการยืนยันแต่แรกแล้วว่า การจัดประมูลคลื่นย่าน ๙๐๐ MHz ใหม่สามารถทำได้ภายในสองเดือนเท่านั้น ด้วยการปรับแก้เงื่อนไขอุปสรรคสองข้อใหญ่ที่ถูกชี้ชัดว่าทำให้การประมูลก่อนหน้านี้ล้มเหลว ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ การปรับแก้ทำได้ดังนี้ คือ ยกเลิกข้อกำหนดที่ให้ผู้ชนะการประมูลต้องรับผิดชอบในการติดตั้งอุปกรณ์กรองสัญญาณ และปรับเงื่อนไขการชำระเงินประมูลยึดให้ยาวออกไป (หากยืนยันที่จะคงราคาประมูลขั้นต่ำไว้สูงแบบเดิม) ก็จะทำให้มีผู้เข้าร่วมประมูลมีมากเพียงพอที่จะจัดสรรคลื่นได้อย่างเสร็จสิ้นสมบูรณ์ และทำให้รัฐได้เงินประมูลไปอย่างเต็มเม็ดเต็มหน่วย เพื่อนำไปพัฒนาประเทศต่อไป ผมเห็นวาระระยะเวลาเยียวยาที่เกิดขึ้นจริง สามารถทำได้ภายในเวลาแค่สองถึงสามเดือนนั้นหมายความว่า ปัญหาอึดอัดใจต่างๆ ที่มาจากการเยียวยาก็จะลดน้อยลงไปด้วย”

จึงเรียนมา...

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ที่กในรายงานการประชุมเพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯพ.ศ.๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร. รัชชัย จิตรภาษนันท์)

กสทช.

เรียน.....<sup>อบง.</sup>  
ดำเนินการต่อไป



(นายฐากร ตัณฑสิทธิ์)  
เลขาธิการ กสทช.