

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑

วันพุธที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้เข้าประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| ๑. พลเอก สุกิจ ชมะสุนทร | กรรมการ ทำหน้าที่ประธานกรรมการ |
| ๒. พันเอก ดร. นที ศุกลรัตน์ | กรรมการ |
| ๓. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ | กรรมการ |
| ๔. พลโท ดร. พีระพงษ์ มานะกิจ | กรรมการ |
| ๕. รศ. ประเสริฐ ศิลพิพัฒน์ | กรรมการ |
| ๖. ผศ. ดร. ธวัชชัย จิตรภาษนันท์ | กรรมการ |
| ๗. นายประวิทย์ ลีสถาพรวงศา | กรรมการ |
| ๘. นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ | เลขาธิการ กสทช. เลขาธิการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------|--------------------------------|
| ๑. พลโท ฤทธิชัย เกาทอง | ผู้ช่วยเลขาธิการ กรรมการ กสทช. |
|------------------------|--------------------------------|

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------|--|
| ๑. นายเฉลิมชัย กักเกียรติกุล | ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๒. นายวรพงษ์ นิภากรพันธ์ | ผู้อำนวยการส่วน รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนัก
สื่อสารองค์กร |
| ๓. นายบุญยั้ง โหมดเทศน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางอรุณ วงศ์ศิวิลาส | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นายขจรศักดิ์ ทานานนท์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นางนภาพร เก่งสาร | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวจุฑาทิณี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวอรนิตย์ เนติธรรมกุล | นักวิชาการสื่อสารมวลชนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักสื่อสารองค์กร |

๑๐. นางสาววัลภา กระเดา นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑. นางสาวพรวิไล แจ่มมณี ลูกจ้าง สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นางสุพินญา จำปี ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๒. นางสาวสุภัทรา กฤตยาบาล ผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๓. นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์ ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๔. นางดวงเดือน เสวตสมบูรณ์ ผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ
๕. นายนิพนธ์ จงวิชิต นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญ (ช ๒)
รักษาการในตำแหน่งผู้จัดการสำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา
๖. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกูล ผู้อำนวยการส่วน สำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา
๗. นางรวิภา ดั่งแดงโชติ ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๘. นายกฤษฏี สุขโสตน ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๙. นางสาวแสงนภา รั้งศิริ เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๐. นางสาวนิศารัตน์ สัมครนิล นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา
๑๑. นางสาวชุลีกร สังข์รุ่ง วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๒. นางสาวณัฐธาวดี ถีตระกุล นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑
๑๓. นางสาวธัญวรัตน์ พิมุขมนัสกิจ นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๔. นายเขต เขมะคงคานนท์ เศรษฐกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม
๑๕. นายยศพล ขวัญสง่า นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๖. นางสาวพรกนก เทียงธรรม นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา
๑๗. นางสาวสุชากรีย์ ช่างทอง นิติกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคดีและนิติการ
๑๘. นางสาวศจีพร อิงคินันท์ นิติกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักงานกองทุนวิจัยและพัฒนา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน

กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ :

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๑. เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ ประธาน กสทช. ได้เข้าร่วมงานฉลองครบรอบ ๖๐ ปี ของบริษัท เอ็นทีที คอมมิวนิเคชั่นส์ (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งจัดงานขึ้น ณ โรงแรมดุสิตธานี โดยบริษัทฯ ได้ประกาศแผนการที่จะให้การสนับสนุน และส่งเสริมการศึกษาในประเทศไทยอย่างยั่งยืน โดยได้ลงนามข้อตกลงความร่วมมือในกิจกรรมเพื่อสนับสนุนด้านการศึกษา กับสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังด้วย
๒. ในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๑ สมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงพระราชทานพระราชวโรกาส ให้คณะกรรมการ กสทช. พร้อมด้วยผู้บริหารระดับสูงเข้าเฝ้าทูลเกล้าฯ ถวายเงินจำนวน ๒๐ ล้านบาท เพื่อโดยเสด็จพระราชกุศลตามพระราชอัธยาศัย พร้อมทั้งทูลเกล้าฯ ถวายหนังสือเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ ในรัชกาลที่ ๙ ในเวลา ๑๗.๓๐ น. ณ พระที่นั่งอัมพรสถาน จึงขอแจ้งให้กรรมการ กสทช. ทุกท่านทราบและเตรียมตัวต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบเรื่องตามที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ :

เรื่องรับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๑ วันพุธที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๑ วันพุธที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓ :

รายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๑ วันพุธที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๑ วันพุธที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ :

เรื่องเพื่อทราบ

เลขาธิการ กสทช. ขอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๙

เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนมีนาคม ๒๕๖๑ – เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ : คณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในฯ นย.

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ระหว่างเดือนมีนาคม ๒๕๖๑ – เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับแก้ไขใหม่ กำหนดให้คณะกรรมการฯ ทุกคณะรายงานผลการดำเนินงานให้ กสทช. ทราบ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องแจ้งให้คณะกรรมการชุดต่างๆ ทราบด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : รายงานผลการปฏิบัติงานตามประกาศ กสทช. เรื่อง แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ : ดท.

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานตามที่ กสทช. ได้แต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตหรือมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. หรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปีเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : รายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๖/๒๕๖๑ ประจำปีเดือนมิถุนายน ๒๕๖๑ : ปท.๒

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการอนุญาตการประกอบกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง ฉบับที่ ๖/๒๕๖๑ ประจำปีเดือนมิถุนายน ๒๕๖๑ ตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตดังนี้ ๑) ขอติดตามความคืบหน้าจากสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับเรื่องการปรับปรุงประกาศเกี่ยวกับการให้ใบอนุญาตแบบที่หนึ่ง ที่ไม่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง เพื่อให้สอดคล้องกับข้อกำหนดของกฎหมาย ซึ่งตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมมิได้กำหนดให้ คณะกรรมการต้องพิจารณาอนุญาต กำหนดเพียงว่าเมื่อผู้ประสงค์ประกอบ กิจการดำเนินการในเรื่องต่างๆ ครบตามองค์ประกอบแล้วก็ให้ขอมายัง คณะกรรมการ โดยคณะกรรมการต้องพิจารณาอนุญาต ๒) ขอให้สำนักงาน กสทช. ติดตามคู่มือของกิจการที่มีการยุติตามที่รายงาน โดยในอนาคตอาจจะต้องมีการให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าในส่วนของบริการที่มียอดการยุติกิจการรองลงมาจาก ในส่วนของบัตรโทรศัพท์ ที่ว่าเป็นเรื่องของการขายต่อบริการนั้นเป็นการขายต่อ บริการในลักษณะใด เหตุใดจึงมีแนวโน้มการเลิกกิจการค่อนข้างสูง

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ :

การเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของผู้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ สถานี : ปส.๑

มติที่ประชุม

รับทราบการเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีของผู้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ สถานี ตามข้อ ๑๓ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามผลการ พิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. สถานีวิทยุกระจายเสียง สถานีลูกทุ่งมหาชน คนอุดร โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด สื่อสารบูรณาการ เอนเตอร์เทนเมนท์
๒. สถานีวิทยุกระจายเสียง คลื่นสีทองของชาวภูเวียง โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด คลื่นสีทอง เรดิโอ
๓. สถานีวิทยุกระจายเสียง ไม้ล้อมเรดิโอ โดยมูลนิธิหลวงพ่อบุญ
๔. สถานีวิทยุกระจายเสียง ดวงแก้วเรดิโอ โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด ป่าก้อ เรดิโอ
๕. สถานีวิทยุกระจายเสียง วิทยุบ้านถ่อน โดยกลุ่มคนวิทยุบ้านถ่อน
๖. สถานีวิทยุกระจายเสียง คนป่าซาง โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด วิทยุคนป่าซาง

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ :

การแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนและผู้ถือหุ้นของ บริษัท แบงคอก บิสสิเนส บรอดแคสตีง จำกัด : ปส.๒

มติที่ประชุม

รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนและผู้ถือหุ้น ของบริษัท แบงคอก บิสสิเนส บรอดแคสตีง จำกัด ตามผลการพิจารณาของ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนและ
ผู้อำนวยการสถานีของบริษัท เอ็นบีซี เน็กซ์ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ Nation
TV : ปส.๒

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนและ
ผู้อำนวยการสถานีของบริษัท เอ็นบีซี เน็กซ์ วิชั่น จำกัด ช่องรายการ Nation TV
ตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการ
กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : การแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนของบริษัท ทีไอที
จำกัด (มหาชน) : ปส.๓

มติที่ประชุม รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนของบริษัท
ทีไอที จำกัด (มหาชน) ตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงาน
ของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่
สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : เรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ชดเชยด้วยช่องรายการที่
คุณภาพเทียบเท่าช่องรายการเดิมที่ยุติการออกอากาศ (เลขที่ ๓๗/๒๕๖๐) : ปส.

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้บริษัท ทูริวิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด ชดเชยด้วยช่องรายการ
ที่คุณภาพเทียบเท่าช่องรายการเดิมที่ยุติการออกอากาศ (เลขที่ ๓๗/๒๕๖๐)
ตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการ
กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า สำหรับกรณีเรื่องร้องเรียนที่มีการยุติโดยผู้ร้อง
ยุติเรื่องนั้นยังมีความจำเป็นที่จะต้องนำเสนอที่ประชุม กสทช. รับทราบทุกกรณี
ทุกครั้งหรือไม่ ทั้งนี้ เรื่องร้องเรียนทางฝั่งโทรคมนาคมที่มีการยุติเรื่องนั้นมีหลายร้อย
หลายพันเรื่อง หากต้องนำเสนอเข้าที่ประชุม กสทช. ทั้งหมดก็จะเป็นภาระมาก

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : การต่ออายุการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ระหว่างวันที่ ๑
สิงหาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ : ปส.๑

มติที่ประชุม รับทราบผลการพิจารณาการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง
ตามข้อ ๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการ
วิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๖ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ ระหว่างวันที่
๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ ของผู้ยื่นต่ออายุการทดลอง

ประกอบกิจการที่ยื่นเอกสารครบถ้วนและไม่ปรากฏประวัติว่ามีการออกอากาศ
ขัดต่อเงื่อนไขการทดลองประกอบกิจการ รวมทั้งสิ้น ๕๖ สถานี ตามเอกสารที่
สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. ประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ จำนวน ๕๑ สถานี
๒. ประเภทกิจการบริการสาธารณะ จำนวน ๓ สถานี
๓. ประเภทกิจการบริการชุมชน จำนวน ๒ สถานี

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตเรื่องต่ออายุการทดลองประกอบกิจการ
วิทยุกระจายเสียงว่า ผมได้แสดงความเห็นย้ำมาหลายครั้งแล้วว่า จำเป็นจะต้องมี
การประเมินผลและทบทวนนโยบายเรื่องการทดลองประกอบกิจการ
วิทยุกระจายเสียงเสียที เนื่องจากเป็นเพียงมาตรการชั่วคราวที่ถูกใช้มาเป็นระยะ
เวลานาน โดยมีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการไปเรื่อยๆ อย่างไรก็ตาม
โดยเฉพาะสำหรับกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจที่กฎหมายได้กำหนด
วิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เอาไว้เป็นการเฉพาะว่าต้องทำด้วยวิธีการประมูล ดังนั้น
เมื่อมีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการก็เท่ากับเป็นการต่ออายุการใช้
คลื่นความถี่ออกไปด้วย จึงเห็นควรจะต้องมีการประเมินผลและทบทวนนโยบาย
ดังกล่าวอย่างจริงจัง โดยสรุปผลดี-ผลเสีย ปัญหา-อุปสรรค และกำหนดแนวทาง
การกำกับดูแลที่ชัดเจน เพื่อแก้ไขข้อบกพร่องในเรื่องการทดลองประกอบกิจการธุรกิจ
ให้มีการกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการอนุญาตทดลองประกอบกิจการ หรือจำกัดเวลา
ให้ชัดเจน ทั้งนี้ เลขานุการ กสทช. แจ้งว่าจะขอรับข้อสังเกตไปดำเนินการต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช.
ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑ : การพิจารณาคำร้องขอขยายระยะเวลาดำเนินการต่ออายุการทดลองประกอบ
กิจการวิทยุกระจายเสียงของบริษัท ซีเล็คทีฟไลท์ อินเตอร์ กรุ๊ป จำกัด สถานีวิทยุ
กระจายเสียงจตุจักร รักประชาธิปไตย อินไซด์ เรดิโอ รหัสสถานี ๐๒๕๒๐๐๙๘
: ปส.๑

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช.
พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พิระพงษ์ฯ
กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ) มีมติเห็นชอบตามผลการ
พิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง
และกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. อนุญาตให้ขยายระยะเวลาให้สถานีวิทยุกระจายเสียงจตุจักร รักประชาธิปไตย อินไซด์ เรดิโอ รหัสสถานี ๐๒๕๒๐๐๙๘ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๙๘ และยื่นคำขอทดลองประกอบกิจการใหม่ เนื่องจากสถานีฯ มี得有เหตุการณ์เพิกเฉยละเลยที่จะไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และยังมีความประสงค์ที่จะต่ออายุการทดลองประกอบกิจการต่อไป โดยให้สถานีฯ ยื่นคำขอรับใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๙๘ และยื่นคำขอทดลองประกอบกิจการ พร้อมทั้งชำระค่าธรรมเนียมและค่าดำเนินการให้แล้วเสร็จในคราวเดียวกัน ภายใน ๓๐ วันนับแต่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ทั้งนี้ หากสถานีฯ ไม่ดำเนินการภายในกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าไม่ประสงค์จะทดลองประกอบกิจการอีกต่อไป และให้สิทธิในการยื่นคำขอทดลองประกอบกิจการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง (ฉบับที่ ๒) สิ้นสุดลงทันทีนับแต่วันที่ครบกำหนด อนึ่ง การยื่นคำขอทดลองประกอบกิจการนั้น ให้ปฏิบัติตามภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง (ฉบับที่ ๒) และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕
๒. ให้ยกเว้นการชำระเงินเพิ่ม ตามข้อ ๙ วรรคสี่ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง (ฉบับที่ ๒) ในการยื่นแบบคำขอทดลองประกอบกิจการภายในระยะเวลาที่กำหนดตามข้อ ๑. เนื่องจากเป็นการยื่นคำขอตามเงื่อนไขเรื่องระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งผู้ยื่นคำขอมิได้มีเจตนายื่นคำขอล่าช้าตามนัยของกฎหมาย
- ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็นดำเนินการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ และมีข้อสังเกตเพิ่มเติมในบางประเด็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งให้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑ เรื่อง การพิจารณาคำร้องขอขยายระยะเวลาดำเนินการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงของบริษัท ซีเล็คท์ไลฟ์ อินเตอร์ กรุ๊ป จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงจตุจักร รักประชาธิปไตย อินไซด์ เรดิโอ รหัสสถานี ๐๒๕๒๐๐๙๘

๒. กสทช.ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๐๘ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๑.๑ ดังนี้

“๑. ผมได้แสดงความเห็นย้ามาหลายครั้งแล้วว่า จำเป็นจะต้องมีการประเมินผลและทบทวนนโยบายเรื่องการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงเสียที เนื่องจากเป็นเพียงมาตรการชั่วคราวที่ถูกใช้มาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน โดยมีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการไปเรื่อยๆ อย่างไรก็ตามอย่างไร้จุดสิ้นสุด โดยเฉพาะสำหรับกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจที่กฎหมายได้กำหนดวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เอาไว้เป็นการเฉพาะว่าต้องทำด้วยวิธีการประมูล เมื่อมีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการก็เท่ากับเป็นการต่ออายุการใช้คลื่นความถี่ออกไปด้วย ดังนั้นจึงเห็นควรจะต้องมีการประเมินผลและทบทวนนโยบายดังกล่าวอย่างจริงจัง โดยสรุปผลดี-ผลเสีย ปัญหา-อุปสรรค และกำหนดแนวทางการกำกับดูแลที่ชัดเจนสำหรับการประกอบกิจการประเภทบริการทางธุรกิจ ไม่ใช่ใช้มาตรการในลักษณะชั่วคราวไปเรื่อยๆ โดยยินยอมให้มีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการเป็นการทั่วไป

๒. กรณีของบริษัท ซีเล็คทีฟ อินเทอร์เน็ต กรุ๊ป จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง จตุจักร รักประชาธิปไตย อินไซด์ เตรีโอ นี้ ขอฝากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบด้วยว่า ในระหว่างที่ยังไม่มีการต่อใบอนุญาต ในช่วงระหว่างรอยต่อนั้น ทางสถานีฯ มีการออกอากาศด้วยหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ หากมีการออกอากาศในช่วงที่ไม่ได้รับใบอนุญาต ขอให้ดำเนินการตามกฎหมายตามปกติต่อไปด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๒ : การพิจารณาคำร้องขอขยายระยะเวลาดำเนินการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงของบริษัท ซีเนมาเทค จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียง ความรู้สู่ชุมชนชัยภูมิ รหัสสถานี ๐๕๕๒๐๔๑๙ : ปส.๑

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พิระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ) มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. อนุญาตขยายระยะเวลาให้สถานีวิทยุกระจายเสียงความรู้สู่ชุมชนชัยภูมิ รหัสสถานี ๐๕๕๒๐๔๑๙ ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ และยื่นคำขอทดลองประกอบกิจการ พร้อมทั้งชำระค่าธรรมเนียมและค่าดำเนินการให้แล้วเสร็จในคราวเดียวกัน ภายใน ๙๐ วัน นับแต่ได้รับหนังสือแจ้ง เนื่องจากสถานีฯ มิได้มีพฤติการณ์เพิกเฉยละเลยที่จะไม่ปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และมีความประสงค์ที่จะต่ออายุการทดลองประกอบกิจการต่อไป ทั้งนี้ หากสถานีฯ ไม่ดำเนินการภายในกำหนดเวลาดังกล่าว จะถือว่าไม่ประสงค์จะทดลองประกอบกิจการอีกต่อไป

- และให้สิทธิในการยื่นคำขอทดลองประกอบกิจการตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง (ฉบับที่ ๒) สิ้นสุดลงทันทีนับแต่วันที่ครบกำหนด อนึ่ง การยื่นคำขอทดลองประกอบกิจการนั้น ให้ปฏิบัติตามภาคผนวก ก แนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง (ฉบับที่ ๒) และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕
๒. ให้ยกเว้นการชำระเงินเพิ่ม ตามข้อ ๙ วรรคสี่ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง (ฉบับที่ ๒) ในการยื่นแบบคำขอทดลองประกอบกิจการภายในระยะเวลาที่กำหนดตามข้อ ๑. ด้วยเหตุที่การยื่นคำขอเป็นการปฏิบัติตามเงื่อนไขระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนดภายหลังกระบวนการพิจารณาคำร้องขอเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานีแล้วเสร็จ ซึ่งผู้ยื่นคำขอมิได้มีเจตนายื่นคำขอล่าช้า ตามนัยของกฎหมาย
- ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็น ดำเนินการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ประเภทกิจการ บริการทางธุรกิจ และมีข้อสังเกตเพิ่มเติมในบางประเด็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งไว้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๒ เรื่อง การพิจารณาคำร้องขอขยายระยะเวลาดำเนินการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงของบริษัท ซีเนมาเทค จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงความรู้สู่ชุมชนชัยภูมิ รหัสสถานี ๐๕๕๒๐๔๑๙
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๐๙ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๑.๒ ดังนี้
- “๑. ผมได้แสดงความเห็นย้ำมาหลายครั้งแล้วว่า จำเป็นจะต้องมีการประเมินผลและทบทวนนโยบายเรื่องการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงเสียที เนื่องจากเป็นเพียงมาตรการชั่วคราวที่ถูกใช้มาเป็นระยะเวลานาน โดยมีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการไปเรื่อยๆ อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ดี สิ้นสุด โดยเฉพาะสำหรับกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจที่กฎหมายได้กำหนดวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เอาไว้เป็นการเฉพาะว่าต้องทำด้วยวิธีการประมูล เมื่อมีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการก็เท่ากับเป็นการต่ออายุการใช้คลื่นความถี่ออกไปด้วย ดังนั้นจึงเห็นควรจะต้องมีการประเมินผลและทบทวนนโยบายดังกล่าวอย่างจริงจัง โดยสรุปผลดี-ผลเสีย ปัญหา-อุปสรรค และกำหนดแนวทางการกำกับดูแลที่ชัดเจนสำหรับการประกอบกิจการประเภทบริการทางธุรกิจ

ไม่ใช่ใช้มาตรการในลักษณะชั่วคราวไปเรื่อยๆ โดยยินยอมให้มีการต่ออายุ การทดลองประกอบกิจการเป็นการทั่วไป

๒. กรณีของบริษัท ซีเนมาเทค จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงความรู้ สู่ชุมชนชัยภูมิ นี้ ขอฝากสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบด้วยว่า ในระหว่างที่ยังไม่มี การต่อใบอนุญาต ในช่วงระหว่างรอนั้น ทางสถานีฯ มีการออกอากาศ ด้วยหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ หากมีการออกอากาศในช่วงที่ไม่ได้รับใบอนุญาต ขอให้ดำเนินการตามกฎหมายตามปกติต่อไปด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๓ : การพิจารณาคำขอตกลงประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง สำหรับผู้ทดลอง ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงที่ยื่นคำขอฯ ภายหลังจากอายุใบอนุญาตสิ้นสุดลง (๘ สถานี) : ปส.๑

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พิระพงษ์ฯ และ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ) มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ กลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสาร ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุมัติให้ใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง สำหรับผู้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงที่ยื่นคำขอ ภายหลังจากอายุใบอนุญาตสิ้นสุดลง (๘ สถานี) โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ กสทช. มีมติ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำใบอนุญาตทดลอง ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พร้อมแจ้งเงื่อนไขในการทดลองประกอบกิจการ ให้แก่ผู้ยื่นคำขอฯ ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

อนึ่ง ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ และ กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งไว้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๓ เรื่อง การพิจารณาคำขอตกลงประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง สำหรับผู้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงที่ยื่นคำขอฯ ภายหลังจากอายุ ใบอนุญาตสิ้นสุดลง (๘ สถานี)

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๑๐ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๑.๓ ดังนี้

“ผมได้แสดงความเห็นย้ำมาหลายครั้งแล้วว่า จำเป็นจะต้องมีการ ประเมินผลและทบทวนนโยบายเรื่องการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง เสียที เนื่องจากเป็นเพียงมาตรการชั่วคราวที่ถูกใช้มาเป็นระยะเวลาานาน โดยมิ การต่ออายุการทดลองประกอบกิจการไปเรื่อยๆ อย่างไร้จุดสิ้นสุด โดยเฉพาะ สำหรับกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจที่กฎหมายได้กำหนดวิธีการ จัดสรรคลื่นความถี่เอาไว้เป็นการเฉพาะว่าต้องทำด้วยวิธีการประมูล เมื่อมีการ

ต่ออายุการทดลองประกอบกิจการก็เท่ากับเป็นการต่ออายุการใช้คลื่นความถี่ ออกไปด้วย ดังนั้นจึงเห็นควรจะต้องมีการประเมินผลและทบทวนนโยบาย ดังกล่าวอย่างจริงจัง โดยสรุปผลดี-ผลเสีย ปัญหา-อุปสรรค และกำหนดแนวทางการกำกับดูแลที่ชัดเจนสำหรับการประกอบกิจการประเภทบริการทางธุรกิจ ไม่ใช่ใช้มาตรการในลักษณะชั่วคราวไปเรื่อยๆ โดยยินยอมให้มีการต่ออายุ การทดลองประกอบกิจการเป็นการทั่วไป แม้ในกรณีที่มีการดำเนินการยื่นต่อล่าช้า ไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดเช่นทั้ง ๘ รายนี้”

๓. กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๘/๑๕๓ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๑.๓ ดังนี้

“ผมสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้และขอยืนยันความเห็นตาม ความในบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๘/๖๗ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๑ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๘/๘๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑ บันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๘/๙๓ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ และบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๘/๑๓๖ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๑ โดยเห็นว่า กสทช. จำเป็นต้องให้ความสำคัญกับนโยบาย กำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการกระจายเสียง เนื่องจากข้อมูลในปัจจุบัน ของสำนักงาน กสทช. ระบุว่า ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๐ มีสถานีวิทยุกระจายเสียง ระบบ เอฟ.เอ็ม. รวม ๕,๗๕๙ สถานี แบ่งเป็นสถานีวิทยุหลัก ๓๑๓ สถานี และสถานีวิทยุทดลอง ๕,๔๔๖ สถานี จึงส่งผลให้เกิดประเด็นปัญหา เกี่ยวกับการกำกับดูแลตามมาในหลายด้าน และในกรณีนี้ผู้ทดลองประกอบกิจการ ไม่สามารถยื่นต่ออายุใบอนุญาตได้ก่อนวันที่ใบอนุญาตจะสิ้นสุดลงตามประกาศ หลักเกณฑ์กำหนด ผมจึงเห็นว่า กสทช. ควรใช้ความยืดหยุ่น ไม่ต่อใบอนุญาตให้อีก ประกอบกับกระบวนการอนุญาตให้ทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง ในระบบ เอฟ.เอ็ม. ที่ผ่านมาเป็นระยะเวลาหกปีนั้นมีระยะเวลาพอสมควรแล้ว กสทช. จำต้องพิจารณากำหนดแนวนโยบายและมาตรการที่เข้มข้นมากขึ้น เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่มีอยู่อย่างจำกัด เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติองค์กร จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้โดยเร็ว

อนึ่ง ผมได้มีบันทึกสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระเกี่ยวกับการ พิจารณาคำขอของกลุ่มผู้ทดลองวิทยุกระจายเสียงในหลายกรณี อาทิ การยื่นคำขอฯ ภายหลังอายุใบอนุญาตสิ้นสุดลง การขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลสถานี เช่น ที่ตั้ง กำลังส่ง คลื่นความถี่ที่ใช้ การขอเปลี่ยนแปลงประเภทการทดลอง รวมถึง ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับวิทยุทดลองประกอบกิจการมาหลายครั้งแล้ว จึงเห็นว่า ที่ประชุม กสทช. ควรมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการศึกษาและ พิจารณาทางเลือกอย่างจริงจัง เพื่อกำหนดแนวนโยบายการให้อุญญาต ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงที่ชัดเจนตามที่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมกำหนด และเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาโดยเร่งด่วน แต่อย่างไรก็ตามควรให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มจากผู้เกี่ยวข้องที่มีส่วนได้เสียด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๔ : ขอย้ายที่ตั้งและปรับเปลี่ยนคุณลักษณะทางเทคนิคของสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (สถานีเสริมชั๊บบาดาล) : ทส.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. เห็นชอบการย้ายที่ตั้งและปรับเปลี่ยนคุณลักษณะทางเทคนิคของสถานีเสริมชั๊บบาดาล ตามความเห็นชอบร่วมกันของผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๔ ราย ดังนี้
 - ๑.๑ พิกัดที่ตั้ง ๑๕.๒๓๗๘๕๐ ๑๐๑.๑๔๕๘๖
 - ๑.๒ ความสูงของสายอากาศ ๔๕ เมตร
 - ๑.๓ มุมแอสิมัท (HRP) ของสายอากาศ ๑๓๐ องศา

ทั้งนี้ องค์กรกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ในฐานะผู้รับผิดชอบสิ่งอำนวยความสะดวกของสถานีเสริมชั๊บบาดาลจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการย้ายที่ตั้งและปรับเปลี่ยนคุณลักษณะทางเทคนิคนี้ให้กับผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิทัลทุกราย โดยจะต้องไม่กระทบต่อการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของพื้นที่ดังกล่าว
๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งผู้ได้รับอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์สำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิทัลเพื่อดำเนินการ ดังนี้
 - ๒.๑ แจ้งการย้ายที่ตั้งและเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะทางเทคนิคของสถานีเสริมชั๊บบาดาล ตามที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่เห็นชอบ
 - ๒.๒ ให้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขใบอนุญาตวิทยุคมนาคมที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับการย้ายที่ตั้งและปรับเปลี่ยนคุณลักษณะทางเทคนิคของสถานีเสริมชั๊บบาดาล
 - ๒.๓ ให้ตั้งค่าดีเลย์ (Artificial Delay) ของสถานีเสริมวีซีอาร์เป็น ๗๒ ไมโครวินาที เพื่อป้องกันการรบกวนตนเอง (Self - interference) บนโครงข่ายความถี่เดียว (Single Frequency Network : SFN)

๒.๔ ให้ประสานงานกับองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) เพื่อกำหนดวันและเวลาในการย้ายที่ตั้งและปรับเปลี่ยนคุณลักษณะทางเทคนิคของสถานีเสริมชัยบาดาล รวมทั้งการตั้งค่าดีเลย์ของสถานีเสริมวิเชียรบุรี โดยในระหว่างการย้ายที่ตั้งจะต้องไม่กระทบต่อการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของพื้นที่ดังกล่าว รวมทั้งแจ้งกำหนดการให้สำนักงาน กสทช. เพื่อทราบการดำเนินการ

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๔ เรื่อง ขอย้ายที่ตั้งและปรับเปลี่ยนคุณลักษณะทางเทคนิคของสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (สถานีเสริมชัยบาดาล)
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกต ขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบเรื่องการอ้างกฎหมายในระเบียบวาระ เนื่องจากมีการอ้างเพียงพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และประกาศต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น ทั้งนี้ สงสัยว่าเรื่องดังกล่าวเกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ด้วยหรือไม่/อย่างไร

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๕ : กรณีบริษัท ประธานพร นิว มีเดีย ทีวี จำกัด ช้องรายการ Chic Station โฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ ที่อาจเข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : บส.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งคำสั่งเตือนทางปกครองบริษัท ประธานพร นิว มีเดีย ทีวี จำกัด ช้องรายการ Chic Station ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยยุติการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์อาหาร หลินจือมิน (LINZHIMIN) ผลิตภัณฑ์อาหาร ออร์แกนิก โกลด์ คิง ออฟ คอฟฟี (กาแฟสำเร็จรูปผสมเห็ดหลินจือ) ผลิตภัณฑ์เสริมอาหารเห็ดหลินจือ (ตราออร์แกนิก โกลด์) และผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร คอร์ดี้ พลัส (Cordy Plus) หรือผลิตภัณฑ์อื่นใดที่มีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้า โดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง โดยทันทีที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่ง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบข้อ ๕ (๒) และข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และมาตรา ๓๗

แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้ หากบริษัท ประธานพร นิเว มีเดีย ทีวี จำกัด ช้องรายการ Chic Station ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว จะดำเนินการปรับทางปกครองเป็นเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท และปรับอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๕ เรื่อง กรณีบริษัท ประธานพร นิเว มีเดีย ทีวี จำกัด ช้องรายการ Chic Station โฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพ ที่อาจเข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๖ : บริษัท เดอะไรท์โซน จำกัด ช้องรายการ ทริปปี้เอ ทีวี โฆษณาผลิตภัณฑ์อาหาร ที่อาจเข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ : บส.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งคำสั่งเตือนทางปกครองบริษัท เดอะไรท์โซน จำกัด ช้องรายการ ทริปปี้เอ ทีวี ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยยุติการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์อาหาร น้ำชาปรุงสำเร็จ รสวานิลก้า ผสมน้ำผึ้งและเห็ดหลินจือชนิดเข้มข้น (ตรา มาตี้ คอมบูชา) เลขสารบบอาหาร ๕๐-๒-๐๖๖๕๖-๖-๐๐๐๖ หรือผลิตภัณฑ์อื่นใดที่มีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริง หรือเกินความจริง โดยทันทีที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่ง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบข้อ ๕ (๒) และ ข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้ หากบริษัท เดอะไรท์โซน จำกัด ช้องรายการ ทริปปี้เอ ทีวี ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว จะดำเนินการปรับทางปกครองเป็นเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท และปรับอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง

หมายเหตุ	ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๖ เรื่อง บริษัท เดอะไรท์โซน จำกัด ช่องรายการ ทริปเปิ้ลเอ ทีวี โฆษณาผลิตภัณฑ์อาหาร ที่อาจเข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๗ :	บริษัท เอ็น เอ มีเดีย กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ MIRROR CHANNEL โฆษณา ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ที่อาจเข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ : บส.
มติที่ประชุม	เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งคำสั่งเตือนทางปกครองบริษัท เอ็น เอ มีเดีย กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ MIRROR CHANNEL ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยยุติการ ออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ลูทีนาร์ เลขสารบบอาหาร ๑๐-๑-๐๑๔๕๔-๕-๐๐๐๒ และผลิตภัณฑ์อาหาร เห็ดหลินจือถึงซ่า ตรา คุรุบุญเลิศ เลขสารบบอาหาร ๑๑-๑-๑๔๑๕๓-๑-๐๑๗๘ หรือผลิตภัณฑ์อื่นใดที่มีข้อความ หรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจผู้บริโภคเลือกใช้บริการหรือสินค้า โดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการ หรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทางวิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง โดยทันทีที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่ง ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบข้อ ๕ (๒) และข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้ หากบริษัท เอ็น เอ มีเดีย กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ MIRROR CHANNEL ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว จะดำเนินการปรับทางปกครองเป็นเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท และปรับอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตลอดระยะเวลาที่ยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง
หมายเหตุ	ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๗ เรื่อง บริษัท เอ็น เอ มีเดีย กรุ๊ป จำกัด ช่องรายการ MIRROR CHANNEL โฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ที่อาจเข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๘ : บริษัท แฟนทีวี จำกัด ช่องรายการ FAN TV โฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ที่อาจเข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ : บส.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งคำสั่งเตือนทางปกครองบริษัท แฟนทีวี จำกัด ช่องรายการ FAN TV ให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยยุติการออกอากาศ รายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร Lamucare จดทะเบียนชื่อ พร็ซัส (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) เลขสารบบอาหาร ๗๓-๑-๑๙๑๕๖-๑-๐๐๗๑ หรือ ผลิตภัณฑ์อื่นใดที่มีข้อความหรือเนื้อหาสาระในลักษณะเป็นการจูงใจผู้บริโภค เลือกรับบริการหรือสินค้าโดยหลอกลวงหรือกระทำให้เกิดความเข้าใจผิดใน สาระสำคัญเกี่ยวกับบริการหรือสินค้านั้น หรือโดยการใช้หรืออ้างอิงรายงานทาง วิชาการ สถิติ หรือข้อมูลอันไม่เป็นความจริงหรือเกินความจริง โดยทันทีที่ได้รับ หนังสือแจ้งคำสั่งตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบข้อ ๕ (๒) และข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการ กระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งนี้ หากบริษัท แฟนทีวี จำกัด ช่องรายการ FAN TV ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว จะดำเนินการปรับ ทางปกครองเป็นเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท และปรับอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตลอด ระยะเวลาที่ยังไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๘ เรื่อง บริษัท แฟนทีวี จำกัด ช่องรายการ FAN TV โฆษณาผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ที่อาจเข้าข่ายการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์
๒. กสทช. พลเอก สุกิจ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตกรณีการโฆษณา ผลิตภัณฑ์อาหารเสริม ซึ่งเมื่อมีหนังสือเตือนจึงจะหยุด แต่ก็ได้มีการโฆษณา ไปบ้างแล้ว จะมีแนวทางอย่างไรเพื่อป้องกันมิให้เกิดกรณีทำนองนี้
๓. กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติว่า กรณีการโฆษณา ผลิตภัณฑ์อาหารเสริมที่ผิดกฎหมายนั้น ไม่ได้ผิดกฎหมายของทาง กสทช. เท่านั้น แต่ยังมีกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ซึ่งมีบทกำหนดโทษทางอาญาอยู่ด้วย จึงขอฝากสายงานกระจายเสียงฯ ประสานงานกับ อย. อย่างใกล้ชิดต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๙ : การชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรทัศน์ ช่องรายการ 3 HD ของบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด : ปส.๒

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ และ กสทช. ประวิทย์ฯ) มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการก้านกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากคำชี้แจงข้อเท็จจริงของบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด เกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรทัศน์ ช่องรายการ 3 HD จะเห็นได้ว่าบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ได้ดำเนินการยื่นผังรายการด้วยตนเอง โดยเนื้อหารายการที่ออกอากาศผ่านช่องรายการ 3 HD บริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ได้รับสิทธิในการเผยแพร่จากสถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง ๓ ของบริษัท บางกอกเอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด จึงถือว่าการประกอบกิจการโทรทัศน์ ช่องรายการ 3 HD ของบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด ไม่เข้าข่ายเป็นการขัดต่อมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด เพื่อทราบผลการพิจารณาตามข้อ ๑. และแจ้งผลการพิจารณาให้สำนักงานกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

อนึ่ง ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ) ขอสงวนความเห็น โดยยืนยันความเห็นเดิมตามแนวทางที่เคยให้ไว้ต่อกรณีนี้

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๙ เรื่อง การชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรทัศน์ ช่องรายการ 3 HD ของบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมนอกเหนือจากมติว่า เนื่องจาก กสทช. เคยมีนโยบายและเคยได้ตกลงกันที่ศาลปกครองให้ช่อง ๓ ออกอากาศคู่ขนานได้ ดังนั้น หากจะมีการเปลี่ยนแปลงแนวนโยบายแตกต่างจากที่เคยตกลงในกรณีนี้ ก็เห็นควรดำเนินการขออนุญาตให้ชัดเจนในแต่ละขั้นตอนและแต่ละฝ่ายที่เกี่ยวข้องด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๐ : การอนุมัติผังรายการหลักเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป ของช่องรายการ 3 HD : ปล.๒

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ และ กสทช. ประวิทย์ฯ) มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. เห็นชอบผังรายการหลักเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป ของบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด (ช่องรายการ 3 HD)
๒. เห็นชอบการแยกเครื่องหมายแสดงสัญลักษณ์ช่องรายการ 3 HD ออกจากสถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง ๓ ของบริษัท บางกอกเอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด
๓. ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัท บีอีซี-มัลติมีเดีย จำกัด (ช่องรายการ 3 HD) เพื่อขอให้ดำเนินการในเรื่องต่างๆ ดังนี้
 - ๓.๑ กรณีเปลี่ยนแปลงผังรายการที่คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้เห็นชอบแล้ว ขอให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามข้อ ๑๔ และข้อ ๑๕ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศผังรายการ) โดยเคร่งครัด
 - ๓.๒ หากพบว่ามีกรรณหรือข้อโต้แย้งข้อมูลรายการที่ผู้รับใบอนุญาตแสดงข้อมูลในเอกสารภายหลัง หรือพบภายหลังว่าผู้รับใบอนุญาตระบุประเภทรายการไม่เหมาะสม ส่งผลให้ข้อมูลสัดส่วนรายการข่าวสารหรือสารประโยชน์ต่อสาธารณะไม่สอดคล้องกับประกาศผังรายการ หรือออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาสร้างสรรค์สังคมหรือรายการสำหรับเด็กและเยาวชนไม่สอดคล้องกับประกาศผังรายการ หรือจัดระดับความเหมาะสมรายการไม่สอดคล้องกับเวลาออกอากาศตามประกาศผังรายการ หรือแสดงข้อมูลสิทธิการเผยแพร่รายการและข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญาไม่ถูกต้อง ผู้รับใบอนุญาตจะต้องดำเนินการแก้ไขและรับผิดชอบต่อการแจ้งข้อมูลดังกล่าวและดำเนินการแก้ไขภายใน ๗ วัน นับตั้งแต่ได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่

อนึ่ง ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ) ขอสงวนความเห็น โดยยืนยันความเห็นเดิมตามแนวทางที่เคยให้ไว้ต่อกรณีนี้

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑๐ เรื่อง การอนุมัติผังรายการหลักเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป ของช่องรายการ 3 HD

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๑ : การต่ออายุการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง สำหรับผู้ทดลองประกอบกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ ซึ่งได้รับใบอนุญาตมากกว่า ๑ สถานีขึ้นไป (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๑) : ปส.๑

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พิระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ) มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกึ่งกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุมัติให้ต่ออายุใบอนุญาตทดลองประกอบกิจการกระจายเสียง สำหรับผู้ทดลองประกอบกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ ซึ่งได้รับใบอนุญาตมากกว่า ๑ สถานีขึ้นไป ของนิติบุคคลจำนวน ๔๕ นิติบุคคล ๑๔๐ สถานี ซึ่งได้ยื่นต่ออายุการทดลองประกอบกิจการถูกต้องครบถ้วนทุกสถานีแล้ว โดยให้มีระยะเวลาการอนุญาต ๑ ปี เท่ากันทุกสถานี นับจากวันที่ใบอนุญาตใบสุดท้ายของผู้ทดลองประกอบกิจการแต่ละรายสิ้นสุดลง อนึ่ง ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็นการอนุญาตทดลองประกอบกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งให้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑๑ เรื่อง การต่ออายุการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง สำหรับผู้ทดลองประกอบกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ ซึ่งได้รับใบอนุญาตมากกว่า ๑ สถานีขึ้นไป (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๑)
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๑๑ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๑.๑๑ ดังนี้

“ผมได้แสดงความเห็นย้ำมาหลายครั้งแล้วว่า จำเป็นจะต้องมีการประเมินผลและทบทวนนโยบายเรื่องการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง เสียที เนื่องจากเป็นเพียงมาตรการชั่วคราวที่ถูกใช้มาเป็นระยะเวลานาน โดยมีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการไปเรื่อยๆ อย่างไรก็ตาม โดยเฉพาสำหรับกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจที่กฎหมายได้กำหนดวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เอาไว้เป็นการเฉพาะว่าต้องทำด้วยวิธีการประมูล เมื่อมีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการก็เท่ากับเป็นการต่ออายุการใช้คลื่นความถี่ออกไปด้วย ดังนั้นจึงเห็นควรจะต้องมีการประเมินผลและทบทวนนโยบายดังกล่าวอย่างจริงจัง โดยสรุปผลดี-ผลเสีย ปัญหา-อุปสรรค และกำหนดแนวทางการกำกับดูแลที่ชัดเจนสำหรับการประกอบกิจการประเภทบริการทางธุรกิจ ไม่ใช่ใช้มาตรการในลักษณะชั่วคราวไปเรื่อยๆ โดยยินยอมให้มีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการเป็นการทั่วไป”

ระเบียบวาระที่ ๕.๑.๑๒ : พิจารณาต่ออายุการทดลองประกอบกิจการ ของห้างหุ้นส่วนจำกัดธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง จำนวน ๓ สถานี : ปส.๑

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ) มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. กรณีไม่รับคำร้องขอต่ออายุการทดลองประกอบกิจการ จำนวน ๑ สถานี
 - ๑.๑ เห็นชอบไม่รับคำร้องขอต่ออายุการทดลองประกอบกิจการของสถานีวิทยุกระจายเสียงเพื่อประชาชนคนท้องถิ่น รหัสสถานี ๐๗๕๒๐๕๐๔ เนื่องจากห้างหุ้นส่วนจำกัดธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง ไม่ได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุการทดลองประกอบกิจการและแก้ไขเอกสารให้ครบถ้วนภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่สามารถรับคำร้องขอไว้พิจารณาต่ออายุให้ได้ ทำให้สิทธิในการทดลองประกอบกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัดธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง กรณีสถานีวิทยุกระจายเสียงดังกล่าว สิ้นสุดลง
 - ๑.๒ เห็นชอบให้เพิกถอนใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ เพื่อให้ใบอนุญาตวิทยุคมนาคมสิ้นสุดลงพร้อมกับสิทธิในการทดลองประกอบกิจการ
 - ๑.๓ เห็นชอบให้สิทธิในการยื่นคำขอตกลงประกอบกิจการของสถานีวิทยุกระจายเสียงเพื่อประชาชนคนท้องถิ่น รหัสสถานี ๐๗๕๒๐๕๐๔ ผู้มีสิทธิตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง พ.ศ. ๒๕๕๕ สิ้นสุดลงนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ
 - ๑.๔ เห็นชอบให้สถานีวิทยุกระจายเสียงเพื่อประชาชนคนท้องถิ่น รหัสสถานี ๐๗๕๒๐๕๐๔ ดำเนินการรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ และทำลายหรือจำหน่าย จ่าย โอนเครื่องวิทยุกระจายเสียงให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การมี ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมและตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับทราบคำสั่ง
 - ๑.๕ มอบหมายให้สำนักกำกับการใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (คส.) และสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ดำเนินการตรวจสอบและติดตามการใช้คลื่นความถี่ การรื้อถอนสายอากาศและอุปกรณ์ที่ใช้ในการออกอากาศ การทำลายเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียงหรือการจำหน่าย จ่าย โอนเครื่องวิทยุกระจายเสียงให้แก่บุคคลหรือนิติบุคคลที่มีสิทธิในการ

ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของสถานีวิทยุกระจายเสียง หากพบการกระทำ ความผิด ให้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

๒. กรณีต่ออายุการทดลองประกอบกิจการ จำนวน ๒ สถานี โดยอนุญาตให้ต่ออายุ การทดลองประกอบกิจการ จำนวน ๒ สถานี ได้แก่ สถานีวิทยุกระจายเสียงคนยโสธร รหัสสถานี ๐๗๕๒๐๔๕๗ และสถานีวิทยุกระจายเสียงคนรักคำเขื่อนแก้ว รหัส สถานี ๐๗๕๒๐๔๕๘ โดยให้มีระยะเวลาการอนุญาต ๑ ปีเท่ากัน นับจากวันที่ ใใบอนุญาตใบสุดท้ายสิ้นสุดลง (ตั้งแต่วันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๑)
๓. ให้ยกเว้นการชำระเงินเพิ่ม ตามข้อ ๙ วรรคสี่ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การกำกับดูแลการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง (ฉบับที่ ๒) หากห้างหุ้นส่วนจำกัดธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง มายื่นต่ออายุการ ทดลองประกอบกิจการในคราวต่อไป (ภายในระยะเวลา ๖ เดือนนับจากวันที่ ใใบอนุญาตเดิมสิ้นสุดลง) เนื่องจากเหตุการณ์ที่ทำให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง ไม่อาจยื่นคำขอต่ออายุการทดลองประกอบกิจการก่อนวันที่ ใใบอนุญาตจะสิ้นสุดลงได้นั้น เป็นเหตุการณ์พิเศษที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง ไม่สามารถดำเนินการตามกรอบระยะเวลาที่ประกาศกำหนด ได้โดยสิ้นเชิง ซึ่งห้างหุ้นส่วนจำกัดธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง มิได้มีเจตนายื่น คำขอ ล่าช้าตามนัยของกฎหมาย
๔. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับรองสิทธิการออกอากาศในระหว่างการศึกษา ต่ออายุการทดลองประกอบกิจการให้แก่สถานีวิทยุกระจายเสียงคนยโสธร รหัสสถานี ๐๗๕๒๐๔๕๗ และสถานีวิทยุกระจายเสียงคนรักคำเขื่อนแก้ว รหัสสถานี ๐๗๕๒๐๔๕๘ พร้อมแจ้งผลการพิจารณาให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง ทราบเป็นหนังสือภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ กสทช. มีมติ อนึ่ง ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นในประเด็น การอนุญาตทดลองประกอบกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจ โดยจะจัดทำ บันทึกรายความเห็นจัดส่งไว้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๑.๑๒ เรื่อง พิจารณาต่ออายุการทดลองประกอบกิจการของ ห้างหุ้นส่วนจำกัดธนวัฒน์ ๕๕ เอ็นจิเนียริง จำนวน ๓ สถานี
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๑๒ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๑.๑๒ ดังนี้

“ผมได้แสดงความเห็นย้ำมาหลายครั้งแล้วว่า จำเป็นจะต้องมีการ ประเมินผลและทบทวนนโยบายเรื่องการทดลองประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง เสียที เนื่องจากเป็นเพียงมาตรการชั่วคราวที่ถูกใช้มาเป็นระยะเวลานาน โดยมิ การต่ออายุการทดลองประกอบกิจการไปเรื่อยๆ อย่างไรก็ตาม โดยเฉพา สำหรับกิจการประเภทกิจการบริการทางธุรกิจที่กฎหมายได้กำหนดวิธีการ

จัดสรรคลื่นความถี่เอาไว้เป็นการเฉพาะว่าต้องทำด้วยวิธีการประมูล เมื่อมีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการก็เท่ากับเป็นการต่ออายุการใช้คลื่นความถี่ออกไปด้วย ดังนั้นจึงเห็นควรจะต้องมีการประเมินผลและทบทวนนโยบายดังกล่าวอย่างจริงจัง โดยสรุปผลดี-ผลเสีย ปัญหา-อุปสรรค และกำหนดแนวทางการกำกับดูแลที่ชัดเจนสำหรับการประกอบกิจการประเภทบริการทางธุรกิจ ไม่ใช่ใช้มาตรการในลักษณะชั่วคราวไปเรื่อยๆ โดยยินยอมให้มีการต่ออายุการทดลองประกอบกิจการเป็นการทั่วไป แม้ในกรณีที่มีการดำเนินการยื่นต่อล่าช้าไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดดังเช่นรายนี้”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : เรื่องที่ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑ : การขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง : ชท.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ) มีมติเห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของการขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง (๒๕๕๙)
๒. เห็นชอบในหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง ขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง
๓. เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้นำร่างประกาศตามข้อ ๒. ไปรับฟังความคิดเห็นเพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งไว้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๑ เรื่อง การขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมที่เป็นอัตราอ้างอิง

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ กสทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๑๓ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๒.๑ ดังนี้

“๑. ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ เป็นต้นทุนหลักของการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเสียง (Voice) ดังนั้น การไม่ดำเนินการปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนที่เป็นอัตราอ้างอิงให้ทันตามกำหนดเวลาย่อมส่งผลทำให้ต้นทุนการให้บริการประเภทเสียงของผู้ขอเชื่อมต่อโครงข่ายไม่ลดลง ทั้งที่ต้นทุนของผู้ให้เชื่อมต่อโครงข่ายได้ลดลงอย่างต่อเนื่องตามลำดับเวลา สถานการณ์ดังกล่าวส่งผลให้ผู้ให้บริการปลายทางต้องรับภาระค่าใช้จ่ายในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่ไม่สอดคล้องกับต้นทุนค่าเชื่อมต่อโครงข่ายที่แท้จริง ในการนี้ สำนักงาน กสทช. จึงควรเร่งดำเนินการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ อัตราใหม่ สำหรับใช้กำกับดูแลอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ ให้สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงของผู้รับใบอนุญาตให้ทันตามกำหนดเวลาดังด้วย

๒. การขอขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิงในครั้งนี้ เป็นการดำเนินการเป็นครั้งที่ ๒ นับจากที่ได้มีการประกาศใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิงในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ทั้งนี้ ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ความล่าช้าดังกล่าวเกิดจากการที่โครงการศึกษาต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายไม่ผ่านการพิจารณาของอนุกรรมการกลั่นกรองของงบประมาณนั้น เห็นว่า หากเกิดกรณีดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องชี้แจงอนุกรรมการให้ทราบด้วยว่าโครงการดังกล่าวมีความสำคัญในการนำข้อมูลที่ได้มากำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม และหากล่าช้าย่อมส่งผลกระทบต่อกำกับดูแล รวมไปถึงกระทบต่อผู้บริโภค อีกทั้งยังสมควรนำเสนอกรณีดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการ กสทช. เพื่อให้โครงการที่สำคัญไม่ต้องตกไป จนส่งผลกระทบต่อกำหนดยุทธศาสตร์การกำกับดูแลกิจการอย่างไรก็ตาม กรณีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิงใหม่ทุก ๒ ปี เป็นภาระหน้าที่ที่สำนักงาน กสทช. รับทราบอยู่แล้ว ดังนั้นจึงย่อมสามารถที่จะเตรียมการวางแผนและดำเนินการล่วงหน้าได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรเร่งดำเนินการศึกษาต้นทุนการเชื่อมต่อโครงข่ายตามวิธี Pure LRIC ตามข้อเสนอของ European Commission โดยมีรายละเอียดตามเอกสาร Commission Recommendation of ๗.๕.๒๐๐๙ on the Regulatory Treatment of Fixed and Mobile Termination Rates in the EU เพื่อให้ค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ สะท้อนต้นทุนที่แท้จริง ป้องกันการถ่ายโอนต้นทุนจากการประมูลคลื่นความถี่ไปยังผู้ใช้บริการผ่านค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายฯ และลดข้อโต้แย้งจากผู้รับใบอนุญาตในประเด็นเรื่องการเปลี่ยนแปลงต้นทุนจากประมูลคลื่นความถี่หรือค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการแก้ไขประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ให้เป็นวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนแบบ Pure LRIC ด้วย

๔. แม้การขยายระยะเวลาการใช้อัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิงเดิมในครั้งนี้อาจหลีกเลี่ยงได้แล้ว แต่ก็ควรกำหนดกรอบระยะเวลาในการขยายเท่าที่จำเป็น กล่าวคือ สำนักงาน กสทช. ไม่ควรที่จะขอขยายระยะเวลาไปยาวนานถึง ๑ ปี แต่ควรขยายเวลาเพียงให้เพียงพอสำหรับการเร่งยกร่างประกาศอัตราค่าตอบแทนการเชื่อมต่อโครงข่ายที่เป็นอัตราอ้างอิงในอัตราใหม่เท่านั้น”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๒ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เซน เทคโนโลยี จำกัด : ชท.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เซน เทคโนโลยี จำกัด เพื่อให้บริษัท เซน เทคโนโลยี จำกัด สามารถเจรจาเกี่ยวกับสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมต่อไปได้ ทั้งนี้ให้บริษัท เซน เทคโนโลยี จำกัด ดำเนินการเปิดเผยข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวเป็นการทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัทฯ ภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ตามนัยข้อ ๔๖ ประกอบข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๒ เรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของบริษัท เซน เทคโนโลยี จำกัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๓ : สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด : ชท.

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (กสทช. พลเอก สุกิจฯ ทำหน้าที่ประธาน กสทช. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ กสทช. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ กสทช. พลโท ดร. พีระพงษ์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. ผศ. ดร. ธวัชชัยฯ) มีมติเห็นชอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งให้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๓ เรื่อง สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๑๔ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๒.๓ ดังนี้

“ผมเห็นว่า คณะกรรมการยังไม่สามารถเห็นชอบต่อสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมระหว่างการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ได้ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ยังมิได้ตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตอย่างละเอียดและเป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมายอย่างครบถ้วน ทั้งนี้ ผมมีความเห็นในรายละเอียดเป็นรายประเด็น ดังนี้

๑. ตามที่สำนักงาน กสทช. อ้างในข้อวิเคราะหฺ์ ข้อ ๔.๑ ว่า สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด แล้วพบว่าสอดคล้องกับข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของ กฟน. และมีความชอบด้วยกฎหมาย และในข้อ ๔.๒ ระบุว่า ปัจจุบัน กฟน. มีลูกค้า ๒ ราย เปรียบเทียบแล้วพบว่า อัตราค่าบริการเท่ากันนั้น แต่ในเอกสารระเบียบวาระที่นำเสนอกลับมิได้แสดงเอกสารหลักฐานการตรวจสอบใดๆ มาด้วย อีกทั้ง เมื่อผมตรวจสอบการให้บริการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาต คือ กฟน. เองในเบื้องต้นแล้วก็พบว่า ผู้รับใบอนุญาตมีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นอย่างน้อย ๖ สัญญา โดยมีสัญญาอย่างน้อย ๔ ราย มิใช่มีเพียง ๒ ราย ตามที่สำนักงาน กสทช. กล่าวอ้าง อีกทั้งในบางสัญญายังมีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนไว้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ จึงมีประเด็นด้วยว่า บทวิเคราะหฺ์ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในระเบียบวาระนี้อาจเข้าข่ายเป็นการรายงานเท็จด้วยหรือไม่ เนื่องจากไม่มีหลักฐานว่าสำนักงาน กสทช. โดย ชท. ได้มีการตรวจสอบสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมนี้โดยเปรียบเทียบกับข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจริงหรือไม่ และมีได้เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายฯ ตามที่ระบุไว้ในสัญญาการใช้โครงข่ายฯ ของผู้รับใบอนุญาตทุกสัญญาอย่างครบถ้วนแต่อย่างใด

๒. ตามที่สำนักงาน กสทช. อ้างในข้อวิเคราะหฺ์ ข้อ ๔.๓ ว่า ผู้รับใบอนุญาตได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปแล้วนั้น จากการตรวจสอบบนเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาต (<http://www.mea.or.th/minisite/npd/download/691>) กลับพบว่า ผู้รับใบอนุญาตมิได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายฉบับดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่งการไม่เปิดเผยสัญญาดังกล่าวขัดต่อมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๗ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสิ่งที่สำนักงาน กสทช. รายงานมาในข้อ ๔.๓ นี้ก็เป็นความเท็จเช่นเดียวกัน

๓. ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือไปสอบถามผู้รับใบอนุญาตเกี่ยวกับเรื่องจำนวนคู่สัญญา อัตราค่าตอบแทน และการเปิดเผยสัญญาต่อสาธารณะแล้วนั้น ผมเห็นว่า การตรวจสอบสัญญาว่ามีลักษณะต้องห้ามตามที่ประกาศกำหนดไว้หรือไม่ ถือเป็นภาระหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่ต้องตรวจสอบให้ชัดเจน โดยการจัดทำเป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาการให้บริการดังกล่าว ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับคู่สัญญา ประเภทบริการ และอัตราค่าตอบแทน เพื่อให้ตรวจสอบการเลือกปฏิบัติทางด้านราคาได้ได้อย่างชัดเจนด้วย”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๔ : บริษัท ดิงส์ ออน เน็ต จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม แบบที่สาม : ปท.๑

มติที่ประชุม เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยอนุมัติให้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม แก่บริษัท ดิงส์ ออน เน็ต จำกัด โดยมีระยะเวลาการอนุญาต ๑๕ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ ทั้งนี้ โดยกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๔ เรื่อง บริษัท ดิงส์ ออน เน็ต จำกัด ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๕ : ผลการพิจารณาตรวจสอบรายได้แผ่นดินนำส่งคลังในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ กรณีคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz : คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินฯ นท.

มติที่ประชุม เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบผลการพิจารณาของคณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ (คณะทำงานตรวจสอบฯ) และสำนักงาน กสทช. ต่อรายงานผลการพิจารณาเกณฑ์การตรวจสอบรายได้แผ่นดินนำส่งคลังของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)
๒. เห็นชอบเกณฑ์และผลการพิจารณาตรวจสอบรายได้แผ่นดินนำส่งคลังในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ กรณีคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามที่คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินฯ และคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม เสนอ โดยมีรายละเอียดดังนี้

๒.๑ กรณีบริษัท โทร มูฟ จำกัด

- ๑) เห็นชอบให้บริษัท โทร มูฟ จำกัด นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการ นับตั้งแต่วันที่เข้าสู่มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงวันที่สิ้นสุดระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ (๑๖ กันยายน ๒๕๕๖-๓ ธันวาคม ๒๕๕๘) เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๓,๓๘๑,๙๕๘,๓๓๖.๑๔ บาท
- ๒) โดยที่ กทค. ได้เคยมีคำสั่งตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ ให้บริษัท โทร มูฟ จำกัด นำส่งเงินรายได้ช่วงที่หนึ่ง (๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ - ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗) เป็นจำนวน ๑,๐๖๙,๙๘๓,๖๓๘.๑๑ บาท พร้อมดอกเบี้ย ไปแล้ว ดังนั้น จึงมีคำสั่งให้บริษัท โทร มูฟ จำกัด ต้องนำส่งเงินรายได้เพิ่มเติมเป็นจำนวน ๒,๓๑๑,๙๗๔,๖๙๘.๐๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๒.๒ กรณีบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด

- ๑) เห็นชอบให้บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการ นับตั้งแต่วันที่เข้าสู่มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงวันที่สิ้นสุดระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ (๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ - ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘) เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๘๖๙,๕๑๒,๔๘๖.๕๑ บาท
- ๒) โดยที่ กทค. ได้เคยมีคำสั่งตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ ให้บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด นำส่งเงินรายได้ช่วงที่หนึ่ง (๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ - ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗) เป็นจำนวน ๖๒๗,๖๓๖,๑๓๖.๘๔ บาท พร้อมดอกเบี้ย ไปแล้ว ดังนั้น จึงมีคำสั่งให้บริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ต้องนำส่งเงินรายได้เพิ่มเติมเป็นจำนวน ๒๔๑,๘๗๖,๓๔๙.๖๗ บาท พร้อมดอกเบี้ยมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๒.๓ กรณีบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

๑) เห็นชอบค่าใช้จ่ายของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่เกิดจากการใช้โครงข่ายในการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในระยะเวลาควบคุมครองผู้ใช้บริการ นับตั้งแต่วันที่เข้าสู่มาตรการคุมครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว ตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุมครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ จนถึงวันที่สิ้นสุดระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในระยะเวลาคุมครองผู้ใช้บริการ เป็นเงินจำนวน ๒,๓๐๐,๗๗๒.๕๙ บาท โดยแบ่งเป็นค่าใช้จ่ายในการใช้โครงข่ายของบริษัท ทูมูฟ จำกัด (ตั้งแต่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ – ๓ ธันวาคม ๒๕๕๘) เป็นเงินจำนวน ๑,๘๗๕,๐๔๓.๒๔ บาท และค่าใช้จ่ายในการใช้โครงข่ายของบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด (ตั้งแต่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ – ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘) เป็นเงินจำนวน ๔๒๕,๗๒๙.๓๕ บาท

๒) โดยที่ กทค. ได้เคยมีมติในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๘ และมติในการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๘ เห็นชอบค่าใช้จ่ายของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ช่วงที่หนึ่ง (๑๖ กันยายน ๒๕๕๖ – ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗) ไปแล้ว เป็นจำนวน ๗๘๘,๙๖๐.๑๓ บาท โดยแบ่งเป็นค่าใช้จ่ายในการใช้โครงข่ายของบริษัท ทูมูฟ จำกัด เป็นเงินจำนวน ๕๙๔,๓๒๕.๙๙ บาท และค่าใช้จ่ายในการใช้โครงข่ายของบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด เป็นเงินจำนวน ๑๙๔,๖๓๔.๑๔ บาท ดังนั้น จึงเห็นชอบค่าใช้จ่ายของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพิ่มเติมเป็นจำนวน ๑,๕๐๐,๘๑๒.๔๖ บาท โดยแบ่งเป็นค่าใช้จ่ายในการใช้โครงข่ายของบริษัท ทูมูฟ จำกัด เป็นเงินจำนวน ๑,๒๘๐,๗๑๗.๒๕ บาท และค่าใช้จ่ายในการใช้โครงข่ายของบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด เป็นเงินจำนวน ๒๓๑,๐๙๕.๒๑ บาท

ทั้งนี้ หากมีข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่าผู้ให้บริการยังคงมีเงินรายได้ที่ต้องนำส่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุมครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาตสัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพิ่มเติมอีก กสทช. จะพิจารณาเรียกเก็บเพิ่มเติมต่อไป

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำส่งเกณฑ์และผลการพิจารณาตรวจสอบรายได้แผ่นดินนำส่งคลังในช่วงระยะเวลาคุมครองผู้ใช้บริการ กรณีคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ดังกล่าวให้ สตง. ทราบด้วย

กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ มีข้อสังเกตว่าควรส่งผลการพิจารณาดังกล่าวให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เพื่อทราบก่อน หากมีประเด็นข้อโต้แย้งจะได้นำเข้าเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเพื่อให้เกิดความรอบคอบ และ กสทช. ประวิทย์ฯ ขอเปิดเผยความเห็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่งให้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๕ เรื่อง ผลการพิจารณาตรวจสอบรายได้แผ่นดินนำส่งคลังในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ กรณีคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz
๒. กสทช. พันเอก ดร. นทีฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๒/๑๑๗ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้แนบท้ายรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ วาระที่ ๕.๒.๕ ดังนี้
 - “๑. ควรนำส่งข้อมูลเงินรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่บนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ในช่วงคุ้มครองผู้ใช้บริการให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ทราบก่อน เพื่อยืนยันยอดรายได้ก่อนนำส่งรัฐ
 ๒. ควรมีการพิจารณาเรื่องดังกล่าวให้มีความรอบด้าน โดยมีการประเมินผลกระทบที่จะเกิดต่อรายได้แผ่นดิน และต่อผู้ใช้บริการ ทั้งนี้ เนื่องจากข้อมูลและความเห็นของคณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ (คณะทำงานตรวจสอบฯ) และสำนักงาน กสทช. มีความเห็นหลายประเด็นไม่ตรงกัน และในบางประเด็นก็ไม่สอดคล้องกับความเห็นของ สตง. ทั้งนี้ ในเบื้องต้น กระผมมีความเห็นโดยพิจารณาจากเอกสารที่ปรากฏตามวาระการประชุมเห็นว่าเกณฑ์การพิจารณาตรวจสอบรายได้แผ่นดินนำส่งคลังในช่วงระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการ กรณีคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามที่คณะทำงานตรวจสอบฯ เสนอเป็นแนวทางที่แสดงให้เห็นว่ากระทบต่อประโยชน์ของรัฐน้อยที่สุดในส่วนของผู้ประกอบการหากไม่เห็นด้วยต่อเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าวก็สามารถใช้สิทธิโต้แย้งคัดค้านทางศาลได้”
๓. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๑๕ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๒.๕ ดังนี้
 - “๑. ผมไม่เห็นชอบกับการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช.ฯ ฉบับที่ ๒ มาตั้งแต่ต้น อย่างไรก็ตาม เมื่อประกาศทั้งสองฉบับมีผลใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน อีกทั้งการดำเนินการตามประกาศยังเกี่ยวข้องกับเงินนำส่งรายได้ให้แผ่นดิน ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้องพิจารณาผลการตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลาคุ้มครองผู้ใช้บริการบนคลื่นความถี่ ๑๘๐๐ MHz ตามหลักเกณฑ์ของประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว ซึ่งมีประเด็นข้อกฎหมายว่า

อำนาจในการตรวจสอบรายได้เป็นของใคร ระหว่างกรรมการและสำนักงาน กสทช. เนื่องจากตามประกาศ กสทช. ๓ ข้อ ๗ กำหนดให้การรับชำระเงิน รายได้จากบริการให้บริการแทนรัฐให้นำส่งสำนักงาน กสทช. เพื่อตรวจสอบก่อน นำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป ทั้งนี้ การตรวจสอบดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อตรวจสอบการดำเนินการตามประกาศฯ ส่วนประกาศ กสทช. ฉบับที่ ๒ คณะกรรมการมีหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์การจัดทำรายงาน จำนวนเงินรายได้และดอกผลเท่านั้น แต่ไม่ได้กำหนดให้คณะกรรมการต้องให้ความเห็นชอบหรือไม่อย่างไร ดังนั้น ผมจึงเห็นว่าอำนาจในการตรวจสอบรายได้ กรณีนี้เป็นของสำนักงาน กสทช.

อย่างไรก็ตาม หากสำนักงาน กสทช. ต้องการความเห็นของกรรมการ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณา ผมก็มีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของ คณะทำงานตรวจสอบเงินนำส่งรายได้แผ่นดินจากการให้บริการในระยะเวลา ความคุ้มครองผู้ใช้บริการ ยกเว้นประเด็นค่าเช่าโครงข่ายตามสัญญาร่วมการงาน ของ บมจ. กสท โทรคมนาคม (กสท.) ซึ่งผมเห็นว่าจะต้องพิจารณาค่าเสียโอกาส ให้ กสท. ด้วย โดยค่าเสียโอกาสอาจอ้างอิงจากค่าเช่าใช้เสาโทรคมนาคมของ กสท. หลังจากสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน เนื่องจาก กสท. สามารถนำโครงข่ายไป ใช้งานและให้ผู้รับใบอนุญาตรายอื่นเช่าใช้ได้ จึงเป็นสิทธิที่ กสท. ควรได้รับ นอกจากนี้ แม้คณะทำงานฯ จะยืนตามความเห็นเดิม แต่ก็ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ไม่ขัดข้องหากจะมองในภาพรวม ซึ่งผลการพิจารณาจะเป็นไปตามความเห็นของ สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับการพิจารณาของ กสทช.

๒. ต่อกรณีการตรวจสอบรายได้จากการดำเนินมาตรการเยียวยาหนี้ สตง. เคยได้ให้ข้อสังเกตไว้ว่า การดำเนินการเป็นลักษณะที่ไม่ได้เห็นเอกสาร อย่างครบถ้วน เนื่องจากระยะเวลาได้ล่วงเลยไป และเอกสารบางอย่างไม่มี เหลืออยู่แล้ว นอกจากนี้ สตง. ยังมีข้อสังเกตในเรื่องค่าเช่าโครงข่ายของ กสท. ว่าอาจจะต้องจัดสรรให้ กสท. อย่างเป็นธรรมด้วย ซึ่งผมเห็นสอดคล้องกับ ข้อสังเกตดังกล่าว และโดยค่านึงถึงข้อจำกัดตามข้อสังเกตดังกล่าวจึงเห็นว่า ณ วันนี้ กสทช. สามารถที่จะเรียกเก็บเงินตามยอดที่คณะทำงานฯ เสนอขึ้นมาได้ ภายใต้การมีข้อสงวนสิทธิที่ว่า หากทางสำนักงาน กสทช. พบว่ามีข้อเท็จจริง เพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลงไป ก็จะดำเนินการเพื่อให้มีการเรียกเงินเพิ่มต่อไป และสำหรับในส่วน กสท. ผมยืนยันว่า สำนักงาน กสทช. ควรที่จะต้องมีการ ประสานงานเพื่อให้ กสท. ส่งรายละเอียดข้อเท็จจริงเป็นเอกสารหลักฐานทั้งหมด แล้วส่งให้คณะทำงานฯ ตามข้อ ๗ พิจารณาใหม่ ตามหลักการคุ้มครองสิทธิใน ทรัพย์สินของเอกชน ตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด

๓. ผมเห็นด้วยที่จะนำส่งเรื่องนี้เพื่อให้ สตง. รับทราบ โดยไม่จำเป็นต้อง รอการตอบกลับ แต่สามารถที่จะดำเนินการในลักษณะคู่ขนานกันไป เพื่อให้ กระบวนการเรียกชำระหนี้เกิดขึ้นในทันที อันจะส่งผลต่อการเรียกดอกเบี้ย ผิดนัดชำระได้ต่อไป”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๖ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ สำหรับการใช้งานเชื่อมโยงสัญญาณระหว่างห้องส่งกับเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียง (Studio-Transmitter Link) ย่านความถี่ ๓๐๐-๓๒๐.๑ เมกะเฮิรตซ์ : คภ.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. ที่ประชุมมีมติเอกฉันท์เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ สำหรับการใช้งานเชื่อมโยงสัญญาณระหว่างห้องส่งกับเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียง (Studio-Transmitter Link) ย่านความถี่ ๓๐๐-๓๒๐.๑ เมกะเฮิรตซ์
๒. เห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ สำหรับการใช้งานเชื่อมโยงสัญญาณระหว่างห้องส่งกับเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียง (Studio-Transmitter Link) ย่านความถี่ ๓๐๐-๓๒๐.๑ เมกะเฮิรตซ์ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศดังกล่าวไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๖ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ สำหรับการใช้งานเชื่อมโยงสัญญาณระหว่างห้องส่งกับเครื่องส่งวิทยุกระจายเสียง (Studio-Transmitter Link) ย่านความถี่ ๓๐๐-๓๒๐.๑ เมกะเฮิรตซ์

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๗ : ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ กิจการประจำที่ และประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ : คภ.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๑. ที่ประชุมมีมติเอกฉันท์เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๑๐ กิกะเฮิรตซ์ ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุ กิจการประจำที่ ย่านความถี่ ๑๓ กิกะเฮิรตซ์ และร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ร่วมกันระหว่างกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมกับกิจการประจำที่ และกิจการประจำที่ผ่านดาวเทียมกับกิจการเคลื่อนที่

๒. เห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศดังกล่าวไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติ องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๗ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการประจำที่ และประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ฉบับ

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๘ : บริษัท แพลนเน็ต คอมมิวนิเคชั่น เอเชีย จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต (Voice over IP) แบบมีเลขหมายและแบบไม่มีเลขหมาย ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม : ปท.๑

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. อนุมัติให้บริษัท แพลนเน็ต คอมมิวนิเคชั่น เอเชีย จำกัด (มหาชน) เพิ่มบริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต (Voice over IP) แบบมีเลขหมายและแบบไม่มีเลขหมาย ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๘/๐๐๓ นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ
๒. เห็นชอบเงื่อนไขในการอนุญาตของใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ ๓ก/๕๘/๐๐๓ ในส่วนบริการที่เพิ่มเติมของบริษัท แพลนเน็ต คอมมิวนิเคชั่น เอเชีย จำกัด (มหาชน) โดยมีระยะเวลาการอนุญาตเท่าใบอนุญาตเดิม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๘ เรื่อง บริษัท แพลนเน็ต คอมมิวนิเคชั่น เอเชีย จำกัด (มหาชน) ขอเพิ่มบริการเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต (Voice over IP) แบบมีเลขหมายและแบบไม่มีเลขหมาย ภายใต้ใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๙ : แนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ Licensed Assisted Access : LAA/Enhanced licensed assisted access : eLAA : ปท.๑

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นชอบในหลักการการกำหนดแนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ Licensed Assisted Access : LAA/Enhanced licensed assisted access : eLAA ในย่านความถี่ ๕.๑๕๐ – ๕.๘๕๐ GHz ดังนี้

๑. การกำหนดช่วงความถี่ ๕.๗๒๕ – ๕.๘๕๐ GHz สำหรับการใช้งานเทคโนโลยี LAA/eLAA ภายในและภายนอกอาคาร
๒. การกำหนดมาตรฐานทางเทคนิคจะใช้เทียบเป็นการชั่วคราวสำหรับอุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี LAA/eLAA ได้แก่ ETSI TS 136 104 V13.2.0 และ ETSI TS 136 101 V13.2.0 หรือใหม่กว่า
๓. การตรวจสอบและรับรองมาตรฐานให้ใช้การแสดงความสอดคล้อง โดยถือเป็นเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ ประเภท ก (Class A)
๔. กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เป็นผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่สามารถใช้อุปกรณ์ที่ใช้เทคโนโลยี LAA/eLAA เพื่อให้บริการโทรคมนาคมได้ โดยให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมให้สอดคล้องกับการนำคลื่นความถี่ช่วง ๕.๗๒๕ – ๕.๘๕๐ GHz ไปใช้ในการให้บริการได้โดยไม่จำกัดเทคโนโลยี ทั้งนี้ ผู้รับใบอนุญาตที่ประสงค์จะติดตั้งอุปกรณ์ LAA/eLAA เพื่อให้บริการ จะต้องแจ้งรายละเอียดจุดติดตั้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบ เพื่อบันทึกเป็นฐานข้อมูลไว้ในการกำกับดูแล ไปจนกว่าจะมีมาตรการหรือประกาศที่เกี่ยวข้องกำหนดต่อไป

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๙ เรื่อง แนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการ Licensed Assisted Access : LAA/Enhanced licensed assisted access : eLAA
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีข้อสังเกตว่า กรณีนี้เกี่ยวข้องเนื่องกับการใช้คลื่นวิทยุคมนาคมเพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคม และเกี่ยวข้องกับประเด็นที่ที่ประชุมครั้งที่ผ่านมาได้พิจารณาในเรื่องคลื่นความถี่ที่สามารถยกเว้นไม่ต้องประมูล จึงเห็นด้วยกับหลักการว่า สำนักงาน กสทช. ต้องไปเร่งดำเนินการออกประกาศเพื่อรองรับ

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑๐ : บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอบทบทวนมติที่ประชุม กสทช. เรื่อง แผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการเพื่อรองรับการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ในย่านความถี่ ๘๕๐ MHz : ปท.๑

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณา วาระที่ ๕.๒.๑๐ เรื่อง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอบทบทวนมติที่ประชุม กสทช. เรื่อง แผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการเพื่อรองรับการสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ในย่านความถี่ ๘๕๐ MHz ออกไป เพื่อให้กรรมการ กสทช. ได้ศึกษารายละเอียดอย่างรอบคอบ เนื่องจากเรื่องดังกล่าว เพิ่งผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการ โทรคมนาคม และบรรจวาระเข้าวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลสถานะล่าสุดของลูกค้าบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ยังเหลือค้างในระบบ และให้จัดทำแผนการประมูลคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz จำนวน ๕ MHz และคลื่น ๑๘๐๐ MHz ที่เหลือจำนวน ๓๕ MHz นำเสนอที่ประชุมในการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ ในวันพุธที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๑ เพื่อประกอบการพิจารณาของ กสทช. อีกครั้ง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๑๐ เรื่อง บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ขอบทบทวนมติที่ประชุม กสทช. เรื่อง แผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการเพื่อรองรับ การสิ้นสุดสัญญาสัมปทาน ในย่านความถี่ ๘๕๐ MHz
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๑๗ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๒.๑๐ ดังนี้

“๑. การเลื่อนพิจารณาระเบียบวาระนี้มีเหตุผลรับฟังได้ เนื่องจากเป็นเรื่องที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองฯ ด้านโทรคมนาคม เพิ่งพิจารณา ก่อนการประชุม กสทช. เพียง ๑ วัน กรรมการ กสทช. บางส่วนจึงไม่มีโอกาสอ่านเอกสารวาระก่อน อย่างไม่ก็ตาม เนื่องจากเรื่องดังกล่าวมีกรอบระยะเวลาที่แน่ชัด ซึ่งต้องพิจารณา ก่อนถึงวันที่สัญญาสัมปทานสิ้นสุด จึงเห็นควรกำหนดวันประชุมพิจารณาเรื่องนี้ ให้ชัดเจน และให้สำนักงาน กสทช. ประสานกรรมการแต่ละท่านว่าต้องการ ข้อมูลเพิ่มเติมอะไรบ้าง เพื่อเตรียมนำมาประกอบระเบียบวาระที่จะเสนอ เพื่อให้ กสทช. สามารถพิจารณาหาข้อยุติให้ได้ในการประชุมครั้งถัดไป

๒. การจะพิจารณากรณีนี้มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาก่อนว่า กสทช. จำเป็นที่จะต้องนำข้อเท็จจริงกรณีบริษัทฯ ไม่ได้เข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ ในย่าน ๘๕๐ MHz มาพิจารณาตามกรอบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ เพื่อชี้ผลที่ชัดเจนก่อนหรือไม่ หากจำเป็น การพิจารณาครั้งนี้ก็เป็นเรื่องการพิจารณา เพื่อมีมติกำหนดคำสั่งทางปกครองใหม่หลังจากข้อเท็จจริงได้เกิดขึ้นแล้ว จึงไม่ใช่ การทบทวนมติที่ประชุม กสทช. ครั้งดังกล่าวแต่อย่างใด แต่หากเห็นว่าเป็น เรื่องของการพิจารณาเพื่อเปลี่ยนแปลงมติที่ประชุม กสทช. ครั้งนั้น ก็จะต้อง

ดำเนินการทบทวนมติที่ประชุมตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งมีประเด็นอีกว่า จำเป็นต้องดำเนินการตามข้อ ๒๓ หรือข้อ ๔๕ ของระเบียบฯ กันแน่ ทั้งนี้ เนื่องจากคณะกรรมการที่ปรึกษา ด้านกฎหมาย กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ ได้เคยวินิจฉัยวางแนวปฏิบัติไว้ สำนักงาน กสทช. จึงต้องนำเอกสารข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องพร้อมข้อวิเคราะห์ ในประเด็นนี้ เสนอต่อ กสทช. ต่อไปด้วย

๓. แม้ผมจะไม่เห็นชอบกับการออกประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ และประกาศ กสทช.ฯ ฉบับที่ ๒ มาตั้งแต่ต้น แต่เมื่อประกาศทั้งสองฉบับยังคงมีผลใช้บังคับ ประกอบกับ ที่ประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ ได้พิจารณา วาระเรื่อง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) นำส่งแผนความคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวในกรณีสิ้นสุดการอนุญาต สัมปทาน หรือสัญญาการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยที่ประชุม มีมติว่า กสทช. มีอำนาจกำหนดมาตรการคุ้มครองฯ ให้ผู้ใช้บริการสามารถให้บริการอย่างต่อเนื่องไปได้ โดย กสทช. ต้องนำข้อเท็จจริงมาพิจารณาประกอบเพื่อกำหนด มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามความเหมาะสมแล้วแต่กรณี ดังนั้น เมื่อในกรณีนี้ พบว่าคลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz เป็นคลื่นความถี่ที่ใช้ให้บริการโรมมิ่ง ผู้ใช้บริการของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงในลักษณะ เดียวกับการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ของบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด ไปให้บริการโรมมิ่งกับผู้ใช้บริการของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ดังนั้น จึงควรมีมติในลักษณะเดียวกันเพื่อเป็นการไม่เลือกปฏิบัติ โดย กสทช. สามารถกำหนดระยะเวลาการเข้าสู่มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการฯ ที่เหมาะสมได้ โดยมุ่งไปที่การคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นสำคัญ

๔. ผมเห็นว่าทางออกหลักของเรื่องนี้คือการจัดประมูลให้เร็ว ซึ่งสามารถทำได้ด้วยการปรับหลักเกณฑ์ฯ โดยตัดเรื่องภาระการติดตั้ง filter กันการรบกวน ออกไป ซึ่งจะสอดคล้องกับร่างประกาศที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้ว จึงสามารถที่จะประกาศใช้ได้โดยไม่ต้องนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกครั้ง ทั้งยังเป็นหลักเกณฑ์ที่จะย้อนกลับสู่ความเป็นปกติเช่นเดียวกับหลักเกณฑ์ การประมูลที่ผ่านๆ มา ทั้งนี้ ด้วยแนวทางดังกล่าวก็จะทำให้เกิดความชัดเจน ทั้งในเรื่องระยะเวลาสิ้นสุดการเยียวยาเมื่อมีการออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ชนะ การประมูล ตลอดจนจนเป็นการตอบโจทย์เรื่องการใช้ทรัพยากรคลื่นความถี่ อย่างเต็มประสิทธิภาพด้วย ส่วนการปรับหลักเกณฑ์ในประเด็นอื่นๆ นั้น เห็นว่า อาจยังไม่เหมาะสมที่จะดำเนินการในขณะนี้”

ระเบียบวาระที่ ๕.๒.๑๑ : รายงานคำพิพากษาศาลปกครองกลาง และพิจารณาแนวทางการอุทธรณ์คำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ ๕๙/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๑๗/๒๕๖๑ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. (กทค. เดิม) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ : มท.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครอง ในคดีหมายเลขดำที่ ๕๙/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๑๗/๒๕๖๑ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. (กทค. เดิม) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่บริษัทมิได้จัดทำและนำส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปี ๒๕๕๕ ที่ผ่านการสอบทานจากผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแล้วต่อสำนักงาน กสทช. ภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งของเลขาธิการ กสทช. ดังนั้น เลขาธิการ กสทช. จึงออกคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองให้บริษัทชำระในอัตราวันละ ๒๑๐,๐๐๐ บาท นับแต่วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ จนกว่าบริษัทจะดำเนินการส่งรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของปีบัญชี ๒๕๕๕ ที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม แล้วเสร็จ ซึ่งบริษัทได้ดำเนินการครบถ้วนในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๘ และ กทค. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ วินิจฉัยอุทธรณ์ ยืนตามคำสั่งกำหนดค่าปรับทางปกครองของเลขาธิการ กสทช. โดยมีคำสั่งให้บริษัทฯ ชำระค่าปรับทางปกครองเป็นเงิน ๒๒,๘๙๐,๐๐๐ บาท
๒. เห็นชอบให้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ ๕๙/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๑๗/๒๕๖๑ ตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

หมายเหตุ

ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๒.๑๑ เรื่อง รายงานคำพิพากษาศาลปกครองกลาง และพิจารณาแนวทางการอุทธรณ์คำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ ๕๙/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๑๗/๒๕๖๑ ระหว่างบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับเลขาธิการ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. (กทค. เดิม) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : เรื่องการบริหารงานสำนักงาน กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๑ : การขยายระยะเวลาการจัดทำร่างขอบเขตงาน (Terms of Reference : TOR) สำหรับโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๑ : ทบ.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนา
กิจการกระจายเสียงฯ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. เห็นชอบการขยายระยะเวลาการจัดทำร่างขอบเขตงาน (Terms of Reference : TOR) สำหรับโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๑ ของสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ จำนวน ๔ โครงการ ภายใต้กรอบวงเงิน ๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ออกไป ทั้งนี้ ไม่เกินระยะเวลา ๑๒๐ วัน และมอบหมายให้คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ พิจารณาตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ต่อไป
๒. เห็นชอบให้นำเงินงบประมาณส่วนที่เหลือจากกรอบวงเงินการจัดสรรโครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๑ มาจัดสรรให้กับโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๑ ตามข้อ ๑.

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๑ เรื่อง การขยายระยะเวลาการจัดทำร่างขอบเขตงาน (Terms of Reference : TOR) สำหรับโครงการประเภทที่ ๒ ประจำปี ๒๕๖๑
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ในเรื่องการขอนำงบประมาณส่วนเหลือมาใช้ ไม่มีข้อขัดข้อง เพียงแต่เป็นห่วงว่า เนื่องจากมติที่ประชุมในครั้งก่อนบอกว่าให้นำงบประมาณส่วนเหลือจากโครงการประเภทที่ ๒ ไปสมทบให้โครงการประเภทที่ ๑ ดังนั้นคงต้องมีการรับประกันในส่วนของงบประมาณให้เป็นไปตามกรอบที่กำหนด และดูแลไม่ให้เกิดข้อติดขัด

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๒ : การพิจารณาอนุมัติโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนา
กิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๑ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้าน
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เทคโนโลยีด้าน
การใช้คลื่นความถี่ เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก
สำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ตลอดจนอุตสาหกรรมโทรคมนาคม
และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง : ทบ.

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณา วาระที่ ๕.๓.๒ เรื่อง การพิจารณาอนุมัติโครงการที่
ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๑
ประจำปี ๒๕๖๑ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนา

ทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่ เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ตลอดจนอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง ออกไป เพื่อให้กรรมการ กสทช. ได้ศึกษารายละเอียดให้เกิดความรอบคอบ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในครั้งต่อไป

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๒ เรื่อง การพิจารณาอนุมัติโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุน จากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๑ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนา ทรัพยากรสื่อสาร การวิจัยและพัฒนาด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เทคโนโลยีด้านการใช้คลื่นความถี่ เทคโนโลยีสารสนเทศ เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ตลอดจนอุตสาหกรรมโทรคมนาคมและอุตสาหกรรมต่อเนื่อง
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๑๖ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๓.๒ ดังนี้

“โดยหลักการ ผมมีนโยบายสนับสนุนการนำเงินกองทุนฯ ไปใช้ประโยชน์ เพื่อพัฒนากิจการตามวัตถุประสงค์ที่กฎหมายกำหนด แต่ก็เห็นว่ากระบวนการพิจารณาต้องมีความรอบคอบและรัดกุมด้วย ซึ่งผมมีข้อสังเกตเพื่อให้มีการปรับปรุงต่อไป ดังนี้

๑) พบว่ามี ๔ โครงการที่คณะกรรมการกองทุนฯ คัดเลือกให้ได้รับการสนับสนุนเงินทุนจากกองทุนฯ ซึ่งเป็นโครงการที่อยู่ในกลุ่มที่ไม่ผ่านเกณฑ์ ในชั้นกักกรองโครงการโดยคณะทำงานเพื่อพิจารณาความเหมาะสมทางเทคนิคฯ (ผู้เชี่ยวชาญ) ผมจึงอยากให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอข้อมูล ที่มาที่ไป และเหตุผลให้ชัดเจนและครบถ้วนว่า เหตุใดโครงการทั้งสี่จึงได้รับการคัดเลือก เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาว่า การตัดสินใจของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นการตัดสินใจที่ไม่รับฟังความเห็นของคณะผู้เชี่ยวชาญที่มีการแต่งตั้งเพื่อทำหน้าที่กักกรองโครงการ ซึ่งหากภายหลังเกิดปัญหาขึ้น ก็จะอธิบายเหตุผลกับสังคมได้ยาก

๒) พบว่ามีหลายโครงการที่มีการต่อรอง โดยผู้เสนอโครงการ ยินยอมปรับลดงบประมาณลงจากเดิมเป็นจำนวนมาก โดยในจำนวนนี้มี ๒ โครงการที่ภายหลังต่อรองแล้วสามารถปรับลดงบประมาณได้มากกว่าร้อยละ ๕๐ จึงเป็นที่น่ากังวลว่า ต่อไปจะเกิดแนวปฏิบัติที่ผู้เสนอโครงการรู้ว่า สามารถตั้งงบประมาณโครงการสูงเกินจริงไว้เพื่อการต่อรองหรือไม่ ดังนั้น จึงควรมีหลักเกณฑ์เพื่อป้องปราม เช่นหากพบว่ามี การตั้งงบเกินจริงเกินเกณฑ์ เท่าไร ก็ให้ตัดสิทธิ โดยที่ไม่จำเป็นต้องต่อรอง เป็นต้น

๓) ในการกลั่นกรองโครงการเบื้องต้นเพื่อจัดทำความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ มีการแบ่งโครงการเป็น ๒ กลุ่ม โดยกลุ่มหนึ่งมอบหมายให้คณะทำงานเพื่อพิจารณาความเหมาะสมทางเทคนิคฯ (ผู้เชี่ยวชาญ) พิจารณาให้ความเห็น และอีกกลุ่ม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็น ผมจึงอยากให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ามีหลักเกณฑ์ในการแบ่งกลุ่มอย่างไร ไม่ใช่เป็นการเลือกกลุ่มหรือเลือกตามความพึงพอใจ ซึ่งจะเกิดเป็นปัญหาในภายหลังได้”

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๓ : การพิจารณาอนุมัติโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๑ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๔) การส่งเสริมและสนับสนุนความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อ และวัตถุประสงค์กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ มาตรา ๕๒ (๔) การสนับสนุน ส่งเสริม และคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : ทบ.

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑. รับทราบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๑ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) การสนับสนุน ส่งเสริม และคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ไม่ผ่านการตรวจสอบเอกสาร (ขั้นที่ ๑) เนื่องจากไม่ส่งเอกสารตามระยะเวลาที่กำหนด และไม่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ (ขั้นที่ ๒) เนื่องจากลักษณะโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) และผู้ขอรับทุนเป็นผู้ไม่มีคุณสมบัติตรงตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ รวมจำนวนทั้งสิ้น ๒ โครงการ ได้แก่
 - ๑.๑ โครงการแร็ปวรรณคดีไทยเรื่องรามเกียรติ์ หน่วยงาน Thai Rap TV
 - ๑.๒ โครงการ “Young blood Production” ส่งเสริมคนรุ่นใหม่ ก้าวไกลสู่มืออาชีพ หน่วยงาน บริษัท เอส ไอ แคน ดู จำกัด
๒. เห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๑ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๔) การส่งเสริมและสนับสนุนความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อ จำนวน ๗ โครงการ รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๙,๕๒๑,๘๗๔.๘๔ บาท ได้แก่

- ๒.๑ โครงการเพิ่มทักษะรู้เท่าทันสื่อและสนับสนุนบทบาทเยาวชน (รักสันติ) เพื่อพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ สมาคมเพื่อสันติภาพชายแดนใต้ (Peaceful of Southern Boundary Organization : POSBO) จำนวนเงิน ๓,๘๐๑,๙๐๐ บาท
- ๒.๒ โครงการใช้ก่อนแชร์...แชร์ก่อนชอบ สมาคมเยาวชนพัฒนาเมือง จำนวนเงิน ๑,๗๗๕,๐๐๐ บาท
- ๒.๓ โครงการพัฒนาชุดการเรียนรู้เท่าทันสื่อ Media Literacy Kit และกิจกรรมฝึกอบรมครูสำหรับเด็กปฐมวัยและเด็กเล็ก สำนักส่งเสริมและบริการวิชาการ พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จำนวนเงิน ๔,๖๓๔,๑๗๐ บาท
- ๒.๔ โครงการการเพิ่มความสามารถในความรอบรู้ทางดิจิทัล และการรู้เท่าทันที่มีต่อความผูกพันและความเสี่ยงจากการใช้สื่อสังคมออนไลน์ของประชาชน คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวนเงิน ๓,๑๗๙,๓๕๔.๘๔ บาท
- ๒.๕ โครงการหุ่นสายไทยใส่ใจผู้บริโภค มูลนิธิสมาพันธ์ศิลปินเพื่อสังคม จำนวนเงิน ๒,๐๔๖,๘๐๐ บาท
- ๒.๖ โครงการ Social Media Smart Page Award คณะบุคคลศูนย์ข้อมูลและข่าวสืบสวนเพื่อสิทธิพลเมือง (TCIJ) จำนวนเงิน ๒,๔๓๖,๑๐๐ บาท
- ๒.๗ โครงการส่งเสริมทักษะการรู้เท่าทันสื่อในกลุ่มผู้ด้อยโอกาสและสูงอายุชาติพันธุ์ มูลนิธิธิดาไทย จำนวนเงิน ๑,๖๔๘,๕๕๐ บาท
๓. เห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนา
กิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๑ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) การสนับสนุน ส่งเสริม และคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๑ โครงการ รวมจำนวนเงิน
ทั้งสิ้น ๑๐,๔๕๓,๐๐๐.๐๐ บาท ได้แก่ โครงการการวัดระดับความแรงของ
สนามแม่เหล็กไฟฟ้าแพร่จากสถานีฐานวิทยุชุมชนและสถานีส่งโทรทัศน์ระบบ
ดิจิทัล ศูนย์ทดสอบผลิตภัณฑ์ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ (PTEC) สำนักงาน
พัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) กระทรวงวิทยาศาสตร์
และเทคโนโลยี
๔. ไม่เห็นชอบโครงการที่ขอรับการส่งเสริมสนับสนุนเงินจากกองทุนวิจัยและ
พัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา
๕๒ (๔) การส่งเสริมและสนับสนุนความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อ จำนวน
๑๖ โครงการ และตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๔) การสนับสนุน ส่งเสริม
และคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ
โทรคมนาคม จำนวน ๓ โครงการ

อนึ่ง กสทช. ประวิทย์ฯ ขอเปิดเผยความเห็น โดยจะจัดทำบันทึกความเห็นจัดส่ง
ไว้ในภายหลัง

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๓ เรื่อง การพิจารณาอนุมัติโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุน จากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๑ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๔) การส่งเสริมและสนับสนุน ความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อ และวัตถุประสงค์กองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียงฯ มาตรา ๕๒ (๔) การสนับสนุน ส่งเสริม และคุ้มครอง ผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ มีบันทึกที่ สทช.๑๐๐๓.๑๐/๗๑๘ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๑ ขอให้บันทึกความเห็นไว้ในหมายเหตุวาระที่ ๕.๓.๓ ดังนี้

“ในเชิงหลักการแล้ว ผมเห็นว่าควรมีการนำเงินกองทุนฯ ไปใช้ประโยชน์ เพื่อพัฒนากิจการให้สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ที่กฎหมายกำหนดให้มากที่สุด ดังนั้น จึงไม่มีข้อขัดข้องในส่วนขอโครงการที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบ แต่มีข้อสังเกตต่อกระบวนการพิจารณาและการนำเสนอ เอกสารประกอบการพิจารณาระเบียบวาระของสำนักงาน กสทช. ดังนี้

 - ๑) เรื่องจำนวนโครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๔) การส่งเสริมและสนับสนุนความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อ มีความสับสน เนื่องจากในการพิจารณามีการดึงเอาโครงการที่เสนอภายใต้มาตรา ๕๒ (๑) (๓) รวมทั้ง (๔) มาด้วย ซึ่งการใช้ดุลพินิจส่วนนี้ไม่ชัดเจนว่ามีเกณฑ์หรือไม่อย่างไร และได้มีการแจ้งให้ผู้ขอรับทุนทราบหรือให้ความยินยอมหรือไม่อย่างไร
 - ๒) โครงการที่ผ่านการพิจารณาให้ได้รับทุนสนับสนุน ในส่วนโครงการ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๔) การส่งเสริมและสนับสนุน ความสามารถในการรู้เท่าทันสื่อ อาจมีประเด็นเรื่องการใช้ดุลพินิจลักษณะอัตวิสัย เนื่องจากในด้านนี้มีโครงการที่ผ่านเกณฑ์ประเมินระดับดีมากจำนวน ๕ โครงการ ระดับดี ๙ โครงการ ซึ่งคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ มีมติให้นำโครงการที่ได้ผลประเมินระดับดีมากทั้ง ๕ โครงการ และระดับดี ๒ โครงการ เข้าสู่การพิจารณาความเหมาะสมทางเทคนิคและ ทางการเงิน แต่โดยที่โครงการระดับดีที่ได้รับเลือกนั้นมิได้ใช้เกณฑ์เลือก โครงการที่ได้คะแนนประเมินระดับสูงสุด แต่มีการให้เหตุผลในทำนอง “มีแนวความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เป็นกลุ่มผู้ด้อยโอกาส-กลุ่มชาติพันธุ์” จึงยังมี ประเด็นปัญหาว่า เหตุผลดังกล่าวมีน้ำหนักเพียงพอหรือไม่และเป็นการพิจารณา ที่ให้ความเป็นธรรมต่อผู้เสนอโครงการในภาพรวมหรือไม่

๓) โครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ตามเอกสารประกอบการพิจารณาที่นำเสนอขึ้นมานั้น มีการแสดงรายการโครงการทั้งที่ผ่านเกณฑ์ระดับต่างๆ และที่ไม่ผ่านเกณฑ์ โดยในส่วนที่ผ่านเกณฑ์มีการแสดงชื่อโครงการหน่วยงานที่เสนอ วงเงิน ระยะเวลา และคะแนน ส่วนโครงการที่ไม่ผ่านเกณฑ์แสดงเฉพาะชื่อโครงการและคะแนนที่ได้ แต่ไม่มีการแสดงประเด็นข้อพิจารณาหรือความเห็นในการใช้ดุลพินิจแต่อย่างใด จึงยังขาดน้ำหนักและความกระจ่างของเหตุผล ทั้งสำหรับโครงการที่ผ่านเกณฑ์และไม่ผ่านเกณฑ์ เช่น ในชั้นการตรวจคุณสมบัติขั้นที่ ๒ ที่ผลการตรวจปรากฏว่ามี ๑ โครงการมีปัญหาไม่สอดคล้องตามวัตถุประสงค์และคุณสมบัติผู้รับทุนไม่ตรงตามประกาศ แต่ก็ไม่มีการระบุว่าไม่สอดคล้องหรือไม่ตรงในประเด็นใด ในการพิจารณาของคณะกรรมการจึงเกิดข้อจำกัดว่าไม่อาจพิจารณาทบทวนในสิ่งที่นำเสนอขึ้นมาได้

๔) ในกรณีโครงการตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) ที่มีการตรวจประเด็นความซ้ำซ้อนกับโครงการของสำนักงาน กสทช. ซึ่งกลายเป็นเหตุผลหลักที่ใช้อ้างในการไม่ผ่านโครงการจำนวน ๒ โครงการ โดยโครงการหนึ่งมีการให้เหตุผลว่าสำนักงาน กสทช. เคยดำเนินการมาแล้ว และอีกโครงการถูกระบุว่าไม่สอดคล้องกับการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. นั้น ค่อนข้างเป็นเหตุผลที่คลุมเครือ ซึ่งควรต้องมีการอธิบายให้เป็นรูปธรรมหรือมีประจักษ์หลักฐานที่ชัดเจนด้วยว่าโครงการของสำนักงาน กสทช. ที่กล่าวอ้างถึงนั้นคือโครงการใด และประเด็นความไม่สอดคล้องคืออะไร นอกจากนั้น สำหรับโครงการของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ที่มีการระบุว่า “ไม่ควรสนับสนุนเนื่องจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จะกำหนดให้เป็นนโยบายในการให้ทุนสนับสนุน ประเภทที่ ๒” ยังมีประเด็นชวนคลางแคลงใจว่า เป็นเหตุผลที่มีน้ำหนักและความสมเหตุสมผลหรือไม่ ทั้งนี้ ผมเห็นว่าสาระสำคัญของการพิจารณาสนับสนุนหรือไม่สนับสนุน ควรพิจารณาที่เนื้อหาโครงการและศักยภาพของผู้เสนอโครงการมากกว่า ส่วนการจะจัดว่าเป็นโครงการที่ขอรับทุนในประเภทใด ย่อมไม่เป็นเหตุที่จะทำให้โครงการใดได้หรือไม่ได้รับการสนับสนุน”

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๔ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และใบอนุญาต พ.ศ. : นย.

มติที่ประชุม

เห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และใบอนุญาต พ.ศ. ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้นำระเบียบฯ เสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนาม ก่อนนำไปประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๔ เรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และใบอนุญาต พ.ศ.
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตนอกเหนือจากมติที่ประชุมว่า ในการนำเสนอเรื่องเกี่ยวกับการแก้ไขระเบียบหรือประกาศ เคยมีการกำหนดแนวทางไว้แล้ว ว่าต้องมีการเปรียบเทียบระหว่างเนื้อหาเก่ากับเนื้อหาใหม่ เพื่อความสะดวกในการพิจารณา ดังนั้นในการเสนอระเบียบวาระให้ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณา ขอให้สำนักงาน กสทช. ถ้อยปฏิบัติโดยเคร่งครัดเป็นการทั่วไปด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๕ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. : นย.

มติที่ประชุม

เห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้นำระเบียบฯ เสนอประธาน กสทช. เพื่อลงนามก่อนนำไปประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้มีผลบังคับใช้ต่อไป

หมายเหตุ

๑. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๕ เรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ.
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตนอกเหนือจากมติที่ประชุมว่า ๑) ตามที่เลขาธิการ กสทช. ชี้แจงว่า ในการยกร่างระเบียบมีต้นทางอ้างอิงตามสำนักนายกรัฐมนตรี ดังนั้นหากว่าเนื้อหามีความสอดคล้องกับต้นทางที่อ้างอิงทั้งหมด ก็เห็นควรเห็นชอบร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอได้ ๒) ในประเด็นเรื่องระยะเวลาการเก็บการทำลายเอกสาร หากกำหนดตามมาตรฐานทั่วไปก็ไม่มีข้อขัดข้อง แต่ถ้ากำหนดสั้นหรือรวบรัดกว่ามาตรฐานปกติอาจจะเป็นปัญหา ส่วนเรื่องกระบวนการภายในที่กำหนดให้กระชับขึ้นนั้นไม่ติดใจ

ระเบียบวาระที่ ๕.๓.๖ : การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล : บย.

มติที่ประชุม

อนุมัติการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบุคคล โดยมีองค์ประกอบ อำนาจหน้าที่ และวาระการปฏิบัติงาน ๒ ปี ซึ่งเป็นการใช้อำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งนี้ ให้ได้รับคำตอบแทนค่าเบี้ยประชุมตามข้อ ๑๖ (๒) ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

- | | |
|---|------------------|
| ๑. ประธาน กสทช. | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารงานบุคคลภาครัฐ
(ศาสตราจารย์พิเศษ ทศพร ศิริสัมพันธ์) | อนุกรรมการ |

๓. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารงานบุคคลภาคเอกชน อนุกรรมการ
(นายชัยณรงค์ อินทรมีทรัพย์)
๔. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านแรงงาน อนุกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สัมฤทธิ์ ยศสมศักดิ์)
๕. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง อนุกรรมการ
(นางชุตินา หาญเผชิญ)
๖. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง อนุกรรมการ
(นายวรวิทย์ ทิพย์ธรรมธารา)
๗. เลขาธิการ กสทช. อนุกรรมการ
๘. ผู้อำนวยการสำนักทรัพยากรบุคคล เลขาธิการ

ทั้งนี้ ในการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารงานบุคคล ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติหลักการของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ระเบียบวาระที่ ๕.๓

หมายเหตุ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. วาระที่ ๕.๓.๖ เรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารงานบุคคล

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ประธาน ได้แจ้งกำหนดการประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ ในวันพุธที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๑ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๑๕ น.