

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐

วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศีลพิพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ
๖. นายพากเพียร	สุนทรสิต	ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากร โทรคมนาคม
๙. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตและกำกับวิเทศคมนาคม

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาส	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรวระณะ	ผู้อำนวยการส่วน
๓. นางสาวกนิษฐ์กานต์	พรหมราชกูร์	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม รักษาการผู้อำนวยการส่วน
๔. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนินทร์วัฒน	สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม พนักงานปฏิบัติการระดับสูง
๕. นางสาวพิชรดา	โสเมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวญาณิน	วีชรบุญโชติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางกฤติยา	ฉัตรภูติ	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๘. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๙. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๑๐. นางสาวคุณัญญา	จงภักดี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

ผู้ชี้แจง

๑. นายสมศักดิ์	สิริพัฒน์กุล	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๒. นางนุสรดา	หนาแน่น	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๓. นางสาวจิตสถา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายวเรศ	บวรสิน	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๖. นายชุตติเดช	บุญโกสมภ	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคใน กิจการโทรคมนาคม
๗. นายเสน่ห์	สายวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๘. นายพีระเชษฐ	พงษ์ศิริ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๙. นายอนุชา	คกงกล้า	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม
๑๐. นายวิชชุ	อมรณพวงศ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๕ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙
วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๒๙/๒๕๕๙ วันพุธที่
๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๒.๒	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๐/๒๕๕๙ วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๓.๑	เรื่องเพื่อทราบ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) รายงานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติ จังหวัดชลบุรี (สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานการดำเนินการกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินและภัยพิบัติของ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ มีข้อสังเกตว่า วาระนี้เป็นกรณีที่ทางบริษัท ทริปเปิลทีฯ ยอมรับข้อเท็จจริงว่าเกิดภัยพิบัติและบริษัทฯ ไม่สามารถให้บริการได้ตามปกติ ซึ่งตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๔ กำหนดว่า ถ้าไม่สามารถให้บริการได้ก็ไม่สามารถเรียกเก็บค่าบริการในช่วงนั้นได้ ดังนั้น จึงขอมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้ง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ให้รายงานจำนวนผู้ที่ได้รับผลกระทบและรายงานผลการปรับลดค่าบริการเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปโดยครบถ้วนตามประกาศฯ ต่อไป
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการเป็นจุดให้บริการในการรับคำขอโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบการดำเนินการเป็นจุดให้บริการในการรับคำขอโอนย้ายผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของ บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ มีข้อสังเกตว่า วาระนี้เป็นกรณีการส่งเอกสารเพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่ กทค. มีมติเอาไว้ อย่างไรก็ตาม ในอนาคตเห็นควรกำหนดแนวทางให้ชัดเจนว่า ผู้มาขออนุญาตควรเป็นผู้ให้บริการโทรคมนาคม โดยถ้าผู้ให้บริการไปทำสัญญากับคู่สัญญาใด ไม่ว่าจะป็นร้านสะดวกซื้อ หรือห้างสรรพสินค้า ฯลฯ ก็สามารถส่งหนังสือแต่งตั้งหรือสัญญาที่ทำการแต่งตั้งมาให้พิจารณาได้ มิฉะนั้นต่อไปจะกลายเป็นผู้ไม่ได้รับใบอนุญาตทั้งหลายต้องเป็นฝ่ายที่พากันมาขอใบอนุญาต และทำให้ไม่อาจกำกับดูแลได้ ซึ่งไม่น่าจะถูกต้อง เนื่องจากตามประกาศฯ ระบุว่า กรรมการจะต้องเห็นชอบจุดให้บริการของผู้ให้บริการ



- ระเบียบวาระที่ ๓.๓ รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรก ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด๕) ๓๐-๓๓/๒๕๕๙ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๙) (สำนัก วิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรก ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด๕) ๓๐-๓๓/๒๕๕๙ เดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๓.๔ รายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิแห่ง ทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรก ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ (กพส. (ชุด๕) ๓๔-๓๗/๒๕๕๙ เดือนธันวาคม ๒๕๕๙) (สำนักวิชาการ และจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม)
- มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (หรือหลักเกณฑ์สิทธิ แห่งทาง) และมาตรา ๓๙ วรรคแรก ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ กพส. (กพส. (ชุด๕) ๓๔-๓๗/๒๕๕๙ เดือนธันวาคม ๒๕๕๙) ตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ
- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑ การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๖๒ ของบริษัท สิงห์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอ ข้อพิจารณากรณีบริษัท สิงห์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๖๒
- โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๖๒ ของบริษัท สิงห์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่



๒๔ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป โดยบริษัทฯ ยังคงมีหน้าที่ในการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๖๒ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๗๕ ให้ครบถ้วน

มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท สิงห์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๗๖๒ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๐ ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

บริษัท ไฟเบอร์วัน จำกัด (มหาชน) ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท ไฟเบอร์วัน จำกัด (มหาชน) ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาอนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๒ ให้กับบริษัท ไฟเบอร์วัน จำกัด (มหาชน) โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๒ ให้แก่บริษัท ไฟเบอร์วัน จำกัด (มหาชน) ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ เปิดเผยความเห็นระเบียบวาระนี้

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

บริษัท เสน-นอร์สท โลจิสติกส์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก ของบริษัท เสน-นอร์สท โลจิสติกส์ จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว

โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๑ ให้กับบริษัท เสน-นอร์สท โลจิสติกส์ จำกัด โดยบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ ให้ครบถ้วนต่อไป

มติที่ประชุม	อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๖๑ ให้แก่บริษัท เสน-นอร์สท โลจิสติกส์ จำกัด ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ๒. กสทช. ประวิทย์ฯ เปิดเผยความเห็นระเบียบวาระนี้
ระเบียบวาระที่ ๔.๔	<p>การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๘ ของบริษัท อชิวเรียน (ประเทศไทย) จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท อชิวเรียน (ประเทศไทย) จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๘</p> <p>โดยที่คณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๘ ของบริษัท อชิวเรียน (ประเทศไทย) จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐ โดยบริษัทฯ ยังคงมีหน้าที่ในการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๘ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๗๕ ให้ครบถ้วน</p>
มติที่ประชุม	อนุมัติให้บริษัท อชิวเรียน (ประเทศไทย) จำกัด ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๔๘ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐ ตามที่คณะอนุกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐
ระเบียบวาระที่ ๔.๕	การคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๔ ของบริษัท เอส.เอ็ม.ซี. (ประเทศไทย) จำกัด (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)



ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอข้อพิจารณากรณีบริษัท เอส.เอ็ม.ซี. (ประเทศไทย) จำกัด ขอยกเลิกการใช้เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๔

โดยที่คณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๔ ของบริษัท เอส.เอ็ม.ซี. (ประเทศไทย) จำกัด โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ ทั้งนี้ เป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๔๙

มติที่ประชุม

อนุมัติให้บริษัท เอส.เอ็ม.ซี. (ประเทศไทย) จำกัด ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๑๘๔ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ตามที่คณะกรรมการเลขหมายฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม, สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายสมศักดิ์ฯ) นำเสนอมติการประชุมคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ดังนี้

๑. เสี่ยงข้างมากเห็นว่า การกำหนดแนวทางการพิจารณาอนุญาตให้มีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใหม่ภายหลัง กทช. ได้มีมติไปแล้วนั้น เป็นกรณีที่จะต้องดำเนินการตามข้อ ๒๓ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ กล่าวคือ ประธาน กทค. หรือกรรมการกทค. จะต้องเสนอเรื่องให้ที่ประชุมดำเนินการทบทวนใหม่ และการลงมติในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวจะต้องปฏิบัติตามข้อ ๔๑ ของระเบียบฉบับเดียวกัน

๒. เสี่ยงข้างน้อยเห็นว่า การกำหนดแนวทางการพิจารณาอนุญาตให้มีการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมใหม่ภายหลัง กทช. ได้มีมติไปแล้วนั้น เป็นกรณีที่จะต้องดำเนินการตามข้อ ๒๓ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ก่อน กล่าวคือ ประธาน กทค. หรือกรรมการกทค. จะต้องเสนอเรื่องให้ที่ประชุมดำเนินการทบทวนใหม่ โดยจะต้องได้รับคะแนนเสียงจากที่ประชุม กทค. ไม่น้อยกว่า ๒ ใน ๓ ของกรรมการ กทค. ที่มีทั้งหมดให้ทบทวนตามข้อ ๔๕ แล้วจึงจะพิจารณาทบทวนในประเด็นดังกล่าว โดยการลงมตินั้นจะต้องปฏิบัติตามข้อ ๔๑ ของระเบียบฉบับเดียวกัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. แทนที่จะเสนอเรื่องนี้ หากสำนักงาน กสทช. เร่งให้ “แนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕” มีผลบังคับใช้ ก็จะไม่มีประเด็นที่จะต้องนำเสนอเรื่องนี้แต่อย่างใด ซึ่งเรื่องแนวทางปฏิบัติดังกล่าวได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะนานแล้ว และผ่านการพิจารณาของ กทค. แล้ว เหลือเพียงการปรับปรุงให้เป็นไปตามมติก็จะนำออกบังคับใช้ได้ แต่กลับไม่เร่งรัดเรื่องนั้น แต่มีความพยายามในการเสนอทบทวนมติ กทช. ทั้งที่สาระของมติเพียงกำหนดว่า หากมีเรื่องร้องเรียนก็ให้ไปทำความเข้าใจกับประชาชนให้ครบถ้วนตามประกาศ เท่านั้นเอง

๒. กรณีการทบทวนมติ ได้เคยมีการดำเนินการในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ในเรื่องเกี่ยวกับการคิดค่าบริการตามจริง (วินาที) ซึ่งเลขานุการ กสทช. ได้ยอมรับกับที่ประชุมว่า สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจเสนอเรื่องในลักษณะนี้ เป็นอำนาจของกรรมการที่จะเสนอ ซึ่งในกรณีของเรื่องวินาทีนั้นก็มีการเสนอโดย กทค. ๓ ท่าน ดังนั้นแนวทางเสนอเรื่องควรเป็นมาตรฐานเดียวกันหรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตฯ ชี้แจงว่า เรื่องแนวทางปฏิบัติฯ ในส่วนเนื้อหาสาระนั้นเสร็จแล้ว อยู่ระหว่างการตรวจประเด็นทางกฎหมายโดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ดังนั้นจึงพร้อมที่จะส่งเข้าบรรจุวาระแล้ว

รองเลขานุการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายก่อกิจฯ) ชี้แจงว่า การเสนอเรื่องนี้เป็นข้อเสนอแนวทางในการออกใบอนุญาต ตั้งต้นเรื่องขึ้นมาในลักษณะนั้น แต่ที่ประชุมครั้งก่อนได้มีมติมอบหมายให้นำเข้าหารือคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงาน กสทช. เมื่อคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วจึงนำมติของคณะอนุกรรมการฯ มาเสนอ กทค. พิจารณา ซึ่งหาก กทค. เห็นว่าจำเป็นต้องทบทวนมติ ก็เป็นอำนาจของ กทค. ที่จะเสนอให้ทบทวน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่า ดังนั้นในชั้นนี้ก็เห็นควรรับทราบความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ส่วนถ้าจะทบทวนก็ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบฯ อย่างไรก็ตาม โดยส่วนตัวมีความเห็นไม่สอดคล้องกับมติคณะอนุกรรมการฯ เสียข้งมาก ซึ่งได้เคยเปิดเผยความเห็นไว้แล้วเมื่อครั้งพิจารณาเรื่องเกี่ยวกับการคิดค่าบริการตามจริง (วินาที) ในประเด็นความเห็นที่ว่า การลงมติทบทวนนั้นใช้เสียงตามข้อ ๔๑ ของระเบียบฯ ส่วนการใช้เสียง ๒ ใน ๓ ตามข้อ ๔๕ ต้องเป็นกรณีตามข้อ ๔๔ นั่นคือเป็นการทบทวนที่เกิดขึ้นในการประชุมคราวเดียวกัน ซึ่งแนวการวินิจฉัยนี้ขัดกับหลักความมั่นคงแน่นอนแห่งกฎหมาย มติตามเสียงข้างมากของคณะอนุกรรมการฯ จึงไม่สามารถใช้เป็นบรรทัดฐานในเรื่องการลงมติได้ เนื่องจากจะทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนในทางกฎหมายไปตลอด อย่างไรก็ตาม ต่อให้ใช้มติ 2 ใน 3 ก็ไม่มีปัญหาแต่อย่างใด เนื่องจากคำสั่งหัวหน้าคสช. ได้ชี้ชัดแล้วว่า จำนวน กสทช. ถือว่ามีเท่าจำนวนที่เหลือ เพียงแต่ในแง่ของประเด็นที่พยายามเสนอนี้ แท้จริงเป็นประเด็นย่อยของแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนฯ ดังนั้นสามารถไประบุไว้ในแนวทางดังกล่าวได้ว่า กรณีมีเรื่องร้องเรียนก็ให้ดำเนินการทำ



ความเข้าใจกับประชาชนให้ครบถ้วน เมื่อครบถ้วนแล้วก็ออกใบอนุญาตได้ เพื่อไม่ต้องมีการพิจารณาวาระนี้แยกออกมา

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าการดำเนินการเช่นนี้ดีแล้ว เนื่องจากประเด็นที่เสนอนี้เป็นประเด็นข้อขัดข้อง ควรจะแยกออกมา ไม่ควรไปรวมกับเรื่องแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนฯ ส่วนเรื่องการเสนอมติ การที่ประธาน กทค. ลงนามอนุมัติให้นำเสนอเข้าวาระ ก็เป็นไปตามระเบียบฯ แล้ว หากสำนักงาน กสทช. ยืนยันได้ว่ากระบวนการครบองค์ประกอบก็ควรดำเนินการพิจารณาเลย ไม่ควรให้กระบวนการยืดช้าออกไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ายืนยันว่าแนวปฏิบัติในการทบทวนมติต้องเป็นบรรทัดฐานเดียวกับการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ นั่นคือกรรมการเป็นผู้เสนอ ส่วนที่ประธานอนุมัติบรรจุเรื่องนั้นเป็นไปตามระเบียบฯ ข้อ ๒๐ คือ อนุมัติให้นำเรื่องเสนอต่อที่ประชุม

ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ (นายพวกเพียรฯ) แสดงความเห็นที่ประชุม กทค. สามารถรับทราบความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ได้ โดยคณะอนุกรรมการฯ เห็นว่ากรณีนี้สามารถที่จะเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาทบทวนใหม่ได้ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๒๓ ของระเบียบฯ ผู้มีอำนาจเสนอคือประธานหรือกรรมการ และในการที่จะลงมติเปลี่ยนแปลงมติก็เป็นไปตามข้อ ๔๑ ดังนั้นหากกรรมการท่านใดอยากให้พิจารณาเป็นการเร่งด่วนในคราวนี้ก็อาจทำบันทึกเสนอประธานอนุมัติ โดยอาศัยเอกสารเดิมเป็นเอกสารการประชุม เพราะเป็นเรื่องเดียวกัน เพื่อจะพิจารณาในวันนี้ได้เลย

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ต้องขอทราบเหตุผลความเร่งด่วนของเรื่องด้วย ทั้งนี้เมื่อเทียบกับเรื่องแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนฯ จะพบว่ามีการกระบวนการที่ยืดยาวกว่าอย่างมาก โดยมีการดำเนินการมานานกว่า ๒ ปีแล้ว ก็ยังไม่สามารถนำออกใช้ได้ และในขณะนี้การดำเนินการใกล้เสร็จสิ้นแล้ว หากจะรอให้แนวทางหลักดังกล่าวออกมาก่อนก็ย่อมเหมาะสมกว่า แต่หากที่ประชุมจะตั้งต้นพิจารณาด้วยกระบวนการที่ไม่ชอบด้วยระเบียบ ก็จะใช้สิทธิฟ้องร้องต่อศาลปกครองต่อไป

ประธาน กทค. สรุปว่า ถ้าเช่นนั้นให้ดำเนินการตามผู้เชี่ยวชาญพิเศษเสนอ โดย กสทช. พลเอกสุกิจฯ เป็นผู้เสนอเรื่อง ซึ่ง กสทช. รศ. ประเสริฐฯ ไม่ขัดข้อง ส่วน กสทช. ประวิทย์ฯ จะสงวนความเห็นก็เป็นสิทธิ

มติที่ประชุม

มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ) รับทราบมติการประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่องแนวทางการปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและเห็นชอบให้ กสทช. พลเอกสุกิจฯ เสนอเรื่องการทบทวนมติ กทค. กรณีดังกล่าวเข้าพิจารณาในการประชุมคราวเดียวกันนี้เลย

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๒๐ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. การเสนอแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในครั้ง นี้ มีคำถามว่าเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่นำเสนอแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ ให้ที่ประชุม กทค. พิจารณา แต่กลับนำเสนอเป็นวาระแยกกันทุกครั้ง ซึ่งเรื่องดังกล่าว กทค. ได้พิจารณาแล้วในครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ และมีมติเห็นชอบแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนฯ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปปรับปรุง ซึ่งหากปรับปรุงเสร็จก็สามารถเสนอแล้วประกาศใช้ได้ทันที และจะส่งผลให้ประเด็นตามวาระนี้ยุติไปได้โดยไม่ต้องมีการทบทวนมติที่ประชุม กทช. แต่อย่างใด

๒. เนื่องจากข้อเสนอดังกล่าวส่งผลเป็นการพิจารณาทบทวนมติ ซึ่งเป็นกรณีเดียวกับที่เคยมีการพิจารณาทบทวนมติที่วางนโยบายเรื่องการคิดค่าบริการเป็นวินาที ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ โดยในการประชุมดังกล่าวเลขานุการ กสทช. ได้ยอมรับในที่ประชุม กทค. ว่าผู้ที่มีอำนาจเสนอวาระให้พิจารณาทบทวนมติคือกรรมการ ไม่ใช่สำนักงาน กสทช. และได้มีการตั้งกรรมการสอบผู้เสนอเรื่อง ดังนั้นด้วยแล้ว ในการเสนอวาระให้ที่ประชุมพิจารณาทบทวนมติในครั้งนี้ จึงต้องดำเนินการตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เช่นเดียวกัน โดยให้กรรมการเป็นผู้เสนอวาระให้ที่ประชุมพิจารณา

ดังนั้น ผมจึงยืนยันว่า ในเมื่อวาระนี้เป็นการทบทวนมติ จึงต้องดำเนินการในลักษณะเดียวกับการเสนอระเบียบวาระการประชุมให้ทบทวนมติเรื่องการคิดค่าบริการเป็นวินาที ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ซึ่งในการประชุมครั้งนั้น กรรมการได้ทำบันทึกเสนอวาระแยกจากวาระของสำนักงาน กสทช. และประธาน กทค. ก็อนุมัติให้บรรจุวาระการประชุม แนวทางดังกล่าวจึงเป็นบรรทัดฐานไปแล้ว ที่จะต้องดำเนินการเช่นเดียวกันในเรื่องที่เป็นเรื่องหลักการเดียวกัน

๓. มติของคณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. เสียงข้างมากที่ให้ความเห็นว่าระเบียบ กสทช.ฯ ข้อ ๔๕ ที่กำหนดให้ต้องมีกรรมการไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งหมดเห็นชอบตรงกันให้มีการพิจารณาใหม่อีกครั้ง ใช้กับกรณีการพิจารณาใหม่ในการประชุมครั้งเดียวกัน นั้น ผมมีความเห็นไม่สอดคล้องตั้งแต่แรก ตามที่ผมได้เคยเปิดเผยความเห็นไว้แล้วในคราวพิจารณาเรื่องการคิดค่าบริการเป็นวินาที โดยผมเห็นว่าตามหลักกฎหมายไม่อาจตีความในลักษณะนั้นได้ ที่การทบทวนมติที่ประชุมในวันเดียวกันจะใช้เสียงของกรรมการสองในสาม แต่ในการทบทวนมติที่ประชุมครั้งอื่นใช้กรรมการเสียงข้างมาก ซึ่งขัดต่อหลักความแน่นอนยั่งยืนของมติที่ประชุมที่ควร

ต้องใช้เกณฑ์เดียวกันในการลงมติ ดังนั้น จึงเป็นประเด็นปัญหาว่า ความเห็นของ คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ไม่สามารถใช้เป็นบรรทัดฐานในการนับ คะแนนเสียงเพื่อพิจารณาใหม่อีกครั้งได้

๔. ผมเห็นว่าในการพิจารณาระเบียบวาระนี้ เป็นเพียงการแจ้งให้ที่ประชุม รับทราบความเห็นของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ส่วนการ ดำเนินการทบทวนมติที่ประชุมจะต้องดำเนินการแยกต่างหากตามกระบวนการที่กำหนด ในระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ครบถ้วนต่อไป ทั้งใน การเสนอระเบียบวาระ การบรรจุระเบียบวาระ การพิจารณา และการลงมติ

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

การยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ตาก๑-สฟ.แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรธา) นำเสนอ ผลการพิจารณาการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ตาก๑ – สฟ.แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ว่าชอบด้วยกฎหมายและเป็นไปตามข้อ ๓๗ ประกอบข้อ ๕๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ตาก๑-สฟ. แม่สอด ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

การยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ-ชายแดนไทย มาเลเซีย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นางนุสรธา) นำเสนอ ผลการพิจารณาการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ-ชายแดนไทย มาเลเซีย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ว่าชอบด้วยกฎหมายและเป็นไปตามข้อ ๓๗ ประกอบข้อ ๕๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

เห็นชอบการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ-ชายแดนไทย มาเลเซีย ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๒๑ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๘ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

ผมเห็นควรเห็นชอบการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. แจ่งวัฒนะ – ชายแดนไทย มาเลเซีย ตามสัญญาเลขที่ EGAT-DTAC-TSBF-16-01 ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต และรับทราบว่าจะผลแห่งการยกเลิกสัญญาดังกล่าวมิได้มีผลกระทบต่อผู้บริโภค ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

อย่างไรก็ตาม ผมมีข้อสังเกตว่า ตามที่ผู้รับใบอนุญาตเสนอให้การยกเลิกสัญญา มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เป็นต้นไปนั้น แต่หนังสือขอความเห็นชอบของผู้รับใบอนุญาตลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ อีกทั้งผู้ขอใช้โครงข่ายโทรคมนาคมได้มีหนังสือแจ้งว่าจะขอยกเลิกบริการของผู้รับใบอนุญาตตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แล้ว กรณีจึงเห็นได้ชัดว่าผู้รับใบอนุญาตขอความเห็นชอบการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมดังกล่าวล่าช้า และหากการยกเลิกการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมมีผลในทางปฏิบัติไปแล้วก็ย่อมไม่สอดคล้องตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๕๐ ประกอบข้อ ๓๗ วรรคสอง ที่กำหนดให้ “ผู้รับใบอนุญาตต้องการยกเลิก ระวัง หรือลดคุณภาพของบริการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน” ในการนี้ สำนักงาน กสทช. จึงควรมีหนังสือแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตเร่งรัดการจัดทำหนังสือขอความเห็นชอบการยกเลิกสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมก่อนวันที่คาดว่าจะมีการยกเลิกด้วย เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมาย และหากคณะกรรมการเห็นว่าการยกเลิกสัญญาดังกล่าวจะกระทบต่อผู้บริโภคอย่างร้ายแรงแล้ว ก็จะได้สามารถพิจารณาระงับการยกเลิกสัญญาฯ หรือกำหนดมาตรการเยียวยาความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างทัน่วงที

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

ขอแก้ไขเพิ่มเติมมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ การชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (บมจ. ทีโอที) (สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (นายวเรศฯ) นำเสนอข้อพิจารณาขอเพิ่มเติมมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ การชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ดังนี้



๑. ผลการชำระบัญชีการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO) ตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ ของ บมจ. ทีโอที จำนวนเงินค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจริงทั้งสิ้น ๑,๗๓๐,๕๑๐,๐๙๖.๕๘ บาท (หนึ่งพันเจ็ดร้อยสามสิบล้านห้าแสนหนึ่งหมื่นเก้าสิบกบาทห้าสิบบแปดสตางค์)

๒. การอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการขยายระยะเวลาการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะ USO ระยะที่ ๑ ภายใต้แผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๖ ให้กับ บมจ. ทีโอที ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเป้าหมายในภาพรวมของแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) จำนวนทั้งสิ้น ๙๒,๖๓๐,๕๒๖.๕๐ บาท (เก้าสิบล้านหกแสนสามหมื่นห้าร้อยยี่สิบบบาทห้าสิบบสตางค์)

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ กรณีนี้ถ้าไม่ได้เป็นการแก้ไขมติแต่เป็นการเพิ่มเติมมติก็ควรแก้ไขบวาระให้ถูกต้อง เพราะหากมีมติไปแล้วจะมาแก้ไขมติที่ประชุมไม่ได้ แต่ถ้าเป็นการเสนอไม่ครบในคราวก่อนและจะเสนอเพิ่มเติมเพื่อขอความเห็นชอบในคราวนี้ก็เพิ่มเติมไป

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ถ้าดูเอกสารการประชุมคราวที่แล้วจะเห็นว่าเสนอครบแล้ว โดยมีท่านกรรมการได้ตั้งประเด็นการขออนุญาต ถ้า บมจ.ทีโอที ไม่ได้ขออนุญาตมา สำนักงาน กสทช. จะเสนอทำไม ต้องให้บริษัทฯ เป็นผู้เสนอมา กรรมการอีกท่านก็สรุปว่าให้มีมติเป็นว่ ที่ประชุมรับทราบก็พอ จากนั้นคณะกรรมการก็รับรองรายงานการประชุมซึ่งได้แก้ไขให้เป็นไปตามเนื้อหาการประชุมจริงๆ แล้ว ดังนั้น ประเด็นวันนี้ไม่ใช่เรื่องการเสนอไม่ครบ เพราะครั้งที่แล้วเสนอครบหมดแล้ว โดยคณะกรรมการพิจารณาว่ารับทราบผลการชำระบัญชี ส่วนกรณีอุดหนุน บมจ. ทีโอที บริษัทฯ ก็ต้องขอมว่ ถ้าไม่ขอมว่ก็ต้องทำการแทน

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ ในกรณีของ บมจ. ทีโอที เป็นหลักปฏิบัติในแนวทางเดียวกับ บมจ. กสท โทรคมนาคม คือเมื่อ กทค. มีมติเห็นชอบและรับรองแล้ว สำนักงาน กสทช. จะมีหนังสือแจ้งไปยังบริษัท เนื่องจากบริษัทไม่ทราบว่าจะมีมติเมื่อไร ซึ่งบริษัทก็มีหนังสือเบิกจ่ายมาที่ สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม แล้วจึงส่งไปที่กองทุนฯ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. ขอยืนยันว่ครั้งที่แล้วเท่ากับมีการพิจารณาไม่เห็นชอบการอุดหนุนอยู่แล้ว เพราะเกิดคำถามว่จะเอาเงินอุดหนุนมาจากไหน มติจึงเป็นรับทราบ

๒. ได้ทำบันทึกความเห็นกรณีว่ที่สำนักงาน กสทช. อ้างมติด้อยหลัง ตารางที่ ๑ หน้า ๕ มติที่ประชุม กทค. ใส่มาไม่ครบถ้วนมีข้อความบางส่วนหายไป และข้อ ๕ ตามหนังสือ สทช. ๑๐๐๔/๘๑๓ ไม่ใช่มติ แต่เป็นการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ที่สำนักงาน กสทช. ทำมาจึงเป็นการเอาทุกเรื่องมารวมกันเพื่อให้เข้าใจว่าเป็นอย่ำนั่น กรณีของ บมจ. กสท โทรคมนาคม กับ บมจ. ทีโอที ก็เทียบเคียงกันไม่ได้ เพราะเป็นคนละเรื่องกัน โดยในกรณี บมจ. กสท โทรคมนาคม ทำแล้วเงินเหลือ แต่ บมจ. ทีโอที ทำแล้วเงินเกิน ต้องขอเงินอุดหนุน แล้วหากเทียบมติที่อ้างมาครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ ก็เป็นแค่อนุมัติเห็นชอบโครงการ ดังนั้น ตรงนี้ชัดเจนว่ข้อเท็จจริงสาระสำคัญของ บมจ. กสท โทรคมนาคมกับ



บมจ.ทีไอที เป็นคนละเรื่องกัน ปัญหาตอนนี้อยู่ที่ว่าจะเอาเงินอุดหนุนจากไหนมาสนับสนุนตามที่ขอ แล้วมีอำนาจตามกฎหมายหรือไม่ ครั้งที่แล้วมีมติชัดเจนว่าถ้าบริษัทยังไม่ได้ขอจะไปให้ได้อย่างไร ซึ่งในครั้งที่แล้วเป็นการอภิปรายของกรรมการท่านอื่นๆ โดยที่ส่วนตัวแล้วไม่ได้แสดงความเห็นใดๆ ทั้งสิ้น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในประเด็นเรื่องเงิน ถ้าพิจารณาตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๓ และแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๖ มีกรอบวงเงินภายใต้แผนอยู่ ๑๐๖ ล้านบาท ซึ่งในแผนจะมีการขยายโครงข่ายบรอดแบนด์ และจะมีอยู่ข้อหนึ่ง ๑๐๐ กว่าล้านบาทเป็นแผนงานสนับสนุนโทรศัพท์สาธารณะให้ บมจ. ทีไอที กับ บมจ. กสท โทรคมนาคม อยู่แล้วตามมติที่ประชุม กทค. เดิม ซึ่งโดยหลักการที่ประชุมพิจารณา กำหนดสัดส่วนให้เป็น ๗๐ : ๓๐ พอปิดบัญชีก็จะมีการพิสูจน์ว่าในกรณีของโทรศัพท์ สาธารณะนั้นมีบริการครบถ้วนหรือไม่ตามเวลาที่กำหนด ซึ่งวิธีการพิสูจน์ดูจาก CDR

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หลักการที่กล่าวมาชัดเจนแล้ว แต่ที่เป็นปัญหาคือ จะขอเงินอุดหนุน ซึ่งทางกรรมการพิจารณาไว้ชัดเจนในครั้งที่แล้วว่าถ้าบริษัทไม่ขอก็ไม่ ต้องพิจารณาให้เงินอุดหนุน ดังนั้น หากวันนี้จะพิจารณาให้เงินอุดหนุนก็คือการทบทวน มติตรงไปตรงมา คำถามคือตามกฎหมายจะเอาเงินจากไหน ต้องชี้แจงให้ชัดเจนเพราะใน ครั้งที่แล้วกรรมการไม่ได้เข้าถึงประเด็นนี้ เพียงแต่มีข้อสงสัยว่าใครเป็นผู้เสนอ สำนักงาน กสทช. เสนอหรือ บมจ. ทีไอที เสนอ

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เงินที่เกินมา ๘๑๙,๖๙๑.๕๓ บาทของ บมจ. ทีไอที เป็นเงิน ดำเนินการสร้างศูนย์ USO Net สำนักงาน กสทช. ก็เลยเสนอว่าจะไม่จ่ายเงิน ๘ แสนบาทนั้น โดยที่บอกว่าไม่มีวงเงินคงเหลือต่อกัน ในส่วนของค่าอุดหนุนค่าโทรศัพท์ครั้งนั้น สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้เสนอ และกทค. ก็มีมติรับทราบซึ่งเป็นไปตามนั้น

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า ทุกอย่างอยู่ในเอกสารวาระครั้งนั้น ไม่ใช่เอกสาร เพิ่มเติมขึ้นมาใหม่ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นเอกสารเดิม ซึ่งในครั้งนั้นมีข้อเสนอมา ๔ ข้อ แต่ พิจารณาไปเพียง ๒ ข้อ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ไม่แน่ใจเรื่องคำว่าอุดหนุนหรือการขออุดหนุน ถ้าคำว่าอุดหนุนเป็นหน้าที่ตามแผนแม่บทหรือแผนปฏิบัติการที่ได้กำหนดไว้และมีมติไป แล้วว่าจะต้องอุดหนุนเพราะเป็นหน้าที่ที่ กสทช. จะต้องทำ เห็นว่าผู้ที่มาชี้แจงครั้งนั้น ไม่ได้ชี้แจงให้ชัดเจนว่าคำว่าอุดหนุนนั้นเป็นภารกิจของสำนักงาน กสทช. โดยใช้เงินของ กองทุนสนับสนุนให้เกิดบริการเรื่องโทรศัพท์สาธารณะทางไกล ไม่ใช่ขอรับการอุดหนุน ซึ่งคำมั่นแตกต่างกัน การพิจารณาจึงข้ามไป มติจึงไม่ครบถ้วน และเนื่องจากว่าการ ดำเนินการต่อจะดำเนินการไม่ได้และไม่ตรงตามแผน จึงอยากให้อำนาจสำนักงาน กสทช. และ ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบบันทึกการประชุมว่าเกิดจากการมีมติไม่ครบถ้วนตาม ข้อเสนอ หรือเกิดการคัดค้านและไม่เห็นชอบโดยมติของกรรมการ และให้นำเสนอ ขึ้นมาใหม่ หากมีความจำเป็นจะต้องทบทวนมติดังกล่าวก็ให้ทำตามระเบียบข้อบังคับ การประชุม แต่หากตรวจสอบผลการประชุมแล้วและไม่ได้มีมติว่าไม่อุดหนุน เมื่อมีการ

ชี้แจงให้เข้าใจตรงกันทุกฝ่ายแล้วก็สามารถเพิ่มเติมในส่วนที่เหลือได้ว่าขาดอะไร เพราะไม่ถึงเป็นการทบทวนมติหรือแก้ไข แต่เป็นการเพิ่มเติม ซึ่งสามารถพิจารณาได้

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ พิจารณาจากเอกสารหน้า ๕ ตารางที่ ๑ ซึ่งมีอยู่ ๓ ช่อง ช่องแรกคือเรื่องทีอนุมัติไปแล้วของ บมจ. กสท โทรคมนาคม ส่วนช่องที่ ๒ เป็นเรื่องอนุมัติไปแล้วของ บมจ. ทีโอที โดยรับทราบผลการชำระบัญชีฯ โดยไม่มีวงเงินคงเหลือ และเห็นชอบกรอบวงเงินภาระค่าใช้จ่ายแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๓ จำนวน ๑,๗๒๙,๖๙๐,๔๐๕.๐๕ บาท และช่องที่ ๓ เป็นกรณีของ บมจ. ทีโอที ทียังไม่อนุมัติดำเนินการจริงและยังไม่ได้พิจารณาในที่ประชุม ซึ่งผลการชำระบัญชีก็คือ ๑,๗๓๐,๕๑๐,๐๙๖.๕๘ บาท เกินกว่ากรอบใช้หรือไม่และเกินมาเท่าไร และการอุดหนุนค่าใช้จ่ายการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะระยะที่ ๑ ปี ๒๕๕๖ ตรงนี้อยู่ในแผนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เกินมา ๘๑๙,๖๙๑.๕๓ บาท และในกรณีที่เกินมา ๘๑๙,๖๙๑.๕๓ บาทนี้ ในประกาศฯ เขียนไว้ชัดเจนว่าหากเกินกว่าที่กำหนด กสทช. ไม่รับผิดชอบ ซึ่งได้นำเสนอในลักษณะนี้ และก่อนที่จะออกแผนการจัดให้มีบริการ USO พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙ เนื่องจากออกแผนปี ๒๕๕๕ ประมาณเดือนพฤษภาคม มติ กทค. คราวนั้นเห็นว่าเพื่อให้เกิดความต่อเนื่องจนกว่าจะออกแผนปฏิบัติการปี ๒๕๕๖ ได้ให้บริการโทรศัพท์สาธารณะยังมีความต่อเนื่อง จึงมอบหมายให้ บมจ. ทีโอที กับ บมจ. กสท โทรคมนาคม ดำเนินการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะออกไปอีก ๑ ปี โดยมีสัดส่วนความรับผิดชอบที่ ๗๐ : ๓๐

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ จำนวนเงินอุดหนุนในวาระครั้งนี้กับครั้งที่แล้วต่างกันอยู่ประมาณ ๖๐๐ กว่าบาท เพราะครั้งที่แล้วเสนอ ๙๒,๖๒๙,๘๕๐.๘๒ บาท แต่ครั้งนี้ ๙๒,๖๓๐,๕๒๖.๕๐ บาท ดังนั้น จะให้พิจารณาอนุมัติตามตัวเลขครั้งใด

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ควรใส่รายละเอียดให้ครบ คือกรอบวงเงินได้อนุมัติไปแล้ว ๑,๗๒๙,๖๙๐,๔๐๕.๐๕ บาท แต่เมื่อชำระบัญชีเป็น ๑,๗๓๐,๕๑๐,๐๙๖.๕๘ บาท ซึ่งเกินกว่ากรอบวงเงินที่ได้รับการอนุมัติไป ๘๑๙,๖๙๑.๕๓ บาท และบริษัทจะเป็นผู้รับผิดชอบในส่วนนั้น ซึ่งตรงนี้น่าจะเขียนรายละเอียดให้ครบเพื่อความชัดเจน เพราะการที่เขียนไม่ครบก็จะเกิดการตั้งคำถามว่าเอาเงินมาจากไหน

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ ให้ใส่ลงไปให้เห็นชัดเจนว่าวงเงินที่เกินจำนวน ๘๑๙,๖๙๑.๕๓ บาท เป็นภาระที่บริษัทต้องรับผิดชอบ

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ในตารางที่ ๑ ข้อ ๔ ยอดเงินอุดหนุน ๙๒,๖๓๐,๕๒๖.๕๐ บาท ทีอยู่ในแผนปฏิบัติการปี ๒๕๕๖ มีเรื่องของค่าอุดหนุนค่าใช้จ่ายโทรศัพท์สาธารณะหรือไม่ ถ้ามีและมีตัวเลขอยู่ในแผนหรือมีกรอบวงเงินจำนวนเท่าไร เพราะหากมีตัวเลขอยู่ในแผนก็น่าจะอยู่ในกรอบวงเงินที่ตั้งเอาไว้

กสทช. ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่ ตอนนั้นที่สัดส่วนเป็น ๗๐ : ๓๐ คือจาก ๑๐๖ ล้านใช้หรือไม่



สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า มติ กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ มีมติบางส่วนของ บมจ. กสท โทรคมนาคม เรื่องขอปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีเป็น HSPA ซึ่ง กทค. พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ให้เงินอุดหนุนค่าปรับเปลี่ยนเทคโนโลยี เพราะฉะนั้นถ้าบริษัทจะให้บริการต่อจะต้องรับผิดชอบค่าปรับเปลี่ยนเทคโนโลยีเอง ซึ่งทาง บมจ. กสท โทรคมนาคม ก็บอกว่าถ้าเช่นนั้นไม่เปลี่ยนและขอยุติการให้บริการโทรศัพท์สาธารณะในบางส่วน เพราะฉะนั้น บมจ. กสท โทรคมนาคม จะไม่ได้เต็ม แต่มติ กทค. ในครั้งก่อนๆ ก็พิจารณาว่าถ้าไม่เต็มให้นำเงินส่วนที่เหลือไปอุดหนุนให้ บมจ. ทีโอที เพราะ บมจ. ทีโอที ทำเกินกว่าภาระ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า มติ กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เขียนว่าที่ประชุมมีมติเอกฉันท์เห็นชอบโครงการและจัดสรรเงินกองทุนเพื่อสนับสนุนโครงการตามแผนปฏิบัติการ USO ประจำปี ๒๕๕๖ จำนวน ๕ โครงการ ๑ งาน ภายในกรอบวงเงิน ๑,๐๒๘.๘๑ ล้านบาท ทั้งนี้ โดยให้จัดสรรเงินกองทุนปี ๒๕๕๖ ผูกพันงบประมาณปี ๒๕๕๗ - ๒๕๕๙ จำนวน ๕๓๓.๑๕ ล้านบาท ซึ่งไม่มีตรงไหนบอกว่าถ้า บมจ. กสท โทรคมนาคม ไม่ทำให้ยกเงินให้ บมจ. ทีโอที โดยมติที่ประชุม กสทช. เพียงแต่อนุมัติไปตามโครงการที่ให้ไป ดังนั้นต้องยืนยันมติในประเด็นดังกล่าวให้ได้ เพราะถ้าไม่ได้จะเป็นคำถามว่าเอาอำนาจอะไรไปให้ เนื่องจากเรื่องเงินเป็นเรื่องละเอียดอ่อน จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปตรวจสอบและปรับปรุงตัวเลขให้ถูกต้อง รวมถึงประสานตัวมติให้ถูกต้องครบถ้วนและดูว่าสามารถนำมาเทียบเคียงได้หรือไม่ และถ้ามติ กสทช. เขียนว่าจะยกเงินอุดหนุน บมจ. กสท โทรคมนาคม ให้ บมจ. ทีโอที จริง ก็ควรหามติมายืนยันให้ได้ ถ้าได้ก็จบ เพราะถ้าไม่ได้จะเป็นประเด็นว่า กสทช. ไม่ได้มีมติเช่นนั้น แต่ กทค. ไปโอนย้ายเงินมาได้อย่างไร ถ้าโอนย้ายได้ต้องใช้ระเบียบข้อบังคับข้อใดหรือประกาศฉบับไหน ต้องหาอำนาจมาให้ครบ เพราะหากอนุมัติเงินที่ไม่มีกฎหมายรองรับก็จะเป็นปัญหาแก่ผู้อนุมัติ

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นเห็นว่า กรณีนี้ไม่ต้องทบทวนมติ เพราะไม่ได้เป็นการแก้ไขมติเดิม แต่เป็นเพียงการให้ความเห็นชอบไม่ครบถ้วนในบางประเด็นเรื่องการอุดหนุนหรือการชำระบัญชี เมื่อเป็นการเพิ่มเติมก็ไม่ต้องไปทบทวน แต่ถ้าในประเด็นที่เป็นมติหรือการโอนย้ายเงินอุดหนุนจาก บมจ. กสท โทรคมนาคม ไปบมจ. ทีโอทีว่าทำได้หรือไม่ ต้องไปตรวจสอบว่ามีข้อความดังกล่าวบรรจุอยู่ในเอกสารที่เสนอที่ประชุม กสทช. หรือไม่ ซึ่งต้องยืนยันให้ได้ตรงจุดนี้

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า การที่จะอุดหนุนค่าใช้จ่ายให้กับ บมจ. ทีโอที หลักการก็คือเพื่อให้ไปดูแลโทรศัพท์สาธารณะซึ่งมีอัตราค่าบริการอยู่แล้ว คิดว่าตรงนี้จะต้องชี้แจงรายละเอียดยอดเงินอุดหนุนว่ามีวิธีคิดคำนวณอย่างไรถึงได้เท่ากับจำนวน ๙๒,๖๓๐,๕๒๖.๕๐ บาท อาจต้องไปคำนวณว่าใน ๑ ปี มีกี่พื้นที่หมายเลข เลขหมายละเท่าไร ซึ่งไม่จำเป็นต้องอ้างอิงไปถึง บมจ. กสท โทรคมนาคม เพราะอาจจะเกิดปัญหาเนื่องจากตามกรอบวงเงิน ๑๐๖ ล้านบาท จ่ายไปให้ บมจ. กสท โทรคมนาคม เท่าไร และเหลือเท่าไรก็ถือว่าอยู่ในกรอบวงเงิน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า ผ่ากตรวจสอบตารางที่ ๔ หน้า ๙ ว่าตัวเลขแถวกลาง ๘๖ เลขหมาย เอ ๘๖ คุณ ๑๗,๖๑๖ ถูกต้องหรือไม่ อาจจะต้องอธิบายวิธีการ

คำนวณว่าคิดสัดส่วนอย่างไร หรือมีการคิดสัดส่วนตอนจำนวนวันหรือไม่ เพราะในตารางเขียนว่าค่าใช้จ่ายบำรุงรักษาเลขหมายต่อปีต่อเลขหมาย

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นเรื่องการโอนเงินอุดหนุนเป็นหลักการที่อยู่ในแผน ซึ่ง กสทช. ได้เห็นชอบแผนไปหมดแล้ว จึงเข้าใจว่าเห็นชอบในหลักการไปด้วย

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นที่ ตารางที่ ๕ หน้า ๑๐ ในตาราง รายการแรก บอกว่าเป็นวงเงินอุดหนุนค่าใช้จ่าย USO ระยะที่ ๑ จำนวน ๔,๓๑๐ เลขหมาย ของ บมจ. ทีโอที เป็นเงิน ๗๕,๓๔๗,๘๓๑.๓๖ บาท พอรายการที่ ๓ เอางเงินอุดหนุน คงเหลือของ บมจ. กสท โทรคมนาคม มารวมเป็น ๙๒,๖๓๐,๕๒๖.๕๐ บาท ตรงนี้ เห็นว่าไม่มีเหตุผล สำนักงาน กสทช. ต้องคำนวณว่ายอดเงิน ๙๒,๖๓๐,๕๒๖.๕๐ บาทนี้ บมจ. ทีโอที ได้ให้บริการทั้งหมดกี่เลขหมาย คิดเป็นเท่าไร ซึ่งตรงนี้เป็นประเด็นสำคัญ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ ประเด็นที่ตั้งข้อสังเกตคือ โดยหลักการแล้วต้องดู แผนงาน บมจ. ทีโอที ว่าได้มีการดำเนินการตามที่ได้รับเงินจาก กสทช. แล้วหรือไม่และ ในส่วนที่ท่าเกินบริษัทต้องรับผิดชอบเอง แต่ในกรณีนี้เป็นการเอาเงิน บมจ. กสท โทรคมนาคม มาให้ เพราะ บมจ. ทีโอที ให้บริการเพิ่ม และส่วนที่บริการเพิ่มนี้ บมจ. ทีโอที เคยขอ กสทช. หรือไม่ มีการเห็นชอบในหลักการหรือไม่ว่าให้บริษัทบริการเพิ่มได้ และที่ให้บริการเพิ่มคือเพิ่มในหมู่บ้านที่ บมจ. กสท โทรคมนาคม ให้บริการหรือเป็น หมู่บ้านอื่น

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า บมจ. ทีโอที เคยเสนอมาในแผนว่าจะบำรุงรักษาเกินกว่าที่กำหนด เพราะไม่อยากทำเรื่องมาขอยกเลิกบริการโทรศัพท์สาธารณะ และเป็นพื้นที่ที่คิดว่าอยู่ในศักยภาพที่ดูแลไหว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นที่ ตอนนั้นบริษัทรับทราบค่าใช้จ่ายหรือไม่ หลักคือ เหมือนการตกลงสัญญากันว่าบริษัทจะทำเท่าไรในวงเงินที่กำหนดให้ เพราะต่อให้บริษัท ทำเท่าไร แต่ก็มีเงินให้เท่าที่กำหนด สมมติว่าถ้า บมจ. กสท โทรคมนาคม ให้บริการตาม วงเงินที่ได้ บมจ. ทีโอที ก็ไม่ได้เงินจำนวนนี้อยู่ดี ซึ่งจริงๆ บมจ. ทีโอที ก็รู้ภาระตรงนี้อยู่ แล้ว จึงเป็นคำถามที่ว่า การจะเอาเงิน บมจ. กสท โทรคมนาคม ไปให้ บมจ. ทีโอที ในทางกฎหมายสามารถทำได้หรือไม่ หรือทำได้ด้วยประกาศระเบียบข้อไหนอย่างไร เพราะเท่ากับว่าต้องใช้ดุลยพินิจในการพิจารณา และการใช้ดุลยพินิจพิจารณาเรื่องเงินก็เป็นอันตราย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. พยายามจะชี้แจงว่ามีกรอบวงเงินอยู่ ๑๐๖ ล้านบาท เดิมได้แบ่งตามสัดส่วนว่าให้ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท โทรคมนาคม เท่าไร แต่พอ บมจ. กสท โทรคมนาคม จะเปลี่ยนเทคโนโลยีแล้ว กสทช. ไม่อุดหนุนเงินจึงมีวงเงินเหลือ สำนักงาน กสทช. ได้ไปถาม บมจ. ทีโอที ว่าจะทำเพิ่มหรือไม่ หรือ บมจ. ทีโอที จะทำตามสัดส่วนเดิม ทั้งนี้ เห็นว่าถ้ามีวงเงินเหลือแล้ว สามารถให้บริการกับประชาชนเพิ่มเติมได้โดยเสนอไปให้ บมจ. ทีโอที แล้ว บมจ. ทีโอที รับจะทำและขยายเพิ่มเช่นนั้นก็สมเหตุสมผล เพราะสัดส่วน ๗๐ : ๓๐ เป็นไป โดยประมาณ ไม่ใช่ตายตัว



สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประเด็นเรื่องโทรศัพท์สาธารณะในภาพรวมของเฟส ๑ มีบริการทั้งหมด ๒๙,๗๔๕ เลขหมาย แบ่งเป็น บมจ. ทีโอที ๒๑,๖๐๕ เลขหมาย บมจ. กสท โทรคมนาคม ๘,๑๔๐ เลขหมาย โดยหากคิดราคาจากจำนวน ๒๙,๗๔๕ เลขหมาย ค่าดูแลรักษาจะอยู่ที่ประมาณ ๕๒๓.๘๘ ล้านบาทต่อปี แต่เนื่องจากแบ่งเป็น บมจ. ทีโอที ๓๙๕.๑๔ ล้านบาทและ บมจ. กสท โทรคมนาคม ๑๒๘.๘๔ ล้านบาท ซึ่งตอนนั้นมติ กสทช. บอกว่าจะเน้นเฉพาะโซน C เพราะ USO คือ โซน C เพราะฉะนั้น ในโซน C ส่วนแบ่งของปริมาณงานก็ลดลงเป็น ๔,๓๒๗ เลขหมาย แต่ บมจ. ทีโอทีก็แจ้งว่า ๒๐,๐๐๐ กว่าเลขหมายก็ยังให้บริการอยู่ตามเดิมที่ได้มอบหมายไว้อย่างต่อเนื่อง และข้อเสนอจากแผนงานปี ๒๕๕๖ บอกว่าถ้ากรณีนี้เกิดขึ้นโดยวงเงินเท่าเดิม แล้ว บมจ. กสท โทรคมนาคม ไม่ดำเนินการต่อก็จะเอาเงินส่วนนี้มาให้ บมจ. ทีโอที จะเป็นธรรมกว่าหรือไม่ เพราะ บมจ. ทีโอที ดำเนินการเกินไปเยอะกว่าที่กำหนด ซึ่งตรงนี้เป็นเจตนารมณ์ของมติภายใต้แผนตัวนี้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นคำถามคือ บมจ. ทีโอที ทำจำนวนเท่าเดิมหรือทำเพิ่มกว่าที่กำหนด และ กสทช. มีหนังสือแจ้งบริษัทหรือไม่ว่ามีวงเงินเหลือให้ทำเพิ่มแล้วมีการตอบรับมาว่าจะทำเพิ่ม จึงจ่ายเงินให้บริษัทเพิ่มได้

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า เป็นมติที่ประชุมแจ้งไปว่า บมจ. ทีโอที ทำทั้งหมด ๒๑,๖๐๕ เลขหมาย แต่ที่ได้รับมอบหมายภายใต้เฉพาะโซน C ๔,๓๒๗ เลขหมาย แต่ใน ๒๑,๖๐๕ เลขหมาย บอกว่าดำเนินการต่ออีก ๑ ปีเพื่อให้บริการต่อเนื่องไปทั้งหมด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสรุปคือบริษัทก็ทำเท่าเดิม เพราะบริษัทบอกแต่ต้นว่าทำ ๒๑,๐๐๐ กว่าเลขหมายและก็ทำ ๒๑,๐๐๐ กว่าเลขหมาย กสทช. ไม่ได้ขอให้ทำเพิ่ม คำถามของคณะกรรมการก็คือ กรณีแบบนี้จะเอาเงินไปให้ บมจ. ทีโอที ได้หรือไม่ และข้อเท็จจริงสำนักงาน กสทช. มีการแจ้ง บมจ. ทีโอที หรือไม่ว่า บมจ. กสท โทรคมนาคม ไม่ทำ และเคยมีหลักฐานการแจ้งหรือไม่ ซึ่งเป็นสิ่งที่ต้องระวัง ในกรณีนี้ซึ่ง บมจ. ทีโอที มีการทำที่เกินกว่ากำหนดก็นำให้เงินอุดหนุน แต่ก็ต้องทำตามขั้นตอนทางกฎหมายและหาทางออกแก่ผู้อนุมัติด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงหลักการไว้ในแผนที่ กสทช. อนุมัติแล้วก็คงไม่ใช่ปัญหา เพราะสามารถทำได้ตามหลักการตามที่เสนอ กสทช. อนุมัติ ถ้าไม่ทำคือไม่โอนส่วนของ บมจ. กสท โทรคมนาคม ไปให้ บมจ. ทีโอที ก็จะผิดมติ กสทช. และต้องชี้แจงว่าทำไมไม่ให้ ดังนั้น จึงควรดูที่เจตนาเป็นหลักว่าถ้าไม่ผิด ไม่กระทบกระเทือนสิทธิใครและไม่ทำให้รัฐเสียหายก็อาจจะทำได้ แต่ถ้าไม่ให้ได้ก็จะมีเหตุผลว่าทำไมถึงไม่ให้

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบถอดเทปการประชุมว่าเป็นการทบทวนมติหรือไม่ และให้ตรวจสอบหลักการให้ดี

กสทช. รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าเป็นสำนักงาน กสทช. แจกแจงวิธีคำนวณยอด ๙๒,๖๓๐,๕๒๖.๕๐ บาท ออกมาให้ด้วย



- มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการจัดทำ รายละเอียดพร้อมทั้งรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา และนำเสนอที่ประชุม กทค. พิจารณาอีกครั้ง
- หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุมระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐
- ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ นายสมศักดิ์ จรัสรุ่งโรจน์ ดำเนินการแทนนางมณีกาญจน์ จันทร์ระพ้อ ร้องเรียน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหามาตรฐาน การให้บริการเกี่ยวกับบริการคงสิทธิเลขหมาย (เลขหมาย ๐๘ ๙๗๘๘ ๑๑๑๙) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
- ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายสมศักดิ์ จรัสรุ่งโรจน์ ดำเนินการแทนนาง มณีกาญจน์ จันทร์ระพ้อ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหามาตรฐานการให้บริการเกี่ยวกับบริการคงสิทธิเลขหมาย ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือนเลขหมาย ๐๘ ๙๗๘๘ ๑๑๑๙ ไปโรมรันโทรฟรีทุกเครือข่าย ๔๐ นาที เดือนละ ๕๙ บาท รวมภาษี เป็น ๖๓ บาทต่อ เดือน ผู้ร้องเรียนติดต่อบริษัทฯ เพื่อขอย้ายเครือข่าย พบว่ามีค่าบริการค้างชำระจำนวน ๑๓๔ บาท จึงไม่สามารถโอนย้ายเครือข่ายได้ ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ โอนย้าย เครือข่ายให้กับผู้ร้องเรียน
- ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า ผู้ร้องเรียนมีค่าบริการค้างชำระนั้นของเดือน พฤษภาคม ๒๕๕๘ (บางส่วน) ถึงเดือนกันยายน ๒๕๕๘ คิดเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๕๔.๙๘ บาท และจากข้อเท็จจริงผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ต้องการโอนย้ายไปบริษัท แอ็ดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ซึ่งตามขั้นตอนการขอโอนย้ายผู้ให้บริการ โทรคมนาคม ตามข้อ ๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมาย โทรศัพท์ เคลื่อนที่ ให้ผู้ใช้บริการยื่นคำขอโอนย้ายการใช้บริการต่อผู้ให้บริการรายใหม่ ซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนได้ยื่นคำขอโอนย้ายไปยังบริษัท แอ็ดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนผัดนัดชำระค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดใน สัญญาสองคราวติดต่อกัน บริษัทฯ จึงมีสิทธิระงับสัญญาอนุญาตให้บริการเลขหมาย ๐๘ ๙๗๘๘ ๑๑๑๙ ได้ตามข้อ ๒๘ (๖) ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญา ให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙
- โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้
๑. หนังสือของผู้ร้องเรียนเป็นหนังสือขอด้วยกฎหมาย และผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นต้นมา
 ๒. ตามข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่าผู้ร้องเรียนมีการขอโอนย้ายเลขหมาย จึงไม่พิจารณา กรณีการโอนย้ายเลขหมาย



มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า

๑. หนี้ของผู้ร้องเรียนเป็นหนี้ที่ขอด้วยกฎหมาย และผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นต้นมา
๒. ตามข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่าผู้ร้องเรียนมีการขอโอนย้ายเลขหมาย จึงไม่พิจารณา กรณีการโอนย้ายเลขหมาย

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑

นายสมศักดิ์ จรัสรุ่งโรจน์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ทราบสาเหตุ และมาตรฐานการให้บริการเกี่ยวกับบริการคงสิทธิเลขหมาย (เลขหมาย ๐๘ ๙๗๘๘ ๔๔๔๐) (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายสมศักดิ์ จรัสรุ่งโรจน์ ร้องเรียนบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาถูกระงับบริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่โดยไม่ทราบสาเหตุ และมาตรฐานการให้บริการเกี่ยวกับบริการคงสิทธิ เลขหมาย โดยผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบรายเดือนเลขหมาย ๐๘ ๙๗๘๘ ๔๔๔๐ โปรโมชันโทรฟรีทุกเครือข่าย ๔๐ นาที เดือนละ ๕๙ บาท รวมภาษี เป็น ๖๓ บาท ต่อเดือน เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ ได้จ่ายค่าโทรศัพท์เป็นปกติ วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๘ ไม่สามารถโทรออกได้ สามารถรับได้อย่างเดียว วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ สัญญาณถูกระงับทั้งหมด ผู้ร้องเรียนติดต่อบริษัทฯ พบว่ามีค่าบริการค้างชำระ จำนวน ๑๗๐ บาท ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ คืนเลขหมาย ๐๘ ๙๗๘๘ ๔๔๔๐ และโอนย้ายเครือข่ายให้กับผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีสิทธิระงับสัญญาณการให้บริการได้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนผิดนัดชำระ ค่าบริการเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาสองคราวติดต่อกันตามข้อ ๒๘ (๖) ของ ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ส่วนกรณี การขอโอนย้ายเครือข่าย จากข้อเท็จจริง ผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ต้องการโอนย้ายไปบริษัท แอ็ดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด ซึ่งตามขั้นตอนการขอโอนย้ายผู้ให้บริการ โทรคมนาคมตามข้อ ๙ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมาย โทรศัพท์เคลื่อนที่ ให้ผู้ใช้บริการยื่นคำขอโอนย้ายการใช้บริการต่อผู้ให้บริการรายใหม่ ซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนได้ยื่นคำขอโอนย้ายไปยังบริษัท แอ็ดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด



โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติ ดังนี้

๑. หนี้ของผู้ร้องเรียนเป็นหนี้ที่ขอด้วยกฎหมาย และผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นมา
๒. ตามข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่าผู้ร้องเรียนมีการขอโอนย้ายเลขหมาย ที่ประชุมจึงไม่พิจารณากรณีการโอนย้ายเลขหมาย

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า

๑. หนี้ของผู้ร้องเรียนเป็นหนี้ที่ขอด้วยกฎหมาย และผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นมา บริษัทฯ จึงมีสิทธิระงับสัญญาการให้บริการได้
๒. ตามข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่าผู้ร้องเรียนมีการขอโอนย้ายเลขหมาย จึงไม่พิจารณากรณีการโอนย้ายเลขหมาย

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

นายวิละ อุดม ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการเสริมตามที่โฆษณาไว้ได้ตามปกติ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอเรื่องร้องเรียนของนายวิละ อุดม ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้บริการเสริมตามที่โฆษณาไว้ได้ตามปกติ ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เลขหมาย ๐๙ ๕๗๓๘ ๔๗๗๕ ใช้บริการเสริม True Content ๙๙ Super Social UNLTD ๓๐ day เริ่มสมัครใช้วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ เวลา ๒๐.๑๔ น. สิ้นสุดวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙ เวลา ๒๓.๕๙ น. ประสบปัญหาการใช้บริการไม่สามารถใช้บริการส่งข้อความ Line ออกไปยังปลายทางได้ หน้าจอแจ้งถูกปฏิเสธการส่งและโทรผ่าน Line ไม่ได้ รวมทั้งไม่สามารถใช้บริการ Facebook ได้ ซึ่งพบปัญหาตั้งแต่ปลายปี ๒๕๕๘ จนถึงปัจจุบัน แต่วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ สามารถใช้งาน Line และ Facebook ได้ปกติ แต่ผู้ร้องเรียนยังพบปัญหาดังกล่าวเมื่อใช้บริการที่บ้าน ที่ทำงาน สถานที่ราชการแจ้งวัฒนะ และสถานที่ทั่วไป เบื้องต้นได้ไปติดต่อที่ศูนย์บริการสาขาเดอะมอลล์บางกะปิแล้ว แต่ยังไม่สามารถแก้ไขให้สามารถใช้งานได้เป็นปกติ ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบแก้ไขให้สามารถใช้บริการได้ตามแพ็คเกจที่โฆษณาไว้และชี้แจงรายละเอียดการใช้บริการตั้งแต่ปลายปี ๒๕๕๘ จนถึงปัจจุบัน รวมทั้งแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรให้แก่ผู้ร้องเรียน

ซึ่งสำนักงาน กสทช. มีความเห็นว่า บริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ได้ให้บริการบริการเสริม “ซูปเปอร์โซเชียลไม่อัน ๓๐ วัน” เป็นไปตามเงื่อนไขการให้บริการแล้ว ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๘



โดยที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติเห็นชอบตามความเห็นสำนักงาน กสทช. เพราะจากข้อมูลการใช้งาน ไม่บ่งชี้ว่าผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณตามคำร้องเรียน และเมื่อบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ไปตรวจวัดคุณภาพสัญญาณที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียนพบว่าสามารถใช้งานได้ตามปกติ

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ และสำนักงาน กสทช. เสนอว่า จากข้อมูลการใช้งานและผลการตรวจวัดคุณภาพสัญญาณไม่บ่งชี้ว่าผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณและบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด ได้ให้บริการบริการเสริม “ซูเปอร์โซเซียล ไม้อัน ๓๐ วัน” เป็นไปตามเงื่อนไขการให้บริการแล้ว ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๘

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทช. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

การขยายระยะเวลาการขอรับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นฉบับใหม่และประสงค์จะใช้สัญญาณเรียกขานเดิม กรณีถูกยกเลิกสัญญาณเรียกขาน ออกไปอีก ๓๐ วัน ในพื้นที่จังหวัดภาคใต้จำนวน ๑๖ จังหวัด เนื่องจากเหตุการณ์อุทกภัย (สำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม)

ผู้แทนสำนักงานอนุญาตและกำกับวิทยุคมนาคม (นายอนุชาฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการขยายระยะเวลาการขอรับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นฉบับใหม่กรณีถูกยกเลิกสัญญาณเรียกขานเนื่องจากหมดอายุเกิน ๒ ปี ออกไป ๓๐ วัน ตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๘ มีนาคม เนื่องจากเหตุการณ์อุทกภัยในพื้นที่จังหวัดภาคใต้ ที่ทำให้ไม่สามารถเดินทางมายื่นขอรับใบอนุญาตเท่านั้น โดยมีเงื่อนไข ดังนี้

๑. เฉพาะพนักงานวิทยุสมัครเล่นที่มีภูมิลำเนาหรือทะเบียนบ้านอยู่ภายในเขตพื้นที่ ๑๖ จังหวัด ได้แก่ เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ ชุมพร สุราษฎร์ธานี ระนอง ภูเก็ต พังงา กระบี่ นครศรีธรรมราช ตรัง พัทลุง สงขลา สตูล ปัตตานี ยะลา และนราธิวาสเท่านั้น หากมีได้มีภูมิลำเนาหรือทะเบียนบ้านอยู่ภายในเขตพื้นที่ แต่อาศัยอยู่ภายในเขตพื้นที่ ๑๖ จังหวัดดังกล่าวที่ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์อุทกภัย และมีความประสงค์จะขอรับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นฉบับใหม่ ต้องแนบหนังสือรับรองที่ออกโดยส่วนราชการประจำจังหวัดนั้นๆ เพื่อใช้เป็นเอกสารหลักฐานในการขอรับใบอนุญาตพนักงานวิทยุสมัครเล่นฉบับใหม่กรณีถูกยกเลิกสัญญาณเรียกขานต่อไป

๒. ต้องปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การอนุญาตและกำกับดูแลกิจการวิทยุสมัครเล่นและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยในหลักการเรื่องขยายระยะเวลาแต่น่าจะพิจารณาตามความเหมาะสมให้ครอบคลุม เพราะขณะนี้ถ้าขอไป ๓๐ วันแล้วสถานการณ์น้ำท่วมยังไม่ยุติ อาจจะต้องมาขอขยายเวลาเพิ่มอีก

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นดังนี้

๑. ตามหนังสือของ สำนักงาน กสทช. ภาค ๔ ที่แจ้งเหตุขัดข้องว่ามีคนมาต่อใบอนุญาตไม่ได้นั้นยังมีได้แสดงจำนวนว่ามีมากน้อยเท่าไร

๒. ประเด็นข้อกฎหมาย สามารถใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๖๖ ซึ่งสามารถขยายระยะเวลาได้เพราะเป็นเหตุสุดวิสัย โดยไม่ต้องมีประกาศและไม่ต้องมีกำหนดระยะเวลา ทั้งนี้ พนักงานผู้รับคำขอสามารถใช้ดุลยพินิจขยายให้ได้ด้วยอำนาจตาม พ.ร.บ. แต่ให้บันทึกเป็นหลักฐานมา

๓. มีข้อสงสัยเป็นกรณีทั่วไป ในเรื่องการขอขยายระยะเวลาภายหลังจากพ้นกำหนดแล้วว่าจะต้องมีกระบวนการดำเนินการอย่างไร ซึ่งขอฝากให้สำนักงาน กสทช. ทาคำตอบด้วย

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นที่ อ่านข้อกฎหมายในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๖๖ ให้ชัดเจนว่าไม่ไปทับซ้อนกับกฎหมายอื่น ถ้าอยู่ในอำนาจของกฎหมายปกครองก็ใช้ได้เลย หรือจะให้ไม่มีมติ กทค. ก็น่าจะสะดวกกว่า โดยเจตนารมณ์ กทค. ไม่ขัดข้องอยู่แล้ว

มติที่ประชุม

มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. โดยเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตดำเนินการตามความในมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการพิจารณาการขออนุญาตของผู้รับใบอนุญาต

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๒

การกำหนดท่าที่เบื้องต้นของประเทศไทยสำหรับการประชุมประสานงานคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย – สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา (คณะกรรมการร่วมทางเทคนิคฝ่ายไทยว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน, สำนักบริหารคลื่นความถี่)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่ (นายเสน่ห์ฯ) นำเสนอข้อพิจารณาการกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมประสานงานคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย-สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา ตามมติของที่ประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคฝ่ายไทยว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐

มติที่ประชุม

เห็นชอบการกำหนดท่าที่เบื้องต้นสำหรับการประชุมประสานงานคลื่นความถี่ตามบริเวณชายแดนไทย-สาธารณรัฐแห่งสหภาพเมียนมา ตามมติของที่ประชุมคณะกรรมการร่วมทางเทคนิคฝ่ายไทยว่าด้วยการประสานและจัดสรรความถี่วิทยุตามบริเวณชายแดนไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๐ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ



ทั้งนี้ มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการ ขั้นตอน และแนวปฏิบัติต่อไป

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๕.๓	<p>แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (ส่วนงานเลขานุการ กสทช. พลเอก สุกิจฯ)</p> <p>กสทช. พลเอก สุกิจฯ นำเสนอให้มีการพิจารณาทบวณมติ กทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งมีผลกระทบโดยตรงกับประชาชนที่จะได้รับการบริการที่ครอบคลุมพื้นที่ที่ล่าช้า ที่ต้องรายงานผลการพิจารณาข้อร้องเรียนก่อน และเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามแผนงานฯ เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตที่ผู้รับใบอนุญาตให้บริการต้องดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด จึงมีความจำเป็นต้องเสนอเรื่องเพื่อพิจารณาเป็นวาระจรเป็นการเร่งด่วน โดยขอใช้ข้อมูลรายละเอียดในเอกสารประกอบการประชุมฯ กทค. ตามวาระที่ ๔.๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ มาพิจารณาดำเนินการ</p> <p>กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่</p> <p>๑. เรื่องแนวทางการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม แท้จริงมีแนวทางปฏิบัติชัดเจน เป็นธรรม และชอบด้วยกฎหมายอยู่แล้ว นั่นคือ เมื่อมีเรื่องร้องเรียนก็ให้ไปดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้เคียงจนเสร็จสิ้นจึงจะออกใบอนุญาตได้ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ส่วนแนวทางใหม่ที่สำนักงาน กสทช. เสนอนั้นเป็นการออกใบอนุญาตก่อนการทำความเข้าใจ จึงเป็นกระบวนการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>๒. ให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการนำแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่อยู่ระหว่างการแก้ไขร่างสุดท้ายเสนอให้ที่ประชุม กทค. พิจารณาโดยเร็ว</p>
มติที่ประชุม	<p>มติ กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงค์ฯ กสทช. รศ. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)</p> <p>๑. รับทบวณมติ กทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ ตามที่เสนอ</p> <p>๒. รับทราบมติการประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย กสทช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่องแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ตามที่เสนอ</p>



๓. เห็นชอบแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยแยกเรื่องพิจารณาดำเนินการเรื่องร้องเรียน กับการออกใบอนุญาตวิทยุคมนาคมตามที่เสนอ

อนึ่ง กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) สงวนความเห็นระเบียบวาระนี้

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วันอังคารที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๓๒๒ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๓ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ รายละเอียด ดังนี้

๑. ผมเห็นว่าการเสนอแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในครั้งนี้เป็นประเด็นย่อยของแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างแนวทางดังกล่าวขึ้นผ่านการพิจารณาของที่ประชุม กทค. และได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะไปตั้งแต่วันที่ ๒๕๕๘ แล้ว อีกทั้งที่ประชุม กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นชอบร่างแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนฯ ที่แก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นฯ แล้ว โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปปรับปรุงก่อนดำเนินการให้มีผลบังคับใช้ต่อไป ซึ่งระยะเวลาที่ใช้ในการปรับปรุงก็ยาวนานเกินสมควรแล้ว ดังนั้น ผมจึงขอให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดเสนอแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมฯ ให้ที่ประชุมพิจารณาด้วย เนื่องจากเรื่องดังกล่าววนอยู่ในกระบวนการพิจารณามายาวนานมากแล้ว ทั้งที่เป็นเรื่องหลัก แต่กลับไม่ได้รับการเร่งรัดผลักดัน ในทางตรงกันข้ามกลับมีความพยายามที่จะแก้ไขแนวทางการอนุญาตที่เป็นเรื่องรองอยู่โดยตลอด

๒. สาระสำคัญของแนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ตามที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน (ตามมติ กทค. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓) มีใช้การห้ามออกใบอนุญาตเมื่อมีเรื่องร้องเรียน แต่เป็นการตั้งเงื่อนไขว่าก่อนจะพิจารณาออกใบอนุญาตจะต้องมีกระบวนการที่ผู้ขออนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคมได้ทำความเข้าใจกับประชาชนตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ เรียบร้อยแล้ว การอ้างว่ามติหรือแนวทางดังกล่าวเป็นข้อขัดข้องหรืออุปสรรคของการจัดวางโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตจึงเป็นเพียงข้อกล่าวอ้างที่เลื่อนลอย ซึ่งผมได้ทักท้วงประเด็นนี้ไว้ตั้งแต่เมื่อมีการเสนอเรื่องนี้ครั้งแรกๆ (การประชุม กทค. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙) ทั้งยังได้แจ้งในที่ประชุมและแสดงความคิดเห็นไว้เป็นลายลักษณ์อักษรอย่างชัดเจนด้วยว่า สำนักงาน กสทช. ควรต้องแสดงข้อมูลให้ชัดเจนว่า มีกรณีเรื่องร้องเรียนจำนวนเท่าใดที่เป็นเหตุให้การอนุญาตตั้งสถานี

วิทยุคมนาคมต้องสะดุดหยุดลงหรือชะลอออกไป เพื่อเป็นประจักษ์หลักฐาน แต่สำนักงาน กสทช. ก็ไม่เคยแสดงข้อมูลดังกล่าวแต่อย่างใด

ในขณะที่แนวทางปฏิบัติการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่สำนักงาน กสทช. เสนอในครั้งนี้เป็นแนวทางที่มุ่งที่จะออกใบอนุญาตไปก่อน และให้ผู้รับอนุญาตไปทำความเข้าใจกับผู้ร้องเรียนในภายหลังได้ โดยหลังจากมีการร้องเรียนให้ผู้ขอออกใบอนุญาตเชิญผู้นำท้องถิ่นท้องที่ ผู้แทนสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมทำความเข้าใจ และจัดบันทึกการประชุมไว้เป็นหลักฐาน จึงถือได้ว่าเป็นกระบวนการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ทั้งนี้ ที่ผ่านมามีประเด็นปัญหาจากการร้องเรียนในเรื่องการทำความเข้าใจที่สำคัญก็คือ ปัญหาเรื่องความไม่น่าเชื่อถือหรือเป็นเท็จของเอกสารหลักฐานที่ผู้ขอออกใบอนุญาตนำส่งสำนักงาน กสทช. เพื่อแสดงว่าได้มีการทำความเข้าใจกับประชาชนแล้ว ซึ่งมักใช้ภาพถ่ายที่แสดงจำนวนคน ๕-๖ คนในบริเวณที่ตั้งสถานีฯ ซึ่งมีข้อโต้แย้งจากผู้ร้องเรียนมาตลอดว่าบุคคลในภาพไม่ใช่คนในพื้นที่หรือคนท้องถิ่น ดังนั้นผมจึงเห็นว่าหากมีการร้องเรียนเกิดขึ้นในระหว่างการออกใบอนุญาต ผู้ขอรับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องทำความเข้าใจกับประชาชนให้ครบถ้วนตามกฎหมายและแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนฯ ที่ กสทช. กำหนด และเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จ สำนักงาน กสทช. ก็สามารถออกใบอนุญาตได้ ไม่ควรที่จะออกใบอนุญาตไปก่อนแล้วจึงไปจัดประชุมทำความเข้าใจในภายหลัง ตามที่มีการเสนอในระเบียบวาระนี้



ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

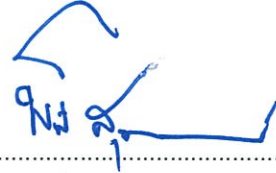
เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๐ น.

พันเอก



(สมมาส สำราญรัตน์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)

ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายก่อกิจ ด้านชัยวิจิตร)

รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)

ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม