รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง)
วันพุธที่ ๑ วันพฤหัสบดีที่ ๒ วันอังคารที่ ๗ และวันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๙
เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม
คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๑.	ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์	ประธานกรรมการ ประธานการประชุม
๒.	พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ	กรรมการ
๓.	ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต	กรรมการ
๔.	นายต่อพงศ์ เสลานนท์	กรรมการ
๕.	รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย	กรรมการ
๖.	พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร	กรรมการ
๗.	รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์	กรรมการ
๘.	นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล	รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ทำหน้าที่เลขานุการ

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑.	นางสาวอรดา เทพยายน	นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ
๒.	นางสาวรุ่งทิพย์ ลิ้มกอปรไพบูลย์	ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม
๓.	นายรัชตะพงศ์ พินทุเสนีย์	ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๔.	นางสาวสุรัชฌา พรเวโรจน์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๕.	นางสุชนัน โชคสิทธิกร	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๖.	นายณพ อังคะสุวพลา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๗.	นางนภาพร เก่งสาร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๘.	นางสาวสุชญา สดศรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๙.	นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม

๑๐. นายชนาธิป อิทธิปาลกุล	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๑. นางสาวพิมพ์พีรดา ด่านไพบูลย์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๒. นางสาวธนัมพร สมนาม	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๓. นางสาวอุไรวรรณ เล็กทับ	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๔. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัศจรรย์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักประธานกรรมการและการประชุม
๑๕. นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาดิลกกูร	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข	เลขานุการประจำประธาน กสทช.
๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี	ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.
๓. พันตำรวจเอก ทวีศักดิ์ ฤทธาคณานนท์	ผู้ช่วยเลขานุการประจำประธาน กสทช.
๔. นายภูมิณวัธน์ ตั้งศรีพูลผล	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ
๕. นายธนกรณ์ พูนภิญโญศักดิ์	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๖. นางสาวปทิตตา ทวีระวงษ์	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ
๗. นายธนานันต์ ดวงฉวี	เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๘. นางสาวหัตถวดี นิลละออ	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๙. นายนิติธร บัวธนาศิริ	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ
๑๐. พลตำรวจตรี ประสิทธิ์ เฉลิมวุฒิศักดิ์	เลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ
๑๑. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสืบข่าว	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ
๑๒. พันตำรวจเอก วิรัช ปังฉิม	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ
๑๓. นายคทา เกียรติมานะโรจน์	เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๔. นายอุดมศักดิ์ ตติยะชัยมงคล	ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๕. นายภานุพงศ์ สวัสดิวิทยะยง	ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ
๑๖. นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน	รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๑๗. นายฉันทพัทธ์ ขำโคกกรวด	นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๑๘. นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์	นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ
๑๙. นางสาวมณีรัตน์ กำจรกิจการ	ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

๒๐. นายจาตุรนต์ โชคสวัสดิ์	ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๒๑. นางยุพา ทรัพย์ยิ่ง	ผู้ทรงคุณวุฒิในด้านยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๒๒. นายณัฐชนน ศิริพงษ์สุรภา	ผู้อำนวยการสำนักการพัสดุและบริหารทรัพย์สิน
๒๓. นางสาวสุภัทรา กฤตยาบาล	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๒๔. นางสาวธีตานันตร์ รัตนแสนยานุภาพ	ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ
๒๕. นายวรพงษ์ นิภากรพันธ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒
๒๖. นายสุธีระ พึ่งธรรม	ผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๒๗. นางสาวอรวรี เจริญพร	ผู้อำนวยการ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๒๘. นายประถมพงศ์ ศรีนวล	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๒๙. นายเธียรทวี สุทธินนท์	ผู้อำนวยการสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๓๐. นายอัมพร ดีเลิศเจริญ	ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม
๓๑. นายเนติพงษ์ ตลับนาค	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๒. นางสาวรุ้งตะวัน จินดาวัลย์	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๓. นายอาคม สุวรรณรักษา	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายสิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๓๔. นายสมศักดิ์ หล่ำศรี	ผู้อำนวยการสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๕. นายภูมิภัส พลการ	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง
๓๖. นางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๗. นายสุปรีย์ เทียนทำนูล	ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาองค์กรวิชาชีพและส่งเสริมการบริการทั่วถึง
๓๘. นางสาวใจทิพย์ ศรีโนนชัย	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๓๙. นายอรรถปรีชา รักษาชาติ	ผู้อำนวยการสำนักบริหารคลื่นความถี่
๔๐. นายพันธะวิสนุ์ ปราบศากุน	ผู้อำนวยการสำนัก ประจำสำนักงานสำนักการพัสดุและบริหารทรัพย์สิน
๔๑. นายรัฐพงศ์ โภคะสุวรรณ	ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักบริหารคดีและนิติการ
๔๒. พันตรีหญิงปนัดดา อินทราวุธ	ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการงบประมาณ
๔๓. นางกนกวรรณ ศรีชัยชนะ	ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

๔๔. นายศักดิ์ดา มะเกลี้ยง	ผู้อำนวยการส่วน รักษาการแทนเศรษฐกรเชี่ยวชาญ สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๔๕. นายถิรพิรุฬห์ ทองคำวิฑูรย์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๔๖. นายบวร มากนาคา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม
๔๗. นายอนุชา คงกล้า	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๔๘. นายวิทยา ต่อบุญย์ศุภชัย	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒
๔๙. นายฉัตรชัย กองอรรถ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๕๐. นางสาวพิชญนุช ชลาชีวะ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๕๑. นางสาวศิริพร หงส์ชัชวาล	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๕๒. นางสาวสุจิดา พูนมากสถิตย์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๕๓. นางสาววรพร ตีรสวัสดิชัย	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๕๔. นางสาวอัจฉรีย์ เจตินัย	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๕๕. นางสาวจิตติมา ศุภเกษม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๕๖. นางสาวสุมนมาศ คำทอง	ผู้อำนวยการส่วน สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๕๗. นายเอกนรินทร์ ยุพาพิน	ผู้อำนวยการส่วน สำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม
๕๘. นางกรกนก ชายพรม	ผู้อำนวยการส่วน สำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง
๕๙. นางสาวสมปรารถนา อุปนันท์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๖๐. นางสาวนรีกานต์ บางอ้อ	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคลื่นความถี่
๖๑. นายเชต เขมะคงคานนท์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ
๖๒. นายสุภัทรสิทธิ์ สวนสุข	วิศวกรเชี่ยวชาญ รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๖๓. นางสาวศรีรัตน์ งามนิสัย	นิติกรชำนาญการ รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ
๖๔. นางสาวสายทิพย์ สัญญะวี	นิติกรชำนาญการ รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารคดีและนิติการ

๖๕. นายปริญญา เทศบรรทัด	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคม โดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๖๖. นายชยวีร์ อังศุสิงห์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๖๗. นายคณิน นิติวงศ์	วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง รักษาการแทนผู้อำนวยการส่วน สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๖๘. นายณรงค์ชัย วิชัยยุทธ์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑
๖๙. นายกิตตินาคินข์ พงษ์โสภิตศิลป์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๗๐. นางสาวภัชนันท์ กลิ่นศรีสุข	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักส่งเสริมการแข่งขันและกำกับดูแลกันเอง
๗๑. นางสาวสุชารีย์ ช่างทอง	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคดีและนิติการ
๗๒. นายณธีพัฒน์ จั่นทรัพย์	นิติกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคดีและนิติการ
๗๓. นายสุกฤษฎิ์ ใจหาญ	วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๗๔. นายธนโชติ จำนงค์สังข์	วิศวกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๗๕. นางสาวมนธิรา ตันประยูร	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๗๖. นางสาวชุติมา ทูลสงวนศรี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๗๗. นางสาวชุตานันท์ คำแสง	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๗๘. นายณัฐพัฒน์ ชินบุตร	นักวิชาการเทคโนโลยีสารสนเทศปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๗๙. นางสาวมนรัตน์ จิรเขษม	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๘๐. นางสาวทัศน์วรรณ เหล่าเจริญเกียรติ	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม
๘๑. นางสาวภูธิตา นาคปมุต	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๘๒. นายสุรพล ตรัยศิริกมล	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม

๘๓. นางสาวดามิยา พงศ์ตานี	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๘๔. นางศดานันท์ วงษ์แสงแก้ว	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์
๘๕. นายอำนิษฐ์ โอภาพันธ์	เศรษฐกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักวิเคราะห์นโยบายเชิงปริมาณ
๘๖. นายนพพล หยาหยี	วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘๗. นางสาวรษิกา งามสว่างจิตร์	วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม
๘๘. นายกรพงศ์ เพิ่มพูน	วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๒
๘๙. นายพชร ตั้งตรงไพโรจน์	วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๙๐. นางสาวญาณณิศาณ์ จิตรสังวรณ์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๙๑. นายฉัตรบดี ฉัตรภูติ	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๙๒. นายศุภวุฒิ ปาติมานนท์	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม
๙๓. นายอิทธิพัทธ์ อัครสินยากร	วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักบริหารคลื่นความถี่
๙๔. นายพงศธร อรุณมิตร์	วิศวกรปฏิบัติการระดับต้น สำนักเทคโนโลยีและมาตรฐานโทรคมนาคม
๙๕. นางสาววานิสสา จิรศิริเลิศ	นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น สำนักบริหารคลื่นความถี่
๙๖. นางสาวจิตนภา ศรีหนองโคตร	ผู้ปฏิบัติงานด้านการก่อสร้าง สำนักการพัสดุและบริหารทรัพย์สิน

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

วันจันทร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. กล่าว Remarks ระหว่างพิธีเปิดการประชุมเตรียมการภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก ครั้งที่ ๓ สำหรับการประชุมใหญ่ผู้แทนผู้มีอำนาจเต็มประจำปี ค.ศ. ๒๐๒๖ (The 3rd Meeting of the APT Preparatory Group for PP26 : APT PP26-3) ระหว่างวันที่ ๓๐ มีนาคม – ๒ เมษายน ๒๕๖๙ ณ โรงแรมเจดับบลิว แมริออท กรุงเทพมหานคร โดยมีรองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) เป็นผู้กล่าว Welcoming Remarks การประชุมดังกล่าวมีผู้แทนจากประเทศสมาชิก APT กว่า ๒๖ ประเทศ เข้าร่วมการประชุมในรูปแบบ Hybrid โดยการประชุม APT PP26-3 เป็นเวทีเพื่อเปิดโอกาสให้ประเทศสมาชิก APT รวมถึงสมาชิกสมทบ และผู้แทนจากองค์กรระหว่างประเทศได้ร่วมกันพิจารณาเอกสารข้อเสนอที่ต่อเนื่องจากการประชุม APT PP26-2 ในประเด็นการจัดทำข้อมติใหม่ การปรับแก้ไขข้อมติเดิมด้านกฎระเบียบ และบทบาทหน้าที่ของ ITU ที่ประเทศสมาชิกประสงค์จะผลักดันและกำหนดเป็นท่าทีของภูมิภาคเพื่อจัดทำเป็นข้อเสนอร่วมของภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก (APT Common Proposals - ACPs) ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม PP-26 ซึ่งมีกำหนดจัดขึ้นระหว่างวันที่ ๙ - ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ ณ กรุงโดฮา รัฐกาตาร์

และในช่วงเย็นวันเดียวกัน ประธาน กสทช. ได้กล่าว Toast Remarks ระหว่างงานเลี้ยงรับรองอาหารค่ำ ซึ่งสำนักงาน กสทช. และองค์การโทรคมนาคมแห่งเอเชียและแปซิฟิก (Asia-Pacific Telecommunity : APT) ร่วมกันเป็นเจ้าภาพการประชุมดังกล่าวและการเลี้ยงรับรองอาหารค่ำ

มติที่ประชุม รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : รายงานการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปี ๒๕๖๘ : ดท. (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศ กสทช.ฯ) ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบและรวบรวมรายชื่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ต้องปฏิบัติตาม

ประกาศ กสทช.ฯ ประจำปี ๒๕๖๘ พบว่ามีจำนวนทั้งสิ้น ๑๑๒ ใบอนุญาต (จำนวน ๑๐๒ ราย) โดยแบ่งประเภทของผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมได้ ดังนี้ (๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง จำนวน ๑๓ ใบอนุญาต (๒) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม จำนวน ๙๗ ใบอนุญาต และ (๓) สิ้นสุดอายุใบอนุญาตในปี ๒๕๖๘ จำนวน ๒ ใบอนุญาต ซึ่งจากการติดตามตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลรายงานพฤติการณ์และสถานภาพการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวที่ผู้รับใบอนุญาตจัดส่งให้สำนักงาน กสทช. ตามข้อ ๗ ของประกาศ กสทช.ฯ ประจำปี ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. มีข้อสังเกตและความเห็น ดังนี้

๑. กรณีบริษัท แอมเน็กซ์ฯ ไม่มีการจัดประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี ๒๕๖๘ จึงไม่สามารถจัดส่งสำเนารายงานการประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นประจำปีในส่วนที่เกี่ยวกับการกำหนดหรือทบทวนข้อห้าม ทำให้บริษัท แอมเน็กซ์ฯ จัดส่งเอกสารไม่ครบถ้วนตามที่ข้อ ๗/๑ ของประกาศ กสทช.ฯ กำหนด

ประกาศ กสทช.ฯ ข้อ ๗ กำหนดให้ “ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีการประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นประจำปี ให้ผู้รับใบอนุญาตกำหนดหรือทบทวนข้อห้ามและยื่นต่อคณะกรรมการ...” เมื่อบริษัท แอมเน็กซ์ฯ ยังไม่สามารถจัดการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี ๒๕๖๘ ได้ เนื่องจากศาลล้มละลายกลางได้มีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด บริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของบริษัทรายดังกล่าว จึงไม่สามารถจัดส่งสำเนารายงานการประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นประจำปีในส่วนที่เกี่ยวกับการกำหนดหรือทบทวนข้อห้ามตามที่ประกาศ กสทช.ฯ กำหนดได้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่เป็นเหตุให้เลขาธิการ กสทช. ต้องใช้อำนาจทางปกครองตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้บริษัท แอมเน็กซ์ฯ ต้องปฏิบัติให้ครบถ้วนตามประกาศ กสทช.ฯ ทั้งนี้ หากบริษัท แอมเน็กซ์ฯ สามารถจัดการประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นได้เมื่อใด สำนักงาน กสทช. จะบังคับให้บริษัท แอมเน็กซ์ฯ ปฏิบัติตามประกาศ กสทช.ฯ โดยเคร่งครัดต่อไป

๒. เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามที่ประกาศ กสทช.ฯ กำหนด ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามข้อ ๑๔ ของประกาศ กสทช.ฯ ประจำปี ๒๕๖๘ เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดทราบ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๖ เดือนมีนาคม ๒๕๖๙ มีมติรับทราบรายงานเกี่ยวกับการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประจำปี ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอรายงานดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุโทรคมนาคม มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

๑. ในการตรวจสอบการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว เห็นควรมีการตรวจสอบข้อมูลเชิงลึกเพื่อประกอบการพิจารณาการฝ่าฝืนข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวด้วย

๒. ให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับพฤติกรรมการครอบงำกิจการทางอ้อมรูปแบบใหม่ในอนาคต เพื่อให้ครอบคลุมถึงกรณีการพึ่งพาโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) การใช้เทคโนโลยีของต่างชาติ การใช้บริการจากภายนอก (Outsourcing) ตลอดจนการแทรกแซงผ่านสัญญาแฟรนไชส์ และการครอบงำทางข้อมูล (Data) ในการประกอบกิจการของผู้รับใบอนุญาต

๓. กรณีบริษัท แอมเนกซ์ จำกัด ไม่สามารถนำส่งสำเนารายงานการประชุมผู้ถือหุ้นได้เนื่องจากบริษัทแม่ล้มละลาย ให้ ดท. ติดตามบริษัท แอมเนกซ์ จำกัด อย่างใกล้ชิด รวมทั้งพิจารณามาตรการกำกับดูแลเพื่อรองรับกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตหรือบริษัทแม่ของผู้รับใบอนุญาตล้มละลายซึ่งทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามประกาศ กสทช. ดังกล่าวได้ครบถ้วน

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขออนุญาตประธาน กสทช. งดการถ่ายทอดเสียงในวาระนี้ โดยประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. งดการถ่ายทอดเสียง และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ฝากข้อเสนอแนะเกี่ยวกับรายงานการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวฯ ว่า รายงานดังกล่าวเป็นการให้ผู้ประกอบการรับรองตนเองตามแบบฟอร์มที่กำหนด โดยมีความกังวลว่าปัจจุบันเริ่มมีเงินทุนที่มีที่มาไม่ชัดเจน โดยอาศัยช่องทางในการประกอบกิจการ จึงต้องการให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาว่าจะมีกลไกในการตรวจสอบอย่างไร โดยในการประชุมคณะอนุกรรมการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคม ครั้งล่าสุด มีการพิจารณาคำขอใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ของนิติบุคคลไทยรายหนึ่ง ซึ่งมีข้อสังเกตว่า ๑) นิติบุคคลดังกล่าวมีกรรมการ ๒ รายเป็นคนไทย และ ๑ รายเป็นชาวต่างชาติ และมีทุนจดทะเบียนเพียง ๑ ล้านบาท มีวัตถุประสงค์ที่จะให้บริการใยแก้วนำแสง (Dark Fiber) ๒) ผู้ขอรับใบอนุญาตแจ้งว่า จะมีเงินลงทุนจากบริษัทแม่ที่เป็นต่างชาติ ๑๐๐ ล้านบาท และแจ้ง (declare) ว่า จะไม่กระทำการฝ่าฝืนข้อห้ามหรือการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ซึ่งตนสังเกตเห็นประเด็นสำคัญ ๒ ประการ ได้แก่ ประการแรก กรรมการที่เป็นชาวต่างชาติดำรงตำแหน่งประธานบริษัท โดยระบุหน้าที่ไว้ว่าเป็นผู้กำหนดวิสัยทัศน์และนโยบายของบริษัท ซึ่งเป็นการครอบงำกิจการอย่างชัดเจน เพราะมีอิทธิพลต่อการบริหารจัดการ ซึ่งหน้าที่ดังกล่าวมีลักษณะที่ขัดต่อข้อ ๓ ของประกาศ กสทช.ฯ โดยเป็นการคัดลอกข้อความจากประกาศ กสทช.ฯ มาใส่ในรายงาน แม้บริษัทจะลงนามรับรองว่าจะไม่กระทำการดังกล่าว แต่ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในเอกสารกลับขัดแย้งกัน ประการที่สอง การที่บริษัทแจ้งว่าจะมีเงินทุนจากต่างประเทศในลักษณะให้เปล่าจากบริษัทแม่จำนวน ๑๐๐ ล้านบาท เป็นการขัดต่อข้อ ๔ ของประกาศ กสทช.ฯ ในเรื่องนิติสัมพันธ์ทางด้านเงินลงทุน เนื่องจากบริษัทไม่สามารถแจกแจงที่มาที่ไปของแหล่งเงินทุนได้อย่างชัดเจน โดยคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและจะส่งเรื่องดังกล่าวให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป จึงเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ทบทวนและปรับปรุงประกาศ กสทช.ฯ รวมทั้ง ควรมีกลไกในการตรวจสอบเชิงลึกที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และมีบริษัทที่เป็นนิติบุคคลไทยหลายรายที่ในขั้นต้นมีกรรมการเป็นคนไทยทั้งหมด แต่ต่อมาภายหลังกลับมีการเปลี่ยนแปลงให้มีชาวต่างชาติเข้ามาดำรงตำแหน่งกรรมการ พร้อมกับนำเงินทุนจากต่างประเทศเข้ามาด้วย ซึ่งเป็นประเด็นที่กรมพัฒนาธุรกิจการค้าไม่สามารถตรวจสอบในรายละเอียดได้ โดยเฉพาะในกรณีที่ทุนจดทะเบียนต่ำกว่า ๕ ล้านบาท ซึ่งไม่ถูกกำหนดให้ต้องส่งรายงานด้านการเงิน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับนิยามและมีแนวคิดของคำว่า "ครอบงำ" อย่างไร สำนักงาน กสทช. หมายความถึงสิ่งที่เป็นรูปธรรม เช่น ตำแหน่งต่าง ๆ และการถือหุ้น หรือครอบคลุมถึงการครอบงำโดยพฤตินัยด้วย สำนักงาน กสทช. มีวิธีการระบุอย่างไร เพราะไม่ใช่เรื่องง่ายในการตีความ โดยที่ผ่านมา เคยเกิดกรณีที่เรียกว่า “กุหลาบแก้ว” ซึ่งเป็นการใช้ตัวแทนอำพราง (Nominee) ที่เป็นปัญหาที่เคยเกิดขึ้นในระดับประเทศ เพราะการตรวจรายงานต้องมีแนวคิดที่ชัดเจนก่อน เพื่อตรวจสอบและยืนยันผลการตรวจสอบได้ ซึ่งในบางกรณีผู้ที่ถือหุ้นส่วนน้อยกลับเป็นผู้มีอำนาจตัดสินใจที่แท้จริง จึงสอบถามว่าสำนักงาน กสทช. มีแนวทางการตรวจสอบในเรื่องดังกล่าวอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายสุธีระฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ใช้พระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นแนวทางในการตรวจสอบ โดยมีหลักในการตรวจสอบ ๒ ประการ ได้แก่ ประการแรก การตรวจสอบตัวบุคคลผู้ถือหุ้นว่าเป็นบุคคลสัญชาติไทยหรือเป็นบุคคลต่างด้าว และเป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนในต่างประเทศหรือจดทะเบียนในประเทศไทยแต่มีผู้ถือหุ้นที่เป็นต่างด้าวตั้งแต่กึ่งหนึ่งของนิติบุคคลนั้น และประการที่สอง การตรวจสอบพฤติกรรมว่าเป็นลักษณะการครอบงำหรือไม่ โดยตรวจสอบว่าเป็นกรณีการถือหุ้นโดยคนต่างด้าวที่มีสิทธิออกเสียงตั้งแต่กึ่งหนึ่งของจำนวนสิทธิออกเสียงทั้งหมดหรือไม่ หรือเป็นกรณีการถือหุ้นโดยคนต่างด้าวที่มีอำนาจควบคุมคะแนนเสียงส่วนใหญ่ในที่ประชุมผู้ถือหุ้นหรือไม่ รวมทั้ง ตรวจสอบเรื่องการแต่งตั้งหรือถอดถอนกรรมการตั้งแต่กึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดโดยคนต่างด้าวหรือไม่ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ใช้วิธีให้ผู้ประกอบการรับรองตนเองผ่านแบบฟอร์ม ๒ แบบ คือแบบตรวจตัวบุคคล และแบบตรวจพฤติกรรม ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับข้อสังเกตจากคณะอนุกรรมการฯ เกี่ยวกับประเด็นความจำเป็นในการตรวจสอบเชิงลึกเพิ่มเติมแล้ว สำนักงาน กสทช. เห็นสอดคล้องว่าควรจะดำเนินการตรวจสอบไขว้ (Cross Check) เพิ่มเติม โดยเฉพาะในประเด็นของรูปแบบพฤติกรรมใหม่ที่อาจเกิดขึ้นจากกลุ่มธุรกิจสีเทา โดยสำนักงาน กสทช. จะรับข้อสังเกตดังกล่าวไปดำเนินการปรับปรุงรูปแบบการตรวจสอบเพิ่มเติม เพื่อให้สามารถ Cross Check และตรวจสอบเชิงลึกได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ประธาน กสทช. สอบถามเกี่ยวกับประเด็นการใช้ดุลพินิจในการพิจารณาว่าการทำธุรกิจลักษณะใดที่มีลักษณะ "เทา" อย่างไร แม้สำนักงาน กสทช. จะให้ผู้ประกอบการส่งรายงานการประชุมและรายงานผู้ถือหุ้นเป็นประจำทุกปีเพื่อพิจารณาผู้ถือหุ้น พฤติกรรมว่าเป็นการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวหรือไม่ และสำนักงาน กสทช. ต้องใช้ดุลพินิจ แล้วส่งต่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาตัดสินใจว่าการประกอบกิจการของบริษัทมีลักษณะของการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวหรือไม่ และจะดำเนินการอย่างไรต่อไป ในประเด็นดังกล่าวจึงต้องการทราบว่าสำนักงาน กสทช. ใช้หลักในการพิจารณาอย่างไร กรณีที่เป็นการถือหุ้นในลักษณะ Nominee โดยผ่านความสัมพันธ์ทางเครือญาติที่ชัดเจนจะกำหนดคำนิยามเกี่ยวกับการครอบงำอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายสุธีระฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. โดยสำนัก ดท. ดำเนินการตรวจสอบรายงานการประชุมประจำปีของบริษัททุกฉบับที่ส่งมา ซึ่งเป็นสาระสำคัญหลักของการรับรองในการประชุมประจำปีใหญ่ โดยตรวจสอบใน ๒ ประเด็นหลักเพื่อพิจารณาว่ามีลักษณะของการครอบงำหรือไม่ ได้แก่ ๑) ประเด็นพฤติกรรมของผู้ถือหุ้น และ ๒) ประเด็นตัวกรรมการที่มีอำนาจสั่งการซึ่งมีการรับรองในรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นใหญ่ประจำปี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า บริษัทที่อาจเข้าข่ายลักษณะดังกล่าวมีจำนวนเท่าใด และสำนักงาน กสทช. สามารถตรวจสอบได้ทั่วถึงเพียงใด ทั้งนี้อาจมีจำนวนเพียง ๒-๓ บริษัท หรืออาจมีมากกว่านั้น ซึ่งเป็นประเด็นที่อยากทราบความชัดเจน เพราะโดยพื้นฐานแล้วการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. เป็นการตรวจสอบจากข้อมูลที่ปรากฏอยู่ในเอกสารเป็นหลัก แต่ในทางปฏิบัติ อิทธิพลหรือการครอบงำที่แท้จริงอาจไม่ได้ปรากฏชัดอยู่ในเอกสารเสมอไป โดยมิได้โต้แย้งการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. หรือเรียกร้องให้สำนักงาน กสทช. ต้องดำเนินการเกินกว่าที่ทำได้ เพียงแต่อยากทราบว่านอกจากการตรวจสอบเอกสารแล้ว ยังมีวิธีการอื่นใดอีกหรือไม่ แม้จะเข้าใจว่าเป็นเรื่องที่มีความยาก และในระดับประเทศเองก็อาจตรวจสอบได้ไม่ง่าย ซึ่งในบางกรณี บริษัทอาจมีโครงสร้างการถือหุ้นในลักษณะ ๔๙ ต่อ ๕๑ เพื่อให้สอดคล้องตามกฎหมายแต่ในทางปฏิบัติ การที่ผู้ลงทุนจาก

ต่างประเทศเข้ามาลงทุนแล้วให้กรรมสิทธิ์หรืออำนาจส่วนใหญ่ตกแก่คนไทยทั้งหมด อาจไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในเชิงธุรกิจเท่าที่ควร ดังนั้นจึงขอสอบถามเพิ่มเติมว่า บริษัทที่เข้าข่ายมีจำนวนมากน้อยเพียงใด ภารกิจในการตรวจสอบของสำนักงาน กสทช. มีขอบเขตเพียงใด และสำนักงาน กสทช. ใช้วิธีการหรือหลักในการอ่านและพิจารณาข้อมูลอย่างไร เพื่อให้เห็นภาพว่าการตรวจสอบ ดังกล่าวสามารถดำเนินการได้มากน้อยเพียงใด

สำนักงาน กสทช. (นายสุธีระฯ) ชี้แจงว่า ในกลุ่มที่เป็นเป้าหมาย (Target) ที่มีความเสี่ยง สำนักงาน กสทช. ขอเรียนว่ายังไม่ได้ยกประเด็นนี้ขึ้นมาเป็นประเด็นที่จะทำเพิ่มเติม จนกระทั่งมีความเห็นของอนุกรรมการฯ โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ที่ได้ตั้งประเด็นข้อสังเกตขึ้นมา โดยสำนักงาน กสทช. จะรับประเด็นเรื่องกลุ่ม Target ที่มีความเสี่ยงไปดำเนินการเพิ่มเติมรูปแบบให้สามารถตรวจสอบได้มากขึ้น โดยเฉพาะในกรณีที่มีเรื่องของการเพิ่มทุนระหว่างทางเกิดขึ้น และประเด็นการจดทะเบียนด้วยทุนเริ่มต้นเพียง ๑ ล้านบาท และเพิ่มทุนในภายหลังเป็นหลักสิบล้านหรือหลักร้อยล้าน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่เคยตรวจสอบในประเด็นนี้มาก่อน จึงจะจัดให้มีรูปแบบการตรวจสอบในประเด็นเหล่านี้เพิ่มเติม รวมทั้ง ตรวจสอบในประเด็นเงินลงทุนซึ่งอาจจะมีผลในเรื่องของการครอบงำเพิ่มเติมว่าเป็นเงินของใคร มาจากไหน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ประเด็นเรื่องการเพิ่มทุนระหว่างทาง รวมถึงกรณีอื่นในลักษณะเดียวกัน เป็นเรื่องที่ต้องมีการติดตามและเฝ้าระวังอย่างใกล้ชิด จึงได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าบริษัทที่มีลักษณะเช่นนี้มีจำนวนมากน้อยเพียงใด และสำนักงานมีศักยภาพเพียงพอในการติดตามตรวจสอบหรือไม่ โดยเฉพาะกรณีที่บริษัทเริ่มต้นด้วยทุนจดทะเบียนเพียงประมาณหนึ่งล้านบาท แล้วต่อมาเพิ่มทุนเป็นจำนวนหลายสิบล้านบาทหรือถึงหลักร้อยล้านบาท นอกจากนี้ยังตั้งข้อสังเกตว่าในกรณีบริษัทขนาดใหญ่บางแห่งที่มีผู้ถือหุ้นต่างชาติอยู่แล้ว สำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางบริหารจัดการอย่างไร เนื่องจากเป็นเรื่องที่มีความยาก และตราบใดที่โครงสร้างการถือหุ้นยังไม่เกินสัดส่วน ๔๙ ต่อ ๕๑ ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ก็อาจไม่สามารถดำเนินการได้มากนัก แม้จะมีการเพิ่มทุนระหว่างทางก็ตาม ทั้งนี้ ยังเห็นว่าสำนักงาน กสทช. มิได้ตอบอย่างชัดเจนในประเด็นที่ประธานได้สอบถามว่า “เทา” หมายถึงอะไรหรือมีแนวคิดอย่างไร จึงขอทราบว่า สำนักงาน กสทช. มีแนวคิดหรือใช้เกณฑ์อย่างไรในการพิจารณาประเด็นดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. (นายสุธีระฯ) ชี้แจงว่า นิยามของความเป็น "เทา" ที่สำนักงาน กสทช. เข้าใจ ไม่ได้มีการกำหนดอย่างเป็นทางการ แต่ในแง่ของการครอบงำที่สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบอยู่นั้น จะพิจารณาจากพฤติกรรมที่มีความเสี่ยงต่อการครอบงำ ซึ่งเป็นข้อห้ามหลักในการประกอบกิจการที่อยู่ในการกำกับดูแล เพราะฉะนั้น ในนิยามของคำว่า “เทา” สำนักงาน กสทช. จะดูเรื่องของพฤติกรรมที่มีลักษณะของการใช้อำนาจของกรรมการที่ไม่ได้เป็นบุคคลไทย และตัวเงินทุนว่ามีแหล่งทุนมาจากที่ไหน ซึ่งปัจจุบันจะใช้ฐานข้อมูลจากหน่วยงานภายนอก เช่น กรมพัฒนาธุรกิจการค้า เป็นข้อมูลหลักที่สำนักงาน กสทช. ดึงมาใช้ในการตรวจสอบ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. จะเพิ่มการให้บริษัทรายงานความเคลื่อนไหวระหว่างปี เนื่องจากปัจจุบันมีการตรวจสอบจากรายงานเพียงปีละครั้ง โดยจะเพิ่มประเด็นการตรวจสอบต่าง ๆ ในเงื่อนไขการอนุญาตต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า บริษัทตามข้อ ๓.๑ มีจำนวนผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่สามเพียงหลักร้อยราย ไม่ถึงหลักพันราย ดังนั้น การคัดกรองในขั้นต้นจึงควรใช้เกณฑ์ในการคัดกรองว่ามีกรรมการเป็นชาวต่างชาติด้าวจำนวนเท่าไหร่ หรือกรณีมีการ

เปลี่ยนแปลงกรรมการจากบุคคลไทยเป็นชาวต่างชาติในภายหลัง ผู้ประกอบการจะต้องแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบตามเงื่อนไขการอนุญาตประกอบกิจการ สำหรับกรณีเรื่องเงินลงทุน ก็ควรกำหนดเงื่อนไขให้จะต้องมีการรายงานด้านการเงิน โดยชี้แจงที่มาที่ไปของแหล่งเงินทุน ไม่ว่าจะเป็นเงินกู้จากต่างประเทศหรือเงินลงทุนรูปแบบอื่นให้ชัดเจน โดยสำนักงาน กทช. สามารถอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ในการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้รับใบอนุญาตรายงานตามจำนวนครั้งที่เหมาะสมได้ แต่อาจเป็นการสร้างภาระงานที่เพิ่มขึ้นให้กับสำนักงาน กสทช. แต่จำนวนบริษัทที่จะต้องตรวจสอบคิดว่าไม่น่าจะมากเกินหลักร้อย เว้นแต่ว่าจะตรวจสอบบริษัททั้งหมด อาทิ นิติบุคคลไทยและกรรมการไทยทั้งหมดอย่างนี้ ก็อาจจะทำให้มีความยากลำบากพอสมควร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ เสนอแนวทางเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ควรกำหนดประเด็นที่ใช้ในการตรวจสอบเรื่องการครอบงำให้ชัดเจน เนื่องจากการครอบงำครอบคลุมทั้งการมีอำนาจและอิทธิพลด้านการตัดสินใจของบริษัททั้งในทางนิตินัยและพฤตินัย ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลในเรื่องการที่ชาวต่างชาติเป็นประธานกรรมการบริษัทถือเป็นการครอบงำที่ชัดเจนในทางนิตินัย ย่อมส่งผลทำให้มีอิทธิพลในทางพฤตินัยด้วย ขณะที่บางกรณีแม้เป็นเพียงกรรมการหรือที่ปรึกษา แต่ก็อาจมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของบริษัท สำนักงาน กสทช. ก็ควรศึกษารายงานการประชุมของบริษัทด้วย เพราะสามารถสะท้อนถึงผู้มีอำนาจที่แท้จริงได้ และเน้นย้ำว่าการรอรับเพียงรายงานที่ผู้ประกอบการรับรองตนเองนั้นไม่เพียงพอ เพราะไม่มีผู้ประกอบการรายใดที่จะรายงานว่าตนเองมีการครอบงำ จึงควรกำหนดประเด็นเพื่อใช้ในการตรวจสอบให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ประเด็นที่ได้หารือกันเป็นด้านการกำกับดูแล จึงได้ให้ข้อเสนอแนะกับสำนักงาน กสทช. ในชั้นอนุกรรมการฯ เพิ่มเติมว่ามาตรการป้องกันควรเริ่มตั้งแต่ขั้นตอนการอนุญาต มิใช่เพียงการกำกับดูแลภายหลัง โดยควรพิจารณาว่าจะมีหลักเกณฑ์และแนวทางอย่างไรสำหรับการอนุญาตให้บริษัทที่มีชาวต่างชาติดำรงตำแหน่งกรรมการ และกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงกรรมการที่เป็นชาวต่างชาติในภายหลัง จึงขอฝากให้สำนักงาน กสทช. หารือร่วมกับสำนัก ปท.๑ และ ปท.๒ เพื่อกำหนดแนวทางที่เหมาะสม รวมทั้งกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงกรรมการจากคนไทยมาเป็นต่างด้าวในภายหลัง โดยจะต้องพิจารณาในมิติของการกำกับดูแลด้วย

สำนักงาน กสทช. (นายสุธีระฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในการกำกับดูแลที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. พบว่ามีการจดทะเบียนนิติบุคคลเพื่อใช้เป็นตัวแทนอำพราง (Nominee) หลายบริษัทที่ทำการซื้อและลักลอบลากสายไปนอกพื้นที่ ซึ่งพบแล้วหลายกรณี แต่ยังไม่เคยตรวจสอบในลักษณะนี้ ในฐานะที่เป็นผู้รับใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. จะขอรับข้อสังเกตไปดำเนินการจัดทำแนวทางการตรวจสอบพฤติกรรมการครอบงำ และเสนอคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุโทรคมนาคมพิจารณา ก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าวตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดข้อห้ามการกระทำที่มีลักษณะเป็นการครอบงำกิจการโดยคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ประกาศ กสทช.ฯ) ประจำปี ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : สรุปผลการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคกลาง : คท.๒ (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคกลาง ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นภาคกลาง จำนวน ๑๓ สมาคม เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ณ โรงแรม คลาสสิค คามิโอ อยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้สมาคมวิทยุสมัครเล่นเข้าร่วมระดมความคิดที่เกี่ยวกับปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ ต่อกิจการวิทยุสมัครเล่นในประเด็น (๑) การกำกับดูแล (๒) การใช้งานคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุสมัครเล่น และ (๓) การปฏิบัติในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกิจการวิทยุสมัครเล่น ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นภาคใต้ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ณ โรงแรม เอส.๒๒ จังหวัดสุราษฎร์ธานี และได้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ในการประชุมครั้งที่ ๓๔/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เพื่อทราบแล้ว

ทั้งนี้ ในการจัดประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคกลาง มีสมาคมวิทยุสมัครเล่นเข้าร่วม จำนวน ๑๑ สมาคม โดยมี กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ เป็นประธานการประชุม ซึ่งการประชุมได้ดำเนินการแบ่งผู้แทนสมาคมวิทยุสมัครเล่นออกเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ ประเด็น การกำกับดูแล กลุ่มที่ ๒ ประเด็น การใช้งานคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุสมัครเล่น และกลุ่มที่ ๓ ประเด็น การปฏิบัติในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ เพื่อให้ผู้แทนสมาคมวิทยุสมัครเล่นที่เข้าร่วมทั้ง ๓ กลุ่ม ร่วมกันระดมความคิดเห็นที่เกี่ยวกับปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ ในประเด็นตามที่แต่ละกลุ่มได้รับและให้ผู้แทนของแต่ละกลุ่มนำเสนอผลการระดมความคิดเห็นต่อที่ประชุม โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ มีมติรับทราบสรุปผลการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคกลาง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความสงสัยเกี่ยวกับความเกี่ยวข้องระหว่างสมาคมวิทยุสมัครเล่นกับ กสทช. จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงข้อมูลให้ทราบในประเด็น ดังนี้ ๑) สมาคมวิทยุสมัครเล่นแห่งประเทศไทยเป็นองค์กรที่เป็นตัวแทนของผู้ใช้วิทยุสมัครเล่นทั้งประเทศ และมีการดำเนินการแบ่งโครงสร้างเป็นรายภาค ใช่หรือไม่ เพราะจำได้ว่า เคยมีสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นทั้งภาคใต้และภาคอื่น ๆ เข้าร่วมด้วย ๒) ประเด็นการกำกับดูแลที่ปรากฏในการประชุมรับฟังความคิดเห็นมีข้อเสนอว่าไม่ควรให้นายกสมาคมวิทยุสมัครเล่นดำรงตำแหน่งเกิน ๒ ปี และไม่ควรดำรงตำแหน่งเกิน ๒ วาระติดต่อกัน เพราะอาจก่อให้เกิดสุญญากาศในการพัฒนาการทำงาน ต่างจากสมาคมหรือองค์กรด้านสื่อสารมวลชน ที่การบริหารภายในสมาคมมีลักษณะเป็นการกำกับดูแลกันเอง (Self-regulation) ซึ่ง กสทช. เกี่ยวข้องเฉพาะในส่วนการกำกับดูแล (state regulation) ไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับโครงสร้างภายในของสมาคมหรือองค์กรสื่อสารมวลชน

สำนักงาน กสทช. (นายวรพงษ์ฯ) ชี้แจงดังนี้ ๑) ตามประกาศของ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาต การกำกับดูแลและส่งเสริมกิจการวิทยุสมัครเล่น อนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุสมัครเล่นควบคุมข่ายได้จังหวัดละหนึ่งแห่ง และรับรองให้เป็นสถานีแม่ข่ายหลักประจำจังหวัด โดยให้สมาคมนักวิทยุสมัครเล่นแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ เป็นสมาคมกลางในระดับประเทศที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิทยุสมัครเล่นระหว่างประเทศ โครงสร้างจึงแบ่งเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ สมาคมกลาง และสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นที่ทำหน้าที่ควบคุมข่ายสื่อสารในแต่ละพื้นที่ และ ๒) วาระการดำรงตำแหน่งของนายกสมาคมวิทยุสมัครเล่น ประกาศ กสทช. ฉบับเดียวกัน กำหนดให้นายกสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นมีวาระการดำรงตำแหน่งสองปีนับจากวันที่ได้รับการแต่งตั้งจากนายทะเบียน และดำรงตำแหน่งได้ไม่เกินสองวาระติดต่อกัน จึงเป็นเหตุให้นำประเด็นดังกล่าวไปจัดการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในพื้นที่ต่าง ๆ เพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงแก้ไขหลักเกณฑ์การกำกับดูแลให้เหมาะสมยิ่งขึ้น ทั้งนี้ การรับฟังความคิดเห็นได้ดำเนินการมาแล้ว ๓ ภาค ได้แก่ ภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ภาคกลาง และภาคเหนือ โดยข้อมูลที่ได้รับมีลักษณะสอดคล้องกัน และสำนักงาน กสทช. จะนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาปรับปรุงประกาศ กสทช. ให้ชัดเจนและเหมาะสมกับความต้องการของแต่ละพื้นที่ต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่าประกาศ กสทช. ตามที่ชี้แจงชื่อว่าอะไร และอาศัยอำนาจตามมาตราใดของกฎหมาย

สำนักงาน กสทช. (นายวิทยาฯ) ชี้แจงว่า ประกาศของ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาต การกำกับดูแลและส่งเสริมกิจการวิทยุสมัครเล่น ซึ่งมีข้อกำหนดในการกำกับดูแลสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นที่ทำหน้าที่ควบคุมข่ายประจำจังหวัด โดยกำหนดว่า “นายกสมาคมนักวิทยุสมัครเล่นมีวาระการดำรงตำแหน่งสองปีนับจากวันที่ได้รับการแต่งตั้งจากนายทะเบียน ซึ่งเมื่อพ้นจากตำแหน่งตามวาระให้อยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งขึ้นใหม่ และดำรงตำแหน่งได้ไม่เกินสองวาระติดต่อกัน” ซึ่งอาศัยอำนาจตามข้อ ๖ และข้อ ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า จะไปศึกษาเพิ่มเติม เนื่องจากเป็นความรู้ใหม่ที่ไม่เคยทราบมาก่อน และมีข้อสังเกตว่า ลักษณะการดำเนินการดังกล่าวแตกต่างจากองค์กรวิชาชีพสื่อที่ กสทช. ไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับโครงสร้างภายในเพราะดำเนินการในลักษณะการกำกับดูแลกันเอง (Self-regulation) และสอบถามเพิ่มเติมว่า ในอดีตที่ผ่านมา กสทช. มีการสนับสนุนด้านการเงินแก่สมาคมด้วยหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายวรพงษ์ฯ) ชี้แจงว่า มีการสนับสนุนบางส่วน โดยที่ผ่านมาได้สนับสนุนเครื่องทวนสัญญาณ (repeater) และระบบสื่อสารวิทยุดิจิทัล (ระบบ D-Star)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า กสทช. มีอำนาจตามกฎหมายในการสนับสนุนด้านการเงินให้หน่วยงานที่เป็นเอกชนใช่หรือไม่ และขอให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งประกาศที่เกี่ยวข้องเพื่อจะได้ศึกษาและทำความเข้าใจในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า นักวิทยุสมัครเล่นต้องได้รับอนุญาตสัญญาณเรียกขานจาก กสทช. โดยมีการสอบเพื่อรับใบอนุญาตในการมีสัญญาณเรียกขาน โดยที่ผ่านมา กรมไปรษณีย์โทรเลขเป็นผู้กำกับดูแล ซึ่งปัจจุบัน กสทช. กระจายการกำกับดูแลโดยมอบให้สมาคมนักวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ต่าง ๆ เป็นผู้ดำเนินการ สำหรับเรื่องการสนับสนุน ที่ผ่านมาเป็นการสนับสนุนด้านอุปกรณ์ ผ่านโครงการของกองทุน กทปส. ไม่ได้มีการสนับสนุนเงิน ซึ่งต้องยอมรับว่านักวิทยุสมัครเล่นทำหน้าที่เป็นอาสาสมัครช่วยเหลือประชาชนในยามเกิดภัยพิบัติได้เป็นอย่างดี ในประเด็นการ

สนับสนุนเครื่อง repeater ก็เพื่อให้นักวิทยุสมัครเล่นที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลสามารถเชื่อมต่อเครือข่ายได้ ซึ่งถือเป็นการสนับสนุนเพื่อประโยชน์สาธารณะ ความเกี่ยวข้องโดยตรงกับ กสทช. จึงครอบคลุมเรื่องการออกใบอนุญาต สัญญาณเรียกขาน เครื่องวิทยุที่ใช้งาน รวมถึงการขออนุญาตตั้งสถานีวิทยุ ซึ่งล้วนต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. ทั้งสิ้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุโทรคมนาคม ที่มีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการศึกษาเพิ่มเติม เพื่อปรับปรุงพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ ซึ่งมีความล้าสมัยและใช้บังคับมาเป็นเวลานาน ให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน นอกจากนี้ เป็นที่ทราบกันดีอยู่แล้วว่า เครือข่ายนักวิทยุสมัครเล่นเป็นส่วนสำคัญเมื่อเกิดสถานการณ์ฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ แต่แนวทางดังกล่าวถือเป็นทางเลือกสุดท้ายอย่างแท้จริง เนื่องจากในปัจจุบันมีเทคโนโลยีอื่นที่พร้อมรองรับ อาทิเช่น ระบบแจ้งเตือนภัยผ่านโทรศัพท์มือถือ (Cell Broadcast : CBS) สำหรับ และระบบเตือนภัยล่วงหน้าผ่านกิจการกระจายเสียง (Emergency Warning System : EWS) ซึ่งจำเป็นต้องพัฒนาหลายระบบควบคู่กัน

มติที่ประชุม รับทราบสรุปผลการประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจการวิทยุสมัครเล่นจากสมาคมวิทยุสมัครเล่นในพื้นที่ภาคกลาง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : การขอเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัท แพทริออท อินโฟเวนชัน จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นต้นสำหรับข่ายงานดาวเทียม LOGSATS (NGSO) : ดบ. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัท แพทริออท อินโฟเวนชัน จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นต้นสำหรับข่ายงานดาวเทียม LOGSATS (NGSO) ให้ที่ประชุมทราบ โดยบริษัท อีออส ออร์บิท จำกัด มีหนังสือ ที่ EB.03/2026 ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๙ แจ้งให้ทราบว่า บริษัท แพทริออท อินโฟเวนชัน จำกัด ได้มีการเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัทใหม่เป็น บริษัท อีออส ออร์บิท จำกัด โดยที่อยู่ของสำนักงานและเลขทะเบียนนิติบุคคลตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ยังเป็นเลขทะเบียนและที่อยู่เดิม ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงเฉพาะชื่อบริษัทเท่านั้น และขอให้สำนักงาน กสทช. ออกหลักฐานการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นต้นสำหรับข่ายงานดาวเทียม LOGSATS (NGSO) ฉบับใหม่ให้แก่บริษัท อีออส ออร์บิท จำกัด

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงของการเปลี่ยนชื่อบริษัทที่เป็นนิติบุคคลเดียวกันแล้ว พบว่า บริษัท อีออส ออร์บิท จำกัด เป็นนิติบุคคลเดียวกันกับบริษัท แพทริออท อินโฟเวนชัน จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นต้นสำหรับข่ายงานดาวเทียม LOGSATS (NGSO) ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงเฉพาะชื่อบริษัทโดยเลขทะเบียนนิติบุคคลยังคงเดิม และได้ดำเนินการจดแจ้งกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบเรื่องการขอเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัท แพทริออท อินโฟเวนชัน จำกัด เป็น บริษัท อีออส ออร์บิท จำกัด ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นต้นสำหรับข่ายงานดาวเทียม LOGSATS (NGSO) ตามประกาศ

กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ก่อนสำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ ได้มีมติรับทราบกรณีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นต้นสำหรับข่ายงานดาวเทียม LOGSATS (NGSO) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาต ให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ขอเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัทจากเดิม บริษัท แพทริออท อินโฟเวนชัน จำกัด เป็น บริษัท อีออส ออร์บิท จำกัด ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบกรณีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมขั้นต้นสำหรับข่ายงานดาวเทียม LOGSATS (NGSO) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ขอเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัทจากเดิม บริษัท แพทริออท อินโฟเวนชัน จำกัด เป็น บริษัท อีออส ออร์บิท จำกัด ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : ดท. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ซึ่งตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๕ ได้กำหนดให้คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนตุลาคม ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ โดยได้มีการประชุมพิจารณากลั่นกรองเรื่องต่าง ๆ จำนวน ๓ ครั้ง และมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณา จำนวน ๗ เรื่อง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันอังคารที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติรับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเห็นชอบให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ระหว่างเดือนตุลาคมถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๖๘ : จท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ โดยสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อมูลการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อน ที่ตามที่บริษัท ศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์ จำกัด ได้รายงานให้สำนักงาน กสทช. ทราบเป็นประจำทุกเดือน และได้จัดทำรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๖๘ เพื่อใช้ในการติดตามและกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และประสิทธิภาพการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยรายงานฉบับนี้เป็นการนำเสนอข้อมูลการเคลื่อนไหวของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ซึ่งสะท้อนถึงความสามารถในการแข่งขัน การดึงดูดลูกค้าใหม่และรักษาลูกค้าเก่าของผู้ให้บริการแต่ละราย ปัญหาอุปสรรคในการขอใช้บริการคงสิทธิเลขหมาย (ย้ายค่ายเบอร์เดิม) ของประชาชนเพื่อนำมาใช้กำกับดูแลในด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จึงเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อโปรดทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๙ มีมติรับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๖๘ และเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า รายงานฉบับนี้เป็นการรายงานเกี่ยวกับการย้ายค่ายเบอร์เดิมของผู้ใช้บริการว่า มีผู้ย้ายค่ายประมาณร้อยละ ๑.๙ ซึ่งเป็นตัวเลขที่ลดลง และคาดหวังว่าจะดำเนินการย้ายค่ายได้สะดวกรวดเร็วมากขึ้นใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวอรวรีฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบันการใช้บริการย้ายค่ายเบอร์เดิมของผู้ใช้บริการมีจำนวนลดลงเรื่อย ๆ ตามลำดับ ไม่ได้มีการใช้บริการย้ายค่ายเบอร์เดิมเป็นจำนวนมากเหมือนที่ผ่านมา แต่มีอัตราความสำเร็จ (Success rate) ในระดับเดิม เป็นจำนวนประมาณร้อยละ ๙๐

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า อัตราการใช้บริการย้ายค่ายเบอร์เดิมมีจำนวนลดลง สะท้อนให้เห็นประเด็นบางประการ ประการแรก การกำหนดราคาค่าบริการของผู้ประกอบการ อยู่ในระดับที่ผู้ใช้บริการคิดว่าย้ายหรือไม่ย้ายค่ายก็ได้ เป็นลักษณะผู้ขายผูกขาดสองราย (Duopoly) อย่างชัดเจน เพราะถ้าหากมีการแข่งขันในด้านราคา ผู้ใช้บริการก็จะมีการย้ายค่ายกันไปมาเพื่อไปใช้บริการที่ราคาต่ำกว่า แต่ในลักษณะนี้จะเห็นว่าเกิดความไม่แตกต่าง (Indifference) ใช่หรือไม่ โดยประเด็นเรื่องอัตราความสำเร็จในการย้ายค่ายในระดับร้อยละ ๙๐ กว่านั้นไม่มีปัญหา แต่ส่วนเรื่องอัตราการใช้บริการย้ายค่ายเบอร์เดิมที่ลดลงต่างหากที่อาจเป็นประเด็นปัญหาว่าตลาดผูกขาด ซึ่งเป็นสิ่งที่น่ากังวลมากกว่า

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า เหมือนลักษณะของการเลือกซื้อสินค้าที่ห้างสรรพสินค้า ไม่ว่าจะเป็นห้าง สินค้าก็มีราคาไม่แตกต่างกัน

มติที่ประชุม รับทราบรายงานการให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ประจำไตรมาส ๔ ปี ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑) : คบ. (วันอังคารที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗) ได้กำหนดให้ กสทช. ติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนฯ และต้องปรับปรุงแผนฯ เพื่อประโยชน์ในการบริหารคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างน้อยทุก ๒ ปี ทั้งนี้ ในภาคผนวก ข ของแผนฯ (แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่) ได้กำหนดกรอบระยะเวลาไว้เป็น พ.ศ. ๒๕๖๗ – ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. เห็นสมควรปรับปรุงแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ โดยมีวัตถุประสงค์หลัก คือ การปรับปรุงภาคผนวก ข แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ แนวทางในการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำไปจัดสรรใหม่ และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘) ให้เป็นกรอบระยะเวลาใหม่ ได้แก่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑) เพื่อให้สอดรับกับรอบการประชุมใหญ่ระดับโลกว่าด้วยวิทยุคมนาคม ค.ศ. ๒๐๒๗ (WRC-27) ซึ่งข้อบังคับวิทยุที่ถูกแก้ไขเพิ่มเติมโดยที่ประชุม WRC-27 จะมีผลใช้บังคับตั้งแต่เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๗๒ และการปรับปรุงเชิงอรรถประเทศไทยท้ายตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ให้ทันสมัยสอดคล้องกับนโยบายการใช้คลื่นความถี่ของประเทศไทยในปัจจุบัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นสมควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค (คณะอนุกรรมการฯ) ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับปรุง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* ตามความเห็นคณะอนุกรรมการฯ ในส่วนของยุทธศาสตร์ที่ ๓ ตัวชี้วัดที่ ๓.๒ มีศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ (National Spectrum Monitoring Center) ที่บูรณาการข้อมูลการตรวจสอบจากทุกหน่วยงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ (ร่าง) ประกาศฯ มีความเหมาะสมมากขึ้น และ ๒) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอภายหลังการแก้ไขปรับปรุงตามข้อ ๑) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบในหลักการต่อ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑)* ๒.๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้ (๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น (๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญ

ชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น (๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมถึงความเป็นมาของวาระนี้ว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ฉบับเดิมมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยเนื้อหาประกอบด้วยวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าประสงค์ ยุทธศาสตร์ และเอกสารแนบภาคผนวกท้ายแผนแม่บท ได้แก่ ภาคผนวก ก เรื่องรายละเอียดเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่กำหนดให้ใช้ในกิจการต่าง ๆ ภาคผนวก ข แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่ ซึ่งฉบับเดิมกำหนดกรอบระยะเวลาสิ้นสุดในปี ๒๕๖๘ รวมถึงตารางกำหนดคลื่นความถี่และเชิงอรรถระหว่างประเทศและเชิงอรรถของไทย ทั้งนี้ ในส่วนของภาคผนวก ข แนวทางสำหรับการเรียกคืนคลื่นความถี่หรือการคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่และแนวทางในการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ ได้กำหนดกรอบระยะเวลาสิ้นสุดไว้ในปี ๒๕๖๘ ซึ่งผ่านพ้นมาแล้ว จึงเป็นที่มาของการพิจารณาปรับปรุงภาคผนวก ข ของแผนแม่บทให้มีความเป็นปัจจุบัน โดยขยายกรอบระยะเวลาจากเดิมที่สิ้นสุดปี ๒๕๖๘ ให้ครอบคลุมถึงปี ๒๕๗๑ พร้อมทั้งอัปเดตเชิงอรรถของประเทศไทย นอกจากนี้ ระหว่างที่ดำเนินการปรับปรุง สำนักงาน กสทช. ได้ขอรับแนวนโยบาย ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะจากกรรมการ กสทช. แต่ละท่านเพื่อปรับปรุงเนื้อหาในส่วนของยุทธศาสตร์ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น โดยดำเนินการรับฟังตั้งแต่เดือนพฤษภาคมถึงเดือนกรกฎาคมของปีที่ผ่านมา และได้นำประเด็นต่าง ๆ ที่ได้รับมาปรับปรุงแผนแม่บทแล้ว สรุปสาระสำคัญ ได้แก่ กรอบระยะเวลาของแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ฉบับนี้กำหนดให้สิ้นสุดในปี ๒๕๗๑ เพื่อให้สอดคล้องกับการประชุม World Radiocommunication Conference (WRC) ครั้งถัดไป และให้มีผลบังคับใช้พร้อมกับข้อบังคับวิทยุที่ออกจาก WRC การปรับปรุงในส่วนต่าง ๆ มีดังนี้ ในส่วนของพันธกิจ (Mission) มีการเพิ่มเติมถ้อยคำตามข้อเสนอแนะของกรรมการ กสทช. โดยเพิ่มการคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติเป็นสำคัญในการดำเนินการตามแผนแม่บท ในส่วนรายละเอียดถ้อยคำของตารางกำหนดคลื่นความถี่ มีการระบุให้ชัดเจนว่าหมายถึงตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติท้ายแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ส่วนของยุทธศาสตร์ มีการปรับปรุงตัวชี้วัดและยุทธศาสตร์ที่ ๓ ในส่วนของกลยุทธ์ ปัจจัยแห่งความสำเร็จ และตัวชี้วัด โดยยุทธศาสตร์ที่ ๑ ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ยุทธศาสตร์ที่ ๒ มีการปรับปรุงเรื่องการบริหารคลื่นความถี่อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและเกิดประโยชน์อย่างทั่วถึง โดยมีการอัปเดตตัวเลขตัวชี้วัดปริมาณคลื่นความถี่สำหรับรองรับเทคโนโลยีการสื่อสารเคลื่อนที่ความเร็วสูง (International Mobile Telecommunications: IMT) ให้มีความเป็นปัจจุบัน ยุทธศาสตร์ที่ ๓ มีการปรับปรุงตัวชี้วัดเรื่องการสร้างระบบบริหารคลื่นความถี่ที่มีบริการได้มาตรฐานและมีประสิทธิภาพ โดยกำหนดให้มีห้องปฏิบัติการสำหรับศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่ภาคที่ ๑ ถึง ๔ และสามารถเชื่อมโยงการแสดงผลไปยังศูนย์ตรวจสอบคลื่นความถี่แห่งชาติ รวมถึงเพิ่มระบบบริหารคลื่นความถี่อัตโนมัติ (Automatic Spectrum Management System) ที่ครอบคลุมการจัดสรรคลื่นความถี่ การจัดการระบบอนุญาต การแสดงผลทางแผนที่ และการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ ในส่วนของภาคผนวก ก เรื่องรายละเอียดเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่กำหนดให้ใช้ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มีการปรับปรุงคลื่นความถี่ย่าน ๖.๔๒๕ ถึง ๗.๑๒๕ GHz เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการเคลื่อนที่ทางบกและกิจการประจำที่เพื่อการประกอบกิจการโทรคมนาคม และแผนความถี่วิทยุ

สำหรับภาคผนวก ข แนวทางการเรียกคืนคลื่นความถี่ การคืนคลื่นความถี่เพื่อนำมาจัดสรรใหม่ และแนวทางการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ มีการอัปเดตให้สอดคล้องกับปัจจุบัน ซึ่งครอบคลุมปี ๒๕๖๙ ถึง ๒๕๗๒ โดยนำคลื่นความถี่ที่ได้มีการจัดสรรโดยวิธีประมูลออกแล้ว และเพิ่มเติมคลื่นความถี่ย่าน ๑๙๒๐ ถึง ๑๙๖๕ MHz และ ๒๑๑๐ ถึง ๒๑๕๕ MHz ซึ่งจะสิ้นอายุในเดือนธันวาคม รวมถึงนำคลื่นความถี่ย่าน ๔.๘ ถึง ๔.๙๙ GHz ออก เนื่องจาก กสทช. ได้กำหนดนโยบายให้เป็น Private Network แล้ว แต่ยังคงคลื่นความถี่ย่าน ๕๐ ถึง ๕๔ MHz ไว้ เนื่องจากอยู่ระหว่างการปรับปรุงสำหรับวิทยุสมัครเล่นที่ใช้งานร่วมกับกิจการความมั่นคง นอกจากนี้ มีการเพิ่มหมายเหตุท้ายภาคผนวก ข ระบุว่าคลื่นความถี่ย่าน ๖๑๒ ถึง ๖๕๒ MHz และ ๖๖๓ ถึง ๗๐๓ MHz อยู่ระหว่างการพิจารณาความเหมาะสมสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลใหม่ และสำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างการจัดทำ Roadmap สำหรับกิจการโทรทัศน์และกิจการแพร่ภาพกระจายเสียงของประเทศ ซึ่งอาจส่งผลต่อการปรับปรุงการใช้คลื่นความถี่ภายหลังปี ๒๕๗๒ ในส่วนของเชิงอรรถประเทศไทย มีการอัปเดต TP๖ โดยตัดคลื่นความถี่ย่าน ๑๔๒๗ ถึง ๑๕๑๘ MHz (L-band) และปรับปรุงถ้อยคำสำหรับคลื่นความถี่ย่าน ๔๘๐๐ ถึง ๔๙๙๐ MHz ให้สอดคล้องกับนโยบาย Private Network มีการเพิ่มเชิงอรรถ TP๑๓ เกี่ยวกับคลื่นความถี่สำหรับระบบราง โดยระบุคลื่นความถี่ให้ชัดเจน และเพิ่ม TP๑๔ เรื่องคลื่นความถี่ Upper ๖ โดย กสทช. จะกำหนดแนวทางการใช้งานให้แล้วเสร็จภายในปี ๒๕๗๐ นอกจากนี้ มีการเพิ่มเชิงอรรถ TITS สำหรับคลื่นความถี่ย่าน ๕.๘๕๐ ถึง ๕.๙๒๒๕ GHz ที่สำรองไว้สำหรับระบบการใช้งานจราจรอัจฉริยะ (Intelligent Transport System)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เมื่อมีการกล่าวถึงคลื่น ๖๐๐ MHz และการจัดทำ Roadmap ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้ตรงกับข้อเท็จจริงว่า การจัดทำ Roadmap ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผ่านกระบวนการ Focus Group และ Public Hearing เรียบร้อยแล้ว ไม่ได้อยู่ระหว่างการจัดทำแต่อย่างใด เพียงแต่อยู่ระหว่างรอการพิจารณาในที่ประชุม กสทช. นอกจากนี้ ขอสอบถามเรื่องคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ MHz (Extended C-Band) ว่าในร่างแผนแม่บทฉบับนี้มีการกล่าวถึงหรือกำหนดแนวทางการใช้งานคลื่นความถี่ย่านดังกล่าวไว้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า คลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ MHz ยังไม่ได้มีการกล่าวถึงในร่างฉบับนี้ ในส่วนของคลื่นสำหรับทีวีดิจิทัล สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่องตามกระบวนการรับฟังความคิดเห็นต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ตามที่ได้มีการสอบถามเกี่ยวกับคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ MHz นั้น คลื่นความถี่ย่าน Extended C-Band คือ ๓๓๐๐ ถึง ๓๗๐๐ MHz ได้มีการประกาศเป็น IMT ไปแล้ว ส่วนย่าน ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ MHz เป็น Fixed Satellite Service อยู่แล้ว โดยรวมคือคลื่นความถี่ย่าน ๓๓๐๐ ถึง ๓๗๐๐ MHz เป็น IMT ไปแล้ว

ประธาน กสทช. สอบถามว่า อยู่ในแผนบริหารคลื่นความถี่นี้ด้วยหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า อยู่ในเชิงอรรถ โดยระบุว่าเป็นคลื่น IMT ย่าน ๓๓๐๐ ถึง ๓๗๐๐ MHz

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เมื่อกล่าวถึงทีวีดิจิทัลและคลื่น ๓๕๐๐ MHz จะมีความเชื่อมโยงกัน ดังนั้น Roadmap ของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ที่กล่าวถึงคลื่น ๓๕๐๐ MHz แต่ในแผนฉบับนี้ยังไม่ได้กล่าวถึงประเด็นดังกล่าว และในร่างประกาศฉบับนี้ได้กำหนดไว้ด้วยหรือไม่ว่าจะนำคลื่นดังกล่าวมาพิจารณาอย่างไร เพราะขณะนี้มีผู้ใช้งานอยู่แล้ว และจะพิจารณานำมาใช้เป็น IMT หรือไม่ มีการผูกพันไว้ในร่างประกาศนี้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า ย่าน ๓๓๐๐ ถึง ๓๗๐๐ MHz ระบุไว้เป็น IMT ส่วนย่าน ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ MHz ระบุไว้เป็นดาวเทียม (Satellite) แต่ไม่ได้ระบุว่าจะเป็นกิจการแพร่ภาพกระจายเสียง (Broadcast)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในส่วนของสายงานโทรคมนาคม ที่พิจารณาจะนำคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ MHz มาใช้สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่นั้น ครอบคลุมเฉพาะย่าน ๓๓๐๐ ถึง ๓๗๐๐ MHz เท่านั้น ไม่ได้ขยายไปถึงย่าน ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ MHz ซึ่งยังคงเป็น Fixed Satellite Service อยู่ ในทางปฏิบัติ ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ อุปกรณ์รับสัญญาณทีวีจานดำ (TVRO) มีคุณภาพตัวกรอง (Filter) ที่รับสัญญาณจากทุกย่านความถี่ได้ จึงเกิดการรบกวนกัน อย่างไรก็ตาม ตามที่เข้าใจ คณะกรรมการ กสทช. ชุดที่ผ่านมาได้กำหนดและประกาศเป็นการทั่วไปแล้วว่าย่าน ๓๓๐๐ ถึง ๓๗๐๐ MHz จะใช้สำหรับกิจการโทรศัพท์เคลื่อนที่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ร่างประกาศฉบับนี้จะไปขัดแย้งกับ Roadmap ของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ไม่ขัดแย้งในเชิงนโยบาย แต่ประเด็นที่น่ากังวลคือการรบกวนกันในเชิงเทคนิค เนื่องจากมีการทดลองทดสอบที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแล้วว่าระบบ IMT ในย่าน ๓๓๐๐ ถึง ๓๗๐๐ MHz กับอุปกรณ์ TVRO ในย่าน ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ MHz ไม่สามารถอยู่ร่วมกันได้ (Co-exist) ดังนั้น หากให้ความเห็นชอบในส่วนนี้แล้ว ส่วนของ TVRO จะดำเนินการอย่างไร ภาพรวมจำเป็นต้องระบุและจัดการประเด็นให้ครบถ้วน หากแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่กล่าวถึงเพียงด้านเดียวโดยไม่ระบุประเด็นให้ครบถ้วนก็ยังไม่ครบสมบูรณ์ ทั้งนี้ ในเชิงสังคม กิจการโทรทัศน์เป็นบริการพื้นฐานของประชาชน จึงไม่อาจละเลยได้ อีกทั้งการพูดถึงเพียงด้านเดียวโดยไม่กล่าวถึงว่าฝั่งโทรทัศน์จะดำเนินการอย่างไร ทั้งที่สำนักงาน กสทช. มีข้อมูลแล้วว่าทั้งสองระบบไม่สามารถอยู่ร่วมกันได้ ไม่ได้โต้แย้งเรื่องการนำคลื่นความถี่ไปสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจสูงสุด แต่จำเป็นต้องระบุแนวทางแก้ไขปัญหาด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ยังเป็นร่างประกาศอยู่ จึงต้องนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อน ซึ่งประเด็นเรื่องการรบกวนทางเทคนิคที่กล่าวถึง รวมถึงความไม่สบายใจของกลุ่มผู้ใช้งานว่าจะนำไปสู่ความขัดแย้งระหว่างผู้ใช้คลื่นทีวีดาวเทียม ทีวีดิจิทัล กับ IMT ที่ตั้งใจจะให้ใช้งานหรือไม่ ก็จะได้รับการพิจารณาในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าว แล้วจึงกลับมาพิจารณาอีกครั้ง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า เงื่อนไขที่กำหนดว่าระบบต้องไม่รบกวนกันจึงจะอนุญาตนั้น ยังคงอยู่ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า ระบุไว้ใน TP๑๑ ว่า กสทช. จะจัดทำหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และแผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการ IMT ในย่านความถี่ ๓๓๐๐ ถึง ๓๗๐๐ GHz ทั้งนี้ จะอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลภายหลังจากที่ได้ดำเนินการตามแนวทางการใช้งานร่วมกันระหว่างกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลและกิจการในย่านความถี่ข้างเคียงที่ กสทช. กำหนดไว้แล้วให้แล้วเสร็จ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เพราะฉะนั้นเงื่อนไขดังกล่าวได้ผูกพันไว้แล้ว และจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามเงื่อนไขนี้ สำหรับประเด็นที่สอง ในการพิจารณาที่ผ่านมานั้น สำนักงาน กสทช. ยอมรับว่าการจัดทำ Roadmap ทีวีดิจิทัลยังอยู่ระหว่างดำเนินการ แต่วาระนี้เข้ามาภายหลัง ขอให้ไปปรับถ้อยคำ เพราะขณะนี้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ส่วนอีกประเด็นหนึ่งที่สังเกตได้

คืออายุของแผนแม่บทกำหนดไว้ถึงปี ๒๕๗๑ ส่วน WRC ครั้งถัดไปจะประชุมในปีใด เพราะเมื่อพิจารณาแล้วเหมือนจะมีการประชุมฯ ในปี ๒๕๗๒ และแผนดังกล่าวน่าจะออกแบบให้สอดรับกับ WRC ด้วย ขอทราบว่า WRC ครั้งถัดไปคือปีใด

สำนักงาน กสทช. (นางสาวนรีกานต์ฯ) ชี้แจงว่า WRC จะจัดประชุมในปี ๒๕๗๐ และแผนแม่บทจะสิ้นสุดในปี ๒๕๗๑ ข้อบังคับวิทยุจะประกาศใช้ในปี ๒๕๗๒ ซึ่งออกแบบมาให้สอดคล้องกันแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ในส่วนของย่าน ๓๓๐๐ ถึง ๓๗๐๐ MHz ที่ประกาศเป็น IMT นั้น และย่าน ๓๗๐๐ ถึง ๔๒๐๐ MHz เป็น Fixed Satellite Service เมื่อพิจารณาความเกี่ยวข้องกับทีวีดิจิทัลและแพลตฟอร์มอื่น ๆ ตัว Fixed Satellite Service ไม่ได้เป็นประเด็นหลัก เนื่องจากส่งสัญญาณลงมาจากดาวเทียม ภาครับระดับ VSAT จะไม่ค่อยมีปัญหาเพราะมีคุณภาพสูง แต่ปัญหาคืออุปกรณ์รับสัญญาณทีวีจานดำ (TVRO) มีคุณภาพตัวกรองที่ต่ำ รับสัญญาณได้ทุกย่านความถี่ ไม่เฉพาะ ๓๕๐๐ MHz แม้แต่ย่าน ๒๖๐๐ MHz ก็เข้าไปได้ด้วย ในเรื่องกิจการโทรทัศน์ สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ละเลย เพราะทราบดีว่าในยามวิกฤตของประเทศ กิจการโทรทัศน์มีความสำคัญ โดยมีสองช่องทาง คือ ผ่านดาวเทียมและภาคพื้นดิน ซึ่งภาคพื้นดินเกี่ยวข้องกับคลื่น ๖๐๐ MHz เป็นหลัก สำหรับ TP๑๔ เรื่องคลื่น Upper ๖ ที่กำหนดว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปลายปี ๒๕๗๐ นั้น ไม่แน่ใจว่าจะช้าเกินไปหรือไม่ เพราะ WRC จะจัดขึ้นในปี ๒๕๗๐ อาจต้องพิจารณาว่าควรเลื่อนกำหนดของ TP๑๔ มาเป็นกลางปี ๒๕๗๐ หรือไม่ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. สามารถให้ความเห็นชอบก่อนการประชุม WRC

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เพราะฉะนั้นจะต้องตัดสินใจกลางปี ๒๕๗๐ ก่อนที่จะเดินทางไป WRC ซึ่งจัดในช่วงปลายปี ขอฝากให้กำหนดไว้ในตารางเวลาด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า TP๑๑ ที่ระบุว่าจะจัดทำหลักเกณฑ์นั้น หน่วยงานที่รับผิดชอบคือหน่วยงานใด หากเป็นสำนัก คบ. จะต้องประสานงานทั้งสายงานโทรคมนาคมและสายงานกระจายเสียงในการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ขอทราบว่าที่ผ่านมาสำนัก คบ. ได้หารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นสำนัก ปส. หรือสำนัก วส. อย่างไรบ้าง เนื่องจาก มีความพยายามที่จะตั้งคณะทำงานเรื่อง ๓๕๐๐ MHz เพื่อให้ทั้งสองฝั่งมาหารือกันในเรื่องการเตรียมความพร้อม แต่ท้ายที่สุดก็ไม่เกิดผลขึ้นมา จึงไม่ทราบว่ากระบวนการหารือในเรื่องนี้ดำเนินไปถึงไหนแล้ว และขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมเรื่องช่องทางการรับชมทีวีดิจิทัล โครงข่ายภาคพื้นดิน (Mux) เข้าถึงผู้ชมเพียงประมาณ ๒๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ ซึ่งต่ำมาก ส่วนใหญ่ประมาณ ๖๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ รับชมผ่านดาวเทียมเป็นหลัก ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับแหล่งข้อมูล ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลจาก Nielsen หรือที่ กสทช. ดำเนินการร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ ส่วนที่เหลือประมาณ ๒๐ เปอร์เซ็นต์รับชมผ่านออนไลน์ ทั้ง IPTV OTT เว็บไซต์ และช่องทางอื่น เพราะฉะนั้นประเด็นนี้กระทบต่อประชาชนจำนวนมาก โดยเฉพาะในต่างจังหวัดที่นิยมรับชมทีวีดิจิทัลผ่านดาวเทียม การเปลี่ยนพฤติกรรมผู้บริโภคไม่ใช่เรื่องง่าย จึงต้องพิจารณาข้อมูลเหล่านี้อย่างรอบคอบ ดังนั้น เมื่อแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่กล่าวถึงประเด็นนี้เพียงสั้น ๆ จึงต้องการทราบว่าสำนัก คบ. ได้มีการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือไม่ ใน Roadmap ได้วาง Timeline ไว้ชัดเจนแล้วว่าจะมีกระบวนการ Migrate อย่างไร แต่ยังไม่เห็นภาพชัดเจนว่ามีการกำหนด Timeline สำหรับ TVRO และทีวีดิจิทัลอย่างไรในร่างแผนแม่บทฉบับนี้

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า ขณะนี้คณะเตรียมการรอผล Roadmap ฝั่งกระจายเสียงอยู่ เพื่อนำ Roadmap ดังกล่าวที่กำลังรอการพิจารณาให้ความเห็นชอบมา

วางแผนดำเนินการต่อไปขณะนี้ดำเนินการคู่ขนานไปในส่วนที่ดำเนินการได้ก่อน เช่น แผนความถี่วิทยุ และรอในส่วนที่ต้องรอ ทั้งนี้คาดหวังว่า Roadmap จะออกมาในเร็ว ๆ นี้ เพื่อจะได้ดำเนินการต่อได้ทันที

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมหากไม่มีประเด็นเพิ่มเติม ที่ประชุมเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อสังเกตตามที่ได้อภิปรายแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกตตามที่อภิปรายและขอเปิดเผยความเห็น

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. เห็นชอบต่อแนวทางการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้

๒.๑ รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น

๒.๒ วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น

๒.๓ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย

๒.๔ เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) : คบ. (วันอังคารที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานพิจารณากำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) (คณะทำงานฯ) ได้พิจารณาจัดทำรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยแบ่งตามวัตถุประสงค์ในการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ ๓ รูปแบบ ดังนี้

๑. Mobile Network Operator – MNO

ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม ที่ได้รับการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการ IMT ผ่านการประมูลคลื่นความถี่ ได้แก่ คลื่นความถี่ย่าน ๗๐๓ – ๗๔๘/๗๕๘ – ๘๐๓ เมกะเฮิรตซ์ ๑๔๕๒ – ๑๔๗๒ เมกะเฮิรตซ์ ๑๗๑๐ – ๑๗๕๐ /๑๘๐๕ – ๑๘๔๕ เมกะเฮิรตซ์ ๑๙๒๐ – ๑๙๘๐ /๒๑๑๐ – ๒๑๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๓๐๐ – ๒๓๗๐ เมกะเฮิรตซ์ ๒๕๐๐ – ๒๖๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และ

๒๔ – ๒๕.๑ / ๒๕.๒ – ๒๗ กิกะเฮิรตซ์ รวมถึงคลื่นความถี่อื่นที่จะจัดสรรผ่านการประมูลคลื่นความถี่ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ในกรณีนี้สามารถนำไปให้บริการ Private Network แก่องค์กร โดยอาจใช้เทคโนโลยี Network Slicing เพื่อให้บริการโครงข่ายแก่องค์กรที่มีความต้องการเป็นการเฉพาะก็ได้

๒. Private Network Operator – PNO

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สอง ในการให้บริการ Private Network โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

๓. Enterprise

ผู้ที่ประสงค์จะขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อสร้าง Private Network ใช้งานในองค์กรหรือพื้นที่ตนเอง สามารถบริหารจัดการโครงข่ายได้เองทั้งหมด และไม่มีความต้องการประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับ Private Network เป็นการเฉพาะ (Dedicated band) ได้ในชุดความถี่เดียวกับรูปแบบ PNO ในย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ และคลื่นความถี่ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไปด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ทั้งสามรูปแบบ ได้แก่ ๑) Mobile Network Operator – MNO ๒) Private Network Operator Pre–commercial Trial และ ๓) Enterprise ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ดังนี้ ๑) การกำหนดระยะเวลาการทดลองให้บริการโทรคมนาคมสำหรับรูปแบบ PNO Trial เป็นระยะเวลา ๑ ปี อาจไม่เพียงพอ จึงควรมีแนวทางกำหนดระยะเวลาให้มีความยืดหยุ่น อาทิ การขยายระยะเวลาการทดลองในกรณีที่มีความจำเป็น ๒) รูปแบบ MNO เป็นการให้บริการที่มีอยู่แล้ว อาจไม่ใช่รูปแบบการให้บริการ Private Network เต็มรูปแบบ ๓) รูปแบบ Enterprise เป็นรูปแบบที่สามารถดำเนินการได้เลย ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ประกอบการรับรู้ว่าสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมสำหรับ Private Network ได้ ๔) การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network ควรมีการส่งเสริมให้เกิดการใช้งานบนย่านความถี่ ๔๘๐๐ – ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรกก่อน หาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้ว อาจจัดสรรย่าน C–band เพิ่มเติมในอนาคต และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำ Roadmap ที่ชัดเจน สำหรับกรณีการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร ตั้งแต่เริ่มต้นการอนุญาตให้ทดลองทดสอบ (โดยมีระยะเวลา ๑ ปี) ไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการในลักษณะดังกล่าวต่อไปในอนาคต เพื่อให้ผู้ประกอบการทราบถึงแนวทาง การให้บริการโทรคมนาคมต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) เสนอแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมเคลื่อนที่สากลในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) โดยสำนักงาน กสทช. มีคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ แต่งตั้งคณะทำงานฯ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ทบทวน

ผลการศึกษาที่เกี่ยวข้องและแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่ในลักษณะ Private Network ในต่างประเทศ และจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตฯ เพื่อเสนอต่อ กสทช. พิจารณา โดยระหว่างการดำเนินการ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมทั้งสิ้น ๕ ครั้ง รวมถึงมีการประชุมกลุ่มย่อยร่วมกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ กลุ่มองค์กรภาคอุตสาหกรรม ผู้ออกแบบรวบรวมระบบ (System Integrator (SI)) และผู้จัดจำหน่าย (Vendor) เพื่อหารือถึงแนวทางที่เหมาะสม โดยได้ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดนิยามของ Private Network ว่า คือโครงข่ายโทรคมนาคมที่ใช้เทคโนโลยี (International Mobile Telecommunications (IMT)) ในพื้นที่จำกัด เพื่อใช้งานเฉพาะกลุ่มหรือภายในองค์กรที่ไม่ใช่บุคคลทั่วไป โดยมีคุณสมบัติสำคัญคือมีความปลอดภัย (Security) สูง มีความน่าเชื่อถือ (Reliability) มีความเป็นส่วนตัว ตลอดจนสามารถปรับแต่งและควบคุมได้ตามความต้องการของอุตสาหกรรมที่ติดตั้งโครงข่าย

๒. สำหรับคลื่นความถี่ที่สามารถใช้สำหรับโครงข่าย Private Network ประกอบด้วยคลื่นความถี่ที่นำมาจัดสรรให้กิจการ IMT ผ่านการประมูล คลื่นความถี่ลักษณะเฉพาะ (Dedicated Band) ย่าน ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ซึ่ง กสทช. ได้มีมติกำหนดให้เป็นคลื่นสำหรับ Private Network ไว้แล้ว และคลื่นความถี่ในย่านที่ได้รับการยกเว้นใบอนุญาต (Unlicensed Band) ซึ่งสามารถนำมาใช้งานได้เช่นกัน ทั้งนี้ ลักษณะการประยุกต์ใช้งานสามารถนำไปใช้ในภาคอุตสาหกรรมต่าง ๆ ได้ เช่น กระบวนการอุตสาหกรรมการผลิต การขนส่ง (Logistics) การแพทย์ อุตสาหกรรมน้ำมัน และการเกษตร

๓. รูปแบบการอนุญาต Private Network ที่สำนักงาน กสทช. ได้ศึกษามามี ๓ รูปแบบ ได้แก่ รูปแบบ Mobile Network Operator (MNO) ซึ่งผู้ให้บริการโครงข่ายปัจจุบันสามารถแบ่งคลื่นความถี่บางส่วนที่ประมูลได้มาให้บริการในลักษณะ Private Network ผ่านการใช้การแบ่งส่วนเครือข่าย (Network Slicing) รูปแบบ Private Network Operator (PNO) เป็นลักษณะเดียวกับที่ กสทช. จัดสรรคลื่นความถี่ให้ผู้ให้บริการรายอื่นที่ไม่ใช่ MNO ปัจจุบัน เพื่อให้สามารถให้บริการ Private Network ได้ เช่น เขตนิคมอุตสาหกรรม เพื่อนำไปให้บริการแก่โรงงานภายในพื้นที่ และรูปแบบ Enterprise เป็นการอนุญาตในลักษณะวิทยุคมนาคม โดยจัดสรรคลื่นความถี่ให้แก่องค์กรใดองค์กรหนึ่ง เช่น โรงงานอุตสาหกรรม เพื่อนำไปทำโครงข่าย IMT สำหรับใช้งานส่วนตัวภายในองค์กร

๔. สำนักงาน กสทช. ได้นำผลการศึกษาไปประชุมกลุ่มย่อยและได้รับความเห็นว่า สำหรับย่านความถี่ ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ที่ระบุไว้สำหรับ Private Network ควรศึกษาคุณสมบัติทางเทคนิคโดยละเอียด รวมถึงความพร้อมของอุปกรณ์และต้นทุน ส่วนย่านความถี่ ๓๖๐๐ - ๓๗๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ซึ่งเป็นย่านคลื่นความถี่ C-Band ที่อาจพิจารณานำมาเป็น Guard Band ของคลื่น IMT และนำมาใช้ทำ Private Network ได้ จึงควรพิจารณาทั้งย่านคลื่นความถี่ซี (C-Band) เพื่อป้องกันสภาวะความแตกกระจายของช่วงคลื่นความถี่ (Spectrum Fragmentation) และไม่ส่งผลกระทบต่อเครือข่ายสาธารณะ (Public Network)

๕. กรณีความต้องการใช้ Private Network นั้น มีความสนใจจากหลายภาคส่วน อาทิ อุตสาหกรรมยานยนต์ อุตสาหกรรมการจัดการและขนส่ง รวมถึงสถานพยาบาล กรณีประเด็นการอนุญาตในรูปแบบ PNO มีข้อเสนอแนะว่า ควรมีการกำหนดต้นทุนการใช้คลื่นความถี่ให้เทียบเท่ากับรูปแบบ MNO ปกติ และควรกำหนดหลักเกณฑ์คุณภาพบริการให้เป็นมาตรฐานเดียวกันและต้องมีศักยภาพในการบริหารจัดการโครงข่าย นอกจากนี้ มีความกังวลจากกลุ่ม MNO เกี่ยวกับประเด็นการสร้างความได้เปรียบด้านต้นทุนหากไม่มีการประมูลคลื่นความถี่ในกรณีของ PNO ซึ่งอาจนำไปสู่ปัญหาการผูกขาดและการแข่งขัน ส่วนกรณีการ

อนุญาตรูปแบบ Enterprise ที่จัดสรรคลื่นความถี่ให้หน่วยงานหรือโรงงานนำไปใช้เอง นั้น พบว่า ส่วนใหญ่ยังคงขาดทักษะและประสบการณ์ในการติดตั้งและบริหารจัดการโครงข่าย IMT ด้วยตนเอง

๖. แนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายรูปแบบ MNO ซึ่งผู้ประกอบการรายปัจจุบันสามารถนำคลื่นความถี่ IMT ที่ได้รับจากการประมูลมาจัดทำเป็นโครงข่าย Private Network ในลักษณะ Network Slicing เพื่อให้บริการแก่ผู้ที่มีความต้องการได้ทันที โดยสำนักงาน กสทช. มีข้อเสนอแนะว่า ในกรณีดังกล่าวไม่จำเป็นต้องดำเนินการใด ๆ เพิ่มเติม เนื่องจากปัจจุบันผู้ประกอบการสามารถดำเนินการได้เองและได้เริ่มมีการให้บริการในลักษณะดังกล่าวไปแล้ว

๗. แนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายรูปแบบสำหรับการให้บริการในรูปแบบ PNO ในลักษณะการทดลองให้บริการก่อนการพาณิชย์ (Pre-commercial Trial) โดยคณะทำงานฯ เสนอให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ ซึ่งถูกกำหนดไว้สำหรับ Private Network ทั้งนี้ เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีกฎระเบียบรองรับ จึงต้องมีการศึกษาและจัดทำหลักเกณฑ์ให้ใช้คลื่นความถี่ในย่านดังกล่าวในลักษณะรูปแบบ Private Network ก่อน และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายให้ส่งเสริมการทดลองใช้คลื่นความถี่ในย่านดังกล่าวแก่ผู้ที่ประสงค์จะประกอบกิจการ PNO โดยไม่คิดค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่และไม่อนุญาตให้เรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการ เพื่อเป็นการส่งเสริมให้มีผู้ประกอบการรายใหม่เข้าสู่ตลาดมากขึ้น นอกจากนี้ ควรจัดทำหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการทดลองทดสอบระบบ Private Network เป็นการเฉพาะ เพื่ออำนวยความสะดวกและลดข้อจำกัดจากประกาศ กสทช. ฉบับเดิมที่ยังไม่เอื้อต่อการดำเนินการในลักษณะนี้

๘. แนวทางการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับ Private Network และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายรูปแบบ Enterprise คือกรณีที่ให้องค์กรนำไปสร้างและใช้งานโครงข่าย IMT ด้วยตนเอง โดยการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่จะอยู่ในรูปแบบกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งสามารถดำเนินการได้ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม ทั้งนี้ ในส่วนของกฎระเบียบจะต้องมีการจัดทำแผนความถี่วิทยุย่าน ๔๘๐๐ - ๔๙๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ก่อนจึงจะสามารถดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่ตามแนวทางในประกาศ กสทช. ดังกล่าวได้

๙. การนำคลื่นความถี่ลักษณะ Unlicensed ย่าน ๕ กิกะเฮิรตซ์ มาให้บริการในรูปแบบ IMT ซึ่งสามารถใช้งานได้โดยไม่ต้องขออนุญาตใช้คลื่นความถี่ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป แต่อาจต้องมีการจัดทำมาตรฐานทางเทคนิคสำหรับเทคโนโลยี IMT เพิ่มเติม ทั้งนี้ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับแนวทางดังกล่าวคือยังไม่ต้องดำเนินการใด ๆ เพิ่มเติมในขณะนี้

๑๐. คณะอนุกรรมการฯ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาต ๓ รูปแบบ ได้แก่ ๑. รูปแบบ MNO ๒. รูปแบบ PNO ในลักษณะการทดลองให้บริการก่อนการพาณิชย์ (Pre-commercial Trial) และ ๓. รูปแบบ Enterprise ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ระยะเวลาการทดลอง ๑ ปีอาจไม่เพียงพอ และรูปแบบ MNO ที่สามารถให้บริการได้อยู่ในปัจจุบันอาจยังไม่ใช่การให้บริการ Private Network อย่างเต็มรูปแบบ สำหรับรูปแบบ Enterprise ซึ่งสามารถดำเนินการได้ทันทีนั้น ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบว่าสามารถขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ในกิจการวิทยุคมนาคมได้ นอกจากนี้ ควรส่งเสริมการใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นลำดับแรก และหาก กสทช. มีนโยบายที่ชัดเจนแล้วอาจพิจารณาจัดสรรย่าน C-Band เพิ่มเติมในอนาคต พร้อมกันนี้ สำนักงาน กสทช. ควรจัดทำแผนการดำเนินงาน

(Roadmap) ที่ชัดเจนตั้งแต่เริ่มต้นกระบวนการอนุญาตให้ทดลองทดสอบไปจนถึงการอนุญาตให้ประกอบกิจการ เพื่อให้ผู้ประกอบการได้รับทราบแนวทางทางการให้บริการโทรคมต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า รูปแบบการอนุญาตทั้ง ๓ รูปแบบ มีข้อดีและข้อเสียอย่างไร เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เสนอมา ๓ รูปแบบ และสำนักงาน กสทช. เสนอแนะให้เลือกดำเนินการในรูปแบบใดเป็นหลัก

๒. รายงานการศึกษาของสำนักงาน กสทช. ยังขาดมิติที่สำคัญคือมิติด้านการแข่งขัน (Competition) เนื่องจากการอนุญาตในลักษณะดังกล่าวจะก่อให้เกิดการแข่งขันในพื้นที่เฉพาะจุด ไม่ว่าจะดำเนินการผ่านรูปแบบใดก็ตาม จึงควรต้องพิจารณาถึงผลกระทบในด้านการแข่งขัน รวมถึงผลกระทบต่อผู้ประกอบการรายเดิม (Incumbent) ในตลาดด้วยจะดำเนินการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า รูปแบบ MNO มีข้อดีคือผู้ประกอบการรายปัจจุบัน (Operator) สามารถเปิดให้บริการได้ทันที ซึ่งปัจจุบันก็มีการให้บริการในรูปแบบ Private Network โดยใช้วิธีการ Network Slicing อยู่แล้ว แต่มีข้อเสียในแง่ของความความปลอดภัยของข้อมูลเพราะไม่ใช่โครงข่ายของตนเองโดยตรง นอกจากนี้ ในบางกรณีองค์กรอาจมีความต้องการรูปแบบการใช้งานเฉพาะเจาะจง ซึ่งผู้ให้บริการ MNO อาจมองว่าไม่คุ้มค่าที่จะลงทุนให้บริการ ทำให้เกิดความไม่สอดคล้องกันระหว่างความต้องการของผู้ใช้และผู้ให้บริการ สำหรับรูปแบบ Enterprise มีข้อดีคือองค์กรจะเป็นผู้ลงทุนและบริหารจัดการโครงข่ายด้วยตนเอง ทำให้มีอำนาจในการควบคุมระบบรักษาความปลอดภัยและคุณภาพของโครงข่ายได้อย่างเต็มที่ แต่มีข้อเสียคือเป็นรูปแบบที่ต้องใช้เงินลงทุนสูง และหากไม่ใช่องค์กรขนาดใหญ่ที่มีศักยภาพเพียงพอ ก็อาจประสบปัญหาในการดำเนินการเนื่องจากขาดความเชี่ยวชาญในการติดตั้งและบริหารจัดการโครงข่ายด้วยตนเอง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายและสอบถามว่า กรณีที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงไม่ใช่ข้อดีข้อเสีย โดยข้อดีข้อเสียต้องมีลักษณะ เช่น หากใช้รูปแบบ MNO ข้อดีคือสามารถทำได้ง่ายแต่ในรูปแบบ MNO ผู้ประกอบการรายเดิมก็ยังคงผูกขาดการแข่งขัน (Hold Competition) ไว้เช่นเดิมทำให้ไม่เกิดการแข่งขันใหม่ ๆ ขึ้น ซึ่งเป็นมิติด้านการแข็งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์เพิ่มเติม ในกรณีรูปแบบ PNO สำนักงาน กสทช. ต้องวิเคราะห์ในลักษณะเดียวกันด้วยว่า จะส่งผลต่อการแข่งขันกับผู้ประกอบการ Enterprise รายย่อยอย่างไร จะทำให้เกิดการแข่งขันเชิงสร้างสรรค์ (Healthy Competition) ทำให้อุตสาหกรรมดีขึ้น (Industry Healthy) หรือทำให้การใช้คลื่นความถี่มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นหรือไม่ ซึ่งมิติด้านการแข่งขันดังกล่าวเป็นสิ่งที่ขาดหายไป (Missing Totally) ในรายงานการศึกษา นอกจากนี้ กรณีศึกษา (Case Study) ต่างประเทศจำนวน ๓๗ ประเทศ ของสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ชี้แจงว่า เหตุใดแต่ละประเทศจึงเลือกใช้ย่านคลื่นความถี่ (Spectrum) ที่แตกต่างกัน และใช้วิธีการจัดสรรอย่างไร เข้าใจว่าประเทศจำนวนมากใช้ระบบใบอนุญาต License โดยสำนักงาน กสทช. ต้องชี้แจงถึงเหตุผลในการเลือกใช้ย่านคลื่นความถี่ที่แตกต่างกันแล้วจึงวิเคราะห์ว่า เหตุใดประเทศไทยจึงควรเลือกใช้คลื่นความถี่ย่าน ๔๘๐๐ - ๔๙๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และจะส่งผลดีหรือผลเสียอย่างไร

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ประเด็นข้อซักถามของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีเนื้อหาที่กว้างและอาจเป็นคนละมิติ จึงทำให้ผู้ชี้แจงไม่ทราบว่าจะตอบในมิติใด โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อาจอยากทราบในมิติด้านการแข่งขันทางเศรษฐศาสตร์ ซึ่งผู้ชี้แจงได้ตอบคำถามในเชิงเทคนิค (Technical) ว่ามีการใช้คลื่นความถี่ที่ไม่เหมือนกัน ทั้งคลื่นความถี่ที่ผ่านการประมูลแล้วและคลื่น

ความถี่ย่าน ๔๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ซึ่งมีโครงสร้างจำนวนมาก จึงอาจทำให้มิติในการตอบคำถามไม่ตรงตามความต้องการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ประเด็นดังกล่าวไม่ใช่เรื่องของความไม่พึงพอใจในคำตอบ แต่เป็นเรื่องของความไม่ถูกต้องตามหลักการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า รูปแบบการอนุญาตทั้ง ๓ รูปแบบ ในรูปแบบ MNO มีข้อจำกัดด้านการแข่งขันเนื่องจากมีผู้ให้บริการเพียง ๒ ถึง ๓ ราย ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้อภิปราย และมีข้อจำกัดด้านราคาที่ค่อนข้างสูงเนื่องจากเป็นคลื่นความถี่ที่ผ่านการประมูลมาในราคาสูง รวมถึงมีประเด็นด้านความปลอดภัย (Security) ซึ่งอยู่กับการให้บริการว่าจะจัดระบบความปลอดภัยให้มากน้อยเพียงใด (Provide Security) เนื่องจากเป็นการใช้งานร่วมกับคลื่นสาธารณะ (Public) แต่มีข้อดีคือมีความพร้อมของอุปกรณ์และผู้ให้บริการจะเป็นผู้ดูแลระบบให้ทั้งหมด

สำหรับรูปแบบ PNO ว่าสามารถแบ่งออกเป็น ๒ ลักษณะ ได้แก่ ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่ ๓ ที่เข้ามาเป็นผู้เล่นรายใหม่ในตลาดด้วยตนเอง กรณีนี้จะทำให้เกิดผู้เล่นรายใหม่เข้าสู่ตลาด และกลุ่มผู้ใช้งานเฉพาะพื้นที่ เช่น นิคมอุตสาหกรรมอมตะนครที่ต้องการให้บริการภายในพื้นที่โรงงานของตนเอง ซึ่งผู้ขอรับใบอนุญาตกลุ่มนี้อาจไม่สามารถดำเนินการติดตั้งระบบได้เองทั้งหมดจึงต้องว่าจ้าง SI เข้ามาช่วยดำเนินการ โดย SI ด้านโทรคมนาคมจำเป็นต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญเชิงลึกมากกว่า SI ด้านเทคโนโลยี (IT) ทั่วไป ดังนั้น รูปแบบ PNO จึงถือเป็นการกระตุ้นทั้งผู้รับใบอนุญาตรายใหม่และตลาด SI ด้านโทรคมนาคมให้มีจำนวนเพิ่มขึ้นด้วย สำหรับข้อดีของรูปแบบ PNO คือสามารถให้บริการครอบคลุมในเขตพื้นที่เฉพาะเจาะจงได้ และตัว PNO จะเป็นผู้ดูแลประสานงานเรื่องกรอบการทำงาน (Framework) ในการจัดการปัญหาคลื่นสัญญาณรบกวน (Interference) ระหว่างโรงงานต่าง ๆ โดยเบื้องต้นมีแนวทางให้พิจารณาใช้คลื่นความถี่ย่าน ๔๘๐๐ - ๔๙๐๐ เมกะเฮิรตซ์ และอาจให้เริ่มจากการทดลองใช้งาน (Trial) เป็นระยะเวลา ๑ ปีก่อน อย่างไรก็ตาม รูปแบบดังกล่าวมีข้อด้อยในประเด็นการจัดสรรคลื่นความถี่ซึ่งเข้าข่ายต้องใช้วิธีการประมูล โดยประเด็นสำคัญคือเรื่องราคาคลื่นความถี่ หากกำหนดมูลค่าไว้สูงเกินไปก็อาจเป็นอุปสรรคที่ทำให้มีผู้สนใจยื่นขออนุญาตน้อยลง ทั้งนี้ การนำเสนอของสำนักงาน กสทช. ในครั้งนี้เป็นการเสนอเพื่อให้คณะกรรมการเห็นชอบในหลักการเบื้องต้นก่อน จากนั้นจะมีการจัดทำรายละเอียดเชิงลึกและมูลค่าคลื่นความถี่มานำเสนอให้พิจารณาอีกครั้ง

สำหรับรูปแบบ Enterprise ถือเป็นรูปแบบที่ต้องการสนับสนุนเป็นอย่างมาก เนื่องจากหน่วยงานต่าง ๆ สามารถขออนุญาตเพื่อนำคลื่นความถี่ไปใช้งานตามภารกิจของตนเองได้โดยตรง อย่างไรก็ตาม ผู้ขออนุญาตใช้งานอาจไม่สามารถดำเนินการเองได้ทั้งหมดและจำเป็นต้องพึ่งพา SI หรือผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการแบบที่ ๓ ให้เป็นผู้เข้ามาดำเนินการติดตั้งระบบให้ สำหรับข้อดีของรูปแบบนี้คือเรื่องราคาที่อาจจะถูกกว่า MNO แต่มีความจำเป็นที่จะต้องจัดทำกรอบการทำงาน (Framework) เพื่อจัดการปัญหาคลื่นสัญญาณรบกวน (Interference) ในกรณีที่มีโรงงานที่อยู่ใกล้เคียงกันต่างขออนุญาตใช้งานคลื่นความถี่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. คงต้องเข้ามาทำหน้าที่เป็นคนกลางในการดูแลและบริหารจัดการปัญหาดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายและสอบถามว่า แต่เดิมเข้าใจว่าเป็นการให้ที่ประชุมเลือกแนวทางใดแนวทางหนึ่ง แต่สรุปเป็นการเสนอเพื่อให้พิจารณาเห็นชอบทั้ง ๓ แนวทางไปพร้อมกัน โดยในแนวทางที่หนึ่ง สามารถดำเนินการได้เลยอยู่แล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมว่าปัจจุบันมีผู้ประสงค์ขอดำเนินการหรือไม่ หรือติดขัด มีอุปสรรคใด เนื่องจากอาจไม่ประสบความสำเร็จตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปราย สาเหตุเนื่องจากประสบปัญหาเรื่องผู้ให้บริการคิด

ค่าบริการแพงและได้รูปแบบที่ไม่ตรงกับความต้องการของผู้ใช้ ส่วนแนวทางที่สอง สำนักงาน กสทช. เสนอที่จะนำคลื่นความถี่ย่าน ๔๘๐๐ - ๔๙๙๐ เมกะเฮิรตซ์ มาทำ Private Network นั้น ปัจจุบันยังไม่มีหลักเกณฑ์การอนุญาตใช่หรือไม่ หากที่ประชุมเห็นชอบในหลักการ สำนักงาน กสทช. จะต้องออกประกาศหลักเกณฑ์ซึ่งมองว่าควรแบ่งเป็น ๒ ระยะ คือ ระยะทดลองทดสอบที่อาจนำกรอบการทดลอง (Sandbox) เดิมมาประยุกต์ใช้แต่ต้องระวังข้อจำกัดเดิมที่ห้ามเรื่องการหารายได้เข้ามาเกี่ยวข้อง และระยะยาวที่ต้องออกหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนว่าจะต้องประมูลหรือไม่เพื่อให้ได้ผู้ประกอบการรายใหม่ได้รับอนุญาต สำหรับแนวทางที่สามที่เสนอให้หน่วยงานมาขอภายใต้พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ ใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ต้องตรวจสอบข้อกฎหมายว่าสามารถทำได้หรือไม่ เนื่องจากมีความเข้าใจว่า กฎหมายดังกล่าวห้ามไม่ให้มีการนำไปประกอบการหารายได้ และต้องเป็นการใช้งานภายในเท่านั้น ดังนั้น การพิจารณาในครั้งนี้เป็นเพียงการเห็นชอบในหลักการ โดยแนวทางที่หนึ่งสามารถดำเนินการได้เลย แต่แนวทางที่สองและแนวทางที่สามยังไม่สามารถดำเนินการได้ สำนักงาน กสทช. จะต้องไปจัดทำรายละเอียดให้มีความชัดเจนต่อไปถูกต้องหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า ไม่พบรายงานการศึกษาของคณะทำงานฯ ที่ระบุว่ามีการศึกษาหรือทบทวนกรณีศึกษาในต่างประเทศในเอกสารประกอบวาระการประชุม สำนักงาน กสทช. ไม่ได้เสนอมาด้วยใช่หรือไม่ และในการทดลองทดสอบนั้น เป็นการกำหนดให้รูปแบบ PNO เป็นผู้ดำเนินการ หรือให้รูปแบบ Enterprise เป็นผู้ดำเนินการเอง หรือสามารถดำเนินการได้ทั้งสองรูปแบบใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า การทดลองทดสอบคือรูปแบบ PNO ส่วนรูปแบบ Enterprise เป็นการขอรับใบอนุญาตวิทยุคมนาคมเพื่อใช้งานส่วนตัวโดยห้ามมีการเรียกเก็บค่าใช้จ่ายระหว่างกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามต่อเนื่องว่า ในการทดลองทดสอบดังกล่าวควรมีการกำหนดระยะเวลาดำเนินการหรือไม่ รวมถึงควรมีการกำหนดประเด็นสำคัญที่ต้องจัดทำรายงานสรุปผลหรือไม่ เนื่องจากผลการทดลองจะมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณากำหนดแนวทางการกำกับดูแลที่จะเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า เบื้องต้นได้กำหนดระยะเวลาสำหรับการทดลองทดสอบไว้ที่ ๑ ปี และหลังจากนั้นจะมีการจัดทำหลักเกณฑ์ในการอนุญาตต่อไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า จากข้อสรุปการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) พบว่า หน่วยงานการไฟฟ้ามีความต้องการจัดทำระบบมิเตอร์อัจฉริยะ Smart Metering จึงมีข้อสงสัยว่า หากเป็นอุปกรณ์ (Device) ที่ใช้สำหรับบ้านเรือนหรือประชาชนทั่วไป จะยังถือว่าเป็น Private Network หรือไม่ และจะเป็นการแข่งขันกับผู้ให้บริการรูปแบบ MNO โดยตรงใช่หรือไม่ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงควรมีการกำหนดนิยามของ Private Network ให้มีความชัดเจนว่ากรณีลักษณะดังกล่าวเข้าข่ายหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า ตามนิยามที่คณะทำงานฯ ได้กำหนดไว้นั้น Private Network จะต้องเป็นพื้นที่เฉพาะที่ผู้ใช้งานมีสิทธิเหนือพื้นที่นั้น ดังนั้น กรณีของการไฟฟ้าที่จะให้บริการตามบ้านเรือนทั่วไปในเมืองจึงอาจยังไม่เข้าข่ายเป็น Private Network ในลักษณะดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายและสอบถามว่า พยายามทำความเข้าใจเพิ่มเติมเนื่องจากเป็นสิ่งใหม่ โดย Private Network จะถูกจำกัดอยู่เฉพาะในพื้นที่ที่มีรั้วรอบขอบชิดหรือมีที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ (Geographical Location) ที่เป็นพื้นที่ปิดล้อม (Enclosed Space) เท่านั้นใช่หรือไม่ และหากเป็นกรณีที่บางอุตสาหกรรมมีโครงข่ายของตนเองครอบคลุมอยู่ทั่วประเทศก็จะไม่เข้าข่ายเป็น Private Network ถูกต้องหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า สำหรับรูปแบบ PNO ที่เดิมเสนอให้มีระยะเวลาทดลองทดสอบ ๑ ปี นั้น คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นว่า ในทางปฏิบัติอาจดำเนินการไม่ทัน เนื่องจากต้องใช้เวลาในการนำอุปกรณ์มาเริ่มทดลองให้บริการ จึงมีข้อเสนอแนะให้คณะทำงานฯ หรือสำนักงาน กสทช. พิจารณาปรับเพิ่มระยะเวลาเป็น ๒ ปี ส่วนรูปแบบ Enterprise นั้น สามารถดำเนินการได้ทันที โดยให้หน่วยงานเป็นผู้ขออนุญาตเพื่อนำไปใช้งานในภารกิจของตนเองเท่านั้น ไม่สามารถนำไปให้บริการแก่ผู้อื่นได้ อย่างไรก็ตาม รูปแบบ Enterprise ยังมีข้อจำกัด (Constraint) ในเรื่องค่าคลื่นความถี่ เนื่องจากสูตรการคำนวณมีตัวแปร N (จำนวนโครงข่าย) เข้ามาเกี่ยวข้อง หากโรงงานมีพื้นที่ขนาดใหญ่และต้องติดตั้งโครงข่ายหลายจุด ค่าคลื่นความถี่ก็จะถูกคูณเพิ่มขึ้นตามจำนวน N จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาปรับปรุงสูตรการคำนวณค่าคลื่นความถี่ให้มีความเหมาะสม เพื่อส่งเสริมให้ภาคอุตสาหกรรมนำไปใช้งานตรงกับ 5G ที่ได้ออกแบบมาและสอดคล้องกับการสนับสนุนอุตสาหกรรม ๔.๐ ทั้งนี้ เนื่องจากปัจจุบันมีหลายโรงงานให้ความสนใจ แต่การเลือกใช้รูปแบบ MNO ยังมีข้อจำกัดเรื่องจำนวนผู้ให้บริการที่มีน้อย และคลื่นความถี่ไปผูกติดกับผู้ให้บริการบางราย รวมถึงปัญหาที่ภาคอุตสาหกรรมมักต้องการใช้คลื่นความถี่ย่านความถี่กลาง (Mid-band) แต่ผู้ให้บริการกลับนำย่านความถี่สูง (High-band) ซึ่งมีอุปกรณ์รองรับน้อยและมีราคาแพงมาให้บริการ ดังนั้น จึงควรส่งเสริมให้ภาคอุตสาหกรรมนำรูปแบบ Enterprise ไปใช้งาน ควบคู่กับการพิจารณาความเหมาะสมของค่าคลื่นความถี่ นอกจากนี้ ยังเป็นการกระตุ้นให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการรายกลางและรายย่อยได้เข้ามาเป็นผู้ดำเนินการติดตั้งระบบให้กับหน่วยงานที่ต้องการใช้รูปแบบ Enterprise อันจะส่งผลให้มีผู้เล่นในตลาดเพิ่มมากขึ้น

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องว่า ระยะเวลาทดลองทดสอบ ๑ ปี นั้นน้อยเกินไป เนื่องจากกระบวนการเตรียมการต้องใช้เวลา จึงเห็นควรให้ปรับเพิ่มเป็น ๒ ปี ทั้งนี้ ต้องการส่งเสริมให้เกิดรูปแบบ PNO เพิ่มมากขึ้น โดยอาจนำรูปแบบ Sandbox มาปรับใช้ในพื้นที่ต่าง ๆ เพื่อให้สามารถเกิดกลุ่มการทดลองได้ง่ายขึ้น เนื่องจากการรอให้เกิดรูปแบบ Enterprise อาจต้องใช้เวลานาน นอกจากนี้ ปัจจุบันมีบริษัทที่รับดำเนินการติดตั้งและวางระบบ Private Network (PN) ให้กับผู้ใช้งานอย่างครบวงจรเบ็ดเสร็จแล้วหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวนรีกานต์ฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบันมีบริษัทที่สนใจเข้ามาเป็นผู้ให้บริการในรูปแบบ PNO แต่ด้วยข้อจำกัดของกฎระเบียบที่มีอยู่ทำให้กลุ่มบริษัทดังกล่าวต้องเข้ามาผ่านช่องทางอื่น เช่น การขออนุญาตในรูปแบบ Enterprise หรือการขอทดลองทดสอบ กล่าวคือมีผู้ประกอบการรายใหม่ให้ความสนใจเข้ามาดำเนินการ อย่างไรก็ตาม สิ่งที่เป็นอุปสรรคสำคัญสำหรับรูปแบบ Enterprise คือปัญหาเรื่องค่าคลื่นความถี่ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปราย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ระยะเวลาการทดลองทดสอบที่กำหนดไว้เพียง ๖ เดือน หรือ ๑ ปีนั้น ไม่สามารถคาดหวังผลลัพธ์ในด้านความยั่งยืนได้จริง หากให้เกิดความยั่งยืนควรขยายระยะเวลาให้ยาวนานกว่านั้นและต้องมีการกำหนดระยะถัดไป (Phase) ให้ชัดเจน และต้องระบุประเด็นที่จะใช้ในการประเมินผล (Evaluate) ให้ครบถ้วน นอกจากนี้ ในประเด็นเรื่องต้นทุน เนื่องจากผู้ให้บริการรูปแบบ MNO กังวลว่า PNO จะแย่งตลาดเพราะมีความได้เปรียบจากการไม่มีต้นทุนค่าคลื่นความถี่ กรณีฝั่ง PNO เองก็กังวลว่าจะไม่สามารถสู้ MNO ได้ในแง่ของการประหยัดต่อขนาด (Economies of Scale) ดังนั้น ในรายงานผลการทดลองทดสอบต้องครอบคลุมถึงมิติด้านต้นทุนด้วย ไม่ควรมีเพียงประเด็นด้านเทคโนโลยีเท่านั้น ทั้งนี้ แม้จะเป็นเรื่องใหม่ที่มีแนวคิด (Concept) น่าสนใจ แต่ปัจจุบันภาพรวมยังไม่มีความชัดเจนเพียงพอ จึงควรมีการระดมความคิดเห็นเพื่อกำหนดรูปแบบและระยะเวลาการทดลองที่เหมาะสม เพื่อให้สามารถสะท้อนถึงความยั่งยืนของการดำเนินงานได้

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ว่า ต้องการให้ระยะเวลาการทดสอบเป็น ๒ ปี หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. มีวัตถุประสงค์ที่จะเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาในประเด็นใดบ้าง ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงและอธิบายรายละเอียดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของรูปแบบการให้บริการ Private Network ตามที่คณะทำงานฯ เสนอ ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็น ๓ รูปแบบ ได้แก่ รูปแบบ MNO ซึ่งเป็นรูปแบบที่ในปัจจุบันมีผู้ประกอบการรายเดิมดำเนินการให้บริการอยู่แล้ว รูปแบบ PNO ซึ่งเป็นสาระสำคัญที่สุดในการเสนอครั้งนี้ โดยเป็นการขอความเห็นชอบในหลักการให้สามารถทดลองอนุญาตในลักษณะกึ่งประกอบกิจการ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเข้ามาให้บริการ Private Network ได้ และรูปแบบ Enterprise ซึ่งหากที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบ จะสามารถดำเนินการอนุญาตได้โดยอาศัยหลักการเดียวกับการอนุญาตในลักษณะวิทยุคมนาคม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของรูปแบบการให้บริการทั้ง ๓ รูปแบบดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า หากที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทางทั้ง ๓ รูปแบบแล้ว สำนักงาน กสทช. จะมีขั้นตอนการดำเนินการในรายละเอียดต่อไปอย่างไร สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า สำหรับรูปแบบ MNO นั้นสามารถดำเนินการได้ทันที ในขณะที่รูปแบบ PNO จะต้องนำไปศึกษาเพิ่มเติมเพื่อกำหนดแนวทางการอนุญาตสำหรับการทดลองทดสอบก่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายและสอบถามว่า เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่จัดทำรายละเอียดในส่วนดังกล่าวและนำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาในคราวเดียวกัน เนื่องจากปัญหาและอุปสรรคสำคัญ (Bottleneck) ของรูปแบบ PNO คือประเด็นเรื่องอัตราค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ การให้ความเห็นชอบเพียงหลักการในขั้นตอนนี้จึงยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ และกรณีรูปแบบ Enterprise ก็ยังมีข้อจำกัดในตัวเอง นอกจากนี้ กรณีรูปแบบ MNO ยังพบปัญหาด้านมิติการแข่งขันที่หายไป เนื่องจากสภาพตลาดในปัจจุบันมีลักษณะผู้ขายน้อยราย (Duopoly) ซึ่งเป็นปัจจัยหลักที่ส่งผลให้อัตราค่าบริการมีราคาสูง มิใช่เกิดจากต้นทุนการประมูลคลื่นความถี่เพียงอย่างเดียว แต่เป็นผลมาจากโครงสร้างและสภาพของตลาด หากตลาดมีผู้ประกอบการจำนวนมากรายย่อมเกิดการแข่งขันในการให้บริการ ดังนั้น อัตราค่าบริการที่ปรากฏจึงเป็นราคาที่เกิดจากสภาวะตลาดผู้ขายน้อยราย (Duopoly) มิใช่ราคาที่สะท้อนการแข่งขันที่แท้จริง (Competition) ซึ่งมิติด้านการแข่งขันนี้คือสิ่งที่ยังขาดหายไปจากข้อเสนอ การนำเสนอในลักษณะดังกล่าวยังไม่สอดคล้องกับหลักการที่ถูกต้อง ทั้งนี้ ไม่ได้ขัดข้องในหลักการของการส่งเสริมให้มี Private Network แต่เห็นว่าข้อเสนอที่นำมาพิจารณายังขาดรายละเอียดและความชัดเจนที่เพียงพอ ต้องละเอียดและชัดกว่าที่นำมาเสนอ และเมื่อที่ประชุมมีมติอนุมัติแล้ว สำนักงาน กสทช. จะได้สามารถนำไปขับเคลื่อนและดำเนินการได้ในทันที

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่าการที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่อขอความเห็นชอบในแนวทางเบื้องต้นจากที่ประชุม กสทช. ก่อนที่จะนำไปดำเนินการจัดทำร่างหลักเกณฑ์การอนุญาตสำหรับรูปแบบ PNO และ Enterprise แม้ว่าที่ประชุม กสทช. จะเคยมีมติอนุมัติในส่วนของรูปแบบ Enterprise ไปแล้ว แต่ยังคงมีรายละเอียดบางประการที่ต้องพิจารณา

ประกอบกับประกาศ กสทช. ฉบับอื่นที่เกี่ยวข้อง สำนักงาน กสทช. จึงมีความประสงค์ที่จะจัดทำเป็นหลักเกณฑ์เฉพาะขึ้นมา

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า มีโรงพยาบาลหลายแห่งรอความชัดเจนของรูปแบบการให้บริการ PNO จาก กสทช. เนื่องจากหน่วยงานเหล่านี้ ไม่ประสงค์ใช้บริการจากบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น (TRUE) หรือ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AIS) โดยมีความประสงค์ที่จะจัดสร้างและบริหารจัดการเครือข่ายส่วนตัวด้วยตนเอง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า กรณีนี้เป็นการให้ความเห็นชอบในหลักการหรือแนวทางก่อน จากนั้นสำนักงาน กสทช. จะต้องไปจัดทำร่างประกาศหลักเกณฑ์การอนุญาตรูปแบบ PNO ในลักษณะการทดลองทดสอบ รวมถึงหลักเกณฑ์การจัดสรรคลื่นความถี่ในรูปแบบ Enterprise เพื่อนำกลับมาเสนอที่ประชุมพิจารณาใหม่อีกครั้งถูกต้องหรือไม่ โดยจะต้องมีรายละเอียดประกอบการพิจารณาให้ชัดเจนตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ตั้งข้อสังเกต เช่น ระยะเวลา และมูลค่าของคลื่นความถี่ เป็นต้น นอกจากนี้ ในส่วนของรูปแบบที่ ๑ (MNO) ให้สำนักงาน กสทช. ไปวิเคราะห์เพิ่มเติมถึงสาเหตุที่รูปแบบดังกล่าวไม่ประสบความสำเร็จและไม่มีการนำไปใช้งานจริง เนื่องจากตั้งแต่ช่วงที่มีการประมูลคลื่นความถี่ได้มีความคาดหวังว่าเทคโนโลยี 5G จะทำให้เกิดกรณีการใช้งาน (Use Case) ในภาคอุตสาหกรรม (Enterprise Industry) แต่จนถึงปัจจุบันยังไม่มีรายใดเข้ามาดำเนินการ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นข้อซักถามของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ว่า สาเหตุที่รูปแบบ MNO ไม่ประสบความสำเร็จนั้น เกิดจากสภาวะการผูกขาด (Monopoly) ของตลาดที่ผู้ประกอบการรายเดิมไม่ต้องการให้มีผู้ให้บริการรายอื่นเข้ามาดำเนินการ ทั้งนี้ เข้าใจในมุมมองทางด้านวิศวกรรม แต่มีมุมมองในอีกมิติหนึ่ง จึงไม่ต้องการให้การพิจารณาในครั้งนี้เป็นการผูกมัดหรือจำกัดกรอบว่าต้องดำเนินการตามแนวทางนี้เท่านั้น เพราะหากสำนักงาน กสทช. ไปจัดทำรายละเอียดมานำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเลือกในภายหลัง แล้วที่ประชุมไม่เห็นด้วย อาจถูกโต้แย้งได้ว่าที่ประชุมได้เคยอนุมัติแนวทางไปแล้ว ซึ่งเป็นประเด็นที่มีความกังวลใจ การพิจารณาอนุมัติในเรื่องที่ยังไม่มีรายละเอียดและเหตุผลรองรับที่หนักแน่นเพียงพออาจส่งผลกระทบต่อการพิจารณาวาระอื่นในลักษณะเดียวกันได้ ดังนั้น จึงขอตรวจสอบการร่างมติที่ประชุมในวาระนี้ว่าจะระบุถ้อยคำอย่างไร เพื่อไม่ให้เป็นการผูกมัดการพิจารณาในคราวหน้าเมื่อสำนักงาน กสทช. ไปจัดทำและนำเสนอรายละเอียดเพิ่มเติมในส่วนที่ยังขาดหายไป หากมติที่ประชุมไม่มีความชัดเจนและเหตุผลประกอบการพิจารณาไม่เพียงพอ อาจพิจารณางดออกเสียงในวาระนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอให้ปรับมติที่ประชุมเป็นการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการยกร่างหลักเกณฑ์ โดยไม่จำเป็นต้องระบุข้อความว่าเป็นการให้ความเห็นชอบในหลักการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากเข้าใจเจตนารมณ์ของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ถูกต้อง การที่สำนักงาน กสทช. เสนอรูปแบบมาเพียงสองหรือสามแนวทางนั้นอาจไม่ใช่แนวทางทั้งหมดและอาจมีรูปแบบอื่นเพิ่มเติม จึงยังไม่ควรปิดกั้นโอกาสในการพิจารณาแนวทางเลือกอื่น ทั้งนี้ สำหรับแนวทางที่เสนอมา สำนักงาน กสทช. ก็ยังคงต้องกลับไปจัดทำรายละเอียดเพื่อนำกลับมาเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง ด้วยเหตุนี้ หากที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการตามที่เสนอมาเพียงเท่านี้ อาจเป็นการจำกัดกรอบการพิจารณา และไม่ครอบคลุมถึงแนวทางอื่นที่อาจมีความเป็นไปได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า การให้ความเห็นชอบแนวทางทั้ง ๓ รูปแบบตามที่เสนอมานั้น ไม่ได้เป็นการปิดกั้นแนวทางอื่นแต่อย่างใด แต่เป็นการให้ความเห็นชอบเพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถนำไปดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ให้ที่ประชุมเป็นรับทราบแนวทางทั้ง ๓ รูปแบบ แล้วมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปยกร่างหลักเกณฑ์เพื่อนำมาพิจารณากันอีกครั้ง โดยไม่จำเป็นต้องผูกมัดด้วยคำว่าเห็นชอบในหลักการ

ประธาน กสทช. อภิปรายและสอบถามว่า ในกระบวนการที่สำนักงาน กสทช. จะนำไปยกร่างหลักเกณฑ์นั้น จำเป็นต้องมีการเห็นชอบแนวก่อน ซึ่งการให้ความเห็นชอบดังกล่าวไม่ได้เป็นการจำกัดเฉพาะ ๓ แนวทางนี้เท่านั้น และอาจมีแนวทางอื่นเพิ่มเติมได้ในอนาคต โดยสำนักงาน กสทช. ยังคงต้องไปจัดทำรายละเอียดแนวทางการปฏิบัติงานต่อไป ดังนั้น การใช้มติคำว่า “เห็นชอบ” หรือ “รับทราบ” จึงไม่แตกต่างกันมากนัก ทั้งนี้ จากการหารือที่ผ่านมา สาระสำคัญที่มีการปรับเปลี่ยนมีเพียงรูปแบบ PNO ที่กล่าวถึงกรอบระยะเวลาประมาณ ๒ ปี ในขณะที่รูปแบบอื่นไม่ได้มีการปรับเปลี่ยนสาระสำคัญไปจากแนวทางที่นำเสนอมามากนัก สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาดำเนินการในส่วนนี้ต่อไปอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) ชี้แจงว่า จะขอปรับเป็นการเสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับทราบแนวทางตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปดำเนินการในขั้นตอนต่อไปตามแนวทางดังกล่าว

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุม กสทช. โดยสรุปว่า มีมติรับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับไปดำเนินการต่อ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดส่งรายงานการศึกษาของคณะทำงานในส่วนของกรณีศึกษาในต่างประเทศเพิ่มเติม เนื่องจากไม่ได้มีการแนบเอกสารดังกล่าวมาประกอบการประชุมในครั้งนี้ ทั้งนี้ เพื่อนำมาใช้ประกอบการศึกษาและพิจารณาเพิ่มเติมต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบแนวทางการกำหนดรูปแบบการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ในลักษณะโครงข่ายเฉพาะองค์กร (Private Network) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : ***(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน*** **จำนวน ๔ ฉบับ : คบ. ทท. คท.๑ (วันอังคารที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ* ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. เห็นว่าด้วยเทคโนโลยีและการประยุกต์ใช้อากาศยานซึ่งไม่มีนักบินได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและมีความหลากหลายเพื่อรองรับและสนับสนุนภารกิจต่าง ๆ ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน เช่น การเกษตร การสำรวจพื้นที่ การช่วยเหลือในพื้นที่เสี่ยงภัย และการจัดทำหรือปรับปรุงแผนที่ เป็นต้น การบินนอกเหนือระยะสายตา (Beyond Visual Line of Sight: BVLOS) จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะเพิ่มศักยภาพการใช้งาน ให้สามารถรองรับภารกิจต่าง ๆ ได้ ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยการเชื่อมต่อที่มีความเสถียรและครอบคลุมมากกว่า การสื่อสารระยะใกล้ที่มีการอนุญาตให้ใช้งานในปัจจุบัน จึงมีความจำเป็นที่จะต้องทบทวนและปรับปรุงกฎระเบียบให้ทันสมัย เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของ

เทคโนโลยีและรูปแบบการเชื่อมต่อที่หลากหลาย ตลอดจนให้มีความรัดกุมเหมาะสมกับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินที่มีสมรรถนะเพิ่มขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นสมควรปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมสำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน โดยได้จัดทำเป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีใหม่และความต้องการของอุตสาหกรรมในอนาคต และเห็นสมควรเสนอคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค และ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค (คณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่ฯ) ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับ ดังนี้ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ๑.๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมสถานีภาคพื้นดินบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม และ ๑.๔) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒) และ ๒) เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ ในข้อ ๑) ดังนี้ ๒.๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (on-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒.๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๒.๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย และ ๒.๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) เสนอร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคสำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน (Drone) จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมขอความเห็นชอบแนวทางการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยการจัดทำร่างประกาศดังกล่าวมีวัตถุประสงค์หลัก ๒ ประการ ดังนี้

๑. เพื่อเพิ่มความรัดกุมของกฎระเบียบ โดยกำหนดให้โดรนทุกลำต้องขึ้นทะเบียนเครื่องวิทยุคมนาคมทันที ณ จุดจำหน่าย จากเดิมที่กำหนดให้ ๓๐ วัน ผู้ขึ้นทะเบียนจะต้องมีใบขับขี่โดรน การบินนอกเหนือระยะสายตา (BVLoS) จะต้องได้รับอนุญาตจากกรมการบินพลเรือน (CAAT) และได้รับใบอนุญาตให้ใช้เครื่องจากสำนักงาน กสทช. รวมถึงกำหนดมาตรการกำกับดูแลกรณีพบการกระทำผิด

๒. เพื่อเพิ่มการใช้งานคลื่นความถี่ในการส่งเสริมอุตสาหกรรมโดรน โดยกำหนดคลื่นความถี่สำหรับการระบุตัวตน (Remote ID) เพิ่มคลื่นความถี่ใหม่สำหรับเรดาร์ป้องกันการชน และเพิ่มคลื่นความถี่สำหรับการควบคุมและรับส่งข้อมูลเพื่อรองรับความต้องการของอุตสาหกรรม

สำหรับแนวทางการขออนุญาตและการใช้คลื่นความถี่ ได้มีการดำเนินการ ดังนี้

๑. การอนุญาตของ กสทช. ในปัจจุบันเป็นลักษณะการควบคุมโดยส่งคลื่นความถี่โดยตรงระหว่างโดรนกับเครื่องบังคับให้อยู่ในระยะสายตา (Line of Sight) ตลอดเวลา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับใช้งานเป็นการทั่วไป ปี ๒๕๖๓ และประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบินสำหรับใช้งานเป็นการทั่วไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาแนวทางปรับปรุงกฎระเบียบมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๗ ผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็น (Focus Group) ทั้งภายในและภายนอกสำนักงาน กสทช. และได้ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่ฯ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและการกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม (คณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตฯ) แล้วก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ในส่วนของแนวทางที่ปรับปรุงใหม่เพื่อความรัดกุม กำหนดให้โดรนแบบเดิมที่อยู่ในระยะสายตาจะต้องขึ้นทะเบียนทันทีเมื่อมีการซื้อ จากเดิมที่กำหนดไว้ภายใน ๓๐ วัน และผู้ใช้ต้องมีใบขับขี่โดรน สำหรับโดรนประเภทใหม่ที่สามารถบินนอกเหนือระยะสายตา (Beyond Visual Line of Sight) ซึ่งควบคุมผ่านระบบมือถือหรือดาวเทียม จะต้องขึ้นทะเบียนทันทีและมีใบขับขี่โดรนเช่นเดียวกัน โดยในการบินแต่ละครั้งจะต้องขออนุญาตการบินจากกรมการบินพลเรือนทุกครั้ง นอกจากนี้ ได้กำหนดแนวทางการบังคับใช้กฎหมาย เช่น การตักเตือน การเพิกถอนการขึ้นทะเบียน และการดำเนินการตามกฎหมายในกรณีที่มีการใช้งานผิดเงื่อนไข

๒. แนวทางการอนุญาตเครื่องวิทยุคมนาคมของโดรน แบ่งออกเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ โดรนที่อยู่ในระยะสายตา และโดรนที่อยู่นอกเหนือระยะสายตา โดยโดรนที่อยู่ในระยะสายตาจะมีการควบคุมการค้า ทำ และนำเข้า ซึ่งผู้ควบคุมต้องตรวจสอบรับรองมาตรฐานตัวโดรน สำหรับผู้ซื้อใช้งานจะต้องทำใบขับขี่โดรนจากสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย (กพท.) และต้องขึ้นทะเบียนโดรนทันทีที่มีการซื้อ เมื่อขึ้นทะเบียนแล้วจะได้รับการยกเว้นใบอนุญาตมี ใช้ และนำออก ในส่วนของโดรนที่อยู่นอกเหนือระยะสายตาจะต้องมีการควบคุมการค้า ทำ และนำเข้า รวมถึงต้องตรวจสอบรับรองมาตรฐานเช่นเดียวกัน โดยผู้ซื้อจะต้องทำใบขับขี่โดรนจาก กพท. และต้องขึ้นทะเบียนวิทยุคมนาคมทันที รวมทั้งในการขึ้นบินแต่ละครั้งจะต้องขออนุญาตจากทาง กพท. ก่อน

๓. การใช้คลื่นความถี่ของโดรนแบ่งออกเป็น คลื่นความถี่ที่ได้รับการยกเว้นใบอนุญาต (Unlicensed) คลื่นความถี่ระบบมือถือ คลื่นความถี่ระบบดาวเทียม และคลื่นความถี่ที่ใช้งานลักษณะเรดาร์ โดยลักษณะการใช้งานจะครอบคลุมการควบคุมและส่งข้อมูล (Payload) การระบุตัวตนโดรน (Drone ID) และการใช้งานเรดาร์ป้องกันการชน ทั้งนี้ จะมีการอนุญาตคลื่นความถี่เพิ่มเติม ได้แก่ คลื่นความถี่ในย่าน Unlicensed ที่ย่าน ๗๐ เมกะเฮิรตซ์ และ ๙๐๐ เมกะเฮิรตซ์ การเพิ่มคลื่นความถี่เพื่อรองรับการใช้งานนอกเหนือระยะสายตา ได้แก่คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล (IMT) และระบบดาวเทียม รวมถึงการเพิ่มคลื่นความถี่สำหรับใช้งานลักษณะเรดาร์ป้องกันการชนในย่าน ๕๐ กิกะเฮิรตซ์ และ ๗๐ กิกะเฮิรตซ์

๔. คณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่ฯ มีมติเห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๔ ฉบับ และให้จัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ส่วนคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตฯ มีมติรับทราบความคืบหน้าของกระบวนการและแนวทางการปรับปรุงกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการอนุญาตคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิคสำหรับร่างประกาศทั้ง ๔ ฉบับ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า แนวทางการกำกับดูแลโดรนทั้งหมดที่นำเสนอเป็นแนวทางที่ประเทศไทยดำเนินการเอง หรือมีตัวอย่างและแนวทางจากสากล (Guideline) หรือเป็นการพิจารณาตามบริบทของประเทศเป็นหลัก

สำนักงาน กสทช. (นายถิรพิรุฬห์ฯ) ชี้แจงว่า การปรับปรุงกฎระเบียบในครั้งนี้ได้ศึกษาแนวทางจากต่างประเทศ ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา ยุโรป ออสเตรเลีย และประเทศในทวีปเอเชีย เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการปรับปรุง ซึ่งพบว่า มีความสอดคล้องกันทั้งในส่วนที่เป็นอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และในส่วนของการกำกับดูแลด้านการบิน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ประเทศที่ยกตัวอย่างมามีแนวทางใกล้เคียงกับประเทศไทย ไม่ใช่แนวทางที่แตกต่างกันโดยสิ้นเชิงใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายถิรพิรุฬห์ฯ) ชี้แจงว่า ประเทศดังกล่าวมีความใกล้เคียงและค่อนข้างสอดคล้องกับประเทศไทย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ในการออกประกาศครั้งแรกยังไม่มีการบังคับให้มีระบบระบุตัวตน (Remote ID) เพื่อใช้ในการติดตาม (Track) โดรนที่บินระยะไกล แต่ในครั้งนี้ได้มีการกำหนดเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลในต่างประเทศ ซึ่งจะช่วยให้สามารถกำกับดูแลได้ง่ายและชัดเจนยิ่งขึ้น ทำให้สามารถระบุได้ว่าโดรนแต่ละลำเป็นของใคร จากเดิมที่ไม่สามารถทราบได้

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ปัจจุบันทุกฝ่ายมักเข้าใจและคาดหวังให้ กสทช. เป็นผู้รับหน้าที่ในการป้องกันและจัดการปัญหาเกี่ยวกับโดรน ทั้งที่ในความเป็นจริง กสทช. มีหน้าที่เพียงการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เท่านั้น ไม่ได้เป็นหน่วยงานที่กำกับดูแลการใช้งานโดรนโดยตรง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หลักการกำกับดูแลยังคงเป็นเช่นเดิม คือ กสทช. จะกำกับดูแลในฐานะที่อุปกรณ์มีการใช้คลื่นความถี่ ส่วนการอนุญาตขึ้นบินเพื่อใช้งานโดยปกติจะเป็นหน้าที่ของ กพท. และหากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแล โดยเฉพาะด้านความมั่นคงจะเป็นหน้าที่ของกองทัพอากาศ ซึ่งเป็นการแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ในลักษณะนี้

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุม กสทช. หากไม่มีผู้ใดมีประเด็นเพิ่มเติมก็มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบในหลักการของ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และมาตรฐานทางเทคนิค สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน จำนวน ๔ ฉบับ* ดังนี้

๑.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน

๑.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ใช้ติดตั้งบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน

๑.๓ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมสถานีภาคพื้นดินบนอากาศยานซึ่งไม่มีนักบิน ในกิจการเคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม

๑.๔ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒)

๒. เห็นชอบต่อการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังนี้

๒.๑ รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น

๒.๒ วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น

๒.๓ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย

๒.๔ เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : ***(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง*** **จำนวน ๕ ฉบับ : คบ. ทท. (วันอังคารที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง* จำนวน ๕ ฉบับ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และปรับปรุงหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป รวมถึงจัดทำและปรับปรุงมาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งาน เครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์สำหรับการจราจรและขนส่งทางบก และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป คลื่นความถี่ ๕๗ - ๖๔ กิกะเฮิรตซ์ รวมจำนวน ๕ ฉบับ เพื่อปรับปรุงกฎระเบียบการใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคมให้มีความสอดคล้องกับเทคโนโลยีในระดับสากล รองรับการขยายกำลังส่งสูงสุดของเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งานคลื่นความถี่ย่าน ๒๔.๐๕ - ๒๔.๒๕ กิกะเฮิรตซ์ และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๕๗ - ๖๔ กิกะเฮิรตซ์ สำหรับการประยุกต์ใช้งานทั่วไปเพิ่มเติม และเห็นสมควรเสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ก่อนดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายต่อไป

๒. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค (คณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่ฯ) โดยได้แบ่ง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ทั้ง ๕ ฉบับ ออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ จำนวน ๓ ฉบับ และ ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคม

ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป จำนวน ๒ ฉบับ รวมถึงปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับแนวทางดังกล่าว

๓. ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่ฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่ฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณา ดังนี้

๓.๑ เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๕ ฉบับ ดังนี้ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ จำนวน ๓ ฉบับ ได้แก่ ๑.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป ๑.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งาน ๑.๓) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์สำหรับการจราจรและขนส่งทางบก ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป จำนวน ๒ ฉบับ ได้แก่ ๒.๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒) ๒.๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป คลื่นความถี่ ๕๗ - ๖๔ กิกะเฮิรตซ์

๓.๒ เห็นชอบเกี่ยวกับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ๕ ฉบับ ดังนี้ ๑) รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (On-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น ๒) วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ๓) ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ๔) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงข้อเสนอและเอกสารการนำเสนอ โดยแบ่ง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เป็น ๒ กลุ่ม คือ ๑) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ และ ๒) (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อผู้ประกอบการและประชาชน

๔. ในคราวประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบในหลักการต่อร่างประกาศที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ จำนวน ๓ ฉบับ และในคราวประชุมคณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ มีมติเห็นชอบในหลักการต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป จำนวน ๒ ฉบับ

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ตามข้อสังเกตของคณะทำงานฯ รวมถึงปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายอรรถปรีชาฯ) เสนอร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับการใช้คลื่นความถี่สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ (Radar) ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป เครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป และมาตรฐานทางเทคนิคที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๕ ฉบับ เพื่อนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยระบบเรดาร์ที่ใช้งานในปัจจุบันแบ่งออกเป็น ๒ ส่วนหลัก ดังนี้

๑. เรดาร์กำลังส่งสูงที่ใช้ตรวจสอบอากาศยานหรือสภาพอากาศ ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับร่างประกาศนี้

๒. เรดาร์กำลังส่งต่ำ เช่น เรดาร์จราจร เรดาร์รถยนต์ หรือเรดาร์ในโดรน ซึ่งเป็นส่วนที่อยู่ในขอบเขตของร่างประกาศนี้

สำนักงาน กสทช. (นายสุกฤษฎิ์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ปัจจุบันมีหลักเกณฑ์เกี่ยวกับเรดาร์กำลังส่งต่ำอยู่ ๓ ฉบับ ได้แก่ หลักเกณฑ์เรดาร์รถยนต์ หลักเกณฑ์โดรน และหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่ที่มีการอนุญาตให้ใช้งานเป็นการทั่วไป ซึ่งมีขอบเขตการอนุญาตเฉพาะรถยนต์และโดรนเท่านั้น ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้สำรวจเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปและการใช้งานที่หลากหลายขึ้นตามตลาดสากล และได้รับการประสานงานจากภาคอุตสาหกรรมขอให้ปรับปรุงกฎระเบียบเพื่อเปิดการใช้งานในประเทศไทยให้หลากหลายมากขึ้น โดยสำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาและเห็นควรปรับปรุงร่างประกาศจำนวน ๒ ฉบับ เพื่อขยายขอบเขตหลักเกณฑ์ด้านรถยนต์ให้ครอบคลุมการใช้งานที่หลากหลาย พร้อมเปลี่ยนชื่อเป็นหลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป รวมถึงปรับปรุงและจัดทำประกาศหลักเกณฑ์คลื่นความถี่ที่ได้รับการยกเว้นใบอนุญาต (Unlicense) ฉบับที่ ๒ เพื่อสะท้อนการปรับปรุงเรดาร์และอนุญาตคลื่นความถี่สำหรับเทคโนโลยีใหม่ที่จะเกิดขึ้น รวมถึงการจัดทำและปรับปรุงมาตรฐานเพิ่มเติมอีก ๓ ฉบับ เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และควบคุมคุณภาพและลักษณะทางเทคนิคของอุปกรณ์ที่จะนำเข้ามาในประเทศให้สามารถใช้งานร่วมกันได้

๒. ในการดำเนินการ สำนักงาน กสทช. ได้นำหลักการไปหารือร่วมกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และนำผลมาประกอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ทั้ง ๕ ฉบับ โดยผ่านการพิจารณาจากที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่ฯ รวมถึงคณะทำงานด้านกฎหมาย และปรับปรุงมาเป็นร่างประกาศที่นำเสนอในครั้งนี้ ซึ่งจะมีการใช้งาน ๓ ลักษณะ ได้แก่ เรดาร์กำลังส่งต่ำธรรมดา ๔ ย่านความถี่ เรดาร์สำหรับการจราจรและขนส่งทางบก ๓ ย่านความถี่ และเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้งานเป็นการทั่วไป ซึ่งเป็นย่านความถี่ใหม่เพิ่มขึ้น ๑ ย่านความถี่

๓. สาระสำคัญของหลักเกณฑ์เรดาร์ เป็นการจัดทำขึ้นเพื่อทดแทนหลักเกณฑ์เรดาร์รถยนต์โดยมีขอบเขตการใช้งานที่กว้างกว่า แบ่งเป็น ๒ หมวด ได้แก่ หมวดเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งาน และหมวดเรดาร์สำหรับการจราจรและขนส่งทางบก โดยยังคงอนุญาตคลื่นความถี่ย่านเดิมแต่ปรับปรุงกำลังส่งของเรดาร์หมวดที่ ๑ ในย่าน ๒๔ กิกะเฮิรตซ์ จาก ๑๐ มิลลิวัตต์ เป็น ๑๐๐ มิลลิวัตต์ EIRP (Effective Isotropic Radiated Power) ส่วนหลักเกณฑ์ Unlicense ได้ปรับปรุงถ้อยคำตามความเห็นของคณะทำงานด้านกฎหมาย และเพิ่มคลื่นความถี่ย่าน ๖๐ กิกะเฮิรตซ์ สำหรับการใช้งานแบบทั่วไป (Non-specific Short Range Device) รวมถึงปรับปรุงภาคผนวกให้สอดคล้องกับการปรับปรุงหลักเกณฑ์เรดาร์

๔. ส่วนมาตรฐานทางเทคนิค จะมีการจัดทำมาตรฐานใหม่จำนวน ๒ ฉบับ และปรับปรุงมาตรฐานเดิมจำนวน ๑ ฉบับ เพื่อกำหนดลักษณะทางเทคนิค กำลังส่งสูงสุด และการแสดงความสอดคล้องตามมาตรฐาน สำหรับการใช้งานเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งาน เรดาร์สำหรับการจราจรและขนส่งทางบก รวมถึงเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้ใช้งานเป็นการทั่วไป ย่านความถี่ ๖๐ กิกะเฮิรตซ์

๕. ผลที่คาดว่าจะได้รับจะทำให้ประเทศไทยมีการเปิดใช้งานระบบเรดาร์ที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล มีความหลากหลาย ช่วยส่งเสริมความปลอดภัยในการจราจรและขนส่งทางบก เป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับภาคอุตสาหกรรม และรองรับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ในอนาคต

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. ยกตัวอย่างอุปกรณ์อื่นนอกเหนือจากรถยนต์และโดรน

สำนักงาน กสทช. (นายสุกฤษฎิ์ฯ) ชี้แจงว่า จะมีการขยายขอบเขตจากเดิมให้ครอบคลุมการขนส่งทางราง การใช้งานบนรถจักรยานยนต์ รวมถึงเรดาร์แบบโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) เช่น เรดาร์ตรวจจับการเข้าหรือออกของรถในอาคารจอดรถ เรดาร์อุตสาหกรรมที่จะมีการใช้งานย่านความถี่ใหม่ ซึ่งปัจจุบันในระดับสากลมีการใช้งานอยู่แล้ว แต่ประเทศไทยยังอยู่ระหว่างการพิจารณาเปิดให้ใช้งาน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กรณีดังกล่าวรวมถึงหุ่นยนต์ด้วยหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายสุกฤษฎิ์ฯ) ชี้แจงว่า รวมถึงหุ่นยนต์ด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุม กสทช. หากไม่มีผู้ใดทักท้วงหรือมีข้อเสนอให้มีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบในหลักการของ (ร่าง) ประกาศ กสทช. จำนวน ๕ ฉบับ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ จำนวน ๓ ฉบับ

๑.๑.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมระบบเรดาร์ที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป

๑.๑.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ระบบเรดาร์ที่ไม่จำกัดประเภทการประยุกต์ใช้งาน

๑.๑.๓ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคม ระบบเรดาร์สำหรับการจราจรและขนส่งทางบก

๑.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป จำนวน ๒ ฉบับ

๑.๒.๑ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้คลื่นความถี่และเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป (ฉบับที่ ๒)

๑.๒.๒ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรฐานทางเทคนิคของเครื่องโทรคมนาคมและอุปกรณ์ สำหรับเครื่องวิทยุคมนาคมที่อนุญาตให้มีการใช้งานเป็นการทั่วไป คลื่นความถี่ ๕๗ - ๖๔ กิกะเฮิรตซ์

๒. เห็นชอบต่อการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. ดังกล่าว ดังนี้

๒.๑ รูปแบบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ให้มีการรับฟังความคิดเห็น โดยใช้วิธีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ณ สถานที่ที่กำหนดโดยสำนักงาน กสทช. (On-site) การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Online) และยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็น

๒.๒ วิธีการเชิญชวน ให้ใช้วิธีการส่งหนังสือเชิญชวนหรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ไปยังบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. เพื่อเชิญชวนให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็น

๒.๓ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น กำหนดระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย

๒.๔ เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : การศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย การกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ (มาตรการ Set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ : คณะทำงานเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่ จัดทำหลักเกณฑ์ และจัดทำวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล สำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ วท. ปว. คบ. (วันอังคารที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย การกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ (มาตรการ Set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระแนวทางการเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ ที่ประชุมมีมติรับทราบแนวทางการเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑

ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และรับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินงานและแนวทางการศึกษาของคณะทำงานเตรียมความพร้อมในการจัดสรรคลื่นความถี่ จัดทำหลักเกณฑ์ และจัดทำวิธีการ อนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล สำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย ๒) เห็นชอบการกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ เช่น แนวทางการสงวนคลื่นความถี่ (มาตรการ set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. พร้อมข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ผลการศึกษาความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ในปัจจุบันและอนาคต อาจต้องคำนึงถึงผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี อาทิ เทคโนโลยี ๖G ที่อาจส่งผลให้ประสิทธิภาพการใช้งานคลื่นความถี่เปลี่ยนแปลงไปเป็นอย่างไร และอาจต้องคำนึงถึงผลกระทบในหลายมิติร่วมด้วย ๒) ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมในมุมมองของผู้ประกอบการแต่ละรายในระดับสากล ว่ามีความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ย่านใดบ้าง อาทิ ย่านต่ำ ย่านกลาง ย่านสูง ควรมีปริมาณความต้องการเท่าใด จึงจะเพียงพอต่อการให้บริการในอนาคตได้ ๓) การพิจารณามาตรการ Set aside โดยกำหนดคลื่นความถี่ย่านกลางสำหรับให้บริการเพียงอย่างเดียว อาจจะไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ควรนำคลื่นความถี่ย่านต่ำ เช่น คลื่นความถี่ย่าน ๘๕๐ MHz ที่ไม่มีผู้สนใจเข้าประมูล เนื่องจากเป็นคลื่นความถี่ที่เคยให้บริการมาก่อน สำหรับปัญหารบกวนกันของคลื่นความถี่ในทางเทคนิคยังไม่มีหลักฐานที่ชัดเจน ควรนำกลับมากำหนดเป็นมาตรการ Set aside ด้วยสำหรับมาตรการกำกับดูแลการให้บริการค้าส่งสำหรับคลื่นความถี่ย่านต่ำ หากไม่แตกต่างจาก มาตรการ MVNO จะทำให้ดึงดูดผู้ประกอบการรายใหม่ได้ยาก ๔) ควรมีการกำหนดนิยามของผู้ประกอบการรายใหม่ และกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจน เพื่อป้องกันผู้ประกอบการรายเดิมจดแจ้งทะเบียนใหม่ เพื่อขอรับสิทธิ์ตามมาตรการ Set aside ซึ่งจะได้เปรียบด้านราคา รวมถึงพิจารณาอำนาจทางกฎหมายในการแทรกแซงตลาดได้หรือไม่ และ ๕) สำนักงาน กสทช. ควรเพิ่มเติมแบบจำลองในการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ โดยนำ AI พิจารณาใช้งานเพิ่มเติม เช่น Deep learningโดยเพิ่มตัวแปร ด้านเทคโนโลยีใหม่เพิ่มเติม ซึ่งจะทำให้เห็นปริมาณการใช้งานข้อมูลที่เพิ่มขึ้นได้ สำหรับใช้ในการวางแผนงานในอนาคตได้

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ข้อเสนอเพื่อพิจารณาของสำนักงาน กสทช. ในระเบียบวาระนี้ประกอบด้วย ๒ - ๓ เรื่อง ทั้งเรื่องเพื่อทราบ และเรื่องพิจารณาซึ่งมีเรื่องการกำหนดมาตรการ Set aside และการกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรรด้วย โดยที่ไม่แน่ใจว่าที่ประชุมจะพิจารณาทั้งหมดทุกเรื่องหรือไม่ หรือจะพิจารณาทีละเรื่อง เนื่องจากปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ (Demand side) จะเป็นตัวบ่งชี้ว่าจะต้องนำคลื่นความถี่ใดมาจัดสรรบ้าง จากนั้นจึงจะมีการกำหนดแนวทางส่งเสริมผู้ประกอบรายใหม่ การนำคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz มาประมูล โดยที่ช่วง 3300 – 3700 MHz จะนำมาใช้งานสำหรับกิจการ IMT ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับประธาน กสทช. ว่าจะเลือกพิจารณาในแบบใด หากจะเลือกพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ตนไม่ขัดข้องแต่อย่างใด แต่จะขออภิปรายในเรื่องแรกก่อน ซึ่งไม่แน่ใจว่าจะมีผลต่อเรื่องที่ ๒ และ ๓ หรือไม่ เนื่องจากโดยส่วนตัวเห็นว่ามาตรการ Set aside เป็นเรื่อง

ที่ต้องมาพิจารณาหารือกันอย่างละเอียดถี่ถ้วน จึงควรจะต้องเป็นเรื่องที่แยกศึกษาต่างหาก และไม่ใช่เรื่องที่จะมาพิจารณารวมกับเรื่องอื่น

ประธาน กสทช. หารือสำนักงาน กสทช. ว่าจะเสนอเรื่อง การศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ก่อนหรือไม่

รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ขอเสนอ ๒ ประเด็น ได้แก่

๑. เสนอเพื่อทราบผลการศึกษา เพื่อเป็นการให้ข้อมูลว่าผลการศึกษาเรื่อง Demand และ Supply เป็นอย่างไร และเมื่อได้ผลการศึกษาเรื่อง Demand และ Supply แล้ว จะระบุได้ว่าคลื่นความถี่ที่จะนำมาพิจารณาจัดสรรมีคลื่นความถี่ใดบ้าง

๒. เสนอพิจารณาเรื่องการกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรรหลังจากที่มีผลการศึกษาเรียบร้อยแล้ว โดยเป็นการพิจารณาว่าจะนำคลื่นความถี่ย่านใดมาจัดสรรในปริมาณเท่าใด เพื่อไปกำหนดในประกาศ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า หากดำเนินการเรื่องนี้เสร็จสิ้นแล้ว เห็นควรให้เพิ่มเรื่องมาตรการ Set aside ที่สำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาจากต่างประเทศมาแล้ว รวมถึงบริบทต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น เพื่อมาเป็นแบบจำลองให้ที่ประชุมเพื่อพิจารณาก่อน ทั้งนี้ เห็นควรให้รายงานที่ประชุมทราบผลการศึกษาก่อน แล้วจึงพิจารณาเรื่องคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตอบคำถามแต่อย่างใด แต่ทั้งนี้ หากผลการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ไม่ดีพอ เรื่องอื่นที่ตามมาอาจดำเนินการต่อไม่ได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอให้พิจารณาเรื่องแรกก่อน แล้วจึงพิจารณาเรื่องที่ ๒ และ ๓ อีกครั้ง

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า ในเอกสารประกอบวาระการประชุมที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอมีทั้งปี พ.ศ. และปี ค.ศ. ซึ่งอาจทำให้เกิดความสับสน โดยในการนำเสนอครั้งต่อไปควรเลือกใช้อย่างใดอย่างหนึ่ง โดยรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) รับไปดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. (นายฉัตรชัยฯ) ให้ข้อมูลที่ประชุมเรื่องผลการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ (Demand) ว่า การศึกษาเรื่องนี้ใช้ฐานข้อมูลจากการศึกษาของสมาคมผู้ให้บริการเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (GSMA) เป็นรูปแบบเดียวกับการศึกษาในการจัดทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ในปี ๒๕๖๗ แต่มีการเพิ่มแบบจำลอง (Model) โดยในครั้งนี้ประกอบด้วยทั้งหมด ๑๐ แบบจำลอง ได้แก่ แบบจำลองทางสถิติ ๔ แบบ แบบจำลองการเติบโต (Growth Models) ๔ แบบ และแบบจำลองเปรียบเทียบ (Benchmark Models) ๒ แบบ ซึ่งได้มีการนำแบบจำลองทั้ง ๑๐ แบบจำลองมาวิเคราะห์หาแบบจำลองที่เหมาะสมที่สุด ซึ่งจากผลการวิเคราะห์พบว่า แบบจำลองที่เหมาะสมที่สุด ได้แก่ Autoregressive Integrated Moving Average with Trend (แบบจำลอง ARIMA with Trend (ARIMAT)) และแบบจำลอง Error Trend Seasonality (ETS) โดยเป็นการประมาณการเพื่อให้ได้ความเร็ว (Speed) ออกมา ซึ่งในส่วนของข้อมูลความเร็ว (Speed) ได้ใช้ปริมาณการรับส่งข้อมูล (Traffic) ของ GSMA แต่นำมาใช้กับข้อมูลความเร็ว (Speed) ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งได้นำมาหาแนวโน้ม (Trend) จนถึงปี ๒๕๗๓ และเมื่อได้ความเร็ว (Speed) มาแล้ว จะนำไปเข้าแบบจำลองทางวิศวกรรมเพื่อคำนวณ Speed ให้ออกมาในรูปแบบของความต้องการคลื่นความถี่ ซึ่งความต้องการคลื่นความถี่ (Spectrum

Demand) จะเกิดจากหลายปัจจัย ทั้งปริมาณการรับส่งข้อมูล (Traffic) การเข้าถึงโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Penetration) จำนวนประชากร และความมีประสิทธิภาพของคลื่นความถี่ (Spectrum) เมื่อได้ความเร็ว (Speed) ที่เกิดขึ้นจากแบบจำลองทั้งสองแล้ว จะรวมออกมาเป็นคลื่นความถี่ที่คาดการณ์ว่าประชาชนจะใช้งานสูงสุดในเขตเมือง ตั้งแต่ปี ๒๕๖๗ จนถึงปี ๒๕๗๓ หลังจากนั้น เมื่อทราบปริมาณความต้องการคลื่นความถี่แล้ว สำนักงาน กสทช. จะนำมาเทียบกับปริมาณคลื่นความถี่ที่สามารถนำมาจัดสรร (Supply) ที่สำนักงาน กสทช. มีอยู่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. เห็นว่า ปัจจุบันมี Supply อยู่ที่ 620 MHz หากในอนาคต สำนักงาน กสทช. จะจัดสรรเพียงแค่คลื่นความถี่ที่กำลังจะสิ้นสุดการอนุญาต หรือคลื่น 210 MHz Supply คงเดิมที่ 620 MHz และใน Base case สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้นำคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz มาจัดสรรขนาด 100 MHz รวมกับคลื่นความถี่ที่คงเหลือจากการประมูลครั้งที่แล้วด้วย ในส่วนของ Best case สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้นำคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz มาจัดสรรขนาด 100 MHz และกันไว้เป็น Guard Band ขนาด 100 MHz รวมกับคลื่นความถี่ที่ประมูลครั้งที่แล้ว นอกจากนี้ยังมีคลื่นความถี่ย่านกลางขนาด 40 MHz ทั้งนี้ อยู่ในระหว่างรอผลข้อมูลคลื่นความถี่ย่าน 600 MHz และจำนวน Mux ของแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ว่าสามารถนำมาบรรจุใน Best case ได้หรือไม่ ซึ่งเมื่อได้ Supply แล้ว จึงจะนำมาเปรียบเทียบกับ Demand เพื่อดูความเพียงพอของคลื่นความถี่ โดยปรากฏว่า ในกรณี Worst case หากนำเฉพาะคลื่นความถี่ย่าน 2100 MHz มาประมูล คลื่นความถี่รวมจะไม่สามารถรองรับความต้องการใช้งานคลื่นความถี่ในอนาคตได้อย่างเพียงพอ แต่หากเป็นกรณี Base case การนำคลื่นความถี่ที่จะสิ้นสุดการอนุญาตย่าน 3500 MHz ขนาด 100 MHz และคลื่นความถี่ที่เหลือจากการประมูลครั้งที่แล้ว จะรองรับได้เพียงพอถึงปี ๒๕๗๐ ได้ จากทั้งสองแบบจำลอง ในขณะที่ปี ๒๕๗๒ จะได้เพียงแค่ ๑ แบบจำลอง

รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กราฟที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในที่ประชุม ประกอบด้วย ๒ ฉากทัศน์ (Scenario) ที่เกิดขึ้นโดยฉากทัศน์ที่สำนักงาน กสทช. พยากรณ์ความต้องการคลื่นความถี่ด้วยแบบจำลองทั้งสอง ประกอบด้วย ARIMAT เป็นสีน้ำเงิน และ ETS เป็นสีส้ม ซึ่งกราฟทั้งสองเป็นเส้นที่ชันขึ้นไปตาม Demand ที่ต้องพยากรณ์ (Forecast) ส่วนดอกจัน เส้น Supply Base Case คือ การนำคลื่นความถี่ที่มีอยู่ทั้งหมดรวมกับคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz มาจัดสรรขนาด 100 MHz บรรจบ (Match) กันในปี ๒๕๗๐ พอดี ในเรื่องของ Demand กับ Supply ที่จะบรรจบกันนั้น จากกราฟจะพบว่า ดอกจันสีเขียวจะเป็นตัวเลข 838 MHz ที่เป็น Best Case จะบรรจบกับความต้องการคลื่นความถี่ (Spectrum Demand) ที่ ETS พอดี เนื่องจากหากไม่นำมาจัดสรร Demand ที่มีอยู่จะไม่เพียงพอต่อ Supply ที่เกิดขึ้น โดยสาเหตุที่ไม่นำคลื่นความถี่ทั้งหมดมาจัดสรร เนื่องจากหากนำมาจัดสรรทั้งหมด ในปีนั้นจะเป็น Best Case และหากในปี ๒๕๗๐ มีการนำคลื่นความถี่ทั้งหมดมาประมูล จะทำให้การจัดสรรคลื่นความถี่ (Spectrum Supply) มีมากกว่าความต้องการ (Demand) ขึ้นไปอีกขั้นหนึ่ง จากเดิมที่ 838 MHz เป็น 1,000 กว่า MHz โดยจะเห็นได้ว่าหาก Spectrum Best Case จะไปบรรจบในปี ๒๕๗๒ ที่ 1,035 MHz จะไปใกล้เคียงกับแบบจำลอง ETS ที่สำนักงาน กสทช. ใช้อยู่ จึงเป็นที่มาที่สำนักงาน กสทช. จัดทำเป็น ๒ ฉากทัศน์ขึ้นมา เพื่อว่าหากเป็น Best Case จะเป็นคลื่นความถี่ที่ 835 MHz แต่หากเป็น Base Case จะเป็นคลื่นความถี่ 1,035 MHz อันนี้กรณีที่ Demand และ Supply บรรจบกันพอดี

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ประมาณการความต้องการมีที่มาอย่างไร มาจากความเป็นไปได้ (Probability) ร้อยละ ๙๕ หรือไม่ อย่างไร โดยที่แบบจำลองนี้ได้เคยใช้มาในอดีตแล้ว

มีความแม่นยำ (Accurate) จึงทำให้สำนักงาน กสทช. ยังคงใช้แบบจำลองอันเดิมหรือไม่ ทั้งนี้เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ใช้การประมาณการความต้องการ ประกอบกับพฤติกรรมทุกฝ่ายเปลี่ยนไปแล้ว รวมถึงเรื่อง AI ที่ไม่แน่ใจว่าคลื่นความถี่กับ AI จะสัมพันธ์กันโดยตรงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวธีตานันตร์ฯ) ชี้แจงว่า เรื่องการประมาณการ Demand ในการศึกษา สำนักงาน กสทช. มีการประมาณการความต้องการความเร็วอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ในปี ๒๕๖๘ ถึง ๒๕๗๓ เพื่อนำไปคำนวณหาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ โดยใช้ข้อมูลจากข้อมูลปริมาณการใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่รายเดือนต่อการเชื่อมต่อในระดับไตรมาสของ GSMA แล้วแปลงเป็นความเร็วข้อมูลความเร็วอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ของสำนักงาน กสทช. โดยใช้สมมติฐานว่า ความสัมพันธ์ระหว่างความเร็วอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่ กับปริมาณการใช้งานอินเทอร์เน็ตเคลื่อนที่เป็นเส้นตรง โดยสมมติฐานนี้เป็นการรองรับว่า เวลาที่ใช้ในการดาวน์โหลด ไม่แตกต่างไปจากเดิมที่เคยได้รับ อย่างไรก็ดี ปีฐานของความเร็วอินเทอร์เน็ตที่นำมาใช้เป็นปีฐานเดิมที่ใช้ก่อนหน้านี้ และแบบจำลองที่ใช้ในการประมาณการในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ใช้แบบจำลองทั้งหมด ๑๐ แบบ แบ่งออกเป็น ๓ ชุด ประกอบด้วย แบบจำลองเปรียบเทียบ (Benchmark Models) ๒ แบบ แบบจำลองการเติบโต (Growth Models) ๔ แบบ และแบบจำลองอนุกรมเวลา (Time Series Models) ๔ แบบ ซึ่งจะตอบคำถามว่า สำนักงาน กสทช. ได้คำนึงถึงเทคโนโลยีใหม่หรือไม่ ในตัวแบบจำลองข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ใช้ จะมีข้อมูลของพฤติกรรมการใช้งานอินเทอร์เน็ตจากที่เกิดขึ้นจริงที่สะท้อนจากข้อมูลของ GSMA โดยเป็น Demand ที่เกิดขึ้น ในการนำมาใช้ สำนักงาน กสทช. มีการปรับปรุง Model จากเดิมที่เป็น Neural Network เป็น ARIMAX และ ETS ซึ่งมีการทดสอบทั้งหมด ๒๕ ครั้ง โดยพบว่ามีความแม่นยำ และใช้ในการพยากรณ์ (Forecast) ในระยะยาวได้ดี ซึ่งข้อมูลที่นำมาใช้นี้ มีการสะท้อนเรื่องการเติบโตของ AI และอุปกรณ์ที่ชัดเจนที่เกิดขึ้นจาก Model เดิมที่สำนักงาน กสทช. เคยประมาณการไว้ ซึ่งข้อดีของ ARIMAX คือ ทำให้เห็นภาพกว้าง และในการเติบโตจะเห็นทิศทางของ Structure Momentum แต่แบบจำลอง ETS จะเป็นการมองภาพล่าสุด โดยให้น้ำหนักของข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมากที่สุด ซึ่งเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอให้ใช้คู่กันในครั้งนี้ เป็นเพื่อให้ได้ช่วงพยากรณ์ที่เป็นช่วง (Range) ที่ครอบคลุมทั้งกรณีที่มีการเติบโตแบบปกติ และกรณีที่มีการเติบโตแบบรวดเร็ว เพื่อเป็นกรอบให้เห็นช่วง (Range) ที่มีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้น เพื่อเห็นภาพกว้าง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปราย ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงเหตุผลในการใช้แบบจำลอง ARIMA และตัวแปร (Variables) ต่าง ๆ การศึกษา (run) อีก ๑๐ แบบจำลอง แต่กลับไม่มีการนำส่งเอกสารข้อมูลการศึกษาแบบจำลองเหล่านี้มาให้ กสทช. โดยเลือกนำส่งเฉพาะแบบจำลองที่สำนักงาน กสทช. เลือกเท่านั้น จึงทำให้มองไม่เห็นความสมเหตุสมผล (Justification) ได้ อย่างไรก็ดี ตามความเข้าใจแล้ว ARIMA เป็นการพยากรณ์โดยใช้แนวโน้ม (Trend) ในอดีตมาคาดการณ์ โดยเรียกว่า Extrapolation The Past ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. ประมาณการโดยใช้ข้อมูลรายเดือนที่ยาวนานเกินกว่า ๑ ปีแล้ว แบบจำลอง ARIMA อาจจะไม่สามารถสะท้อน เนื่องจากเป็นแบบจำลองที่เหมาะสำหรับการพยากรณ์ในระยะเวลาสั้น ซึ่งไม่ทราบว่าระยะ ๑๐ ปี หรือ ๑๕ ปี เป็นระยะเวลาสั้นหรือไม่ หากเป็นระยะเวลาสั้นจะสามารถนำมาใช้ได้ แต่หากในทางกลับกัน จะไม่สามารถนำมาใช้ได้ และไม่เหมาะเป็นอย่างยิ่งในการนำมาใช้ ดังนั้น หากเป็นการใช้อดีต (Past) มาคาดการณ์ จะไม่สามารถนำตัวแปร AI มาใช้ได้ เนื่องจากในอดีตไม่มี AI รวมทั้งยังมีตัวแปรอื่นอีกหลายตัวที่จะต้องนำเข้าไป ซึ่งเข้าใจว่าในการทดสอบนี้ยังไม่มี

๒. ได้ตรวจสอบพบว่า สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) มีการศึกษาเรื่องนี้มาแล้ว ในชื่อ “Spectrum Forecasting Future Use” ซึ่งหากประธาน กสทช. สนใจ จะนำส่งให้ต่อไป โดยในการศึกษาเรื่องดังกล่าวไม่ได้ใช้ Trend หากแต่มีปัจจัยขับเคลื่อน (Driver) ของการเพิ่มขึ้นของปริมาณการใช้งาน (Traffic Increase) ในบริการเชิงพาณิชย์ (Commercial Service) เพียงอย่างเดียวอยู่เป็นจำนวนมาก ซึ่ง ARIMA ไม่ได้ครอบคลุมในส่วนนี้ และในเอกสารฉบับนี้ยังบอกถึงวิธีการอีกด้วย แม้จะดำเนินการในปี ๒๐๑๗ ซึ่งอาจจะเก่าไปบ้าง แต่ก็มีแบบจำลองอยู่ภายใน จึงทำให้เกิดข้อสงสัยว่าจะสำนักงาน กสทช. จะทำอย่างไรต่อไป

๓. การพยากรณ์ปริมาณความต้องการคลื่นความถี่มีสำคัญมากในเรื่องนี้ เนื่องจากปริมาณความต้องการคลื่นความถี่จะเป็นปัจจัยที่กำหนดว่า สำนักงาน กสทช. จะจัดสรรคลื่นความถี่อย่างไร หากพยากรณ์ปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ผิดพลาด การพิจารณาจัดสรรคลื่นความถี่จะผิดพลาดไปด้วย ซึ่ง ARIMA ครอบคลุมเรื่องการใช้งานในอนาคต และความต้องการในอนาคตได้มากน้อยเพียงใด

สำนักงาน กสทช. (นายอำนิษฐ์ฯ) ชี้แจงกรณีข้อสอบถามของประธาน กสทช. ในเรื่องแบบจำลองที่สำนักงาน กสทช. มีความแม่นยำมากน้อยเพียงใดว่า แบบจำลองของสำนักงาน กสทช. ใช้ข้อมูลจนถึงปี ๒๕๖๗ ซึ่งในปัจจุบัน GSMA ได้ปรับปรุงข้อมูลถึงปี ๒๕๖๘ แล้ว ซึ่งแบบจำลองดังกล่าวพบว่า สำนักงาน กสทช. คาดการณ์การเติบโตจากปี ๒๕๖๗ ถึงปี ๒๕๖๘ ที่ร้อยละ ๑๐ - ๑๗ แต่การเติบโตจริงที่พบจากข้อมูลคือที่ร้อยละ ๑๘ ดังนั้น จากข้อมูลล่าสุด พบว่าค่อนข้างแม่นยำ

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. คาดการณ์ไว้ที่ร้อยละ ๑๐ - ๑๗ แต่ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริงคือร้อยละ ๑๘ จึงเป็นการประเมินค่าต่ำกว่าความเป็นจริง แม้จะพิจารณาจากค่า Upper 95th Percentile ซึ่งแสดงให้เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ประมาณการคลาดเคลื่อนเกินกว่าช่วงความเชื่อมั่นที่คาดการณ์ไว้

สำนักงาน กสทช. (นายอำนิษฐ์ฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. ร้อยละ ๑๐ - ๑๗ ไม่ใช่ช่วง (Range) ของแบบจำลองเดียว โดยร้อยละ ๑๐ คือค่าคาดการณ์ของแบบจำลอง ARIMA with Trend ส่วนร้อยละ ๑๗ คือ ค่าคาดการณ์ของ ETS หากเป็น 95 Percent Confidence Interval ของ ETS จะมากกว่าร้อยละ ๑๗ ไปอีก

๒. ประเด็นข้อสอบถามของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ในประเด็นที่ในอดีตที่ยังไม่มี AI สำนักงาน กสทช. คาดการณ์อย่างไร นั้น ในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. พบว่า ข้อมูลปริมาณการใช้งาน AI เริ่มเป็นที่นิยมตั้งแต่ปี ๒๐๒๒ ซึ่งอยู่ในชุดข้อมูลของสำนักงาน กสทช. โดยระเบียบวิธีวิจัยที่สำนักงาน กสทช. ใช้คือ Cross Validation ซึ่งเป็นการตัดข้อมูลจริงออก แล้วให้แบบจำลองใช้เพียงข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. ตัดไว้ แล้วให้พยากรณ์ไปข้างหน้า และเปรียบเทียบกับข้อมูลจริงว่ามีความแม่นยำมากน้อยเพียงใด โดยแบบจำลองที่สำนักงาน กสทช. เลือกมา เป็นแบบจำลองที่สามารถใช้ข้อมูลจากข้อมูลการใช้งานเฉพาะช่วงเทคโนโลยี 4G และสามารถพยากรณ์ในช่วงเทคโนโลยี 5G ได้ ซึ่งจากหลักฐานนี้จะสะท้อนว่าแบบจำลองมีความยืดหยุ่น (Resilient) ต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี จึงเชื่อว่าในอนาคตหากมี AI หรือมีการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี แบบจำลองที่สำนักงาน กสทช. เลือกใช้ จะยังคงมีความยืดหยุ่นต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี

๓. ความสามารถในการพยากรณ์ของแบบจำลอง ARIMAT หรือ ARIMA with Trend ในระยะยาว โจทย์ของสำนักงาน กสทช. ในเรื่องนี้ คือ การประมาณการในช่วง ๕ ปี สำนักงาน

กสทช. จึงเลือกแบบจำลองที่สามารถพยากรณ์ในระยะเวลามากกว่า ๔ ปีขึ้นไปได้ดีที่สุด ซึ่งจากระเบียบวิธีวิจัยเรื่อง Cross Validation ที่สำนักงาน กสทช. ได้ตัดข้อมูลบางส่วนออก แล้วให้แบบจำลองทดลองพยากรณ์ ซึ่งพบว่า แบบจำลองที่สามารถพยากรณ์ในระยะยาวได้ดีที่สุด ๒ แบบจำลอง คือแบบจำลอง ARIMAT และแบบจำลอง ETS รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ ๔ หน้า ๖

๔. เรื่องระเบียบวิธีวิจัย (Methodology) ของ ITU นั้น สำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาระเบียบวิธีวิจัยดังกล่าวแล้ว โดยพบว่า ในการประมาณการความเร็ว (Speed) ITU ใช้อัตราการเติบโตเฉลี่ยต่อปีแบบทบต้น (Compound Annual Growth Rate : CAGR) ซึ่ง CAGR เป็นหนึ่งในแบบจำลองที่สำนักงาน กสทช. ได้นำมาเปรียบเทียบประสิทธิภาพด้วย โดยอยู่ในกลุ่ม Growth Model หรือ Exponential Model ซึ่งสำนักงาน กสทช. พบว่า การใช้ Exponential Model ในการพยากรณ์ให้ความคลาดเคลื่อนที่สูงกว่าแบบจำลองที่สำนักงาน กสทช. เลือกมา สำนักงาน กสทช. จึงเลือกแบบจำลอง ARIMAT และแบบจำลอง ETS ในการแปลงความเร็วเป็นคลื่นความถี่ ทั้งนี้ เข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริการคลื่นความถี่ มีการใช้ระเบียบวิธีวิจัยเดียวกับ ITU โดยในส่วนนี้อาจต้องให้สำนักบริการคลื่นความถี่ ชี้แจงเพิ่มเติม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปราย ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุมเฉพาะสิ่งที่สำนักงาน กสทช. เลือกมาเท่านั้น แต่กลับไม่นำเสนอข้อมูลผลการทดสอบแบบจำลองอื่นที่สำนักงาน กสทช. ได้ทดสอบมาเป็นจำนวนมาก ซึ่งสำนักงาน กสทช. แจ้งว่ามีข้อมูลเป็นรายไตรมาส (Quarter) ในช่วงเวลา ๑ - ๒ ปีที่ผ่านมา โดยสำนักงาน กสทช. (นายอำนิษฐ์ฯ) ชี้แจงว่า เป็นข้อมูลรายไตรมาส (Quarter) โดยเป็นข้อมูลตั้งแต่ปี ๒๕๕๙

๒. ARIMAT ใช้ในการพยากรณ์ Trend แต่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า สามารถพยากรณ์ครอบคลุมได้หลายมิติ จึงยิ่งทำให้เกิดผลเสียมากขึ้น เนื่องจากเป็นบัญญัติไตรยางศ์ (Extrapolation) โดยสันนิษฐาน (Assume) หลายอย่างคล้ายเดิม ในขณะที่มีปัจจัยที่มีความผันผวน (Shifter) มากมาย โดยส่วนตัวจึงเห็นว่าการวิเคราะห์นี้เรียบง่ายเกินไป และไม่จูงใจ (Convince) ให้เกิดความเชื่อมั่นในการใช้ ARIMAT พยากรณ์ในระยะยาว ทั้งนี้ จากการสอบถามนักเศรษฐศาสตร์หลายท่านได้ทราบว่า ARIMAT ไม่ได้ใช้เพื่อการนี้ จึงจำเป็นจะต้องใช้ความระมัดระวังสูง และต้องพิจารณาจากแบบจำลองทางเลือกทั้งหมดที่สำนักงาน กสทช. ได้ศึกษามา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้นำส่งมาให้พิจารณาแต่อย่างใด ทั้งนี้ เพื่อจูงใจว่า ARIMAT สามารถใช้ได้ได้ผล เนื่องจากโดยส่วนตัวเห็นว่า ARIMAT ไม่ใช่เครื่องมือสำหรับการดำเนินการเรื่องนี้ และหากเหตุผลสนับสนุน (Justification) ไม่เพียงพอ ผลกระทบที่ตามมาจะมีความรุนแรงและยากต่อการแก้ไข โดยสำนักงาน กสทช. (นายอำนิษฐ์ฯ) ชี้แจงว่า ผลของแบบจำลองทั้งหมดที่สำนักงาน กสทช. ดำเนินการมา อยู่ในเอกสารวาระการประชุมหน้าที่ ๖ ดังที่แสดงบนจอภาพ ซึ่งผลดังกล่าว คือความคลาดเคลื่อนในการประมาณการ และรายละเอียดของแบบจำลองทั้งหมดอยู่ในภาคผนวก ตั้งแต่หน้า ๑๑ เป็นต้นไป

๓. ข้อมูลประเภท Exponential เหล่านี้สามารถสืบค้นได้ทั่วไป แต่สิ่งที่สำนักงาน กสทช. จะต้องทำคือการนำข้อมูลเหล่านั้นมาวิเคราะห์ในลักษณะเดียวกับการทำ Econometrics โดยสำนักงาน กสทช. (นายอำนิษฐ์ฯ) สอบถามว่า กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ต้องการทราบค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) แต่ละตัวใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า ต้องการทราบค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) ทั้งหมดเพื่อดูรูปแบบ และผลลัพธ์ที่ได้ รวมถึงสำนักงาน กสทช. ยังคงต้องแสดง RMSE

(Root Mean Square Error) ของทุกแบบจำลองว่าเป็นอย่างไร ซึ่งสำนักงาน กสทช. อาจมีดุลยพินิจ (Judgment) ต่างจากตนได้ แต่หากสำนักงาน กสทช. นำเสนอในลักษณะนี้ จะเป็นการไม่ให้โอกาสในการเลือก

สำนักงาน กสทช. (นายเชตฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เข้าใจประเด็นของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อย่างไรก็ดี เนื่องจากโจทย์ของสำนักงาน กสทช. คือ การได้แบบจำลองที่สามารถพยากรณ์ได้แม่นยำที่สุดภายในกรอบเวลาที่กำหนด ดังนั้น แบบจำลองที่สำนักงาน กสทช. ศึกษาจึงไม่ได้เน้นไปที่ Estimate Coefficient ว่าเป็นยังไง แต่สิ่งที่เป็นหลักเกณฑ์สำคัญของสำนักงาน กสทช. กลับกลายเป็นความคลาดเคลื่อน (Error) ที่มีมาก - น้อยเพียงใด แบบจำลองใดที่พยากรณ์ได้ดี จึงใช้การพิจารณาค่า RMSE เป็นหลัก โดยในส่วน Cross Validation จะแบ่งชุดข้อมูลออกเป็น Subset ทั้ง Training Set และ Test Set โดยใช้วิธีการเลื่อนช่วงเวลาข้อมูล (Rolling Window) เพื่อทดสอบอย่างต่อเนื่อง จากนั้นจึงนำค่าความคลาดเคลื่อน (Error) ทั้งหมดมาเฉลี่ยรวมกัน โดยมีรายละเอียดตามตารางที่ปรากฏบนหน้าจอภาพในที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า เข้าใจที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง แต่ยังไม่เพียงพอที่จะสร้างความเชื่อมั่นได้ ตราบใดที่ยังไม่เห็นรายละเอียดโครงสร้างของแบบจำลองทั้งหมด เนื่องจากเรื่องนี้เป็นจุดสำคัญในการนำคลื่นความถี่ย่าน 3500 MHz ออกมาจัดสรรหรือไม่ หากการวิเคราะห์ของสำนักงาน กสทช. มีความถูกต้องชัดเจน จะไม่มีผู้ใดสามารถโต้แย้งได้ อย่างไรก็ตาม การอ้างอิงเพียงค่า RMSE จากแบบจำลอง ARIMA นั้น อาจไม่สามารถตอบคำถามจากภายนอกได้ เนื่องจาก ARIMAT มักใช้ในการพยากรณ์ในตลาดหุ้นเท่านั้น

สำนักงาน กสทช. (นายอำนิษฐ์ฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในการทำ Cross Validation นั้น สำนักงาน กสทช. ต้องการหาโครงสร้างแบบจำลองที่จะพยากรณ์ได้ดีที่สุด จึงไม่ได้ไปเน้นที่ค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. มีค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) ที่มีการคำนวณแล้ว และพร้อมจะนำส่งให้ กสทช. ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า กรรมการควรเป็นผู้พิจารณาตัดสินค่าสัมประสิทธิ์ (Coefficient) ทั้งหมดด้วยตนเอง เนื่องจากเห็นว่าเรื่องนี้เป็นหัวใจสำคัญ และมีความเห็นว่า ARIMAT ไม่เหมาะ สำหรับการพยากรณ์ระยะยาว ไม่ว่า RMSE จะเป็นอย่างไรก็ตาม จึงต้องการจะพิจารณาตัวแปรอิสระและปัจจัยต่าง ๆ ที่ถูกนำมาบรรจุในแบบจำลอง เพื่อตรวจสอบว่าครอบคลุมแนวโน้มหรือปัจจัยรบกวนต่าง ๆ ได้อย่างครบถ้วนหรือไม่ หากครบถ้วนครอบคลุมและเกิดความมั่นใจแล้ว จึงจะสามารถให้ความเห็นชอบผลการวิเคราะห์จากแบบจำลองนี้ แต่หากไม่มั่นใจ จะมีการแจ้งเหตุผลให้ทราบ ทั้งนี้เนื่องจากทราบว่าสำนักงาน กสทช. มีความตั้งใจและความละเอียดในการเตรียมข้อมูล แต่ในขณะเดียวกันจะต้องทำให้เกิดความมั่นใจด้วย

ประธาน กสทช. เสนอที่ประชุมว่า เรื่องนี้เห็นควรให้เสนอคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำกลับมาเสนออีกครั้ง เนื่องจากจะทำให้มีความรู้เพิ่มขึ้นและทำให้เกิดความมั่นใจว่าการศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ดำเนินการมาถูกต้องและได้รับการพิสูจน์มาแล้ว โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แจ้งว่าไม่ขัดข้องแต่อย่างใด

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า เรื่องนี้ยังไม่ได้เสนอคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา โดยขออนุญาตที่ประชุมให้มีมติให้ไปเสนอคณะอนุกรรมการดังกล่าวเพื่อพิจารณาให้ความเห็นก่อน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า มีความเห็นสอดคล้อง ซึ่งแต่เดิมจะฝากข้อสังเกต หรือสอบถามก่อนว่า เรื่องปริมาณความต้องการคลื่นความถี่นั้น สำนักงาน กสทช. จัดทำเอง หรือนำมาจาก GSMA ทั้งนี้เนื่องจากตั้งแต่ กสทช. ชุดที่แล้วได้อ้างว่านำมาจาก GSMA ซึ่งตนได้สอบถามว่าตัวเลขนี้มาได้อย่างไร (How come the number?) ดังนั้น หากสำนักงาน กสทช. นำปริมาณความต้องการคลื่นความถี่มาจาก GSMA สำนักงาน กสทช. จะต้องชี้แจงที่มาที่ไปของตัวเลขให้ได้ แต่หากสำนักงาน กสทช. จัดทำเอง ก็ไม่ได้มีปัญหาแต่อย่างใด หากแต่ต้องตอบคำถามของที่ประชุมให้ได้ว่าสำนักงาน กสทช. ได้ตัวเลขมาอย่างไร ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นประเด็นสำคัญ

ประธาน กสทช. สรุปมติที่ประชุมว่า ให้นำเรื่องนี้ไปเสนอคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา แล้วนำกลับมาเสนอที่ประชุมอีกครั้ง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า การนำคลื่นความถี่ช่วง 3300 - 3700 MHz ที่ กสทช. เคยมีมติให้นำมาใช้งานสำหรับกิจการ IMT และในส่วนต่อเนื่องที่เป็น TVRO ช่วง 3700 – 4200 MHz ซึ่งอยู่ระหว่างการเตรียมความพร้อม ตอนนี้อยู่ระหว่างการศึกษา หรืออย่างไร ขณะที่ในความเป็นจริงคลื่นความถี่ดังกล่าวถูกระบุในแผน Roadmap ของทีวีดิจิทัลแล้ว จึงอยากให้เห็นภาพใหญ่ที่ชัดเจนด้วย เนื่องจากตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้อภิปราย มีเรื่องของการประมาณการความต้องการ (Demand Estimation) การวิเคราะห์ความต้องการและปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ซึ่งจะไปเกี่ยวข้องกับเรื่องการกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และเรื่องการกำหนดมาตรการ Set Aside ซึ่งมาตรการ Set Aside จะไปกระทบโดยตรงกับ TVRO และ Extended C-band ซึ่งไม่มีในส่วนใดที่กล่าวถึงผลการศึกษาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในเรื่องการใช้งานร่วมกัน (Co-exist) ว่าสามารถทำได้หรือไม่ ทั้งที่ตามความเป็นจริงแล้วมีการทดสอบไปแล้วด้วย โดยมีการนำ LNBF ชนิดที่มีวงจร 5G Filter ของแต่ละบริษัทที่มีการวางจำหน่ายในเชิงพาณิชย์ในท้องตลาดมาทดสอบ โดยพบว่ามีความแปรผัน (Variation) ทั้งที่ใช้งานได้ และใช้งานไม่ได้แตกต่างกันไป ซึ่งเป็นการทดสอบในเชิงเทคนิคเท่านั้น แต่ในเชิงเศรษฐศาสตร์ (Economics) ยังไม่ได้ทดสอบ จึงยังไม่ได้พิจารณาเรื่องความคุ้มค่าของราคา หากจะต้องนำ LNB ที่ป้องกันการรบกวนได้มาใช้ ทั้งนี้ ในส่วนนี้เป็นการกล่าวถึงเรื่องการใช้งาน (Deploy) คลื่นความถี่ หรือการนำคลื่นความถี่มากำหนดมาตรการ Set Aside แต่กลับไม่มีการกล่าวถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาผลกระทบต่อผู้ที่จะได้รับผลกระทบในส่วน TVRO หรือระบุประเด็นนี้แต่อย่างใด นอกจากนี้ ในประเด็นเรื่องการลงทุนที่เคยมีผู้อภิปรายในที่ประชุมนี้ว่า อาจจะต้องใช้งบประมาณเป็นแสนล้านบาทหรือไม่ หากจะหาแนวทางหรือหากจะใช้ LNB ที่พิสูจน์มาแล้วได้จริง ซึ่งในส่วนนี้เห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องหาแนวทางแก้ไขปัญหาที่ชัดเจนให้ได้ก่อน ไม่ใช่ให้เปิดประมูลคลื่นไปก่อน แล้วให้บริษัทเอกชนรับภาระ ทั้งนี้ ใน Roadmap มีการระบุถึงประเด็นนี้อยู่ แต่ไม่ทราบว่าจะเป็นการพูดฝ่ายเดียวหรือไม่ โดยจะต้องมีความชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. จะต้องให้ความช่วยเหลือในการปรับเปลี่ยนระบบ (Migrate) แต่ในท้ายที่สุด ได้มีการหารือกันทั้งหมดหรือยัง เอกชนจะว่าอย่างไร โดยขอฝากประเด็นนี้ไปนำเสนอคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาด้วย

จากนั้น กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ หารือกับสำนักงาน กสทช. เพื่อนัดหมายการนำเรื่องนี้เสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา โดย กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แจ้งว่า เพื่อความรวดเร็ว จะนัดหมายประชุมคณะอนุกรรมการฯ ใน ๒ สัปดาห์ หลังจากวันหยุดเทศกาลสงกรานต์ โดยจะให้เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ แจ้งรายละเอียดรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) อีกครั้ง ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำส่ง

เอกสารที่เกี่ยวข้องภายในวันพรุ่งนี้ โดยรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ฯ) รับไปดำเนินการ

มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง การศึกษาปริมาณความต้องการคลื่นความถี่ ภายใต้แผนการจัดสรรคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลของประเทศไทย การกำหนดคลื่นความถี่ที่จะนำมาจัดสรร และแนวทางการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ (มาตรการ Set aside) สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากลสำหรับปี ๒๕๖๙ – ๒๕๗๑ เสนอคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด (บริษัทฯ) เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ มีหน้าที่ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ข้อ ๒๒ (๖) ที่กำหนดให้ ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ เมื่อข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในระบบเอฟเอ็ม สำหรับให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ระดับชาติ สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน (สถานีฯ) และการตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงการออกอากาศ ในปัจจุบันของบริษัทฯ สถานีฯ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๗ ปรากฏว่า การอนุญาตให้บริษัทฯ สถานีฯ มีการใช้พิกัดที่ตั้ง ณ ตำบลท่าวังตาล อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ เป็นที่ตั้งในการออกอากาศเป็นกรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ โดยอาศัยอำนาจตามเงื่อนไขการใช้งานคลื่นความถี่ข้อ ๕.๑ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ซึ่งปรากฏว่า พื้นที่ให้บริการตามภาคผนวกแนบท้ายเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจฯ ของบริษัทฯ มีขอบเขตพื้นที่การให้บริการที่ไม่สอดคล้องเกินไปจากพื้นที่การให้บริการ ซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒

ที่กำหนดว่า “กรณีที่มีการใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคแตกต่างไปจากที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ อย่างไรก็ตามอาศัยอำนาจตามข้อ ๕.๑ ของแผนความถี่วิทยุ เลขที่ กสทช. ผว. ๑๐๑–๒๕๖๔ แนบท้ายประกาศแผนความถี่ฯ ให้ผู้รับใบอนุญาตปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคเพื่อให้พื้นที่การให้บริการไม่เกินไปจากพื้นที่การให้บริการซึ่งอ้างอิงจากผลวิเคราะห์การจำลองการใช้งานคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม โดยใช้พิกัดที่ตั้งและคุณลักษณะทางเทคนิคที่กำหนดไว้ในตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔” โดยบริษัทฯ จะต้องให้บริการกระจายเสียงในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การให้บริการกระจายเสียงของบริษัทฯ มีพื้นที่การให้บริการในจังหวัดเชียงใหม่เป็นส่วนมาก

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พิจารณากลั่นกรองกรณีดังกล่าวแล้ว เห็นควรให้บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิค โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM–๐๗ FMYAGI ANTENNA ตามความเห็นของสำนักงาน กสทช. โดยให้ปรับปรุงตามข้อเท็จจริง ซึ่งจะส่งผลให้ของเขตพื้นที่การให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงในจังหวัดเชียงใหม่ลดลง และครอบคลุมประชากรในจังหวัดลำพูนที่สามารถรับฟังได้เพิ่มขึ้น ซึ่งมีความสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะกำหนดขอบเขตพื้นที่ให้บริการของสถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน เป็นการให้บริการในจังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ ทั้งนี้ บริษัทฯ มีความเห็นสอดคล้องและแจ้งความพร้อมต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ที่จะดำเนินการแก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคโดยให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ ตามลักษณะสายอากาศ FM–๐๗ FMYAGI ANTENNA และการดำเนินการดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดภาระเกินสมควรแก่บริษัทฯ และกระทบต่อการประกอบกิจการกระจายเสียงของบริษัทฯ น้อยที่สุด

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ก คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไปศึกษาเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง พิจารณากลั่นกรองก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็น ดังต่อไปนี้ ๑) การปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคที่ตั้งในจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อให้สามารถให้บริการในจังหวัดลำพูนได้ ตามเงื่อนไขตารางแนบท้ายใบอนุญาตให้มากที่สุด ๒) วิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการย้ายที่ตั้งสถานีกลับไปยังจังหวัดลำพูน เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขใบอนุญาตเดิม รวมทั้งผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น ๓) วิเคราะห์มูลค่าทางเศรษฐกิจ (economic value) ในพื้นที่ความครอบคลุมใหม่เพื่อประเมินความคุ้มค่าและความเหมาะสม รวมทั้งให้ศึกษาโดยการสังเกตว่า การปรับเสาสัญญาณใหม่ทำให้ผลกำไรทางเศรษฐกิจ (economic gain) ลดลงหรือไม่อย่างไร และ ๔) รวบรวมข้อมูล หรือการประมาณการเกี่ยวกับรายได้จากการประกอบกิจการของบริษัทเมื่อเทียบกับสถานีอื่นในจังหวัดเชียงใหม่หรือไม่ เพื่อเปรียบเทียบ economic revenue และความยั่งยืน (viability) ของการประกอบกิจการ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม* : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม* ให้ที่ประชุมพิจารณา เนื่องจากประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ประกาศ กสทช.ฯ) มีการบังคับใช้มาแล้วเป็นเวลากว่า ๔ ปี เมื่อพิจารณาทั้งในแง่มุมสำนักงาน กสทช. และในแง่มุมผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จะเห็นได้ว่าการบังคับใช้ประกาศ กสทช.ฯ มีปัญหาและอุปสรรคในทางปฏิบัติ เนื่องจากข้อกำหนดไม่สอดคล้องกับบริบทในการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่เปลี่ยนแปลงไป อีกทั้งมีประเด็นปัญหาในการกำกับดูแล จึงเห็นควรมีการปรับปรุงถ้อยคำในส่วนอื่นๆ ของประกาศ กสทช.ฯ ให้มีความเป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแล้ว โดยเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาตามกระบวนการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. เห็นควรให้ปรับปรุงแก้ไขข้อ ๖.๕ คุณสมบัติต้องห้ามกระทำความผิดตามกฎหมายของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยให้แบ่งเป็น ๒ วรรคสำหรับผู้ที่เคยกระทำความผิดตามกฎหมายที่สามารถมาขอรับใบอนุญาตได้หากพ้นระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดและกรณีความผิดตามกฎหมายที่ไม่สามารถมายื่นขอรับใบอนุญาตได้ และให้ปรับปรุงถ้อยคำอื่น ๆ ดังนี้

“๖.๕ ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน ความผิดเกี่ยวกับเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ความผิดเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ และความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการต่อต้านการก่อการร้าย

สำหรับความผิดตามกฎหมายว่าการแข่งขันทางการค้ากฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล กฎหมายว่าด้วยทรัพย์สินทางปัญญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ และกฎหมายอื่น ๆ ที่ กสทช. กำหนด ผู้ขอรับใบอนุญาต บุคคลผู้เป็นกรรมการ ผู้จัดการหรือผู้มีอำนาจในการจัดการของนิติบุคคลที่ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เคยถูกศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่ามีความผิดตามกฎหมายดังกล่าวภายในระยะเวลาสองปีนับตั้งแต่วันพ้นโทษตามที่กำหนดในคำพิพากษาก่อนการขอรับใบอนุญาต”

๒. เห็นควรเพิ่มเติมถ้อยคำในข้อ ๑๗ บทเฉพาะกาล โดยการเพิ่มเติมถ้อยคำว่า “และมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขการอนุญาตข้อ ๑๒” สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่ได้รับใบอนุญาตอยู่ก่อนประกาศนี้ใช้บังคับ ให้ต้องปฏิบัติตามประกาศฉบับใหม่ที่แก้ไขปรับปรุงด้วย

๓. เห็นควรปรับถ้อยคำภาคผนวก ง หน้าที่สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่มีการติดตั้งสายสื่อสารในการให้บริการ ข้อ ๔. โดยให้ใช้ถ้อยคำดังต่อไปนี้ “๔. ในกรณีที่สายสื่อสารไม่เป็นระเบียบหรืออยู่สภาพที่อาจก่อให้เกิดอันตรายหรือความเสียหาย ผู้รับใบอนุญาตต้องรับผิดชอบในการชดเชยเบื้องต้นแก่ผู้ประสบเหตุหรือผู้เสียหายทันทีที่เกิดเหตุความเสียหายจากโครงข่ายสายโทรคมนาคม โดยไม่จำต้องรอผลการพิสูจน์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ หากในภายหลังมีการพิสูจน์ได้ว่าเหตุแห่งความเสียหายนั้นเกิดจากตัวผู้ประสบเหตุเองผู้รับใบอนุญาตสามารถเรียกคืนค่าชดเชยดังกล่าวได้”

คณะทำงานด้านกฎหมายของสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณากลั่นกรองร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม (ร่างประกาศ กสทช.) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอในการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ และได้พิจารณาต่อเนื่องในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ แล้ว เห็นว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะต้องนำร่างประกาศ กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธาณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และนำกลับมาพิจารณาอีกครั้งภายหลังจากที่ได้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธาณะแล้ว ดังนั้น ในชั้นนี้ คณะทำงานฯ จึงพิจารณาในภาพรวมหลักการของร่างประกาศ กสทช. เฉพาะส่วนที่แก้ไขเพิ่มเติมจากประกาศ กสทช. ฉบับปัจจุบัน (ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓) โดยสรุปความเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ดังนี้

๑. เห็นชอบในหลักการของร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอและให้นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้าย มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๕ วรรคท้ายให้ชัดเจนว่า กรณีดังกล่าวหมายถึงใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สาม โดยแก้ไขจากข้อความว่า “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมทั่วไปตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี” เป็น “...ให้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแยกต่างหากจากใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สองที่มีโครงข่ายเป็นของตนเองหรือแบบที่สามตามลักษณะและประเภทของกิจการโทรคมนาคมแล้วแต่กรณี”

๓. กรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอตัดข้อ ๖.๓ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ ในประเด็นเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องไม่เป็นผู้ถูกศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินเพื่อบังคับคดี คณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่าคุณสมบัติดังกล่าวเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นว่าผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีปัญหาทางด้านการเงินหรือสภาพคล่องไม่สมควรเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม จึงควรคงคุณสมบัติข้อนี้ไว้โดยปรับแก้ถ้อยคำให้สอดคล้องกับกฎหมายปัจจุบันที่มีการแก้ไข

ปรับปรุงเกี่ยวกับการบังคับคดีโดยให้เป็นอำนาจของเจ้าพนักงานบังคับคดีในการออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้

๔. เพื่อให้ถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้ายครอบคลุมทั้งกรณีข้อ ๑๐ วรรคสองและวรรคสามตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง จึงอาจพิจารณาแก้ไขถ้อยคำในข้อ ๑๐ วรรคท้าย จาก “ทั้งนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาต...” เป็น “การขอเพิ่มบริการตามข้อนี้ กสทช. อาจกำหนดเงื่อนไขในการอนุญาตก็ได้”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)* (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)* (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานจัดทำหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม ได้ศึกษาวิเคราะห์กฎหมายและแนวปฏิบัติของประเทศไทยและต่างประเทศ อาทิ แนวทางการดำเนินการในการขอความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลฯ ของคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานขั้นต่ำสำหรับการดูแลข้อมูลของลูกค้า (data privacy) ของธนาคารแห่งประเทศไทย The ePrivacy Directive (๒๐๐๒/๕๘/EC) ของสหภาพยุโรป (EU) นอกจากนี้ ได้มีการเชิญผู้แทนผู้รับใบอนุญาตเข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยคณะทำงานฯ ได้จัดทำร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมแล้วเสร็จ และให้สำนักงาน กสทช. พิจารณารูปแบบของการจัดทำหลักเกณฑ์ดังกล่าว ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.) ได้ตรวจพิจารณาร่างหลักเกณฑ์ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม โดยมีความเห็นให้จัดทำเป็น “ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)”

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ให้ความเห็นชอบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการ

สื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม)

๒. ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. เสนอตามขั้นตอนต่อไป โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑) ควรมีการกำหนดกรอบของวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคมให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแล

๒) ควรกำหนดบทลงโทษในกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตมีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการให้ชัดเจน

๓) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า สำนักงาน กสทช. และ กสทช. จะกำกับผู้รับใบอนุญาตภายใต้ร่างประกาศฯ นี้ ในเรื่องใดบ้างที่ไม่ซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA)

๔) เห็นควรเสนอร่างประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัวและเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒) (ความยินยอมในการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากการดำเนินกิจการโทรคมนาคม) ต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมเพื่อความรอบคอบรอบด้าน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเพื่อให้บริการโทรคมนาคม* : วท. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเพื่อให้บริการโทรคมนาคม* ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา อันสืบเนื่องมาจากประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติการใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดินหรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นต้นมา ได้มีการบังคับใช้มาเป็นระยะเวลานาน ๘ ปี โดยออกตามความในหมวด ๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งประกาศดังกล่าว ปรากฏข้อเท็จจริงหลายประเด็นที่ไม่ครอบคลุมในเรื่องของการกำกับดูแลผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น

เพื่อให้หลักเกณฑ์มีความครอบคลุม ครบถ้วนถูกต้องตามกฎหมาย และเป็นไปตามหลักปฏิบัติสากล จึงเห็นเป็นการสมควรปรับปรุง และเปลี่ยนแปลงชื่อประกาศ เป็น *ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม* ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน โดยอิงอยู่บนพื้นฐานการส่งเสริมการบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึง สนับสนุนให้เกิดการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า และไม่ก่อให้เกิดการลงทุนซ้ำซ้อน รวมถึงการใช้ สิ่งอำนวยความสะดวกทางด้านโทรคมนาคมที่มิได้มีความหมายให้บริการโทรคมนาคมต่อสาธารณะ การคุ้มครองและกำหนดสิทธิในการประกอบกิจการโทรคมนาคม และเพื่อเป็นการคุ้มครองสุขอนามัย ความปลอดภัย และประโยชน์สาธารณะโดยรวม

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม ดำเนินโครงการศึกษากำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารโทรคมนาคมและสิ่งอำนวยความสะดวกที่เกี่ยวข้อง ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ หลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารให้มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันมากยิ่งขึ้น จากผลการศึกษาพบว่า การกำหนดวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนด้วยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด Fully Distributed Cost (FDC) มีข้อจำกัด ดังนี้

๑. สูตรการคำนวณ Fully Distributed Cost (FDC) เป็นการใช้ข้อมูลต้นทุนในอดีต ซึ่งไม่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงในปัจจุบัน และอนาคต

๒. การคำนวณอัตราค่าเช่าท่อร้อยสายสื่อสารสูงกว่าสภาพความเป็นจริง เช่น ปัจจุบันอายุการใช้งานท่อร้อยสายสื่อสารมีมากกว่า ๑๐ ปี พิจารณาแล้วเป็นการใช้ต้นทุนที่เกิดขึ้นแล้ว ไม่ควรนำมาใช้คำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารอ้างอิงในปัจจุบัน

๓. สูตรการคำนวณไม่สามารถใช้คำนวณอัตราค่าตอบแทนท่อร้อยสายสื่อสารได้กับทุกเทคโนโลยี เนื่องจากปัจจุบัน มีเทคโนโลยีท่อร้อยสายสื่อสารทั้งประเภทท่อย่อย (Sub-duct) และท่อร้อยสายสื่อสารประเภทไมโครดักท์ (Microduct)

สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำเอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียฯ ต่อ *(ร่าง) ประกาศ กสทช เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม* เรียบร้อยแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักการและแนวทางการทบทวนปรับปรุง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม* ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศ กสทช. ดังนี้ ๒.๑) เห็นชอบ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม* ๒.๒) เห็นชอบเอกสารประกอบการการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ต่อ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม* ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแนวทาง กระบวนการ และระยะเวลาในการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชุตานันท์ฯ) นำเสนอความเป็นมาของ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเพื่อให้บริการโทรคมนาคม* โดยสืบเนื่องจากปี ๒๕๖๐ สำนักงาน กสทช. มีประกาศ กสทช. เรื่อง แนวทางปฏิบัติการใช้ การลงทุน

และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดินหรือกับโครงสร้างพื้นฐานหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้บริการโทรคมนาคมใช้บังคับกับผู้ประกอบการ โดยใช้สูตรการคำนวณอัตราค่าตอบแทนแบบต้นทุนการให้บริการเฉลี่ย (Full Distribution Cost : FDC) ซึ่งคิดเป็นอัตราประมาณ ๑๖,๐๐๐ – ๒๖,๐๐๐ บาทต่อท่อต่อกิโลเมตรต่อเดือน ซึ่งเป็นอัตราที่ค่อนข้างสูง ต่อมาในปี ๒๕๖๒ คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (คณะกรรมการ DE) มีมติให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) (บมจ. TOT) และบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (บริษัท กสท) ปรับลดอัตราค่าเช่าท่อร้อยสายลงมาอยู่ที่ ๙,๖๕๐ บาทต่อท่อต่อกิโลเมตรต่อเดือน อย่างไรก็ตาม อัตราดังกล่าวเป็นอัตราที่คณะกรรมการ DE เป็นผู้กำหนดโดยไม่มีสูตรการคำนวณรองรับ ซึ่งจากเดิมประกาศ กสทช. ดังกล่าวกำหนดไว้ว่า ให้ในการเช่าท่อร้อยสายให้ผู้ประกอบการและผู้ให้เช่าท่อร้อยสายตกลงกันเองก่อน หากไม่สามารถตกลงกันได้ ให้กลับมาใช้สูตรแนบท้ายภาคผนวกที่ประกาศ กสทช. กำหนด ซึ่งเป็นสูตร FDC ที่อัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายอยู่ในอัตราที่สูง ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้รับข้อร้องเรียนและข้อเสนอจากสมาคมโทรคมนาคมและกลุ่มผู้ประกอบการให้ปรับปรุงวิธีการคำนวณ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีการจ้างที่ปรึกษาศึกษาวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนใหม่ เพื่อทบทวนหลักการคำนวณ โดยเปลี่ยนจากสูตร FDC มาใช้สูตร LRIC+ (Long Run Incremental Cost Plus หรือต้นทุนส่วนเพิ่มระยะยาว) ซึ่งเน้นการใช้ต้นทุน ณ ปัจจุบันและการคาดการณ์ต้นทุนในอนาคต (Forward Looking Cost) ตามอัตราการใช้งานจริง ส่งผลให้อัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายลดลง และสอดคล้องกับเทคโนโลยีท่อร้อยสายในปัจจุบันมากยิ่งขึ้น ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้นำเรื่องเข้าคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง และจัดรับฟังความคิดเห็นกลุ่มย่อย (Focus Group) เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ก่อนนำผลดังกล่าวเสนอคณะอนุกรรมการอีกครั้ง เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ ประธาน กสทช. มีความเห็นให้ปรับปรุงชื่อประกาศและฐานอำนาจที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากชื่อประกาศเดิมเป็นชื่อแนวทางปฏิบัติ ซึ่งไม่สอดคล้องในการกำหนดหลักเกณฑ์ โดยยกเลิกประกาศฉบับเดิมและยกร่างประกาศฉบับใหม่ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์หลักในการปรับปรุงประกาศฯ ๓ ประการ ได้แก่ ๑. การปรับชื่อประกาศ ๒. การปรับปรุงฐานอำนาจ และ ๓. การปรับปรุงสูตรการคำนวณ โดยสำนักงาน กสทช. มีการเปรียบเทียบสูตรการคำนวณเดิม (FDC) กับสูตรการคำนวณใหม่ (LRIC+) ซึ่งไม่ได้นำต้นทุนในอดีตทั้งหมดมาคำนวณ เนื่องจากจะส่งผลให้อัตราค่าตอบแทนท่อร้อยสายมีราคาที่ค่อนข้างสูง รวมไปถึงการนำต้นทุนส่วนกลาง (Common Cost) เข้ามาคำนวณเพิ่ม เพื่อตอบโจทย์กับผู้ให้บริการและผู้ใช้บริการ สาเหตุสำคัญในการทบทวน เนื่องจากท่อร้อยสายสื่อสารเป็นต้นทุนส่วนหนึ่งของการให้บริการโทรคมนาคมปลายน้ำอื่น ๆ และปัจจุบันการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคและการไฟฟ้านครหลวงได้รื้อถอนเสาไฟฟ้าในหลายพื้นที่ ส่งผลให้ผู้ประกอบการต้องนำสายสื่อสารลงใต้ดิน และโครงข่ายท่อร้อยสายสื่อสารถูกจำกัดให้มีผู้ก่อสร้างได้เพียงรายเดียว อาจก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อการผูกขาดและการเลือกปฏิบัติต่อผู้ใช้บริการ สำนักงาน กสทช. จึงทบทวนสูตรการคำนวณเพื่อต้องการให้อัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารต่ำลง ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง พิจารณาแล้วเห็นสอดคล้องกับการปรับปรุงสูตรการคำนวณ แต่ยังมีข้อกังวลเกี่ยวกับตัวแปรต่าง ๆ ที่ใช้คำนวณ และต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้บริโภค เนื่องจากต้นทุนการนำสายสื่อสารลงใต้ดินสูงกว่าการพาดสายบนเสาไฟฟ้าถึง ๑๐๐ เท่า คณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่าอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารควรสะท้อนความสมดุลระหว่างผู้ได้ประโยชน์และผู้เสียประโยชน์ รวมทั้ง ตัวแปรที่ใช้คำนวณควรสะท้อนระดับความเสี่ยงที่แท้จริงในด้านโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบให้นำแนวทางการทบทวนปรับปรุง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร เพื่อให้บริการโทรคมนาคม*

รวมถึงเห็นชอบเอกสาร แนวทาง กระบวนการ และระยะเวลาในการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า สาระสำคัญของการปรับปรุงครั้งนี้ อยู่ที่สูตรการคำนวณเป็นหลัก รวมถึงการเปลี่ยนชื่อร่างประกาศฯ ด้วย ซึ่งตนมีความเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แต่มีข้อสงสัยว่า ร่างประกาศดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาหรือไม่ เพราะเป็นเรื่องที่มีความเกี่ยวข้องโดยตรงในการคำนวน

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า ได้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ซึ่งประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญด้านการเงิน วิศวกรรม และเศรษฐศาสตร์

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ไม่ขัดข้องหากที่ประชุมต้องการให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาพิจารณาเรื่องนี้ และมีความเห็นในแง่การแข่งขัน คือ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บริษัท NT) มีสถานะเป็นผู้ผูกขาด (Monopoly) ซึ่งประเด็นสำคัญของที่ประชุมคือเรื่องนี้ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ เนื่องจากที่ประชุมต้องการให้เกิดการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารใต้ดิน โดยมีปัญหาหนึ่งที่ได้รับทราบอย่างต่อเนื่องคือ การนำสายสื่อสารลงใต้ดินมีต้นทุนสูง ผู้ประกอบการจึงไม่ดำเนินการ อย่างไรก็ดี โดยส่วนตัวมีประเด็นที่จะหารือที่ประชุม ดังนี้

๑. จะทำอย่างไรจึงจะทำให้ราคาการนำสายสื่อสารลงใต้ดินไม่สะท้อนถึงอำนาจการผูกขาด (Monopoly Power) ซึ่งจากการชี้แจงและรายละเอียดในเอกสารของสำนักงาน กสทช. ระบุวัตถุประสงค์เพียงแค่การใช้สูตรคำนวณเดิมแพงเกินไป จึงจะใช้สูตรการคำนวณด้วยวิธีใหม่เพื่อทำให้ราคาถูกลงกว่าเดิม แต่ยังไม่ทราบผลการเปรียบเทียบราคาระหว่างสูตรการคำนวณเดิมและสูตรการคำนวณใหม่มีความแตกต่างเป็นจำนวนเท่าใด

๒. หากเป็นประโยชน์ต่อสังคม บริษัท NT หรือรัฐวิสาหกิจอื่นใด ไม่ควรหาประโยชน์จากเรื่องนี้ โดยควรจะต้องคิดราคาตามต้นทุนจริง (At Cost) ที่เป็นราคาที่ดีที่สุดในลำดับแรก (First Best) ตามหลักเศรษฐศาสตร์ ซึ่งเป็นการตั้งราคาตามต้นทุนเฉลี่ย (Average Cost Pricing) ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการในการป้องกันกำไรส่วนเกิน (Excess Profit) หรือป้องกันการเกิดกำไรจากการผูกขาด (Monopoly Rent) อย่างไร

๓. ข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุมเป็นข้อมูลของบริษัท NT สำนักงาน กสทช. ได้มีการตรวจสอบความถูกต้อง (Verify) ของข้อมูลหรือไม่ เนื่องจากมีรายละเอียดหลายเรื่อง เช่น เรื่องการอ้างอิง เรื่องอัตราต่าง ๆ หรือเรื่องต้นทุนที่เกิดจากการกำกับดูแล เพื่อทำให้เกิดความมั่นใจว่าไม่มีการตั้งราคาสูงเกินจริงหรือคิดต้นทุนเกินจริง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามต่อเนื่อง ดังนี้ ๑. กสทช. มีฐานอำนาจในการปรับปรุงประกาศใช่หรือไม่ ๒. เนื่องจากการดำเนินการวางท่อร้อยสายอาจจะใช้กรุงเทพมหานครเป็นต้นแบบ แต่อย่างไรก็ดี ประกาศดังกล่าวจะมีผลบังคับใช้ได้ทั่วประเทศหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. สูตรการคำนวณใหม่ที่เสนอที่ประชุมนั้น เกิดจากข้อกังวลของสำนักงาน กสทช. และอุตสาหกรรม เนื่องจากการให้บริการท่อร้อยสายมีข้อจำกัดจากการมีจำนวนผู้ให้บริการน้อยราย โดยการใช้สูตรเดิมในการคำนวณให้โอกาสในการนำต้นทุนทุกรายการมาใช้ในการกำหนดอัตราค่าเช่าท่อร้อยสาย อาจจะเป็นโอกาสในการใช้อำนาจในการผูกขาด (Exercise Monopoly Power) ของผู้ให้บริการ

ท่อร้อยสาย จึงเป็นที่มาของการนำเสนอสูตร LRIC+ เพื่อให้นำเพียงต้นทุนปัจจุบันที่เป็นต้นทุนการให้บริการท่อร้อยสายเท่านั้นมาใช้ในการคำนวณ ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงหลายรายการ เช่น ต้นทุนร่วม (Common Cost) ค่าบริหารจัดการ ค่าดำเนินการ ค่าบำรุงรักษา โดยพยายามจะใช้ข้อมูลการใช้งานของอุตสาหกรรมให้ได้มากที่สุด การกำหนดวิธีการคิดค่าเสื่อมราคาตามอายุการใช้งานจริง ในส่วนต้นทุนต่าง ๆ จะใช้ต้นทุนที่เป็นราคาปัจจุบัน และจะใช้การคาดการณ์ในอนาคตร่วมด้วย ซึ่งการใช้สูตรคำนวณใหม่จะช่วยลดโอกาสการใช้อำนาจผูกขาดของผู้ให้บริการ โดยในชั้นนี้ สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้นำเสนอตัวเลข หากแต่เสนอเพียงสูตรการคำนวณใหม่เพื่อนำไปดำเนินการตามมาตรา ๒๕ ๒๖ ๒๗ และ ๒๙ เพื่อเป็นแนวทางดำเนินการให้สอดคล้องกับการดำเนินการในการเข้าใช้โครงข่าย สำหรับบริการอื่น ๆ จะนำเสนอประกาศอัตราอ้างอิงในคราวต่อไป

๒. ประเด็นการอนุญาตให้ใช้ท่อร้อยสาย ประกาศฯ ไม่ได้จำกัดพื้นที่ในการบังคับใช้อัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสาร สามารถใช้บังคับได้ทั่วประเทศ

๓. ประเด็นเรื่องฐานอำนาจในการปรับปรุงประกาศ เนื่องจากเดิมสำนักงาน กสทช. ใช้มาตรา ๓๙ เพียงมาตราเดียว แต่เมื่อตรวจสอบแล้วพบว่า ไม่อำนาจบังคับทางปกครองแต่อย่างใดในกรณีที่เป็นมาตราที่เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้สิทธิ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าบริการเช่าท่อร้อยสายเป็นบริการแบบผูกขาด ในการบังคับใช้กฎหมายจึงต้องปรับเพิ่มฐานอำนาจตามมาตรา ๒๕ ๒๖ ๒๗ และ ๒๙ เพื่อให้ประกาศฉบับนี้มีผลบังคับทางปกครอง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ก่อนหน้านี้มีกรณีบริษัท กรุงเทพธนาคม จำกัด ที่ได้พยายามก่อสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร แต่ไม่ประสบความสำเร็จ และกรณีเดียวกันในต่างจังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อาจไม่มีงบประมาณมากพอ อาจลงทุนเองได้ หรือมีเพียงบริษัท NT เพียงรายเดียวที่สามารถดำเนินการได้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวชุตานันท์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีบริษัท กรุงเทพธนาคม จำกัด (บริษัท กรุงเทพธนาคมฯ) ดำเนินธุรกิจสร้างท่อร้อยสายในพื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยเทคโนโลยีท่อร้อยสายสื่อสารมี ๒ รูปแบบ ซึ่งท่อร้อยสายในกรุงเทพมหานครที่เป็นของ บมจ. ทีโอที และ บมจ. กสท เป็นท่อร้อยสายสื่อสารทั้งประเภทท่อย่อย (Sub-duct) ซึ่งแตกต่างจากท่อของบริษัท กรุงเทพธนาคมฯ ที่ใช้ท่อร้อยสายสื่อสารประเภทไมโครดักท์ (Microduct) ซึ่งมีขนาดเล็ก ทำให้การเชื่อมต่อระหว่างท่อทั้งสองระบบมีค่าใช้จ่ายสูงถึง ๑๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป ส่งผลให้ไม่มีผู้ประกอบการใดใช้บริการของบริษัท กรุงเทพธนาคมฯ จึงยุติการดำเนินการสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร และปัจจุบันไม่มีโครงข่ายท่อร้อยสายสื่อสารแล้ว สำหรับในต่างจังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสนับสนุนงบประมาณเฉพาะงานโยธาในการสร้างท่อร้อยสายไฟฟ้าเท่านั้น โดยสนับสนุนให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในอัตราร้อยละ ๕๐ และไม่ได้สนับสนุนในส่วนท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนั้น ในปัจจุบันจึงมีเพียงบริษัท NT เท่านั้นที่เป็นผู้ก่อสร้างท่อร้อยสายสื่อสารได้ เนื่องจากเทศบาล หรือองค์การบริหารส่วนตำบลจะอนุญาตการวางท่อร้อยสายให้เฉพาะหน่วยงานรัฐเท่านั้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ปัญหาท่อร้อยสายของบริษัท กรุงเทพธนาคมฯ คือ มีคุณสมบัติและใช้เทคนิคคนละรูปแบบแตกต่างจากบริษัท NT

๒. ท่อร้อยสายของบริษัท NT ใช้กับสายไฟฟ้าทั่วไปได้หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. (นางสาวชุตานันท์ฯ) ชี้แจงว่า ท่อร้อยสายไฟฟ้ากับท่อร้อยสายสื่อสารจะอยู่แยกกันคนละชั้นผิวดิน โดยท่อร้อยสายไฟฟ้าจะอยู่ลึกกว่า และท่อร้อยสายสื่อสารจะอยู่ในชั้นที่ตื้นขึ้นมา จึงไม่สามารถอยู่รวมกันได้

๓. ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะสนับสนุนงบประมาณในการวางท่อร้อยสายให้เฉพาะหน่วยงานรัฐเท่านั้น ดังนั้น กรณีต่างจังหวัดจะให้บริษัท NT เป็นผู้ดำเนินการเช่นเดิม ใช่หรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. (นางสาวชุตานันท์ฯ) ยืนยันว่าเป็นเช่นนั้น

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า การผูกขาด (Monopoly) เป็นไปตามกฎหมาย ดังนั้น จึงไม่ได้เป็นเรื่องของตลาด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็น ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ตอบคำถามของตน โดยที่กรณีการผูกขาด (Monopoly) ตามกฎหมายจะยิ่งทำให้เป็นปัญหามากขึ้น ดังนั้น การกำหนดอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารใหม่ จึงเป็นหัวใจสำคัญที่จะทำให้การสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเกิดขึ้นได้หรือไม่

๒. สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้ทดลองคำนวณเพื่อแสดงให้เห็นความแตกต่างของราคาระหว่างสูตรเดิมและสูตรใหม่ นอกจากนี้ สูตรการคำนวณจะป้องกันการเกิดกำไรจากการผูกขาดได้หรือไม่ เนื่องจากเป็นการคำนวณทางบัญชี ซึ่งมีความแตกต่างจากการคำนวณทางเศรษฐศาสตร์

๓. ในการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล สำนักงาน กสทช. จะต้องตอบคำถามให้ได้ในทุกประเด็นว่าสำนักงาน กสทช. มีวิธีการตรวจสอบข้อมูลอย่างไร ว่าบริษัท NT ไม่ได้ตั้งราคาสูงเกินไป (Overprice) และไม่คิดต้นทุนสูงเกินไป (Over cost) เป็นต้น

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ไม่มีการกล่าวถึงอำนาจในการให้งบประมาณสนับสนุน (Subsidize) แต่อย่างใด ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ที่ควรจะต้องดำเนินการ หากมีค่าใช้จ่ายสูง หน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบด้านงบประมาณ ทั้งนี้ การที่สายสื่อสารที่รกรุงรังหายไป ผู้ที่ได้รับประโยชน์คือประชาชน

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบัน สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้เข้าไปกำกับดูแลอัตราค่าเช่าท่อร้อยสายสื่อสาร โดยที่ผ่านมาอัตราดังกล่าวถูกกำหนดโดยคณะกรรมการ DE ซึ่งพยายามกดราคาลงจากระดับหมื่นกว่าบาทต่อท่อต่อกิโลเมตรต่อเดือน ลงมาอยู่ที่ประมาณ ๙,๖๕๐ บาท อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการยังคงมองว่าราคาดังกล่าวสูงเกินไป ซึ่งอัตรา ๙,๖๕๐ บาทที่ใช้อยู่ในปัจจุบันไม่มีที่มาของสูตรการคำนวณที่ชัดเจน สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่าควรกำหนดสูตรการคำนวณใหม่ที่อนุญาตให้นำต้นทุนเฉพาะรายการที่เกี่ยวเนื่องกับการลงทุนท่อร้อยสายสื่อสารโดยตรงเท่านั้นมาใช้คำนวณ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ใช้วิธีการ Bottom-up โดยนำข้อมูลการลงทุนจริงที่บริษัท NT รายงาน ซึ่งเป็นข้อมูลที่ครอบคลุมทั้งต้นทุนการก่อสร้างท่อใหม่และต้นทุนการปรับปรุงขยายส่วนจากท่อเดิม (Renovate) ที่เป็นลักษณะของท่อร้อยสายทองแดงในอดีต จึงไม่สามารถนำมาใช้ในปัจจุบันที่เป็นลักษณะของท่อร้อยสายแบบใยแก้วนำแสง (Fiber) ได้ จึงต้องใช้ข้อมูลการลงทุนที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับท่อร้อยสายใหม่ทั้งหมด ในส่วนที่สำนักงาน กสทช. จะปรับเปลี่ยนวิธีการคำนวณนั้น เนื่องจากบริษัท NT เป็นรายเดียวที่ให้บริการอยู่ จึงต้องอาศัยข้อมูลทางเทคนิคที่ใช้ในการรับงานภาครัฐมาตรวจสอบความถูกต้องของต้นทุนซ้ำอีกครั้งหนึ่ง (Double Check) ว่า ต้นทุนเหล่านั้นที่คำนวณมาแล้ว เมื่อแปลงตามสูตรการคำนวณที่สำนักงาน กสทช. กำหนดควรจะเป็นราคาเท่าใด สำหรับแผนการพิจารณาให้งบประมาณสนับสนุนนั้น สำนักงาน กสทช. มีแนวคิดเบื้องต้นในเรื่องนี้ว่า หากเพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคและส่งเสริมการมีภูมิทัศน์ที่ดีขึ้น สำนักงาน กสทช. อาจพิจารณาให้การสนับสนุนในต้นทุนบางส่วนของบริษัท NT เช่น งบลงทุน (Capex) ซึ่งหากแยกงบลงทุน (Capex) ออกไป จะสามารถกำหนดอัตราค่าเช่าเป็นสัดส่วนรายได้ให้กับผู้ประกอบการเอกชน โดยการเทียบเคียงกับการลงทุนโดยใช้งบประมาณของรัฐหรืองบประมาณของ NT ซึ่งสำนักงาน กสทช.

จะนำเสนอเป็นวาระเพื่อพิจารณาในการประชุม กสทช. ต่อไป แต่ในส่วนของอัตราค่าเช่าใหม่จะลดลงจากเดิมพอสมควร โดยปัจจุบัน คำนวณจากข้อมูลปี ๒๕๖๗ คิดเป็นเงินประมาณ ๕,๗๐๐ บาท ต่อท่อต่อกิโลเมตรต่อเดือน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความเห็นว่า แม้จะไม่ใช่นักเศรษฐศาสตร์ แต่พยายามทำความเข้าใจเรื่องนี้ โดยเห็นความแตกต่างที่สำคัญระหว่างวิธี FDC กับ LRIC+ ว่าอยู่ที่หลักการจัดสรรต้นทุน และมุมมองด้านเวลา อย่างไรก็ดี ตนไม่มีความเชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์และด้านเทคนิค จึงเห็นควรให้นำร่างประกาศดังกล่าวเสนอให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคาพิจารณาให้ความเห็นก่อน เนื่องจากคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าวมีผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์ที่จะสามารถพิจารณาในรายละเอียดได้อย่างรอบคอบ เพื่อให้ กสทช. มีความมั่นใจมากยิ่งขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ว่า ในเชิงหลักการ การจัดทำร่างประกาศฯ ไม่ว่าจะประกาศการประมูลวิทยุหรือดาวเทียม หากมีประเด็นเรื่องการกำหนดราคาขั้นต้น จะต้องให้อนุกรรมการดังกล่าวกลั่นกรองพิจารณามาก่อน ดังนั้น ร่างประกาศฯ ฉบับนี้จึงควรดำเนินการในลักษณะเดียวกัน ถึงแม้จะเป็นเพียงแค่การปรับเปลี่ยนสูตรการคำนวณ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นว่า ก่อนหน้านี้ได้เคยหารือกับผู้ประกอบการที่เป็นหน่วยงานรัฐ และทราบดีว่าด้วยผลของกฎหมายหลายฉบับที่ทำให้หน่วยงานรัฐได้โอกาสในการผูกขาด โดยได้สอบถามหลายครั้งว่าอัตราค่าเช่าท่อร้อยสายมีที่มาอย่างไร และได้ทราบว่ามีการนำ Sunk Cost มาคิดรวมในลักษณะที่ไม่เหมาะสม ซึ่งเป็นการคำนวณโดยนักบัญชี อย่างไรก็ดี โดยส่วนตัวเห็นว่า ผู้ประกอบการดังกล่าว แม้จะเป็นหนึ่งในผู้เล่น แต่ก็เป็นผู้รับใบอนุญาตจากสำนักงาน กสทช. และเป็นหน่วยงานรัฐ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องพิจารณาในภาพรวมว่าผู้ประกอบการรายอื่นและผู้บริโภคได้รับผลกระทบกับเรื่องการจัดระเบียบสายสื่อสารที่ไม่เป็นระเบียบ อย่างไร โดยเห็นควรดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งและเห็นด้วยที่จะเดินหน้าเพื่อแก้ปัญหาเรื่องนี้ ทั้งนี้ จากการพิจารณาร่างประกาศฯ เบื้องต้นพบว่ามีการกำหนดให้เป็นหน้าที่ของ กสทช. ในการดำเนินการในทุกขั้นตอน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบขั้นตอนที่เป็นงานเชิงธุรการ โดยควรกำหนดให้เป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้ขั้นตอนภายหลังประกาศมีผลบังคับใช้สามารถดำเนินงานได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) เสนอแนวทางต่อที่ประชุมเสนอว่า ขอนำร่างประกาศฯ ฉบับดังกล่าว ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะก่อน และสำนักงาน กสทช. จะเชิญคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เข้าร่วมในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นด้วย โดยจะจัดส่งเอกสารให้ล่วงหน้าเพื่อให้คณะอนุกรรมการฯ ได้ให้ความเห็น เพื่อเป็นการลดขั้นตอนและลดระยะเวลาการดำเนินการลง เพราะหากอัตราค่าเช่าท่อร้อยสายมีผลบังคับใช้ได้เร็วก็จะเกิดประโยชน์ในการจูงใจให้มีผู้ประกอบการนำสายสื่อสารลงใต้ดินมากขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ให้ความเห็นว่า กรณีการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยเชิญคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นด้วยนั้น โดยปกติการประชุมคณะอนุกรรมการฯ จะมีการอภิปรายอย่างเข้มข้นในเรื่องสูตรและหลักเศรษฐศาสตร์จำนวนมาก และใช้ระยะเวลายาวนาน ดังนั้น เวทีรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ (Public Hearing) จึงอาจไม่เหมาะสมที่จะมาอภิปราย โต้แย้ง และตัดสินในเรื่องสูตรและหลักการการผูกขาด เนื่องจากเวทีดังกล่าวมีทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน รวมถึงบริษัท NT และผู้ใช้บริการบริษัท NT ด้วย

สำนักงาน กสทช. (นายประถมพงศ์ฯ) หารือที่ประชุมว่า ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ๒ ครั้ง โดยครั้งแรกเป็นการรับฟังความคิดเห็นฯ ต่อหลักการ และครั้งที่สองเป็นการรับฟังความคิดเห็นฯ ต่อรายละเอียด ทั้งนี้ หากจะดำเนินการรับฟังความคิดเห็นฯ ต่อหลักการไปก่อน โดยดำเนินการคู่ขนานกับการส่งสูตรการคำนวณให้คณะอนุกรรมการกำกับการแข่งขันฯ พิจารณาพร้อมกัน จะมีความเป็นไปได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีข้อสังเกตว่า คณะรัฐมนตรีสั่งการ กสทช. ที่เป็นองค์กรอิสระได้หรือไม่

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า มติคณะรัฐมนตรี ครอบคลุมถึงการจัดทำร่างพระราชบัญญัติในระดับรัฐบาล แต่มีหมายเหตุท้ายมติว่าให้รวมถึงการตรากฎระเบียบต่าง ๆ ด้วย ซึ่งหากหน่วยงานใดไม่สามารถดำเนินการตามมติดังกล่าวได้ จะต้องชี้แจงเหตุผลและความจำเป็น

ประธาน กสทช. สรุปว่า ให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ เสนอคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณาให้ความเห็นเรื่องสูตรการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายที่เหมาะสม โดยขอให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา พิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๒ เดือน

มติที่ประชุม มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ การลงทุน และการสร้างท่อร้อยสายสื่อสารเพื่อให้บริการโทรคมนาคม* เสนอคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้ท่อร้อยสายสื่อสารที่เหมาะสม โดยให้พิจารณาแล้วเสร็จภายใน ๒ เดือน ก่อนนำเสนอ กสทช. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร : วท. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ให้ที่ประชุมพิจารณา ด้วยมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ บัญญัติ “ผู้รับใบอนุญาตมีเหตุต้องปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด และจำเป็นต้องใช้สิทธิตามมาตรานี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตจัดทำแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทาง และแนวเขตในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ และการติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใด เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการ” ดังนั้น ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมที่มีเหตุและจำเป็นต้องมีการวางท่อต้องเสนอแผนผังแสดงรายละเอียดของลักษณะทิศทางฯ ให้คณะกรรมการ โดยในวรรคสองได้กำหนดให้

เมื่อได้รับสิทธิจากคณะกรรมการแล้วนำสิทธิที่ได้ไปยื่นกับหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้ดูแลรักษาที่ดินทราบและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานนั้นกำหนด ซึ่งบริษัทฯ ได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเองและการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในกิจการโทรคมนาคม สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสารต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ซึ่งผู้ยื่นคำขอสามารถให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายอื่นได้ และการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสารดังกล่าวเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องและสนับสนุนแผนการนำสายสื่อสารลงใต้ดินของสำนักงาน กสทช.

ผู้ยื่นคำขอเป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม โดยเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าวมีการสร้างโครงข่ายโทรคมนาคมของตนเอง มีบริการวงจรเช่าส่วนบุคคลระหว่างประเทศ (International Private Leased Circuit: IPLC) และมีจุดเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมออกต่างประเทศ ตรงตามที่ได้แจ้งไว้ในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา เดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม : กรณีการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ต่อ กสทช. เพื่อให้ความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ หากมีความประสงค์ให้บริการท่อร้อยสายสื่อสารกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นบริษัทต้องยื่นขอเพิ่มบริการท่อร้อยสายหรือบริการสิ่งอำนวยความสะดวกกับ กสทช. ก่อนให้บริการให้เช่าท่อร้อยสายสื่อสารต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๔ เส้นทาง) บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด จำนวน ๑ คำขอ (๒ เส้นทาง)

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร บริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด จำนวน ๓๘ คำขอ (๓๘ เส้นทาง) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) และบริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง)

ในการประชุมครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาสิทธิแห่งทาง พิจารณาคำขอใช้ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร จำนวน ๓ ครั้ง ดังนี้

๑) ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ พิจารณาและเห็นชอบคำขอใช้ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสารของผู้ประกอบการ ๓ ราย จำนวน ๖ เส้นทาง ระยะทาง ๑.๖๒ กิโลเมตร ได้แก่ ๑) บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๔ เส้นทาง) ระยะทาง ๐.๗๔ กิโลเมตร ๒) บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) ระยะทาง ๐.๒๘ กิโลเมตร ในจังหวัดกาฬสินธุ์ และ ๓) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) ระยะทาง ๐.๖๐ กิโลเมตร ในจังหวัดกรุงเทพมหานครและปทุมธานี

๒) ครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ พิจารณาและเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ของบริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด จำนวน ๑ คำขอ (๒ เส้นทาง) ระยะทาง ๓.๔๗ กิโลเมตร ซึ่งเป็นการวางท่อร้อยสายข้ามสะพานแม่น้ำโขง จังหวัดมุกดาหาร

๓) ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๘ พิจารณาและเห็นชอบคำขอใช้สิทธิในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสารของผู้ประกอบการ ๓ ราย ได้แก่ ๑) บริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด รวมจำนวน ๓๘ คำขอ (๓๘ เส้นทาง) โดยแบ่งเป็น ๒ ส่วน ๑.๑) จำนวน ๒๙ คำขอ (๒๙ เส้นทาง) ระยะทาง ๒๙.๐๑ กิโลเมตร โดยเป็นการวางท่อไร้สายบนโครงสร้างของบริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ และ ๑.๒) จำนวน ๙ คำขอ (๙ เส้นทาง) ระยะทาง ๒๐๓.๕๗ กิโลเมตร โดยเป็นการวางโครงสร้างท่อบนการทางพิเศษแห่งประเทศไทย ๒) บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) ระยะทาง ๐.๖๘ กิโลเมตร ในจังหวัดชลบุรี และ ๓) บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ (๑ เส้นทาง) ระยะทาง ๒๔๒.๘๔ กิโลเมตร โดยเป็นการวางโครงสร้างพื้นฐานเพื่อรองรับโครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor : EEC)

สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ของผู้ประกอบการ ๖ ราย ๔๔ คำขอ (๔๘ เส้นทาง) รวมจำนวนระยะทาง ๔๘๑.๔๖ กิโลเมตร

ประธาน กสทช. สรุปว่า หากไม่มีกรรรมการ กสทช. ท่านใดมีคำถามหรือข้อทักท้วง จึงขอเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอขอรับรองมติที่ประชุมในวาระนี้ เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบคำขอใช้สิทธิตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในการขอสร้างท่อร้อยสายสื่อสาร ดังนี้

๑. บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ คำขอ ๒ เส้นทาง
๒. บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ ๔ เส้นทาง
๓. บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด จำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง
๔. บริษัท จัสเทล เน็ทเวิร์ค จำกัด จำนวน ๑ คำขอ ๒ เส้นทาง
๕. บริษัท อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด จำนวน ๓๘ คำขอ ๓๘ เส้นทาง
๖. บริษัท เอแอลที เทเลคอม จำกัด (มหาชน) จำนวน ๑ คำขอ ๑ เส้นทาง

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) : ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอวาระร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ต่อที่ประชุม กสทช. โดยที่ประชุมมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) (ร่างประกาศฯ) ๒) เห็นชอบการกำหนดอัตราการนำส่งค่า USO ในอัตราร้อยละ ๒.๕๐ ของรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคม ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดเก็บรายได้เพื่อนำไปสนับสนุนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และฉบับที่ ๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ๓) เห็นชอบกรอบระยะเวลาการดำเนินการ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๔) เห็นชอบแนวทางการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ ให้รับข้อสังเกตเพิ่มเติมจากที่ประชุมไปประกอบการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. และได้นำร่างประกาศ กสทช. ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๒๐ - ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ และได้รวบรวมผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและจัดทำเอกสารเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๔๑๒/ว๒๓๗ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอรับนโยบายเพิ่มเติมประกอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) เพื่อประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน พิจารณาให้ความเห็นแล้ว

ดังนั้น เพื่อให้การจัดการงบประมาณและทรัพยากรมีประสิทธิภาพสูงสุด อีกทั้งการดำเนินโครงการโทรคมนาคมขนาดใหญ่ในพื้นที่ยากลำบากมักพบปัญหาการเบิกจ่ายและกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างที่มีความซับซ้อน หากกำหนดระยะการดำเนินการเวลาไว้เพียง ๓ ปี อาจเกิดปัญหาการเร่งดำเนินงานและส่งผลให้ขาดประสิทธิภาพหรือโครงการไม่สามารถดำเนินการได้ตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด การขยายระยะเวลาออกไปเป็น ๕ ปี จะช่วยเสริมศักยภาพในกระบวนการตรวจสอบ การประเมินผลสัมฤทธิ์ และการบริหารจัดการเงินกองทุนให้เป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบและมีความโปร่งใส สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ (ร่าง) รายงานวิเคราะห์ แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) และยกร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖) (ที่แก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) : ถท. (วันพุธที่ ๑ วันพฤหัสบดีที่ ๒ และวันอังคารที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๙ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอโครงการภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๖๘) ต่อที่ประชุม กสทช. ซึ่งโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบทหรือท้องที่หนึ่งท้องที่ใดที่ยังมีบริการไม่ทั่วถึงหรือไม่เพียงพอแก่ความต้องการของผู้ใช้งานในท้องที่นั้น ตามมาตรา ๑๗ (พื้นที่เดิม) (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาท ที่ประชุม กสทช. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือสอบถามความประสงค์ของหน่วยงานในการรับโอนทรัพย์สิน และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสำหรับบริการ ๔ ประเภท ได้แก่ ๑) USO Net ๒) USO Wrap ๓) Wi-Fi โรงเรียน และ ๔) Wi-Fi โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) โดยกำหนดระยะเวลาการตอบกลับภายใน ๒ สัปดาห์ ทั้งนี้ เมื่อได้รับหนังสือยืนยันแล้ว ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลพร้อมจำนวนกรอบวงเงินงบประมาณที่ปรับปรุงแล้ว ควบคู่กับการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็น/ข้อสั่งการเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ดำเนินการปรับปรุงชื่อโครงการเป็น “โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙” และปรับปรุงกรอบวงเงินเป็น ๑,๕๙๑.๖๔๔ ล้านบาท และในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๗ และวันพฤหัสบดีที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๙ ที่ประชุม กสทช. มีข้อคิดเห็น/ข้อสั่งการ ดังนี้ ๑) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ๒) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมและนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมแบบคำขอเข้าร่วมดำเนินงานภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) (โครงการสำรอง) และตรวจสอบรายละเอียดข้อเสนอโครงการตามหลักเกณฑ์การเข้าร่วมดำเนินงานภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม และได้คัดเลือกโครงการโดยอาศัยเกณฑ์ ดังนี้ ๑) โครงการที่เกี่ยวข้องกับเหตุภัยพิบัติ ๒) โครงการเกี่ยวกับพื้นที่ชายแดน ๓) โครงการด้านการศึกษา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอโครงการที่มีความจำเป็นเร่งด่วนในการดำเนินงานเพิ่มเติม จำนวน ๓ โครงการ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม พิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบโครงการ จำนวน ๖ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๔,๐๕๓.๑๖๙ ล้านบาท ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๖๖)

(แผน USO ฉบับที่ ๔) ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) ดังนี้ ๑) โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙ (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๕๙๑.๖๔๔ ล้านบาท ๒) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ๓) โครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท ๔) โครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน ภายใต้งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) (Traffic USO ๓) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท ๕) โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของมูลนิธิโครงการหลวงและขับเคลื่อนสถาบันการเรียนรู้มูลนิธิโครงการหลวง (ย๔/ก๒) กรอบวงเงิน ๑๘๐.๐๐๐ ล้านบาท และ ๖) โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

๒. เห็นชอบให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๑๗ และวันพุธที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอที่ประชุมพิจารณาโครงการ การจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) จำนวน ๒ โครงการ ได้แก่ โครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของมูลนิธิโครงการหลวงและขับเคลื่อนสถาบันการเรียนรู้มูลนิธิโครงการหลวง (ย๔/ก๒) กรอบวงเงิน ๑๘๐.๐๐๐ ล้านบาท และ โครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบโครงการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของมูลนิธิโครงการหลวงและขับเคลื่อนสถาบันการเรียนรู้มูลนิธิโครงการหลวง (ย๔/ก๒) กรอบวงเงิน ๑๘๐.๐๐๐ ล้านบาท สำหรับโครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นไปจัดทำข้อมูลเพิ่มเติม เพื่อประกอบการลงมติในการประชุมครั้งต่อไป และในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๙ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๒๕ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่อง โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ในคราวประชุมครั้งนี้ (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙) สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

๑. โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙ (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน ๑,๕๙๑.๖๔๔ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) นำเสนอโครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ประจำปี ๒๕๖๙ ว่า สืบเนื่องจากมติที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๓๗/๒๕๖๘ ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการสอบถามความประสงค์ของหน่วยงาน

ในการรับโอนบริการ ๔ ประเภท ได้แก่ ศูนย์ USO NET ศูนย์ USO WRAP บริการ Wi-Fi โรงเรียน และบริการ Wi-Fi โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) สำนักงาน กสทช. ได้จัดส่งแบบสอบถามผ่านไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังกลุ่มเป้าหมายรวมทั้งสิ้น ๕,๗๗๕ แห่ง โดยพบว่า มีหน่วยงานที่แสดงความประสงค์ขอรับโอนบริการจำนวน ๓,๖๘๔ แห่ง จำแนกเป็น ศูนย์ USO NET จำนวน ๓๙๙ แห่ง ศูนย์ USO WRAP จำนวน ๑,๓๒๐ แห่ง Wi-Fi รพ.สต. จำนวน ๔๒ แห่ง และ Wi-Fi โรงเรียน จำนวน ๑,๙๒๓ แห่ง และมีหน่วยงานที่ไม่ประสงค์รับโอน จำนวน ๑๕๓ แห่ง จำแนกเป็น ศูนย์ USO NET จำนวน ๕ แห่ง ศูนย์ USO WRAP จำนวน ๒๑ แห่ง Wi-Fi รพ.สต. จำนวน ๓๒ แห่ง และ Wi-Fi โรงเรียน จำนวน ๙๕ แห่ง นอกจากนี้ มีหน่วยงานที่ไม่ได้ตอบกลับหรือไม่มีเอกสารส่งคืนกลับมายังสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑,๙๓๘ แห่ง จำแนกเป็น ศูนย์ USO NET จำนวน ๑๑๒ แห่ง ศูนย์ USO WRAP จำนวน ๑๘๙ แห่ง Wi-Fi รพ.สต. จำนวน ๑๐๖ แห่ง และ Wi-Fi โรงเรียน จำนวน ๑,๕๓๑ แห่ง โดยในส่วนค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ (Operation) ของกลุ่มหน่วยงานที่ประสงค์รับโอนบริการ จำนวน ๓,๖๘๔ แห่งนั้น คิดเป็นจำนวนเงินประมาณ ๑๓๖.๐๐๐ ล้านบาทต่อเดือน รวมระยะเวลาดำเนินการ ๙ เดือน จะคิดเป็นจำนวนเงินสิ้นประมาณ ๑,๒๒๗.๐๐๐ ล้านบาท นอกจากนี้ ทางสำนักงาน กสทช. ได้สำรวจข้อมูลพื้นที่ที่ไม่มีบริการอินเทอร์เน็ตเพิ่มเติม โดยเฉพาะพื้นที่ที่ปรับเปลี่ยนรูปแบบจากเคลื่อนที่ (Mobile) เป็น Wi-Fi และ Wi-Fi หมู่บ้าน ซึ่งใช้สื่อสัญญาณผ่านดาวเทียม พบว่า ยังมีพื้นที่ที่ไม่มีบริการใด ๆ รองรับ สำนักงาน กสทช. จึงเพิ่มเติมพื้นที่ดังกล่าวเข้าไปเป็นจำนวน ๕๕๖ แห่ง ตามข้อเสนอเพื่อพิจารณาขอขยายในส่วนของรายการที่ ๑ โดยขอให้พิจารณาอนุมัติการดำเนินงานและงบประมาณสำหรับหน่วยงานที่แสดงความประสงค์รับโอนบริการจำนวน ๓,๖๘๔ แห่ง มูลค่า ๑,๒๒๗.๐๐๐ ล้านบาท ดังกล่าว รวมทั้งพิจารณาอนุมัติบริการเพิ่มเติมในพื้นที่หมู่บ้านที่ใช้สื่อสัญญาณดาวเทียมและยังไม่มีบริการรองรับอีกจำนวน ๕๕๖ แห่ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีข้อสอบถามและอภิปราย ดังนี้

๑. ศูนย์ USO NET ที่ต้องการรับโอนมีจำนวนทั้งหมดเท่าใด โดยสำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ศูนย์ USO NET ที่ต้องการรับโอนมีจำนวน ๓๙๙ แห่ง

๒. ศูนย์ USO NET จำนวน ๓๙๙ แห่งดังกล่าวเป็นจำนวนที่หักลบกับหน่วยงานที่ไม่ประสงค์รับโอนแล้วใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่าเป็นเช่นนั้น

๓. ศูนย์ USO WRAP ที่มีการตอบรับจำนวน ๑,๓๒๐ แห่ง และ ศูนย์ USO NET เป็นสองกลุ่มที่สมควรได้รับการสนับสนุนมากที่สุด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ตามมติที่ประชุมคราวที่ผ่านมา ได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. สอบถามความประสงค์ของโรงเรียนและ รพ.สต. ในการขอรับบริการต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙ เดือน โดย รพ.สต. ที่ตอบรับมา จำนวน ๔๒ แห่ง มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (OPEX) ต่อเดือนประมาณ ๑๐๐,๐๐๐.๐๐๐ บาท ซึ่งค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของ รพ.สต. สามารถคำนวณได้ง่าย เนื่องจากมีรูปแบบบริการเพียงประเภทเดียว แต่กรณีโรงเรียนที่ตอบรับมา จำนวน ๑,๙๒๓ แห่ง แต่ละแห่งอาจมีหลายบริการ โดยอาจมีบริการศูนย์ USO NET หรือศูนย์ USO WRAP รวมอยู่ด้วย สำหรับกลุ่มโรงเรียนที่ตอบรับมาจำนวน ๑,๙๒๓ แห่ง สำนักงาน กสทช. ควรจำแนกข้อมูลให้ชัดเจนตามประเภทของบริการที่ได้รับ โดยควรระบุให้ชัดเจนว่ามีโรงเรียนที่มีบริการเพียงประเภทเดียวเป็นจำนวนเท่าใดก่อน หากเป็นโรงเรียนที่มีบริการเพียงประเภทเดียวจะใช้วิธีการคำนวนคล้ายกับกรณี รพ.สต. โดยอาจมีค่าใช้จ่ายต่อเดือนประมาณ ๑๐๐,๐๐๐.๐๐๐ บาท กรณีโรงเรียนใดที่มีบริการศูนย์ USO WRAP ที่มีสนับสนุนเพียงแค่อุปกรณ์ เมื่อนำไปคำนวณมาแล้ว จะเป็นจำนวนเงิน ๘๐,๐๐๐.๐๐๐ บาทใช่หรือไม่ ในขณะที่โรงเรียนที่มีบริการศูนย์ USO NET ก็จะต้องแยกออก

จากกันด้วย เพื่อให้ทราบข้อมูล แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. แยกศูนย์ USO NET และศูนย์ USO WRAP ออกจากกัน จึงทำให้เกิดความไม่ชัดเจนและไม่สามารถระบุได้ว่าบริการแต่ละประเภทนั้นเป็นของโรงเรียนใด

๒. กรณีค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษา (Maintenance Agreement : MA) หรือค่า OPEX ตามหลักเหตุผล (Logic) แล้ว ศูนย์ USO NET ควรมีค่า MA ที่สูงกว่าศูนย์ USO WRAP เนื่องจากรวมอุปกรณ์ด้วย แต่กรณีดังกล่าวไม่มีความชัดเจนถึงที่มาที่ไป สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องจัดทำข้อมูลให้เกิดความชัดเจน ทั้งนี้เนื่องจาก กรณี รพ.สต. ที่แสดงความประสงค์จำนวน ๔๒ แห่งนั้น สามารถคำนวณค่าใช้จ่ายตามระยะเวลาได้ แต่ในส่วนของโรงเรียนควรมีการแยกหมวดหมู่ให้ชัดเจนเพื่อไม่ให้ข้อมูลปะปนกัน ทั้งนี้ เมื่อจำแนกประเภทได้แล้ว ควรกำหนดมาตรฐานค่า MA ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ทั้งกลุ่ม รพ.สต. กลุ่มโรงเรียนที่มีบริการศูนย์ USO NET และกลุ่มโรงเรียนที่มีบริการศูนย์ USO WRAP ซึ่งผลรวมของค่าใช้จ่ายตามมาตรฐานดังกล่าวตลอดระยะเวลา ๙ เดือน จะเป็นที่มาของกรอบวงเงินงบประมาณ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากข้อมูลที่นำเสนอในปัจจุบันยังไม่สามารถระบุที่มาที่ไปของวงเงินงบประมาณได้อย่างชัดเจน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงรายละเอียดในประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ข้อมูลโรงเรียนจำนวน ๕,๗๗๕ แห่งนั้น แต่ละโรงเรียนจะได้รับเพียง ๑ บริการ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้จัดเตรียมข้อมูลซึ่งจำแนกรายชื่อโรงเรียนทั้ง ๕,๗๗๕ แห่ง ที่ได้จัดส่งแบบสอบถามไป เพื่อนำเสนอให้ที่ประชุมได้พิจารณา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ควรพิจารณาข้อมูลเฉพาะกลุ่มโรงเรียนที่ตอบแบบสอบถามและแสดงความประสงค์ขอรับบริการต่อเนื่องเท่านั้น โดยให้ตัดกลุ่มที่ไม่ได้ตอบกลับออกจากการพิจารณา โดยที่มีโรงเรียนที่ตอบกลับแจ้งความประสงค์เพียง ๑,๙๒๓ แห่ง ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ตัวเลขจำนวน ๑,๙๒๓ แห่งนั้นเป็นข้อมูลเฉพาะในส่วนของบริการ Wi-Fi โรงเรียน ทั้งนี้ แม้ในภาพรวมจะมีรูปแบบบริการทั้งหมด ๓ ประเภท แต่อย่างไรก็ตาม แต่ละโรงเรียนจะได้รับบริการเพียง ๑ บริการเท่านั้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามว่า หากโรงเรียนใดที่ได้รับบริการ Wi-Fi จะเป็นโรงเรียนที่ไม่มีศูนย์ USO NET และศูนย์ USO WRAP ใช่หรือไม่ เนื่องจากแต่ละโรงเรียนจะมีศูนย์ USO NET หรือศูนย์ USO WRAP อย่างใดอย่างหนึ่งเพียงอย่างเดียวเท่านั้น อย่างไรก็ตาม โรงเรียนเหล่านี้อาจมีศูนย์ USO NET และ Wi-Fi หรือศูนย์ USO WRAP และ Wi-Fi ซึ่งตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า ในโรงเรียนจำนวน ๑,๙๒๓ แห่งดังกล่าวนั้น เป็นโรงเรียนที่มีเฉพาะบริการ Wi-Fi เพียงอย่างเดียว โดยไม่มีศูนย์ USO NET หรือศูนย์ USO WRAP รวมอยู่ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า เป็นไปตามนั้น ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจำแนกข้อมูลดังกล่าวแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า จำนวนโรงเรียนที่ตอบรับความประสงค์ขอรับบริการต่อเนื่องมีจำนวนทั้งหมด ๑,๙๒๓ แห่งใช่หรือไม่ โดยที่สำนักงาน กสทช. ได้จำแนกเป็น โรงเรียนที่มีเพียงบริการ Wi-Fi โรงเรียนที่มีบริการ Wi-Fi และศูนย์ USO NET หรือโรงเรียนที่มีบริการ Wi-Fi และศูนย์ USO WRAP

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ชี้แจงว่า ตัวเลข ๑,๙๒๓ แห่งนั้นเป็นจำนวนของโรงเรียนที่มีบริการ Wi-Fi เพียงบริการเดียว กล่าวคือ กลุ่มโรงเรียนที่มีศูนย์ USO NET จำนวน ๓๙๙ แห่ง และกลุ่มโรงเรียนที่มีศูนย์ USO WRAP จำนวน ๑,๓๒๐ แห่ง ไม่ได้เป็นส่วนหนึ่งของโรงเรียนในจำนวน ๑,๙๒๓ แห่ง แต่อย่างใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ควรสรุปจำนวนโรงเรียนที่ตอบรับกลับมาทั้งหมดให้ชัดเจน โดยควรนำจำนวนโรงเรียนมาเป็นหลัก จากนั้นจึงพิจารณาจำแนกรายละเอียดว่าแต่ละโรงเรียนได้รับกี่บริการ

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า โรงเรียนที่ตอบแบบสอบถามกลับมามีจำนวนทั้งหมด ๓,๖๔๒ แห่ง ประกอบด้วย กลุ่มโรงเรียนที่มีศูนย์ USO NET กลุ่มโรงเรียนที่มีศูนย์ USO WRAP และกลุ่มโรงเรียนที่มีบริการ Wi-Fi โรงเรียน และ รพ.สต. จำนวนทั้งหมด ๔๒ แห่ง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า จากการชี้แจงของสำนักงาน กสทช. ทำให้เกิดความสับสน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า จำนวนศูนย์ USO NET มาจากโรงเรียน จำนวน ๓๙๙ แห่ง ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า รายชื่อโรงเรียนที่นำเสนอไม่มีความซ้ำซ้อนกัน โดยเป็นกลุ่มโรงเรียนที่มีศูนย์ USO WRAP จำนวน ๑,๓๒๐ แห่ง และกลุ่มโรงเรียนที่มีบริการ Wi-Fi โรงเรียน จำนวน ๑,๙๒๓ แห่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจำแนกข้อมูลเป็นรายโรงเรียน พร้อมระบุประเภทบริการ (Service Name) ประจำโรงเรียนแต่ละแห่งไว้อย่างชัดเจนในการจัดทำแบบสอบถามความประสงค์ ซึ่งโดยสรุปแล้วสำนักงาน กสทช. ได้จัดส่งแบบสอบถามไปโรงเรียนทั้งหมด ๕,๗๗๕ แห่ง โดยมีโรงเรียนที่ตอบรับกลับ จำนวน ๓,๖๔๒ แห่ง ขณะที่มี รพ.สต. ที่ตอบรับความประสงค์กลับมา จำนวน ๔๒ แห่ง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ขอให้ยุติการอ้างอิงถึงตัวเลขจำนวนรวม ๕,๗๗๕ แห่ง เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการชี้แจงรายละเอียดไปแล้ว หากกล่าวซ้ำอาจเกิดความสับสน จึงขอให้เน้นเฉพาะจำนวนของกลุ่มที่ตอบรับกลับมาเท่านั้น ได้แก่ ศูนย์ USO NET จำนวน ๓๙๙ แห่ง ศูนย์ USO WRAP จำนวน ๑,๓๒๐ แห่ง และกลุ่มที่รับบริการ Wi-Fi โรงเรียน จำนวน ๑,๙๒๓ แห่ง รวมจำนวนทั้งสิ้น ๓,๖๔๒ แห่ง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ในกรณีของบริการ Wi-Fi โรงเรียน และบริการ Wi-Fi รพ.สต. ซึ่งถือเป็นรูปแบบบริการประเภทเดียวกัน แต่เหตุใดจึงมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (Operation Cost) ต่อเดือนที่แตกต่างกัน มีที่มาหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า จากตารางข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในที่ประชุม สามารถพิจารณาได้เป็น ๒ ส่วน ส่วนแรกคือจำนวน และเมื่อนำหารแล้วพบว่ามีอัตราที่ไม่เท่ากัน เนื่องจากบริการ Wi-Fi โรงเรียนมีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์รวมอยู่ด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ระยะเวลาดำเนินการของโครงการนั้นคือ ๙ เดือน ใช่หรือไม่ และจะสิ้นสุดภายในสิ้นปีนี้ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ถูกต้อง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอให้พิจารณาในส่วนที่มีความชัดเจน ได้แก่ กลุ่มที่มีศูนย์ USO NET และกลุ่มที่มีศูนย์ USO WRAP ก่อน

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า สามารถแยกส่วนพิจารณาได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สามารถแยกได้ โดยบริการ Wi-Fi โรงเรียนจะมีจุดให้บริการสัญญาณ Wi-Fi และโรงเรียนมีเครื่องคอมพิวเตอร์ จำนวน ๕ เครื่อง จากโครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์ความเร็วสูงในพื้นที่ห่างไกล ในขณะที่โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ จะมีเครื่องคอมพิวเตอร์ตั้งแต่ ๐ - ๕

เครื่อง ทั้งนี้ หากมีการลงพื้นที่ตรวจสอบจะพบว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ปรับปรุงพื้นที่ห้องหรือศูนย์แต่อย่างใด หากแต่เป็นการนำเครื่องคอมพิวเตอร์ไปติดตั้งให้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามว่า เครื่องคอมพิวเตอร์จำนวน ๕ เครื่อง ดังกล่าว มีการเชื่อมต่อเครือข่ายอินเทอร์เน็ตผ่านระบบสายไฟเบอร์ (Fiber) หรือผ่านสัญญาณ Wi-Fi

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า หากเป็นโครงการในพื้นที่ชายขอบเครื่องคอมพิวเตอร์จะเชื่อมต่อผ่านสัญญาณ Wi-Fi แต่หากเป็นโครงการในพื้นที่ห่างไกล จะใช้รูปแบบการเชื่อมต่อผ่านสายรับส่งข้อมูล (UTP) เนื่องจากโครงการทั้ง ๒ ระยะมีการออกแบบระบบการเชื่อมต่อที่ไม่เหมือนกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ยังไม่เคยไปตรวจเยี่ยมโรงเรียนที่มีบริการ Wi-Fi โรงเรียน หากแต่โดยเคยตรวจเยี่ยมโรงเรียนที่มีศูนย์ USO NET หรือศูนย์ USO WRAP ที่มีการให้บริการ Wi-Fi ควบคู่ไปด้วยเท่านั้น

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. ต่อพงศ์ว่า เห็นควรให้พิจารณาเฉพาะกลุ่มโรงเรียนที่มีศูนย์ USO WRAP และกลุ่มโรงเรียนที่มีศูนย์ USO NET ไปก่อนหรือไม่ โดย กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า กลุ่มใดที่ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขโดยการตอบแบบสอบถามยืนยันความต้องการกลับมา ถือว่ามีความชัดเจนและมีเหตุผลรองรับเพียงพอที่ควรจะได้รับการสนับสนุนต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เข้าใจว่าประเด็นที่ทำให้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อกังวลนั้น คือการนับซ้ำ (Double Counting) ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องยืนยันข้อมูลในส่วนนี้ให้ชัดเจนว่าไม่มีการนับซ้ำแต่อย่างใด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า กลุ่มมีบริการ Wi-Fi โรงเรียน จำนวน ๑,๙๒๓ แห่ง ไม่มีความซ้ำซ้อนกับกลุ่มที่มีศูนย์ USO WRAP จำนวน ๑,๓๒๐ แห่ง และกลุ่มที่มีศูนย์ USO NET จำนวน ๓๙๙ แห่ง ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ยืนยันว่า ข้อมูลดังกล่าวไม่ซ้ำซ้อนกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า เหตุใดค่า OPEX ต่อเดือนของศูนย์ USO NET และศูนย์ USO WRAP จึงมีความแตกต่างกัน

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ความแตกต่างดังกล่าวเกิดจากปัจจัยหลักในเรื่องของจำนวนศูนย์ที่ไม่เท่ากัน ซึ่งศูนย์ USO WRAP มีจำนวน ๑,๓๒๐ แห่ง ในขณะที่ศูนย์ USO NET มีจำนวน ๓,๙๙๙ แห่ง ตามที่สำนักงาน กสทช. ได้จัดกลุ่มข้อมูลไว้ นอกจากนี้ ยังมีค่าใช้จ่ายต่อจุดที่แตกต่างกัน โดยศูนย์ USO NET จะมีค่าใช้จ่ายรายเดือนประมาณ ๕๙,๐๐๐.๐๐๐ บาท ส่วนศูนย์ USO WRAP จะมีอัตราค่าใช้จ่ายที่ไม่เท่ากันโดยขึ้นอยู่กับรูปแบบสื่อสัญญาณและระยะ (Phase) ของโครงการ เช่น โครงการระยะที่ ๑ บริเวณพื้นที่ที่ไม่มีไฟฟ้าและต้องใช้สื่อสัญญาณผ่านดาวเทียม จะมีค่าใช้จ่าย จำนวน ๗๔,๐๐๐.๐๐๐ บาทต่อเดือน หากเป็นพื้นที่ใช้สื่อสัญญาณผ่านดาวเทียม จะมีค่าใช้จ่ายประมาณ ๔๘,๐๐๐.๐๐๐ ถึง ๔๙,๐๐๐.๐๐๐ บาท ต่อเดือน และในโครงการระยะที่ ๒ จะมีค่าใช้จ่ายที่ไม่เท่ากัน โดยสรุปจำนวนจุดให้บริการและรายการต่าง ๆ ทำให้จำนวนค่าใช้จ่ายแตกต่างกัน ทั้งนี้ ศูนย์ USO WRAP จะมีค่าใช้จ่ายที่ถูกกว่าศูนย์ USO NET

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า ตามหลักการแล้วบริการศูนย์ USO WRAP ควรมีค่าใช้จ่ายที่ถูกกว่า แต่จากข้อมูลที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอกลับดูเหมือนมีราคาแพงกว่า

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ยอดรวมจำนวน ๘๑.๐๐๐ ล้านบาท นั้น เป็นค่าใช้จ่ายสำหรับศูนย์ USO WRAP จำนวน ๑,๓๒๐ แห่ง ขณะที่ศูนย์ USO NET จำนวน ๓๙๙ แห่ง นั้น มีค่าใช้จ่ายทั้งสิ้น ๓๐.๐๐๐ ล้านบาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ตารางที่สำนักงาน กสทช. ทำให้เกิดความสับสน สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องเพิ่มช่องค่าใช้จ่ายต่อหน่วย (Unit cost) ในตาราง เพื่อใช้ในการพิจารณาผลรวม (Total) และทำให้ที่ประชุมสามารถพิจารณาทำความเข้าใจได้ง่ายและช่วยประหยัดเวลาในการประชุมมากยิ่งขึ้น

จากนั้น สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ได้รายงานที่ประชุมเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาหาแนวทางดำเนินการสำหรับพื้นที่หมู่บ้านที่ยังไม่มีบริการโทรคมนาคมแล้ว พบว่ารูปแบบที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่ดังกล่าวคือการจัดให้มีบริการผ่านสื่อสัญญาณดาวเทียม โดยมีจำนวนพื้นที่ทั้งหมด ๕๕๖ แห่ง โดยเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอนุมัติให้ดำเนินการในพื้นที่เหล่านี้เพิ่มเติมภายใต้กรอบวงเงินจำนวน ๓๔๒.๐๐๐ ล้านบาทโดยประมาณ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ไม่เห็นด้วยในการดำเนินการในลักษณะนี้ เนื่องจากเป็นการทำให้เกิดสองมาตรฐาน โดยสำนักงาน กสทช. จะเพิ่มฉากทัศน์ใหม่ (Scenario) ซึ่งหากกรณีพื้นที่โครงการเดิมที่เคยได้รับบริการอินเทอร์เน็ตผ่านสื่อสัญญาณดาวเทียมแล้ว สำนักงาน กสทช. สอบถามความประสงค์แล้ว แต่ไม่มีการตอบกลับ สำนักงาน กสทช. จะไม่ขยายระยะเวลาดำเนินการให้ หรือหากมีการตอบรับกลับ สำนักงาน กสทช. จะขยายระยะเวลาดำเนินการออกไปอีก ๙ เดือน แต่ในส่วนดังกล่าวเป็นกรณีใหม่ต่างจากเดิม

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. เคยดำเนินการลักษณะนี้มาก่อนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการต่อเนื่องจากโครงการเดิมที่มีอยู่แล้ว ทั้งบริการ Wi-Fi หมู่บ้าน และบริการสื่อสัญญาณผ่านดาวเทียม (Mobile Satellite) ยกเว้นเพียงค่า OPEX ต่อเดือนที่มีอัตราลดลงเท่านั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. ข้อเสนอดังกล่าวของสำนักงาน กสทช. นำประเด็นมาปนกัน เนื่องจากมติที่ประชุมที่ผ่านมาได้ให้สำนักงาน กสทช. สอบถามความประสงค์ของกลุ่มโรงเรียนและ รพ.สต. เท่านั้น แต่สำนักงาน กสทช. นำเรื่องอื่นมาปนทำให้เกิดความสับสน

๒. มีการเปลี่ยนแปลงชื่อโครงการจากเดิมที่ใช้ชื่อว่า "โครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมในพื้นที่ชนบทหรือพื้นที่ห่างไกล" ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดความไม่ต่อเนื่องและไม่สอดคล้องตามมติที่ประชุม

ทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่า การดำเนินการในส่วนแรกที่ได้สอบถามความประสงค์และมีการตอบรับแล้วนั้น ถือว่าเป็นการดำเนินการตามมติที่ประชุม แต่การเปลี่ยนชื่อโครงการและการเพิ่มพื้นที่ที่ไม่มีบริการผ่านสื่อสัญญาณดาวเทียมนั้น เป็นเรื่องที่ไม่ได้ปรากฏอยู่ในมติที่ประชุมก่อนหน้านี้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า เป็นการแอบดำเนินการนอกเหนือจากมติที่ประชุมเดิมหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ไม่ได้เป็นการแอบดำเนินการเพิ่มเติมจากเดิม แต่เนื่องจากที่ประชุมเคยมีข้อสอบถามถึงพื้นที่ที่ยังไม่มีบริการ สำนักงาน กสทช. จึงได้รวบรวมข้อมูลพื้นที่ดังกล่าวมานำเสนอในคราวเดียว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามและอภิปราย ดังนี้

๑. โครงการดังกล่าวใช้งบประมาณเฉพาะในส่วนของค่า OPEX ใช่หรือไม่ และครอบคลุมค่าใช้จ่ายส่วนใดบ้าง เช่น ค่าใช้จ่ายประจำวัน เงินเดือนเจ้าหน้าที่ดูแลศูนย์ ค่าบำรุงรักษาอุปกรณ์ และค่าไฟฟ้า

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ค่าใช้จ่ายดังกล่าวครอบคลุมค่าบริการอินเทอร์เน็ต ค่าไฟฟ้า ค่าจ้างบุคลากร และค่า MA

๒. ค่า OPEX ดังกล่าวเป็นจำนวนเงินที่ค่อนข้างสูง จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. ยืนยันให้เกิดความมั่นใจ (Assure) ว่ากระบวนการคัดเลือกนั้นมีความเข้มข้น ชัดเจน และเพียงพอ

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า กระบวนการคัดเลือกดำเนินการโดยการมีหนังสือสอบถามความประสงค์ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ การที่สำนักงาน กสทช. ขยายระยะเวลาให้บริการต่อเนื่องเป็นระยะเวลา ๙ เดือนนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อเตรียมการโอนสินทรัพย์ให้แก่หน่วยงานปลายทางตามมติที่ประชุมที่ให้สำนักงาน กสทช. ไปสอบถามก่อน

๓. ควรจะต้องนำประเด็นอื่นมาประกอบการพิจารณาด้วย เช่น จุดที่มีจำนวนผู้ใช้บริการเป็นจำนวนมาก หรือการขาดแคลนงบประมาณ ทั้งนี้เนื่องจากสำนักงาน กสทช. พิจารณาจากหนังสือตอบกลับเท่านั้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า หากการพิจารณาล่าช้าออกไป อาจส่งผลกระทบต่อระยะเวลา ๙ เดือนที่กำหนดไว้สำหรับการเปลี่ยนผ่าน เพื่อให้หน่วยงานปลายทางสามารถเตรียมการขอรับการจัดสรรงบประมาณประจำปี ๒๕๗๐ ได้ทันเวลา ทั้งนี้ มีความมั่นใจว่าโรงเรียนที่ตอบรับความประสงค์มานั้น มีความจำเป็นต้องใช้อุปกรณ์ดังกล่าวสำหรับการเรียนการสอน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า การพิจารณาของสำนักงาน กสทช. ขึ้นอยู่ผลการตอบรับความประสงค์ของหน่วยงานปลายทาง (Self-reply) เป็นหลักโดยมิได้พิจารณาจากปัจจัยอื่นเพิ่มเติม อย่างไรก็ดี ในแง่ความยั่งยืนภายหลังจากสิ้นสุดการขยายระยะเวลาดำเนินการ ๙ เดือนแล้ว สำนักงาน กสทช. มีแนวทางดำเนินการต่อไปอย่างไร จะมีการจัดทำ MOU กับหน่วยงานปลายทางเพื่อรับโอนทรัพย์สิน หรือมีเงื่อนไขให้หน่วยงานปลายทางต้องจัดหางบประมาณด้วยตนเองโดยไม่ขอรับการสนับสนุนจากงบประมาณของโครงการ USO อีกหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ในหนังสือสอบถามของสำนักงาน กสทช. ได้ระบุไว้ ๒ ประเด็น ได้แก่ ๑. หากขอรับการขยายระยะเวลาดำเนินการต่อไป ถือว่าหน่วยงานมีความประสงค์ที่จะรับโอนทรัพย์สินเมื่อสิ้นสุดโครงการ และ ๒. หน่วยงานจะต้องดำเนินการจัดหางบประมาณเพื่อดำเนินโครงการต่อไป ทั้งนี้ หน่วยงานที่ตอบกลับมาว่าไม่ความประสงค์ขยายระยะเวลาดำเนินโครงการได้ให้เหตุผลว่าไม่มีงบประมาณรองรับ

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า หากมีการจัดทำ MOU จะทำให้มีประเด็นรายละเอียดที่มากเกินไปหรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้ใช้การจัดทำแบบสอบถาม โดยที่ผู้อำนวยการโรงเรียนเป็นผู้ลงนามและส่งกลับมา

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ซักซ้อมความเข้าใจว่า กรณีโรงเรียนที่ตอบรับความประสงค์นั้น สำนักงาน กสทช. จะให้การสนับสนุนต่อเนื่องไปอีกเป็นระยะเวลา ๙ เดือน และเมื่อสิ้นสุดระยะเวลาดังกล่าวจะดำเนินการโอนทรัพย์สินให้แก่หน่วยงานปลายทาง โดยจะยุติการสนับสนุนงบประมาณ และหน่วยงานปลายทางจะต้องรับผิดชอบดำเนินการต่อไปด้วยตนเอง สำหรับกรณีโรงเรียนที่ไม่ตอบรับความประสงค์นั้น ให้ถือว่ายุติการสนับสนุนเช่นเดียวกัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องไปดำเนินการบริหารจัดการเกี่ยวกับทรัพย์สินและวัสดุอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องให้เรียบร้อยต่อไป

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า รายการที่ ๔ ไม่อยู่ในการพิจารณาของที่ประชุมในครั้งนี้ และให้สำนักงาน กสทช. ถอนเรื่องดังกล่าวออกไปก่อน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า สำหรับประเด็นในรายการที่ ๔ นั้น หากมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการ สมควรให้นำเสนอแยกออกเป็นอีกหนึ่งเรื่อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามและอภิปรายเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ค่าใช้จ่ายระบบสนับสนุนเพื่อการบริหารสัญญาณและดำเนินการตามกฎหมาย ระยะเวลา ๙ เดือน วงเงิน ๑๓๘.๐๐๐ ล้านบาท คืออะไร เนื่องจากไม่ระบุจำนวนพื้นที่ โดยเป็นค่าใช้จ่ายเฉพาะพื้นที่หรือเป็นการเหมาจ่ายรวม

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า รายการดังกล่าวเป็นค่าระบบสนับสนุนการบริหารจัดการ (M&E) ที่ผูกอยู่กับโครงการ

๒. หากเป็นค่าระบบสนับสนุนการบริหารจัดการ (M&E) ที่ผูกอยู่กับโครงการ สำนักงาน กสทช. จะต้องหารสัดส่วนค่าใช้จ่ายตามจำนวนเป้าหมายที่ตอบรับและตอบปฏิเสธ โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ได้ดำเนินการหารแล้ว

๓. สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องแสดงรายละเอียดการหารในเอกสารที่นำเสนอด้วย โดยมีการสรุปในแต่ละส่วน เช่น รายการสิ่งของ (Inventory) ว่ามีอัตราค่าใช้จ่ายต่อหน่วยเท่าใด เมื่อดำเนินการ ๙ เดือนเป็นเท่าใด และรายการเครือข่าย (Network) มีความหมายและที่มาอย่างไร ทั้งนี้ หากไม่มีรายละเอียดในส่วนนี้ ตนจะยังไม่สามารถพิจารณาได้ เนื่องจากไม่เห็นข้อมูล และค่าใช้จ่ายในส่วนนี้จะต้องสอดคล้องกับจำนวนที่ที่ประชุมได้อนุมัติเมื่อครู่นี้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า จำนวนค่าใช้จ่ายดังกล่าวจะผกผันกับจำนวนที่ได้มีการอนุมัติ เช่น ศูนย์ USO NET จำนวน ๓๙๙ แห่ง ในแต่ละแห่งจะมีเครื่องคอมพิวเตอร์จำนวน ๑๒ เครื่อง ซึ่งในแต่ละเครื่องจะมีค่า M&E ประกอบอยู่ด้วย โดยมีระบบสนับสนุนรวม ๗ ระบบ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้หารตามสัดส่วนของจำนวนพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับอนุมัติ โดยข้อมูลแต่ละรายการจะแสดงรายละเอียดของแต่ละโรงเรียน โดยค่า M&E ต่อเดือนประกอบด้วยค่า Inventory ซึ่งใช้วิธีการคูณจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์กับค่า Inventory ต่อ ๙ เดือน พร้อมด้วยค่า SLA และค่า Firewall log ค่าลิขสิทธิ์ซอฟต์แวร์ Microsoft และค่าบริการ ซึ่งเมื่อรวมรายการทั้งหมดเข้าด้วยกันจะได้เป็นค่าดำเนินการ (Operation) ต่อเดือน และจึงนำไปคูณด้วยระยะเวลา ๙ เดือนต่อไป

๔. สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องระบุจำนวนโรงเรียน จำนวนค่า MA ในแต่ละเรื่อง นอกจากนี้ ค่า Inventory ในตารางที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในที่ประชุมหมายถึงอะไร ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าหมายถึงสินค้าคงคลัง

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า Inventory ในที่นี้หมายถึงซอฟต์แวร์ Net Inventory ซึ่งใช้สำหรับตรวจสอบอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์ภายในเครื่อง

คอมพิวเตอร์จากระยะไกล (Remote) รวมถึงตรวจสอบว่ามีซอฟต์แวร์ที่ละเมิดลิขสิทธิ์หรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบและบริหารจัดการการบำรุงรักษาของโครงการ

๕. สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอะไรกับคลังในคอมพิวเตอร์ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มอบให้โรงเรียนไปแล้ว

สำนักงาน กสทช.(นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ซอฟต์แวร์ดังกล่าวเป็นซอฟต์แวร์ในการบริหารจัดการ เนื่องจากเมื่อสำนักงาน กสทช. จ่ายค่า MA แล้ว ในภายหลังอาจจะมีการสอบถามกลับมาว่าแล้วหน่วยงานจะบริหารจัดการอย่างไร สำนักงาน กสทช. จึงใช้ซอฟต์แวร์นี้ซึ่งเป็นโปรแกรม M&E เดิม กล่าวคือ เป็นการซื้อระบบปฏิบัติการ (Operation) ต่อเนื่อง

๖. กรณีการ M&E ของแต่ละโรงเรียนจะสิ้นสุดไม่พร้อมกัน สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไร โดยไม่ควรใช้รูปแบบการคูณรวมไปทั้งหมด เนื่องจากแต่ละโรงเรียนได้รับการติดตั้งอุปกรณ์และเริ่มต้นโครงการไม่พร้อมกัน ทำให้ระยะเวลาสิ้นสุดสัญญาหรืออายุการใช้งานไม่สิ้นสุดพร้อมกันทั้งหมด

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. เริ่มดำเนินโครงการแรกเริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ ซึ่งได้สิ้นสุดโครงการไปแล้วทุกพื้นที่ ขณะที่โครงการที่สองเริ่มดำเนินโครงการในปี ๒๕๖๒ ซึ่งปัจจุบันสัญญาการให้บริการในพื้นที่ต่าง ๆ ได้ทยอยสิ้นสุดและปิดให้บริการเกือบทั้งหมดแล้ว โดยคงเหลือเพียงในส่วนที่เป็นสัญญาของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) จำนวน ๓ สัญญาที่ยังคงให้บริการอยู่

๗. ในแต่ละโรงเรียนไม่ได้สร้างศูนย์ USO แล้วเสร็จพร้อมกัน บางโรงเรียนได้รับมอบช้าไป ๒ - ๓ ปี ดังนั้น จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อมูลตัวเลขที่แสดงรายละเอียดว่าแต่ละโรงเรียนได้เริ่มดำเนินโครงการเมื่อใด เริ่มดำเนินโครงการไปกี่ปีแล้ว มิฉะงั้นตนจะไม่พิจารณาอนุมัติ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ซักซ้อมความเข้าใจว่า เป้าหมายทั้งหมดประกอบด้วยศูนย์ USO NET จำนวน ๓๙๙ แห่ง และศูนย์ USO WRAP จำนวน ๑,๓๒๐ แห่งนั้น ปัจจุบันได้สิ้นสุดการให้บริการไปทั้งหมดแล้ว ดังนั้น การเสนอขอขยายระยะเวลาดำเนินการออกไปอีก ๙ เดือน หมายความว่าทุกพื้นที่จะต้องเริ่มต้นดำเนินการใหม่พร้อมกันทั้งหมด รวมทั้งรายการค่า M&E ก็จะต้องเริ่มต้นคำนวณใหม่ โดยมีระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดพร้อมกันทั้งหมดเช่นเดียวกัน สำหรับโครงการส่วนที่ยังคงมีการให้บริการอยู่ในปัจจุบันนั้น ไม่ได้รวมอยู่ในการพิจารณางบประมาณในครั้งนี้แต่อย่างใด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำหรับโครงการที่สิ้นสุดระยะเวลาดำเนินการไปก่อนหน้านี้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ นั้น ยังคงสามารถดำเนินการต่อไปได้จนถึงปัจจุบันโดยไม่ได้รับการสนับสนุน จึงมีข้อสงสัยว่าระยะเวลาดำเนินโครงการจะสิ้นสุดพร้อมกันได้อย่างไร ทั้งนี้ หากสำนักงาน กสทช. ไม่สามารถชี้แจงรายละเอียดในประเด็นดังกล่าวให้เกิดความชัดเจนได้ จะไม่พิจารณาอนุมัติโครงการนี้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า โครงการหลัก โครงการจัดให้มีสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่และบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงในพื้นที่ชายขอบ จำนวน ๓,๙๒๐ หมู่บ้าน โดยได้เริ่มลงนามในสัญญาเมื่อปี ๒๕๖๐ ต่อมาได้มีการอนุมัติโครงการ M&E ให้ดำเนินการควบคู่ไปกับโครงการหลัก ซึ่งมีระยะเวลาการให้บริการ ๖๐ เดือน และในระยะแรกได้สิ้นสุดสัญญาลงแล้วเมื่อปี ๒๕๖๗ ส่งผลให้โครงการ M&E ที่ผูกติดอยู่กับโครงการหลักทยอยสิ้นสุดลงพร้อมกัน อย่างไรก็ตาม ยังคงมีเพียงสัญญาของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (NT) หรือ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เดิมที่ยังคงให้บริการดำเนินการอยู่ แต่ได้มีการแยกส่วนการดำเนินการออกจากกันอย่างชัดเจน โดยแต่ละศูนย์บริการจะมีระบบ M&E เป็นของตนเอง ในขณะที่โครงการจัดให้มีบริการอินเทอร์ความเร็วสูงในพื้นที่

ห่างไกล ได้ลงนามในสัญญาเมื่อปี ๒๕๖๒ ซึ่งมีการดำเนินโครงการในลักษณะเดียวกัน โดยมีโครงการ M&E ดำเนินการควบคู่ไปด้วยเช่นกัน ซึ่งทยอยสิ้นสุดสัญญาไปทั้งหมดแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๖๘ โดยในปัจจุบันไม่มีสัญญาใดที่ให้บริการอยู่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ตามมติที่ประชุมก่อนหน้านี้ ได้กำหนดให้สำนักงาน กสทช. สอบถามความประสงค์และปรับปรุงงบประมาณ ควบคู่กับการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และนำมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอีกครั้ง หากที่ประชุมพิจารณาอนุมัติในครั้งนี้ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างจะเป็นอย่างไร จะสอดคล้องกับระยะเวลาสิ้นสุดสัญญาหรือไม่ และสำนักงาน กสทช. จะนำเสนอรายละเอียดกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างให้ที่ประชุมพิจารณาควบคู่กันตามมติเดิมด้วยหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ภายหลังจากที่ได้รับมติจากที่ประชุมแล้ว สำนักงาน กสทช. ได้ไปดำเนินการจัดทำ e-bidding เพื่อจัดหาผู้รับจ้างรายใหม่ ทั้งนี้ ในส่วนของกรอบระยะเวลาดำเนินการ สำนักงาน กสทช. จะต้องรอให้ที่ประชุมมีมติให้ขยายระยะเวลา จึงจะสามารถดำเนินการต่อไปได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สรุปแล้วสำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเฉพาะรายการที่ ๑ ใช่หรือไม่ โดยดำเนินการเฉพาะหน่วยงานที่ตอบรับความประสงค์จำนวน ๓,๖๘๔ แห่ง และกรอบวงเงินงบประมาณรวมทั้งสิ้น ๑,๒๒๗,๘๘๓,๑๐๒.๐๐๐ บาท โดยไม่มีรายการที่ ๔ สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ยืนยันว่าถูกต้องตามนั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลแยกรายละเอียดค่าใช้จ่ายต่อหน่วยต่อเดือนเพิ่มเติม เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างบริการ Wi-Fi รพ.สต. กับ Wi-Fi โรงเรียน และศูนย์ USO NET กับศูนย์ USO WRAP โดยตั้งข้อสังเกตว่า ค่าใช้จ่ายบริการ Wi-Fi ของโรงเรียนสูงกว่า รพ.สต. ประมาณ ๓ เท่า ซึ่งอาจเป็นผลมาจากต้นทุนด้านอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และในทำนองเดียวกัน ศูนย์ USO NET มีค่าใช้จ่ายสูงกว่า ศูนย์ USO WRAP เล็กน้อย ซึ่งอาจเป็นผลมาจากค่าใช้จ่ายด้านอาคารสถานที่และอุปกรณ์ประกอบ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. สามารถแสดงรายละเอียดแจกแจง (Breakdown) ที่มาของค่าใช้จ่ายต่อหน่วยระหว่างจำนวน ๗๖,๐๐๐ บาท และจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท ได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า ที่ประชุมจะพิจารณาลงมติเฉพาะรายการที่ ๑ เพียงรายการเดียว โดยไม่รวมรายการที่ ๒ ๓ และ ๔ ใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า พิจารณาเฉพาะรายการที่ ๑ เท่านั้น

จากนั้น ประธาน กสทช. จึงขอให้ที่ประชุมลงมติ โดยได้สอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดคัดค้านหรือไม่ เมื่อไม่มีผู้ใดคัดค้าน ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบการดำเนินการเฉพาะกลุ่มที่ตอบรับความประสงค์จำนวน ๓,๖๘๔ แห่ง ภายใต้กรอบวงเงินงบประมาณรวมทั้งสิ้น ๑,๒๒๗,๘๘๓,๑๐๒.๐๐๐ บาท

ในการประชุม เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ ก่อนเข้าสู่การพิจารณาโครงการ ๒) โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท สำนักงาน กสทช. (นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ)) เสนอที่ประชุมขอให้รับรองมติ โครงการที่ ๑) โครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙ (ย๑/ก๑) กรอบวงเงิน

๑,๒๒๗,๘๘๓,๑๐๒.๐๐๐ บาท ตามที่ประชุมได้พิจารณาไปแล้วในการประชุม เมื่อวันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙) โดยประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมรับรองมติเพื่อให้สำนักงาน กสทช. นำไปปฏิบัติต่อไป โดยที่ที่ประชุมไม่มีการคัดคัดค้าน จากนั้นจึงเข้าสู่การพิจารณาโครงการยังค้างอยู่

๒. โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. (นายฉัตรบดีฯ) รายงานที่ประชุม ดังนี้

๑. โครงการที่ ๒ โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน เป็นโครงการของสถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ (สพฉ.) ซึ่งขอรับการสนับสนุนงบประมาณในกรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท โดย สพฉ. ได้ยืนยันว่า โครงการนี้ไม่ซ้ำซ้อนกับภารกิจเดิมที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ และเป็นส่วนเพิ่มเติมเพื่อยกระดับระบบดิจิทัลของสายด่วน ๑๖๖๙ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นผ่านโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคม รวมทั้งเพื่อตอบโจทย์ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ฉบับที่ ๔ (แผน USO ฉบับที่ ๔) ที่มุ่งเน้นการจัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ตเพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และเป็นการขยายโครงสร้างพื้นฐานใหม่ลงสู่พื้นที่ห่างไกลโดยตรง ซึ่งงบประมาณประจำปีปกติไม่ครอบคลุม โดยวัตถุประสงค์หลักจะเป็นการติดตั้งเทคโนโลยีช่วยชีวิต ได้แก่ การจัดหาตู้แจ้งเหตุ SOS และเครื่องกระตุกหัวใจไฟฟ้าอัตโนมัติ (เครื่อง AED) รวมทั้งสนับสนุนศูนย์รับแจ้งเหตุและสั่งการการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ ๑๖๖๙ ให้เชื่อมโยงข้อมูลภาพและเสียงได้แบบ Real-time และเพื่อให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลและชายขอบได้รับบริการสาธารณสุขที่เท่าเทียมกันทั่วประเทศ เนื่องจากปัจจุบัน ประชาชนในพื้นที่ชายขอบยังคงขาดช่องทางการสื่อสารเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน เช่น ภาวะหัวใจหยุดเต้นเฉียบพลัน ซึ่งความล่าช้าในการแจ้งเหตุจะส่งผลกระทบโดยตรงต่ออัตราการเสียชีวิต จากสถิติบ่งชี้ว่า ผู้ป่วยฉุกเฉินวิกฤติมีจำนวนเพิ่มขึ้นต่อเนื่องทุกปี โดยในปี ๒๕๖๖ มีจำนวนประมาณ ๓๘๔,๐๐๐ ราย แต่กลับมีช่องว่างในการเข้าถึงบริการทางการแพทย์ในพื้นที่ห่างไกลเพียงแค่ร้อยละ ๑๘.๒๕ ทำให้ในแต่ละปี มีคนไทยถึง ๘๔,๐๐๐ คนที่ต้องเสียชีวิตนอกโรงพยาบาลจากเหตุเจ็บป่วยฉุกเฉิน ทั้งนี้เนื่องจากความล่าช้าเพียง ๑ นาที จะทำให้อัตราการรอดชีวิตของผู้ป่วยลดลงถึงร้อยละ ๑๐ ซึ่งเกิดจากสาเหตุ ๓ ประการ ได้แก่ ๑) การขาดการสื่อสาร โดยอาจไม่มีสัญญาณโทรศัพท์ หรือผู้แจ้งตกใจจนบอกพิกัดไม่ถูก ๒) การขาดอุปกรณ์เครื่อง AED ในชุมชนเพื่อกู้ชีวิต ๓) ผู้พบเห็นเหตุการณ์ขาดทักษะในการทำ CPR สำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้มีการตั้งจุดบริการความปลอดภัย (Safety point) จำนวน ๗๐๐ จุดทั่วประเทศ โดยเป็นติดตั้งตู้แจ้งเหตุฉุกเฉิน SOS คู่กับเครื่อง AED โดยที่ประชาชนสามารถกดปุ่ม SOS เพื่อส่งข้อมูลภาพ เสียง และพิกัดตำแหน่งไปยังศูนย์รับแจ้งเหตุและสั่งการการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ ๑๖๖๙ ได้ทันทีแบบ Real-time ทำให้ทีมแพทย์สามารถมองเห็นสถานการณ์จริงและให้คำแนะนำการทำ CPR และการใช้ AED เพื่อกู้ชีวิตเบื้องต้นได้ทันที ซึ่งเครื่อง AED จะเชื่อมต่อออนไลน์ แจ้งสถานะความพร้อมและพิกัดตลอด ๒๔ ชั่วโมง และมีระบบเสียงและคำแนะนำการใช้งานภาษาไทยสำหรับประชาชนทั่วไป โดยที่ผ่านมา เมื่อเกิดเหตุผู้ที่ประสบเหตุมักจะตกใจ และอาจไม่มีสัญญาณโทรศัพท์ในการเข้าถึง จึงทำให้บอกเส้นทางไม่ถูกทำให้เกิดความล่าช้าและเกิดการสูญเสีย ดังนั้นมาตรฐานใหม่ที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการ คือ หากเกิดเหตุ ให้กดปุ่ม SOS ที่ศูนย์ USO เพื่อให้ทีมแพทย์นำทางสามารถรู้พิกัด และให้ข้อมูลการใช้เครื่อง CPR และ AED เพื่อช่วยชีวิตในระหว่างรอรถพยาบาลฉุกเฉิน ซึ่งจะทำให้มีโอกาสรอดชีวิตมากขึ้น

๒. สำนักงาน กสทช. ได้คัดเลือกพื้นที่จากศูนย์ USO NET จำนวน ๗๐๐ ศูนย์ และเป็นพื้นที่ที่อยู่ห่างจากสถานพยาบาล โดยจำแนกเป็น ศูนย์ USO NET ในพื้นที่ห่างไกล จำนวน ๑๔๕ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๗ และศูนย์ USO NET ในพื้นที่ชายขอบ จำนวน ๕๕๕ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๗๙.๓ โดยจำแนกตามภาคได้ ดังนี้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน ๑๙ จังหวัด ภาคกลาง ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก จำนวน ๑๕ จังหวัด ภาคเหนือ จำนวน ๑๒ จังหวัด และภาคใต้ จำนวน ๑๒ จังหวัด

๓. กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับประโยชน์โดยตรงคือประชาชนทั่วไป เช่น ผู้สูงอายุ ผู้ป่วยเรื้อรัง และผู้เปราะบางในพื้นที่ และเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ USO NET ที่จะได้รับการฝึกอบรมทักษะการกู้ชีพเบื้องต้นในการใช้งานเครื่อง AED

๔. ขอบเขตและขั้นตอนการดำเนินงาน โดยสำนักงาน กสทช. จะเริ่มต้นจากการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำราคากลางและกำหนดคุณลักษณะงาน ก่อนดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ตามระเบียบกระทรวงการคลัง หลังจากนั้นจะติดตั้งและทดสอบอุปกรณ์ SOS กับ AED เพื่อทดสอบการทำงานของระบบ และจัดฝึกอบรมการทำ CPR ให้แก่เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ USO NET จำนวน ๗๐๐ คน จากนั้นในระยะที่ ๒ จะเป็นการตรวจรับงาน โดยแบ่งเป็น ๓ งวด ภายในระยะเวลาทั้งหมด ๙ เดือน การติดตามประเมินผล และการบำรุงรักษาภายใต้เงื่อนไขรับประกันความชำรุดบกพร่องในระยะเวลา ๓๖ เดือน

๕. รายละเอียดงบประมาณโครงการ (Budget breakdown) ประกอบด้วย รายการที่ ๑ ค่าครุภัณฑ์ คือ ชุดอุปกรณ์ SOS และเครื่อง AED เป็นจำนวนเงิน ๑๗๗.๔๕๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗๑ ของงบประมาณทั้งหมด รายการที่ ๒ ค่าบำรุงรักษา (MA) ระยะเวลา ๓ ปี เป็นจำนวนเงิน ๕๓.๒๓๕ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๒๑ ของงบประมาณทั้งหมด รายการที่ ๓ ค่าบุคลากรและการฝึกอบรม เป็นจำนวนเงิน ๑๗.๖๔๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๗ ของงบประมาณทั้งหมด รายการที่ ๔ ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ เป็นจำนวนเงินประมาณ ๑.๕๐๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑ ของงบประมาณทั้งหมด

๖. ตัวชี้วัดผลผลิต (Output) และตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcome) แบ่งเป็น

๖.๑ ตัวชี้วัดผลผลิต ได้แก่ การติดตั้งอุปกรณ์โทรคมนาคมและเครื่อง AED และสามารถเชื่อมต่อสัญญาณภาพระดับจังหวัดสำเร็จ ครบทั้งหมด ๗๐๐ ชุด และเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ USO NET ผ่านการฝึกอบรมครบทั้งหมด ๗๐๐ คน

๖.๒ ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcome) ได้แก่ การลดระยะเวลาตอบสนองต่อเหตุ ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการได้ และเพิ่มอัตราการรอดชีวิตมากขึ้น รวมถึงการลดความเหลื่อมล้ำ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ศึกษาความเป็นไปได้ (Feasibility) ของโครงการ ดังนี้ ๑) ด้านเทคนิค โดยที่อุปกรณ์เป็นเทคโนโลยีที่มีเสถียรภาพ สามารถประสานการทำงานได้อย่างเต็มรูปแบบ ๒) ด้านการปฏิบัติงานที่ไม่ซ้ำซ้อนกับโครงการเดิม และตรงกับความต้องการและภารกิจหลักของ สพฉ. และ ๑๖๖๙ ๓) ด้านเวลา แผนปฏิบัติการ ๙ เดือน ถูกจัดสรรไว้อย่างเหมาะสมและสมจริงตามกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ และ ๔) ด้านบุคลากร มีทีมงานวิศวกร แพทย์ และผู้เชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ตรงในการบริหารจัดการระบบสื่อสารทางการแพทย์

ทั้งนี้ ผลตอบแทนที่คาดว่าจะได้รับ คือ ผลตอบแทนทางด้านสังคม คือ การช่วยลดระยะเวลาการเข้าช่วยเหลือผู้ประสบเหตุได้เฉลี่ย ๑ นาที ซึ่งจากเดิมใช้ระยะเวลาประมาณ ๕.๙๒ นาที ซึ่งทำให้มูลค่าทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากการลดความสูญเสียดังกล่าว คิดเป็นมูลค่า ๒,๒๐๐.๐๐๐ ล้านบาท

๗. แผนความยั่งยืนของโครงการ การบริหารจัดการหลังสิ้นสุดโครงการฯ จะแบ่งเป็น ๓ ระยะ ได้แก่ ระยะที่ ๑ เป็นเรื่องการคุ้มครองระยะต้น ในเรื่องการบำรุงรักษาอุปกรณ์ (MA) เป็นระยะเวล ๓ ปี ระยะที่ ๒ เป็นเรื่องการสร้างความเข้มแข็งในชุมชน โดยมีการฝึกอบรมทักษะการทำ CPR และใช้เครื่อง AED แก่เจ้าหน้าที่ศูนย์ USO NET ซึ่งจะทำให้เกิดความรู้ที่ยั่งยืนต่อชุมชน ระยะที่ ๓ เป็นการบูรณาการงบประมาณระยะยาว โดยที่ สพฉ. จะนำเสนอเพื่อขอรับการสนับสนุนงบประมาณ การบำรุงรักษาอุปกรณ์อย่างต่อเนื่องภายหลังการรับประกัน

โดยสรุป โครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อลดความเหลื่อมล้ำ ในการให้ประชาชนทุกคนมีสิทธิ์การเข้าถึงบริการฉุกเฉินทัดเทียมเท่ากับประชาชนเมืองตามหลัก SDG (เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน) การเพิ่มโอกาสรอดชีวิตด้วยเครื่อง AED ซึ่งการแจ้งเหตุเร็วคือปัจจัยชี้ขาดความเป็น - ความตาย รวมถึงสร้างทักษะดิจิทัลและสร้างความคุ้นเคยการใช้เทคโนโลยีเพื่อความปลอดภัยให้กับชุมชน

ประธาน กสทช. อภิปราย ดังนี้

๑. ในฐานะที่เป็นแพทย์โรคหัวใจเห็นว่า ผู้ที่ไม่เคยทดลองการใช้งานเครื่อง AED ควรมีการทดลองฝึกใช้งานเครื่องดังกล่าว เนื่องจากตามหลักฐานทางวิทยาศาสตร์พบว่า แต่เดิมจำนวนผู้ที่มีอาการโรคหัวใจหยุดเต้นในที่สาธารณะ จะมีโอกาสที่หัวใจจะกลับมาเต้น (Return of Circulation) และรอดชีวิตเพียงแค่ร้อยละ ๓ เท่านั้นจากการทำ CPR แล้วนำส่งโรงพยาบาล แต่ทั้งนี้ ตั้งแต่มีการผลิตเครื่อง AED โอกาสที่จะรอดชีวิตเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ ๒๕ เนื่องจากหากหัวใจหยุดเต้น หัวใจเป็นตะคริวหรือเกิดอาการพลิ้ว เครื่องดังกล่าวจะกระตุ้นให้หัวใจกลับมาทำงานให้เลือดไหลเวียนไปที่ศีรษะเพื่อไม่ให้สมองตาย หากเป็นการปั๊มหัวใจโดยไม่มีเครื่องดังกล่าว จะทำให้อัตราคนไข้ฟื้นกลับมาเป็นไปได้ยาก ดังนั้น เครื่อง AED จึงเป็นปัจจัยหนึ่งในทางวิทยาศาสตร์ที่สะท้อนมาตลอด ๒๐ กว่าปีที่ผ่านมาว่า ในเมืองต่าง ๆ ในทวีปยุโรป หรืออเมริกา ที่มีเครื่อง AED จำนวนมาก จะมีอัตรารอดของชีวิตของผู้ที่มีภาวะหัวใจวายเฉียบพลัน (Heart Attack) หรือภาวะหัวใจห้องล่างพลิ้ว (Ventricular fibrillation) มากขึ้นอย่างเห็นได้ชัด จึงมีการกำหนดนโยบายของเมืองต่าง ๆ ให้มีเครื่อง AED ทั่วไป และมีจุดที่ทำให้รู้ว่าเครื่องดังกล่าวติดตั้งอยู่ที่ใดในพื้นที่สาธารณะ รวมถึงเครื่องบินของสายการบินขนาดใหญ่ด้วย ดังนั้น การมีเครื่อง AED จึงเป็นประโยชน์ หากแต่มีประเด็นในเรื่องของตำแหน่งที่จะติดตั้งแล้วไม่ถูกขโมยเท่านั้น ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญของภาครัฐที่ผ่านมา กรณีที่สำนักงาน กสทช. จะนำเครื่องนี้มาติดตั้งในศูนย์ USO และมีตู้แจ้งเหตุฉุกเฉิน SOS ที่จะใช้ในการประสานกับ สพฉ. โดยจะมีกล้องและโทรศัพท์เพื่อใช้ในการติดต่อกับ สพฉ. โดยตรง โดยที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่าจะนำไปติดตั้งในพื้นที่ชายขอบนั้น อาจเป็นไปได้สูงว่าจะไม่มีการใช้งาน ซึ่งตรงข้ามกับการไปติดตั้งในที่ชุมชนที่จะทำให้เห็นการใช้งานได้ชัดเจน และอาจจะได้ประโยชน์มากกว่า อย่างไรก็ดี การติดตั้งเครื่อง AED ที่ศูนย์ USO ในพื้นที่ชายขอบ หากมีประชาชนมาใช้งานเป็นจำนวนมากก็อาจจะเป็นประโยชน์ หรืออย่างน้อยประชาชนทราบว่าสามารถเดินทางมาใช้บริการเครื่องดังกล่าวที่ศูนย์ USO ได้ อาจเป็นอีกจุดหนึ่งที่จะเป็นประโยชน์ นอกจากนี้ การสอนให้เจ้าหน้าที่ดูแลศูนย์ USO จะต้องทำ CPR ได้นั้น เป็นอีกประเด็นที่สำคัญ โดยสำนักงาน กสทช. จะให้เจ้าหน้าที่เหล่านั้นรับผิดชอบมากขึ้น โดยให้สามารถกู้ภัยและกู้ชีพได้ด้วย ซึ่งจะเป็นข้อกำหนดมาตรฐานที่จะต้องเพิ่มเติม

๒. การดำเนินการในพื้นที่ USO ทั้งหมด ๗๐๐ จุด นั้น เป็นการดำเนินการที่ศูนย์ USO NET ทั้งหมด หรือมีการดำเนินการในศูนย์ USO WRAP ด้วย โดยสำนักงาน กสทช. (นายฉัตรบดีฯ) ชี้แจงว่า ดำเนินการเฉพาะที่ศูนย์ USO NET ทั้ง ๗๐๐ จุด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถาม ดังนี้

๑. โครงการนี้เป็นโครงการเดิมที่ที่ประชุมได้มีการลงมติไปแล้วหรือไม่ โดยเป็นกรณีที่ให้รอ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ร่วมพิจารณา สำนักงาน กสทช. จึงนำกลับมาเสนอใหม่ หรือไม่ อย่างไร

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า ในคราวนั้นที่ประชุมให้รอ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ร่วมพิจารณาโครงการดังกล่าวด้วย โดยหลังจากนั้นที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มาประชุม กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แจ้งความประสงค์ว่าจะขอรับฟังรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง จึงเป็นที่มาของการบรรจุวาระเป็นโครงการเพิ่มเติมภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔

๒. เนื่องจากที่ประชุมได้ลงมติโครงการนี้ไปแล้วครั้งหนึ่ง จึงมีข้อสงสัยว่า จะมีผลผูกพันหรือไม่อย่างไร

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า มีการลงเสียง แต่ไม่ได้บันทึกเป็นมติ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในท้ายที่สุดแล้ว ที่ประชุมมีมติให้สำนักงาน กสทช. นำระเบียบวาระนี้ไปทบทวน แล้วนำกลับมาเสนอใหม่

๓. โดยหลักการแล้วโครงการนี้เป็นโครงการที่ดี เนื่องจากเป็นเรื่องการช่วยชีวิต หากแต่มีประเด็นที่ประธาน กสทช. อภิปรายในเรื่องตำแหน่งที่ติดตั้งอุปกรณ์ เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องการเข้าถึง (Accessibility) โดยสำนักงาน กสทช. ต้องการให้สามารถเข้าถึงได้ (Accessible) ซึ่งไม่แน่ใจว่าการเข้าถึง (Accessibility) และสถานที่ติดตั้ง (Location) สอดคล้องกันหรือไม่

๔. มีข้อกังวลเรื่องกฎหมายของสำนักงาน กสทช. เองที่กำหนดว่า USO จะต้องเป็นบริการโทรคมนาคม แต่กรณีเครื่อง AED นั้น ถือเป็นอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า มาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้บัญญัติเรื่องบริการเพื่อประโยชน์สาธารณะและสาธารณสุข ดังนั้น เครื่องอุปกรณ์ที่สามารถเชื่อมต่อและให้บริการโดยผ่านสื่อสัญญาณโทรคมนาคม ถือเป็นส่วนประกอบของการให้บริการ ซึ่งหากพิจารณาเฉพาะเครื่อง AED เพียงอย่างเดียว ก็อาจไม่ใช่อุปกรณ์โทรคมนาคม แต่หากเครื่อง AED มีส่วนประกอบของช่องทางการสื่อสาร ประกอบกับช่องสัญญาณในตู้แจ้งเหตุ SOS ซึ่งเป็นชุดอุปกรณ์ที่ไม่ได้แยกให้บริการ จะเป็นทั้งส่วนที่ใช้เชื่อมต่อกับระบบ D1669 กับอุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตกับตู้ดังกล่าว จึงถือเป็นอุปกรณ์ส่วนควบที่ให้บริการโทรคมนาคม

๕. สำนักงาน กสทช. จะไปติดตั้งอุปกรณ์ในโรงเรียนที่อยู่พื้นที่ห่างไกลที่อยู่ในโครงการ USO ซึ่งรัฐบาลมีการจัดสรรงบประมาณในส่วนนี้อยู่แล้ว โดยที่โครงการนี้ สพฉ. ได้ขอรับการสนับสนุนเข้ามา เนื่องจาก สพฉ. ขาดแคลน หรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้เนื่องจากก่อนหน้านี้มีข่าวการจัดซื้อเครื่อง AED ให้โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ทุกแห่ง เป็นจำนวนประมาณ ๙,๐๐๐ แห่ง จึงทำให้ในพื้นที่ที่ควรจะมีเครื่อง AED ได้มีแล้ว โดยที่ข่าวนี้เป็นข่าวตั้งแต่ปี ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ อย่างไรก็ดี ต้องการทราบว่าโครงการนี้มีที่มาอย่างไร และเป็นกรณีที่ สพฉ. แจ้งความต้องการเข้ามาหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สพฉ. ได้มีหนังสือยื่นคำขอเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ โดยขอรับการสนับสนุนเครื่อง AED เนื่องจากเห็นว่า หากมีจุดบริการหรือจุดที่สามารถขอรับบริการได้ในพื้นที่ชายขอบห่างไกลที่ สพฉ. มีบริการ D1669 จะสามารถเพิ่มช่องทางในการช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่ห่างไกลได้ ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์หลักที่ สพฉ. ได้แจ้งไว้ตั้งแต่ครั้งแรกที่สำนักงาน กสทช. ได้เชิญมาประชุมร่วมกัน หลังจากนั้น สพฉ. ได้ให้ข้อมูลว่า ในส่วนภัยที่ทำให้เสียชีวิต ส่วนหนึ่งจะมี

สาเหตุจากเรื่องหัวใจ หรืออาการหัวใจล้มเหลว และอุปกรณ์ที่จะช่วยเหลือกรณีดังกล่าวได้คือเครื่อง AED ซึ่ง สพฉ. เห็นว่า หากสามารถบูรณาการนำเครื่อง AED มารวมกับตู้ฉุกเฉินซึ่งเป็นบริการที่ สพฉ. มีอยู่เดิม จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนในพื้นที่ห่างไกล นอกจากนี้ ในกรณีพื้นที่ห่างไกลที่ไม่มีบริการใด และไม่สามารถขอความช่วยเหลือจาก D1669 ได้ หากมีปุ่มที่สามารถที่จะให้ประชาชนคนในพื้นที่เหล่านั้นกดขอความช่วยเหลือจาก D1669 สพฉ. จะมีหน่วยเคลื่อนที่เร็วที่จะเข้าไปช่วยเหลือได้ หรือสามารถให้คำปรึกษาประชาชนที่อยู่ห่างไกลให้ได้รับความรู้เบื้องต้นในการปฐมพยาบาล ซึ่งเป็นหลักการทางการแพทย์ของ สพฉ. เพื่อรักษาระยะเวลาในการปฏิบัติการฉุกเฉินเบื้องต้นให้ประชาชนมีโอกาสรอดชีวิตมากขึ้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอหนังสือที่ สพฉ. ตอบกลับมา โดยใช้ชื่อเรื่องว่า รับรองข้อเสนอการขอสนับสนุนโครงสร้างพื้นฐานด้านโทรคมนาคม เพื่อสนับสนุนการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการเพิ่มศักยภาพการให้บริการด้านการแพทย์ฉุกเฉินให้ครอบคลุมทั้งประเทศ แสดงให้เห็นว่า โครงการนี้ไม่ใช่ข้อเสนอของ สพฉ. มาตั้งแต่ต้น แต่เป็นข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. แล้วส่งไปให้ สพฉ. รับรอง ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า คำขอแรกเป็นของ สพฉ. แต่หนังสือฉบับดังกล่าวเป็นหนังสือตอบกลับตามที่สำนักงาน กสทช. ได้สอบถามไปอีกครั้งว่า โครงการฯ มีความซ้ำซ้อน และไม่เป็นโครงการฯ ที่ใช้งบประจำของ สพฉ. หรือไม่ อย่างไร

๒. สำนักงาน กสทช. มีหนังสือที่แจ้งคำขอแรกของ สพฉ. หรือไม่ หากมีให้นำเสนอในที่ประชุมด้วย

๓. โครงการนี้มีหลักการที่น่าสนใจ แต่อาจมีปัญหาในเรื่องความชัดเจนว่า เครื่อง AED เป็นอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือไม่ ตามที่ได้เคยสอบถามไปแล้ว นอกจากนี้ยังมีประเด็นเรื่องงบประมาณต่อเครื่องดังกล่าว จำนวน ๑.๑๖๐ แสนบาทต่อเครื่อง โดยจะจัดซื้อทั้งหมด ๗๐๐ ชุด รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๘๑.๒๐๐ ล้านบาท และงบประมาณตู้แจ้งเหตุฉุกเฉิน จำนวน ๑.๓๗๕ แสนบาทต่อตู้ โดยมีอุปกรณ์ที่ติดตั้งอยู่ภายใน จำนวนทั้งหมด ๗๐๐ ชุด รวมเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๙๖.๒๕๐ ล้านบาท ซึ่งก่อนหน้านี้ได้หารือกับแพทย์โรคหัวใจท่านหนึ่งทราบว่า ปัจจุบันเครื่อง AED สามารถหาซื้อได้ในราคาเครื่องละ ๒ - ๓ หมื่นบาท แต่เหตุใดเครื่อง AED ในโครงการนี้จึงมีราคาสูงกว่าที่แพทย์โรคหัวใจคนดังกล่าวให้ข้อมูลไว้

ประธาน กสทช. สอบถามและอภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. เครื่อง AED ของสำนักงาน กสทช. จัดซื้อมาราคาเท่าใด โดยรองเลขาธิการรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. จัดซื้อเครื่อง AED มาในกรอบวงเงินประมาณ ๑ แสนบาท แต่ไม่ใช่ราคา ๒ - ๓ หมื่นบาท ทั้งนี้ ไม่แน่ใจในส่วนของราคาปัจจุบัน

๒. ประเด็นข้อสงสัยในเรื่องราคาเครื่อง AED ของ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ที่กล่าวว่า แพทย์โรคหัวใจบางคนสามารถซื้อเครื่องดังกล่าวได้ในราคา ๒ - ๓ หมื่นบาท นั้นเป็นเครื่องรุ่นเดียวกัน และมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่สำนักงาน กสทช. จะต้องใช้งานหรือไม่ ทั้งนี้เนื่องจากเครื่อง AED ในโครงการนี้มีคุณสมบัติเฉพาะที่จะต้องเชื่อมต่อเข้ากับระบบโทรคมนาคมของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ จึงอาจเป็นการตอบคำถามว่าเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงซื้อเครื่องดังกล่าวในราคานี้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ได้นำเสนอแบบคำขอของ สพฉ. ต่อที่ประชุม ซึ่งในแบบคำขอนี้ปรากฏมูลค่าอุปกรณ์อยู่ท้ายแบบคำขอด้วย โดยสำนักงาน กสทช. ได้มีการสอบถาม สพฉ. ว่า ราคาเครื่อง AED เป็นราคาที่สูงเกินกว่าราคาตลาดหรือไม่ โดย สพฉ. ได้ชี้แจงว่า เครื่องดังกล่าวมี

Module ที่สามารถเชื่อมต่อบริการ เช่น GPS หรืออินเทอร์เน็ตได้ เนื่องจากจะต้องนำเครื่อง AED ไปใช้งานในพื้นที่บริเวณโดยรอบสถานที่ติดตั้ง (Location) ประกอบกับมูลค่าของเครื่อง AED เป็นมูลค่าตามที่ สพฉ. เสนอมา แต่อย่างไรก็ดี หากโครงการนี้ผ่านการอนุมัติจากที่ประชุมแล้ว กรอบวงเงินนี้จะต้องไปผ่านกระบวนการซื้อจ้างตามระเบียบพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับเรื่องราคากลาง อีกครั้งหนึ่ง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ซักซ้อมความเข้าใจว่า สำนักงาน กสทช. ยืนยันว่า ตั้งแต่เริ่มต้น สพฉ. เป็นผู้กำหนดรายละเอียดโครงการฯ และการประมาณการงบประมาณโครงการนี้ทั้งหมด

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติม ในประเด็นเรื่องเครื่อง AED ที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่าเหตุใดจึงสามารถซื้อได้ในราคา ๒ หมื่นบาท โดยใน ๒๐ กว่าปีที่ผ่านมา เครื่อง AED รุ่นแรกๆ ที่ผลิตออกมาจำหน่ายในราคาเกือบ ๕ แสนบาท ซึ่งตรวจจับได้เฉพาะ Simple Heart Rhythm เท่านั้น โดยต้องใช้เวลาในการตรวจจับนานพอสมควร เชื่อมต่อกับอุปกรณ์อื่นไม่ได้ และใช้งานได้ระยะเวลาสั้นเนื่องจากใช้พลังงานแบตเตอรี่มาก หลังจากนั้นได้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สามารถเชื่อมโยง (Link) กับโรคอื่นได้ แบตเตอรี่ใช้งานได้นานขึ้น การตรวจจับทำได้เร็วขึ้น การส่งไฟฟ้า (Deliver Electricity) เร็วขึ้น ทำให้เครื่องรุ่นเก่ามีราคาถูกลง อย่างไรก็ดี ในปัจจุบันนี้ไม่ทราบว่ามีการพัฒนาไปถึงขั้นใดแล้ว ในส่วนประเด็นที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ใน รพ.สต. มีเครื่อง AED ใช้งานแล้วนั้น แต่เดิมหากเป็นเครื่อง Defibrillator ทั่วไปจะเป็นเครื่องขนาดใหญ่ในห้องฉุกเฉิน (ER) โดยไม่ได้เป็นระบบอัตโนมัติ (Automatic) และจะต้องมีการตั้ง การกด การติด EKG การเลือกสัญญาณไฟฟ้า และต้องไปตรวจสอบสัญญาณว่าเป็นอะไรก่อน โดยเครื่องดังกล่าวมีราคา ๖.๐๐๐ - ๗.๐๐๐ แสนบาทแล้ว หรือบางเครื่องในช่วงแรกอาจมีราคาถึง ๑.๐๐๐ ล้านบาท ซึ่ง รพ.สต. ไม่มี เนื่องจากไม่มีงบประมาณ ต่อมา เมื่อ รพ.สต. เริ่มมีการดูแลคนไข้ฉุกเฉิน ทำให้ต้องมีเครื่อง AED ดังนั้น เครื่อง AED จึงถูกทำให้ใช้งานง่ายมากขึ้น และมีการจัดสรรมาให้ รพ.สต. ก่อนที่จะได้รับเครื่อง Defibrillator ทั่วไปด้วย เนื่องจากไม่ต้องอบรมเจ้าหน้าที่เป็นจำนวนมาก อย่างไรก็ดี รพ.สต. บางแห่งจะไม่ได้รับเครื่องนี้ ซึ่งไม่ใช่หน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่จะต้องจัดสรรเครื่อง AED ให้กับ รพ.สต. แต่เมื่อ สพฉ. เสนอโครงการนี้เข้ามาโดยชี้แจงว่าเป็นส่วนหนึ่งที่ สพฉ. จะต้องติดตามดูแลเมื่อมีการแจ้งเหตุฉุกเฉินและจะต้องส่งรถพยาบาลเข้าไป ดังนั้น หากในพื้นที่เป้าหมายมีเครื่อง AED อยู่แล้วอาจทำให้การช่วยเหลือดียิ่งขึ้น

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า ปัจจุบันมีแนวคิดเรื่อง Internet of Things ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า โครงการนี้อาจจะมองเป็นส่วนหนึ่งของ Internet of Things ได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หากโครงการนี้เป็นโครงการที่สำนักงาน กสทช. ได้เคยเสนอมาแล้วนั้น จำได้ว่า ในการประชุมครั้งที่แล้ว ตนได้ให้ข้อคิดเห็นไว้ว่าเป็นโครงการที่มีประโยชน์ หากแต่ในครั้งนั้นยังไม่มั่นใจว่าเครื่อง AED เป็นอุปกรณ์โทรคมนาคมหรือไม่ จึงทำให้ยากต่อการตัดสินใจ และมีความกังวลว่าอาจมีการเสนอโครงการในการยกระดับเรื่องต่าง ๆ เช่น ยกระดับทางการแพทย์ ยกระดับอุตสาหกรรม ยกระดับการท่องเที่ยว ตามมาในภายหลังอีก โดยอาจมีการเสนอมาพร้อมกับอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับภาคอุตสาหกรรมนั้น ซึ่งแต่เดิมตนได้พยายามพิจารณาในลักษณะเดียวกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า เครื่อง AED เป็นอุปกรณ์ IoT หรือไม่ แต่สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงไปแล้วว่าอาจไม่ใช่ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นควรให้สนับสนุนโครงการนี้โดยให้ USO ดำเนินการในเรื่องการสื่อสาร หรือ

โทรคมนาคมเท่านั้น และควรจะต้องเป็นในลักษณะโครงการความร่วมมือระหว่างกัน เช่น สพฉ. เสนอโครงการมา โดยกันงบประมาณ จำนวน ๘๑.๒๐๐ ล้านบาท สำหรับสร้างเครื่อง AED ในขณะที่สำนักงาน กสทช. จะสมทบงบประมาณในส่วนที่เหลือที่เป็นอุปกรณ์ในการยกระดับเกี่ยวกับการสื่อสารหรือโทรคมนาคม และหากมีการร่วมมือกันเช่นนี้ตั้งแต่ต้น จะทำให้เกิดความยั่งยืนด้วย ซึ่งในอนาคต สพฉ. จะต้องทำให้โครงการนี้สามารถดำเนินการต่อไปได้อย่างต่อเนื่อง โดยที่ สพฉ. เป็นหน่วยงานหลัก และสำนักงาน กสทช. มีหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนให้สามารถสื่อสารได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า ข้อกังวลของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เป็นเรื่องของกลุ่มอุตสาหกรรม ไม่ใช่เรื่อง USO ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า สามารถดำเนินโครงการนี้ได้ เนื่องจากเป็นบริการสาธารณะ เป็น USO และเกี่ยวข้องกับชีวิต

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ มีความเห็นว่า เรื่องที่เกี่ยวกับการช่วยเหลือดูแลประชาชนในพื้นที่ห่างไกลไม่ว่าด้านสาธารณสุข ด้านการศึกษา หรือว่าดูแลเรื่องความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน โดยส่วนตัวเห็นควรจะต้องดำเนินการ โดยกรณีเรื่องเครื่อง AED นั้น เป็นเรื่องหนึ่งที่มีประโยชน์มาก อย่างไรก็ดี หากมองในมุมความคุ้มค่าและความปลอดภัยของโครงการฯ นั้น ก่อนหน้านี้ตนได้เคยนำเสนอไปแล้วว่า หากสำนักงาน กสทช. แบ่งชุดติดตั้งอุปกรณ์ไปติดตั้งในส่วนอื่นนอกจากโรงเรียนจะทำได้หรือไม่ เนื่องจากหากติดตั้งในโรงเรียน ผู้ที่จะใช้บริการจะเป็นเด็ก ซึ่งมีโอกาสเป็นโรคหัวใจน้อย ประกอบกับศูนย์ USO NET อยู่ในโรงเรียนซึ่งเป็นพื้นที่ปิด วันเสาร์ - อาทิตย์บางโรงเรียนจะปิด ประชาชนภายนอกอาจเข้าไปใช้บริการได้ลำบาก จึงเห็นควรให้แบ่งไปติดตั้งที่สถานีตำรวจ เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่เปิดตลอด ๒๔ ชั่วโมง และในจังหวัดที่อยู่ห่างไกล หากพื้นที่ใดที่มีสถานีตำรวจ บริเวณดังกล่าวมักจะมีที่ว่าการอำเภอและหน่วยงานราชการอื่นอยู่ด้วย ซึ่งจะช่วยทำให้อุปกรณ์นี้ปลอดภัยมากขึ้น หากพิจารณาจากกรณีของกรุงเทพมหานครที่เคยติดตั้งเครื่อง AED ในปี ๒๕๖๖ จำนวน ๒๖๒ เครื่อง ในระยะเวลาเพียง ๒ - ๓ สัปดาห์แรก พบว่า เครื่อง AED หายไปเป็นจำนวน ๒๗ เครื่อง คิดเป็นร้อยละ ๑๐ โดยประมาณ ซึ่งในขณะนั้นเครื่องดังกล่าวยังมีมูลค่าที่สูงอยู่ แต่ทั้งนี้ ไม่ได้คัดค้านการนำไปติดตั้งที่ศูนย์ USO NET แต่อย่างใด หากแต่เห็นว่าการกระจายการติดตั้งไปยังจุดอื่น เช่น สถานีตำรวจ อาจคุ้มค่า และมีโอกาสใช้งานได้มากกว่าการติดตั้งในโรงเรียน รวมถึงมีความปลอดภัยมากยิ่งขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า โดยส่วนตัวเห็นว่าโครงการนี้เป็นโครงการที่มีประโยชน์ แต่จะมีประสิทธิภาพ หรือไม่ขึ้นอยู่กับปัจจัย ดังนี้

๑. สถานที่ติดตั้ง (Location) การที่ USO เข้าไปอยู่ในโรงเรียน โอกาสที่จะใช้งานอาจมีน้อยมาก เนื่องจากโอกาสที่เด็กจะหัวใจวายมีน้อย นอกจากนี้ หลังจากโรงเรียนเลิกในเวลา ๑๖.๐๐ น. ทุกคนจะต้องกลับบ้าน และศูนย์ USO NET จะต้องปิดไปด้วย โดยที่ศูนย์ดังกล่าวจะไม่มีเจ้าหน้าที่ค้างคืน หากมีผู้ประสบปัญหาในเวลากลางคืนจะทำอย่างไร ดังนั้น การติดตั้งในโรงเรียนจึงอาจไม่ได้ผล (work)

๒. การจะช่วยให้รอดชีวิตได้นั้น เจ้าหน้าที่จะต้องไม่ตื่นตระหนก ซึ่งก่อนหน้านี้เคยเกิดเหตุการณ์ที่หน้าโรงอาหารสำนักงาน กสทช. ทั้งที่สำนักงาน กสทช. มีเครื่อง AED และมีพนักงานที่ได้รับการฝึกแล้ว แต่พนักงานดังกล่าวก็เสียชีวิต โดยไม่มีการใช้งานเครื่อง AED แต่อย่างใด และหากเกิดกรณีเดียวกันนี้ที่โรงเรียนจะทำอย่างไร อย่างไรก็ดี ในส่วนของการติดตั้งตู้แจ้งเหตุฉุกเฉิน SOS โดยส่วนตัวเห็นว่า อาจจะได้ผล (work) หากแต่ควรจะติดตั้งในสถานที่ที่อื่นหรือไม่ เนื่องจากในเวลากลางคืนต่างจังหวัดอาจไม่มีผู้มากดปุ่มดังกล่าว และอาจกดได้เฉพาะเวลากลางวันเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ดี นอกเหนือจากการติดตั้งที่สถานีตำรวจที่ตนเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ แล้ว

โดยส่วนตัวเห็นควรให้ไปติดตั้งที่บ้านกำนัน – ผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งมีบริการ Wi-Fi หมู่บ้าน และอินเทอร์เน็ตหมู่บ้าน ซึ่งผู้บริหารท้องถิ่นจะต้องช่วยเฝ้าระวังอุปกรณ์ดังกล่าวไม่ให้สูญหายในลักษณะเดียวกับทรัพย์สินในบ้าน

๓. ประเด็นที่สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำข้อมูลมาว่า โครงการนี้จะช่วยชีวิตได้ภายใน ๑ นาที แทนที่จะเป็น ๕ นาที โดยประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจมาด้วย จึงมีข้อสงสัยว่า สำนักงาน กสทช. อยู่บนสมมติฐาน (Assumption) อะไร และการคำนวณมูลค่าทางการเงินที่เกิดขึ้นจากการเพิ่มประสิทธิภาพของการตอบสนองต่อเหตุฉุกเฉิน เป็นจำนวนเงิน ๒,๒๐๐.๐๐๐ ล้านบาทนั้น มีที่มาอย่างไร ทั้งนี้เนื่องจากผลประโยชน์ (Benefit) ที่เกิดขึ้นจากผู้ที่ไม่เสียชีวิตที่มีอายุ ๒๐ ปี และอายุ ๕๐ ปี ไม่เหมือนกัน สำนักงาน กสทช. คำนวณได้อย่างไร ทั้งที่เป็นเรื่องที่ทำได้ยากมาก เนื่องจากต้องทำ Sensitivity Analysis ด้วย ซึ่งโดยส่วนตัวเชื่อว่าสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ทำ รวมถึงไม่เห็น Methodology ของสำนักงาน กสทช. ว่าคิดจากอะไร อย่างไรก็ดี หากเป็นกรณีในลักษณะนี้ สำนักงาน กสทช. ไม่จำเป็นต้องมีการคำนวณแต่อย่างใด เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ระบุว่าเป็นโครงการที่ช่วยชีวิตประชาชน แต่ทั้งนี้ ตนไม่รับผลการคำนวณของสำนักงาน กสทช. ที่นำเสนอ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้แสดงให้เห็นรายละเอียดในการคำนวณที่จะต้องประกอบด้วย อายุ ระยะเวลา (Span) มูลค่าปัจจุบันสุทธิ (Net Present Value) และSensitivity Analysis โดยที่ตนไม่ต้องการให้สำนักงาน กสทช. ไปคำนวณมาแต่อย่างใด แต่หากสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำมาแล้วก็จะต้องทำให้ดี แต่หากจัดทำมาไม่ดี อาจไม่ได้เป็นการช่วยแก้ต่าง (Defend) หากแต่จะเป็นการทำให้เกิดความเสียหาย (Damage) เนื่องจากจะทำให้เกิดข้อคำถามตามมา

๔. โดยสรุป การติดตั้งตู้แจ้งเหตุฉุกเฉิน SOS สามารถดำเนินการได้ โดยเห็นว่าตู้ดังกล่าวบริการเพื่อประโยชน์สังคม แต่ทั้งนี้ประเด็นเรื่องสถานที่ติดตั้ง (Location) ยังมีปัญหา

ประธาน กสทช. อภิปราย ดังนี้

๑. ในประเด็นที่มีการให้ความเห็นว่า เครื่อง AED ไม่ใช่อุปกรณ์โทรคมนาคมนั้น ทั้งนี้เนื่องจากที่ผ่านมา กสทช. แปลความกฎหมายกันไม่ตรงกันมาแต่แรกแล้ว โดยโครงการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม มีคำว่า "และบริการเพื่อสังคม" ซึ่งหมายถึงอะไรก็ตามที่บริการเพื่อสังคม โดยที่สำนักงาน กสทช. เคยใช้เงิน USO ในการจัดซื้อเตียงคนไข้ในช่วงการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส COVID-19 มาแล้ว ซึ่งกรณีตึก เก้าอี้ คอมพิวเตอร์ หากตีความว่าไม่ใช่อุปกรณ์โทรคมนาคมอาจสามารถทำได้ แต่สำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการเพื่อบริการสังคม มิฉะนั้นแล้ว สำนักงาน กสทช. จะไม่มีการให้บริการสังคมให้เข้าถึงการศึกษา การสาธารณสุข หรือสิ่งต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนในทางสังคม ดังนั้น ตนจึงตีความกฎหมายตามนี้ และเห็นว่าเครื่อง AED เป็นส่วนหนึ่งเพื่อบริการทางสังคม และหากมีอะไรก็ตามที่จะทำให้สังคมดีขึ้นได้ โดยมีโทรคมนาคมเป็นส่วนหนึ่ง โดยส่วนตัวเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะดำเนินการให้ประชาชนมีและเข้าถึงโดยทั่วถึงได้

๒. ประเด็นเรื่องสถานที่ติดตั้ง (Location) จำนวน ๗๐๐ จุด หากประชาชนเห็นจุดติดตั้ง และมีการสร้างความตระหนักรู้ว่ามีอุปกรณ์ติดตั้งอยู่ในบริเวณนั้น อาจทำให้ประชาชนเกิดความอุ่นใจหากเกิดเหตุขึ้น ซึ่งนักเรียนนักศึกษาก็สามารถใช้งานได้ เนื่องจากมีหลายโรคที่เรียกว่าโรคไหลตายในเด็ก ซึ่งเป็นโรคที่มีลักษณะนี้เช่นกัน ตัวเลขจุดติดตั้งเหล่านี้จะมีการปรับขึ้น - ลงในแต่ละภาค โดยเฉพาะภาคอีสาน การที่มีจุด SOS ที่มองเห็นได้ จะทำให้เข้าถึงได้ แต่ทั้งนี้มีข้อสงสัยว่า หากจะให้มีการติดตั้งอุปกรณ์ที่สถานีตำรวจด้วยนั้น สามารถทำได้หรือไม่ เนื่องจากตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. เป็นการติดตั้งที่ศูนย์ USO NET หากจะไปติดตั้งที่สถานีตำรวจ จะต้องหารือกับสถานีตำรวจก่อนหรือไม่ เนื่องจาก

ไม่ได้เป็นเพียงการนำอุปกรณ์ไปวางไว้ และสถานีตำรวจไม่ใช่สถานที่ของสำนักงาน กสทช. ด้วย แต่กรณีศูนย์ USO NET ถือว่าเป็นสถานที่ที่สำนักงาน กสทช. ไปเป็นประจำ และอยู่ในความรับผิดชอบ จึงควรจะต้องติดตั้งที่ศูนย์ USO NET ก่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถาม ดังนี้

๑. ในการติดตั้งอุปกรณ์ในพื้นที่เป้าหมายทั้ง ๗๐๐ จุดนั้น สำนักงาน กสทช. ได้สอบถามความยินยอมจากเจ้าของสถานที่หรือไม่ เนื่องจากเป็นการสร้างภาระในการดูแลอุปกรณ์ดังกล่าว

๒. พื้นที่เป้าหมายจำนวน ๗๐๐ จุด สำนักงาน กสทช. นำมาจากที่ใด อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า พื้นที่เป้าหมายทั้ง ๗๐๐ จุด เป็นจำนวนการกระจายตัวของจุดบริการที่อยู่ห่างไกลแบบไม่สมดุล เนื่องจากหากมีความสมดุลจะต้องมีจำนวนมากกว่านี้ แต่ สพฉ. จะดำเนินโครงการนี้ในลักษณะของการทดลอง โดยการกำหนดพื้นที่เป้าหมายทั้ง ๗๐๐ จุดที่อยู่ห่างไกลจากทั่วประเทศ เป็นจำนวนที่ สพฉ. กำหนด เนื่องจากโครงการนี้สำนักงาน กสทช. ได้เชิญเลขาธิการ สพฉ. มาให้ข้อมูลและตอบข้อซักถามไปแล้วรอบหนึ่ง โดยเลขาธิการ สพฉ. ชี้แจงว่า จำนวนพื้นที่เป้าหมาย ๗๐๐ จุด และจำนวนการกระจายตัว อาจมีความเหมาะสมในการให้ความช่วยเหลือได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า พื้นที่เป้าหมาย จำนวน ๗๐๐ จุด ที่ สพฉ. กำหนดมานั้น สพฉ. มีวิธีคิดอย่างไร สำนักงาน กสทช. มีสิทธิ์จะทราบหรือไม่ว่าในแต่ละภาคมีจำนวนเท่าใด พื้นที่ห่างไกลเท่าใด คิดมาอย่างไร เหตุใดต้องกำหนดเป็นจำนวน ๗๐๐ จุด มากกว่า ๗๐๐ จุด ได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า จากข้อมูลการกระจายตัวที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในที่ประชุม เป็นลักษณะของการกระจายตัวระดับจังหวัดในพื้นที่ โดยแบ่งเป็นภาคเหนือ ภาคอีสาน ภาคกลาง ตะวันออก ภาคตะวันตก และภาคใต้ ซึ่งมีตัวเลขทางสถิติที่ สพฉ. จัดทำมาส่วนตำแหน่งสถานที่ติดตั้งนั้น สำนักงาน กสทช. ได้หารือกับ สพฉ. ว่า ให้มีการกระจายตัวแต่ละภูมิภาคก่อนแล้วจึงจัดทำเกณฑ์ในการคัดเลือก เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่ทราบว่าระยะเวลาที่มีการอนุมัติกับระยะเวลาพิจารณาคำขอจะทำให้มีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่ สำนักงาน กสทช. ยังจะต้องคัดเลือกโดยมีการจัดทำรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า การกระจายตัวของพื้นที่เป้าหมายแต่ละภาคมีลักษณะเป็นอย่างไร และแต่ละภาคมีกี่พื้นที่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ได้ชี้แจงตามแผนที่ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอในที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า จุดติดตั้งอุปกรณ์เหล่านี้ สำนักงาน กสทช. คำนวณจากสัดส่วนประชากร หรือไม่ อย่างไร ดังนั้น ที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่สำคัญ โดยจะไปติดตามในภายหลังว่าจะไปติดตั้งในสถานที่ใดนั้น มีความสำคัญ เนื่องจากที่ประชุมต้องการทราบว่าได้มีการติดตั้งในสถานที่ที่ถูกต้องหรือไม่ และจากแผนที่ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือบริเวณที่อยู่ติดกับสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ไม่มีจุดติดตั้งแต่อย่างใด ฉะนั้น เมื่อ สพฉ. ส่งสถานที่ติดตั้งมา สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องถาม สพฉ. ด้วยว่ามีวิธีคิดอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. มีข้อสงสัยเช่นกันว่าเหตุใดจึงมีสถานที่ติดตั้ง (Location) ไม่ครบทุกพื้นที่ การแบ่งจำนวนแบ่งอย่างไร แต่ได้รับคำชี้แจงจาก สพฉ. ว่า สพฉ. มีศูนย์ที่สามารถให้ความช่วยเหลือ และสามารถเดินทางได้ในระยะใกล้ แต่หากสถานที่ติดตั้ง

(Location) ใดที่มีพื้นที่ขนาดใหญ่และห่างไกล สพฉ. จึงจะขอขยายจุดบริการตู้แจ้งเหตุฉุกเฉิน SOS ออกไป อย่างไรก็ดี หากที่ประชุมจะมีการลงรายละเอียดในเชิงลึก อาจต้องเชิญเลขาธิการ สพฉ. มาให้ข้อมูลอีกครั้งหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า การพิจารณาจะอนุมัติงบประมาณจะต้องพิจารณาถึงความสมเหตุสมผล ซึ่งประเด็นคำถามเหล่านี้ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องไปสอบถาม สพฉ. แล้วกลับมารายงานที่ประชุม ไม่ใช่ให้ กสทช. มาสอบถามสำนักงาน กสทช. แล้วให้เชิญ สพฉ. มาชี้แจง เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เป็นเจ้าของเงินงบประมาณ การจะให้การสนับสนุนหรือไม่ขึ้นอยู่กับ กสทช. และหาก สพฉ. มีเหตุผลไม่เพียงพอ สำนักงาน กสทช. ต้องตัดสินได้ว่าไม่ต้องให้การสนับสนุน ซึ่งในขณะนี้ตนเห็นว่าวิธีการทำงานไม่ถูกต้อง จึงสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่าเชื่อข้อมูลของ สพฉ. ทั้งหมดใช่หรือไม่ โดยภาคเหนือตอนล่าง มีสถานที่ติดตั้งหรือไม่ อย่างไร สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องให้ สพฉ. ระบุพิกัด (Plot) มา ซึ่ง สพฉ. จะต้องไปดำเนินการ หากประสงค์จะรับการสนับสนุน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า พร้อมสนับสนุนในเรื่องระบบสื่อสารนี้ให้เกิดประโยชน์ อย่างไรก็ดี ยังคงมีประเด็นในเรื่องเครื่อง AED โดยที่เข้าใจประเด็นของประธาน กสทช. และ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า เรื่องนี้ควรจะเป็นเรื่องประโยชน์สาธารณะ ซึ่งตนมีความเห็นสอดคล้อง หากแต่จะต้องเป็นในลักษณะประโยชน์สาธารณะเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ เนื่องจากเป็นวัตถุประสงค์ของ USO ดังนั้น หาก สพฉ. ไม่สนับสนุนงบประมาณในส่วนของเครื่อง AED จำนวน ๘๑.๒๐๐ ล้านบาท โดยสำนักงาน กสทช. สนับสนุนเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับโทรคมนาคม สพฉ. จะต้องชี้แจง (Declare) ว่า พื้นที่เป้าหมายทั้ง ๗๐๐ จุดนั้น ไม่ได้มีการของบประจำ แต่งบประจำไม่เพียงพอ จึงมาขอรับการสนับสนุนจาก กสทช. และพื้นที่เป้าหมายดังกล่าวจะต้องเป็นพื้นที่ที่ห่างไกลและด้อยโอกาส ซึ่งจะทำให้สำนักงาน กสทช. ไปสนับสนุนพื้นที่ในส่วนนั้นเพื่อให้เกิดประโยชน์สาธารณะและลดความเหลื่อมล้ำ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า กฎกระทรวงฉบับที่ ๖๙ พ.ศ. ๒๕๖๔ ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ กำหนดว่า อาคารสูงหรืออาคารขนาดใหญ่พิเศษที่เป็นอาคารสาธารณะ ต้องจัดให้มีพื้นที่ ตำแหน่ง เพื่อติดตั้งเครื่องฟื้นคืนคลื่นหัวใจด้วยไฟฟ้าแบบอัตโนมัติหรือ AED โดยรายละเอียดของเครื่องฟื้นคืนคลื่นหัวใจด้วยไฟฟ้าแบบอัตโนมัติ จำนวน ตำแหน่ง และระบบการติดตั้งให้เป็นไปตามมาตรฐานการปฏิบัติการฉุกเฉินที่คณะกรรมการการแพทย์ฉุกเฉินประกาศกำหนด โดยมีข้อสังเกตว่าสำนักงาน กสทช. ไม่มีข้อมูลจำนวน ตำแหน่ง และระบบการติดตั้งให้เป็นไปตามมาตรฐานการปฏิบัติการฉุกเฉินที่คณะกรรมการการแพทย์ฉุกเฉินประกาศกำหนดแต่อย่างใด และระบบการติดตั้งจะเป็นไปตามมาตรฐานการปฏิบัติ หรือไม่ อย่างไร หากจะนำไปติดตั้งไว้ในศูนย์ USO NET และโครงการนี้มาจาก สพฉ. ก็ควรจะมีระบุข้อมูลดังกล่าวมาด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า มีข้อมูลจาก สพฉ. ในเรื่องนี้หรือไม่ ว่าเหตุใดจึงเลือกติดตั้งที่ศูนย์ ศูนย์ USO NET

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ประเด็นที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายนั้น เป็นพระราชบัญญัติที่ว่าด้วยเรื่องของการควบคุมอาคารขนาดใหญ่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้มีการหารือกับ สพฉ. ด้วย โดยได้สอบถามว่ากรณีของศูนย์ USO NET จะเข้าเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคารหรือไม่ ซึ่ง สพฉ. แจ้งว่า กรณีศูนย์ USO NET สพฉ. พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นพื้นที่ห่างไกล ประกอบกับ สพฉ. ต้องการลดอัตราการสูญเสีย จึงมาขอใช้พื้นที่และสิ่งอำนวยความสะดวกของศูนย์ USO NET ซึ่งเป็นคนละประเด็นกับกรณีอาคารขนาดใหญ่ที่กำหนดตามพระราชบัญญัติดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า เข้าใจในเรื่องนี้อยู่แล้ว หากแต่ต้องการแจ้งให้ทราบว่าในอาคารสูงได้มีการกำหนดเรื่องนี้แล้ว แต่กรณีศูนย์ USO NET มีการระบุเรื่องนี้หรือไม่ ก่อนที่จะนำเครื่อง AED มาติดตั้ง

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า จากการหารือกับ สพฉ. ได้รับทราบว่า สพฉ. ใช้การเทียบเคียง เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร หากแต่เป็น สพฉ. ที่ขอรับการสนับสนุนโครงการนี้ เป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ อย่างไรก็ดี กรณีเป็นการดำเนินการร่วมกัน สพฉ. ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. กำลังจะดำเนินการในสิ่งที่ไม่มีหน่วยงานใดเคยทำมาก่อน โดยส่วนตัวคาดว่า ในต่างประเทศอาจมีโครงการที่นำเครื่อง AED ไปติดตั้งไว้ตามจุดต่างๆ แต่ไม่ทราบนำไปติดตั้งในสถานที่ใด ทั้งนี้ ในสถานศึกษามีเครื่องดังกล่าวเกือบทุกแห่ง แต่ไม่แน่ใจว่าในศูนย์ USO NET หรือในศูนย์คอมพิวเตอร์จะมีการติดตั้งหรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ว่าควรจะแบ่งอุปกรณ์บางส่วนไปติดตั้งไว้ที่สถานีตำรวจ เนื่องจาก

๑. เรื่องความเสี่ยงที่จะสูญหาย ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องมีการติดตามอยู่แล้ว หากมีการแบ่งออกเป็น ๒ กลุ่ม

๒. เข้าใจว่าทางตำรวจจะต้องมีบุคลากรที่จะมาดูแลเช่นเดียวกับในโรงเรียน หากแต่ในแง่ของผู้ที่มีทักษะ มีความรู้ที่จะใช้งานเครื่องนี้ ทั้งโรงเรียนและสถานีตำรวจควรจะต้องมีเช่นเดียวกัน แต่เนื่องจากสถานีตำรวจเปิดให้บริการตลอด ๒๔ ชั่วโมง ในขณะที่ในโรงเรียนแม้จะมีครูเวรหรือมีการติดต่อสื่อสารเพื่อติดตามครูที่มีทักษะการใช้งานอุปกรณ์นี้ และโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า ตำรวจนอกจากจะมีโทรศัพท์พื้นฐานที่ใช้งานเป็นประจำอยู่แล้ว ยังมีวิทยุโทรคมนาคมเพื่อใช้ติดตามกันได้

๓. ตู้แจ้งเหตุ SOS ใช้งานผ่านอินเทอร์เน็ต ซึ่งโดยส่วนตัวเชื่อว่าสถานีตำรวจส่วนมากมีอินเทอร์เน็ตอยู่แล้ว ดังนั้น จึงอาจไม่มีประเด็นเรื่องค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม ทั้งนี้ หากที่ประชุมมีนโยบายให้แบ่งบางส่วนไปไว้ติดตั้งที่สถานีตำรวจ และให้สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม ไปหาแนวทางดำเนินการ เนื่องจากค่าใช้จ่ายอาจไม่เพิ่มขึ้น รวมทั้งให้ตรวจสอบว่าในแต่ละพื้นที่ที่ สพฉ. ระบุมามีสถานีตำรวจใดที่ยินดีจะให้มีการติดตั้งอุปกรณ์

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไร จะติดตั้งในพื้นที่เป้าหมายทั้ง ๗๐๐ จุด หรือจะเพิ่มเป็นอีกหนึ่งโครงการ หรือไม่ หรือมีข้อสั่งการให้แบ่งการติดตั้งอุปกรณ์ในพื้นที่เป้าหมาย จำนวน ๗๐๐ จุด โดยให้ติดตั้งในพื้นที่เป้าหมายเดิม จำนวน ๕๐๐ จุด และอีก ๒๐๐ จุด ให้ไปติดตั้งที่สถานีตำรวจ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอที่ประชุมให้นำความเห็นของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ มารวมกัน โดยประเด็นหลักคือให้ดำเนินการที่พื้นที่ที่มีความเหลื่อมล้ำก่อน จากนั้นจึงพิจารณาว่าอยู่ในพื้นที่ของศูนย์ USO NET หรือสถานีตำรวจ แล้วจึงแบ่งสัดส่วน ทั้งนี้ ตัวเลขสถานที่ติดตั้งอาจไม่กระทบงบประมาณ แต่ตัวเลขสถานที่ตั้งอาจสลับกัน โดยอาจไม่ผลกระทบต่องบประมาณ อย่างไรก็ดี โดยส่วนตัวเห็นว่า กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ มีศักยภาพในการเจรจากับสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในทางเอกสารให้คงจำนวนทั้ง ๗๐๐ จุดไว้ โดยใช้งบประมาณเท่าเดิม หากแต่จัดสรรงบประมาณส่วนของศูนย์ USO NET ไปเป็นส่วนของสถานีตำรวจ โดยกำหนดสัดส่วนในพื้นที่เหลื่อมล้ำ โดยในเบื้องต้นให้กำหนดเป็นสัดส่วน ๕๐๐ : ๒๐๐ ในทางปฏิบัติสามารถทำได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ยืนยันว่าสามารถดำเนินการได้ โดยจะรับข้อสังเกตดังกล่าวไปดำเนินการ โดยรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) แจ้งที่ประชุมว่า จะมอบหมายให้สำนักบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม หารือในประเด็นแนวทางการดำเนินการร่วมกับ สพฉ. โดยจะเชิญสำนักงานตำรวจแห่งชาติมาร่วมด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. การแบ่งสัดส่วนในเบื้องต้นนี้ใช้หลักการอะไรในการแบ่ง ทั้งนี้ เห็นควรว่าจะต้องมีฐานคิดด้วย

๒. ค่าครุภัณฑ์ของตู้ Cabinet เป็นจำนวนเงิน ๙๖.๒๕๐ ล้านบาท และเครื่อง AED เป็นจำนวนเงิน ๘๑.๒๐๐ ล้านบาท ค่าบำรุงรักษา (MA) รวมกันเป็นจำนวนเงิน ๕๓.๒๓๕ ล้านบาท โดยแบ่งเป็นค่าบำรุงรักษาตู้ Cabinet เป็นจำนวนเงิน ๒๘.๘๗๕ ล้านบาท ค่าบำรุงรักษาเครื่อง AED เป็นจำนวนเงิน ๒๔.๓๖๐ ล้านบาทนั้น หน่วยงานใดเป็นผู้ดูแล และมีการบำรุงรักษาอย่างไร เนื่องจากเป็นจำนวนเงินที่สูงมากและเกือบเกินครึ่งหนึ่งของค่าครุภัณฑ์ รวมถึงค่าติดตั้งอุปกรณ์ จำนวน ๑๗.๖๔๐ ล้านบาท โดยที่ผู้ติดตั้งเป็นผู้ดูแลการบำรุงรักษาด้วยหรือไม่ และเป็นแพ็กเกจเดียวกันหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ตามรายการในเอกสารประกอบวาระการประชุม ค่าบำรุงรักษาตู้ Cabinet จะแยกออกจากค่าบำรุงรักษาเครื่อง AED ส่วนรายการค่าบุคลากร/ค่าติดตั้ง จะจำแนกมาเป็นค่าตอบแทนวิทยากรที่ไปอบรมในพื้นที่ และค่าติดตั้งอุปกรณ์แต่ละจุด ซึ่งมีระยะเวลาการดูแลรักษา ๓๖ เดือน หรือ ๓ ปี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า ควรติดตั้งที่สถานีตำรวจทั้งหมด โดยจะได้ผลดีอย่างแน่นอน เนื่องจากเปิดทำการ ๒๔ ชั่วโมง มีเจ้าหน้าที่อยู่ตลอดเวลา และตำรวจโดยปกติจะไม่ตกใจง่าย เนื่องจากมีประสบการณ์มาก และมีสถานีตำรวจในต่างจังหวัดชัดเจน ซึ่งจะทำให้ชาวบ้านทราบว่า หากเกิดปัญหาให้ไปที่สถานีตำรวจ ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่าแนวคิด (Concept) นี้จะสามารถดำเนินการได้ แต่อย่างไรก็ดี ตำรวจไม่ได้เป็นผู้ขอรับการสนับสนุนอุปกรณ์เหล่านี้ หากจะนำไปติดตั้งที่สถานีตำรวจ อาจเป็นการสร้างภาระในการดูแลรักษาให้สถานีตำรวจหรือไม่ ซึ่งอาจทำให้เกิดความยุ่งยากตามมา แต่ทั้งนี้ ไม่ได้หมายความว่าตนจะให้ความเห็นชอบแต่อย่างใด เนื่องจากหากนำไปติดตั้งที่สถานีตำรวจทั้งหมด จะต้องมีการสอบถามความสมัครใจของสถานีตำรวจด้วย ก่อนจะไปติดตั้ง ดังนั้นจำนวนตัวเลขที่ สพฉ. ระบุมาจึงอาจไม่เป็นไปตามที่เสนอแล้ว โดยจะต้องมีการสอบถามความสมัครใจของสถานีตำรวจด้วย นอกจากนี้ ยังมีอีกประเด็นที่สำคัญ คือ อุปกรณ์ที่สำนักงาน กสทช. จะติดตั้งที่ศูนย์ USO NET นั้น สำนักงาน กสทช. ได้สอบถามความสมัครใจของโรงเรียนหรือไม่ เนื่องจากอุปกรณ์ทั้งหมดจะไปติดตั้งในพื้นที่โรงเรียน แต่หากโรงเรียนไม่ต้องการรับภาระ สำนักงาน กสทช. จะทำอย่างไร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอที่ประชุมว่า เพื่อให้ดำเนินโครงการต่อไปได้ เห็นควรกำหนดให้ศูนย์ USO NET เป็นหลัก และให้มีสถานีตำรวจที่ตอบรับเข้าร่วมโครงการฯ เนื่องจากตามความเป็นจริงแล้ว สำนักงาน กสทช. อาจเจรจากับศูนย์ USO NET ได้มากกว่าสถานีตำรวจ ทั้งนี้ อาจกำหนดสัดส่วนตามที่ประธาน กสทช. กำหนดในอัตรา ๒๐๐ : ๕๐๐ หรือ ๓๐๐ : ๔๐๐ อย่างไรก็ดี หากให้

ดำเนินการในสถานีตำรวจทั้งหมด อาจเป็นการดูแคลนศูนย์ USO NET ด้วย จึงเห็นควรดำเนินโครงการในทั้งสองสถานที่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) เสนอวิธีการพิจารณาสถานที่ติดตั้งโดยใช้หลักการว่าให้ติดตั้งในพื้นที่ที่เป็นการลดความเหลื่อมล้ำก่อน โดยให้ลำดับความสำคัญ (Priority) สถานีตำรวจเป็นลำดับแรก หากไม่มีสถานีตำรวจ หรือมีแต่อาจไม่เหมาะสมให้ไปติดตั้งที่ศูนย์ USO NET หรือหากศูนย์ USO NET ไม่ตอบรับ อาจติดตั้งที่บ้านของกำนัน – ผู้ใหญ่บ้าน หรือ อบต. แทน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับสำนักงาน กสทช. บางส่วน หากแต่มีประเด็นในคำว่า “เหลื่อมล้ำ” ว่าเป็นความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข หรือความเหลื่อมล้ำอย่างอื่น เช่น เหลื่อมล้ำทางรายได้ เหลื่อมล้ำเนื่องจากขาดแคลนอะไร สำนักงาน กสทช. จะต้องระบุแนวคิด (Concept) ให้ชัดเจนว่าคำว่า “เหลื่อมล้ำ” หมายถึงอะไร มิฉะนั้น หากสำนักงาน กสทช. เลือกใช้วิธีของสำนักงาน กสทช. อาจจะต้องมีการคำนวณใหม่ทั้งหมดว่าอุปกรณ์ใดควรติดตั้งในที่สถานที่ใด หากเลือกการเข้าถึง (Accessibility) บริการสาธารณสุขเป็นหลัก จะต้องพิจารณาว่า โรงเรียนหรือสถานีตำรวจใดอยู่ไกล รพ.สต. หรือไม่มีโรงพยาบาลอยู่ใกล้เคียง กรณีการติดตั้งที่สถานีตำรวจ และการลำดับที่สำนักงาน กสทช. เสนอนั้น ตนไม่ขัดข้องแต่อย่างใด เนื่องจากเห็นว่าบ้านกำนัน – ผู้ใหญ่บ้านต่างเป็นที่ที่ประชาชนในหมู่บ้านสามารถไปได้เช่นกัน แต่สำนักงาน กสทช. จะกำหนดความเหลื่อมล้ำทางด้านใด เช่น บริเวณนั้นไม่มี รพ.สต. ในรัศมีเท่าใด

ประธาน กสทช. สรุปประเด็นว่า ให้มีการเพิ่มพื้นที่ และอาศัยความเป็นไปได้ ดังนั้น เดิมทีที่เป็นโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน โดยเพิ่มสถานที่ติดตั้งอุปกรณ์เป็นสถานีตำรวจ โรงเรียนที่มีศูนย์ USO NET และผู้นำชุมชนที่มีความพร้อมที่จะรับอุปกรณ์นี้ จำนวน ๗๐๐ จุดทั่วประเทศ โดยให้สำนักงาน กสทช. ทำหนังสือไปสอบถามสถานีตำรวจ และผู้นำชุมชนว่าจะร่วมโครงการนี้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายเธียรทวีฯ) หารือที่ประชุมว่า หากที่ประชุมมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในเรื่องพื้นที่ติดตั้ง ๗๐๐ จุด โดยไม่มีประเด็นเรื่องค่าใช้จ่ายแล้ว สำนักงาน กสทช. จะขอเสนอให้ที่ประชุมมีมติให้ความเห็นชอบโครงการนี้ได้หรือไม่ ทั้งนี้เนื่องจากวิธีการดำเนินการจะต้องมีการแต่งตั้งคณะทำงานที่มีเจ้าหน้าที่ สพฉ. ร่วมด้วย โดยสำนักงาน กสทช จะนำหลักการตามความเห็นของที่ประชุมไปเพิ่มเติมในการจัดทำขอบเขตของงาน และดำเนินโครงการตามวิธีการนี้ต่อไป โดยจะนำกลับมารายงานให้ที่ประชุมทราบ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า ยังไม่สามารถให้ความเห็นชอบโครงการนี้ตามที่สำนักงาน กสทช เสนอมาได้ เนื่องจากเป็นลักษณะการให้เช็คเปล่า (Blank Check) หากเห็นชอบให้ไปดำเนินการก่อน กรณีจะมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไข อาจไม่สามารถทำได้ นอกจากนี้ประเด็นสำคัญที่ประธาน กสทช. อภิปราย คือ แนวคิด (Concept) ของการเข้าถึง (Accessibility) ทางสาธารณสุข สำนักงาน กสทช. จะต้องไปพิจารณาหาแนวทางการใช้งบประมาณอย่างคุ้มค่ามาด้วย (Money Well Spent) เช่น การระบุว่าสถานีตำรวจอยู่ห่างจาก รพ.สต. เป็นระยะทางเท่าใด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า พื้นที่เป้าหมายทั้ง ๗๐๐ จุด ที่สำนักงาน กสทช. ไปหารือกับ สพฉ. นั้น สพฉ. ได้บ่งชี้เรื่องความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการสาธารณสุขตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายหรือไม่ กล่าวคือเป็นพื้นที่ที่ยังขาดแคลนบริการ

ดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สพฉ. ยืนยันพื้นที่เป้าหมายระดับหมู่บ้านทั้ง ๗๐๐ จุด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เกณฑ์กำหนดว่ามีความเหลื่อมล้ำ หรือขาดการเข้าถึง ซึ่งแต่ละพื้นที่เป้าหมายมีลักษณะนี้อยู่แล้ว หากแต่สำนักงาน กสทช. จะต้องพิจารณาพื้นที่เป้าหมายทั้ง ๗๐๐ แห่งดังกล่าวนั้น ว่าจะติดตั้งอุปกรณ์ที่ศูนย์ USO NET สถานีตำรวจ หรือที่พักอาศัยของผู้นำชุมชน โดยจะต้องไปหารือกับ สพฉ. และพิจารณาความเป็นไปได้ในแต่ละพื้นที่เพื่อให้ได้ข้อยุติ

ประธาน กสทช. หารือที่ประชุมว่า มีการกำหนดพื้นที่เป้าหมายมาแล้วในระดับหมู่บ้าน เป็นจำนวน ๗๐๐ จุด โดยสามารถกำหนดให้เป็นศูนย์ USO NET สถานีตำรวจ หรือบ้านผู้นำชุมชนได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า โดยส่วนตัวไม่มีปัญหา แต่เห็นว่าการอนุมัติไปก่อนแล้วดำเนินการในภายหลังไม่สามารถทำได้ โดยควรจะต้องพิจารณาหาแนวทางก่อน เพื่อให้เกิดความชัดเจน และหากจะดำเนินการในลักษณะนั้น ควรจะต้องสอบถามหน่วยงานในพื้นว่าประสงค์จะเข้าร่วมโครงการฯ ด้วยหรือไม่ เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่รู้ความประสงค์ของหน่วยงานเหล่านั้น จึงต้องตรวจสอบให้เกิดความชัดเจน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกตว่า ให้ใช้ความระมัดระวังในการดำเนินการกรณีผู้นำชุมชน เนื่องจากผู้นำชุมชนบางส่วนอาจเป็นหัวคะแนนด้วย

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้

๑. สพฉ. เป็นผู้เลือกหมู่บ้านในแต่ละพื้นที่ที่เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินโครงการ ส่วนตำแหน่งหรือสถานที่ติดตั้ง (Location) นั้น เป็นความร่วมมือระหว่างสำนักงาน กสทช. กับ สพฉ.

๒. เสนอที่ประชุมให้กำหนดให้มีจุดติดตั้งอุปกรณ์ในแต่ละหมู่บ้าน ซึ่งมีพื้นที่เฉลี่ย ๖ ตารางกิโลเมตร โดยไม่ให้มีการติดตั้งนอกเหนือไปจากหมู่บ้านเหล่านี้ ทั้งนี้ ให้กำหนดว่าการติดตั้งอุปกรณ์จะต้องอยู่ในสถานที่ที่เหมาะสมและสามารถเข้าถึงได้ ซึ่งจะทำให้สามารถดำเนินการต่อไปได้ และจะลดช่องว่างในการช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่ได้ด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า ประเด็นปัญหาของสำนักงาน กสทช. คือสำนักงาน กสทช. ไม่ทราบว่า สพฉ. เลือกพื้นที่ดำเนินโครงการแต่ละจุดมาด้วยเหตุผลใด มีการใช้มาตรฐานเดียวกับสำนักงาน กสทช. หรือไม่ หรือเป็นกรณีที่โครงการใดที่ของบประมาณปกติไม่ได้ จึงมาขอรับการสนับสนุนจากสำนักงาน กสทช. ดังนั้น เมื่อสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงในตอนต้นว่าไม่ทราบว่า สพฉ. มีวิธีคิดอย่างไร และสำนักงาน กสทช. ไม่ได้มีการหารือกับ สพฉ. มาก่อน ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องทำให้เกิดความมั่นใจได้ว่า เงินงบประมาณจะถูกใช้ไปอย่างคุ้มค่า (Money Well Spent) และนำไปแก้ปัญหาได้ตรงจุด ซึ่งหากโครงการฯ มีผลสำเร็จที่ดี อาจมีการขยายเพิ่มเติมอีกได้ โดยไม่ควรมองว่าโครงการนี้สิ้นสุดเมื่อดำเนินการครบทั้ง ๗๐๐ จุดแล้ว โดยส่วนตัวเห็นว่า หากเป็นโครงการที่ดี มีการพิสูจน์แล้วว่าดี จะนำกลับใสเสนออีกได้ แต่หากสำนักงาน กสทช. ไม่ทราบว่า สพฉ. มีวิธีคิดอย่างไร สำนักงาน กสทช. จะสรุปไปเอง (Take it for granted) แบบนั้นไม่ได้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หนังสือที่สำนักงาน กสทช. ได้ส่งไปสอบถาม สพฉ. ว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่เคยเสนอของบประมาณจากหน่วยงานอื่นแล้วถูกปฏิเสธ จึงมาขอรับการสนับสนุนจากสำนักงาน กสทช. หรือไม่ นั้น โดยที่ สพฉ. มีหนังสือตอบกลับมาหนึ่ง

ฉบับและมีการประชุมร่วมกัน ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับการยืนยันว่า ไม่ได้เป็นเช่นนั้น โครงการนี้ สพฉ. เลือกมาจากพื้นที่ที่ สพฉ. ให้บริการอยู่แต่ละภูมิภาค โดยยังมีบางพื้นที่ที่ยังเป็นจุดบอดที่สามารถที่จะเสริมบริการ และเข้าไปทำให้เกิดประโยชน์ได้ ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีข้อสงสัย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็น ดังนี้

๑. ขอให้สำนักงาน กสทช. นำหนังสือตอบกลับของ สพฉ. มาแสดงต่อที่ประชุม

๒. สำนักงาน กสทช. ไม่ได้สอบถาม สพฉ. ว่ามีวิธีคิดในการพิจารณาพื้นที่เป้าหมายอย่างไร ซึ่งก่อนหน้านี้ สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่ทราบ เป็นการเลือกของ สพฉ. รวมทั้ง สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถชี้แจงประเด็นคำถามของตนเกี่ยวกับพื้นที่ที่ขาดแคลนหรือไม่สามารรถเข้าถึงบริการตามแผนที่ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ แต่ภายหลัง สำนักงาน กสทช. กลับมาชี้แจงอีกอย่างหนึ่ง จึงมีข้อสงสัยว่าสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบในประเด็นนี้เพียงพอแล้วหรือไม่ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ยังให้ข้อมูลในภาพรวมทั้งหมดไม่ได้ ทั้งนี้ ยังไม่รวมถึงประเด็นเรื่องตำแหน่งที่ตั้ง (Location) ด้วย

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ได้นำเสนอหนังสือตอบกลับของ สพฉ. ต่อที่ประชุม โดยชี้แจงว่า หนังสือดังกล่าวเป็นหนังสือที่ สพฉ. ได้ยืนยันว่าโครงการนี้ไม่ได้เป็นโครงการที่เคยเสนอของบประมาณจากหน่วยงานอื่นแล้วถูกปฏิเสธ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ มีความเห็นว่า หนังสือดังกล่าว สพฉ. แจ้งว่าเป็นภารกิจที่ไม่ซ้ำซ้อน และไม่ได้ขอรับการสนับสนุนเงินงบประมาณซ้ำซ้อน หากแต่ไม่ได้แจ้งว่าเคยของบประมาณแล้วแต่ถูกปฏิเสธ ซึ่งเป็นประเด็นของตน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า จากการฟังการอภิปรายของที่ประชุมแล้วเห็นว่า ที่ประชุมทุกท่านเห็นด้วยในหลักการของโครงการนี้ หากแต่สำนักงาน กสทช. จะต้องกลับไปพิจารณาพื้นที่เป้าหมายทั้ง ๗๐๐ จุด ตามความเห็นของที่ประชุม แล้วนำกลับมาเสนอเพื่อให้เกิดความมั่นใจอีกครั้ง และจะได้มีจุดติดตั้งอุปกรณ์ที่ชัดเจน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า โดยส่วนตัวไม่ได้มีข้อสงสัยตามประเด็นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปราย หากแต่สงสัยเรื่องเดียวว่า พื้นที่เป้าหมายทั้ง ๗๐๐ จุด ขาดแคลนเครื่อง AED ซึ่งหน่วยงานที่ยืนยันได้คือ สพฉ. ซึ่งหาก สพฉ. ยืนยันว่าขาดแคลน โดยส่วนตัวเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ ส่วนสาเหตุที่ขาดแคลนนั้น อาจมาจากหลายปัจจัย อย่างไรก็ดี เมื่อทราบว่ามีพื้นที่ใดที่ขาดแคลนแล้ว โดยส่วนตัวเห็นว่าหากอยู่ในบริบทที่สามารถช่วยได้ก็ควรช่วย

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ในทางปฏิบัติ คือ สพฉ. ยื่นขอมาเพียงแค่โรงเรียนและศูนย์ USO NET จำนวน ๗๐๐ จุด แต่ที่ประชุมจะให้เปลี่ยนจุดติดตั้ง และให้เพิ่ม จึงอาจทำให้เกิดความลำบากใจจะไปลดในส่วนใด และจะเปลี่ยนในพื้นที่ใด

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สพฉ. ขออนุมัติดำเนินการในระดับหมู่บ้าน โดยเป็นการประสานความร่วมมือกัน หากที่ประชุมมีมติอนุมัติให้ดำเนินการในหมู่บ้านทั้งหมด ๗๐๐ หมู่บ้าน สำนักงาน กสทช. จะไปดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่ กสทช. ได้ให้ความเห็นไว้เท่านั้น โดยจะติดตั้งอุปกรณ์ตามตำแหน่งที่ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ได้ชี้แจงดังนี้ ๑. ศูนย์ USO NET เป็นลำดับแรก ๒. สถานีตำรวจภูธร หรือ ๓. บ้านของผู้นำชุมชน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า มีความสับสน เนื่องจากในตอนแรกสำนักงาน กสทช. รายงานว่าเป็นศูนย์ USO ที่ถูกระบุ (Identify) โดย สพฉ. แต่ในขณะนี้กลับกลายเป็น สพฉ. ไม่ได้กล่าวถึงศูนย์ USO หากแต่ระบุว่าเป็นระดับหมู่บ้าน โดยให้ดำเนินโครงการในส่วนใดก็ได้ของ

หมู่บ้าน จึงทำให้ความเชื่อมั่นของตนลดลง เนื่องจากข้อมูลไม่ตรงกันตั้งแต่ต้น นอกจากนี้ ในโครงการนี้ยังมีภาระผูกพันมาพร้อมกับอุปกรณ์ด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความเห็นว่า เมื่อพิจารณาโครงการฯ และงบประมาณแล้ว พบว่า มีส่วนที่ขาดหายไป แม้โครงการฯ จะมีเจตนาที่ดีในการลดความเหลื่อมล้ำ ยกระดับมาตรฐานการให้บริการสุขภาพฉุกเฉิน แต่ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่หมู่บ้านเหล่านี้ จะรู้ได้อย่างไรว่ามีเครื่อง AED หากมีอาการที่เข้าข่ายดัง จะต้องเดินทางไปจุดที่ติดตั้งเครื่องดังกล่าว ซึ่งในโครงการฯ ไม่มีการระบุว่าจะมีการแจ้งประชาชนในพื้นที่แต่อย่างใด แม้จะมีงบประมาณจัดอบรมก็ตาม หากแต่มีลักษณะคล้ายกับกรณีโครงการ USO ที่มีโครงข่ายอินเทอร์เน็ตไปถึงพื้นที่ แต่จากการไปสำรวจ รพ.สต. ซึ่งอยู่ห่างจากศูนย์ USO NET ในระยะทางที่สามารถเดินถึงกันได้นั้น อสม. กลับไม่ทราบว่ามีศูนย์ USO NET ในโรงเรียน และสามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ด้วย ซึ่งเกรงว่าจะเกิดเหตุการณ์ลักษณะเดียวกันอีก

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. ขอขอบพระคุณ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ที่อภิปรายว่าเป็นของดี

๒. ในโครงการฯ จะมีการจัดฝึกอบรม โดยสำนักงาน กสทช. ได้ประชุมหารือกับ สพฉ. ในประเด็นว่าประชาชนจะทราบได้อย่างไรนั้น ซึ่ง สพฉ. แจ้งว่าในการฝึกอบรมจะเป็นรูปแบบ On-site และจะมีการประชาสัมพันธ์ด้วย โดยในขั้นตอนฝึกอบรม นอกจากจะเชิญเจ้าหน้าที่ศูนย์ศูนย์ USO NET เข้าอบรมแล้ว โครงการฯ ยังเชิญครู นักเรียน และเจ้าหน้าที่ทางปกครองเข้ามาร่วมด้วย แต่อย่างไรก็ดี ในขั้นต้น เจ้าหน้าที่ศูนย์ USO NET ที่ประจำอยู่ในแต่ละจุดนั้น จะต้องเป็นผู้ที่จะต้องทราบรายละเอียดอย่างแท้จริง

๓. โครงการนี้ไม่ได้เป็นกรณีต้นกับปลายไม่เหมือนกัน กล่าวคือ จะมี ๑ ศูนย์ USO NET ต่อ ๑ หมู่บ้าน ซึ่ง สพฉ. ได้จัดทำข้อมูลมาแล้ว และสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าข้อมูลตรงกัน

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า หากที่ประชุมอนุมัติโครงการนี้ สำนักงาน กสทช. จะไปดำเนินการที่ศูนย์ USO NET ก่อน ยกเว้นกรณีที่ประชุมมีมติให้ไปดำเนินการที่สถานีตำรวจก่อน หากสถานีตำรวจไม่ตอบรับ จึงไปที่บ้านผู้นำชุมชน และหากผู้นำชุมชนไม่ตอบรับ จึงไปดำเนินการที่ศูนย์ USO NET ดังนั้น ศูนย์ USO NET จึงเป็นจุดสุดท้าย ใช่หรือไม่ ทั้งนี้ ที่ประชุมจะมีความเห็นเป็นอย่างไร มิฉะนั้น อาจจะเกิดปัญหาตามมา เนื่องจาก สพฉ. เสนอขอดำเนินโครงการฯ เฉพาะที่ศูนย์ USO NET แต่ตอนนี้หากที่ประชุมจะปรับปรุงข้อเสนอ จะต้องมีการระบุให้ชัดเจนว่าจะดำเนินโครงการฯ ในสถานที่ใดก่อน แล้วจึงพิจารณาลำดับรองลงมา

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ มีความเห็นว่า ควรจะต้องนำจุดที่สำนักงาน กสทช. เสนอในโครงการนี้ คือ ศูนย์ USO NET เป็นหลักก่อน แล้วจึงกระจายการติดตั้งออกไปในจุดอื่น เช่น สถานีตำรวจ เนื่องจากมีสถานีตำรวจ จำนวน ๑,๔๘๔ สถานีทั่วประเทศ แต่อาจไปในพื้นที่ได้ไม่ละเอียดเท่ากับศูนย์ USO NET

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจหลักการตามนี้ แต่อย่างไรก็ดี สำนักงาน กสทช. จะไม่ไปดำเนินการก่อนใช่หรือไม่ เนื่องจากที่ประชุมได้เห็นพ้องต้องกันในหลักการดังกล่าว แต่หากจะให้อนุมัติในลักษณะเช่นนี้ อาจทำให้เกิดความสับสนว่าจุดที่ติดตั้งนั้น

เป็นศูนย์ USO NET หรือสถานีตำรวจ หรือหมู่บ้าน โดยประธาน กสทช. มีความเห็นว่า มิฉะนั้นอาจเกิดความลักลั่น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ตามที่ได้อภิปรายในเรื่องอินเทอร์เน็ต และบ้านกำนัน - ผู้ใหญ่บ้านนั้น หมายถึงจุดที่เป็นอินเทอร์เน็ตหมู่บ้าน ที่สำนักงาน กสทช. ได้ติดตั้ง Wi-Fi หมู่บ้านไปแล้วเท่านั้น ทั้งนี้ เพื่อให้แน่ใจว่ามีการตีความ (Interpretation) การอภิปรายของตนถูกต้อง

ประธาน กสทช. สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า สำนักงาน กสทช. ยืนยันข้อเสนอที่จะขอดำเนินโครงการนี้ในศูนย์ USO NET จำนวน ๗๐๐ จุดก่อน หากไม่สามารถดำเนินการได้จึงจะพิจารณาไปดำเนินการในจุดอื่น หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ยืนยันว่าขอความเห็นชอบตามที่ สพฉ. เสนอใน ๗๐๐ หมู่บ้าน ๗๐๐ ศูนย์ USO NET

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ซักซ้อมความเข้าใจว่า สำนักงาน กสทช. จะคงข้อเสนอเช่นเดิม โดยไม่มีการปรับเปลี่ยนอะไร ใช่หรือไม่ โดยประธาน กสทช. ยืนยันว่าเป็นเช่นนั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แจ้งของดออกเสียง เนื่องจากได้งดออกเสียงในการประชุมในครั้งก่อนหน้านี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แจ้งของดออกเสียง โดยจะจัดส่งความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งที่ประชุมว่า ขอนำส่งความเห็นในภายหลัง และขอเปิดเผยความเห็นด้วย

ประธาน กสทช. สรุปผลการลงมติโครงการโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน ดังนี้

ที่ประชุม ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นชอบโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุม ๑ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ) ไม่เห็นชอบโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ งดออกเสียง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แจ้งที่ประชุมว่า จะนำส่งความเห็นตามมาภายหลังทุกโครงการ

๓. โครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท

ในการประชุมครั้งนี้ (วันพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙) ที่ประชุมได้อภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ขอชี้แจงประเด็นตามที่ที่ประชุมได้มีประเด็นข้อสอบถามในการประชุมครั้งที่แล้ว ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เรื่องกรรมสิทธิ์ในเสาสัญญาณและอุปกรณ์ เสาและอุปกรณ์ทั้งหมดเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม โดยสำนักงาน กสทช. จะสนับสนุนในรูปแบบของเงินอุดหนุน (Subsidy) หรือการชำระค่าใช้จ่ายบางส่วน

ประเด็นที่ ๒ เรื่องตำแหน่งที่ตั้งเสาสัญญาณ เป็นเสาสัญญาณที่มีอยู่แล้วในตำแหน่งเดิมที่มีความเหมาะสม โดยจะตรวจสอบคุณลักษณะของชุดอุปกรณ์เดิมว่ามีความเหมาะสมในการรองรับสถานการณ์อุทกภัยหรือวาตภัยหรือไม่ ทั้งนี้ เกณฑ์การคัดเลือกตำแหน่งที่ตั้งประกอบด้วย ๓ หลักการ ได้แก่ ๑. เป็นพื้นที่ปลอดภัย เช่น ศูนย์อพยพ กหรือโรงพยาบาล ๒. เป็นพื้นที่ลุ่มต่ำที่มีน้ำท่วมซ้ำซากหรือไม่ และ ๓. เส้นทางลำเลียงส่งกำลังบำรุงและกู้ภัย

ประเด็นที่ ๓ เรื่องค่าบำรุงรักษา (Maintenance Agreement: MA) สำนักงาน กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบค่าบำรุงรักษาอุปกรณ์ส่วนที่ได้รับการยกระดับ โดยใช้งบประมาณจากบัญชี ๓ กองทุน USO ส่วนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานอื่น ๆ เป็นภาระของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม

ประเด็นที่ ๔ เรื่องสัญญาเช่า เนื่องจากโครงการเป็นการยกระดับอุปกรณ์ที่มีอยู่เดิม สัญญาเช่าจึงยังคงเป็นของผู้ให้บริการเช่นเดิม

ประเด็นที่ ๕ เรื่องหลักเกณฑ์การคัดเลือกพื้นที่เป้าหมาย ใช้หลักเกณฑ์ ดังนี้ ๑. อ้างอิงตำแหน่งเสาสัญญาณเดิมของกิจการโทรคมนาคม ๒. ความรุนแรงของภัยพิบัติ และหลักการจัดตำแหน่งเพื่อรับมือกับน้ำท่วม โดยแบ่งตามหลักการ ๓ ประการตามประเด็นที่ ๒ โดยจะดำเนินโครงการนำร่องใน ๕ จังหวัดที่มีประวัติน้ำท่วม

ประเด็นที่ ๖ เรื่องความรับผิดชอบตามกฎหมาย จากการตรวจสอบในเชิงกฎหมายและกลไกตลาดพบว่า การลงทุนสร้างเสาที่มีความทนทานสูงกับระดับน้ำในพื้นที่ที่มีผลตอบแทนต่ำนั้นไม่ใช่ภาระบังคับตามใบอนุญาตปกติ เนื่องจากต้องมีคุณสมบัติที่ต้นทุนสูง เช่น การยกฐานหนีน้ำ และระบบสำรองไฟสองชุด หากปล่อยให้เป็นไปตามกลไกตลาดเสรีจะไม่มีผู้ประกอบการดำเนินการ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงต้องใช้กลไก USO ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ประกอบมาตรา ๑๗ (๕) เพื่อสร้างความเท่าเทียมและหลักประกันด้านความปลอดภัยสาธารณะ

ประเด็นที่ ๗ เรื่องรูปแบบโครงการ โครงการนี้ไม่ได้เป็นรูปแบบ Build – Transfer - Operate เนื่องจากสำนักงาน กสทช. จะสนับสนุนการปรับปรุงโดยใช้งบประมาณ USO เฉพาะค่า MA ในส่วนที่มีการปรับปรุงเท่านั้น และภายหลังครบกำหนดระยะเวลา ๕ ปี ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมจะต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายทั้งหมดเอง

ประเด็นที่ ๘ เรื่องฐานอำนาจทางกฎหมาย โครงการนี้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการขยายบริการโทรคมนาคมเพื่อความมั่นคงและประโยชน์สาธารณะ ตามฐานอำนาจของคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๘/๒๕๖๒ ข้อ ๔ ซึ่งกำหนดให้พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เพิ่มมาตรา ๑๗ (๕) จัดให้มีการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์ด้านความมั่นคงหรือประโยชน์สาธารณะ ครอบคลุมการสร้างโครงข่ายสื่อสารที่มีความทนทานสูงเพื่อรองรับภัยพิบัติและระบบแจ้งเตือนภัยผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cell Broadcast) ให้สามารถดำเนินการได้ในภาวะที่มีอุทกภัย เพื่อความมั่นคงและปลอดภัยในระดับชีวิตและทรัพย์สิน และประโยชน์สาธารณะโดยตรง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ได้ให้ความสนใจในการตอบประเด็นข้อซักถามที่ได้ถามไว้แต่อย่างใด โดยมีสิ่งที่สำนักงาน กสทช. ยังไม่ตอบประเด็นคำถามดังนี้ ๑. เหตุผลที่กำหนดเพียง ๕ จังหวัด โดยให้ระบุแหล่งข้อมูลด้วย ๒. เกณฑ์การกำหนดพื้นที่ที่ชัดเจน ซึ่งได้แนะนำให้นำข้อมูลจากกรมพัฒนาที่ดินมาใช้ประกอบการกำหนดตำแหน่ง ๓. ความไม่ชัดเจนว่าจะมีการสร้างเสาสัญญาณใหม่ในพื้นที่ใหม่ด้วยหรือไม่ ซึ่งในเอกสารประกอบวาระการประชุมไม่มีการสร้างเสาสัญญาณใหม่ในพื้นที่ใหม่ แต่ใน PowerPoint ที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุมก่อนหน้านี้กลับปรากฏว่ามี

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ไม่มีการสร้างเสาใหม่ หากแต่เป็นการปรับปรุงเสาสัญญาณที่มีอยู่เดิม และค่าใช้จ่ายแบ่งออกเป็น ๓ หมวดหลักตามที่ปรากฏในเอกสาร

ประธาน กสทช. สอบทานสำนักงาน กสทช. ว่าไม่มีการสร้างเสาสัญญาณใหม่ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ยืนยันว่าเป็นการปรับปรุงเสาสัญญาณที่มีอยู่แล้วของผู้ให้บริการโครงข่าย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็นว่า ก่อนจะพิจารณาในรายละเอียด ควรทำความเข้าใจให้ตรงกันก่อน โดยในประเด็นที่ ๘ ที่ระบุว่า "สร้างโครงสร้าง" ควรจะต้องแก้ไขเป็น "ปรับปรุงโครงสร้าง" ซึ่งแม้จะมีการเรียกสั้น ๆ ให้เข้าใจง่ายว่า Co-Tower แต่ก็อาจทำให้เกิดความสับสนได้ ทั้งนี้ โครงการนี้โดยแท้จริงแล้วเป็นการยกระดับ (Upgrade Tower) เสาสัญญาณที่มีอยู่เดิม ไม่ใช่การสร้างใหม่

ประธาน กสทช. เสนอให้เปลี่ยนชื่อเป็น "Up Tower" แทนคำว่า "Co-Tower" เพื่อสะท้อนว่าเป็นการยกระดับเสาสัญญาณ และไม่มีการสร้างเสาสัญญาณแต่อย่างใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตว่า หากไม่มีการสร้างเสาสัญญาณใหม่และเป็นเพียงการปรับปรุงเสาสัญญาณเดิม เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงยังต้องรับผิดชอบการบำรุงรักษา (MA) ซึ่งโดยหลักการควรเป็นภาระผู้ให้บริการ และหากสำนักงาน กสทช. รับผิดชอบ MA ย่อมหมายความว่าทรัพย์สินนั้นเป็นของสำนักงาน กสทช. ซึ่งในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลไม่สามารถทำได้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นการยกระดับในลักษณะเดียวกับโครงการ Cell Broadcast ที่ได้รับอนุมัติไปก่อนหน้า ซึ่งจะรวมเรื่อง MA ไว้ด้วย เพื่อให้สามารถเริ่มดำเนินการได้ แต่หลังจากครบกำหนดระยะเวลาแล้ว ค่าใช้จ่ายทั้งหมดจะเป็นภาระของผู้ให้บริการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า โครงการนี้มีความเป็นไปได้ที่จะนำไปลดหย่อนค่าธรรมเนียมได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่ามี วิธีการได้มาซึ่งงบประมาณของโครงการนี้มี ๒ วิธี ได้แก่ ๑. ขออนุมัติโครงการ หรือ ๒. หักลดหย่อนค่าธรรมเนียม USO ที่ต้องนำส่ง หรือสำนักงาน กสทช. อาจดำเนินการตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า หลักการหักลดหย่อนมีความเหมาะสมมากกว่า เนื่องจากทรัพย์สินจะยังคงเป็นของผู้ให้บริการ โดยสำนักงาน กสทช มีหน้าที่สนับสนุนเท่านั้น ซึ่งจะทำให้สำนักงาน กสทช. ไม่เสี่ยงต่อข้อครหาว่าสนับสนุนผู้ให้บริการรายใดรายหนึ่งโดยไม่เป็นธรรม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าสามารถทำได้ทั้งการหักลดหย่อน หรือการดำเนินการตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เป็นไปได้หรือไม่ หากที่ประชุมจะให้ดำเนินการตามมาตรา ๑๗ เพื่อทำให้ผู้ให้บริการเป็นรูปแบบ (Model) Play ทั้งนี้เนื่องจากไม่ว่าจะเป็นการลดหย่อนหรือการใช้มาตรา ๑๗ ก็จะต้อง

นำเสนอให้ กสทช. พิจารณาก่อนเช่นกัน โดยเห็นว่า วิธีหักลดหย่อนอาจมีข้อจำกัดเรื่องเพดานกรอบวงเงิน ซึ่งอาจจะไปกระทบเรื่องจัดระเบียบสายสื่อสาร รวมถึงอาจมีกรณีฉุกเฉินที่อาจจำเป็นให้ผู้ให้บริการต้องมาหักลดหย่อน โดยเป็นโครงการที่ไม่ได้อนุมัติล่วงหน้าด้วย ทั้งนี้ ที่ผ่านมา กสทช. ชุดนี้ยังไม่เคยใช้มาตรา ๑๗ จึงเห็นควรให้มีการริเริ่มใช้มาตราดังกล่าวบ้าง

ประธาน กสทช. สอบถามว่าโครงการนี้เป็นโครงการที่ต้องจัดให้มีหรือไม่ และหากใช้วิธีหักลดหย่อนจะทันกำหนดหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ทราบมาว่า ในครั้งแรกที่มีการเสนอเรื่องนี้ ต้องการให้ทันฤดูฝนที่จะถึงนี้ หากใช้วิธีอื่นสำนักงาน กสทช. จะสามารถดำเนินการได้ทันหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า หากใช้วิธีหักลดหย่อนและมีมติในวันนี้จะสามารถดำเนินการได้ทัน เนื่องจากไม่ต้องเสนอใหม่ แต่หากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเองจะไม่ทัน เพราะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างฯ และต้องใช้เวลาหลายเดือน

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกต ดังนี้

๑. วิธีหักลดหย่อนอาจมีปัญหาเรื่องเพดานวงเงินที่ผู้ให้บริการอาจหักลดหย่อนเต็มนวงเงินไปแล้ว ทำให้ผู้ประกอบการไม่ดำเนินการ

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า วิธีหักลดหย่อน สำนักงาน กสทช. สามารถทยอยดำเนินการได้ เนื่องจากเสาสัญญาณมีราคาต้นละ ๖.๐๐๐ ล้านบาท โดยจะไม่ได้เบิกจ่ายเต็มจำนวนเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท ล้านบาทในคราวเดียว เนื่องจากมีสถานีทั้งสิ้น ๑๓๕ สถานี จึงรวมเป็นวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท ดังนั้น หากใช้วิธีดังกล่าวจะสามารถทยอยดำเนินการตามปีบัญชีได้ และเงินงบประมาณจะมีเพียงพอ

๒. จะดำเนินการพร้อมกันทั้ง ๕ จังหวัดหรือไม่ เนื่องจากมีกรอบวงเงินจำนวน ๘๐๐ ล้านบาท หากดำเนินการพร้อมกันจะไม่สามารถหักลดหย่อนได้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการไม่เต็มจำนวน โดยมีผู้ให้บริการ ๓ ราย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. หากสำนักงาน กสทช. ดำเนินการเอง จะไม่ทันกำหนดระยะเวลา แต่หากให้ผู้ให้บริการดำเนินการ อย่างไรก็จะต้องดำเนินการได้ทัน

๒. ขอทราบหลักการของมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ว่า ทรัพย์สินยังคงเป็นของผู้ปให้บริการหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ก่อนปี ๒๕๕๕ สำนักงาน กสทช.เคยใช้กลไกตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ ก่อนมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เป็นการมอบภาระในมาตรา ๑๗ (๑) - ๑๗ (๔) ให้ผู้รับใบอนุญาตดำเนินการ ส่วนมาตรา ๑๘ กำหนดว่า หากผู้รับใบอนุญาตใดไม่สามารถหรือประสงค์จะไม่ดำเนินการ ให้ กสทช. มีอำนาจเรียกเก็บค่าธรรมเนียมแทนเพื่อนำเข้ากองทุน USO และให้อำนาจสำนักงาน กสทช. ในการหาผู้รับผิดชอบดำเนินการแทน โดยเรียกหลักการนี้ว่า "เลือกทำ เลือกจ่าย" (Play or Pay)

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ยังไม่ควรทดลองใช้มาตรา ๑๗ ในกรณีเร่งด่วนเช่นนี้ เนื่องจากอาจทำให้ผู้บริการยื่นขอมาเป็นจำนวนเงิน ๒,๔๐๐.๐๐๐ ล้านบาทต่อราย หากมีการประกาศว่า

จะดำเนินการตามมาตรา ๑๗ อาจทำให้ผู้ให้บริการทุกรายเสนอพื้นที่เพื่อขอรับสิทธิ ซึ่งในขณะนี้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้กำหนดขอบเขตและคัดเลือกพื้นที่ (Location) เพื่อควบคุมขอบเขต (Scope) และป้องกันประเด็นปัญหาเรื่องความเหลื่อมล้ำจากผู้ประกอบการรายย่อย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า มาตรา ๑๗ คือหลักการ “เลือกทำ" ซึ่งเสาสัญญาณเป็นของผู้ให้บริการโดยตรง แม้โดยส่วนตัวจะเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ทั้งสองวิธี แต่หากเป็นวิธีนี้จะเหมาะสมกว่าการให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเอง เนื่องจากอาจไม่ทันกำหนดระยะเวลาแล้ว ยังมีประเด็นปัญหาเรื่องอุปกรณ์จะตกเป็นของสำนักงาน กสทช.

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. กรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาทของโครงการนี้ เป็นกรอบวงเงินที่ให้ผู้ให้บริการมาหักลดหย่อนใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า มีผู้บริการจำนวน ๓ รายที่ต้องดำเนินการหักลดหย่อน เป็นจำนวนรายละ ๒๐๐ + ๑๐๐ ล้านบาท ต่อปีบัญชี หากพิจารณาจากจำนวนเงินที่หักลดหย่อนอยู่นี้ จะยังมีมากพอที่จะดำเนินการได้ใน ๒ ปีบัญชี

๒. โดยสรุปแล้วโครงการนี้ไม่ต้องกำหนดกรอบวงเงินใหม่ โดยอนุมัติให้ดำเนินโครงการโดยให้นำค่าใช้จ่ายไปหักลดหย่อนค่าธรรมเนียม และเป็นโครงการจ้างดำเนินการ ทั้งนี้ ให้ใช้ชื่อโครงการว่า "โครงการจ้างดำเนินการสถานีโทรคมนาคมเพื่อความมั่นคงในพื้นที่สุ่มเสี่ยงอุทกภัย นำร่อง ๕ จังหวัด"

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปราย ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตว่า ควรมีกลไกที่ให้ผู้ให้บริการรายอื่นสามารถใช้ประโยชน์จากเสาสัญญาณที่ได้รับการปรับปรุงแล้วด้วย โดยเห็นควรให้เพิ่มเงื่อนไขในใบอนุญาตตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ เพื่อบังคับให้เปิดให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัย และบังคับให้ผู้ให้บริการรายอื่นเข้าใช้งานได้

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า โดยหลักการการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วม (Infra Sharing) มีเหตุแห่งการปฏิเสธได้ เนื่องจากหลักการแรกที่กำหนดว่า หากเสาสัญญาณใหญ่เพียงพอ มีโครงสร้างรับน้ำหนักได้ และมีระบบไฟรองรับ จะสามารถใช้ร่วมกันได้ ซึ่งผู้ให้บริการทุกรายไม่ปฏิเสธ แต่อย่างไรก็ดี หากมีการใช้ร่วมกัน จะมต้องมีการวางแผนคลื่นความถี่ใหม่ ซึ่งกระทบต่อสถานีอื่นๆ ของผู้ให้บริการทุกรายด้วย

๒. ต้องการทราบเฉพาะกรณีที่สำนักงาน กสทช. อนุมัติให้ดำเนินการ

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า หลักการที่สำนักงาน กสทช. ให้ไปนั้น ไม่ได้เป็นการใช้งานร่วมกัน หากแต่เป็นการยกระดับเสาสัญญาณของผู้ให้บริการทุกราย เพื่อให้รองรับตามข้อกำหนดทางเทคนิคที่กำหนดให้รองรับสาธารณภัยได้

๓. เหตุใดก่อนหน้านี้จึงเป็นกรณี Co-location

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า แต่เดิมที่ใช้คำว่า Co-Tower และให้ใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วม (Infra Sharing) เนื่องจากหากใช้หลักการกรรมสิทธิ์ของเสาสัญญาณ และสำนักงาน กสทช. จะยกระดับ (Upgrade) ให้ผู้ให้บริการทุกราย สำนักงาน กสทช. จะไม่สามารถประมาณการค่าใช้จ่ายได้ว่าจะต้องดำเนินการในสถานีใด และเสาสัญญาณต้นใด จึงนำหลักการ Co-Tower มาจำลองสถานการณ์ เพื่อกำหนดกรอบวงเงินงบประมาณ โดยตั้งโจทย์ว่า เสาสัญญาณ ๑ ต้นที่สามารถรองรับการใช้งานของผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย และมีระบบไฟฟ้าที่เพียงพอ โดยนำค่าใช้จ่ายนั้นมา

กำหนดเป็นเพดานสูงสุดของเสาสัญญาณ ๑ ต้น จึงจะสามารถประมาณการค่าใช้จ่ายได้ แต่ในทางปฏิบัติเมื่อใช้แนวคิดการยกระดับเสาสัญญาณของผู้ให้บริการแต่ละรายเอง ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงจะต่ำกว่าที่สำนักงาน กสทช. ประมาณการไว้ เนื่องจากผู้ให้บริการแต่ละรายขาดเพียงบางรายการ หรือบางบริการเท่านั้น

๔. เริ่มเกิดความสับสน เนื่องจากก่อนหน้านี้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าเป็นการให้ใช้งานร่วมกัน (Share) หรือให้ ประสานความร่วมมือกัน (Collaboration) แต่ในขณะนี้กลับกลายเป็นแยกดำเนินการในแต่ละราย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ขณะนี้มีพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด โดยสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดเสาสัญญาณเป้าหมายที่จะยกระดับให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดเพื่อรองรับอุทกภัย โดยให้ผู้ประกอบการดำเนินการเอง และนำค่าใช้จ่ายมาหักลดหย่อนค่าธรรมเนียม อย่างไรก็ดี มีข้อสงสัยว่าเป็นกรณีต่างคนต่างทำหรือไม่ หรือมีการใช้ร่วมกัน

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า หากเป็นแนวคิดนี้จะเป็นไปได้ทั้งสองกรณี อย่างไรก็ดี ในกรณีที่ผู้ให้บริการบางรายที่อาจไม่มีความพร้อมในสถานีฐาน สามารถขอเข้าใช้เสาเสาสัญญาณร่วมกับผู้ให้บริการรายอื่นได้ ทั้งนี้ จะต้องพิจารณาความพร้อมของเสาสัญญาณ และพื้นที่ด้วยว่ารับน้ำหนักได้หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถาม ดังนี้

๑. เสาสัญญาณที่ได้รับงบประมาณสนับสนุน ๖.๐๐๐ ล้านบาทต่อต้น มีศักยภาพในการใช้งานร่วมกันได้ ใช่หรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า หากออกแบบในลักษณะนี้จะสามารถใช้งานร่วมกันได้

๒. หากสามารถใช้งานร่วมกันได้ เสาสัญญาณเหล่านี้จะต้องถูกกำหนดเงื่อนไขว่าต้องเปิดให้ผู้ให้บริการรายอื่นเข้ามาใช้งานร่วมกันได้ ดังนั้น จะต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขในการหักลดหย่อนว่าหากผู้ให้บริการจะรับการหักลดหย่อนครั้งนี้ จะต้องยอมรับเงื่อนไขว่าเสาสัญญาณที่ได้รับการลดหย่อน จะต้องเปิดให้ผู้ให้บริการรายอื่นเนี่ยที่ไม่มีเสาสัญญาณที่มีศักยภาพดังเช่นเสาสัญญาที่ได้รับการหักลดหย่อน เข้าไปใช้งานโครงสร้างพื้นฐานในส่วนนี้ได้ด้วย ใช่หรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ชี้แจงว่า เป็นไปตามที่ กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถาม ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขว่าให้เปิดให้มีการใช้งานร่วม หากมีความพร้อมทางเทคนิค

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ซักซ้อมความเข้าใจว่า การอนุมัติครั้งนี้แตกต่างจากข้อเสนอในครั้งแรก โดยที่ไม่มีการสร้างเสาสัญญาณใหม่ และยกตัวอย่างพื้นที่ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา หากสำรวจว่ามีเสาสัญญาณของผู้ให้บริการรายใดมีความเหมาะสม โดยที่ผู้ให้บริการรายนั้นยกระดับเสาสัญญาณเพื่อให้ได้มาตรฐานในการใช้งานร่วมกัน จะสามารถนำค่าใช้จ่ายมาหักลดหย่อนได้ ขณะเดียวกันผู้ให้บริการรายอื่นที่ติดตั้งอุปกรณ์บนเสาสัญญาณเหล่านั้นจะสามารถนำค่าใช้จ่ายมาหักลดหย่อนได้เช่นกัน ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. สามารถบังคับให้ผู้ให้บริการดำเนินการในลักษณะดังกล่าวได้ เนื่องจากได้ให้การสนับสนุนไปแล้ว โดยที่รายการที่จะนำมาหักลดหย่อน คือ อุปกรณ์ที่จะต้องนำเสนอ กสทช. หรือสำนักงาน กสทช. พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) ยืนยันความถูกต้อง และให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กรณีเสาสัญญาณต้นใดสามารใช้งานร่วมกันภายใต้เงื่อนไขที่สำนักงาน กสทช. กำหนดได้ ก็ให้ดำเนินการต่อไป แต่หากเสาสัญญาณต้นใดไม่สามารถใช้งานร่วมกันได้ ผู้ให้บริการรายอื่นอาจรับช่วงดำเนินการในพื้นที่เฉพาะส่วนที่ยังขาดการยกระดับได้ ทั้งนี้ มีความเป็นไปได้ทั้งสองรูปแบบ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ซักซ้อมความเข้าใจว่า โดยสรุปแล้วผู้ให้บริการรายใดที่ขอรับการหักลดหย่อนสำหรับเสาสัญญาณต้นใดแล้ว จะต้องเปิดเสาสัญญาณต้นนั้นให้ผู้ให้บริการรายอื่นเข้าใช้งานร่วมกันด้วย

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายจาตุรนต์ฯ) แจ้งว่า สำนักงาน กสทช. จะมีการกำหนดเป็นเงื่อนไขไว้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า ผู้ให้บริการแต่ละรายจะต้องนำรายละเอียดงบประมาณที่ขอหักลดหย่อนมาเสนอสำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. อีกครั้งหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า มี ๒ แนวทาง ได้แก่ ๑. ที่ประชุมอนุมัติหลักการ แล้วให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอเป็นวาระเพื่อทราบ หรือ ๒) ที่ประชุมอนุมัติหลักการ แล้วให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำรายละเอียดเพื่อขอหักลดหย่อนเป็นรอบ แต่ทั้งนี้จะต้องมีการอนุมัติหลักการโครงการก่อนสำนักงาน กสทช. จึงจะดำเนินการขั้นต่อได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ซักซ้อมความเข้าใจเพิ่มเติมว่า ที่ประชุมได้อนุมัติหลักการไปแล้ว แต่หลังจากนั้น หากมีการยื่นขอหักลดหย่อนจริง สำนักงาน กสทช. จะนำมาให้พิจารณาอีกครั้ง

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการนี้ขอให้พิจารณากรอบวงเงินด้วยหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า เป็นการเสนอเพื่อพิจารณาต้นทุนเฉลี่ยต่อหน่วยที่ ๖.๕๓๕ ล้านบาทต่อสถานี ภายในกรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท โดยใช้วิธีหักลดหย่อนค่าธรรมเนียม USO

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เสนอให้เพิ่มเติมว่า เมื่อมีการยื่นขอหักลดหย่อนจริง ให้สำนักงาน กสทช. นำมาเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้ง โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับไปดำเนินการ

๔. โครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน ภายใต้งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) (Traffic USO ๓) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) นำเสนอโครงการที่ ๔ โครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูล (M&E) ของโครงการ USO ๓ โดยมีขอบเขตเพื่อตรวจสอบการให้บริการโครงข่ายอินเทอร์เน็ตแก่ประชาชนครอบคลุมจุดบริการ ๓,๒๘๐ แห่ง ประกอบด้วย USO Mobility จำนวน ๑๔๔ แห่ง USO Wi-Fi จำนวน ๑๓๔ แห่ง และ USO ในโรงเรียน ๓,๐๐๐ แห่ง ซึ่งปัจจุบัน โครงการนี้ยังมีอุปกรณ์ที่จะให้ระบบดังกล่าวดำเนินการติดตาม (Monitor) วิเคราะห์ (Analysis) แก้ไขปัญหา (Solve) และวัดความพึงพอใจผู้ใช้บริการ วัตถุประสงค์หลักของโครงการ คือ เพื่อจัดซื้อและติดตั้งระบบตรวจสอบปริมาณการรับส่งข้อมูล (Traffic Flow) ความกว้างแถบความถี่ (Bandwidth) คุณภาพบริการ (QoS) และสร้างประสบการณ์ของผู้ใช้งาน (User Experience) โดยในปัจจุบัน โครงสร้างพื้นฐานของโครงการ USO ๓ ที่มีจำนวน ๓,๒๘๐ แห่ง ต้องการโครงสร้างที่สามารถตรวจสอบการรับบริการของประชาชน และการให้บริการของผู้รับจ้างจากสำนักงาน

กสทช. ได้ โดยรูปแบบของการดำเนินการของโครงการนี้ คือ ในส่วนของศูนย์ USO การติดตามขั้นแรก จะมีการติดตั้งอุปกรณ์ Probe อยู่แต่ละจุดบริการ ส่งข้อมูลโดยตรงผ่านอินเทอร์เน็ตเข้ามาวิเคราะห์ที่ส่วนกลางของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ทราบถึงการให้บริการของผู้รับจ้างหรือการได้รับบริการของประชาชน ซึ่งเป็นเสมือนการติดตามและประเมินผลการให้และรับบริการ โดยที่โครงการนี้มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ในเรื่องการขับเคลื่อนโครงสร้าง การสร้างโอกาส แผนดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องของ กสทช. เป้าหมายของ USO และแผนปฏิบัติการในการดำเนินโครงการ โดยข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในครั้งนี้ จะดำเนินการติดตั้งระบบในพื้นที่เป้าหมาย ๓๑๔ จุด ซึ่งได้สุ่มอย่างนัยสำคัญทางสถิติจากพื้นที่จากจุดบริการทั้งหมด ๓,๒๘๐ แห่ง ในอัตราร้อยละ ๑๐ ซึ่งในอุปกรณ์ต้นทางและสำนักงาน กสทช. จะเห็นข้อมูลการดำเนินการเรื่อง Bandwidth ที่เป็น Top N ใน ๑๐ อันดับแรก หรือข้อมูลการใช้บริการที่ศูนย์ USO ปลายทาง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถทราบปัญหาก่อนที่ประชาชนเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการตรวจสอบ (Audit) ขับเคลื่อนนโยบายด้วยข้อมูล (Data-driven Policy) และการใช้จ่ายงบประมาณ USO อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ โครงการนี้มีรูปแบบสถาปัตยกรรมข้อมูล ซึ่งในปลายทางทั้งหมด ๓๑๔ Node (จุดเชื่อมต่อ) จะกระจายตัวอยู่ในบริการทั้ง ๓ บริการตามที่สำนักงาน กสทช. ได้รายงานไปแล้ว โดยจะเน้นไปที่บริการ USO Mobility และบริการ USO โรงเรียน ของโครงการ USO ๓ โดยข้อมูลที่จะส่งเข้ามาที่ ศูนย์วิเคราะห์ข้อมู (Data Analytic Center) ที่สำนักงาน กสทช. เป็นข้อมูลในเรื่องขอบเขตปริมาณข้อมูล (Traffic Domain) ความสมบูรณ์ของเครือข่าย (Network Health) และ Top N ต่างๆ โดยที่ตัวชี้วัดของระบบนี้จะประกอบด้วย ผลผลิต (Output) คือ การติดตั้งอุปกรณ์ ผลลัพธ์ (Outcome) คือ เจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. สามารถใช้ระบบในการตรวจสอบได้ ส่วนผลกระทบที่ตามมา คือ ประชาชนในพื้นที่ปลายทางได้รับบริการที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งจุดติดตั้งระบบฯ ที่ทางสำนักงาน กสทช. ได้ระบุพิกัดเป็นแผนที่จะจำแนกออกเป็น ๒ ลักษณะ ได้แก่ การจำแนกตามประเภทบริการ และการจำแนกตามภาค

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถาม ดังนี้

๑. เมื่อทราบผลการติดตามแล้ว สำนักงาน กสทช. จะนำข้อมูลนั้นไปดำเนินการใดเพื่ออะไร ประสิทธิภาพคืออะไร เนื่องจากโครงการทั้งหมดได้สิ้นสุดไปแล้ว โดยมีโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการขอขยายระยะเวลาดำเนินการอีก เพียง ๙ เดือนก็จะสิ้นสุด ซึ่งหากทราบผลติดตามแล้ว ก็มีคำถามว่าสำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอะไรต่อไป

๒. ในการสุ่มตัวอย่างพื้นที่ (Random Sampling) จะมีวิธีการทางสถิติที่ทำให้เป็นตัวแทน (Represent) ของพื้นที่ทั้งหมดได้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้กล่าวถึงแต่อย่างใด วิธีการสุ่มตัวอย่างโดยที่สำนักงาน กสทช. เลือกใช้วิธีของ Yamane ซึ่งเป็นวิธีที่เก่า ไม่เป็นที่นิยมในการใช้ เนื่องจากไม่สามารถระบุได้ว่าตัวอย่างที่เลือกมาเป็นตัวแทนของกลุ่มตัวอย่างได้อย่างแท้จริง ซึ่งการการสุ่มตัวอย่างที่สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องนำมาใช้ คือ การแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) มิฉะนั้นนัยสำคัญที่ได้จะไม่ถูกต้อง และไม่สามารถเป็นตัวแทนของภาคต่าง ๆ ได้ ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. ต้องการทราบว่าจุดบริการใดที่มีปัญหาบ้าง จะต้องติดตั้งระบบนี้ทั้งหมดทุกจุด

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการนี้เป็นโครงการติดตามและประเมินผลของโครงการ USO ๓ ซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการ และเป็นคนละโครงการที่ขออนุมัติไปเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙

๒. ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้นั้น สำนักงาน กสทช. จะนำข้อมูลเชิงสถิติจากการใช้งานและการตรวจสอบจริง ซึ่งเป็นข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ เช่น ค่าความหน่วง (Latency) ค่า Delay หรือค่า

ปริมาณข้อมูลที่ส่งได้จริง (Throughput) ที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน มาวิเคราะห์และปรับปรุง เพื่อให้เกิดประสบการณ์ใช้งานที่ดี เนื่องจากประชาชนจะทราบว่าบริการไม่ดี แต่ไม่สามารถตอบได้ว่าไม่ดีอย่างไร ในขณะที่สำนักงาน กสทช. สามารถวิเคราะห์และหาแนวทางแก้ไขได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้

๑. โครงการนี้มีประโยชน์ในการประเมินคุณภาพการให้บริการจริง โดยไม่ต้องพึ่งข้อมูลจากผู้ประกอบการเพียงฝ่ายเดียว อย่างไรก็ดี มีข้อสังเกตว่าการติดตั้งอุปกรณ์แบบประจำที่ทั้ง ๓๑๔ จุดนั้น จะทำให้ทราบข้อมูลเฉพาะจุดที่ติดตั้งเท่านั้น ไม่สามารถครอบคลุมจุดบริการทั้งหมดได้ จึงเสนอให้สำนักงาน กสทช. วางแผนการหมุนเวียนเปลี่ยนจุดติดตั้ง (Rotation) อย่างเป็นระบบ เพื่อให้สามารถตรวจสอบและเก็บข้อมูลได้ อันจะเกิดประโยชน์ และคุ้มค่ามากกว่า

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจงว่า อุปกรณ์ดังกล่าวสามารถหมุนเวียนจุดติดได้ โดยสำนักงาน กสทช. ขอรับความเห็นของ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ไปดำเนินการ

๒. เป็นการดำเนินการคล้ายกับการออกตรวจสอบคลื่นความถี่ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งมีอุปกรณ์ที่จำกัด จึงจำเป็นต้องมีแผนในการออกตรวจอย่างเป็นระบบเพื่อหมุนเวียนให้ครอบคลุมทุกพื้นที่บริการ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสังเกต ดังนี้

๑. แม้ชื่อโครงการจะระบุว่าเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการประชาชน แต่ขอบเขตการวัดผลในทางปฏิบัติเน้นเฉพาะมิติทางเทคนิค เช่น ความเร็วของโครงข่าย ความเสถียร และตัวชี้วัดทางเทคนิคอื่น ๆ โดยขาดมิติทางสังคม เช่น ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ จำนวนผู้ใช้งานนอกโรงเรียน และความคุ้มค่าของการลงทุนโครงการ USO

๒. มีวิธีการตรวจสอบอื่นหรือไม่ เหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงต้องลงทุนติดตั้งระบบที่มีมูลค่าสูงถึง ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท อีกทั้งยังเป็นการสุ่มดำเนินการในบางพื้นที่ด้วย ทั้งที่ปัจจุบันมีระบบบนเว็บไซต์ (Web-based) หรือแอปพลิเคชัน (Application-based) ที่สามารถตรวจสอบความเร็วอินเทอร์เน็ตได้อยู่แล้ว รวมถึงผู้ใช้งานสามารถตรวจสอบได้เองอีกด้วย

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญา) ชี้แจง ดังนี้

๑. ระบบฯ จะมีการวัดผลทุกมิติ ทั้ง IP ที่เป็น Host IP Destination IP และ Packet Delay

๒. ในทางเทคนิค ระบบฯ จะไม่รู้สาเหตุที่อินเทอร์เน็ตช้า แต่ในเชิงป้องกันว่าหากเกิดเหตุจาก Latency หรือ Node หรือตัว Destination IP ที่มีปัญหา สำนักงาน กสทช. จะสามารถเห็นปัญหาได้ด้วย เนื่องจากสามารถตรวจสอบจาก Top N และ Destination IP ได้ นอกจากนี้ ในทางสังคม ผู้ที่ใช้ IP ปลายทางส่วนใหญ่เป็นอะไร ระบบฯ สามารถตรวจรู้ได้ กรณีเป็น IP ที่ให้บริการจำนวนมาก สำนักงาน กสทช. สามารถจะไปตรวจสอบได้ว่า IP นั้นเป็น IP ต้องสงสัย หรือเป็น IP Service เพื่อบริการที่ดีขึ้น นอกจากนี้ ระบบยังสามารถตรวจสอบหน้า Landing Page ของเว็บไซต์ปกติว่า IP ที่เป็น Destination IP เป็นหน้า Landing Page จริงหรือไม่ ซึ่งทั้งหมดตามที่ได้รายงานที่ประชุมนี้ เพื่อให้ประชาชนที่ใช้บริการศูนย์ USO NET ผ่านโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ได้รับทั้งประสบการณ์ในการใช้งานที่ดีและความปลอดภัย รวมทั้ง สำนักงาน กสทช. สามารถนำข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงโครงข่ายให้ดีขึ้นได้

อย่างไรก็ดี ในส่วนของชื่อโครงการนั้น เป็นชื่อเดิมที่สำนักงาน กสทช. เคยเสนอที่ประชุม และได้รับอนุมัติในคราวดำเนินโครงการ USO ๑ และ USO ๒ ด้วย จึงยังคงใช้ชื่อโครงการเดิม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ยังคงมีข้อกังวลใน ๒ ประเด็น ได้แก่ ประเด็นการนำผลการสำรวจไปใช้ประโยชน์จริง และประเด็นวิธีการสุ่มตัวอย่างที่ถูกต้องตามหลักสถิติ โดยยืนยันว่าการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จะช่วยให้ผลการสรุปมีความน่าเชื่อถือและสามารถเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างภูมิภาคได้อย่างมีนัยสำคัญ ทั้งนี้ ขอให้บันทึกความเห็นดังกล่าวไว้ด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากผลการสำรวจออกมาว่า สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเร็วต่ำ สำนักงาน กสทช. อาจชี้แจงว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างของจุดบริการ จำนวน ๓๑๔ แห่ง ไม่สามารถเป็นตัวแทนของจุดบริการทั้งหมดได้ ซึ่งอาจทำให้ผลการประเมินไม่สามารถเชื่อถือได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีข้อเสนอแนะว่า สำนักงาน กสทช. อาจพิจารณาดำเนินการแบบผสมผสาน โดยนำวิธีการของ Yamane มาใช้ร่วมกับวิธีการที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แนะนำ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ชี้แจงว่า ทั้งสองวิธีดังกล่าวจะต้องเลือกใช้วิธีใดวิธีหนึ่งเท่านั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เนื่องจากตนมีข้อสงสัยและได้มีข้อสอบถามในประเด็นนี้ โดยไม่เห็นด้วยที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการโดยใช้กลุ่มตัวอย่างจุดบริการในสัดส่วนร้อยละ ๑๐ เป็นจำนวน ๓๑๔ แห่ง จากจำนวนจุดบริการทั้งหมด ๓,๒๘๐ แห่งแบบประจำที่ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องวางแผนการหมุนเวียนการติดตั้งระบบฯ ที่จุดบริการเป็นรายเดือน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามที่ตนได้อภิปราย ซึ่งจะทำให้ข้อมูลที่ได้มีความสมบูรณ์และคุ้มค่ากับการลงทุน ซึ่งหากสามารถดำเนินการตามนี้ได้ จึงจะพิจารณาอนุมัติให้ดำเนินการ

ประธาน กสทช. สอบถามว่าระบบดังกล่าวสามารถหมุนเวียนจุดติดตั้งได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายเธียรทวีฯ) ชี้แจงว่า ระบบสามารถหมุนเวียนจุดติดตั้งได้ แต่หากหมุนเวียนทุกเดือนอาจทำให้การเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลไม่ทัน อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. จะรับไปดำเนินการและจะระบุเงื่อนไขการหมุนเวียนดังกล่าวไว้ในขอบเขตของงาน (TOR) แต่ทั้งนี้ขออนุญาตที่ประชุมในการไม่หมุนเวียนทุกเดือน หากแต่จะดำเนินการให้ครบครบถ้วนทั้งหมดทุกจุดบริการ ดังนั้น ในทุกพื้นที่เมื่อสิ้นสุดโครงการนี้แล้วจะต้องตอบได้ว่าในแต่ละพื้นที่มีบริการอะไรที่ให้บริการอยู่โดยข้อมูล หรือการดำเนินโครงการ USO ต่าง ๆ ตอบโจทย์พื้นที่เหล่านั้นอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ได้เคยหารือเรื่องนี้กับสำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม มา ๒ ปีแล้ว ซึ่งโครงการนี้เป็นการดำเนินการเพิ่มเติมสำหรับโครงการ USO ๓ โดยอาจมีการดำเนินการนอกกรอบที่เคยหารือไว้ เนื่องจากมีการเพิ่มเติมข้อเสนอแนะในเชิงลึกด้วย อย่างไรก็ดี มีข้อเสนอแนะว่า ในอนาคตสำหรับโครงการ USO ๔ ที่เพิ่งได้รับอนุมัติไปบางส่วนนั้น ควรพิจารณาผนวกแนวคิดในการทดสอบประสิทธิภาพโครงข่าย ทั้งทดสอบความเร็ว (Speed Test) และประสิทธิภาพของโครงข่าย (Network Performance) ไว้ในโครงการตั้งแต่ต้น เนื่องจากเรื่องเหล่านี้ไม่ได้เป็นเรื่องประสิทธิภาพการให้บริการของประชาชน หากแต่เป็นสำนักงาน กสทช. ที่จะติดตามและประเมินผลประสิทธิภาพการให้บริการของผู้รับจ้างจากสำนักงาน กสทช. ว่าเป็นไปตามข้อตกลงระดับการให้บริการ (SLA) หรือไม่ และหากเป็นไปได้ให้เพิ่มการดำเนินการดังกล่าวในโครงการที่ยังไม่ได้นำเสนอที่ประชุม แต่ทั้งนี้ให้

เพิ่มเติมเฉพาะในส่วนที่สำนักงาน กสทช. ติดตามและประเมินผลประสิทธิภาพของโครงข่ายเพื่อไม่ให้มีโครงการลักษณะนี้ตามมาอีกในอนาคต

จากนั้น ประธาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๕ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบโครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชนภายใต้งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) (Traffic USO ๓) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุม ๒ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ) ไม่เห็นชอบโครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน ภายใต้งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) (Traffic USO ๓) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า การเห็นชอบดังกล่าวเป็นไปภายใต้เงื่อนไขที่สำนักงาน กสทช. จะต้องปรับปรุงแผนการดำเนินงานตามข้อสังเกตที่ได้หารือในที่ประชุม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งว่าจะจัดทำบันทึกความเห็นส่งให้สำนักงาน กสทช. ต่อไป

๕. โครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท

ในการประชุมครั้งนี้ (วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙) ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) นำเสนอรายละเอียดโครงการโดยสรุปดังนี้ โครงการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อขยายระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลการใช้งาน (Usage) ของโทรศัพท์เคลื่อนที่จากเดิมที่เก็บได้เพียงระยะเวลา ๙๐ วัน เป็นระยะเวลา ๒ ปี ซึ่งการขยายระยะเวลาจัดเก็บจะเป็นประโยชน์ต่อการสืบค้นข้อมูลของหน่วยราชการ เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (สดช.) และหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมต่าง ๆ ในการดำเนินการกับปัญหาอาชญากรรมโดยโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นหนึ่งในเครื่องมือที่สามารถช่วยหน่วยราชการในการติดตาม ประเมินผล และสร้างมาตรฐานกลาง เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลผู้ให้บริการทุกรายเข้าด้วยกัน และปลดล็อกการสืบสวนเครือข่าย โดยมีสำนักงาน กสทช. เป็นตัวกลางให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) ผู้ให้บริการโครงข่าย (Operator) เข้าถึงหรือเป็นตัวกลางในการช่วยเหลือหน่วยราชการ

โครงการนี้ไม่ได้ดำเนินการในลักษณะการจัดทำศูนย์ข้อมูล (Data Center : DC) เพื่อจัดเก็บข้อมูล หากแต่เป็นการจัดเก็บ Traffic Log (บันทึกข้อมูลจราจร) ที่บันทึกว่าใครเป็นผู้ส่งและผู้รับ เพื่อตรวจสอบและใช้ประโยชน์ร่วมกับหน่วยงานทางปกครอง หรือหน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมาย โดยที่สถาปัตยกรรมระบบเป็นลักษณะ Zero Trust โดยเริ่มต้นจากผู้ให้บริการโครงข่าย (Operator) หรือผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต (ISP) จะเชื่อมต่อผ่านลิงก์ส่วนตัว (Private Link) มายังศูนย์ข้อมูลของสำนักงาน กสทช. ซึ่งจะมีระบบสำรอง คือ Disaster Recovery Site (DR Site) สำหรับกรณีฉุกเฉิน ซึ่งระบบเดิมจะมีการแยกส่วนกัน แต่ละระบบใหม่ที่สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการนั้น จะบูรณาการชุดข้อมูลเข้าด้วยกัน หากแต่ยังมีการแยกในส่วนที่เป็นกายภาพ (Physical) ออกจากกันอยู่

ผลที่คาดว่าจะได้รับจากโครงการ ได้แก่ ๑. ผลผลิต (Output) คือ การเชื่อมต่อชุดข้อมูลจากผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม ๓ ราย และสามารถจัดเก็บข้อมูล Traffic หรือข้อมูลการใช้งานของผู้ใช้ (User Log) ได้ไม่น้อยกว่า ๒ ปี ๒. ผลลัพธ์ (Outcome) คือ หน่วยราชการสามารถเข้าถึงชุดข้อมูลผ่านกระบวนการเดิม และระบบมีความน่าเชื่อถือ ๓. ผลกระทบ (Impact) คือ ความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของประเทศมีความแข็งแกร่งมากขึ้น สอดคล้องกับการสร้างความเชื่อมั่นในระบบดิจิทัล (Digital Trust)

รูปแบบของการวางโครงข่าย จะเป็น Zero Trust Network จากผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย โดยมีการเชื่อมต่อในลักษณะของ Dedicated Link หรือ Dark Fiber หรือลิงก์เข้ารหัสมาที่ DC แล้วสำรองข้อมูลไปที่ DR โดยมีกรอบงบประมาณดำเนินโครงการอยู่ที่ประมาณ ๙๒๗.๐๐๐ ล้านบาท โดยมีระยะติดตั้งอุปกรณ์ ๑ ปี และระยะเวลาการให้บริการอีก ๖๐ เดือน หรือ ๕ ปี รายละเอียดของกรอบงบประมาณประกอบด้วยค่าครุภัณฑ์ ค่าซอฟต์แวร์ ค่าบำรุงรักษา และค่าติดตั้งระบบ ดังเอกสารที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ทั้งนี้ การดำเนินโครงการนี้ สำนักงาน กสทช. อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งกำหนดให้มีการดำเนินงานที่เกี่ยวกับภารกิจโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์ด้านความมั่นคง หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า โครงการนี้จะมีเครื่องแม่ข่าย (Server) ของสำนักงาน กสทช. ที่บันทึกข้อมูลการใช้โทรศัพท์ของผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า โครงการนี้จะจัดเก็บข้อมูลการใช้งาน ซึ่งประกอบด้วย Hardware Software และข้อมูล (Data) โดยขยายระยะเวลาการเก็บจากเดิม ๙๐ วัน เป็น ๒ ปี เพื่อใช้ประโยชน์ในการสืบคดี โดยในส่วนนี้จะมีการจัดเก็บข้อมูลของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Operator) ทั้ง ๓ ราย ประกอบด้วย เครื่องแม่ข่ายหลัก จำนวน ๑ เครื่อง และเครื่องแม่ข่ายสำรอง จำนวน ๑ เครื่อง สำหรับ โดยมีระยะเวลาจัดเก็บ ๒ ปี และระยะเวลาให้บริการ ๕ ปี

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. ในการพิจารณาโครงการนี้ก่อนหน้านี้ แม้จะเห็นประโยชน์ของโครงการ แต่อย่างไรก็ดี มีข้อกังวลว่า สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานกำกับดูแล (Regulator) แต่กลับมาดำเนินการจัดเก็บข้อมูลเอง เหตุใดจึงไม่ให้ผู้ให้บริการหรือหน่วยงานที่มีหน้าที่โดยตรงดำเนินการแทน ทั้งนี้ มีความเห็นเช่นเดียวกับกรณีโครงการ Co-Tower ว่า พร้อมให้การสนับสนุน แต่สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล ไม่ควรดำเนินการเอง

๒. ตามกฎหมายแล้วสามารถดำเนินการเรื่องนี้ได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ดำเนินการโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ โดยพิจารณาเป็นลำดับแรกว่าประชาชนได้รับประโยชน์จากโครงการนี้หรือไม่ เมื่อพบว่าหากไม่ขยายระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลจะส่งผลเสียต่อประชาชน จึงเห็นว่าการดำเนินโครงการดังกล่าวเพื่อเป็นเครื่องมือให้ส่วนราชการใช้ในการให้ความช่วยเหลือประชาชนนั้น อยู่ในอำนาจตามมาตราดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เข้าใจในประเด็นที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง หากแต่เห็นว่าเมื่อสำนักงาน กสทช. ให้การสนับสนุนแล้วยังจะต้องดำเนินโครงการเองอีก จึงทำให้รู้สึกแปลกใจ

ประธาน กสทช. ซักซ้อมความเข้าใจกับ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ว่า หากเป็นกรณีที่กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ขอรับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินการเองนั้น จะสามารถทำได้ ใช่หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีความเห็นว่า ยังสามารถให้การสนับสนุนได้ แต่วิธีการสนับสนุนนั้นเป็นอีกประเด็นหนึ่ง และเห็นว่าหน่วยงานที่ดำเนินการไม่ควรเป็นสำนักงาน กสทช. โดยควรจะต้องทำให้เกิดความชัดเจนว่าควรจะเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ให้บริการดำเนินการซึ่งมีการจัดเก็บข้อมูลอยู่แล้ว โดยขอให้ที่ประชุมพิจารณาในประเด็นนี้อย่างรอบคอบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายในประเด็นเดียวกันว่า การจัดเก็บข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมไซเบอร์เป็นหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ โดยในชั้นคณะอนุกรรมการที่พิจารณาเรื่องนี้มา สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้เคยร้องขอข้อมูลจากสำนักงาน กสทช. เนื่องจากไม่สามารถขอข้อมูลที่เกินกว่า ๙๐ วันจากผู้ให้บริการได้โดยตรง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ากรณีนี้มี ๒ ทางเลือก ได้แก่ ๑. ออกประกาศบังคับให้ผู้ให้บริการจัดเก็บข้อมูลเกินกว่า ๙๐ วัน หรือ ๒. สำนักงาน กสทช. จัดทำโครงการเพื่อรองรับการจัดเก็บข้อมูล ซึ่งสำนักงาน กสทช. เลือกแนวทางที่ ๒ ทั้งนี้ ขอถามว่าเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงไม่เลือกแนวทางที่ ๑

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า เรื่องนี้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ซึ่งตนรับผิดชอบมาแล้ว โดยเห็นภาพชัดเจนเนื่องจากมีประสบการณ์ในการรับผิดชอบงานนี้ในช่วงที่รับราชการ กล่าวคือในการปราบปรามแก๊งคอลเซ็นเตอร์นั้น โดยส่วนใหญ่จับได้เพียงแค่ซิมผีและบัญชีม้า เนื่องจากกระบวนการสืบสวนสอบสวนต้องใช้เวลา ทั้งขั้นตอนที่ผู้เสียหายมาแจ้งความ และจำนวนผู้เสียหายที่มาแจ้งความมีจำนวนน้อย โดยส่วนมากผู้เสียหายที่มีจำนวนเงินไม่มากมักจะไม่แจ้งความ และกว่าที่ผู้เสียหายจะมาแจ้งอาจใช้เวลาประมาณ ๑ สัปดาห์ จากนั้นจึงเข้าสู่กระบวนการสืบสวนสอบสวน ในกรณีบัญชีม้าบางกรณีอาจต้องออกหมายเรียกเพื่อเชิญมาสอบในฐานะพยานก่อน หากไม่มาจะมีการออกหมายเรียกทั้งหมด ๓ ครั้ง โดยมีระยะเวลาครั้งละ ๗ วัน รวมระยะเวลาทั้งหมด ๒๑ วันเป็นอย่างน้อย ก่อนจะมีการออกหมายจับ ซึ่งใช้ระยะเวลาเป็นเดือน หรือหากรวบรวมพยานหลักฐานขอศาลอนุมัติหมายจับก็จะต้องใช้ระยะเวลาเพิ่มมากขึ้น และเมื่อจับกุมผู้ต้องสงสัยมาสอบสวนเพื่อขยายผล บางครั้งก็ล่วงพ้นระยะเวลาจัดเก็บข้อมูลฯ ๙๐ วันไปแล้ว ซึ่งเป็นปัญหาที่กระบวนการสอบสวนประสบมาโดยตลอด ส่งผลให้ไม่สามารถขยายผลไปถึงตัวการที่แท้จริงได้ ในที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ จึงได้มีการพิจารณาว่าเป็นการสมควรที่จะมีโครงการดังกล่าว หากเป็นประโยชน์จริง โดยสำนักงาน กสทช. อาจจัดสรรงบประมาณให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการเอง เนื่องจากตำรวจจะทราบดีที่สุดว่าจะใช้ข้อมูลอะไรและอย่างไร อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมพบว่ามีปัญหาทางข้อกฎหมาย เนื่องจากกฎหมายกำหนดให้จัดเก็บข้อมูลได้ไม่น้อยกว่า ๙๐ วัน ซึ่งหลังจากนั้น สำนักงาน กสทช. ได้ออกมาตรการขยายระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูลฯ ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยให้ขยายระยะเวลาจัดเก็บข้อมูลออกไปอีก ๙๐ วัน หากมีการร้องขอ ทั้งนี้รวมระยะเวลาไม่เกิน ๑๘๐ วัน เพื่อประโยชน์ในการสอบสวน โดยมาตรา ๔ วรรคสอง แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ กำหนดให้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างบริษัทโทรศัพท์เคลื่อนที่กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยความเห็นชอบของ กสทช. จึงควรจะให้หน่วยงานของรัฐ เป็นผู้ดำเนินการในเรื่องนี้ เนื่องจากอยู่ภายใต้ของพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อประโยชน์ในการใช้งบประมาณที่คุ้มค่า และโปร่งใสตรวจสอบได้ หากให้ผู้ประกอบการ

ดำเนินการโดยตรง จะทำให้หลุดพ้นจากกรอบพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งไม่เอื้อต่อความโปร่งใสและการตรวจสอบ

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแนวทางที่ ๑ ด้วยเช่นกัน แต่เนื่องจากการออกประกาศหรือระเบียบโดยใช้อำนาจทางปกครอง เมื่อพิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ USO แล้ว พบว่า หากเป็นคำสั่งทางปกครองเป็นการภาระเกินควร เรื่องจะต้องกลับมาสู่ USO เพื่อให้ความช่วยเหลืออีก โดยเป็นลักษณะเดียวกับการจัดทำโครงการ หรือการออกคำสั่งทางปกครองที่เกี่ยวข้องกับประชาชนจะต้องหาฐานอำนาจ และแหล่งการสนับสนุน ซึ่งกรณีแหล่งการสนับสนุนนั้น สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการตามมาตรา ๑๗ (๕) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ จะเป็นทางออกที่สามารถดำเนินการได้ในช่วงระยะ ๕ ปี

ประธาน กสทช. สอบถาม ดังนี้

๑. โครงการนี้เป็นภารกิจของสำนักงาน กสทช. หรือไม่

๒. หน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบ และเครื่องแม่ข่าย (Server) จะตั้งอยู่ที่ใด

๓. สำนักงาน กสทช. จะกำหนด TOR อย่างไรให้รองรับข้อมูลที่มีรูปแบบ (Format) แตกต่างกันของผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย และหากนำไปใช้งานไม่ได้ ใครจะเป็นผู้รับผิดชอบ

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. สำนักงาน กสทช. ได้หารือร่วมกับผู้ให้บริการทั้ง ๓ รายแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. มีข้อกังวลว่า หากดำเนินโครงการนี้แล้วจะไม่มีหน่วยงานใดจัดเก็บข้อมูลดังกล่าว จึงได้จัดทำ Data Logger กลาง โดยที่ผู้ให้บริการยังคงถือกุญแจอยู่ และสำนักงาน กสทช. ไม่เกี่ยวข้องกับการดูแลการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคลแต่อย่างใด

๒. เครื่องแม่ข่าย (Server) จะไปตั้งอยู่ในสถานที่ของผู้ให้บริการ Colocation โดยสำนักงาน กสทช. จะไม่ได้สร้าง Hardware ใหม่ หากแต่เช่าพื้นที่วางอุปกรณ์ในส่วน DC ส่วน DR จะตั้งอยู่ที่ Colocation ของผู้ให้บริการเช่นกัน เนื่องจากจะต้องมีระยะห่างระหว่าง DR กับ DC ดังนั้น จึงไม่มีการสร้างสถานที่ใหม่ แต่ไปเช่าสถานที่จาก Operator เพื่อเก็บข้อมูล

๓. ในส่วนการใช้งานหรือการเก็บข้อมูล ข้อมูลที่เกินระยะเวลาตามกฎหมายจะไหลเข้ามาจัดเก็บในเครื่องแม่ข่ายหลัก (Server) ของสำนักงาน กสทช. ผ่านลิงก์ภายในของผู้ประกอบการเอง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า หากมีเหตุการณ์ใดเกิดขึ้นกับข้อมูล ความรับผิดชอบจะตกอยู่กับผู้ใด

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า วัตถุประสงค์ที่แท้จริงของสำนักงาน กสทช. คือ การไม่เก็บกุญแจการเข้าถึงข้อมูลของ Data Logger โดยกุญแจและช่องทางเข้าสู่ข้อมูลไม่ได้เป็นของสำนักงาน กสทช. สำนักงาน กสทช. ทำหน้าที่เพียงขยายพื้นที่จัดเก็บเพื่อเป็นประโยชน์โดยการเข้ารหัสข้อมูลและการเข้าถึงข้อมูลยังคงเป็นของผู้ประกอบการ ซึ่งยังต้องใช้กระบวนการเดิมในการเข้าถึง ดังนั้น ชุดข้อมูลนี้จึงมีความปลอดภัยเทียบเท่าระบบที่ผู้ประกอบการมีอยู่ในปัจจุบัน เพียงแต่ขยายระยะเวลาการจัดเก็บให้นานขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ทำหน้าที่คล้ายกับไซโล (Silo) ที่รับฝากข้อมูลโดยไม่ได้รับค่าเช่า และทำให้มีข้อสงสัยว่า กสทช. ในฐานะผู้กำกับดูแล

ควรเป็นไซโลหรือไม่ ทั้งนี้ ธนาคารแห่งประเทศไทยไม่ได้จัดเก็บข้อมูลให้ธนาคารพาณิชย์ หากแต่ให้แต่ละธนาคารดูแลข้อมูลเอง

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า จากที่ได้เคยหารือกับหน่วยงานในประเทศสิงคโปร์ที่มีความร่วมมือกับสำนักงาน กสทช. ทราบว่า รัฐบาลสิงคโปร์เป็นผู้ลงทุนแล้วมอบให้ผู้ประกอบการดูแลจัดเก็บ ซึ่งสอดคล้องกับที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ไม่ควรเป็นผู้ดูแลข้อมูลเอง นอกจากนี้ ยังมีกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (กระทรวง DE) อีกหน่วยงานหนึ่งที่จะใช้ข้อมูลดังกล่าว โดยเป็นหน่วยงานสามารถเรียกข้อมูลได้ตลอดเวลา แต่อย่างไรก็ดี ระยะเวลาจัดเก็บข้อมูล ๙๐ วัน ไม่เพียงพอสำหรับการดำเนินการต่ออาชญากรรมทางไซเบอร์ จึงเห็นให้ควรขยายระยะเวลาออกไป โดยสำนักงาน กสทช. จัดหา DC และ DR ให้ มิฉะนั้นสำนักงาน กสทช. จะประสบปัญหาอาชญากรรมทางไซเบอร์อย่างต่อเนื่อง

ประธาน กสทช. ซักซ้อมความเข้าใจว่า DC และ DR จะตั้งอยู่ที่ผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย ในลักษณะการสนับสนุนงบประมาณให้ผู้ประกอบการดำเนินการ ดังนั้น สามารถดำเนินการในลักษณะ Play pr Pay ได้หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องว่าควรให้ผู้ให้บริการเป็นผู้ดำเนินการ โดยให้ผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย เสนอค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ แล้วจึงพิจารณาหาแนวทางที่เหมาะสม เพื่อไม่เป็นภาระแก่สำนักงาน กสทช. ในระยะยาว เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผู้ให้บริการโดยตรง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า หน่วยงานที่ดำเนินโครงการควรจะต้องเป็นหน่วยงานของรัฐ โดยอาจเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติในฐานะผู้ใช้ข้อมูล หรือสำนักงาน กสทช. ในฐานะผู้กำกับดูแลโดยตรง หากผลักให้เอกชนดำเนินการ อาจทำให้สำนักงาน กสทช. ไม่ทราบว่ามีการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (Conflict of Interest) หรือไม่ เนื่องจากผู้ให้บริการจะต้องจัดเก็บข้อมูลอยู่แล้ว โดยไม่ได้เป็นการดำเนินการเฉพาะเจาะจงตามที่สำนักงาน กสทช. กำหนด และไม่มีกฎหมายตรวจสอบการจัดหาได้ด้วย ในขณะที่หากดำเนินการโดยหน่วยงานรัฐ จะถูกกำกับโดยพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ให้มีความรอบคอบ คุ้มค่า และโปร่งใสตรวจสอบได้ ทั้งนี้ มีความเห็นว่า การเก็บข้อมูลเหล่านี้ควรดำเนินการโดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือสำนักงาน กสทช. ที่เป็นหน่วยงานที่กำกับดูแลโดยตรง ซึ่งจะคล้ายกับกรณีของประเทศสิงคโปร์ และประเทศออสเตรเลีย ซึ่งได้ขยายระยะเวลาในการเก็บข้อมูลไปแล้ว นอกจากนี้ เห็นควรให้เก็บข้อมูลดังกล่าวแบบไม่มีกำหนดระยะเวลา ในลักษณะเดียวกับข้อมูลตรวจคนเข้าเมืองที่สามารถสืบค้นย้อนหลังได้ถึงปี ๒๕๓๘ ทั้งนี้เนื่องจากเป็นข้อมูลด้านความมั่นคงโดยตรง ซึ่งหากจะจัดการกับอาชญากรออนไลน์หรืออาชญากรรมทางเทคโนโลยี หรือแก๊งคอลเซ็นเตอร์ ข้อมูลเหล่านี้จะมีประโยชน์โดยเป็นพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ที่มีคุณค่าและจำเป็นต้องนำมาใช้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. หรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะเป็นเจ้าของเครื่องแม่ข่ายหลัก (Server)

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคมฯ สำนักงาน กสทช. จะเป็นเจ้าของ โดยไม่ใช่ผู้ประมวลผลข้อมูลเหล่านี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ หากข้อมูลอยู่กับผู้ประกอบการอาจไม่เหมาะสม โดบควรอยู่กับหน่วยงานที่จะนำไปใช้งานเพื่อจัดการอาชญากรรมโดยตรง

ประธาน กสทช. ซักซ้อมความเข้าใจกับ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ว่า เครื่องแม่ข่ายหลัก (Server) จะตั้งอยู่ที่ผู้ให้บริการ โดยความเป็นเจ้าของและสิทธิ์ในการใช้งานข้อมูลอยู่ที่ผู้ให้บริการ โดยไม่ได้อยู่ที่สำนักงาน กสทช. แต่อย่างใด ดังนั้น แต่เดิมผู้ให้บริการมีการจัดเก็บข้อมูลเป็นระยะเวลา ๙๐ วัน โดยสำนักงาน กสทช. จะขยายระยะเวลาเป็น ๒ ปีแ ละสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการสร้างซอฟต์แวร์ให้ตำรวจเข้าถึงข้อมูลโดยมีรูปแบบข้อมูลตามที่ตำรวจต้องการได้ ทำให้ DC และ DR ตั้งอยู่ใกล้กันในพื้นที่ของผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย ทั้งนี้ มีข้อสงสัยว่างบประมาณดังกล่าวจะสะท้อนถึงค่าใช้จ่ายของผู้ให้บริการทั้ง ๓ รายหรือไม่ และสำนักงาน กสทช. จะต้องจ่ายเงินให้กับหน่วยงานใด

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจง ดังนี้

๑. งบประมาณคำนวณจากปริมาณการใช้งานต่อคนต่อเดือนจากเลขหมายทั้ง ๑๒๐ ล้านเลขหมาย คำนวณตามระยะเวลาที่จัดเก็บ โดยเป็นชุดข้อมูลที่ได้มาจากผู้ให้บริการเป็นค่าเฉลี่ย ชุดข้อมูลนี้รองรับระยะเวลาการจัดเก็บและปริมาณชุดของเลขหมายที่มีอยู่ในปัจจุบัน

๒. หากสำนักงาน กสทช. จัดซื้อจัดจ้างเอง จะต้องหาผู้รับจ้างโดยแบ่งเป็น ๒ ส่วนหลัก ได้แก่ การเช่าพื้นที่จากผู้ให้บริการทั้ง ๓ ราย ในส่วนของ DC และส่วน DR ซึ่งจะต้องมีระยะห่างตามมาตรฐานของการตั้งศูนย์สำรองข้อมูลและระบบงานในภาวะภัยพิบัติ (Disaster Recovery Site : DR Site) ก็จะไปหาเช่ากับผู้ให้บริการทั้งสามราย หรือรายอื่นที่เกี่ยวข้อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีข้อสอบถามว่า โครงการ Co- Tower ที่ประชุมมีมติให้นำไปหักลดหย่อนได้ โดยที่โครงการนี้จะสามารถใช้แนวทางเดียวกันได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. จากที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง โดยสรุปแล้ว โครงการนี้จะมี DC จำนวน ๓ ชุด และ DR จำนวน ๓ ชุด ใช่หรือไม่ และเมื่อครบกำหนดระยะเวลา ๕ ปีแล้ว สำนักงาน กสทช. จะต้องดูแลเรื่องค่าบำรุงรักษาต่อเนื่องเนื่องจากเป็นทรัพย์สินของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ในส่วน Software จะเป็นการสมัครสมาชิก (Subscription) อยู่แล้ว แต่ในส่วน Hardware สำนักงาน กสทช. จะซื้อในลักษณะของสัญญาทางการเงิน โดยจะไม่รับทรัพย์สินเมื่อสิ้นสุดสัญญาเช่า

๒. เมื่อสิ้นสุดระยะเวลา ๕ ปีแล้วจะไม่มีที่จัดเก็บข้อมูลอีกต่อไปใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า หากสำนักงาน กสทช. เป็นผู้ซื้อจะไม่รับโอน Hardware หากแต่จะขยาย Hardware ให้แก่ผู้ให้บริการ โดยในชั้นนี้ยังไม่สามารถให้คำตอบที่ชัดเจนได้ เนื่องจาก Hardware นี้ในอีก ๕ ปี จะไม่มีความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลแล้ว ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. พิจารณาระยะเวลาเพื่อให้ทรัพย์หมดอายุการใช้งานไปด้วย

๓. ความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลขึ้นอยู่กับวิธีการ (Methodology) ในการจัดเก็บ ว่าสำนักงาน กสทช. จะจัดเก็บเป็นระยะเวลา ๒ หรือ ๓ ปี แล้วลบข้อมูลเก่าเพื่อให้มีพื้นที่จัดเก็บ แต่ประเด็นสำคัญคือเมื่อพ้นระยะเวลา ๕ ปีไปแล้ว สำนักงาน กสทช. จะต้องรับภาระอะไรอีกหรือไม่ หรือแนวทางที่รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) กล่าวถึงแนวทางที่สำนักงาน กสทช. ให้การสนับสนุนงบประมาณ แล้วให้กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม หรือ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไปดำเนินการ ซึ่งหน่วยงานทั้งสองมีงบประมาณตามกฎหมายที่จะต้องดูแลต่อเนื่อง อย่างไรก็ดี มีความสับสนว่าที่ประชุมจะเลือกรูปแบบใด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า มีครุภัณฑ์รวมอยู่ด้วยหรือไม่ และเมื่อครบ ๕ ปี แล้วจะลงบัญชีครุภัณฑ์อย่างไร

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า เรื่องนี้เป็นข้อมูลด้านความมั่นคง เช่นเดียวกับข้อมูลของตำรวจตรวจคนเข้าเมือง (ตม.) ที่มีการจัดเก็บมาโดยตลอด ตั้งแต่ก่อนที่จะมีพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ออกมาบังคับใช้ และเห็นว่าโครงการนี้เป็นการเพิ่มบทบาทของ กสทช. ในการกำกับดูแลงานด้านความมั่นคง ซึ่งโดยส่วนตัวไม่เห็นด้วยที่ให้ผู้ให้บริการเป็นผู้ครอบครองข้อมูลการใช้บริการทั้งหมดของผู้ใช้บริการ ทั้งเรื่อง Traffic และการใช้ข้อมูลการติดต่อสื่อสารต่าง ๆ ซึ่งเป็นเรื่องที่อ่อนไหวมาก หากข้อมูลเหล่านี้อยู่ในครอบครองของเอกชนทั้งที่ควรจะอยู่กับหน่วยงานภาครัฐ เพื่อความมั่นคงของประเทศ โดยเฉพาะข้อมูลพิกัดตำแหน่งชี้เป้า และการติดตามความเคลื่อนไหวของบุคคลสำคัญ ซึ่งอาจทำให้เกิดความไม่ปลอดภัย อย่างไรก็ดี กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ควรนำข้อมูลนดังกล่าวมาจัดเก็บเองทั้งหมด นอกเหนือจากจัดเก็บข้อมูลส่วนที่เกินจากการจัดเก็บ ๙๐ วัน ซึ่งจะเป็นเพียงจุดเริ่มต้นในการกำกับดูแลเพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดีทางอาญา และใช้เป็นพยานหลักฐานทางนิติวิทยาศาสตร์ที่ชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็นว่า เห็นความสำคัญของโครงการนี้ และเห็นสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และรองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ซึ่งหากจะให้จัดเก็บข้อมูลที่หน่วยงานรัฐ จะมีทางเลือกระหว่างกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม หรือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หากมีข้อกังวลต่อการจัดเก็บข้อมูลของเอกชนทั้งเรื่องการลงทุน และความปลอดภัยของข้อมูล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องสอบถามกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ก่อนว่าพร้อมรับโครงการนี้ไปดำเนินการหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ไม่เข้าใจว่าเหตุใดสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินโครงการนี้เองไม่ได้

ประธาน กสทช. สอบถาม ดังนี้

๑. หากจะต้องมีการบำรุงรักษา จะต้องสร้างอาคารเพื่อรองรับเครื่องแม่ข่าย (Server) หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบัน DC จะไม่ได้มีขนาดใหญ่มาก โดยมีขนาดเพียงเท่าตู้ Rack เท่านั้น ในกรณีที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นผู้จัดเก็บข้อมูลอาจจัดเก็บที่กองบังคับการสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ หรือกองตำรวจสื่อสาร ซึ่งเป็นคนละหน่วยงานกัน

๒. DC ตั้งอยู่ที่ผู้ให้บริการ ส่วน DR ตั้งอยู่ที่ใด

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า สามารถตั้งในพื้นที่ของผู้ให้บริการได้ทั้งคู่ แต่ต้องอยู่ห่างกันตามระยะที่มาตรฐานกำหนด

๓. ผู้ให้บริการมีการมอบหมายสำนักงาน กสทช. ให้จัดเก็บข้อมูลหรือไม่ และมีการทำสัญญาให้ใช้พื้นที่สำหรับตั้ง DR แล้วหรือไม่ และหากดำเนินโครงการแล้ว สำนักงาน กสทช. มั่นใจว่าตำรวจจะมาใช้งานจริงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายปริญญาฯ) ชี้แจงว่า ตำรวจจะมาใช้ข้อมูลแน่นอน เนื่องจากเป็นผู้ร้องขอข้อมูลนี้ นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ได้หารือกับผู้ให้บริการแล้วทราบว่า หากสำนักงาน กสทช. มีพื้นที่จัดเก็บ และมีโครงข่ายที่ปลอดภัย ผู้ให้บริการยืนยันว่าจะนำข้อมูลมาฝากไว้

๔. มีกฎหมายบังคับให้ผู้ให้บริการจัดส่งข้อมูลหลังจากครบระยะเวลา ๙๐ วัน มาจัดเก็บในระบบนี้หรือไม่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ให้ข้อมูลว่า สำนักงาน กสทช. มีการออกมาตรการทั้งหมด ๑๒ มาตรการ ที่ออกตามมาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดมาตรการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีฯ ซึ่งหนึ่งในนั้นคือมาตรการขยายระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูล ซึ่งมีผลบังคับใช้ไปเรียบร้อยแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่มีประโยชน์ แต่ไม่มีความชัดเจนในประเด็นใดๆ และไม่มีคำตอบที่เป็นรูปธรรม เช่น หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการ ความยั่งยืนหลังจากครบระยะเวลา ๕ ปีไปแล้ว

จากนั้น ประธาน กสทช. ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แจ้งงดออกเสียง เนื่องจากโครงการไม่มีความชัดเจนเพียงพอ แม้จะเห็นประโยชน์ และจะทำบันทึกความเห็นมาในภายหลัง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แจ้งงดออกเสียง เนื่องจากแม้จะเห็นประโยชน์ของโครงการฯ แต่ไม่เห็นชอบในหลักการที่สำนักงาน กสทช. จะเป็นผู้ดำเนินการเอง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งงดออกเสียง เนื่องจากแม้จะเห็นประโยชน์ในเชิงแนวคิด แต่ยังมีคำถามที่ไม่ได้รับคำตอบและข้อมูลไม่เพียงพอสำหรับการตัดสินใจ ทั้งนี้ เป็นตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ แจ้งว่าจะจัดทำบันทึกความเห็นมาในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามว่า ก่อนหน้านี้มีการสอบถามว่าหน่วยงานใดเป็นผู้ดูแล โดยที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะอนุมัติโครงการหรือไม่ แต่ทั้งนี้ ที่ประชุมลงมติอนุมัติโครงการไปแล้ว ซึ่งการลงมติดังกล่าวรวมถึงการกำหนดผู้ดูแลด้วยหรือไม่

ประธาน กสทช. ชี้แจงว่าในช่วง ๕ ปีแรก สำนักงาน กสทช. เป็นผู้ดำเนินโครงการ และหลังจากครบกำหนดระยะเวลา ๕ ปีแล้วจึงจะพิจารณาผู้ดำเนินโครงการอีกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ แจ้งว่าจะจัดทำบันทึกความเห็นมาในภายหลัง

รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) สรุปผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุม ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบโครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ งดออกเสียง

มติที่ประชุม

๑. โครงการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ภายใต้แผน USO ฉบับที่ ๔ ระยะ ๓ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) (เพิ่มเติม) จำนวน ๕ ข้อเสนอโครงการ รวมจำนวนเงิน ๒,๕๒๙,๔๐๘,๑๐๒ บาท มีผลการพิจารณา ดังนี้

๑.๑ เห็นชอบโครงการจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) ปี ๒๕๖๙ (ย๑/ก๑) จำนวน ๓,๖๘๔ แห่ง งบประมาณ ๑,๒๒๗,๘๘๓,๑๐๒ บาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๑.๒ โครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๑ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ) ไม่เห็นชอบโครงการยกระดับการให้บริการเพื่อสร้างความปลอดภัยให้ประชาชน (ย๒/ก๑) กรอบวงเงิน ๒๕๐.๐๐๐ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช.รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ งดออกเสียง

๑.๓ เห็นชอบในหลักการโครงการจ้างดำเนินการสถานีฐานโทรคมนาคมร่วม (Co-Tower) เพื่อความมั่นคงทางสื่อสารในพื้นที่เสี่ยงอุทกภัยพื้นที่นำร่อง ๕ จังหวัด (พิษณุโลก เชียงราย สงขลา พระนครศรีอยุธยา และน่าน) (ย๔/ก๑) ภายใต้กรอบวงเงิน ๘๘๒.๒๒๕ ล้านบาท ทั้งนี้ โดยให้ผู้รับใบอนุญาตนำค่าใช้จ่ายมาหักลดหย่อนจากค่าธรรมเนียมที่ต้องนำส่งเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กองทุน USO)

๑.๔ โครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน ภายใต้งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) (Traffic USO ๓) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท มีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก ๕ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบโครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน ภายใต้งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) (Traffic USO ๓) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย ๒ เสียง (กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช.รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ) ไม่เห็นชอบโครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบติดตามและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน ภายใต้งานจ้างบริการอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (Broadband Internet Service) (Traffic USO ๓) (ย๔/ก๑) กรอบวงเงิน ๑๖๙.๓๐๐ ล้านบาท ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๑.๕ เห็นชอบโครงการบริหารจัดการการใช้งานข้อมูลเพื่อป้องกันอาชญากรรมกับประชาชน (ย๕/ก๒) กรอบวงเงิน ๙๘๐.๐๐๐ ล้านบาท
กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ งดออกเสียง

๒. เห็นชอบให้โครงการ ๑.๑ ๑.๒ ๑.๔ และ ๑.๕ ตามมติข้อที่ ๑. ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. : จท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ถอนวาระออกจากการพิจารณา และได้มีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำข้อมูลมาใหม่ โดยให้นำเลขหมายสวยที่เหลืออยู่ไปจัดเรียงใหม่ และให้ใช้คำว่าเลขหมายที่มีมูลค่าแทนคำว่าเลขหมายสวย รวมถึงให้ไปใช้งบประมาณในปี ๒๕๖๙ ในการจัดประมูลเลขหมายสวย โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ สำนักงาน กสทช. ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. จำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท และการจ้างประชาสัมพันธ์การจัดการประมูลเลขหมายสวย จำนวน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ที่ประชุมคณะทำงานบริหารจัดการและกำกับดูแลการประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวย (คณะทำงานฯ) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. และเห็นควรเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ และเพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างพิจารณาทบทวนข้อมูลเลขหมายสวยสำหรับเตรียมการปรับปรุงตารางแนบท้ายประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยตามข้อสังเกตของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ทั้งนี้ การประมูลเลขหมายสวยเป็นกิจกรรมของสำนักงาน กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมที่ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของประชาชนและประชาชนสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้โดยตรง และเป็น

กิจกรรมที่ส่งผลต่อประโยชน์ของรัฐในรูปแบบรายได้จากการประมูลที่นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน และส่งผลต่อภาพลักษณ์ขององค์กร สำนักงาน กสทช. และคณะทำงานฯ จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาและทราบ ดังนี้ ๑) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) เพื่อทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาและทราบแผนการจัดประมูลเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นเลขหมายสวยของสำนักงาน กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบการจัดประมูลเลขหมายสวย ณ สำนักงาน กสทช. ในปี ๒๕๖๙ จำนวน ๑ ครั้ง ตามกลุ่มประเภทเลขหมายสวยและรูปแบบวิธีการประมูลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) รับทราบความคืบหน้าการบริหารจัดการประมูลเลขหมายสวยแบบออนไลน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วงเดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track) ๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตในการศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ในลำดับต่อไป

๒. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าว ไปดำเนินการรับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔. การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงานคณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอรายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๓) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับ

แนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น “ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ” เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม : ศว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เป็นรายไตรมาส ตามระเบียบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม เพื่อใช้ติดตามความเคลื่อนไหวระดับราคาและการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ในตลาดค้าปลีกบริการโทรคมนาคมที่สำคัญในภาพรวม โดยได้จัดทำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รวมทั้งเอกสารประกอบเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดเอกสารดังนี้ ๑) รายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส โดยมีรูปแบบการรายงานตามรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๘ และภาคผนวกของรายงานดังกล่าว ๒) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับย่อ) ๓) เอกสารสรุปวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม (ฉบับเต็ม) ๔) เอกสารข้อจำกัดความรับผิด (Disclaimer) ของการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ทั้งนี้การจัดทำรายงานและเอกสารประกอบดังกล่าวได้ปรับปรุงตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ และครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ รวมถึงรับฟังความเห็นจากการประชุมร่วมกับสำนักอื่นและผู้เชี่ยวชาญด้านดัชนีราคาที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยภาคผนวกของรายงานจะมีช่องทางเพื่อเข้าถึงแยกออกจากรายงานโดยทั่วไป เพื่อให้ง่าย

ต่อความเข้าใจของผู้อ่าน เช่น ช่องทาง link สำหรับผู้ที่สนใจขอข้อมูลเพิ่มเติมต่อไป ดังนั้นจึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

๑. เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม

๒. เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ

๓. เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒. ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) เห็นชอบวิธีการจัดทำดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และวิธีการรายงานความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบรูปแบบการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคม และความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคม รายไตรมาส และเอกสารประกอบ ๓) เห็นชอบให้นำการรายงานตามข้อ ๒) ข้อมูลสถิติดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและข้อมูลสถิติความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์เผยแพร่สาธารณะเป็นรายไตรมาส ผ่านช่องทางเว็บไซต์ของสำนักงาน กสทช. หรือเอกสารเผยแพร่อื่นของสำนักงาน กสทช. ตามความเหมาะสมต่อไป โดยให้เสนอ ลสทช. เพื่อขอความเห็นชอบในการเผยแพร่ในแต่ละไตรมาส เพื่อให้หน่วยงานอื่นหรือบุคคลทั่วไปสามารถนำการรายงานดัชนีราคาบริการโทรคมนาคมและความเคลื่อนไหวการเสนอขายแพ็กเกจบริการโทรคมนาคมรายไตรมาสไปใช้อ้างอิงได้ทันต่อเหตุการณ์

คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตให้สำนักงานปรับปรุงในส่วนของรายงานก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป ดังนี้ ๑) เนื่องจากดัชนีราคาและความเคลื่อนไหวของรายการส่งเสริมการขาย มีรายละเอียดวิธีการคำนวณแตกต่างกัน อาจทำให้ผู้อ่านเข้าใจว่าผลข้อมูลขัดแย้งกัน สำนักงานควรปรับปรุงวิธีการนำเสนอข้อมูลดังกล่าวเพื่อให้ผู้อ่านไม่สับสนเรื่องความสอดคล้องกันของข้อมูล ๒) เนื่องจากรายงานครั้งแรกมีข้อมูลย้อนไปถึงปี ๒๕๖๖ จึงควรมีการอธิบายการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญของข้อมูลในอดีตที่ผ่านมาด้วย และ ๓) นำส่วนภาคผนวกออกจากรายงานทั่วไปเพื่อให้ง่ายต่อความเข้าใจของผู้อ่าน โดยใส่ช่องทางเพื่อเข้าถึงภาคผนวก เช่น link สำหรับผู้ที่สนใจข้อมูลเพิ่มเติม ทั้งนี้ จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ : วท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคมในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ (ประกาศกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ) ข้อ ๘ - ๑๑ กำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขัน พร้อมข้อเสนอในการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดที่เกี่ยวข้อง และมาตรการเฉพาะในการกำกับดูแลเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณากำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ รวมถึงกำหนดมาตรการเฉพาะเป็นประจำทุกสองปี หรือตามระยะเวลาที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยคำนึงถึงความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและความต้องการของตลาด ตลอดจนสภาพการแข่งขัน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในกิจการโทรคมนาคม โดยมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การกำกับดูแลและการปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะของผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้องเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เพื่อทราบรายงานการวิเคราะห์ระดับความมีประสิทธิภาพการแข่งขันและการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ ๒) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญและมาตรการเฉพาะที่กำหนดในตลาดค้าปลีกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ภายในประเทศ และตลาดค้าปลีกบริการอินเทอร์เน็ตบรอดแบนด์เคลื่อนที่ และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำคำสั่งระบุผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญในแต่ละตลาดโทรคมนาคมที่เกี่ยวข้อง และให้ผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะที่กำหนด และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหาเกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่งสำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการค้าส่ง MVNO เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของสำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอนำเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำรายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาค่าเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ ก.ล.ต. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาค่าเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนรวมฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ได้มีการระบุว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อการกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญ ให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกันหาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้อย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑) วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒) มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคม ที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓) สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศเพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้านกิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้องทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ ๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการ

ดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก ๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันท่วงที ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไปเป็นระยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็น

ไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริง เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัดกรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมณฑลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณ เยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ แจ้งให้ทราบว่าการไฟฟ้านครหลวง (กฟน.) ได้แจ้งให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมิให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้าและสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. – ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ตให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูลพฤติกรรมการรับชม ควรครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) : คณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) วส. (วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๘ โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ ผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ หน่วยงานรัฐ มูลนิธิ นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค และประชาชนทั่วไปเข้าร่วมการประชุมประมาณ ๒๐๐ คน เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) แล้ว มีผู้แสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๔ ราย ๒๓ ความเห็น สำนักงาน กสทช. จึงได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะเสนอคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมฯ ได้มีมติให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นที่ประชุมคณะทำงานฯ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งเวียนคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕xx – ๒๕xx) พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๘ รวมทั้งปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ และ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากประธาน กสทช. และ กสทช. ครบถ้วน และได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะฯ รวมทั้ง (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ ตามความเห็นจาก กสทช. เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ๑) ให้ความเห็นชอบสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่ต่อสาธารณะ และ ๒) ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงแก้ไขภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และให้นำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวใจทิพย์ฯ) นำเสนอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ((ร่าง) ประกาศฯ) สืบเนื่องจากคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันพุธที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลตามความเห็นของที่ประชุมเพื่อประกอบการพิจารณาระเบียบวาระดังกล่าว สำหรับประเด็นในการรับฟังความคิดเห็น

สาธารณะเรื่องแผนแม่บท มีทั้งสิ้น ๑๓ ประเด็น ยังคงเหลือประเด็นที่ที่ประชุมให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติม ๔ ประเด็น ได้แก่ ประเด็นที่ ๑) การคุ้มครองจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง และเนื้อหาที่เป็นอันตราย (เป้าประสงค์ข้อ ๔) ประเด็นที่ ๒) ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การกำหนดตัวชี้วัดที่ ๗ และแนวทางการดำเนินงานข้อ ๙ การจัดทำหลักเกณฑ์การประกอบกิจการเพื่อให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ประเด็นที่ ๓) ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การพัฒนาแพลตฟอร์มออนไลน์สำหรับโทรทัศน์ภาคพื้นดินและวิทยุกระจายเสียง และประเด็นที่ ๔) อภิธานศัพท์ของการแพร่เสียงและแพร่ภาพ โดยขอนำเสนอเพื่อพิจารณาทีละประเด็น ซึ่งในด้านซ้ายของการนำเสนอจะเป็นหัวข้อ เนื้อหา (ร่าง) ประกาศฯ ที่รับฟังความคิดเห็นสาธารณะ คอลัมน์กลางจะเป็นหัวข้อ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศฯ และด้านขวามือเป็นประเด็นในที่ประชุม กสทช. ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๙

<u>ประเด็นที่ ๑)</u> <u>การคุ้มครองจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง และเนื้อหาที่เป็นอันตราย (เป้าประสงค์ข้อ ๔)</u>

ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ นั้น “ที่ประชุมมีประเด็นว่า การคุ้มครองจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตราย” อาจเป็นการจำกัดหรือปิดกั้นสิทธิเสรีภาพในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชนหรือไม่ โดยให้ชี้แจงเพิ่มเติมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. ต่อไป ซึ่งในประเด็นดังกล่าว จะเห็นได้ว่าเป้าประสงค์ในย่อหน้าแรก เดิมที่สำนักงาน กสทช. รับฟังความคิดเห็น จะเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๓๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค สำหรับประเด็นข้อความที่เพิ่มเติมขึ้น จะเป็นไปตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๗ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้ออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาสาระที่ก่อให้เกิดการล้มล้างการปกครอง...” และมาตรา ๔๐ บัญญัติว่า “ผู้ที่ได้รับความเสียหายเนื่องจากการที่ออกอากาศเป็นเท็จหรือละเมิดสิทธิเสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคล ย่อมมีสิทธิยื่นเรื่องต่อคณะกรรมการ” เมื่อพิจารณาถ้อยคำที่ปรับปรุงจะมีการเพิ่มเติมคำว่า “ข้อมูล” ซึ่งอาจจะไม่สอดคล้องกับมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ ที่ใช้คำว่า “รายการที่มีเนื้อหา” ดังนั้น เพื่อให้ถ้อยคำสอดคล้องและเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอที่ประชุมพิจารณาว่าควรปรับปรุงข้อความในเป้าประสงค์ที่ ๔) “... ได้การคุ้มครองมิให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ คุ้มครองจากรายการที่มีเนื้อหาที่เป็นเท็จ บิดเบือนเนื้อหาที่เป็นอันตราย รวมทั้งรายการที่มีเนื้อหาอื่นใดที่ขัดต่อกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตลอดจนมีสิทธิเสรีภาพในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างทั่วถึง เท่าเทียม”

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ตัดคำว่า “ข้อมูล” และ “ข่าวลวง” ออก

สำนักงาน กสทช. (นางสาวใจทิพย์ฯ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ได้มีการเพิ่มคำว่า “เนื้อหารายการ” และ “ที่ขัดต่อกฎหมาย” ด้วย

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. เสนอว่าในเป้าประสงค์ที่ ๔) จะมีคำว่า “เนื้อหาที่เป็นเท็จ” “เนื้อหาที่เป็นอันตราย” และ “รวมทั้งรายการที่มีเนื้อหาอื่นใด ที่ขัดต่อกฎหมาย”

สำนักงาน กสทช. (นางสาวใจทิพย์ฯ) ยืนยันว่า เป็นไปตามที่ประธาน กสทช. อภิปราย และขอเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ หรือตามที่ที่ประชุมเห็นสมควร สำหรับข้อสังเกตในประเด็นว่าจะเป็นการปิดกั้นสิทธิเสรีภาพของประชาชนหรือไม่นั้น

สำนักงาน กสทช. เห็นว่า การดำเนินการเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓๒ ซึ่งบัญญัติว่า “บุคคลย่อมมีสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง และครอบครัว การกระทำอันเป็นการละเมิดหรือกระทบต่อสิทธิของบุคคลตามวรรคหนึ่งจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ ” ดังนั้น กสทช. สามารถใช้อำนาจตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ถึงเหตุผลของการตัดคำว่า “ข่าวลวง” คืออะไร เพราะถ้าเป็นความหมายของทางทหาร คำว่า “ข่าวลวง” กับ “ข่าวเท็จ” เป็นคนละความหมายกัน คำว่า “ข่าวลวง” คือ ให้ข่าวเพื่อหลอกลวง เพื่อที่จะให้เกิดความเข้าใจผิด ซึ่งตามความเข้าใจของตนในประเด็นการคุ้มครองที่เปลี่ยนจากข้อมูลเป็นรายการที่มีเนื้อหา เพื่อจะได้มุ่งไปที่กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่ต้องกำกับเนื้อหารายการ แต่ทำไมจึงตัดคำว่า “ข่าวลวง” ซึ่งเป็นคนละความหมายกับ “ข้อความที่เป็นเท็จ”

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพรพักตร์ฯ) ชี้แจงว่า สาเหตุที่สำนักงาน กสทช. เสนอปรับปรุงข้อความในส่วนนี้ เนื่องจากเมื่อได้มีการตรวจสอบกฎหมาย ข้อความตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๖๐ (พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ฯ) ใช้คำว่า “ข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ” และ “ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือน” ซึ่งคำว่า “ข่าวลวง” อาจจะเป็นคำศัพท์ใหม่ ถ้าหากใช้คำดังกล่าวอาจจะมีการตีความว่า ข่าวลวง หรือ Fake News คืออะไร ซึ่งตามข้อเท็จจริงแล้ว คำว่า “ข่าวลวง” ครอบคลุมถึงคำว่าเนื้อหาที่เป็นเท็จและบิดเบือนอยู่แล้ว ทางสำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้ใช้ถ้อยคำตามที่กฎหมายมีอยู่ เนื่องจาก ๑) จะไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญฯ ที่กำหนดว่า จะต้องคุ้มครองในเรื่องสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการสื่อสาร เว้นแต่จะมีกฎหมายบัญญัติไว้ สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นว่า ถ้าหากใช้คำตามที่พระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ จะทำให้ลดทอนประเด็นปัญหาเรื่องการใช้คำและการตีความ และกรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอเพิ่มเติม “รวมทั้งรายการที่มีเนื้อหาอื่นใดที่ขัดต่อกฎหมาย” เนื่องจากเป็นอำนาจโดยตรงของ กสทช. ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จะใช้ถ้อยคำที่มีความหมายยาว จึงใช้คำสรุปให้กระชับว่าจะต้องเป็นเนื้อหาที่ไม่ขัดต่อกฎหมาย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า เข้าใจสิ่งที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ แต่ในความหมายทางการทหาร คำว่า “ข่าวลวง” ไม่ใช่คำศัพท์ใหม่ เป็นศัพท์ที่ทางทหารใช้มานานแล้ว แต่ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง ก็เป็นไปได้ว่าอยู่ในความหมายนี้ แต่ตามนิยามจริง ๆ แล้วเป็นคนละความหมายกัน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า ต้องพิจารณาคำนิยามศัพท์ว่า “ข่าวลวง” มีความหมายอย่างไร ซึ่งตามราชบัณฑิตยสภา คำว่า ข่าวลวง หรือ Fake News หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่ไม่ตรงกับความเป็นจริง แพร่กระจายแฝงในรูปแบบการรายงานข่าว มักใช้ภาษาเร้าอารมณ์ โดยมีวัตถุประสงค์ให้เชื่อ ซึ่งความหมายครอบคลุมอยู่ในตัวกฎหมายแล้ว ถ้าหากจะเพิ่มถ้อยคำเข้าไป ก็จะเหมือนการไปขยายความ อย่างไรก็ตาม ต้องอยู่ภายใต้กรอบกฎหมายที่เป็นฐานในการออกประกาศ ถ้าหากเพิ่มถ้อยคำเข้าไปจะมีปัญหาเรื่องการตีความ แต่ถ้าหากใช้ถ้อยคำตามกฎหมายที่มีอยู่ น่าจะครอบคลุมแล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า นิยามของคำว่า ข่าวลวง ตามความหมายใน (ร่าง) ประกาศฯ นี้ จะอยู่ภายใต้คำว่า ข้อมูลอันเป็นเท็จและข้อมูลที่บิดเบือน แต่เดิมมีการกำหนดความหมายของประเภทข่าวลวงทางทหารจะกำหนดเป็น ฉ๑ ฉ๒ ฉ๖ แต่ในขณะที่ข่าว

ลวงคือการหลอกให้ผู้รับข้อมูลเข้าใจความหมายเป็นอย่างอื่น ซึ่งเป็นนิยามที่ชัดเจน แต่นิยามตามพระราชบัญญัติฯ นี้ จะอยู่ภายใต้ความหมายของคำว่าข้อมูลอันเป็นเท็จและข้อมูลที่บิดเบือน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. (นางสาวพรพักตร์ฯ) มีความเห็นว่า คำที่ใช้ควรจะต้องอยู่ในกรอบของกฎหมายที่มีอยู่เดิม มิฉะนั้นอาจจะถูกตีความเป็นอย่างอื่นใช่หรือไม่ ซึ่งตามข้อเท็จจริง ถ้าหากพิจารณาตามบริบทของสังคม และที่เป็นปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นจริง จะมีประเด็นเรื่องของคำว่า Fake News ซึ่งเป็นคำภาษาอเมริกัน แต่ถ้าหากเป็นคำศัพท์ทางวิชาการ หรือเป็นคำศัพท์ที่ใช้ในยุโรปมากกว่าคือคำว่า Disinformation ซึ่งจะรวมความหมายทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นเนื้อหาเท็จ บิดเบือน รวมถึงเนื้อหาที่เป็นอันตราย แต่คำว่า “ข่าวลวง” อาจจะเป็นลักษณะตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า บางครั้งอาจจะไม่เท็จ เป็นการนำข้อมูลจริงมาผสมกับข้อมูลที่ไม่เป็นความจริง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างให้เกิดความเข้าใจผิด และส่งผลกระทบกับมติมหาชนในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญ แต่ถ้าหากฝ่ายกฎหมายบอกว่า ไม่สามารถดำเนินการได้เพราะติดปัญหาเรื่องคำนิยามที่มีอยู่เดิม ก็ไม่แน่ใจว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร แต่ถ้าต้องการให้แผนการดำเนินงาน (Action Plan) มีความทันสมัย (Update) เหมาะสมกับบริบทที่เป็นจริง ก็สามารถใช้คำว่าข่าวลวงได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ประเด็นนี้ต้องมีการลงมติหรือไม่ หรือที่ประชุมเห็นพ้องกันว่าเห็นชอบให้ปรับปรุงถ้อยคำ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า ตนไม่ได้บอกว่ารับไม่ได้ แต่อยากจะให้เกิดสิ่งที่ดีที่สุด แต่ถ้าหากไม่สามารถทำได้ ใช้คำนี้ก็ไม่ขัดข้อง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ว่า มีการกำหนดนิยามของคำว่า “ข้อมูลอันเป็นเท็จและข้อมูลที่บิดเบือน” ไว้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวพรพักตร์ฯ) ชี้แจงว่า คำว่า “เท็จ” และ “บิดเบือน” จะเป็นไปตาม พ.ร.บ. คอมพิวเตอร์ฯ ไม่ได้มีการกำหนดคำนิยามใหม่ และสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบตามที่ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ให้ความเห็นคำว่า “ข่าวลวง” หมายความถึง ข้อความที่เป็นเท็จหรือบิดเบือน ซึ่งสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ฯ เห็นว่ามีความครอบคลุมแล้ว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ อภิปรายว่า ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า ถ้าเป็นข้อมูลที่ไม่มีความจริงจะเข้าข่ายข้อมูลเท็จ แต่ถ้าหากเป็นข้อมูลจริงผสมกับข้อมูลที่ไม่เป็นเรื่องจริง จะเข้าข่ายข้อมูลบิดเบือนใช่หรือไม่ หรือสามารถกำหนดไว้ว่า ข้อมูลอันเป็นเท็จหรือบิดเบือนหมายความรวมถึงอะไรบ้าง ซึ่งจะเป็นการขยายความเพิ่มเติมได้หรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของเป้าประสงค์ที่ ๔ ได้หารือกันเมื่อสักครู่นี้แล้ว ถ้าหากระบุเพียงคำว่า “รายการที่มีเนื้อหา” จะหมายความเฉพาะถึงรายการ ส่วนของการโฆษณาจะหายไป แต่ถ้าหากจะระบุเป็นคำว่า “รายการ” โดยตัดคำว่า “ที่มี” ออก เป็น “รายการ เนื้อหาที่เป็นเท็จ” อันนี้จะครอบคลุมทั้งส่วนที่เป็นบริบทที่รวมรายการและโฆษณาด้วย ก็จะมีทั้งการบิดเบือนและมีความเป็นเท็จด้วย ซึ่งจะคุ้มครองผู้บริโภคไปทุกมิติที่เกี่ยวข้องกับการแพร่ภาพและกระจายเสียง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า สำนักงาน กสทช. ต้องการตัดคำว่า “ที่มี” เพิ่มเติม และสอบถามว่า คำว่า รายการ จะรวมถึงโฆษณาด้วยหรือไม่ และทั้งรายการ รายการและโฆษณานับเป็นเนื้อหาทั้งหมดหรือไม่ ซึ่งผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า รายการจะไม่รวมถึงโฆษณา ประธาน กสทช. ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เพราะฉะนั้น จะตัดคำว่า “รายการที่มี” ออกเลยได้หรือไม่ ก็จะใช้คำว่า “คุ้มครองเนื้อหาที่เป็นเท็จ บิดเบือน เนื้อหาที่เป็นอันตราย”

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ตามที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจง มีความเห็นว่า การเก็บคำว่า "รายการ" ไว้ จะระบุเพียงแค่โทรทัศน์ วิทยุโทรทัศน์ แต่ถ้าหากเป็นคำว่า “เนื้อหา” มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. จะรวมถึงหนังสือ แผ่นป้ายโฆษณา (Poster) ทุกอย่างเป็นเนื้อหาทั้งหมด คำว่า “รายการ” เป็นศัพท์ของกฎหมายที่ระบุว่า เป็นส่วนประกอบที่เป็นที่อยู่ของเนื้อหา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. เนื่องจาก คำว่า “เนื้อหา” เป็นคำกลาง และสามารถใช้สำหรับอนาคตได้ เพราะเราก็ไม่ทราบว่าในอนาคตจะมีนวัตกรรมทางเนื้อหาใด ๆ ที่ยังนึกไม่ถึงเพิ่มขึ้นอีก หากใช้เป็นคำกลาง ๆ ตามที่ประธาน กสทช. เสนอ น่าจะครอบคลุมและใช้ต่อไปในอนาคตได้นานกว่า

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ต่อไปจะไม่สามารถแยกออกแล้วว่าสิ่งไหนเป็นรายการ สิ่งไหนเป็นโฆษณา

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ให้ความเห็นว่า ถ้าเป็นอย่างนั้นก็ต้องตัดทุกคำในร่าง (ประกาศฯ) ที่มีคำว่า “รายการ” ออกไป เพราะว่านอกจากบรรทัดที่สองแล้ว ในบรรทัดที่สามประโยคที่เขียนว่า "รวมทั้งรายการที่มีเนื้อหาอื่นใด" ก็ต้องตัดคำว่า “รายการที่มี” ออกไปด้วย

สำนักงาน กสทช. (นางสาวใจทิพย์ฯ) ขออนุญาตที่ประชุมแก้ไขใหม่เป็น ดังนี้ “ได้รับการคุ้มครองไม่ให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ คุ้มครองจากเนื้อหาที่เป็นเท็จ บิดเบือน เนื้อหาที่เป็นอันตราย รวมทั้งเนื้อหาอื่นใดที่ขัดต่อกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์”

<u>ประเด็นที่ ๒)</u> <u>ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การกำหนดตัวชี้วัดที่ ๗ และแนวทางการดำเนินงานข้อ ๙ การจัดทำหลักเกณฑ์การประกอบกิจการเพื่อให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ต</u>

การให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ สำนักงาน กสทช. กำหนดตัวชี้วัดไว้ ๖ ตัวชี้วัด และแนวทางการดำเนินงาน ๘ แนวทาง รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร สำหรับสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและการปรับปรุงแก้ไข (ร่าง) ประกาศฯ ภายหลังการรับฟังความคิดเห็น กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ขอเพิ่มตัวชี้วัดอีก ๑ ตัวชี้วัด ได้แก่ “๗. มีหลักเกณฑ์การกำกับการประกอบกิจการเพื่อให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ต” และเพิ่มแนวทางการดำเนินงานยุทธศาสตร์ที่ ๒ อีก ๑ ตัวชี้วัด เป็นข้อ “๙. จัดทำหลักเกณฑ์การประกอบกิจการเพื่อให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ต” เพื่อให้มีแนวทางการดำเนินงานและการวัดผลที่ชัดเจนยิ่งขึ้น ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ นั้น มีประเด็น ดังนี้ ๑) เห็นว่าการกำกับดูแลการแพร่ภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตสามารถทำได้ภายใต้ฐานอำนาจกฎหมายที่มีอยู่หรือไม่ ๒) หากกำหนดลงไปชัดเจนในแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ ต้องมีการแก้ไขกฎหมายแม่บทก่อนหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวจิตติมาฯ) นำเสนอข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้

๑) สภาพปัญหาและความท้าทายในส่วนแรก เนื่องด้วยบริบทดิจิทัลที่มีการแพร่ภาพและเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ตได้เข้ามามีบทบาทสำคัญ ทำให้ปัจจุบันทั้งประเทศไทยและประเทศอื่น ๆ

ทั่วโลก ประสบปัญหาและความท้าทายใน ๒ มิติหลัก ๆ ด้วยกัน โดยส่วนแรกจะเป็นมิติด้านการแข่งขัน ไม่ว่าจะเป็นการแข่งขันข้ามตลาด (Cross-platform Competition) คือมีการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยี โครงสร้างตลาด พฤติกรรมผู้บริโภค ซึ่งจะส่งผลให้เกิดการแข่งขันข้ามตลาดขึ้น และจะกระทบต่อรายได้ของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์และวิทยุดั้งเดิม เนื่องจาก ผู้ชมหันไปรับชมผ่านอินเทอร์เน็ตมากขึ้นเรื่อย ๆ โดยมีเทคโนโลยีต่าง ๆ เข้ามาช่วยวิเคราะห์พฤติกรรม นอกเหนือจากนี้แล้ว ปัจจุบันก็พบว่า มีความเหลื่อมล้ำด้านกฎระเบียบ (Regulatory Asymmetry) คือ ผู้ประกอบกิจการแบบดั้งเดิมที่อยู่ภายใต้กรอบการกำกับดูแลปัจจุบันของ กสทช. จะอยู่ภายใต้กรอบการกำกับดูแลที่เข้มงวดกว่า ส่งผลให้มีต้นทุนที่สูงกว่า อาทิเช่น ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ การส่งเงินรายปีเข้ากองทุนฯ เป็นต้น และอีกส่วนหนึ่งที่เป็นสภาพปัญหาและความท้าทาย โดยจะเป็นในส่วนของด้านเนื้อหารายการ/การคุ้มครองผู้บริโภค ในมิติแรกจะเป็นในส่วนของการกำกับดูแลเนื้อหา ซึ่งผู้ประกอบกิจการที่ กสทช. กำกับดูแลอยู่ ต้องอยู่ภายใต้กรอบกฎหมายและหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะมีความเข้มงวดมากกว่าผู้ให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านอินเทอร์เน็ต (Streaming Platform) จึงส่งผลให้ยังคงพบปัญหาในการเผยแพร่เนื้อหาที่ไม่เหมาะสม และปัญหาการละเมิดลิขสิทธิ์ค่อนข้างมาก และอีกส่วนหนึ่งเป็นสภาพปัญหาและความท้าทาย คือในส่วนของการกำหนดระยะเวลาสูงสุดในการโฆษณา / การกำหนดสัดส่วนเนื้อหารายการ ซึ่งในส่วนนี้จะมีการกำหนดในส่วนของกิจการโทรทัศน์ที่ กสทช. กำกับดูแล เป็นข้อจำกัดในส่วนของการหารายได้ของผู้ประกอบกิจการแบบดั้งเดิม

๒) จากการประชุม กสทช. ครั้งที่แล้ว ที่ประชุมให้สำนักงาน กสทช. หาข้อมูลตัวอย่างแนวทางการกำกับดูแลจากต่างประเทศ สำนักงาน กสทช. ได้ศึกษากรณีศึกษาจากต่างประเทศ จากการศึกษาพบว่ามีแนวทางการกำกับดูแลใน ๒ แนวคิดหลัก ได้แก่ ๑) ประเทศที่มีการกำกับดูแล Streaming Platform หรือการให้บริการสื่อสารและแพร่ภาพกระจายเสียงผ่านอินเทอร์เน็ต (OTT) เป็นการเฉพาะ ไม่ว่าจะเป็นในส่วนของสหภาพยุโรป (EU) สาธารณรัฐฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร (UK) สาธารณรัฐเกาหลี (เกาหลีใต้) สาธารณรัฐสิงคโปร์ จะเป็นประเทศตัวอย่างที่มีกฎระเบียบในการกำกับดูแล Streaming Platform หรือ OTT เป็นการเฉพาะ

ประธาน กสทช. สอบถามว่า คำว่า “เป็นการเฉพาะ” หมายความว่าแยกออกมาจากกฎหมายกระจายเสียงใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวจิตติมาฯ) ชี้แจงว่า เป็นลักษณะที่มีการกำกับดูแลโดยเฉพาะ แต่อาจจะอยู่ภายใต้กฎหมายกระจายเสียงโทรทัศน์ หรือกฎหมายโทรคมนาคม หรือบางประเทศอาจจะเรียกว่า Communication Act หรือ Media Act โดยจะมีการกำกับดูแลเป็นการเฉพาะ เช่น อาจจะมีการให้ขอรับใบอนุญาต หรือมีการให้ผู้ประกอบการมาแจ้งจดทะเบียน เป็นต้น และนำเสนอข้อมูลต่อเนื่องในเรื่องประเทศที่ไม่มีกฎหมายในการกำกับดูแล OTT เป็นการเฉพาะ เช่น สหรัฐอเมริกา ประเทศญี่ปุ่น แต่จะมีกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องที่ใช้ในการกำกับดูแล หรืออาจจะมีมาตรฐานชุมชน (Community Standard) ของแพลตฟอร์มนั้น ๆ เป็นการกำกับดูแลในลักษณะของการกำกับดูแลตนเอง (Self-Regulation)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า เมื่อได้รับเอกสาร Power Point นี้ จึงไปทำการวิจัย (Research) เพิ่มเติม พบว่า ในสหรัฐอเมริกาจะใช้คำว่าไม่มีการกำกับดูแลเป็นการเฉพาะก็อาจจะทำให้เกิดความเข้าใจผิด (Mislead) เพราะตามข้อเท็จจริง สหรัฐอเมริกามีการกำกับดูแลแต่อาจจะอยู่ภายใต้กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สหรัฐอเมริกามีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

อยู่หลายฉบับ และมีการคุ้มครอง ยกตัวอย่างเช่น ในการคุ้มครองเด็ก ใช้พระราชบัญญัติคุ้มครองความเป็นส่วนตัวออนไลน์ของเด็ก (Children's Online Privacy Protection Act : COPPA) เพื่อคุ้มครองสิทธิของเด็กโดยตรง เนื้อหาที่จะก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อเด็กจะมีการคุ้มครองโดยตรง และมีพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์แห่งสหัสวรรษดิจิทัล (Digital Millennium Copyright Act : DMCA) ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีความเข้มงวดมากในเรื่องของการนำเนื้อหาที่มีลิขสิทธิ์ (Copyright) มาใช้ และให้ข้อมูลเพิ่มเติมอีกว่า ในมาตรา ๒๓๐ ของพระราชบัญญัติความเหมาะสมในการสื่อสาร (Communication Decency Act) จะเป็นการคุ้มครองในเรื่องของการนำเนื้อหาที่อาจจะไม่เหมาะสม (Decency) เนื้อหาที่อาจจะเป็นอันตราย หรือเป็นภัยด้านต่าง ๆ ออกมา โดยในส่วนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ถึงแม้คณะกรรมการกลางกำกับดูแลการสื่อสารของสหรัฐอเมริกา (FCC) จะเป็นผู้กำกับดูแลตามพื้นฐาน แต่การกำกับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่นอกเหนือจาก FCC ยังมีหน่วยงานอื่น ๆ ที่ช่วยกำกับดูแลแพลตฟอร์มในมิติอื่น ๆ อีก ไม่ว่าจะเป็น คณะกรรมการการค้าแห่งสหพันธรัฐ (Federal Trade Commission : FTC) และกระทรวงยุติธรรม (Department of Justice : DOJ) ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลในเรื่องของการป้องกันการผูกขาด (Anti-trust) การครอบงำตลาด และสำนักงานลิขสิทธิ์แห่งสหรัฐอเมริกา (US Copyright Office) เป็นผู้กำกับดูแลแพลตฟอร์มด้วย เพราะฉะนั้นการกำกับดูแลในภาพรวมของสหรัฐอเมริกา อาจจะไม่ต้องขอใบอนุญาต OTT ไม่ต้องมีการจดแจ้ง แต่มีการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของผู้ใช้ตามรัฐธรรมนูญอเมริกัน มีการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มีการกำหนดภาษีสำหรับผลิตภัณฑ์หรือบริการดิจิทัล มีการคุ้มครองผู้บริโภคในเรื่องการโฆษณา ความโปร่งใสด้านการเป็นสมาชิก มีการกำกับดูแลตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้า การควบรวมกิจการ การครอบงำตลาด แต่ก็เป็นอย่างที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอว่า ในเรื่องของเนื้อหา (Content) จะเน้นให้เป็นความรับผิดชอบ (Accountability) ของแพลตฟอร์ม คือต้องมี Community Standard ที่เป็นพื้นฐานในการกำกับดูแลตนเองของแพลตฟอร์ม

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า มีมิติในการกำกับดูแลจากกฎหมายหลายฉบับและจากหลายหน่วยงาน ไม่ใช่หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งโดยเฉพาะ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ในส่วนของประเทศญี่ปุ่น มีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติธุรกิจโทรคมนาคม (Telecom Business Act) กฎหมายคุ้มครองข้อมูลความปลอดภัยไซเบอร์ กฎหมายในการป้องกันภัยไซเบอร์เชิงรุก (Active Cyber Defense Law) และในการกำกับดูแลใช้วิธีการให้เข้ามาจดแจ้งต่อกระทรวงการสื่อสาร (Ministry of Communication) รัฐแทรกแซงน้อยก็จริง แต่จะมีเรื่องของการจัดประเภทระดับเนื้อหาโดยแพลตฟอร์ม ซึ่งจะมีการบังคับใช้ (Enforce) อยู่ และเรื่องความโปร่งใสและคุ้มครองผู้บริโภค จะมีความคล้ายคลึงกับพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัล ของประเทศไทย โดยองค์กรวิชาชีพของประเทศญี่ปุ่นจะเป็นลักษณะ Self-regulation ซึ่งจะมีความเข้มแข็งมาก เพราะการพิจารณาในภาพรวมในการกำกับดูแลอาจจะต้องดูต่อเนื่องไปถึงการกำกับดูแลของภาควิชาชีพด้วย ไม่ใช่แค่องค์กรของรัฐเท่านั้น เพื่อให้เห็นเป็นภาพใหญ่ ถ้าองค์กรวิชาชีพเข้มแข็ง องค์กรของรัฐก็กำกับดูแลน้อยลง

สำนักงาน กสทช. (นางสาวจิตติมาฯ) นำเสนอข้อมูลต่อเนื่องว่า จากที่สำนักงาน กสทช. ได้มีการศึกษากรณีศึกษาจากต่างประเทศ ก็จะมีในส่วนของ ๗ หน่วยงานหลัก ๆ ซึ่งในส่วนนี้ได้ข้อมูลมาจากรายงานผลการศึกษาต่าง ๆ และเว็บไซต์ของหน่วยงานกำกับดูแล ตลอดจนหน่วยงานวิจัยต่าง ๆ ซึ่งในส่วนของสหภาพยุโรปจะมีกฎหมายหลักคือ ระเบียบว่าด้วยบริการสื่อโสตทัศน์ (Audiovisual Media Services Directive : AVMSD) ซึ่งดูแลในส่วนของการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านอินเทอร์เน็ต ทั้งในส่วนของ

Video on demand และ Video sharing platform และตัวอย่างของประเทศในสหภาพยุโรปอีก ๒ ประเทศ ได้แก่ สาธารณรัฐฝรั่งเศส จะมีพระราชกฤษฎีกา (Decree) ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และสหราชอาณาจักร จะมีกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็น Communication Act ซึ่งต่อมาก็มีได้มีการเปลี่ยนมาเป็น Media Act

ประธาน กสทช. สอบถามว่า ประเทศในสหภาพยุโรป เช่น สาธารณรัฐฝรั่งเศส อยู่ภายใต้กฎหมายของยุโรปใช่หรือไม่ เพราะฉะนั้นการกำกับดูแลของหน่วยงานกำกับดูแลสื่อของฝรั่งเศส (Arcom) ซึ่งกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์และกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง แต่ Audiovisual Digital Service อยู่ภายใต้สหภาพยุโรปใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวจิตติมาฯ) ชี้แจงว่า ในสหภาพยุโรป (EU) หน่วยงาน AVMSD จะเป็นหลัก โดยประเทศในสหภาพยุโรปก็จะมีการนำระเบียบข้อบังคับ (Directive) ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องมาประยุกต์ใช้ในส่วนของประเทศของตนเอง โดย Arcom จะกำกับดูแลทั้งในส่วนของกิจการวิทยุ โทรทัศน์ และโสตทัศน์ (Audiovisual) ด้วย

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า สรุปแล้ว Arcom เป็นหน่วยงานกำกับดูแลโทรทัศน์วิทยุที่แยกออกไป และใช้กฎหมาย Digital Service กำกับดูแลเพิ่มเติมอีกชั้นหนึ่ง โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาวจิตติมาฯ) ชี้แจงว่า เป็นลักษณะการนำมาประยุกต์ใช้กับประเทศของตนเอง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า ต้องกำกับดูแลทั้ง Audiovisual ก็คือกำกับดูแล Audiovisual ผ่านแพลตฟอร์มใด ๆ ซึ่งเป็นการกำกับดูแลวิทยุโทรทัศน์ผ่านแพลตฟอร์มเดิม และกำกับดูแล Audiovisual เนื้อหาที่เป็นแพร่ภาพและกระจายเสียงผ่านแพลตฟอร์มใด ๆ ด้วย

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของกลุ่มสหภาพยุโรปจะมี Directive ที่เป็นของทาง AVMSD ไว้เป็นตัวหลักอยู่แล้ว และประเทศในสหภาพยุโรปจะนำไปปรับใช้ และกำหนดกฎเฉพาะในประเทศนั้น ซึ่งในการกำกับดูแลจะมีกฎหมายบริการดิจิทัล (DSA) กับกฎหมายตลาดดิจิทัล (DMA) ด้วย ซึ่งทั้ง ๒ ฉบับนี้ สหภาพยุโรปจะกำกับดูแลภาพรวม โดยแต่ละประเทศจะนำ AV ไปกำหนดเป็นกฎหมายเฉพาะ และกำกับดูแลผู้ประกอบการในประเทศ แต่ถ้าเมื่อไหร่ก็ตาม การดำเนินการของผู้ให้บริการอยู่ในกลุ่มสหภาพยุโรป และเกี่ยวข้องกับการแข่งขัน หรือเกี่ยวข้องกับลักษณะของการให้บริการที่มีความคาบเกี่ยวกัน ก็จะนำ DSA และ DMA มาปรับใช้โดยสหภาพยุโรปเอง หรือคณะกรรมการกลางจะเป็นผู้พิจารณาการกระทำความผิดนั้น

สำนักงาน กสทช. (นางสาวจิตติมาฯ) นำเสนอข้อมูลต่อเนื่องว่า สำหรับในภูมิภาคเอเชีย ได้แก่ สาธารณรัฐเกาหลี (เกาหลีใต้) กับสาธารณรัฐสิงคโปร์ ซึ่งในส่วนของเกาหลีใต้จะมีการกำกับดูแลภายใต้ Telecom Business Act แต่ในส่วนของสาธารณรัฐสิงคโปร์จะอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติการแพร่ภาพกระจายเสียง (Broadcasting Act) จากข้อมูลของประเทศต่าง ๆ ที่กล่าวมา แนวทางการกำกับดูแล หรือการให้เข้ามาสู่ระบบการกำกับดูแลจะมีความแตกต่างกันไปในแต่ละประเทศ โดยสาธารณรัฐสิงคโปร์จะเข้มงวดมากที่สุด โดยเป็นลักษณะของการออกใบอนุญาต สาธารณรัฐฝรั่งเศสจะเป็นลักษณะของการลงทะเบียน (Register) ลำดับรองลงมาจะเป็น ในส่วนของสหราชอาณาจักร (UK) และสาธารณรัฐเกาหลี (เกาหลีใต้) จะมีลักษณะของการแจ้งประกอบกิจการ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับประเภทของ OTT หรือ Streaming Platform ที่มีการกำกับดูแล สำหรับในส่วนของสหรัฐอเมริกาและประเทศญี่ปุ่น จะเป็นไปตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้กรุณาให้ข้อมูลว่า จะมีกฎหมายต่าง ๆ ที่จะนำมาใช้

ในการกำกับดูแลค่อนข้างหลากหลาย โดยจะมี Community Standard ของตนเอง ซึ่งสหรัฐอเมริกาและประเทศญี่ปุ่นจะเน้นในส่วนของการกำกับดูแลตนเอง (Self-regulation)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า สาธารณรัฐเกาหลีไม่ได้มีเพียง Telecom Business Act มีการกำกับดูแลโดยใช้ Broadcasting Act ด้วย โดยมีหลักการในการพยายามที่จะเปลี่ยนกรอบในการกำกับดูแลจาก Broadcasting ไปสู่บริการสื่อโสตทัศน์ (Audiovisual Media Service) ซึ่งขณะนี้คณะกรรมการการสื่อสารแห่งเกาหลีใต้ (KCC) เปลี่ยนชื่อเป็น KMCC เป็นผู้กำกับดูแลทั้งกิจการโทรทัศน์เดิม กำกับดูแลบริการ OTT และ VDO Sharing ด้วย โดยในช่วงเวลา ๒ ปีที่ผ่านมา มีการเปลี่ยนกรอบกฎหมายในการกำกับดูแลทั้งหมด นอกเหนือจากทาง KMCC ยังมีหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอีก ได้แก่ คณะกรรมการสื่อแพร่ภาพและการสื่อสาร (Broadcasting Media and Telecom Commission : BMTC) คณะกรรมการมาตรฐานเนื้อหาเกาหลี (Korea Content Standard Commission : KCSC) ที่เป็นหน่วยงานกำกับดูแลกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภค กฎหมายการแข่งขันทางการค้า และกฎหมาย AI ฉบับใหม่ที่เกี่ยวข้องด้วย สาธารณรัฐเกาหลีมีการจดแจ้งรายงาน โดยเชื่อมโยงกับนโยบายอุตสาหกรรม เพื่อส่งเสริมอุตสาหกรรมเกี่ยวกับเนื้อหา K-content โดยมีการตรวจสอบความปลอดภัย คุ้มครองผู้ใช้บริการ รับผิดชอบเชิงระบบของแพลตฟอร์มทั้งหมด และมีการทำฉลากระบุตัวตนของปัญญาประดิษฐ์ (AI labeling) ในกฎหมาย AI ใหม่ด้วย สำหรับในส่วนของสาธารณรัฐสิงคโปร์นอกเหนือจากกฎหมาย Broadcasting Act ที่สำนักงาน กสทช. ให้ข้อมูล จะมีการกำหนดหลักเกณฑ์เนื้อหาสำหรับบริการวิดีโอตามคำขอและบริการเฉพาะกลุ่มทางอินเทอร์เน็ต (Content Code for Over-the-Top Video-on-Demand and Niche Services) ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ที่ออกใหม่ กฎหมายฉบับนี้ทางหน่วยงานพัฒนาสื่อสารสนเทศของสาธารณรัฐสิงคโปร์ (IMDA) มีพระราชบัญญัติความปลอดภัยออนไลน์ (Online Safety Act) 2022 และ Code for Practice for Online Safety เพราะฉะนั้น IMDA ไม่ได้กำกับดูแลโดยใช้เพียง Broadcasting Act แต่มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ถึงแม้ว่าการกำกับดูแลจะเป็น Automatic licensing โดยได้รับอนุญาตแบบอัตโนมัติ แต่ห้ามฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และมีการแจ้งเงื่อนไขเพิ่มเติมเฉพาะแพลตฟอร์มบางกลุ่มบางประเภท และมีการบังคับใช้เรื่องการจัดระดับและประเภทเนื้อหา ซึ่งผู้ให้บริการต้องมีการทำ Labeling และก็มีการจัดระดับความเหมาะสมด้วยตนเอง (Self-rating) ซึ่งเป็นการบังคับใช้โดย IMDA สิ่งที่น่าสนใจของสาธาณรัฐสิงคโปร์คือเรื่องของความพยายามดึงผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วม เช่น ผู้ปกครอง โดยให้ผู้ปกครองตรวจสอบอายุผู้ชม เพื่อจะเป็นการคุ้มครองเด็ก และให้ความสำคัญเรื่องของความมั่นคงของรัฐ เรื่องการสร้างความสมานฉันท์ (Harmonization) ในสังคม โดยมีการกำหนดโทษปรับในส่วนที่เป็น Content Code for Over-the-Top Video-on-Demand and Niche Service และโทษของการปิดกั้นเนื้อหารายการ การเพิกถอนบริการ รวมถึงมีโทษทางอาญาสำหรับผู้บริหารแพลตฟอร์มด้วยการประจานต่อสาธารณะ เพราะฉะนั้น สาธารณรัฐสิงคโปร์มีการกำกับดูแลที่ค่อนข้างเข้มงวดมาก ไม่ได้มีเพียง Broadcasting Act เท่านั้น เพราะ Content Code ที่ออกใหม่มีการกำหนดโทษค่อนข้างรุนแรง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เมื่อพิจารณาจากหน้าจอที่นำเสนอทำให้มีความเห็นว่าสิ่งที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ข้อมูลนั้น จะเป็นการแยกการให้บริการภาพและเสียงที่เป็นกิจการโทรคมนาคมออกไปจากกิจการกระจายเสียงหรือไม่ เนื่องจากข้อมูลบนหน้าจอแสดงให้เห็นว่าสาธารณรัฐเกาหลี มีการกำกับดูแลโดยใช้พระราชบัญญัติธุรกิจโทรคมนาคม (Telecommunications Business Act) แต่ในสาธารณรัฐสิงคโปร์กำกับดูแลโดยใช้พระราชบัญญัติการกระจายเสียงและแพร่ภาพ

Broadcasting Act 1994) ซึ่งในขณะนั้นยังไม่มีอินเทอร์เน็ต เพราะฉะนั้นมีการปรับเปลี่ยนมากำกับดูแลในแง่นั้นว่ามีทิศทางเป็นไปในลักษณะนั้นหรือไม่ อย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า ไม่ได้สื่อความหมายในลักษณะนั้น จึงต้องให้ข้อมูลเพิ่มเติม เพราะข้อมูลที่แสดงบนหน้าจอไม่ครบถ้วนสมบูรณ์และไม่เป็นปัจจุบัน จึงต้องการให้ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้ทราบข้อมูลที่ครบถ้วน เพราะฉะนั้น ขอให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมด้วยเพื่อเป็นข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์มากที่สุดว่า องค์กรกำกับดูแลและกฎหมายที่ใช้จะครอบคลุมในแง่ที่เป็น Audio Visual Media Services ซึ่งเป็นกฎหมายในการกำกับดูแลในแง่ของการแพร่ภาพและกระจายเสียง โดยไม่จำกัดรูปแบบบริการของแพลตฟอร์ม โดยมี Broadcasting Act เป็นสิ่งตั้งต้น แต่กรณีของสาธารณรัฐเกาหลีมีการใช้กฎหมายหลายฉบับที่เกี่ยวข้อง

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ตามความเข้าใจของตน สิ่งที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ พยายามจะสื่อคือทุกองค์กรที่เคยกำกับดูแลกิจการโทรทัศน์และวิทยุพยายามจะยกระดับมากำกับดูแลบริการสตรีมมิ่ง (Streaming Service) ในปัจจุบัน ซึ่งเป็นบริการด้านโทรคมนาคมมากขึ้น โดยมีการปรับปรุงเนื้อหาของกฎหมาย ปรับปรุงระเบียบเพื่อการกำกับดูแลเนื้อหาในอินเทอร์เน็ต เช่นเดียวกับสิ่งที่ กสทช. กำลังพิจารณา โดยการพยายามจะดำเนินการกำกับดูแลเนื้อหาในอินเทอร์เน็ตทั้งหมด ใช่หรือไม่ ประเทศต่าง ๆ ที่ยกตัวอย่างขึ้นมา มีการยกระดับตัวเองขึ้นมาเรื่อย ๆ โดยเพิ่มอำนาจในกระบวนการกำกับดูแล เช่น ในสหภาพยุโรปก็มีกระบวนการที่เห็นได้ชัดเจน ในขณะเดียวกันสำนักงานสื่อสารแห่งสหราชอาณาจักรในตัว (Arcom) มีบทบาทลดน้อยลง เพราะไม่มีใครผลิตเนื้อหา และผู้รับชมโทรทัศน์มีจำนวนลดน้อยลง เพราะฉะนั้นกฎหมายบริการดิจิทัล (Digital Service Act) จึงเข้ามามีบทบาทมากขึ้นในแต่ละประเทศของยุโรป สำหรับสาธารณรัฐเกาหลีก็เช่นเดียวกันที่ประสบปัญหาลักษณะเดียวกับประเทศไทย ที่กำกับดูแลกิจการกระจายเสียงโทรทัศน์ได้ แต่กำกับดูแลอินเทอร์เน็ตไม่ได้ โดยต้องพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไรให้อยู่ภายใต้การกำกับดูแล ให้สามารถกำกับดูแลเนื้อหารายการให้ไม่มีเนื้อหาที่เป็นการหลอกลวง หรือบิดเบือน โดยต้องพิจารณากำหนดรูปแบบ (Format)

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า หากจะบอกว่า Streaming หรือ OTT เป็นกิจการโทรคมนาคม ก็ไม่เห็นด้วย เพราะหากพิจารณาตามข้อมูล เช่น สหราชอาณาจักรจะกำกับดูแลโดยใช้ Communication Act 2003 เป็นหลัก แต่มี Media Act 2024 ด้วย หลักการที่น่าสนใจของการกำกับดูแล OTT ในสหราชอาณาจักรคือ เมื่อพิจารณาว่า Video on Demand เข้าข่ายเป็นบริการในลักษณะของกิจการโทรทัศน์ เขาใช้คำว่า TV-like เป็นการให้บริการในลักษณะคล้ายโทรทัศน์ โดยอยู่ภายใต้ความรับผิดชอบด้านเนื้อหาของผู้ให้บริการในเรื่องของความรับผิดชอบของบรรณาธิการ (Editorial Responsibility) เพราะมีเนื้อหาที่ปรากฏที่ควรจะต้องผ่านการบรรณาธิการ (Editorial) จึงจัดให้ Video on Demand อยู่ในระดับที่ ๑ (Tier 1) เช่นเดียวกับโทรทัศน์ และมีการกำกับดูแลเช่นเดียวกับโทรทัศน์ ซึ่งในเรื่องนี้ตนมีข้อมูลเพิ่มเติมของทุกประเทศโดยละเอียดและเป็นปัจจุบันมากกว่า แต่ไม่ต้องการแทรกแซงการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. ซึ่งถ้าหากท่านกรรมการ กสทช. สนใจจะขอนำเสนอข้อมูลเพิ่มเติม โดยสหราชอาณาจักร มีกฎหมายอื่นอีก เช่น กฎหมายความปลอดภัยออนไลน์ (Online Safety Act) มี Broadcasting 1990 และ 1996 Act ด้วย สหราชอาณาจักรมีการจดแจ้ง มีระบบการกำกับดูแลภายหลังให้บริการเป็น Ex-post Regulation หลังจากการแจ้งเตือน (Notification) มีการแยกประเภทบริการและระดับความเสี่ยงตามรูปแบบบริการ (Service-based) และการกำกับดูแลตามระดับความเสี่ยง (Risk-based Regulation) มีมาตรฐานเนื้อหาบรรณาธิการ (Editorial Content Standard) มีการกำหนด

เงื่อนไขเรื่องของการเข้าถึงผู้พิการและมีการจัดลำดับความสำคัญของบริการสาธารณะสำหรับผู้ให้บริการที่มีความโดดเด่น (Prominence) โดยกำหนดให้ผู้ผลิตโทรทัศน์ ไม่ว่าจะเป็น Samsung LG ระบบปฏิบัติการ OS ต่าง ๆ ที่ระบบการทำงานของโทรทัศน์จะต้องแสดงสัญลักษณ์ (Icon) ของโทรทัศน์สาธารณะในหน้าแรกเมื่อเปิดโทรทัศน์ ไม่ว่าจะเป็นกล่องทีวีผ่านอินเทอร์เน็ต (Internet TV Box) เครื่องรับโทรทัศน์ จะต้องขึ้น BBC ก่อนรายการอื่นใด เพราะฉะนั้นโดยรายละเอียด สหราชอาณาจักรมีการกำกับดูแลลงไปถึงชั้นของผู้ผลิตเนื้อหา และพยายามส่งเสริมกฎหมายลำดับความสำคัญ โดยพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไรให้โทรทัศน์สาธารณะของประเทศปรากฏในหน้าแรกของ Smart TV และหน้าจออื่น ๆ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า Smart TV ในปัจจุบัน เมื่อกดรีโมทก็จะขึ้นหน้าจอเพื่อให้เลือกว่าจะรับชม Netflix หรือ YouTube ทันที เพราะฉะนั้นคำว่าอินเทอร์เน็ตทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทุกอย่าง ไม่มั่นใจว่าจะใช้คำว่าการกระจายอำนาจ (Decentralize) จะเหมาะสมหรือไม่ ที่ทำให้อำนาจการควบคุม (Authority) ออกไป จึงส่งผลให้เกิดปัญหาในการกำกับดูแล และเกิดการลดการควบคุม (Deregulate) ในทุกแพลตฟอร์ม แต่ขณะนี้ สำนักงาน กสทช. กำลังเสนอตัวอย่างการกำกับดูแลของประเทศต่าง ๆ โดยยกกรณีศึกษาของต่างประเทศว่า หน่วยงานใดมีการออกกฎหมายในการกำกับดูแลอย่างไร เพื่อพิจารณาตรวจสอบ (Look into) ว่า สิ่งที่จะพิจารณาในวันนี้สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการอะไรบ้าง ซึ่ง กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ มีข้อมูลมากกว่า แต่สิ่งที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอเพื่อแสดงให้เห็นว่า สำนักงาน กสทช. พยายามดำเนินการศึกษากรณีศึกษาของ ๗ ประเทศ อย่างจริงจัง พยายามจะกำกับดูแลทั้งหมด แต่จะสามารถดำเนินการได้แค่ไหนเพียงใดเป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อทราบข้อมูลแล้ว เช่น สหรัฐอเมริกา ถึงแม้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ จะให้ข้อมูลว่ามีมาตรฐานและกฎหมาย Decency Act และกฎหมายคุ้มครองความเป็นส่วนตัวออนไลน์ของเด็ก (Child Online Privacy Protection Act) ซึ่งสหรัฐอเมริกาเป็นประเทศที่มีการกำกับดูแลน้อยที่สุดในโลก (The Most Deregulated in The World) ผู้รับชมในสหรัฐอเมริกาสามารถดูรายการได้หลายช่องทาง ซึ่งในประเทศญี่ปุ่นไม่ทราบว่าสามารถรับชมได้มากน้อยแค่ไหนอย่างไร โดยอาจจะมีการควบคุมช่องทางข้อมูล (Gate) ซึ่งในสาธารณรัฐประชาชนจีนแทบจะไม่สามารถรับชมรายการบางอย่างได้เลย สำหรับสาธารณรัฐเกาหลี สาธารณรัฐสิงคโปร์ ก็อาจจะมีข้อจำกัดโดยการเซ็นเซอร์ (Censorship) ผ่านอินเทอร์เน็ตมากพอสมควร สำหรับในสาธารณรัฐฝรั่งเศส และยุโรปสามารถรชมได้เกือบทุกรายการในโลกนี้ เป็นข้อมูลจากกรณีศึกษาและจากประสบการณ์ เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาของประเทศไทยว่าจะกำกับดูแลสิ่งเหล่านี้อย่างไร จะกำหนดแนวทางตามประเทศใดและดำเนินการอย่างไรได้บ้าง และให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อไป

สำนักงาน กสทช. (นางสาวจิตติมาฯ) นำเสนอข้อมูลต่อเนื่องว่า สำหรับกรณีของประเทศไทย ในประเด็นว่า กสทช. มีอำนาจในการกำกับดูแล OTT ภายใต้กฎหมายแม่บทในปัจจุบันหรือไม่ สำนักงาน กทช. ขออนุญาตนำเสนอเป็น ๒ แนวความคิด ดังนี้ แนวคิดที่ ๑) กสทช. มีอำนาจในการกำกับดูแล OTT หรือ Streaming Platform ภายใต้กฎหมายแม่บทที่มีอยู่ในปัจจุบัน และสามารถออกกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้องได้ ซึ่งในส่วนนี้ก็จะสอดรับกับที่ กสทช. เคยมีมติที่เกี่ยวข้องในปี ๒๕๖๐ และปี ๒๕๖๖ โดยขออธิบายในส่วนนี้เพิ่มเติมว่า ในประเด็นว่า กสทช. มีอำนาจกำกับดูแลภายใต้กฎหมายแม่บทปัจจุบันอย่างไร ถ้าหาก กสทช. มีการกำหนดให้การให้บริการ OTT มีหน้าที่ต้องมาขอรับใบอนุญาตฯ จาก กสทช. ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง จะเป็นการไม่สอดคล้องกับรูปแบบลักษณะของกิจการแพร่ภาพและเสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่เกิดขึ้น

ในปัจจุบัน เนื่องจากผู้ให้บริการบางรายอาจขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้ขอรับใบอนุญาตฯ ที่ต้องเป็นบุคคลผู้มีสัญชาติไทยตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และอาจเป็นอุปสรรคต่อการที่ผู้ให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตจะเข้าสู่ระบบการกำกับดูแลภายใต้ของกฎหมายไทยอีกด้วย จึงมีความจำเป็นจะต้องใช้กลไกตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ วรรคสอง ซึ่งกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจกำหนดให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพดังกล่าวไม่ถือเป็นกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งจะส่งผลให้ผู้ให้บริการ OTT ไม่ต้องมาขอรับใบอนุญาตฯ ตามมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง แต่ภายใต้แนวคิดนี้จะต้องอาศัยฐานอำนาจตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๔ ที่บัญญัติไว้ว่า “กิจการโทรทัศน์ หมายความว่า กิจการวิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ซึ่งให้บริการการส่งข่าวสารสาธารณะหรือรายการไปยังเครื่องรับที่สามารถรับชมและฟังการให้บริการนั้น ๆ ได้ ไม่ว่าจะส่งโดยผ่านระบบคลื่นความถี่ ระบบสาย ระบบแสง ระบบแม่เหล็กไฟฟ้า หรือระบบอื่น ระบบใดระบบหนึ่งหรือหลายระบบรวมกัน หรือกิจการอื่นทำนองเดียวกันที่ กสทช. กำหนดให้เป็นกิจการโทรทัศน์” ดังนั้น หากใช้มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ก็จะมาเข้าสู่ส่วนที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๓) (๖) และ (๒๔) โดยมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๓) เป็นการกำหนดลักษณะและประเภทของกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ในส่วนของ (๖) เป็นการพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตลอดจนกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาต เงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาต และในส่วนของ (๒๔) กำหนดให้สามารถออกระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งอันเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. เมื่อพิจารณาแล้ว ในส่วนของการอนุญาตตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ หรือบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวข้อง การอนุญาตเป็นถ้อยคำที่มีความหมายกว้าง ดังนั้น การอนุญาตอาจไม่จำเป็นต้องเป็นการออกใบอนุญาตฯ ก็ได้ ในสไลด์ถัดไป จะแสดงความเชื่อมโยงที่ผ่านมาว่า กสทช. มีการพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ OTT หรือ Platform Digital โดยมีมติที่เกี่ยวข้องดังนี้ ๑) ในคราวประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ มีมติกำหนดให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายอื่นที่มิใช่โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (Over The Top หรือ OTT) เป็นกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ๒) ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ มีมติว่า เมื่อกิจการ OTT เป็นการดำเนินธุรกิจที่เปิดให้บริการในประเทศไทย จึงต้องอยู่ภายใต้บทบัญญัติของกฎหมายไทย ... ดังนั้น ไม่ว่ากิจการ OTT จะเป็นกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมก็ตาม ก็จะต้องอยู่ภายใต้กฎเกณฑ์ในการกำกับดูแลของ กสทช. เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย เมื่อกิจการ OTT เป็นกิจการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. แล้ว กสทช. จำต้องออกหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ในการกำกับดูแลกิจการดังกล่าว และ ๓) ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์มถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider และเห็นชอบการกำหนดให้ผู้บริการ Video on Demand Service (VOD) และ Video Sharing Platform Service (VSP) มีสถานะเป็น Service Provider ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. และอีกส่วนหนึ่งได้มีการกำหนดว่า กสทช. จะกำกับดูแลเฉพาะตัวผู้ให้บริการ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่จัดส่งผ่านเนื้อหา หรือผู้ให้บริการที่ทำหน้าที่เผยแพร่เนื้อหา ซึ่งได้แก่ VOD และ VSP เท่านั้น โดยมิได้กำกับดูแลไปถึงกลุ่มที่เป็นผู้ผลิตเนื้อหา ในส่วนนี้เป็นภาพรวมของมติที่ประชุม กสทช. ที่เคยมีมาทั้งหมด โดยเป็นส่วนของแนวความคิดที่ ๑ ที่ กสทช. มีอำนาจกำกับดูแล OTT ภายใต้กฎหมายแม่บทในปัจจุบันและสามารถออกประกาศในลำดับรองได้

ประธาน กสทช. สอบถามว่า นิยามของคำว่า OTT ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ มีการกำหนดคำนิยามหรือไม่ว่า Over The Top หรือ OTT หมายถึงอะไร และเมื่อปี ๒๕๖๖ ไม่มีคำนี้อยู่ แต่มีคำว่า Service Provider มาแทน ทั้งสองคำนี้มีความคล้ายคลึงกันอย่างไร แตกต่างกันอย่างไร เพราะจะกลายเป็นการเหมารวมทั้งหมด เพราะภาษาอังกฤษถ้ายังไม่กระจ่างว่าเป็นตัวแปรเดียวกัน ควรจะมีความชัดเจนก่อนจะไปพิจารณาเรื่องอำนาจ เพราะตัวหนังสือตามภาษากฎหมายทำให้เกิดความไม่แน่ใจว่ามีความหมายอย่างไร เพราะเมื่อพิจารณา OTT กับ Service Provider ซึ่ง Service Provider จะดีกว่า และ Over The Top หรือ OTT เดิมมีที่มาที่จากมติที่ประชุมของปี ๒๕๖๐ แต่ในมติที่ประชุมปี ๒๕๖๖ ไม่มีคำนี้แล้ว เป็นความหมายเดียวกันหรือไม่ จึงควรพิจารณาเพื่อให้เกิดความชัดเจนในความหมายของคำดังกล่าวก่อน

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า เนื่องจากว่าเป็นผู้ที่อยู่ในสถานการณ์ตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ จนถึงปัจจุบัน จึงขอนำเรียนว่า ในคราวประชุม กสทช. ปี ๒๕๖๐ ทั้งสองครั้ง จะเห็นได้ว่าจะมีการกำหนดให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายอื่น คำสำคัญคือคำว่า “บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์” โดยคำว่าบริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ มาจากประกาศว่าด้วยการแบ่งลักษณะประเภท ที่ กสทช. อาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่กำหนดลักษณะประเภทของการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ไว้ ๔ ลักษณะ ได้แก่ ๑) การให้บริการในลักษณะของกลุ่มผู้ให้บริการ Service Provider คือการให้บริการกระจายเสียงโทรทัศน์ ๒) การให้บริการโครงข่าย ๓) การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก และ ๔) การให้บริการแบบประยุกต์ ฉะนั้นคำว่า การให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (Service Provider) จึงใช้คำนี้ที่เป็นคำภาษาไทย และนำมาเขียนในมติ กสทช. เมื่อปี ๒๕๖๐ ทั้งสองครั้ง คือคำว่า “การให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ผ่านโครงข่าย” เพราะว่าคำว่าโครงข่าย คือบริการโครงข่ายที่แบ่งเป็นอีกกลุ่มหนึ่งตามลักษณะและประเภทที่แบ่งภายใต้ประกาศปี ๒๕๕๕ หรือปี ๒๕๖๖ ที่กำหนดไว้ภายใต้อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ดังนั้น จะเห็นได้ว่าตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ จึงกำหนดว่า การให้บริการ Service Provider ที่ให้บริการผ่านทางโครงข่ายอื่น เป็นบริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ดังนั้น คำว่าให้บริการผ่านทางโครงข่ายอื่น คำว่า Over The Top หรือ OTT เป็นลักษณะของการนำบริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ไปให้บริการผ่านทางโครงข่ายอื่นใดที่นอกเหนือจากโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เป็นภาคพื้นดิน ดาวเทียม เคเบิล หรือก็คือโครงข่ายที่เป็นกลุ่มอินเทอร์เน็ตทั้งหมด หรือโครงข่ายที่มิใช่โครงข่ายด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ณ วันนั้นมีการแยกโครงข่ายที่เป็นกลุ่มผู้ให้บริการโครงข่ายด้านกระจายเสียงโทรทัศน์ และผู้ให้บริการโครงข่ายด้านโทรคมนาคมออกจากกัน ฉะนั้นเมื่อไหร่ก็ตามที่มีการนำการให้บริการ Service Provider ไปให้บริการผ่านทางโครงข่ายอื่นที่ไม่ใช่โครงข่ายกระจายเสียงและโทรทัศน์ จึงเป็นการให้บริการในรูปแบบของ Over The Top จึงมีมติในลักษณะนี้ ต่อมาในคราวประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ ที่มีมติหลักการตามกฎหมายทั่วไปของ Over The Top เป็นลักษณะของการให้บริการที่ต้องกำกับดูแล หมายความว่า การให้บริการที่เป็น Over The Top ในด้านกระจายเสียงและโทรทัศน์ แต่จะมี Over The Top อื่นที่เป็นลักษณะที่เป็นข้อความหรือลักษณะอื่นใดก็ตามที่ไม่ใช่ Audio Visual จึงเขียนว่า หรือกิจการโทรคมนาคม ซึ่งทั้งหมดเป็นลักษณะของการให้บริการสื่อสารที่ผ่านทางโครงข่ายอินเทอร์เน็ตจะเข้าข่ายที่ กสทช. ต้องกำกับดูแล

ประธาน กสทช. สอบถามว่าเมื่อปี ๒๕๖๐ คำว่าโครงข่ายอื่นใด ไม่ได้ใช้คำว่าอินเทอร์เน็ต ใช่หรือไม่ จึงเหมารวมกันว่าเป็นโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งไม่รวมถึงโทรทัศน์และวิทยุ และเขียนว่าโครงข่ายที่ไม่ใช่โทรคมนาคม แต่ไม่เขียนว่าโครงข่ายอินเทอร์เน็ต ดังนั้น จึงต้องการทราบว่า คำว่าโครงข่ายอื่นใดมีความหมายอย่างไร ต้องค้นหาว่ามีคำว่าอินเทอร์เน็ตปรากฏอยู่หรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ถ้าหากจำไม่ผิด ในวันนั้นที่เสนอที่ประชุม คำว่าโครงข่ายหรือโครงข่ายอื่นใด เป็นการพูดคุยและอภิปรายกันในมิติของโครงข่ายผ่านทางอินเทอร์เน็ตด้วย สำนักงาน กสทช. ต้องสืบค้นข้อมูลจากเอกสารวาระการประชุมอีกครั้งหนึ่ง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ประเด็นคำว่า อินเทอร์เน็ต เป็นสาระสำคัญที่ที่ประชุมได้มีการอภิปรายกันทั้งหมดในวันนี้ ในปี ๒๕๖๐ ควรจะมีคำนี้ หรืออาจจะเป็นเพราะในขณะนั้นยังไม่มีความสมบูรณ์ หรือไม่เสถียร (Mature) จึงพยายามจะเลี่ยงคำว่าอินเทอร์เน็ต แต่จริง ๆ แล้วควรจะย้อนกลับไปตั้งแต่ปี ค.ศ. ๒๐๐๒ ที่เว็บไซต์ทั้งหมดมีปัญหา แต่ไม่ได้เลี่ยงการใช้คำนี้ จนกระทั่งในปัจจุบันมีการนำไปใช้ในกฎหมายทุกฉบับ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า อินเทอร์เน็ตเป็นส่วนหนึ่งของ OTT เพราะ Over The Top มีความหมายว่า Over The Top ของโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ซึ่งก็คือโครงข่ายโทรคมนาคม เป็นช่องทางการส่งข้อมูลที่อยู่ข้างล่าง หมายถึงข้างล่าง Over The Top ของ Platform ที่อยู่บนอินเทอร์เน็ต สิ่งที่อยู่ข้างบนของโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) คือ Over The Top โครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งแพลตฟอร์มที่อยู่บนโครงข่ายโทรคมนาคมคืออินเทอร์เน็ต เป็นสิ่งที่เข้าใจได้อยู่แล้ว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า จำได้ว่านิยาม OTT เกิดขึ้นในยุคที่มีโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ซึ่งผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่สามารถหารายได้บนโครงข่ายของตนเอง ไม่ว่าจะเป็นการพูดคุย บริการส่งข้อความสั้น (SMS) แต่ในภายหลังเป็นยุคที่โครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ เริ่มสามารถที่จะให้บริการบนอินเทอร์เน็ตได้ จึงเป็นที่มาของคำว่า นอกเหนือจากสิ่งที่สามารถมาวิ่งบนโครงข่ายของผู้ประกอบการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จึงถูกนิยามว่าเป็นการวิ่งบน Over The Top ซึ่งทุกคนก็เข้าใจหลักการในตอนนั้นดีว่า ทำให้รายได้ของผู้ประกอบการมีปัญหาว่า รายได้ของผู้ประกอบการไม่ได้ขึ้นอยู่กับโครงข่ายของตนเท่านั้น เพราะว่าจะมีแพลตฟอร์มต่าง ๆ มาวิ่งบน Over นี้ จึงมีความเห็นว่าเป็นที่มาของนิยามนี้ขึ้นมา ดังนั้น มติของ กสทช. จึงกำหนดคำนิยามในลักษณะว่า หากมีกิจการโทรทัศน์มาวิ่งบนโครงข่ายโทรคมนาคม จะถือว่าเป็นกิจการโทรทัศน์ เพราะไม่ได้ใช้คลื่นของตนเองและอาจจะไม่ได้ใช้คลื่นอื่น ซึ่งในอดีตกำหนดนิยามของคำว่าโทรทัศน์เพียงแค่ โทรทัศน์ที่ใช้คลื่นเป็นของตนเอง กับโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นของตนเอง จึงเกิดคำนิยามเพิ่มขึ้นเป็นอีกหนึ่งกิจการในด้านกิจการโทรทัศน์ที่เป็นการวิ่งบนโครงข่ายอินเทอร์เน็ตนั่นเอง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า มติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ มีเอกสารวาระการประชุมเรื่องการกำกับดูแลบริการสื่อสารแพร่ภาพและเสียงผ่านแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เน็ต (Over The Top หรือ OTT) เป็นคำที่ปรากฏอยู่ในวาระ ขออนุญาตอ่านให้ที่ประชุมทราบ “เรื่องการกำกับดูแลบริการสื่อสารแพร่ภาพและเสียงผ่านแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เน็ต (Over The Top หรือ OTT) เลขาธิการ กสทช. โดยสำนักงาน กสทช. ในขณะนั้นเป็นผู้เสนอ

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ในขณะนั้น ตามเอกสารวาระที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อ้างถึง มีคำว่าอินเทอร์เน็ตปรากฏอยู่ แต่ในมติที่ประชุมไม่มีคำว่าอินเทอร์เน็ต แต่เป็นคำว่า “โครงข่ายอื่นใด” และไม่ใช่โครงข่ายโทรคมนาคม ใช่หรือไม่ คำถามคือ OTT ถ้าไม่ใช่อินเทอร์เน็ต จะเป็นอย่างอื่นได้หรือไม่ มีการใช้คำเหมารวมว่าต้องเป็นอินเทอร์เน็ต แต่ไม่มีใครเขียนว่าเป็นอินเทอร์เน็ต คำว่า Over The Top หมายความว่า มีโครงข่ายอยู่แล้ว แล้วให้บริการบนโครงข่ายนั้น ซึ่งไม่ใช่โทรคมนาคม เช่น แอปพลิเคชัน Line ก็เป็น OTT ในกิจการโทรคมนาคม โทรศัพท์ในกิจการโทรคมนาคม เป็นลูกเล่น ซึ่งถือเป็นการบริการเสียงและภาพหรือไม่ เพื่อให้เกิดความชัดเจนของนิยามคำว่า OTT

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ประเด็นที่ท่านประธาน กสทช. ตั้งข้อซักถาม การให้บริการแอปพลิเคชัน Line ในวันที่กำหนดเรื่องการให้บริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ หลักการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์คือจะต้องมีลักษณะการเรียงร้อยข้อมูล ถ้อยคำ ข้อความ โดยมีภาพหรือเสียงที่เรียงร้อยกันแล้วทำให้เกิดความเข้าใจได้ อาจจะมีเสียงหรือไม่มีเสียงก็ตาม จะถือว่าเป็นกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เมื่อบริการนี้ไปวิ่งอยู่บนโครงข่ายอื่นใด ซึ่งลักษณะนิยามของคำว่า OTT ก็คือบริการใด ๆ ก็ตามที่ขึ้นไปวิ่งอยู่บนเครือข่ายที่เป็นอินเทอร์เน็ตหรือบนโครงข่ายพื้นฐาน จะเป็น Over The Top หรือ OTT ทั้งหมด เพราะฉะนั้น ในต่างประเทศแอปพลิเคชัน Line จึงเป็น Over The Top หรือแม้กระทั่ง E-commerce E-Banking Internet Banking ต่าง ๆ ก็ถือเป็น OTT ทั้งหมด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า ขณะนี้กำลังพิจารณาในประเด็น OTT ในการแพร่ภาพและกระจายเสียง

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า OTT แบ่งตามกลุ่มของบริการ OTT ที่เป็นเชิงพาณิชย์ OTT ที่เป็นด้านการเงิน OTT ที่เป็นกลุ่มการขนส่ง OTT ที่เป็นกลุ่มภาพและเสียง OTT ที่เป็นกลุ่มการสื่อสาร แยกกันทั้งหมด ซึ่งในกลุ่มที่ กสทช. พิจารณาจะเป็น OTT ในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (Broadcast) ที่เป็นการสื่อสารภาพและเสียง (Audio-visual) กับ OTT ในกิจการโทรคมนาคมที่เป็นลักษณะของการสื่อสารข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เช่น กลุ่ม Social Media กลุ่มแอปพลิเคชัน Line, กลุ่มส่งข้อมูลข่าวสาร

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ขณะนี้กำลังจะแยกบริการ OTT โดยในปี ๒๕๖๖ ไม่ได้ใช้คำว่า OTT แต่มีการเปลี่ยนมาใช้คำว่า Service Provider ใช่หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ที่ว่า Service Provider คือ การวิ่งอยู่เหนือ เพราะขณะนั้นมีการแบ่งออกเป็น ๓ ชั้น ชั้นในการให้บริการคือชั้นที่อยู่เหนือ Network Provider ก็คือโครงข่าย เพราะฉะนั้น หากเปรียบเทียบกับอินเทอร์เน็ตก็เช่นเดียวว่าเป็น Network Provider อย่างหนึ่ง แต่ในขณะที่ Service ที่มาวิ่ง เช่น แอปพลิเคชัน Line ถือว่าเป็น OTT ซึ่งวิ่งเป็น Service แต่อาจจะไม่ใช่ Service ในกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ แต่เป็น Service อื่นที่มาวิ่งเหนือโครงข่ายอินเทอร์เน็ต เพราะฉะนั้นสิ่งนี้คือโครงข่ายอินเทอร์เน็ต เมื่อเปรียบเทียบโครงข่ายอื่น อาทิเช่น คลื่นความถี่ ซึ่งก็ถือเป็นโครงข่ายเช่นเดียวกัน ถ้าหากคลื่นย่านหนึ่งเป็นโครงข่าย แต่สิ่งที่เข้ามามีการให้บริการอยู่เหนือขึ้นไป ก็สามารถเป็นได้หลายบริการขึ้นอยู่กับว่าไปวิ่งบนคลื่นย่านไหน ซึ่งเป็นคนละ Service กัน อาจจะเป็น Service ในด้านวิทยุ Service ในด้านโทรทัศน์ หรือ Service ในด้านวิทยุคมนาคมที่นักบินใช้ในการติดต่อสื่อสารกัน แต่โครงข่ายเป็นคลื่น

ความถี่ ซึ่งเป็นหลักการเดียวกัน โครงข่ายในที่นี้คือโครงข่ายอินเทอร์เน็ตที่เป็นของกิจการโทรคมนาคม ดังนั้น สิ่งที่วิ่งเหนือโครงข่ายอินเทอร์เน็ตหรือโทรคมนาคม สามารถมีได้หลายบริการ โดย Service Line ก็เป็นหนึ่งใน Service แต่ไม่ใช่ Service ที่เกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์แต่อย่างใด ดังนั้น ที่ประชุม กสทช. จึงมีมติในลักษณะว่า ในอนาคตจะมี Service ที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรทัศน์เพิ่มขึ้นอีกหนึ่งอัน ถือว่าเป็นกิจการโทรทัศน์หรือกิจการกระจายเสียงที่มาวิ่งบนโครงข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อจะได้ไม่เกิดความสับสนหรือนำมาปะปนกัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า Service Provider มีที่มาจากพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัล ด้วยหรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า คำว่า Service Provider มาจากลักษณะและประเภทการให้บริการของ กสทช. เอง โดยจะแบ่งเป็น Service Provider Network Provider และสิ่งอำนวยความสะดวก (Facility) ต่าง ๆ ขณะนี้สิ่งที่ต้องการจะกำหนดคือกิจการที่ กสทช. กำกับดูแลอยู่ในปัจจุบัน คือกลุ่ม Service Provider ที่เป็นลักษณะของการแพร่ภาพและเสียง หรือกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่ไปวิ่งผ่านทางโครงข่ายอินเทอร์เน็ต หรือดิจิทัลแพลตฟอร์ม จะมีลักษณะบริการที่เป็น Video-on-demand กับ Video Sharing Platform ที่เข้าข่ายเป็นกิจการที่เป็นลักษณะแพร่ภาพแพร่เสียงที่เป็นกลุ่ม Service Provider ที่ กสทช. กำกับดูแลอยู่

ประธาน กสทช. สอบถามว่า YouTube เป็นกิจการโทรทัศน์หรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ถ้าหากพิจารณาลักษณะตามมาตรา ๔ การเรียงร้อยเนื้อหา ข้อความ ทำให้เกิดเป็นภาพและเสียง ถ้าเป็นลักษณะของข่าวสารสาธารณะหรือข้อมูลที่ส่งผ่านทางเครื่องรับไปยังผู้รับชม ไม่ว่าจะผ่านทางโครงข่ายใดก็ตาม ผ่านทางเครือข่ายหรือว่าระบบส่งสัญญาณใด ๆ ก็ตาม YouTube จะเข้าข่ายเป็นกิจการโทรทัศน์

ประธาน กสทช. สอบถามเพิ่มเติมว่า เป็นการที่ กสทช. ไปดูดมา หรือ กสทช. เป็นผู้ส่งไปหรือผู้ให้บริการส่งมาให้เป็นการกระจาย หรือไปกระจุกอยู่ที่เครื่องแม่ข่าย (Server) ใดเครื่องแม่ข่ายหนึ่ง

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ในกรณีของ YouTube เป็นลักษณะของการส่งข้อมูลข่าวสารไปโดยผู้ที่ทำหน้าที่ในการให้บริการเป็นผู้ส่งออกไป และไปพักไว้ เพื่อให้ผู้ใช้บริการเข้าไปดึงมาใช้ หรือส่งออกไปแล้วในลักษณะเปิดให้สามารถรับข้อมูลที่ปลายทาง เพื่อทำให้ผู้รับสามารถรับผ่านทางสื่อกลางได้ทั้งหมด

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า สรุปคือเป็นการไปดูดมา ผู้ให้บริการไม่ได้ส่งมาให้ เป็นการเข้าไปดาวน์โหลดจากผู้ให้บริการ คำว่าดาวน์โหลดคือการไปขอใช้บริการ ถ้าหาก Push คือผู้ให้บริการส่งข้อมูลมาให้ แต่ถ้า Pull คือเป็นการขอเข้าใช้บริการ ยกตัวอย่างว่า บนหน้าจอโทรศัพท์มือถือ YouTube ของตนกับของผู้อื่นจะไม่เหมือนกัน

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ถ้าจะพิจารณาเฉพาะนิยามคำว่า Broadcast จะไม่เข้าข่าย แต่ถ้าเป็นลักษณะของการสื่อสารผ่านทางรูปแบบที่เป็น Multicast Unicast หรือ Narrowcast โดยเป็นส่งไปผ่านสื่อกลาง แล้วทำให้ผู้รับชมสามารถรับสารนั้นได้ ประเด็นนี้ถ้าพิจารณาตามนิยามในภาพกว้างจะถือว่าเข้าข่ายลักษณะของการส่งไปกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ที่เป็น One-to-multi, One-to-all, One-to-one หรือ One-to-group จะเข้าข่ายลักษณะของการส่งไปแล้วผ่านสื่อกลางใด ๆ ก็ตามที่เป็นสื่อกลางในลักษณะกลุ่มกลาง คลื่น แสง

เสียง หรือใด ๆ ก็ตาม โดยทำให้ผู้รับสารปลายทางสามารถรับได้ในรูปแบบของการรับแบบเปิดรับ หรือรับโดยการไปดึงมารับแบบการสมัครสมาชิก (Subscription) ก็ถือว่าเข้าข่าย เพราะลักษณะของการ Subscription ซึ่งในประเทศไทยมีกรณีที่เกิดขึ้นมาทั้งกลุ่มที่เป็น Multicast ได้แก่ โทรทัศน์ผ่านอินเทอร์เน็ต (IPTV) หรือกลุ่มดาวเทียมที่เป็น Multicast หรือถ้าหากเป็น Narrowcast หรือ Unicast ก็จะเป็นกลุ่มที่มีลักษณะของการบอกรับสมาชิกที่ให้บริการอยู่ในประเทศไทยเช่นเดียวกัน

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ยกตัวอย่าง กรณีตนใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ IPhone โดยถ่ายคลิปวีดิโอและส่งต่อผ่าน Airdrop ให้บุคคลหนึ่ง ตนถือว่าเป็นผู้ออกอากาศ (Broadcaster) หรือไม่ หรือส่งคลิปวีดิโอให้ทุกคนรอบตัวผ่าน Airdrop จะถือว่าเป็นผู้ให้บริการ ผู้แพร่ภาพ หรือผู้ประกอบกิจการหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า เป็นลักษณะส่งแบบกลุ่มต่อกลุ่ม (Peer-to-peer)

ประธาน กสทช. อภิปรายเพิ่มเติมว่า หากเป็นการบังคับ (Force) ส่งไปให้ ถ้าตั้งสถานีรับไม่ได้ให้มาดูดไป โดยจากจอต่อเข้า YouTube ก็จะมีขึ้นมาให้เลือกว่าจะรับชมอะไร บาสเกตบอล เบสบอล เมื่อกดเลือกก็คือไปดาวน์โหลดมาจาก Server ใด Server หนึ่ง ที่ส่งมาให้ ก็จะมีการช่องให้ตรงกลางให้เห็นว่าดาวน์โหลดมาเท่าไหร่ รับชมไปเท่าไหร่ ตนเป็นคนไปดูดมา ผู้ให้บริการไม่ได้ส่งมาให้เอง ซึ่งในทางฟิสิกส์หรือทางกายภาพ เป็นการไปดูดมา และผู้ให้บริการก็ไม่ได้กระจายให้ทุกคนเหมือนกันทั้งหมด ข้อมูลไปกระจุกอยู่ใน Server และจาก Server เราไปดึงมาตามที่เราต้องการ ผู้ให้บริการไม่ได้บังคับ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า เปรียบเทียบกับการรับชมรายการโทรทัศน์ เลือกเปิดช่องรายการใด ก็เป็นการเลือกของเราเอง ซึ่งประเด็นคือคำว่าเผยแพร่ โดยประธาน กสทช. ได้เคยกล่าวว่าอินเทอร์เน็ตไม่ใช่การแพร่ ผู้ใช้งานเข้าถึงได้แต่ไม่ได้กระจายทั่วไป เช่น การตั้งเว็บไซต์ ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ แต่ผู้ให้บริการไม่ได้กระจายทั่วไปเป็นลักษณะของการเผยแต่ไม่ได้แพร่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า คำว่าเผยแพร่นั้น คำว่าเผยกับคำว่าแพร่อยู่คู่กันในภาษาไทย คำนี้มีอยู่ในประกาศของ กสทช. หลายฉบับ ยกตัวอย่างเช่น ประกาศคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ประกาศส่งเสริมการขายในกิจการโทรคมนาคม ประกาศรับเรื่องราวร้องเรียนเพื่อผู้บริโภค โดยขออ่านให้ที่ประชุมฟัง ในประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องกระบวนการรับเรื่องราวร้องเรียนพิจารณาเรื่องร้องเรียนผู้ใช้บริการ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ ระบุว่า ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดพิมพ์ข้อมูลของตนดังต่อไปนี้ในรูปแบบที่สามารถและเข้าใจโดยง่าย และให้เผยแพร่เป็นการทั่วไป ณ สำนักของผู้รับใบอนุญาต ร้านค้าตัวแทนจำหน่าย เว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาต และทางอื่นใดที่ผู้ใช้บริการและประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยง่าย ซึ่งเห็นได้ชัดเจนว่าเขียนคำว่าเว็บไซต์ ซึ่งเว็บไซต์เป็นเอกสารเผยแพร่เป็นการทั่วไป จะดูดไปใช้อะไรก็ตาม ก็คือการที่สาธารณชน หรือใคร ๆ ก็ตามสามารถที่จะเข้าถึงได้ นั่นคือการเผยแพร่ และคำว่าเผยแพร่อยู่ในประกาศของ กสทช. หลายฉบับ และมีการกล่าวถึงการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ ในประกาศ กสทช. ปี ๒๕๖๖ เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม บอกว่าผู้รับใบอนุญาตต้องจัดให้มีนโยบายคุ้มครองสิทธิผู้ใช้บริการเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว เสรีภาพในการสื่อสาร .. ให้เป็นภาษาไทยและภาษาอื่นให้ครบถ้วน และต้องส่งให้เลขาธิการ กสทช. ตรวจสอบภายใน ๙๐ วัน และต้องจัดให้มีการเผยแพร่เป็นการทั่วไปโดยอย่างน้อยต้อง

เผยแพร่บนเว็บไซต์ของผู้รับใบอนุญาต เว็บไซต์ก็คืออินเทอร์เน็ต และ กสทช. ก็มีการใช้คำว่าเผยแพร่บนเว็บไซต์

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า เป็นการเผยและแพร่ด้วย ใครจะเข้าถึงใครจะดูดไป สมมติว่า เว็บไซต์ของ กสทช. มีเอกสาร PDF ให้ดาวน์โหลด ประชาชนก็ดาวน์โหลด PDF ไป เป็นการดูดข้อมูล (Information) จาก Server ของ กสทช. ไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เอกสารบนเว็บไซต์ไม่ต้องดูด เพราะเปิดเว็บไซต์ก็เห็นเอกสาร เหมือนกับกรณีการเปิดโทรทัศน์ที่เราเลือกเปิดช่องรายการต่าง ๆ

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า เพราะฉะนั้น เว็บไซต์ทั้งหมดในโลกนี้ ก็เป็นโทรทัศน์ทั้งหมด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เว็บไซต์ไม่ได้เป็นโทรทัศน์ ขณะนี้กำลังพิจารณาเกี่ยวกับคำว่าเผยแพร่ ซึ่งประธาน กสทช. มีประเด็นปัญหาว่าไม่ได้เผยแพร่ ถ้าพิจารณาเฉพาะคำว่าเผยแพร่เท่านั้น เว็บไซต์ก็คือการเผยแพร่ โดยยกตัวอย่างว่า สมมติให้เว็บไซต์เป็นแอปพลิเคชันหนึ่งบนอินเทอร์เน็ต ซึ่งก็เผยแพร่ ไม่ใช่เป็นการมาดูดอย่างที่ประธาน กสทช. เข้าใจ ตามที่ประธาน กสทช. กล่าวว่าการส่ง Airdrop เป็นลักษณะของ Peer-to-peer ไม่ได้หมายถึงให้คนทั่วไปเข้าถึงได้ และไม่ได้เป็นการร้อยเรียง

ประธาน กสทช. ตั้งข้อสังเกตว่า ถ้าหากตนจะส่งให้ทุกคนในห้องนี้ผ่าน Airdrop โดยให้ผู้รับทุกคนเปิด Airdrop ตนก็สามารถส่งให้ทุกคนได้ ลักษณะนี้ตนเป็นผู้ประกอบกิจการหรือไม่ เพราะใช้คลื่นความถี่ในการส่งข้อมูล

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า ไม่ควรเล่นกับถ้อยคำในเรื่องที่กระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่ง กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ได้กล่าวถึงกรณีมิจฉาชีพ (Scammer) ใช้แพลตฟอร์มดิจิทัลในการเข้าถึงประชาชนจำนวนมาก ซึ่งไม่อยู่ในการกำกับดูแลใด ๆ ของ กสทช. ซึ่งเด็กและเยาวชนจำนวนมากเติบโตมากับโทรศัพท์เคลื่อนที่ แต่ กสทช. ไม่มีการกำกับดูแลใด ๆ ทุกหน่วยงานผลักเรื่องนี้ออกไป และตอนนี้ กสทช. กำลังพยายามผลักเรื่องการกำกับดูแล OTT ที่แพร่ภาพและกระจายเสียงออกไป

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่า การพิจารณาคำจำกัดความของคำว่าเผยแพร่เป็นความรอบคอบและความถูกต้องในการปฏิบัติงาน และเป็นสิ่งที่ กสทช. มีอำนาจ ซึ่งต้องทำให้เกิดความเหมาะสม เรื่องนี้เป็นเรื่องของประโยชน์สาธารณะซึ่งครอบคลุมในมิติที่กว้าง และขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาเรื่องของคำจำกัดความ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ให้ความเห็นว่า เรื่องคำจำกัดความ ตนได้ให้ความเห็นไปแล้ว และมีมติ กสทช.แล้ว ซึ่งประเด็นหลักที่สำคัญคือสังคมทุกวันนี้ประสบปัญหาเรื่องการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านอินเทอร์เน็ต ที่หน่วยงานของรัฐไม่ยอมทำหน้าที่กำกับดูแล ทั้งที่ภาคประชาชนหรือศาลก็บอกว่า กสทช. ควรเป็นผู้ทำหน้าที่นี้ ในฐานะที่ตนมาจากหน่วยงานด้านความมั่นคง เห็นว่าทุกวันนี้ที่สังคมเกิดความปั่นป่วน อาจจะเกิดจากการที่ กสทช. ไม่กำกับดูแล หรือแม้กระทั่งปล่อยให้ลูกหลานเยาวชนเสพข้อมูลที่ไม่ถูกต้องผ่านช่องทางนี้ โดยที่หน่วยงานของรัฐอาจจะเห็นว่าไม่ใช่หน้าที่ของหน่วยงาน ซึ่งประเด็นนี้มีความเห็นว่า กสทช. ควรพยายามดำเนินการในสิ่งที่ควรทำ เมื่อ กสทช. มีหน้าที่ตรงนี้ควรจะต้องกำกับดูแลในเรื่องนี้ผ่าน OTT ผ่าน Internet หรือช่องทางใดก็ตาม ตนไม่ได้ต้องการที่

จะต้องกำกับอย่างเข้มข้น หรือดำเนินการเกินอำนาจที่กฎหมายกำหนด แต่คิดว่า กสทช. ควรทำหน้าที่กำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อให้สังคมดีขึ้น โดยพยายามทำในสิ่งที่เห็นว่าถูกต้อง เพราะเมื่อถึงเวลาก็ต้องนำเรื่องนี้ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย ซึ่งต้องพยายามดำเนินการเรื่องนี้โดยไม่ทำเกินขอบเขตของกฎหมาย แต่ไม่ใช่ไม่ดำเนินการเลย

สำนักงาน กสทช. (นางสาวจิตติมาฯ) นำเสนอข้อมูลต่อเนื่องว่า สำหรับแนวความคิดที่ ๑) ตามที่ได้นำเสนอข้อมูลไปแล้วนั้น สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการไปในระดับหนึ่งแล้ว โดยได้เสนอร่าง กสทช. ที่เกี่ยวข้องเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. ซึ่งอยู่ระหว่างรอการพิจารณา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับนี้ชื่ออะไร และใครเป็นผู้ร่าง

สำนักงาน กสทช. (นางสาวจิตติมาฯ) ชี้แจงว่า ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยสำนักงาน กสทช. เป็นผู้นำเสนอ ผ่านคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ใครเป็นผู้แต่งตั้ง

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า อนุกรรมการต้องแต่งตั้งโดย กสทช. เท่านั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า คำสั่งแต่งตั้งอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ซึ่งแต่งตั้งโดย กสทช. ตามคำสั่ง ที่ ๑๓/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ คำสั่งที่ ๓๙/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ คำสั่งที่ ๘/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘ แต่งตั้งปรับปรุงองค์ประกอบและแต่งตั้งอนุกรรมการดังกล่าว ขออนุญาตให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ซึ่งเป็นผู้ร่างประกาศกำกับดูแลแพลตฟอร์มดิจิทัลในการแพร่ภาพและแพร่เสียง มีองค์ประกอบที่เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย จำนวน ๒ ท่านที่มาจากคณะกรรมการกฤษฎีกา และ ๒ ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญจากสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ และอีกท่านหนึ่งเคยอยู่ที่ Software Park ซึ่งผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างประกาศฯ ฉบับนี้ เป็นผู้เชี่ยวชาญทั้งสิ้น และในส่วนของร่างประกาศหลักเกณฑ์เรื่องการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต สืบเนื่องจากมติที่ประชุม กสทช. ปี ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่กำหนดให้ Video on demand VOD หรือ VSP มีสถานะเป็น service provider ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ซึ่งเชื่อมโยงกับพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อมีกฎหมายและองค์กรที่กำกับดูแลบริการดังกล่าวเป็นการเฉพาะแล้ว ให้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. แจ้งสำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามมาตรา ๕ แห่งพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลต่อไป ซึ่งหมายความว่า หากประกาศนี้มีผลบังคับก็จะต้องให้ทั้ง VOD และ VSP มาจดแจ้งกับทางสำนักงาน กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้แจ้งมติที่ประชุมให้ ETDA ทราบแล้วเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ ภายหลังจากที่มีมติ และเมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ได้พิจารณาแผนการดำเนินงาน หลักการการกำกับดูแลบริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลตามมติ กสทช. ดังกล่าว โดยมีการประชุมเพื่อพิจารณาจนทำร่างประกาศแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ และเสนอให้ กสทช. ให้ความเห็นชอบตั้งแต่วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๖ ต่อมาสำนักงาน กสทช. โดยสำนัก ปส. ได้จัดทำบันทึกเสนอระเบียบวาระเพื่อพิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง

การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม กสทช. เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๖ และเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ประธาน กสทช. มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๑/๘๓๗ แจ้งให้ ปส. ชี้แจงและแก้ไขปรับปรุงระเบียบวาระเพื่อพิจารณาร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ใช้เวลาประมาณเกือบ ๒ ปี ก็มีการบรรจุระเบียบวาระนี้เป็นครั้งแรก จนกระทั่งถึงปัจจุบันก็ยังเป็นระเบียบวาระเรื่องที่ค้างพิจารณา ขออนุญาตให้ข้อมูลเพื่อความครบถ้วน

สำนักงาน กสทช. (นางสาวจิตติมาฯ) นำเสนอข้อมูลต่อเนื่องว่า สำหรับแนวความคิดที่ ๒) อำนาจในการกำกับดูแล OTT ในปัจจุบันยังไม่มีความชัดเจนหรือไม่ ซึ่งเป็นอีกแนวความคิดหนึ่ง โดยขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้มีผู้ใช้บริการฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง เนื่องจากได้รับความเดือดร้อนเกี่ยวกับการรับชมรายการผ่านโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (Digital TV ซึ่งตามคำฟ้องระบุว่าแอปพลิเคชันตามคำฟ้องบังคับให้ผู้ชมต้องรับชมโฆษณา โดยปกติแล้วหากรับชมช่องดังกล่าวผ่านช่องทางอื่น ๆ จะไม่มีโฆษณาคั่นหรือแทรก ซึ่งก่อให้เกิดความเดือดร้อนกับผู้ฟ้อง เนื่องจาก กสทช. ละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่กำกับดูแล OTT หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควร กรณีนี้ศาลปกครองกลางมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา แต่ผู้ฟ้องคดีได้มีการยื่นอุทธรณ์ จากนั้นศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองกลางให้รับคำฟ้องไว้พิจารณา และดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อไปตามรูปคดี ซึ่งปัจจุบันคดียังไม่เป็นที่สิ้นสุด

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. มีความเห็นอย่างไร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า ศาลมีคำพิพากษาอย่างไร และขอให้สำนักงาน กสทช. อ่านวินิจฉัยของศาลให้ที่ประชุมรับทราบ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสมพรฯ) ชี้แจงว่า เรื่องนี้ศาลปกครองกลางมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา และผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาคำฟ้องแล้ว เห็นว่าเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า กสทช. ละเลยต่อหน้าที่ อันเป็นประเด็นพิพาทในคดีที่ศาลปกครองจะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า กสทช. ได้ละเลยต่อหน้าที่ตามกฎหมายหรือไม่ ดังนั้น การที่ศาลปกครองมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา จึงเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีคำสั่งกลับคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาให้ศาลปกครองชั้นต้นกลับไปรับคดีนี้ไว้พิจารณาต่อไป ซึ่งภายหลังจากนั้น ผู้ประกอบการซึ่งเป็นผู้ให้บริการแอปพลิเคชัน ดังกล่าว ได้ยื่นคำร้องขอเป็นผู้ร้องสอดเข้ามาในคดี ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นใช้เวลาในการพิจารณาคำร้อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ไม่ใช่การชี้แจงเรื่องกระบวนการ

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสมพรฯ) ชี้แจงว่า ศาลปกครองสูงสุดยังไม่ได้วินิจฉัยว่า กสทช. มีอำนาจในการกำกับ OTT หรือไม่ ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาเพียงแค่ว่าคำฟ้องนี้อยู่ในขอบเขตการพิจารณาของศาลปกครองหรือไม่เท่านั้น

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ศาลปกครองสูงสุดให้ศาลปกครองกลางรับเรื่องไว้พิจารณา แต่ยังไม่มีคำวินิจฉัยว่าใครมีอำนาจในการกำกับดูแล และ กสทช. มีอำนาจในการกำกับดูแลหรือไม่ ซึ่งขณะนี้ยังอยู่ในกรอบของการพิจารณาเรื่องของคำนิยาม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตามที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำวินิจฉัยว่า ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่าการฟ้องคดีนี้เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าตนได้รับความ

เดือดร้อน เสียหายอันเนื่องจากการกระทำหรืองดเว้นการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม ในการกำกับดูแลการให้บริการโทรทัศน์แบบ OTT ของผู้ประกอบกิจการรายนี้ ซึ่งเป็นกิจการให้บริการส่งข่าวสารสาธารณะหรือรายการไปยังเครื่องรับที่สามารถรับชมและฟังได้ โดยระบบอินเทอร์เน็ตหรือหลายระบบรวมกัน อันเป็นกิจการที่จัดอยู่ในนิยามของคำว่ากิจการโทรทัศน์ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ กรณีนี้จึงเป็นการฟ้องคดีที่มีข้อพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายตามผู้คำฟ้องของผู้ฟ้องคดี จึงต้องมีคำบังคับโดยการสั่งให้หัวหน้าหน่วยงานปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องปฏิบัติหน้าที่ภายในเวลาที่ศาลกำหนด ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิที่ฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครอง และโดยที่การฟ้องคดีนี้เป็นการฟ้องคดีโดยมีข้อหาหลักว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามละเลยต่อการกระทำหน้าที่ในการออกหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลการให้บริการโทรทัศน์แบบ OTT และไม่กำกับดูแลการประกอบกิจการดังกล่าวตามอำนาจหน้าที่ เพื่อมิให้มีการเอาเปรียบผู้บริโภคโดยอาศัยการใช้เครือข่ายบริการโทรทัศน์เพื่อการโฆษณา อันมีลักษณะเป็นการแสวงหากำไรเกินควร ศาลปกครองสูงสุดจึงเห็นว่าผลจากคำพิพากษานี้จะเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวม เพื่อป้องกันมิให้มีการแสวงหาประโยชน์จากผู้บริโภคโดยไม่เป็นธรรม หรือสร้างภาระแก่ผู้บริโภคเกินความจำเป็น และป้องกันมิให้บุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่โดยไม่คำนึงถึงสิทธิของประชาชนทั่วไป กรณีนี้ถือได้ว่าเป็นการฟ้องคดีปกครองที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องคดีเมื่อไหร่ก็ได้ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ประธาน กสทช. ให้ความเห็นว่า ต้องรอคำพิพากษาศาลปกครองว่ามีความเห็นอย่างไร เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ยังไม่มีคำวินิจฉัยเป็นอย่างหนึ่งอย่างใดว่าการกำกับดูแลเป็นอำนาจของหน่วยงานใด หรือ กสทช. ทำผิดกฎหมายหรือไม่ และสิ่งที่ต้องพิจารณาคือ สำนักงาน กสทช. นำเสนอกรอบ ๔ ประเด็น เพื่อเป็นการรักษาเวลา กรรมการ กสทช. ทุกท่านเห็นด้วยว่า กสทช. มีหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคจากข้อมูลบิดเบือน ข่าวลวง เนื้อหาที่เป็นอันตราย ตามที่ได้นำเสนอไปแล้วในประเด็นที่หนึ่ง ประเด็นที่สอง เรื่องการให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ต โดยสำนักงาน กสทช. เสนอ ๒ แนวความคิด ได้แก่ แนวความคิดที่ ๑) เป็นอำนาจ กสทช. ในการกำกับดูแล OTT และแนวความคิดที่ ๒) ไม่เป็นอำนาจของ กสทช. โดยที่ประชุมจะต้องพิจารณาแนวความคิดที่มีความเห็นแตกต่างกัน ซึ่งจะนำไปสู่กระบวนการต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็น ดังนี้ ๑) เข้าใจว่ากระบวนการพิจารณาของศาลปกครองยังไม่สิ้นสุด แต่สิ่งที่ปรากฏอยู่บนหน้าจอที่สำนักงาน กสทช. เสนอ บอกชัดเจนว่าผู้ถูกฟ้องคดี คือ กสทช. ละเลย ไม่ปฏิบัติหน้าที่กำกับดูแลผู้ให้บริการโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายอื่นที่ไม่ใช่โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ หรือ OTT ซึ่งตนเห็นว่ามีความชัดเจน แม้สำนักงาน กสทช. จะอ้างว่าคดียังไม่สิ้นสุด ๒) คำพิพากษาของศาลไม่ได้ปลดล็อกมติที่ประชุม กสทช. ซึ่งมติ กสทช. ยังค้างอยู่ หมายความว่า เราจะไม่ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ใช่หรือไม่ รวมทั้งสิ่งที่ศาลปกครองมีความเห็นแล้วแม้ว่าคดีจะยังไม่สิ้นสุด

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่า ตอนนี้ยังไม่มีคำพิพากษาของศาลปกครองในเรื่องนี้ คำถามคือ กสทช. มีมติตั้งแต่ปี ๒๕๖๐ ซึ่ง กสทช. ชุดปัจจุบันเข้าดำรงตำแหน่งในปี ๒๕๖๕ ห้วงระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา จากมติ OTT ที่มีการอภิปรายกันเมื่อสักครู่นี้ จนมาถึงก่อนกรรมการ กสทช. ชุดนี้จะดำรงตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๕ มีสิ่งใดเกิดอะไรขึ้นหรือไม่ เรื่องนี้มีข้อจำกัด มีอุปสรรคหรือมีอะไรที่ทำให้การกำกับดูแล OTT ไม่เกิดขึ้น และขณะนี้เรื่องอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง ซึ่งในวันนี้มีการพิจารณาในประเด็นเรื่องการให้บริการภาพและเสียงผ่านอินเทอร์เน็ตว่าเป็นอำนาจของ กสทช. ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวใจทิพย์ฯ) ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเกี่ยวกับเนื้อหาของแผนแม่บทฯ โดยชี้แจงว่า เมื่อพิจารณารายละเอียดของยุทธศาสตร์ที่ ๒ ซึ่งว่าด้วยการกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ของไทยให้เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาการสื่อสารสาธารณะนั้น ได้มีการกำหนดเป้าหมายของยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง คือการสร้างกรอบแนวทางการกำกับดูแลให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ต พร้อมทั้งกำหนดตัวชี้วัดรองรับ ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ ๑ ว่าด้วยการทบทวนปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ การให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตในทุกมิติ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลที่ยืดหยุ่นเหมาะสมกับบริบทของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนไป รองรับภูมิทัศน์สื่อดิจิทัลที่มีพลวัต และได้กำหนดแนวทางรองรับสองแนวทาง คือ แนวทางที่ ๒ ว่าด้วยการศึกษาผลกระทบจากการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการทบทวนปรับปรุงกฎระเบียบที่เป็นอุปสรรคต่อการประกอบกิจการในทุกมิติ และพัฒนากฎระเบียบให้เหมาะสมกับขอบเขตตลาดใหม่ภายใต้ภูมิทัศน์สื่อที่เปลี่ยนไป และแนวทางที่ ๓ ว่าด้วยการกำกับดูแลการให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตให้เหมาะสมกับขอบเขตตลาดใหม่ภายใต้ภูมิทัศน์สื่อที่เปลี่ยนไป ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเลือกแนวทางดำเนินการ ได้แก่ ทางเลือกที่ ๑ ปรับแก้ตัวชี้วัดที่ ๗ ให้สอดคล้องกับเป้าหมายยุทธศาสตร์ที่ ๒ โดยมีแนวทางการดำเนินงานเพื่อกำกับดูแลการประกอบกิจการให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตให้เหมาะสมกับขอบเขตตลาดใหม่ภายใต้ภูมิทัศน์สื่อที่เปลี่ยนไป และปรับแนวทางที่ ๙ ให้สอดคล้องกัน ทางเลือกที่ ๒ ตัดตัวชี้วัดที่ ๗ และแนวทางที่ ๙ ออก และทางเลือกที่ ๓ ตามแต่ที่ประชุมจะพิจารณา

ประธาน กสทช. ได้ตั้งข้อสังเกตว่า ทางเลือกดังกล่าวตั้งอยู่บนฐานการพิจารณาว่าการให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตเป็นกิจการโทรคมนาคมหรือไม่ และตั้งข้อสังเกตว่าที่ประชุมยังมิได้พิจารณาเรื่องมติเดิมที่เกี่ยวกับ OTT จึงควรตกลงกันในเรื่องนี้ก่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายเกี่ยวกับข้อมูลด้านเทคนิคและการตีความทางกฎหมายเกี่ยวกับนิยามตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยอธิบายว่า คำว่า "วิทยุโทรทัศน์" หมายความว่า วิทยุคมนาคมที่แพร่ภาพและเสียงเพื่อให้บุคคลทั่วไปรับได้โดยตรง โดยมีคำสำคัญสองคำ คือ "วิทยุคมนาคม" และ "แพร่ภาพและเสียง" ซึ่งคำว่า “วิทยุคมนาคม” หมายความว่า การส่ง การแพร่ หรือการรับเครื่องหมาย สัญญาณ ตัวหนังสือ ตัวเลข ภาพ เสียง รหัส หรือสิ่งอื่นใด ซึ่งสามารถให้เข้าใจความหมายได้ด้วยคลื่นความถี่ และเมื่อกลับมาพิจารณาที่ “วิทยุโทรทัศน์” ซึ่งคำว่าโทรทัศน์น่าจะเชื่อมโยงสอดคล้องกับคำว่าแพร่ภาพและเสียง และนิยามคำว่า "กิจการโทรทัศน์" หมายความว่า กิจการวิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรทัศน์ซึ่งให้บริการส่งข่าวสารสาธารณะหรือรายการไปยังเครื่องรับที่สามารถรับชมและฟังการให้บริการนั้น ๆ ได้ ไม่ว่าจะส่งโดยผ่านระบบคลื่นความถี่ ระบบสาย ระบบแสง

ระบบแม่เหล็กไฟฟ้า หรือระบบอื่น ระบบใดระบบหนึ่ง หรือหลายระบบรวมกัน หรือกิจการอื่นทำนองเดียวกันที่ กสทช. กำหนดให้เป็นกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ โทรทัศน์ทั่ว ๆ ไป ผู้ให้บริการจะแพร่ภาพและเสียงออกมาตลอดเวลา การที่เราบิดช่องหรือกด รีโมทเลือกช่อง ก็คือการทำให้ภาครับของโทรทัศน์ไปปรับฟิลเตอร์ว่า จะให้ย่านความถี่ของช่องนั้น ๆ ที่ถูกเลือก ผ่านเข้ามาที่เครื่องรับของเรา ตนขอหยุดในส่วนของโทรทัศน์ไว้ก่อนชั่วคราว โดยขอพิจารณาในส่วน Video on Demand และ Video Sharing ที่วิ่งอยู่บนอินเทอร์เน็ต ซึ่งเมื่อกล่าวถึงอินเทอร์เน็ตแล้ว ในเชิง วิศวกรรมศาสตร์แล้ว อินเทอร์เน็ต เป็น subset หนึ่งของ data communication ซึ่งหลายท่านคงเคยเห็นแผนภาพแสดงการสื่อสารระหว่าง A และ B ซึ่งเป็นหลักการพื้นฐานของ data communication โดยจะมีทั้งหมด ๗ layer ซึ่ง HTTP เป็นโปรโตคอลของอินเทอร์เน็ตจะอยู่ layer ที่ ๔ ส่วน layer ล่างสุด จะเป็น physical layer ซึ่งเป็นการสื่อสารระหว่างอุปกรณ์ RF ที่รับส่งข้อมูล ทั้งนี้ในระหว่างที่ A กับ B สื่อสารระหว่างกันนั้นไม่ได้หมายความว่า A จะเป็นผู้ส่งอย่างเดียวหรือเป็นผู้รับอย่างเดียว A จะเป็นผู้รับและผู้ส่งด้วย ซึ่ง B ก็เช่นกันที่เป็นทั้งผู้รับและผู้ส่งด้วย ทีนี้มาพิจารณา Video on Demand หรือ Video Sharing ตามที่ตนเข้าใจ นั้น เนื้อหาไม่ได้ส่งออกมาตลอดเวลา แต่จะเป็นผู้รับบริการ (อาทิ A) ส่ง request ไปยังระบบเจ้าของผู้ให้บริการ (อาทิ B) แล้ว A จะรอรับ content กลับมา ในขณะเดียวกัน ในฝั่งผู้ให้บริการ (B) เมื่อได้รับ request จาก A แล้ว B ก็จะมาการส่ง content ออกมา ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำว่า "กิจการ" แล้ว คำว่ากิจการ สื่อถึงผู้ให้บริการไม่ใช่ประชาชนทั่วไป ดังนั้นสิ่งที่เราสามารถรับชม Video on Demand หรือ Video Sharing ได้นั้นเราต้องrequest เข้าไปก่อน และเมื่อมาพิจารณา physical layer ที่เป็นระบบ RF ซึ่งจะต้องมีเครื่องรับเครื่องส่งหรืออาจจะเป็นตัว transceiver ก็ได้ ตามที่ได้นำเรียนว่า diagram ที่อธิบายได้เข้าใจง่ายสุดคือ A กับ B โดยที่ A เป็นได้ทั้งผู้รับและผู้ส่ง ส่วน B ก็เป็นได้ทั้งผู้รับและผู้ส่ง เมื่อมาพิจารณา Video on Demand หรือ Video Sharing ซึ่งเป็นผู้ให้บริการ ก็ยิ่งชัดเจนว่า ผู้ให้บริการจำเป็นต้องได้รับ request จากผู้ขอรับบริการก่อน เมื่อเราส่ง request แล้ว เราจึงจะได้รับ Content กลับมา เมื่อพิจารณาประกอบกับนิยามของ กิจการโทรทัศน์ ที่กล่าวถึงไม่ว่าจะส่งโดยผ่านระบบอื่น หรือระบบใดระบบหนึ่ง อีกทั้ง Video on Demand หรือ Video Sharing ใช้อินเทอร์เน็ตเป็นตัวกลาง จึงมีความเห็นว่าระบบอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็น Subset ของ Data Communication ถือเป็น "ระบบอื่น" ตามนิยามดังกล่าว และในเชิงวิศวกรรม การรับชม Video on Demand หรือ Video Sharing นั้น ผู้ให้บริการรอรับ Request แล้วจึงส่ง Content ออกไป ซึ่งถือว่าผู้ให้บริการเป็นผู้ส่ง จึงตีความได้ว่า Video on Demand และ Video Sharing อยู่ในข่ายของกิจการโทรทัศน์

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นโดยเห็นพ้องในแนวทางเดียวกันกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ โดยระบุว่าในเชิงโครงข่ายอินเทอร์เน็ตถือเป็น "ระบบอื่น" การกระจายเสียงมีลักษณะ One-to-many และการที่ผู้ให้บริการต้องส่งเนื้อหาให้ผู้ร้องขอหลายรายพร้อมกันถือเป็นการกระจาย และเชื่อว่าบอร์ดชุดที่ผ่านมาได้ตีความในลักษณะเดียวกันนี้ พร้อมทั้งชี้ว่ากฎหมายไทยเปิดกว้างกว่ากฎหมายของประเทศอื่น เช่น อินโดนีเซีย ซึ่งจากการได้พบปะกับ Regulator อินโดนีเซียได้กำหนดนิยามแบบตายตัวว่าหมายถึงโทรทัศน์เท่านั้น

ประธาน กสทช. สอบถามว่า การส่งข้อมูลแบบ A กับ B นั้นเป็น One-to-One หรือไม่ และมีข้อสังเกตว่า คำว่า "บุคคลทั่วไปรับได้โดยตรง" ในนิยาม "วิทยุโทรทัศน์" นั้น อาจหมายความว่ารับพร้อมกัน ซึ่งต่างจาก YouTube ที่เป็นการที่คอมพิวเตอร์ของผู้ใช้แต่ละรายคุยกับเซิร์ฟเวอร์เป็นรายบุคคล และ YouTube เองก็อ้างตัวเองว่าเป็นผู้เผยแพร่เฉพาะกลุ่ม (Narrowcaster) ไม่ใช่เป็นผู้แพร่ภาพกระจายเสียง (Broadcaster) เนื่องจากส่งตามคำขอและจำกัดเฉพาะบุคคล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า ระบบ TCP/IP สามารถเป็นได้ทั้ง One-to-One และ One-to-Many และมองว่าการที่เนื้อหาถูกเก็บไว้บน Cloud Platform หรือ CDN (Content Delivery Network) พร้อมให้บุคคลทั่วไปเข้าถึงได้นั้น ย่อมถือว่าผู้ให้บริการพร้อมให้บุคคลทั่วไปเข้าถึง ซึ่งไม่แตกต่างจากโทรทัศน์ทั่วไปในแง่นี้ จึงยังคงมีความเห็นว่า Video On-demand และ Video Sharing อยู่ในข่ายกิจการโทรทัศน์

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นเพิ่มเติมโดยเปรียบเทียบว่าวิทยุปกติก็แพร่คลื่นตลอดเวลาแต่ผู้รับต้องมีเครื่องรับ เช่นเดียวกับ JOOX หรือ Spotify ที่เผยแพร่บนอินเทอร์เน็ตตลอดเวลาและผู้รับต้องเป็นสมาชิกหรือเข้ารับ หากทุกคนพร้อมใจ Request ก็พร้อมรับพร้อมกัน จึงถือเป็นการเผยแพร่ภาพหรือเสียงให้แก่บุคคลทั่วไปรับได้โดยตรงเช่นกัน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ตั้งข้อสังเกตเรื่องคำว่า "สาธารณะ" และเสนอให้กลับไปพิจารณาที่มาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งเปิดให้ กสทช. มีอำนาจกำหนดลักษณะกิจการที่ไม่ถือเป็นการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัตินี้ และตั้งคำถามว่า ระหว่างปี ๒๕๖๐ ถึง ๒๕๖๕ ที่ไม่มีการดำเนินการใด ๆ นั้น มีอุปสรรคใด ขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพื่อทราบที่มาและจะได้ดำเนินการต่อไปได้อย่างถูกต้อง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถาม กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ ว่า มติ กสทช. ปี ๒๕๖๐ ที่กำหนดว่ากิจการ OTT ที่แพร่ภาพและกระจายเสียงเป็นกิจการโทรทัศน์นั้น เป็นบรรทัดฐานทางปกครองหรือไม่ และยังมีผลผูกพันอยู่หรือไม่ตราบที่ยังไม่ได้ทบทวน พร้อมทั้งตอบประเด็นที่ประธาน กสทช. กล่าวถึงเรื่อง Broadcast Narrowcast ว่าเรื่องนี้เป็นแนวคิดทฤษฎีสื่อสารมวลชน ซึ่งกฎหมายไม่ได้มีการบัญญัติคำดังกล่าว กฎหมายไทยกำหนดเฉพาะกิจการที่ใช้คลื่นความถี่และที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ และการกำกับดูแลไม่ได้ขึ้นอยู่กับว่ากลุ่มเป้าหมายจะกว้างหรือแคบ ดังจะเห็นได้จากกิจการวิทยุชุมชนหรือเคเบิลทีวี ซึ่งมีผู้รับฟังรับชมน้อยแต่ก็ยังเป็นบริการกระจายเสียงหรือบริการโทรทัศน์

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ แสดงความเห็นว่า ประเด็นว่า OTT เป็นกิจการโทรทัศน์หรือไม่ยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุด แต่เห็นว่าแพลตฟอร์มดิจิทัลที่เข้ามาให้บริการในประเทศไทยควรมีหน่วยงานกำกับดูแล โดยสามารถอ้างอิงพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อพิจารณาว่าแพลตฟอร์มใดมีเจตจำนงให้บริการผู้บริโภคชาวไทย เช่น มีการแสดงผลเป็นภาษาไทย รับชำระเงินสกุลบาท หรือมีโดเมนลงท้ายด้วย .th เป็นต้น อย่างไรก็ตาม คำถามที่สำคัญกว่าคือว่าหน่วยงานนั้นควรเป็น กสทช. หรือไม่ ซึ่งเป็นรายละเอียดที่จะต้องพิจารณากันในที่ประชุม

ประธาน กสทช. สอบถามถึงมติ กสทช. ปี ๒๕๖๐ ตามที่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ สอบถามว่า มีเนื้อหาอย่างไรและผูกพัน กสทช. ชุดปัจจุบันมากน้อยเพียงใด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ให้ข้อมูลว่า ในปี ๒๕๖๐ กสทช. มีมติสองครั้ง ได้แก่ การประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๐ กำหนดให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ผ่านโครงข่ายอื่นที่มิใช่โครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ (Over The Top หรือ OTT) เป็นกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ และการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐ กำหนดว่า การดำเนินธุรกิจที่เปิดให้บริการในประเทศไทยจะต้องอยู่ภายใต้กฎหมายของประเทศไทย และในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ มีมติอีกครั้งเกี่ยวกับ Video Sharing Platform

(VSP) และ Video On-demand (VOD) ว่าต้องเข้าสู่การกำกับดูแล เหลือเพียงการออกหลักเกณฑ์หรือแนวทางในรายละเอียดต่อไป

ประธาน กสทช. ตั้งข้อสังเกตว่า มติ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐ นอกเหนือจากมีมติว่าเมื่อกิจการ OTT เป็นการดำเนินธุรกิจที่เปิดให้บริการในประเทศไทยจึงต้องอยู่ภายใต้บทบัญญัติของกฎหมายไทย และยังมีมติให้คณะอนุกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ Over The Top เร่งจัดทำร่างหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลกิจการ OTT เสนอต่อที่ประชุม กสทช. ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นั้นมีการดำเนินการใดหรือไม่

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นายฉันทพัทธ์ฯ) รายงานว่า จากการสอบถามเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ ยังไม่มีการจัดทำร่างหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแลกิจการ OTT ภายใน ๓๐ หรือ ๖๐ วัน ดังกล่าว มีเพียงมติรองรับไว้เท่านั้น

ประธาน กสทช. ตั้งข้อสังเกตว่า เมื่อมติดังกล่าวไม่ได้รับการปฏิบัติ จะมีผลผูกพันข้ามยุคสมัยหรือไม่ และผลทางกฎหมายของการไม่ดำเนินการภายใน ๓๐ วันจะเป็นอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ แสดงความเห็นว่า การที่บอร์ดชุดก่อนไม่ทำหรือทำไม่ทันนั้นไม่อาจนำมาเป็นเหตุผลว่าบอร์ดชุดปัจจุบันไม่ต้องทำ พร้อมเน้นย้ำว่าคำถามสำคัญคือ กสทช. ต้องการกำกับดูแลเนื้อหาบนโลก OTT ที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์หรือไม่ โดยเปรียบเทียบเช่นเดียวกับกรณีที่กรมการขนส่งทางบกยังสามารถกำกับแพลตฟอร์มอย่าง Grab, Bolt และ Line Man ที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งได้ จึงตั้งคำถามว่าหากหน่วยงานอื่นยังทำได้ เหตุใด กสทช. จึงทำไม่ได้ และตั้งข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมาไม่มีหน่วยงานใดออกมาคัดค้านว่า กสทช. ไม่ควรกำกับดูแล OTT มีแต่ศาลที่เคยชี้ว่าน่าจะดำเนินการ และตั้งคำถามสะท้อนกลับว่าอุปสรรคที่แท้จริงอาจมาจากตัว กสทช. เองมิใช่มาจากหน่วยงานอื่นเลย

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่า ขอให้คิดอย่างรอบคอบ โดยชี้ว่าการพิจารณาจนถึงขณะนั้นมุ่งไปที่ตัวอักษรของกฎหมายว่ามีอำนาจหรือไม่เพียงอย่างเดียว แต่ยังไม่ได้มีการพูดถึงผลดีผลเสียของการกำกับดูแลอย่างจริงจัง ซึ่งมติปี ๒๕๖๐ ผ่านมาแล้วถึง ๙ ปี บริบทด้านเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไปมาก และบางเนื้อหาก็อาจอยู่นอกเหนืออำนาจหน้าที่ของ กสทช. ซึ่งหากจะออกประกาศเพื่ออำนาจตัวเองแล้วอาจจะเกิดผลเสียต่อประเทศมากขึ้นกว่าที่คิด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า มติ กสทช. เป็นบรรทัดฐานทางปกครองใช่หรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการ กสทช. ชุดที่แล้ว ได้ลงมติไว้ในปีพ.ศ. ๒๕๖๐ และ กสทช. ชุดปัจจุบันได้ลงมติในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ตามที่ กสทช.พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ กล่าวถึงข้างต้น ซึ่งการลงมติที่ผ่านมา กสทช.กำหนดไปแล้วว่า OTT เป็นกิจการโทรทัศน์ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ หากไม่ออกหลักเกณฑ์กำกับดูแลตามที่ได้มีมติไว้ ย่อมมีความเสี่ยงที่จะถูกมองว่าละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามมติที่บอร์ดเองเป็นผู้กำหนด

ประธาน กสทช. แสดงความเห็นว่า ถ้าพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ และมติ กสทช. ปี ๒๕๖๐ ผูกพันและให้อำนาจ กสทช. ซึ่งก็ยังปฏิบัติไม่ได้ภายใน ๓๐ วันและ ๖๐ วัน และส่งต่อมาที่ กสทช. ชุดปัจจุบัน ถามว่ามีข้อผูกพันขนาดไหนที่จะต้องปฏิบัติตาม ซึ่งส่วนตัวเห็นด้วยกับแนวทาง Light Touch Regulation คือการกำกับดูแลแบบผ่อนปรนและการสื่อสารพูดคุยกับผู้ประกอบการ มากกว่าการออกประกาศที่อาจก่อให้เกิดผลเสียมากกว่า

ที่คาดไว้ โดยยกตัวอย่าง YouTube และตั้งคำถามว่าหาก กสทช. สั่งให้ YouTube มาขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ จะได้ผลดีหรือผลเสียอย่างไร และขอให้สำนักงาน กสทช. ช่วยวิเคราะห์ประเด็นนี้

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นายฉันทพัทธ์ฯ) ชี้แจงว่า แม้แต่การกำกับดูแลกิจการวิทยุในปัจจุบัน บุคลากรก็ไม่สามารถตรวจสอบได้ครบทุกช่อง จำเป็นต้องมีเครื่องมืออื่นเข้ามาช่วย และหาก กสทช. ต้องกำกับ OTT ก็ยิ่งต้องมีเครื่องมือสนับสนุนเพิ่มเติม

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบัน Video Sharing Platform และ Video On-demand มีความเชื่อมโยงกับพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดย YouTube ซึ่งเป็น Video Sharing Platform ได้เข้าแสดงตนที่สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือ ETDA แล้วในฐานะผู้ให้บริการตลาดกลาง ส่วน Netflix ซึ่งเป็น Video On-demand ยังไม่ได้เข้ามา เนื่องจากไม่เข้าข่ายตามพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว ในส่วนของ กสทช. นั้น มาตรา ๔ และมาตรา ๕ แห่งพระราชกฤษฎีกาฉบับนี้กำหนดว่า หากกิจการใดมีหน่วยงานเฉพาะดูแลอยู่แล้ว หน่วยงานนั้นสามารถรับไปดำเนินการต่อได้ โดยต้องสร้างกลไกรองรับการดำเนินงาน ปัจจุบันกรมการขนส่งทางบกได้รับช่วงดูแลกลุ่ม Grab และผู้ขนส่งผ่าน Digital Platform แล้ว ดังนั้น หากวันนี้ถามว่า YouTube เข้ามาแสดงตนในประเทศไทยแล้วหรือไม่ ตอบว่าเข้ามาแสดงตนแล้วที่ ETDA ในฐานะผู้ให้บริการตลาดกลางภายใต้พระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ เฉพาะส่วนของ Video Sharing Platform เท่านั้น ในขณะที่ Netflix ซึ่งเป็น Video On-demand ยังไม่ได้เข้ามา เพราะไม่ถือว่าเข้าข่ายตามพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ อภิปรายว่า ตั้งแต่พระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มีผลบังคับใช้ กสทช. ได้ประสานงานกับ ETDA มาโดยตลอด หากหลักเกณฑ์ของ กสทช. เสร็จสมบูรณ์และอ้างอิงนิยามตามมาตรา ๔ พร้อมมติที่ผ่านมา กสทช. จะต้องรับโอนผู้ที่ขึ้นทะเบียนกับ ETDA มาทั้งหมดถูกต้องหรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงกระบวนการของ ETDA ว่ามีสามแนวทาง กล่าวคือ หากหน่วยงานเฉพาะดำเนินการเองจนครบตาม ๕ มาตรการหลักของพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว กลุ่มผู้ให้บริการจะโอนมาอยู่ภายใต้หน่วยงานเฉพาะนั้น แต่ระดับความเข้มข้นของการกำกับดูแลมักจะผ่อนคลายลงให้สอดคล้องกับลักษณะบริการ Digital Platform เพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่ผู้ให้บริการ ส่วนปัจจุบัน ETDA รับจดแจ้ง Video Sharing Platform ก่อน หากมีเหตุการณ์ที่เนื้อหาขัดต่อกติกา เช่น กระทบต่อเด็ก ETDA สามารถแจ้งให้ YouTube หรือผู้ให้บริการดำเนินการแก้ไขหรือนำออกได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า หากออกหลักเกณฑ์แล้วจะตัดจาก ETDA โดยสิ้นเชิงหรือไม่ และชี้ว่าระบบของพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ของ กสทช. เป็นระบบใบอนุญาต ไม่ใช่ระบบลงทะเบียนเช่น ETDA จึงอาจเกิดปัญหาด้านฐานอำนาจในการกำกับ และสอบถามว่าสามารถทำ Co-regulation ร่วมกับ ETDA ได้หรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า หากออกหลักเกณฑ์แล้วเสร็จ Video Sharing Platform จะโอนมาอยู่ภายใต้ กสทช. และ กสทช. สามารถขึ้นทะเบียนกลุ่มผู้ให้บริการ Video On-demand ได้ด้วย ซึ่งจะเป็นอุตสาหกรรมภาพและเสียงที่

อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ Regulator เพียงรายเดียว รวมทั้งยืนยันว่ากลไกทางกฎหมายตามพระราชกฤษฎีกาฯ อนุญาตให้ทำงานร่วมกันได้ โดย ETDA กำหนดโครงสร้าง ส่วนเนื้องานเฉพาะด้านของ กสทช. ต้องมีการออกกฎกติการ่วมกับ ETDA และต้องผ่านคณะกรรมการกลางพิจารณาด้วย สำหรับระบบลงทะเบียน กสทช. ยังไม่มี เนื่องจากกฎหมายปัจจุบันเป็นระบบใบอนุญาตเท่านั้น หากจะให้มีการขึ้นทะเบียนต้องออกกฎกติกาเพิ่มเติม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้ความเห็นว่า การกำกับดูแลตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ นั้นเป็น Light-touch จริง ครอบคลุมเรื่องความโปร่งใส ความเป็นธรรมในการทำธุรกิจ การคุ้มครองผู้บริโภค และความรับผิดรับชอบในเชิงหลักเกณฑ์ชุมชน (Community Guidelines) ซึ่งให้แพลตฟอร์มเป็นผู้บังคับใช้เอง การเอาแพลตฟอร์มระดับโลกเข้าสู่ระบบใบอนุญาตย่อมเป็นไปได้ยาก แต่ยังต้องมีระบบสร้างความรับผิดรับชอบในสิ่งที่เกิดขึ้น พร้อมชี้ว่าแพลตฟอร์มต้องกำกับดูแล Influencer หรือ Content Developer ในแพลตฟอร์มของตัวเอง

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สรุปความเข้าใจว่า ประเด็นข้อกฎหมายนั้นสามารถดำเนินการได้ เพียงแต่ที่ผ่านมาไม่ได้ดำเนินการ และเสนอว่าควรออกหลักเกณฑ์การกำกับแบบ Light-touch ภายใต้อำนาจหน้าที่ที่มีอยู่ ส่วนรายละเอียดจะกำกับได้มากน้อยเพียงใดก็เป็นไปตามความเป็นจริง

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ให้ความเห็นว่า การออกหลักเกณฑ์เพื่อกำกับแพลตฟอร์มเหล่านี้ไม่ใช่เรื่องง่ายที่จะกำกับได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่อย่างน้อยก็ทำให้แพลตฟอร์มมาแสดงตนว่าประกอบธุรกิจในประเทศไทย ส่วนที่เหลือต้องอาศัยความสมัครใจ เว้นแต่แพลตฟอร์มจะมีสำนักงานทางกายภาพในประเทศ เช่น กรณีสิงคโปร์ที่ Meta และ Google มีสำนักงานประจำภูมิภาค (Regional Office) จึงสามารถออกคำสั่งและกำหนดโทษปรับได้ ซึ่งต่างจากกรณีที่ไม่มีสำนักงานในประเทศซึ่งต้องใช้วิธีเจรจาและเสนอสิทธิประโยชน์แลกเปลี่ยนแทน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า Facebook และ YouTube จ่ายภาษีให้ประเทศไทยหรือไม่

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า ตามหลักของกฎหมายภาษีแล้ว หากไม่ได้เป็นหน่วยภาษีในประเทศไทยก็ไม่มีหน้าที่เสียภาษีตามประมวลรัษฎากร ปัจจุบันผู้ให้บริการกลุ่มนี้มีการเรียกเก็บเงิน (Billing) ในประเทศแต่รายได้ไม่เข้าเป็นของนิติบุคคลภายในประเทศ จึงไม่เป็นหน่วยภาษี

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในปี ๒๕๖๔ กรมสรรพากรออกกฎหมาย E-services เพื่อเก็บภาษีร้อยละ ๗ จากแพลตฟอร์มต่าง ๆ แต่ภาษีดังกล่าวกลับถูกผลักภาระไปยังผู้บริโภคชาวไทยแทน

ประธาน กสทช. นำเสนอข้อมูลจากเอกสารข้อสงวนความเห็นของกรรมการ กสทช. ในปี ๒๕๖๐ ซึ่งระบุว่า ๑) การกำหนดให้มีอนุกรรมการฯ เร่งจัดทำร่างหลักเกณฑ์ในการกำกับดูแล OTT อาจก่อให้เกิดกระบวนการเพิ่มเติมโดยไม่จำเป็น จนขยายระยะเวลาการดำเนินการออกไปอีกไม่น้อยกว่า ๗ เดือน ซึ่งจะเกินเวลาตามวาระของ กสทช. ชุดเก่า ๒) อาจเป็นการเอื้อประโยชน์ต่อ YouTube และ Facebook ที่เนื่องจากเป็นการประวิงเวลาให้บริษัททั้งสองไม่ต้องเข้าสู่ระบบการอนุญาตกำกับดูแลตามกฎหมายไทย และยังแสวงหาผลกำไรโดยไม่คำนึงถึงผลกระทบต่อประเทศไทยในเช่นเดิม และ ๓) ทำให้ผู้ประกอบการ OTT รายอื่นที่ยินยอมเข้าสู่กระบวนการอนุญาตและการกำกับดูแลเสียเวลา เสียเปรียบการ

แข่งขันในการประกอบกิจการ และมีความเสี่ยงในความล่าช้าในการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งอันนี้เป็นข้อเสีย ซึ่งอาจจะเกิดขึ้นที่ได้นำส่งเป็นข้อสงวน จึงสอบถามว่าสำนักงาน กสทช. มีความเห็นอย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า ถ้านำเอาข้อสงวนความเห็นของกรรมการ กสทช. มาเพียงท่านเดียว ก็เกิดคำถามว่าแล้วกรรมการ กสทช. ท่านอื่นมีความเห็นว่าอย่างไร ดังนั้น ควรจะนำมาทั้งหมด

นักวิชาการนโยบายและแผนเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นายฉันทพัทธ์ฯ) ชี้แจงว่า กรรมการท่านอื่นไม่มีข้อสงวน มีเพียงสองท่านที่สงวนความเห็น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แสดงความเห็นว่า ไม่เข้าใจเหตุผลที่ต้องนำเรื่องเมื่อ ๙ ปีที่แล้วมาเป็นแนวทาง และเสนอว่าควรอยู่กับปัจจุบันแล้วตัดสินใจโดยการลงมติ เนื่องจาก กสทช. เป็นองค์กรกลุ่มที่ไม่จำเป็นต้องเห็นพ้องกันทุกประเด็น

ประธาน กสทช. ชี้แจงว่า ที่นำเรื่องปี ๒๕๖๐ มาพูดถึงก็เพื่อให้เข้าใจที่มา ไม่ใช่เพื่อให้ยึดถือมติเดิม และยืนยันว่าตนเองยังมีความเห็นว่ากฎหมายไม่ได้ให้อำนาจ และการใช้อำนาจอาจทำให้เกิดโทษมากกว่าประโยชน์ การพูดคุยแบบ Light Touch อาจเป็นทางออกที่ดีกว่าการออกกฎเกณฑ์

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า การที่สำนักงาน กสทช. เสนอให้แก้ถ้อยคำที่ระบุว่า "มีหลักเกณฑ์ในการกำกับการประกอบกิจการเพื่อให้บริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ต" ในแผนแม่บทนั้นผิดกฎหมายตรงไหน และสอดคล้องกับสิ่งที่ศาลต้องการให้ดำเนินการหรือไม่ ยืนยันว่าตนเองเป็นห่วงเด็กและเยาวชนที่ถูกมอมเมาโดยเนื้อหาที่ไม่มีการกำกับดูแล และมองไม่ออกว่าเหตุใดจึงไม่ควรดำเนินการใด ๆ ในเรื่องนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ชี้แจงว่า จุดยืนของตนเห็นด้วยกับการกำกับแพลตฟอร์มมาโดยตลอด แต่ประเด็นที่ต้องพิจารณาคือกำกับอย่างไรและโดยใคร เนื่องจากปัจจุบันมีกฎหมายสามฉบับที่ครอบคลุมอยู่แล้ว ได้แก่ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค และพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของ ETDA ซึ่งถือเป็น Light Touch ที่ใช้อยู่แล้ว จึงอยากทราบว่า กสทช. จะ Co-regulation ร่วมกับหน่วยงานที่มีกฎหมายรองรับอย่างไร

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ยกตัวอย่างว่า มีรายการโทรทัศน์ที่ออกอากาศตามปกติจนถึงเวลาหนึ่ง แล้วชวนผู้ชมต่อออนไลน์ บน OTT ซึ่ง กสทช. เคยรับเรื่องร้องเรียนแต่สุดท้ายยุติการพิจารณาโดยอ้างว่าไม่มีอำนาจ จึงเห็นว่าควรหาทางปิดช่องว่างตรงนี้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอแนะว่า กรณีดังกล่าวสามารถแก้ไขได้โดยการกำกับดูแลผู้รับอนุญาตของ กสทช. โดยตรง คือกำหนดเงื่อนไขไว้กับผู้ถือใบอนุญาตว่าหากดำเนินการในลักษณะนั้นจะมีบทลงโทษ ส่วนแพลตฟอร์มภายนอกต้องใช้กลไกอื่น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ เสนอให้ที่ประชุมรวบรวม (Consolidate) ถ้อยคำของตัวชี้วัดที่ ๗ ใหม่แทนที่จะเลือกระหว่างตัวเลือกที่มีอยู่ โดยเห็นว่าข้อ ๗ จะต้องมีอยู่ แต่คำถามคือจะมีในรูปแบบใด ระหว่างการกำกับอย่างเต็มที่หรือการไม่กำกับเลย ควรหาจุดที่เหมาะสมที่ยอมรับได้ทั้งสองฝ่าย พร้อมเสนอให้ร่วมกันหาถ้อยคำที่เหมาะสม

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ เสนอถ้อยคำว่า "มีการนำเสนอหลักเกณฑ์การกำกับดูแลร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง"

กสทช. ต่อพงศ์ฯ เสนอแนวทางว่า อาจใช้ถ้อยคำในลักษณะหลักการกว้าง ๆ ก่อน เช่น มีการส่งเสริมและพัฒนาแนวทางในการกำกับกิจการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แล้วค่อยระบุรายละเอียดที่เป็นรูปธรรมเป็นตัวอย่าง

ประธาน กสทช. เสนอถ้อยคำว่า “พัฒนากลไกการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การประกอบกิจการการให้บริการภาพและเสียงในทุกโครงข่ายอยู่ภายใต้กติกาที่เหมาะสม”

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ เสนอให้รวบรวมข้อมูลจากคณะกรรมการร่วมตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ ซึ่งมีปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเป็นประธาน ว่าได้ดำเนินการไปถึงไหนแล้ว เพื่อ กสทช. จะได้ต่อยอดโดยไม่ซ้ำซ้อน

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) สรุปถ้อยคำที่รวบรวมได้ ๔ แนวทาง ได้แก่ แนวทางที่ ๑ ตามเดิม แนวทางที่ ๒ ของ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ คือ "นำเสนอหลักเกณฑ์การกำกับดูแล" แนวทางที่ ๓ ของประธาน กสทช. คือ "พัฒนากลไกการดำเนินงาน" และแนวทางที่ ๔ ของ กสทช. ต่อพงศ์ฯ คือ "สร้างกลไกการส่งเสริมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ..." ที่มีรายละเอียดต่อท้าย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ตั้งข้อสังเกตว่า แนวทางที่ ๓ ไม่มีคำว่า "กำกับดูแล" ควรใช้ "กลไกการกำกับดูแล" ไม่ใช่ "กลไกการดำเนินการ" พร้อมตั้งข้อสังเกตว่าแนวทางที่ ๓ ไม่มีคำว่า "อินเทอร์เน็ต" เหมือนแนวทางอื่น ๆ และการใช้คำว่า "ขอบเขตตลาดใหม่" อาจเป็นข้อจำกัดที่ยังไม่มีผู้กำหนด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ เสนอให้เพิ่มคำว่า "และส่งเสริม" ในแนวทางที่ ๓ เป็น "พัฒนากลไกการกำกับดูแลและส่งเสริม..."

ประธาน กสทช. อ่านสรุปถ้อยคำสุดท้ายว่า "พัฒนากลไกการกำกับดูแลและส่งเสริมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การประกอบกิจการบริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตและทุกโครงข่ายอยู่ภายใต้กติกาที่เหมาะสมและสอดคล้องกับภูมิทัศน์สื่อที่เปลี่ยนแปลงไป"

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ให้คำอธิบายเพิ่มเติมว่า "กลไกการกำกับดูแล" หรือ Regulatory Mechanism ในระดับสากลประกอบด้วยสองส่วน คือส่วนโครงสร้าง ได้แก่ สถาบัน บุคคล และกระบวนการรับเรื่อง และส่วนสาระ คือเนื้อหาของการกำกับดูแล ทั้งสองส่วนรวมกันจึงจะเป็น Regulatory Mechanism ที่สมบูรณ์ และเสนอให้บันทึกคำอธิบายนี้ไว้เป็นเชิงอรรถ (Footnote)

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (นางสาวมณีรัตน์ฯ) สรุปถ้อยคำตัวชี้วัดที่ ๗ ฉบับที่ได้รับความเห็นชอบว่า "พัฒนากลไกการกำกับดูแลและส่งเสริมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การประกอบกิจการบริการภาพและเสียงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตและระบบอื่นใดอยู่ภายใต้กติกาที่เหมาะสมและสอดคล้องกับภูมิทัศน์สื่อที่เปลี่ยนแปลงไป"

ประธาน กสทช. ได้สรุปว่าที่ประชุมเห็นชอบถ้อยคำของตัวชี้วัดที่ ๗ ตามแนวทางข้อ ๓ โดยสำนักงาน กสทช. (นางสาวใจทิพย์) ขอรับไปปรับแนวทางให้สอดคล้องกับตัวชี้วัด และตัดคำว่า "ขอบเขตตลาดใหม่" ออกจากร่างแผนแม่บท

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในยุทธศาสตร์ที่ ๓ ตัวชี้วัดที่ ๑ ระบุว่า "มีแผนและการดำเนินการ..." โดยไม่มีชื่อแผน จึงขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มชื่อแผนให้ชัดเจน

ซึ่งน่าจะเป็น "แผนพัฒนากิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อประโยชน์สาธารณะ" ตามข้อกฎหมายของวัตถุประสงค์ ที่เก็บเงินเข้ากองทุน

สำนักงาน กสทช. (นายสุปรีย์ฯ) ยืนยันว่า ชื่อดังกล่าวสอดคล้องกับกฎหมายที่เก็บเงินเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ

ประธาน กสทช. กล่าวปิดการพิจารณาระเบียบวาระนี้ โดยจะพิจารณาต่อในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓)

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ : วส. ปส. ขส. ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้นำกรอบเวลาและแนวทางการดำเนินการในมิติต่างๆ ภายใต้กฎหมายปัจจุบัน รวมทั้งข้อคิดเห็นและประเด็นข้อสังเกต/ข้อสั่งการจากที่ประชุม กสทช. มาประกอบการพิจารณาดำเนินการ จัดทำ *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ประกอบด้วย ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการกำกับดูแล ด้านการส่งเสริมการประกอบกิจการ และด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชนและการคุ้มครองผู้บริโภค และได้จัดประชุมร่วมกับคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง (คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ คณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๘ และคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๘) โดยสำนักงาน กสทช. ได้จัดรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ และรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ จากผู้มีส่วนได้เสียในอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม หน่วยงานภาครัฐ มูลนิธิ สมาคม นักวิชาการ องค์กรคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจัดทำ *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ - ๒๕๗๓)* ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ จึงเห็นควรนำระเบียบวาระเรื่อง *(ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการ*

แพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้สำนักงาน กสทช. นำ (ร่าง) แผนที่นำทางฯ ดังกล่าวไปเผยแพร่สู่สาธารณะต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) เพื่อเตรียมการรองรับก่อนใบอนุญาตโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลหมดอายุในปี ๒๕๗๒ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑) ขอให้ปรับปรุงระยะเวลาการดำเนินการสำหรับการจัดให้มีเทคโนโลยีและการเพิ่มช่องทางในการรับชม (National Streaming Platform) ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลไกการสนับสนุนจาก กทปส. ให้แล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๓ ของปี ๒๕๖๙ ๒) ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดสรรคลื่นความถี่และการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทอุตสาหกรรมโทรทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป และ ๓) ควรวิเคราะห์ความเหมาะสมของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นผู้ใดควรขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ ระหว่างผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล กับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : *(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)* : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง *(ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘)* ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาขอความเห็นชอบ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ((ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ) จำนวน ๑๑ โครงการ กรอบวงเงิน ๘๐๐.๙๐ ล้านบาท โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ

วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) ซึ่งมีมติที่ประชุม ดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑.๑ โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท

๑.๒ โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๒.๑ โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒.๒ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการพัฒนากลไก องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๓.๑ โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะเพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๓.๒ โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๔๐ ล้านบาท

๓.๓ โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดีและทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่

จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยาในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความทันสมัยของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (๓E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจและความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควบรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : พิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณา *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งตามพระราชกฤษฎีกาการประกอบธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ต้องแจ้งให้ทราบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ กำหนดให้การควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลซึ่งเป็นการให้บริการสื่อกลางให้เกิดการเชื่อมต่อกันโดยใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ระหว่างผู้ประกอบการผู้บริโภค หรือผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน พ.ร.ฎ. นี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายใดกำหนดการควบคุมดูแลบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ ... ดังนั้น เมื่อบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) มีลักษณะการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัล ซึ่งเป็นสื่อกลาง จึงเป็นบริการที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตาม พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ และ ETDA เช่นกัน กรณีดังกล่าวจึงอาจทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ให้บริการว่าจะต้องปฏิบัติหรืออยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานใด และอาจเกิดความทับซ้อนในการใช้อำนาจระหว่างหน่วยงานภาครัฐได้ กสทช. จึงจำเป็นต้องออกประกาศหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพในรูปแบบ OTT เพื่อให้ทั้งบริการ Video On–demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้การกำกับดูแลตามกฎหมายของ กสทช. เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำ *(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การให้บริการแพร่เสียงแพร่ภาพผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต* โดยมีโครงสร้าง ๗ ส่วน ดังนี้

(๑) คำนิยามที่เกี่ยวข้อง : เพื่อกำหนดขอบเขตการให้บริการที่ต้องการกำกับดูแล

(๒) บททั่วไป : ว่าด้วยลักษณะผู้ให้บริการที่อยู่ในบังคับของประกาศนี้ และระยะเวลาในการแจ้งการให้บริการ การแจ้งให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก

(๓) การแจ้งการให้บริการและการอนุญาต : ข้อมูลที่ต้องแจ้ง และเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งนำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ

(๔) หน้าที่ของผู้ให้บริการ : นำหลักการมาจาก พ.ร.ฎ. แพลตฟอร์มดิจิทัลฯ เพื่อประกันความโปร่งใส ความเป็นธรรม หรือมาตรฐานการประกอบธุรกิจ อาทิ การให้แจ้งรายละเอียดข้อตกลงและเงื่อนไขการให้บริการขั้นต่ำที่ต้องแจ้งให้ผู้ใช้บริการทราบก่อน/ขณะใช้บริการ มาตรการการบรรเทาความเสียหายและการชดใช้หรือเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย โดยเพิ่มมาตรการกำกับดูแลในด้านอื่น ๆ ที่มีสภาพปัญหาอยู่ในปัจจุบัน อาทิ ข้อกำหนดด้านเนื้อหา (เช่น การจัดระดับความเหมาะสม มาตรการเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชน เนื้อหาที่ผิดกฎหมาย Notice & take Down) ข้อกำหนดด้านการคุ้มครองผู้ใช้บริการ (เช่น การหารายได้ การโฆษณา อัตราค่าบริการ การยกเลิกการให้บริการ) ข้อกำหนดด้านมาตรการความปลอดภัย (เช่น การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มาตรฐานการรักษาความปลอดภัยของระบบ) ข้อกำหนดด้านการแข่งขัน (เช่น ความเป็นกลางทางอินเทอร์เน็ต) การจัดเก็บค่าธรรมเนียม (ถ้ามี)

(๕) การส่งเสริม : เพื่อจูงใจให้ผู้ให้บริการเข้าสู่ระบบ อาทิ ด้านการผลิตเนื้อหา ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านโครงข่าย / การเข้าถึง เครื่องหมายรับรอง

(๖) การบังคับการให้เป็นไปตามประกาศนี้ : เพื่อให้การกำกับดูแลมีสภาพบังคับ อาทิ มาตรการทางปกครอง (ตักเตือน เพิกถอน) การประกาศรายชื่อ whitelist / blacklist การนำเอามาตรการ Social Credit มาปรับใช้

(๗) บทเฉพาะกาล : เพื่อรองรับกรณีผู้ที่ให้บริการอยู่ก่อนประกาศนี้มีผลใช้บังคับหรือผู้ให้บริการที่ได้แจ้งการประกอบธุรกิจต่อ ETDA ไว้แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบต่อร่างประกาศฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำร่างประกาศฯ ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๘ โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน และให้ครอบคลุมผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกมิติ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง หลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการ สำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) โดยยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ได้ระบุตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ได้แก่ มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (สร้างความร่วมมือกับภาคส่วนในอุตสาหกรรมเพื่อร่วมผลักดันการพัฒนาช่องทาง (Portal) การเข้าถึงฯ) และ มีมาตรการในการกำหนดให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นในประเทศไทยมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักวิศวกรรมและเทคโนโลยีในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ทส.) ได้จัดทำหลักการ เพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเตอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล และนำไปดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มเกี่ยวกับแนวทางการกำหนดมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (การประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่มฯ) เมื่อวันพุธที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากบริษัทผลิตเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ ๘ บริษัท และเจ้าหน้าที่สำนักงาน กสทช. จำนวนรวมทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน ได้มีการหารือในประเด็นแนวทางการปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางหรือมาตรการให้อุปกรณ์ Connected TV หรืออุปกรณ์อื่นมีการติดตั้งช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบต่อหลักการในการปรับปรุงประกาศ กสทช. เกี่ยวกับมาตรฐานทางเทคนิคเพื่อกำหนดมาตรการสำหรับเครื่องรับโทรทัศน์หรืออุปกรณ์ที่มีการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต (Connected TV) ให้รองรับการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ปรับปรุงหลักการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ ก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการดังนี้ ๑) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๒. โดยระบุ “(integrated Digital Television : iDTV)” เพิ่มเติม เพื่อให้มีความชัดเจน ๒) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยตัดคำว่า “(National Streaming Platform)” ออกจาก (๑) เนื่องจากแนวทางการดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กสทช. ทั้งนี้ ให้ระบุว่า “ที่ กสทช. กำหนด” แทนข้อความเดิม และ ๓) ปรับปรุงข้อความในหลักการข้อ ๓. โดยเพิ่มเติมข้อกำหนด “ข้อ (๕) ผู้ใช้จะต้องสามารถปรับเปลี่ยนตำแหน่งของแอปพลิเคชันบนอินเทอร์เฟซหลัก (หน้าหลัก) ได้ด้วยตนเอง”

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะทำงานการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทาง การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติเห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๙๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันพุธที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะอนุกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ ๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้งรายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราช

กฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ และ ๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนด มาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓ การออกกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) : ดท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) มีหนังสือขอรับทุนโครงการต่อเนื่อง โครงการศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) จาก กทปส. ในจำนวนงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐.๐๐ บาท มีระยะเวลาการดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุม กสทช. ได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษา จัดทำข้อมูลเพิ่มเติม และนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป ในประเด็นดังต่อไปนี้ ๑) จัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะสั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน ๒) ส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป และ ๓) ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ครบถ้วนแล้ว ดังนี้

๑. ประเด็นจัดทำแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ทั้งการสนับสนุนในระยะ

สั้น (Short Term) อาทิ การสนับสนุนงบประมาณโดยกำหนดกรอบระยะเวลาและวงเงินที่จะให้การสนับสนุน และส่งเรื่องให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะทำงานพิจารณางบประมาณของสำนักงาน กสทช. ปี ๒๕๖๗ ได้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ของสมาคมโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ (สทค.) ในข้อเสนอวงเงินงบประมาณ ๔๓,๗๐๘,๒๖๐ บาทระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖ เดือน ตามข้อ ๕.๑ โดยสรุปความเห็นได้ว่า เนื่องจากยังไม่มีความชัดเจนเกี่ยวกับบทบาทและอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. รวมทั้งรูปแบบองค์กรและแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณค่าใช้จ่ายในการดำเนินการของศูนย์ TTC-CERT ที่เหมาะสมยังต้องมีกระบวนการในการพิจารณาศึกษาอย่างรอบคอบ ถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความยั่งยืนและประโยชน์สูงสุดคงต้องใช้เวลาอีกระยะหนึ่ง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานในการควบคุมหรือกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของประเทศ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรคมนาคมตามกฎหมาย ย่อมต้องตระหนักถึงความสำคัญของความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบกับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในอุตสาหกรรมโทรคมนาคมประกอบกับการดำเนินงานของศูนย์ TTC-CERT ดังกล่าว ยังต้องมีอยู่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งกิจกรรมและวัตถุประสงค์การดำเนินการของ สทค. ที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ TTC-CERT มีความสอดคล้องกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการสนับสนุนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๗ (๒) เพื่อดำเนินการเกี่ยวเนื่องทางด้านวิทยุกระจายเสียง ด้านวิทยุโทรทัศน์ ด้านโทรคมนาคมหรือด้านวิทยุคมนาคมที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสาธารณกุศล โดยคณะทำงานพิจารณางบประมาณฯ ได้พิจารณาจากค่าใช้จ่ายศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม ย้อนหลัง ๓ ปี ตามรายงานงบการเงินของ สทค. ประจำปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑๓๓,๒๔๒.๘๙ บาท ปี ๒๕๖๔ จำนวน ๔,๘๑๗,๓๓๕.๗๘ บาท และปี ๒๕๖๕ จำนวน ๖,๖๐๓,๗๐๑.๒๓ บาท หาก กสทช. และสำนักงาน กสทช. เห็นชอบในหลักการดังกล่าว สมควรสนับสนุนงบประมาณให้ สทค. เพื่อดำเนินการ ศูนย์ TTC-CERT ในห้วงระยะเวลา ๑๒ เดือน ในลักษณะเงินอุดหนุนจ่ายขาดทั้งจำนวนเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานภายในศูนย์ TTC-CERT เพื่อให้คงสถานะและระดับขีดความสามารถ (Maturity Level) ระดับเบื้องต้น ในการดำเนินงานเทียบเท่าปี ๒๕๖๕ โดยใช้จ่ายจากงบประมาณ รายการสนับสนุนการจัดกิจกรรมของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๗ ซึ่งมีงบประมาณคงเหลือเพียงพอ

๒. ศึกษาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนในระยะยาว (Long Term) เพื่อให้เกิดความยั่งยืน อาทิ การจัดทำประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง การเพิ่มเติมเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยสำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (ปท.๑) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒ (ปท.๒) ได้ตรวจสอบประกาศหลักเกณฑ์ที่และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความเห็นได้ว่า กรณีดังกล่าวมีประกาศหลักเกณฑ์และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตที่สามารถใช้บังคับได้อยู่แล้ว โดยไม่ต้องกำหนดเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นดังนี้

"เสนอความเห็นในที่ประชุม"

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ มีความเห็นดังนี้

"๑) รับทราบแนบทางสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) ตามที่สำนักงาน กสทช. นำเสนอ

๒) เห็นด้วยกรณีให้มีศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ด้านโทรคมนาคม (ศูนย์ TTC-CERT) เนื่องจาก เป็นศูนย์ในการประสานงานและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมเพื่อรับมือกับเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ที่อาจเกิดขึ้นต่ออุตสาหกรรมโทรคมนาคมของประเทศ และยังเป็นการสนับสนุนภารกิจของภาครัฐในการดำเนินการเรื่องดังกล่าวเพื่อประโยชน์ของประชาชนด้วย

๓) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมการวิเคราะห์ข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานของโครงการวิจัยและพัฒนาและขยายขีดความสามารถของศูนย์ประสานงานรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์สำหรับกิจการโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย เพื่อกำหนดแนวทางการสนับสนุนการดำเนินงานในระยะสั้น (Short Term) และการสนับสนุนระยะยาว (Long Term)"

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรอง รามสูต มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป"

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา"

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัช ศุภชลาศัย มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป"

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช."

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นดังนี้

"เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป"

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ : บย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้จ้างที่ปรึกษาจากมูลนิธิพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ โดยสถาบันที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพในราชการ (สปร.) เพื่อจัดทำตัวชี้วัด (Key Performance Indicators : KPIs) และประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ ซึ่งการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ของสำนักงาน กสทช. แบ่งออกเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ ระดับสำนักงาน ระดับสำนัก และระดับบุคคล

สำนักงาน กสทช. โดยผู้บริหารแต่ละสายงาน และที่ปรึกษาฯ ได้เข้าพบประธาน กสทช. และ กสทช. ทุกท่าน เพื่อรับนโยบายสำหรับนำมาจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ และต่อมาสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้นำนโยบายดังกล่าวหารือกับสายงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน บัดนี้ สำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้จัดทำ(ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด เพื่อให้การจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ (ร่าง) ตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๓๘ ตัวชี้วัด ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน สู่ระดับสำนักและระดับบุคคล ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ศาสตราจารย์คลินิก นพ.สรณ บุญใบชัยพฤกษ์ พิจารณาแล้ว จะเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ พิจารณาแล้ว ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้ว ประสงค์จะนำเสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัช ศุภชลาศัย พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการจัดทำตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๙ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพราะสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาจัดทำร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. โดยปรับแก้ไขกระบวนการ ขั้นตอน และกิจกรรม ให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ

ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และสอดคล้องตามบริบทปัจจุบันที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๗ วรรคสอง และวรรคห้า และระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๗๐ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบระยะเวลาในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า เสนอความเห็นในที่ประชุม กสทช.

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ มีความเห็นว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต มีความเห็นว่า เห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัช ศุภชลาศัย มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธร เพราะสุนทร มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๔ : การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. : ตบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การบังคับใช้แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ กับกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือที่ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือกรณีที่คณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม (ก.ม.จ.) ได้มีมติที่ประชุมเมื่อคราวประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ให้ กสทช. พิจารณานำข้อ ๓.๒.๒ ของแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ไปบังคับใช้กับ กสทช. และคณะกรรมการต่าง ๆ ของ กสทช. ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นแตกต่างจากความเห็นของ ก.ม.จ. โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๘ แจ้งผลการพิจารณาข้อหารือของสำนักงาน กสทช. โดยไม่อาจรับข้อหารือของสำนักงาน กสทช. ไว้พิจารณาได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. เมื่อพิจารณาจากแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการที่ ก.ม.จ. กำหนด ตามแนวทางข้อ ๓.๒.๒ (๒) และวรรคสอง ซึ่งกำหนดแนวทางการพิจารณาการลงโทษกรรมการที่กำหนดในลักษณะตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์เฉพาะด้าน องค์กรเอกชน หรือตัวแทนกลุ่มบุคคลต่าง ๆ ในกรณีที่มีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและกฎหมายจัดตั้งคณะกรรมการไม่ได้กำหนดบทลงโทษ (Sanction) ไว้ โดยให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มีและในกรณีที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้ผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม โดยดำเนินการตามกระบวนการรักษาจริยธรรมที่กำหนด และตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า แนวทางตามข้อ ๓.๒.๒ ดังกล่าวจะสามารถนำมาใช้ในกรณีที่กรรมการ กสทช. และ กตป. ได้หรือไม่ อย่างไร พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการด้วยวิธีการให้คณะกรรมการมีมติให้ออกจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการเท่าที่มี และไม่ได้กำหนดให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งบุคคลให้ทำหน้าที่เป็นกรรมการ

เป็นผู้พิจารณาการฝ่าฝืนจริยธรรม อีกทั้งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติของกรรมการ กสทช. และ กตป. จะปรากฏตาม พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๗ (เรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม) มาตรา ๘ (เรื่องข้อห้าม) และมาตรา ๒๐ (เงื่อนไขในการพ้นจากตำแหน่ง) ซึ่งไม่ได้กำหนดในกรณีของจริยธรรมไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น การปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ในข้อ ๓.๒.๒. (๒) และวรรคสอง จึงอาจมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในทางปฏิบัติ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ อันเป็นกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๒. การกำหนดแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการของ ก.ม.จ. นั้น เป็นกรณีที่ ก.ม.จ. ใช้อำนาจตาม พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๓ (๒) ในการกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการขับเคลื่อน การดำเนินการกระบวนการรักษาจริยธรรม และในกรณีที่มีประเด็นปัญหาการตีความหรือการบังคับใช้ พ.ร.บ. มาตรฐานทางจริยธรรมนี้ ตามมาตรา ๑๓ (๖) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของ ก.ม.จ. ที่จะตีความและวินิจฉัยปัญหาเกิดขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่มีความเห็นว่า ข้อหารือของสำนักงาน กสทช. เป็นปัญหาเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามหนังสือ ก.ม.จ. ที่ นร (กมจ) ๑๐๑๙/ว ๓ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ว่าจะมีแนวปฏิบัติอย่างไรเพื่อมิให้ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ประเด็นปัญหาตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มาตรา ๑๓ (๖) กำหนดให้เป็นอำนาจของ ก.ม.จ. ในการตีความและวินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการใช้บังคับพระราชบัญญัติดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๘ มีมติในกรณีของกรรมการ กสทช. และกรรมการ กตป. ซึ่งมีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม การที่จะดำเนินการตามแนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ตามข้อ ๓.๒.๒. (๒) วรรคสอง แนวทางการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมให้ครอบคลุมถึงคณะกรรมการ ของคณะกรรมการมาตรฐานทางจริยธรรม เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติให้กรรมการ กสทช. หรือกรรมการ กตป. พ้นจากตำแหน่งโดยวิธีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กรรมการ กสทช. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม เห็นควรให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณา ส่วนกรณีที่กรรมการ กตป. เป็นผู้ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมดังกล่าว เห็นสมควรให้ กตป. เป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการผู้ที่ถูกกล่าวหาต้องห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาในเรื่องดังกล่าวตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๕ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบทและอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและบังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลานานกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบวาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็นสอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนั้นควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมาได้มีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๖ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ : วท. นท. (เอกสารลับ) (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ กรณีการตรวจสอบอัตราค่าบริการเฉลี่ยลดลงร้อยละ ๑๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ : ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... : นย. บย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยร่างระเบียบฯ ตามที่เสนอ เป็นการปรับปรุงแก้ไข ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้ถูกลงโทษ จำเป็นต้องกำหนดกระบวนการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งสามารถขอให้มีการทบทวนการออกคำสั่งลงโทษได้เพื่อให้เกิดความถูกต้องและเป็นธรรม โดยทั่วไปการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองจะกำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้มีอำนาจบังคับบัญชาเหนือขึ้นไปอีกหนึ่งชั้นเพื่อให้ตรวจสอบและทบทวนความผิดพลาดบกพร่องของคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ซึ่งหากพิจารณาการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนที่ ๕ การอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม วางหลักไว้ว่า “เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” ซึ่งเมื่อพิจารณากฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม จะเห็นได้ว่าผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปจากผู้ออกคำสั่งทางปกครองหนึ่งชั้น และในการพิจารณาตามพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้ระบุให้ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาแต่อย่างใดและเมื่อเปรียบเทียบกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งตามข้อ ๘ (๒) วางหลักไว้ว่า “ในกรณีที่เหตุแห่งการร้องทุกข์เกิดจากเลขาธิการ กสทช. ให้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อประธาน กสทช. และให้ประธาน กสทช. เป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์” ส่วนการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ที่ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อ ประธาน กสทช. จะกำหนดไว้ในข้อ ๑๖ ซึ่งวางหลักไว้ว่า “เมื่อผู้มีอำนาจวินิจฉัยร้องทุกข์ได้รับหนังสือร้องทุกข์แล้วอาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” จะเห็นได้ว่า หากเป็นการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ตามระเบียบดังกล่าวก็ไม่ได้บังคับให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาเช่นกัน แต่หากประธาน กสทช. มีความประสงค์ที่จะแต่งตั้งคณะกรรมการก็สามารถที่จะกระทำได้ นอกจากนี้ในการพิจารณาอุทธรณ์ที่ผ่านมาประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ วางหลักไว้ว่า “ประธานกรรมการจะพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง หรืออาจแต่งตั้งคณะกรรมการ...” ซึ่งมีหลักการเช่นเดียวกันกับระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการยกร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามหลักการดังกล่าว และเสนอร่างระเบียบดังกล่าวต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. พิจารณาเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการบริหารงานภายในของสำนักงาน กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ เดือนสิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.... โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามความเห็นของที่ประชุมอนุกรรมการฯ และหารืออนุกรรมการ (นางชื่นสุมน นิวาทวงษ์) ในส่วนของการกำหนดบทเฉพาะกาลแล้วดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันพุธที่ ๑๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่อง ร่างระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติมตามความเห็นของที่ประชุม และนำมาเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) : ปส. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) มีหนังสือ ที่ นร ๖๑๓๒/๔๑๐ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เนื่องจาก บริษัทฯ อยู่ระหว่างการดำเนินการตามมติ กสทช. และเงื่อนไขแนบท้ายการอนุญาตในการจัดเตรียมความพร้อมด้านเทคนิค การจัดหาอุปกรณ์สำหรับการทดลอง ทดสอบฯ การติดตั้งเครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ให้เป็นไปตามมาตรฐานที่สำนักงาน กสทช. กำหนด รวมถึงการดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การทดลองหรือทดสอบเป็นไปอย่างสมบูรณ์ และเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการดำเนินโครงการ บริษัทฯ จึงมีความประสงค์ขอขยายระยะเวลาใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว ออกไปอีก ๖ เดือนนับตั้งแต่วันสิ้นสุดการอนุญาต

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล (ขยายระยะเวลาฯ)

๑.๑ ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว (ประกาศหลักเกณฑ์ฯ) กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ได้รับอนุญาตจะขอขยายระยะเวลาการอนุญาต จะต้องยื่นคำขอพร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายดังกล่าว พร้อมความคืบหน้าในการทดสอบ และปัญหาอุปสรรคเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการประกอบการพิจารณาและมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ ได้กำหนดให้กรณี บริษัทฯ มีเหตุจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการดำเนิน

โครงการฯ ให้ บริษัทฯ มีคำขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองและทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ มายังสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนสิ้นสุดการอนุญาต เพื่อเป็นมาตรการเร่งรัดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีเหตุจำเป็นในการขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ ดำเนินการยื่นคำขอขยายระยะเวลาล่วงหน้าก่อนสิ้นสุดการอนุญาต

๑.๒ บริษัทฯ เป็นผู้รับอนุญาต ได้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาฯ เป็นหนังสือแล้ว เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งเป็นการยื่นคำขอก่อนสิ้นสุดการอนุญาตในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลาฯ ว่าบริษัทฯ อยู่ระหว่างการดำเนินการตามมติ กสทช. และเงื่อนไขแนบท้ายการอนุญาตในการจัดเตรียมความพร้อมด้านเทคนิค การจัดหาอุปกรณ์สำหรับการทดลอง ทดสอบฯ การติดตั้งเครื่องวิทยุคมนาคมและอุปกรณ์ให้เป็นไปตามมาตรฐานที่สำนักงาน กสทช. กำหนด รวมถึงการดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การทดลองหรือทดสอบเป็นไปอย่างสมบูรณ์ และเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการดำเนินโครงการ บริษัทฯ จึงมีความประสงค์ขอขยายระยะเวลาใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว ออกไปอีก ๖ เดือนนับตั้งแต่วันสิ้นสุดการอนุญาต

๑.๓ เมื่อพิจารณาการดำเนินการตามข้อ ๑.๒ แล้ว พบว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการครบถ้วนตามประกาศข้อ ๑๖ ของประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยมีคำขอการชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นพร้อมปัญหาและอุปสรรคเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองและทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของบริษัทฯ เป็นไปอย่างต่อเนื่องมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาอนุญาตให้ บริษัทฯ ขยายระยะเวลาใช้งานคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เป็นระยะเวลา ๖ เดือนนับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาตคราวก่อน (ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๙) โดยบริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ โดยเคร่งครัด

๒. ค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาการให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว

ตามประกาศหลักเกณฑ์ฯ มิได้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบ ทั้งนี้ ในเรื่องดังกล่าว กสทช. ได้มีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ พิจารณาการขอขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับภูมิภาค (Regional Content) ของกรมประชาสัมพันธ์ และมีมติอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับภูมิภาค (Regional Content) โดยกรมประชาสัมพันธ์ไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ไม่ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ กรมประชาสัมพันธ์จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามบรรทัดฐานเดียวกัน การขอขยายระยะเวลาใช้คลื่นความถี่ของบริษัทฯ ครั้งนี้ จึงไม่จำเป็นต้องชำระค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาการให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว เช่นกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของบริษัทฯ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ พร้อมข้อสังเกตเพิ่มเติม และมีมติให้เสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. อนุญาตให้บริษัทฯ ขยายระยะเวลาใช้งานคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เป็นระยะเวลา ๖ เดือนนับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาตคราวก่อน (ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๙) กรณี บริษัทฯ มีเหตุจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ ให้บริษัทฯ มีคำขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ มายังสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนสิ้นสุดการอนุญาต

๒. การขอขยายระยะเวลา ตามข้อ ๑. ให้บริษัทฯ ยื่นคำขอ พร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายดังกล่าว พร้อมความคืบหน้าในการทดสอบ และปัญหาอุปสรรคเพื่อเสนอต่อ กสทช. ประกอบการพิจารณา โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (๑) รายงานการตรวจสอบข้อมูลทั่วไปและข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของสถานี (๒) รายงานการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องส่งและแผนภาพอุปกรณ์ (๓) รายงานผลการวัดสัญญาณวิทยุระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี) และ (๔) รายงานการให้บริการและสำรวจการรับสัญญาณด้วยเครื่องรับวิทยุวิทยุกระจายเสียงระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี)

๓. บริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ โดยเคร่งครัด อนึ่ง ตามประกาศหลักเกณฑ์ฯ ไม่ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองทดสอบเป็นการชั่วคราว ในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า มีข้อสงสัยเกี่ยวกับข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ในวาระที่ ๕.๑ ถึง ๕.๓ ว่ามีความหมายเป็นประการใด กล่าวคือ สำนักงาน กสทช. ต้องการเสนอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตอะไรในคราวนี้ กล่าวคือพิจารณาอนุญาตเลยหรืออนุญาตอย่างมีเงื่อนไข อย่างไรก็ดี ในข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. เองก็กลับระบุว่าให้ผู้ยื่นคำขอแจ้งเหตุผลโดยมีรายละเอียด ๔ รายการตามข้อเสนอที่ ๒ เพื่อเสนอต่อ กสทช. ประกอบการพิจารณา หมายถึงว่าสำนักงาน กสทช. จะต้องเสนอให้ กสทช. พิจารณาอีกรอบหรือไม่ ดังนั้นจึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงต่อที่ประชุมเพื่อให้เกิดความชัดเจนและเกิดความเข้าใจที่ตรงกัน

สำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์ฯ) ชี้แจงว่า ในกรณีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตใช้คลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราวนั้น ปกติอายุของใบอนุญาตมีระยะเวลา ๖ เดือน ที่ผ่านมาผู้รับใบอนุญาต DAB+ บางรายยังไม่ได้ประกอบกิจการเนื่องจากติดขัดด้วยเหตุผลต่าง ๆ จึงได้ยื่นขอขยายระยะเวลาออกไป ซึ่งโดยหลักการแล้ว กรอบการทดลองทดสอบนั้นสอดคล้องกับ Sandbox ด้านโทรคมนาคม คือมีระยะเวลาสิ้นสุดไม่เกิน ๖ เดือน หลังจากนั้นผู้รับใบอนุญาตต้องเข้าสู่กระบวนการยื่นคำขอใหม่ อย่างไรก็ตาม ได้มีการถกเถียงกันภายในคณะอนุกรรมการฯ ว่าให้ผู้รับใบอนุญาตยื่นขอขยายระยะเวลาเป็นคราว ๆ ไป

ประธาน กสทช. สอบถามเพื่อทำความเข้าใจว่า ผู้รับใบอนุญาตได้รับอนุญาตไปแล้ว ๖ เดือน และกำลังขอขยายระยะเวลาออกไปอีก ๖ เดือน โดยสำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์) ชี้แจงว่าใช่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายเพิ่มเติมว่า การขอขยายระยะเวลา ๖ เดือนในข้อแรกนั้น กำหนดให้ยื่นคำขอพร้อมแจ้งเหตุผลและเอกสารประกอบต่าง ๆ ได้แก่ รายงานการตรวจสอบข้อมูลทั่วไป ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวก รายงานการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องส่งและแผนอุปกรณ์ รายงานผลการวัดสัญญาณ (หากมี) และรายงานผลการสำรวจการรับสัญญาณ (หากมี) แต่ปรากฏว่ามีเพียงหนังสือจากบริษัทชี้แจงเหตุผลที่ขอขยายระยะเวลาจำนวน ๑ หน้าเท่านั้น จึงตั้งข้อสังเกตว่าการขอขยายระยะเวลาครั้งนี้มีเอกสารประกอบการพิจารณาครบถ้วนตามที่กำหนดหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์ฯ) ชี้แจงว่า เอกสารที่ผู้รับใบอนุญาตยื่นมานั้นเป็นหนังสือขอขยายระยะเวลาตามเอกสารแนบ แต่รูปแบบการรายงานของผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงที่ผ่านมาเป็นเพียงหนังสือฉบับเดียว อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. โดยสำนัก ปส. ได้ประสานผู้รับใบอนุญาตแล้วว่า ในกรณีที่จะมีการรายงาน รูปแบบรายงานขั้นต่ำที่ประกาศของ กสทช. กำหนดนั้นเป็นเพียงตัวอย่าง เช่น มาตรฐานเครื่องส่ง กำลังส่ง เป็นต้น จึงได้มีการกำหนดเพิ่มเติมให้ผู้รับใบอนุญาตต้องรายงานเพิ่มขึ้นตามข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๒

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เอกสารที่กำหนดให้เพิ่มเติมนั้นยังไม่มีการส่งมา เมื่อเอกสารดังกล่าวยังไม่ครบถ้วน จะพิจารณาได้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นายเนติพงษ์ฯ) ชี้แจงว่า เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตได้ยื่นคำขอมาเมื่อครบกำหนด ๖ เดือนแล้ว มติของคณะอนุกรรมการฯ จึงเสนอให้ขยายระยะเวลาออกไปอีก ๖ เดือนก่อน แต่ในการขอขยายระยะเวลาครั้งถัดไปเมื่อครบกำหนด ๖ เดือนแล้ว ผู้รับใบอนุญาตจะต้องจัดส่งรายงานอย่างน้อยตามรูปแบบที่กำหนด

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ผู้รับใบอนุญาตไม่ได้ดำเนินการตามระเบียบ และตั้งข้อสังเกตว่า หากเอกสารมาไม่ครบ ที่ประชุมจะมีอำนาจดำเนินการได้หรือไม่ ทั้งนี้ตนมิได้คัดค้านการอนุญาตแต่ประการใด แต่ประเด็นที่ต้องการความชัดเจนคือ เมื่อเอกสารไม่ครบถ้วนแล้วที่ประชุมจะดำเนินการได้อย่างไร

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ไม่ได้ระบุไว้ชัดเจนว่าในการขอขยายระยะเวลาจะต้องส่งรายงานใดบ้าง ดังนั้นการบังคับให้ผู้รับใบอนุญาตส่งรายงานในการขอขยายครั้งแรก อาจเป็นการดำเนินการที่ไม่เหมาะสมนัก จึงเห็นควรให้ขยายระยะเวลาให้ก่อน แล้วให้ กสทช. มีมติกำหนดว่าในการขอขยายระยะเวลาในครั้งถัดไปทุกราย จะต้องจัดส่งรายงาน ๔ รูปแบบดังกล่าว เพื่อแจ้งให้ผู้ทดลองทดสอบทุกรายได้รับทราบต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า รายการเอกสาร ๓ ถึง ๔ รายการนั้น สำนักงาน กสทช. มิได้บังคับไว้ก่อนหน้านี้ เพียงแต่เห็นว่าควรจัดส่ง แต่ยังไม่ได้กำหนดไว้ว่าเป็นเอกสารที่ต้องมีก่อนที่ กสทช. จะพิจารณาอนุญาต ดังนั้น ในการประชุมครั้งนี้จึงเป็นการอนุมัติให้ผ่านไปก่อน แต่เสนอให้มีมติ กสทช. กำหนดให้เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่ต้องจัดส่งในการขอขยายระยะเวลาครั้งถัดไป ดังนั้น เห็นว่าสำนักงาน กสทช. ควรระบุข้อความในเอกสารให้ชัดเจนในลักษณะดังกล่าวด้วย

ประธาน กสทช. สรุปว่า หลังจากวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ผู้รับใบอนุญาตที่จะขอขยายระยะเวลาจะต้องจัดส่งเอกสารครบถ้วนทั้ง ๔ รายการ จึงจะได้รับการพิจารณา

ขยายระยะเวลา แต่สำหรับการขอขยายระยะเวลาในครั้งนี้ให้อนุญาตไปก่อนทั้ง ๓ วาระ คือวาระที่ ๕.๑ ๕.๒ และ ๕.๓ ซึ่งเป็นเรื่องประเภทเดียวกัน

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ขยายระยะเวลาใช้งานคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เป็นระยะเวลา ๖ เดือนนับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาตคราวก่อน (ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๙) กรณีบริษัทฯ มีเหตุจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ ให้บริษัทฯ มีคำขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ มายังสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนสิ้นสุดการอนุญาต

๒. การขอขยายระยะเวลา ตามข้อ ๑. ให้บริษัทฯ ยื่นคำขอ พร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายดังกล่าว พร้อมความคืบหน้าในการทดสอบ และปัญหาอุปสรรคเพื่อเสนอต่อกสทช. ประกอบการพิจารณา โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

(๑) รายงานการตรวจสอบข้อมูลทั่วไปและข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของสถานี

(๒) รายงานการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องส่งและแผนภาพอุปกรณ์

(๓) รายงานผลการวัดสัญญาณวิทยุระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี)

(๔) รายงานการให้บริการและสำรวจการรับสัญญาณด้วยเครื่องรับวิทยุวิทยุกระจายเสียงระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี)

๓. บริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ โดยเคร่งครัด อนึ่ง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว (ประกาศหลักเกณฑ์ฯ) ไม่ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองทดสอบเป็นการชั่วคราว ในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของบริษัท ไอเอฟแซด อินโนเวทีฟ จำกัด : ปส. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของบริษัท ไอเอฟแซด อินโนเวทีฟ จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ไอเอฟแซด อินโนเวทีฟ จำกัด (บริษัทฯ) มีหนังสือที่ ๒๕๖๙/๐๑๓ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่

ในการทดลองและทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เนื่องจาก บริษัทฯ ได้ติดตั้งสถานีวิทยุดิจิทัล DAB+ และออกอากาศไปแล้วสองสถานีคือสถานีหลักที่จังหวัดปทุมธานี และสถานีเสริมที่เขตบางแค กรุงเทพมหานคร แต่ยังคงเหลือสถานีเสริมที่เขตลาดกระบังที่ล่าช้ากว่ากำหนดการเพราะต้องปรับปรุงโครงสร้างเสาส่งสัญญาณซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จและติดตั้งระบบและออกอากาศได้ภายในเดือนเมษายน ๒๕๖๙

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล (ขยายระยะเวลาฯ)

๑.๑ ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว (ประกาศหลักเกณฑ์ฯ) กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ได้รับอนุญาตจะขอขยายระยะเวลาการอนุญาต จะต้องยื่นคำขอ พร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายดังกล่าว พร้อมความคืบหน้าในการทดสอบ และปัญหาอุปสรรคเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการประกอบการพิจารณาและมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้กำหนดให้กรณี บริษัทฯ มีเหตุจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ ให้บริษัทฯ มีคำขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองและทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ มายังสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนสิ้นสุดการอนุญาต

๑.๒ บริษัทฯ เป็นผู้รับอนุญาต ได้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาฯ เป็นหนังสือแล้ว เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งเป็นการยื่นคำขอก่อนสิ้นสุดการอนุญาตในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙ โดยบริษัทฯ ได้แจ้งเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลาฯ ว่าบริษัทฯ ได้ติดตั้งสถานีวิทยุดิจิทัล DAB+ และออกอากาศไปแล้วสองสถานีคือสถานีหลักที่จังหวัดปทุมธานี และสถานีเสริมที่เขตบางแค กรุงเทพมหานคร แต่ยังคงเหลือสถานีเสริมที่เขตลาดกระบังที่ล่าช้ากว่ากำหนดการเพราะต้องปรับปรุงโครงสร้างเสาส่งสัญญาณซึ่งคาดว่าจะแล้วเสร็จและติดตั้งระบบและออกอากาศได้ภายในเดือนเมษายน ๒๕๖๙ นี้

๑.๓ เมื่อพิจารณาการดำเนินการตามข้อ ๑.๒ แล้ว พบว่า บริษัทฯ ได้ดำเนินการครบถ้วนตามประกาศข้อ ๑๖ ของประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยได้ยื่นคำขอพร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็น พร้อมความคืบหน้าในการทดสอบและปัญหาอุปสรรค เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการใช้คลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของบริษัทฯ เป็นไปอย่างต่อเนื่อง มีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาอนุญาตให้ บริษัทฯ ขยายระยะเวลาใช้งานคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เป็นระยะเวลา ๖ เดือน นับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาตคราวก่อน (ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๙) โดยบริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยเคร่งครัด

๒. ค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาการให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว

ประกาศหลักเกณฑ์ฯ มิได้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบ อย่างไรก็ดี ในเรื่องดังกล่าว กสทช. ได้มีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ พิจารณาการขอขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลอง

ส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับภูมิภาค (Regional Content) ของกรมประชาสัมพันธ์ และมีมติอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับภูมิภาค (Regional Content) โดยกรมประชาสัมพันธ์ไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ไม่ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ กรมประชาสัมพันธ์จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามบรรทัดฐานเดียวกัน การขอขยายระยะเวลาใช้คลื่นความถี่ของบริษัทฯ ครั้งนี้ จึงไม่จำเป็นต้องชำระค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาการให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว เช่นกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองการการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของบริษัทฯ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ พร้อมข้อสังเกตเพิ่มเติม และมีมติให้เสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. อนุญาตให้บริษัทฯ ขยายระยะเวลาใช้งานคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เป็นระยะเวลา ๖ เดือนนับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาตคราวก่อน (ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๙) กรณี บริษัทฯ มีเหตุจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ ให้บริษัทฯ มีคำขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ มายังสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนสิ้นสุดการอนุญาต

๒. การขอขยายระยะเวลา ตามข้อ ๑. ให้บริษัทฯ ยื่นคำขอ พร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายดังกล่าว พร้อมความคืบหน้าในการทดสอบ และปัญหาอุปสรรคเพื่อเสนอต่อ กสทช. ประกอบการพิจารณา โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (๑) รายงานการตรวจสอบข้อมูลทั่วไปและข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของสถานี (๒) รายงานการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องส่งและแผนภาพอุปกรณ์ (๓) รายงานผลการวัดสัญญาณวิทยุระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี) และ (๔) รายงานการให้บริการและสำรวจการรับสัญญาณด้วยเครื่องรับวิทยุวิทยุกระจายเสียงระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี)

๓. บริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๘ โดยเคร่งครัด อนึ่ง ตามประกาศหลักเกณฑ์ฯ ไม่ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองทดสอบเป็นการชั่วคราว ในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ - ๕.๓ เป็นเรื่องประเภทเดียวกัน และที่ประชุมมีการอภิปรายรวมกันในคราวเดียว โดยปรากฏบทอภิปรายในระเบียบวาระที่ ๕.๑ ซึ่งประธาน กสทช. สรุปว่า หลังจากวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ผู้รับใบอนุญาตที่จะขอขยายระยะเวลาจะต้องจัดส่งเอกสารครบถ้วนทั้ง ๔ รายการ จึงจะได้รับการพิจารณาขยายระยะเวลา แต่สำหรับการขอขยายระยะเวลาในครั้งนี้ให้อนุญาตไปก่อนทั้ง ๓ วาระ คือวาระที่ ๕.๑ ๕.๒ และ ๕.๓ ซึ่งเป็นเรื่องประเภทเดียวกัน

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้บริษัท ไอเอฟแซด อินโนเวทีฟ จำกัด (บริษัทฯ) ขยายระยะเวลาใช้งานคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เป็นระยะเวลา ๖ เดือนนับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาตคราวก่อน (ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๙) กรณีบริษัทฯ มีเหตุจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ ให้บริษัทฯ มีคำขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ มายังสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนสิ้นสุดการอนุญาต

๒. การขอขยายระยะเวลา ตามข้อ ๑. ให้บริษัทฯ ยื่นคำขอ พร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายดังกล่าว พร้อมความคืบหน้าในการทดสอบ และปัญหาอุปสรรคเพื่อเสนอต่อ กสทช. ประกอบการพิจารณา โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

(๑) รายงานการตรวจสอบข้อมูลทั่วไปและข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของสถานี

(๒) รายงานการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องส่งและแผนภาพอุปกรณ์

(๓) รายงานผลการวัดสัญญาณวิทยุระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี)

(๔) รายงานการให้บริการและสำรวจการรับสัญญาณด้วยเครื่องรับวิทยุวิทยุกระจายเสียงระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี)

๓. บริษัทฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยเคร่งครัด

อนึ่ง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว (ประกาศหลักเกณฑ์ฯ) ไม่ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองทดสอบเป็นการชั่วคราว ในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ ดังนั้น บริษัทฯ จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด เจ เค พี เอ็นจิเนียริ่งเรดิโอ : ปส. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด เจ เค พี เอ็นจิเนียริ่งเรดิโอ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด เจ เค พี เอ็นจิเนียริ่งเรดิโอ (ห้างฯ) มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เนื่องจาก ห้างฯ

อยู่ระหว่างการดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์อีก ๒ สถานี ตามที่ขออนุญาตฯ และทดสอบความพร้อมของอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับระบบการทดลองออกอากาศ เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดด้านเทคนิคและมาตรฐานที่ กสทช. กำหนด ซึ่งกระบวนการดังกล่าวยังไม่เสร็จสมบูรณ์ภายในระยะเวลาที่ได้รับอนุญาต

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. การขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล (ขยายระยะเวลาฯ)

๑.๑ ตามข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว (ประกาศหลักเกณฑ์ฯ) กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ได้รับอนุญาตจะขอขยายระยะเวลาการอนุญาต จะต้องยื่นคำขอพร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายดังกล่าว พร้อมความคืบหน้าในการทดสอบ และปัญหาอุปสรรคเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการประกอบการพิจารณาและมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้กำหนดให้กรณี ห้างฯ มีเหตุจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ ให้ห้างฯ มีคำขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองและทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับการทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ มายังสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนสิ้นสุดการอนุญาต

๑.๒ ห้างฯ เป็นผู้รับอนุญาต ได้ยื่นคำขอขยายระยะเวลาฯ เป็นหนังสือแล้ว เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งเป็นการยื่นคำขอก่อนสิ้นสุดการอนุญาตในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๙ โดยห้างฯ ได้แจ้งเหตุผลและความจำเป็นในการขอขยายระยะเวลาฯ ว่าห้างฯ อยู่ระหว่างการดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์อีก ๒ สถานี ตามที่ขออนุญาตฯ และทดสอบความพร้อมของอุปกรณ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับระบบการทดลองออกอากาศ เพื่อให้เป็นไปตามข้อกำหนดด้านเทคนิคและมาตรฐานที่ กสทช. กำหนด ซึ่งกระบวนการดังกล่าวยังไม่เสร็จสมบูรณ์ภายในระยะเวลาที่ได้รับอนุญาต

๑.๓ เมื่อพิจารณาการดำเนินการตามข้อ ๑.๒ แล้ว พบว่า ห้างฯ ได้ดำเนินการครบถ้วนตามประกาศข้อ ๑๖ ของประกาศหลักเกณฑ์ฯ โดยมีคำขอการชี้แจงเหตุผลและความจำเป็น พร้อมปัญหาและอุปสรรค เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองและทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของห้างฯ เป็นไปอย่างต่อเนื่องมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาอนุญาตให้ ห้างฯ ขยายระยะเวลาใช้งานคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เป็นระยะเวลา ๖ เดือนนับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาตคราวก่อน (ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๙) โดยห้างฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดตามมติที่ประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยเคร่งครัด

๒. ค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาการให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว

ตามประกาศหลักเกณฑ์ฯ มิได้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบ ทั้งนี้ ในเรื่องดังกล่าว กสทช. ได้มีมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันอังคารที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ พิจารณาการขอขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับภูมิภาค (Regional Content) ของกรมประชาสัมพันธ์และมีมติอนุญาตให้ขยายระยะเวลาการใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับภูมิภาค (Regional Content) โดยกรมประชาสัมพันธ์ไม่ต้องชำระ

ค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว เนื่องจากตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ไม่ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว ในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ กรมประชาสัมพันธ์จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามบรรทัดฐานเดียวกัน การขอขยายระยะเวลาใช้คลื่นความถี่ของห้างฯ ครั้งนี้ จึงไม่จำเป็นต้องชำระค่าธรรมเนียมการขอขยายระยะเวลาการให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว เช่นกัน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองการการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ ของห้างฯ เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ พร้อมข้อสังเกตเพิ่มเติม และมีมติให้เสนอความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. อนุญาตให้ห้างฯ ขยายระยะเวลาใช้งานคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เป็นระยะเวลา ๖ เดือนนับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาตคราวก่อน (ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๙ กรณีห้างฯ มีเหตุจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ ให้ห้างฯ มีคำขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ มายังสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนสิ้นสุดการอนุญาต

๒. การขอขยายระยะเวลา ตามข้อ ๖.๑ ให้ห้างฯ ยื่นคำขอ พร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายดังกล่าว พร้อมความคืบหน้าในการทดสอบ และปัญหาอุปสรรคเพื่อเสนอต่อ กสทช. ประกอบการพิจารณา โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (๑) รายงานการตรวจสอบข้อมูลทั่วไปและข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของสถานี (๒) รายงานการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องส่งและแผนภาพอุปกรณ์ (๓) รายงานผลการวัดสัญญาณวิทยุระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี) และ (๔) รายงานการให้บริการและสำรวจการรับสัญญาณด้วยเครื่องรับวิทยุวิทยุกระจายเสียงระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี)

๓. ห้างฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยเคร่งครัด อนึ่ง ตามประกาศหลักเกณฑ์ฯ ไม่ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองทดสอบเป็นการชั่วคราว ในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ ดังนั้น ห้างฯ จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ - ๕.๓ เป็นเรื่องประเภทเดียวกัน และที่ประชุมมีการอภิปรายรวมกันในคราวเดียว โดยปรากฏบทอภิปรายในระเบียบวาระที่ ๕.๑ ซึ่งประธาน กสทช. สรุปว่า หลังจากวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๙ เป็นต้นไป ผู้รับใบอนุญาตที่จะขอขยายระยะเวลาจะต้องจัดส่งเอกสารครบถ้วนทั้ง ๔ รายการ จึงจะได้รับการพิจารณาขยายระยะเวลา แต่สำหรับการขอขยายระยะเวลาในครั้งนี้ให้อนุญาตไปก่อนทั้ง ๓ วาระ คือวาระที่ ๕.๑ ๕.๒ และ ๕.๓ ซึ่งเป็นเรื่องประเภทเดียวกัน

มติที่ประชุม

๑. อนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจ เค พี เอ็นจิเนียริ่งเรดิโอ (ห้างฯ) ขยายระยะเวลาใช้งานคลื่นความถี่เพื่อการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ เป็นระยะเวลา ๖ เดือนนับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาตคราวก่อน (ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๙) กรณีห้างฯ มีเหตุจำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาการดำเนินโครงการฯ ให้ห้างฯ มีคำขอขยายระยะเวลาการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในการทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว สำหรับวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล DAB+ มายังสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วัน ก่อนสิ้นสุดการอนุญาต

๒. การขอขยายระยะเวลา ตามข้อ ๑ ให้ห้างฯ ยื่นคำขอ พร้อมแจ้งเหตุผลความจำเป็นในการขอขยายดังกล่าว พร้อมความคืบหน้าในการทดสอบ และปัญหาอุปสรรคเพื่อเสนอต่อ กสทช. ประกอบการพิจารณา โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

(๑) รายงานการตรวจสอบข้อมูลทั่วไปและข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของสถานี

(๒) รายงานการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับเครื่องส่งและแผนภาพอุปกรณ์

(๓) รายงานผลการวัดสัญญาณวิทยุระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี)

(๔) รายงานการให้บริการและสำรวจการรับสัญญาณด้วยเครื่องรับวิทยุวิทยุกระจายเสียงระบบดิจิทัล (DAB+) (ถ้ามี)

๓. ห้างฯ จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และเงื่อนไขตามที่ กสทช. กำหนดตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยเคร่งครัด อนึ่ง ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองหรือทดสอบเป็นการชั่วคราว (ประกาศหลักเกณฑ์ฯ) ไม่ได้มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อทดลองทดสอบเป็นการชั่วคราว ในกรณีที่มีการขอขยายระยะเวลาการอนุญาตไว้ ดังนั้น ห้างฯ จึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด : ชท. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ (ข้อเสนอฯ) ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) แล้วมีความเห็นดังนี้

๑. ประเด็นผลการตรวจสอบข้อเสนอฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ IC) สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การปรับปรุงข้อเสนอฯ สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ในรูปแบบ Full Unbundling ของบริษัทฯ โดยเพิ่มเติมจุดเข้าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ จำนวน ๒ จุด เป็นการปรับปรุงข้อเสนอฯ

เพื่อให้มีความเป็นปัจจุบัน โดยรายละเอียดเงื่อนไขในข้อเสนอฯ มีรายละเอียดที่ครบถ้วนและเป็นไปตามประกาศ IC นอกจากนี้ การปรับปรุงข้อเสนอฯ ดังกล่าวเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ในส่วนที่กำหนดให้บริษัทฯ ดำเนินการปรับปรุงข้อเสนอฯ ให้เป็นปัจจุบันแล้ว

๒. ประเด็นผลการตรวจสอบข้อเสนอฯ ตามมาตรการเฉพาะตามมติ กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า รายละเอียดในข้อเสนอฯ สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ในรูปแบบ Full Unbundling ของบริษัทฯ ไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับมาตรการเฉพาะเกี่ยวกับการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ยกเว้นในส่วนของมาตรการเฉพาะที่กำหนดให้บริษัทฯ ต้องจัดทำเอกสารประกอบข้อเสนอฯ ที่แสดงหลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในลักษณะที่อ้างอิงต้นทุน ประกอบกับแนวทางการจัดทำเอกสารประกอบข้อเสนอฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ที่กำหนดให้บริษัทฯ ใช้วิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (FDC)

๓. ประเด็นการตรวจสอบต้นทุนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ของบริษัทฯ ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามข้อชี้แจงของบริษัทฯ ได้ยอมรับว่าข้อมูลต้นทุนที่นำมาใช้ในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรูปแบบ Full Unbundling ในข้อเสนอฯ ไม่สามารถเปรียบเทียบกันได้โดยตรงกับข้อมูลตามงบกำไรขาดทุนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ที่แสดงในรายงานบัญชีแยกประเภท ปี ๒๕๖๗ ซึ่งข้อชี้แจงดังกล่าวสอดคล้องกับความเห็นของสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นท.) ซึ่งเป็นสำนักที่รับผิดชอบในการตรวจสอบข้อมูลในรายงานบัญชีแยกประเภท รวมถึงผลจากการเปรียบเทียบข้อมูลของบริษัทฯ พบว่า โครงสร้างต้นทุนในงบกำไรขาดทุนในรายงานบัญชีแยกประเภทมีสัดส่วนต้นทุนต่อรายได้แตกต่างจากโครงสร้างต้นทุนของบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรูปแบบ Full Unbundling ตามข้อเสนอฯ จึงเป็นกรณีที่บริษัทฯ ชี้แจงว่าไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้ ในการนี้ สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรให้มีผู้สอบบัญชีรับอนุญาตในการให้ความเห็นต่อเรื่องนี้ว่าสามารถเปรียบเทียบเพื่อแสดงความสอดคล้องต้องกันได้หรือไม่ เนื่องจากข้อมูลต้นทุนที่ใช้ในการกำหนดอัตราค่าตอบแทนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรูปแบบ Full Unbundling ควรเป็นส่วนหนึ่งของข้อมูลที่ใช้ในการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทของบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการของบริษัทฯ เป็นไปตามแนวทางการจัดทำเอกสารประกอบข้อเสนอฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘

๔. ข้อเสนอให้มีการสอบทานและรับรองความถูกต้องของชุดข้อมูลโดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาต จากข้อ ๓. ที่บริษัทฯ ชี้แจงว่าไม่สามารถเปรียบเทียบข้อมูลกันได้โดยตรง ทำให้สำนักงาน กสทช. ไม่สามารถตรวจสอบความน่าเชื่อถือของต้นทุนของบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรูปแบบ Full Unbundling ตามข้อเสนอฯ ของบริษัทฯ ว่าเป็นไปในลักษณะอ้างอิงต้นทุน ด้วยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (FDC) ตามที่มติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ กำหนดไว้หรือไม่ ซึ่งการตรวจสอบต้นทุน กรณีดังกล่าวมีความซับซ้อนในการดำเนินการ และต้องอาศัยความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเกี่ยวกับการตรวจสอบหรือสอบทานข้อมูลต้นทุนและข้อมูลทางการเงินการบัญชีที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น สำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอให้บริษัทฯ จัดให้มีการสอบทานและรับรองการจัดทำชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามข้อเสนอฯ สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ของบริษัทฯ โดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาตว่าได้ใช้หลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้

โครงข่ายโทรคมนาคมในลักษณะที่อ้างอิงต้นทุน ด้วยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (FDC) รวมถึงให้ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตให้ความเห็นต่อความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันได้ (Reconcile) ระหว่างชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามข้อเสนอฯ สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ กับชุดข้อมูลที่แสดงในรายงานบัญชีแยกประเภทของบริษัทฯ ซึ่งในการแสดงความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันกันได้ดังกล่าวให้รวมถึงการแจกแจงข้อมูลรายได้และต้นทุนต่าง ๆ ตามงบกำไรขาดทุนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรายงานบัญชีแยกประเภท ที่ปัจจุบันบริษัทฯ ชี้แจงว่า ชุดข้อมูลดังกล่าวมีหลายบริการรวมอยู่ ให้เป็นชุดข้อมูลรายได้และต้นทุนเฉพาะของบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรูปแบบให้ใช้สายนำสัญญาณเต็มรูปแบบ (Full Unbundling) ที่สามารถนำไปเปรียบเทียบกับข้อเสนอฯ ได้เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาเอกสารประกอบข้อเสนอฯ และอัตราค่าตอบแทนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ในรูปแบบ Full Unbundling ให้เป็นไปตามมาตรการเฉพาะตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ ที่กำหนดให้บริษัทฯ “... มีหน้าที่จัดทำ ... เอกสารประกอบข้อเสนอดังกล่าว ที่แสดงหลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในลักษณะที่อ้างอิงต้นทุน ...” และเป็นไปตามแนวทางการจัดทำเอกสารประกอบข้อเสนอฯ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ ที่กำหนดให้ใช้วิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (FDC) ที่กำหนดให้บริษัทฯ “... แสดงข้อมูลการสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันได้ (Reconcile) ระหว่างชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ... กับชุดข้อมูลที่แสดงในรายงานบัญชีแยกประเภท ...” ต่อไปได้

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการ IC) ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันอังคารที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ได้พิจารณาข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และมีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) จัดให้มีการสอบทานและรับรองการจัดทำชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (ข้อเสนอฯ) สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัทฯ โดยผู้สอบบัญชีรับอนุญาต ว่าได้ใช้หลักการและวิธีการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมในลักษณะที่อ้างอิงต้นทุน ด้วยวิธีการจัดสรรต้นทุนทั้งหมด (Fully Distributed Cost (FDC)) รวมถึงให้ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตให้ความเห็นต่อความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันได้ (Reconcile) ระหว่างชุดข้อมูลต้นทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมตามข้อเสนอฯ สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ กับชุดข้อมูลที่แสดงในรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมของบริษัทฯ ซึ่งในการแสดงความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันกันได้ดังกล่าวให้รวมถึงการแจกแจงข้อมูลรายได้และต้นทุนต่าง ๆ ตามงบกำไรขาดทุนบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคมที่บริษัทฯ ชี้แจงตามหนังสือที่ AWN.BR 485/2568 ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ว่า ชุดข้อมูลดังกล่าวมีหลายบริการรวมอยู่ ให้เป็นชุดข้อมูลรายได้และต้นทุนเฉพาะของบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในรูปแบบให้ใช้สายนำสัญญาณเต็มรูปแบบ (Full Unbundling) ที่สามารถนำไปเปรียบเทียบกับข้อเสนอฯ ได้

ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ นำส่งผลการดำเนินการดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงาน กสทช. ก่อนนำเสนอ กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้เป็นไปตามมาตรการเฉพาะกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัทฯ และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (บริษัท 3BB) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๐ พฤศจิกายน

๒๕๖๖ ประกอบกับแนวทางการจัดทำเอกสารประกอบข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘

๒. ในระหว่างการดำเนินการตามข้อ ๑. เห็นควรเสนอให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการจัดทำมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ เพื่อเป็นฐานในการใช้อำนาจตามข้อ ๔๔ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เสนอ กสทช. พิจารณา เพื่อเป็นเครื่องมือของ กสทช. ในการกำกับดูแลด้านอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ในระยะยาว

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) นำเสนอว่า เรื่องดังกล่าวเคยผ่านการพิจารณาจากที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ มาแล้ว โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบข้อเสนอดังกล่าวเทียบกับประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศ IC) และตามมาตรการเฉพาะกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัทฯ และบริษัท 3BB โดยผลการตรวจสอบพบว่า ข้อเสนอดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ IC แต่ยังมีประเด็นการดำเนินการที่ยังไม่สอดคล้องกับมาตรการเฉพาะเกี่ยวกับการรวมธุรกิจ ที่ประชุม กสทช. จึงได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจกรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) (คณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ) เป็นผู้พิจารณา ซึ่งคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบบริการเข้าถึงโครงข่าย Full Unbundling ตามที่เสนอ อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่ต้องตรวจสอบความถูกต้องและน่าเชื่อถือของโครงสร้างต้นทุนให้เป็นไปตามมาตรการเฉพาะ ซึ่งที่ประชุม กสทช. ได้มีมติกำหนดให้หลักการและวิธีการคำนวณราคาค่าบริการต้องสะท้อนต้นทุน โดยพิจารณาบนหลักการ FDC เพื่อนำไปใช้เป็นเกณฑ์ในการกำหนดราคาขาย สำนักงาน กสทช. จึงได้กำหนดหลักการ แนวทาง และวิธีการ โดยนำไปเปรียบเทียบกับรายงานบัญชีแยกประเภท (Account Separation) ประจำปี ๒๕๖๗ ของบริษัทฯ ที่ผ่านการรับรองจากผู้สอบบัญชี พร้อมทั้งได้มีหนังสือแจ้งมติ กสทช. ให้บริษัทฯ ทราบ ซึ่งบริษัทฯ ได้นำส่งข้อมูลเพิ่มเติมโดยเปรียบเทียบข้อมูลบัญชีดังกล่าวกับโครงสร้างต้นทุนตามข้อเสนอเรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังได้จัดทำข้อมูลเปรียบเทียบราคาขายของบริษัทฯ กับราคาขายในภาพรวมของอุตสาหกรรมเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุจิดาฯ) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตามมาตรการเฉพาะเกี่ยวกับการรวมธุรกิจเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้กำหนดให้บริษัทฯ ต้องจัดทำเอกสารประกอบข้อเสนอที่แสดงหลักการคำนวณอัตราค่าตอบแทนอ้างอิงต้นทุน ซึ่งต่อมาที่ประชุม กสทช. ในคราวประชุม ครั้งที่ ๒๙/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นชอบให้ใช้วิธีการ FDC โดยข้อมูลดังกล่าวจะต้องมีความสอดคล้องต้องกันหรือสอบยันได้กับรายงานบัญชีแยกประเภทที่บริษัทฯ นำส่ง โดยจากเอกสารข้อเสนอที่บริษัทฯ นำส่งเมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ บริษัทฯ ชี้แจงว่า ไม่สามารถเปรียบเทียบข้อมูลดังกล่าวได้โดยตรง เนื่องจากในรายงานบัญชีแยกประเภทมีหลายบริการรวมอยู่ด้วยกัน จึงไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกับบริการเข้าถึงโครงข่ายในรูปแบบ Full Unbundling ในลักษณะสายใยแก้วนำแสงที่ยังไม่ได้ใช้งาน (Dark Fiber) ตามข้อเสนอได้ ด้วยเหตุนี้ สำนักงาน กสทช. จึงมีความเห็นเสนอให้บริษัทฯ ดำเนินการเพิ่มเติม โดยจัดให้มีผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (Auditor) ตรวจสอบและรับรองความถูกต้องของข้อมูล พร้อม

ทั้งจำแนกบริการต่าง ๆ ที่รวมอยู่นอกเหนือจากบริการการเข้าถึงบรอดแบนด์ระดับค้าส่ง (Wholesale Broadband Access) ในรายงานบัญชีแยกประเภทให้เกิดความชัดเจน

นอกจากนี้ อัตราค่าบริการ Dark Fiber มีอัตราอยู่ที่ ๑,๕๐๐ บาท ต่อคอร์กิโลเมตรต่อเดือน จากการศึกษาและคำนวณอัตราอ้างอิงของ สำนักงาน กสทช. ภายใต้วิธีการ FDC สำหรับผู้ประกอบการที่มีประสิทธิภาพ (MAO) พบว่า อัตราบริการ Dark Fiber กรณีการพาดสายอยู่ที่ ๑๓๓ บาท ต่อคอร์กิโลเมตรต่อเดือน และอัตรากรณีการนำสายลงท่อร้อยสายใต้ดิน (Underground) อยู่ที่ ๘๓๐ บาท ต่อคอร์กิโลเมตรต่อเดือน โดยอัตราดังกล่าวยังไม่รวมค่าใช้ประโยชน์ที่ดินและผลกำไร

และเมื่อเปรียบเทียบกับอัตราในตลาดพบว่า อัตราค่าบริการของกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน เช่น Digital Telecommunications Infrastructure Fund (DIF) และ กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานบรอดแบนด์อินเทอร์เน็ต สามบีบี (3BBIF) อยู่ที่ประมาณ ๓๕๐ - ๕๐๐ บาท ต่อคอร์กิโลเมตรต่อเดือน ส่วนผู้ประกอบการรายอื่นมีอัตราค่อนข้างหลากหลายขึ้นอยู่กับพื้นที่และลักษณะการติดตั้ง โดยมีตั้งแต่ ๔๐๐ บาท จนถึงอัตราเฉลี่ยของผู้ประกอบการทุกรายที่ ๑,๗๐๐ บาท นอกจากนี้ อัตราตามสัญญาการขอใช้โครงข่ายของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอยู่ที่ ๑,๑๐๐ บาท ต่อคอร์กิโลเมตรต่อเดือน และการไฟฟ้านครหลวงอยู่ที่ ๗๖๕ บาท ต่อคอร์กิโลเมตรต่อเดือน สำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้ตรวจสอบโครงสร้างต้นทุนเพิ่มเติม และต้องมีการรับรองความถูกต้องของข้อมูลเพื่อนำมาเปรียบเทียบกับรายงานบัญชีแยกประเภทสำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า หน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบในการตรวจสอบยืนยัน (Verify) ความถูกต้องของข้อมูลดังกล่าว เป็นสำนักงาน กสทช. ใช่หรือไม่ และในอนาคตสำนักงาน กสทช. เห็นว่า ข้อมูลดังกล่าวมีความแม่นยำเพียงใด เนื่องจากอัตราค่าบริการที่นำเสนอนั้นน่าจะอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าความเป็นจริง (Underprice) และจะดำเนินการอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้กำหนดให้บริษัทฯ ดำเนินการแสดงหลักการและวิธีการคำนวณต้นทุนโดยละเอียดตามวิธีการคำนวนต้นทุนแบบ FDC ตามมติ กสทช. พร้อมทั้งให้บริษัทฯ ชี้แจงรายละเอียดและสมมติฐานต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบการคำนวณให้กับสำนักงาน กสทช. และขอให้บริษัทฯ ดำเนินการตรวจสอบยืนยันความสอดคล้องต้องกัน (Reconcile) ของข้อมูลดังกล่าวเปรียบเทียบกับข้อมูลในรายงานบัญชีแยกประเภท ประจำปี ๒๕๖๗ ที่บริษัทฯ ได้เคยนำส่งให้แก่สำนักงาน กสทช. โดยจากการดำเนินการดังกล่าว บริษัทฯ ได้นำโครงสร้างต้นทุนตามรายงานบัญชีแยกประเภท ประจำปี ๒๕๖๗ มาจำแนกและเปรียบเทียบกับโครงสร้างต้นทุนตามข้อเสนอ โดยบริษัทฯ ยืนยันว่าข้อมูลทั้งสองส่วนไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้ พร้อมให้เหตุผลประกอบว่า โครงสร้างต้นทุนตามข้อเสนอเป็นการประเมินบนสมมติฐานของการลงทุนสร้างโครงข่ายใหม่ (Greenfield) ที่จัดทำขึ้นเป็นการเฉพาะ ในขณะที่โครงสร้างต้นทุนตามรายงานบัญชีแยกประเภทเป็นต้นทุนที่เกิดขึ้นจากการให้บริการการเข้าถึงระดับค้าส่ง (Wholesale Access Part) ซึ่งมีหลายบริการรวมอยู่ด้วยกัน จึงส่งผลให้ไม่สามารถกระทบยอด (Reconcile) ระหว่างข้อมูลทั้งสองแหล่งได้ นอกจากนี้ ความแตกต่างของข้อมูลรายจ่ายฝ่ายทุน (CAPEX) และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (OPEX) เกิดจากวิธีการจัดสรรต้นทุน (Allocation Cost) และการใช้หลักการประเมินที่แตกต่างกัน เนื่องจากโครงสร้างต้นทุนตามข้อเสนอเป็นการประเมินบนสมมติฐานของการลงทุนสร้างโครงข่ายใหม่ ในขณะที่รายงานบัญชีแยกประเภทเป็นข้อมูลต้นทุนที่เกิดขึ้นจริงแล้ว และบริษัทฯ ได้ให้เหตุผลว่า ข้อมูลในรายงานบัญชีแยกประเภทเป็นข้อมูลที่มีการนำหลายบริการ

มารวมไว้ด้วยกัน เช่น ต้นทุนอุปกรณ์และการพาดสายนำสัญญาณในแต่ละจุดเชื่อมต่อ จึงส่งผลให้บริษัทฯ มีข้อจำกัดและไม่สามารถจำแนกหรือแยกแยะรายละเอียดต้นทุนเฉพาะส่วนได้

ดังนั้น เนื่องจากสำนักงาน กสทช. ไม่ได้เป็นผู้จัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทหรือข้อมูลโครงสร้างต้นทุน จึงควรให้บริษัทฯ ต้องจัดให้มีผู้สอบบัญชีที่ได้รับอนุญาตรับรองผลการดำเนินการว่าสอดคล้องกับมติ กสทช. ตามวิธี FDC หรือไม่ เพราะบริษัทฯ ไม่สามารถตรวจสอบยืนยันเองได้ พร้อมทั้งให้ผู้สอบบัญชีแสดงความเห็นว่าสามารถสอบทานข้อมูลโครงสร้างต้นทุนตามข้อเสนอกับรายงานบัญชีแยกประเภทได้หรือไม่ อย่างไร โดยกำหนดให้เป็นแผนการดำเนินการระยะสั้นที่บริษัทฯ ต้องนำส่งข้อมูลกลับมายังสำนักงาน กสทช. ภายใน ๙๐ วัน สำหรับแผนการดำเนินการระยะยาวนั้น คณะอนุกรรมการ IC ได้พิจารณาเห็นพ้องกับแนวทางดังกล่าว และมีความเห็นเพิ่มเติมว่าในระหว่างที่ยังไม่อาจหาข้อสรุปเรื่องอัตราค่าบริการได้ สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาจัดทำร่างประกาศมาตรฐานการคำนวณอัตราการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม (Full Unbundling) เพื่อนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะสร้างการยอมรับ และประกาศใช้อัตราอ้างอิงดังกล่าวตามมาในเวลาไล่เลี่ยกัน เพื่อนำไปปรับใช้ใน ๓ กรณี ได้แก่ ๑. ใช้เป็นอัตราอ้างอิงชั่วคราวระหว่างการพิจารณาความถูกต้องของต้นทุน ๒. ใช้เป็นอัตราอ้างอิงชั่วคราวสำหรับผู้ประกอบการทุกรายในกรณีที่เกิดข้อพิพาทระหว่างรอการพิจารณาตัดสิน และ ๓. ใช้เป็นอัตราทางเลือกสำหรับผู้ประกอบการที่ไม่ประสงค์จะนำเสนอข้อมูลต้นทุนเพื่อการพิสูจน์ ทั้งนี้ แผนระยะยาวดังกล่าวจะต้องมีกระบวนการทางกฎหมายรองรับอย่างรัดกุมเพื่อลดความเสี่ยงในการถูกฟ้องร้อง นอกจากนี้ หากที่ประชุมพิจารณาให้ความเห็นชอบตามหลักการดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะนำหลักการและวิธีการเดียวกันนี้ไปปรับใช้กับการพิจารณาของบริษัท 3BB ด้วยเช่นกัน เนื่องจากเป็นกรณีที่เกิดจากการรวมธุรกิจแต่ยังคงแยกการดำเนินกิจการ จึงดำเนินการในลักษณะเดียวกัน

ประธาน กสทช. สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. ต้องการให้บริษัทฯ แสดงข้อมูลต้นทุนการเชื่อมต่อ แต่เมื่อบริษัทฯ แจ้งว่าไม่สามารถดำเนินการจัดทำตามโครงสร้างดังกล่าวได้ สำนักงาน กสทช. จึงเสนอให้บริษัทฯ จัดหาผู้สอบบัญชีมาดำเนินการเพื่อให้ได้ตัวเลขข้อมูลตามที่สำนักงาน กสทช. ต้องการใช่หรือไม่ นอกจากนี้ กระบวนการที่นำเสนอมานี้คือการขอให้ที่ประชุม กสทช. รับรองเพื่อใช้วิธีการดังกล่าวแทนใช่หรือไม่ เนื่องจากยังคงมีความไม่กระจ่างชัดในประเด็นดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า เนื่องจากข้อมูลที่บริษัทฯ นำเสนอมานั้น ไม่เป็นไปตามมติ กสทช. เมื่อบริษัทฯ ไม่ได้แสดงรายละเอียดหลักการและวิธีการคำนวณ ตลอดจนไม่ได้แสดงการกระทบยอด (Reconcile) กับข้อมูลรายการบัญชีแยกประเภทที่สำนักงาน กสทช. มีอยู่ ในเมื่อบริษัทฯ ไม่ดำเนินการในส่วนดังกล่าวด้วยตนเอง จึงต้องให้ผู้สอบบัญชีเป็นผู้ดำเนินการรับรองความถูกต้องของข้อมูลให้แก่บริษัทฯ แทน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายและสอบถามว่า เห็นด้วยกับแนวทางการดำเนินการระยะยาวของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นกระบวนการที่ไม่เคยมีการดำเนินการมาก่อน นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นอย่างไรต่อข้อกล่าวอ้างของบริษัทฯ ที่ระบุว่าไม่สามารถแยกข้อมูลทางบัญชีได้ และข้อกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นจริงมากน้อยเพียงใด และกรณีที่กำหนดให้บริษัทฯ จัดหาผู้สอบบัญชีมาตรวจสอบยืนยันความถูกต้องของข้อมูล นั้น เนื่องจากผู้สอบบัญชีเป็นผู้รับจ้างของบริษัทฯ จึงอาจเป็นไปได้ที่ผู้สอบบัญชีจะไม่ดำเนินการใด ๆ นอกเหนือจากบริษัทฯ กำหนด หากเป็นเช่นนั้น สำนักงาน กสทช. จะมีแนวทางในการตรวจสอบยืนยันความถูกต้องอย่างแท้จริงได้อย่างไร หรือเป็นเรื่องที่ไม่สามารถตรวจสอบได้ ทั้งนี้ เข้าใจถึงข้อจำกัดว่าข้อมูลด้านต้นทุนเป็นความลับทางธุรกิจที่ไม่มีผู้ใดเปิดเผย

โดยง่าย อย่างไรก็ดี ข้อมูลที่ได้รับมาควรเป็นข้อมูลที่ดีที่สุดเท่าที่จะหาได้ในขณะนั้น (Best available information) ซึ่งอาจไม่ใช่ข้อมูลที่ดีที่สุด (First best)

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า บริษัทฯ ยืนยันว่า รายได้จากการให้บริการ Wholesale Access Part มีหลายบริการรวมอยู่ด้วยกัน จึงไม่สามารถตรวจสอบยืนยันข้อมูลได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อข้อกล่าวอ้างที่ระบุว่าไม่สามารถแยกข้อมูลได้นั้นเป็นอย่างไร เป็นจริงหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวน่าจะเป็นความจริง เนื่องจากบริการแบบ Full Unbundling สามารถแบ่งส่วนการให้บริการได้หลายรูปแบบ เช่น การเช่าอุปกรณ์ การเช่า Dark Fiber การเช่าอุปกรณ์ร่วมกับ Dark Fiber หรือการเช่าตั้งแต่จุดกระจายสัญญาณไปจนถึงตู้พักกระจายสาย (ตู้เขียว) ซึ่งบริษัทฯ ได้เลือกนำเสนอเฉพาะส่วนของบริการ Dark Fiber เท่านั้น นอกจากนี้ สำนักงาน กสทช. ยังพบข้อจำกัดเพิ่มเติมว่า หน่วยวัดของบริการ Dark Fiber ตามข้อเสนอคิดเป็นคอร์กิโลเมตร ในขณะที่ข้อมูลในรายงานบัญชีแยกประเภทใช้หน่วยวัดเป็นเมกะไบต์ ซึ่งไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้โดยตรง สำนักงาน กสทช. จึงเห็นสมควรให้ผู้สอบบัญชีเป็นผู้ให้ความเห็นและรับรองความถูกต้อง เนื่องจากหากในอนาคตมีกรณีข้อพิพาทเกิดขึ้นถึงชั้นศาล ความเห็นของผู้สอบบัญชีซึ่งเป็นบุคคลภายนอก (Third Party) ย่อมมีความน่าเชื่อถือในกระบวนการพิจารณาของศาลมากกว่าสำนักงาน กสทช. ซึ่งมีฐานะเป็นเพียงหน่วยงานกำกับดูแล

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า บุคคลที่สาม (Third Party) หรือผู้สอบบัญชีที่จะเข้ามาดำเนินการตรวจสอบนั้น ใครเป็นผู้จัดหา เป็นบริษัทฯ จัดหามาเองใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า ผู้สอบบัญชีดังกล่าวคือผู้สอบบัญชีรับอนุญาตของทางบริษัทฯ เนื่องจากเป็นผู้ที่ทราบรายละเอียดข้อมูลภายในของบริษัทฯ และเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภท ด้วยเหตุนี้ จึงย่อมทราบรายละเอียดข้อมูลว่าประกอบไปด้วยบริการประเภทใดบ้าง

ประธาน กสทช. สอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดประสงค์จะซักถามเพิ่มเติมหรือไม่ หากไม่มีจะขออนุญาตให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ และเนื่องจากวาระดังกล่าวเป็นกรณีที่เกี่ยวเนื่องกับการรวมธุรกิจซึ่งได้เคยลงมติงดออกเสียงไปแล้วก่อนหน้านี้ ดังนั้น จึงขออนุญาตงดออกเสียงในการพิจารณาวาระนี้ด้วยเช่นกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า เห็นชอบตามแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นแนวทางปฏิบัติที่ดีที่สุดเท่าที่จะสามารถดำเนินการได้ในสถานการณ์ปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม ควรมีการระบุข้อสั่งการเพิ่มเติมท้ายมติอย่างชัดเจน เพื่อให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการกระบวนการในระยะยาวให้เกิดขึ้นต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. จะไปจัดทำร่างประกาศจำนวน ๒ ฉบับ ใช่หรือไม่ และในระยะยาว การพิจารณาอนุมัติวาระในครั้งนี้มีความจำเป็นต้องรอให้ร่างประกาศทั้งสองฉบับดังกล่าวแล้วเสร็จก่อนหรือไม่ หรือที่ประชุมสามารถพิจารณาอนุมัติไปได้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า การจัดทำร่างประกาศทั้งสองฉบับนั้นเป็นกรณีมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำไปดำเนินการ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยกับการมอบหมายให้ไปจัดทำประกาศดังกล่าว แต่ในการพิจารณาอนุมติข้อเสนอในครั้งนี้สามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องรอประกาศทั้งสองฉบับใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า ข้อเสนอฉบับปัจจุบันยังถือว่ายังไม่สมบูรณ์ เนื่องจากประเด็นเรื่องอัตราค่าบริการยังไม่ได้รับความเห็นชอบ ดังนั้นจึงยังคงต้องรอความชัดเจนในเรื่องอัตราค่าบริการก่อนพิจารณาต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า กรณีที่สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่าต้องรอความชัดเจนในเรื่องอัตราค่าบริการก่อน มีความหมายว่าอย่างไร หากเป็นเช่นนั้นจะยังไม่ขอออกเสียงลงมติในวาระนี้

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุจิดาฯ) ชี้แจงว่า แผนการดำเนินการระยะยาวที่มีการมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำร่างประกาศมาตรฐานการคำนวณและอัตราอ้างอิงนั้น เป็นการนำไปใช้กับกรณีที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต ในขณะที่การดำเนินการในปัจจุบัน บริษัทฯ ยังคงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามมาตรการเฉพาะ โดยต้องเปรียบเทียบข้อมูลโครงสร้างต้นทุนกับรายงานบัญชีแยกประเภทซึ่งหากบริษัทสามารถพิสูจน์และชี้แจงข้อมูลได้ ก็จะพิจารณาใช้อัตราค่าบริการตามโครงสร้างต้นทุนดังกล่าว อย่างไรก็ตาม หากในระหว่างนี้ ประกาศอัตราอ้างอิงของสำนักงาน กสทช. ดำเนินการแล้วเสร็จและมีผลบังคับใช้ ผู้ประกอบการจะสามารถเลือกนำอัตราอ้างอิงดังกล่าวไปปรับใช้ในข้อเสนอของตนเองได้ ขึ้นอยู่กับว่ากระบวนการใดจะแล้วเสร็จก่อนกัน ทั้งนี้ ในแง่ของระยะเวลา สำนักงาน กสทช. เห็นว่าร่างประกาศดังกล่าวน่าจะยังไม่แล้วเสร็จก่อนกระบวนการพิจารณาตามมาตรการเฉพาะในครั้งนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายและสอบถามว่า ระยะเวลาการบังคับเยียวยา (Remedy) ตามมาตรการเฉพาะมีกำหนดระยะเวลา ๕ ปี ใช่หรือไม่ และประเด็นที่สำนักงาน กสทช. ได้เสนอในส่วนแรกนั้น หากผู้ประกอบการไม่ยืนยันข้อมูล จะต้องจัดหา Third Party มารับรองความถูกต้องของข้อมูลกรณีที่มีประเด็นการฟ้องร้องเกิดขึ้น โดยในระหว่างนี้จะมีการจัดทำอัตราอ้างอิงควบคู่กันไปด้วยถูกต้องหรือไม่ ซึ่งหากการจัดทำอัตราอ้างอิงแล้วเสร็จก่อนครบกำหนด ๕ ปี โดยนับย้อนหลังตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ อาจให้สิทธิในการเลือกใช้อัตราของตนเองหรืออัตราอ้างอิงก็ได้ แต่หากนับระยะเวลาย้อนหลังไปตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จนถึงปัจจุบัน ถือว่าระยะเวลาล่วงเลยมาเกือบ ๓ ปีแล้ว จึงไม่แน่ใจว่าร่างประกาศดังกล่าวจะออกทันภายในกำหนดเวลามาตรการเฉพาะ ๕ ปีหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวศิริพรฯ) ชี้แจงว่า มาตรการเฉพาะไม่ได้มีการกำหนดระยะเวลาไว้ว่าผู้รวมธุรกิจจะต้องดำเนินการเปิดให้ใช้โครงข่าย (Open Access) เป็นระยะเวลากี่ปี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ สอบถามว่า หากเป็นเช่นนั้น เมื่อมีการออกประกาศอัตราอ้างอิงแล้ว บริษัทฯ จะสามารถเลือกได้ว่าจะใช้อัตราอ้างอิงกลาง หรือหากเลือกใช้อัตราของตนเองก็จะต้องมีผู้สอบบัญชีมารับรองอัตรานั้นตลอดไปใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า แนวทางการดำเนินการจะแบ่งเป็นสองแนวทาง หากประกาศอัตราอ้างอิงแล้วเสร็จทันเวลาและบริษัทฯ เลือกใช้อัตราอ้างอิงของ กสทช. ก็ไม่จำเป็นต้องพิสูจน์ต้นทุน แต่ในระหว่างที่ประกาศอัตราอ้างอิงยังไม่แล้วเสร็จ จึงมีแนวทางให้บริษัทฯ ให้ผู้สอบบัญชีเป็นผู้รับรองและให้ความเห็น เพื่อนำผลการรับรองดังกล่าวกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาความถูกต้องก่อนให้ความเห็นชอบข้อเสนอต่อไป ทั้งนี้ เนื่องจากเรื่องราคาเป็นองค์ประกอบสำคัญการพิจารณาข้อเสนอดังกล่าวในวันนี้จึงต้องรอ (Pending) พิจารณาไว้ก่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายและสอบถามว่า หากประกาศอัตราอ้างอิงออกแล้วจะต้องมีผลบังคับใช้กับทุกรายและผู้ประกอบการต้องปฏิบัติตามโดยไม่มีทางเลือกใช่หรือไม่ แต่ในระหว่างที่ประกาศอัตราอ้างอิงยังไม่แล้วเสร็จ เมื่อผู้สอบบัญชี (Auditor) ยื่นผลการรับรองเข้ามาก็จะต้องนำเสนอให้ กสทช. พิจารณาความถูกต้องใช่หรือไม่ เข้าใจว่าเป็นไปในลักษณะดังกล่าว

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า เรื่องดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า กรณีดังกล่าวคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ มีความเห็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า เรื่องดังกล่าวเคยผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ ในครั้งแรกและนำเข้าสู่ที่ประชุม กสทช. แล้ว แต่เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติให้บริษัทฯ ดำเนินการเพิ่มเติมและบริษัทฯ ได้ดำเนินการมาแล้ว การนำเสนอในครั้งนี้จึงไม่ได้ผ่านคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ อีก แต่เป็นการนำเสนอตรงต่อที่ประชุม กสทช. อย่างไรก็ตาม เรื่องดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการ IC ตามปกติมาแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายและสอบถามว่า ต้องแยกพิจารณา โดยแนวทางแรกการดำเนินการจัดทำประกาศอัตราอ้างอิงจะเกี่ยวข้องกับคณะอนุกรรมการ IC โดยตรง ส่วนกรณีแนวทางแรกที่บริษัทฯ ไม่ยืนยัน ได้ดำเนินการผ่านคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ มาแล้วใช่หรือไม่ ที่กำหนดให้บริษัทฯ ยืนยันต้นทุนโดยมี Auditor รับรอง และกรณีดังกล่าวมีความเห็นของคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า เรื่องดังกล่าวเคยเข้าคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ ในครั้งแรกเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบรูปแบบบริการและมาตรการเฉพาะเกี่ยวกับต้นทุน ซึ่งคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ ได้เห็นชอบรูปแบบบริการ Full Unbundling แบบ Dark Fiber และหลักการวิธีการคำนวณแบบ FDC จากนั้นจึงนำประเด็นดังกล่าวมาเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งที่ประชุมได้เห็นชอบและขยายความรายละเอียดเกี่ยวกับการคำนวณแบบ FDC เพิ่มเติมให้บริษัทฯ ไปดำเนินการ เมื่อบริษัทฯ จัดทำข้อมูลตามมติ กสทช. กลับมาแล้ว จึงนำผลการดำเนินการมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. อีกครั้งเพื่อพิจารณากำหนดทิศทางและนโยบายต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายและสอบถามว่า การนำเรื่องเข้าคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ และที่ประชุม กสทช. ในครั้งแรกนั้นเป็นเพียงการให้ความเห็นชอบวิธีการ (Methodology) โดยยังไม่ทราบผลในทางปฏิบัติว่าสามารถดำเนินการแยกได้จริงหรือไม่ แต่เมื่อได้วิธีการมาแล้ว สำนักงาน กสทช. กลับนำเรื่องเข้าคณะอนุกรรมการ IC โดยไม่ได้ผ่านคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ ทั้งที่ในความเป็นจริงควรต้องนำเสนอให้คณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ พิจารณาก่อนในฐานะผู้ให้ความเห็นชอบวิธีการ เพื่อให้ประเมินว่าผลการดำเนินการใช้ได้หรือไม่ได้อย่างไร และให้ความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ที่ประชุมจึงจะพิจารณาว่าทางเลือกที่รองลงมา (Second Best) มีความเหมาะสมหรือไม่ ดังนั้น เห็นว่า ต้องนำเรื่องไปผ่านคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ ก่อน เนื่องจากเป็นผู้ให้ความเห็นชอบวิธีการ (Approve Methodology) ซึ่งหากไม่สามารถดำเนินการได้ คณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ พิจารณาหาแนวทางในการดำเนินการใหม่ และเสนอต่อที่ประชุม กสทช. อีกครั้ง ที่ถูกต้องเพื่อนำเสนอว่าควร

ดำเนินการอย่างไรต่อไป และการจัดทำประกาศอัตราอ้างอิงจะต้องใช้ระยะเวลาดำเนินการเท่าใด จะแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี หรือ ๒ เดือน และปัจจุบันกระบวนการดังกล่าวมีความคืบหน้าอยู่ในขั้นตอนใดแล้ว

สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงว่า ปัจจุบันมีร่างประกาศมาตรฐานการคำนวณในเบื้องต้นแล้ว โดยคาดว่าจะใช้เวลาประมาณ ๑ เดือนในการยกร่างเพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. และอาจต้องใช้เวลาอีกประมาณ ๒ เดือนในการนำเรื่องเข้าคณะอนุกรรมการ IC รวมถึงต้องผ่านการพิจารณาของคณะทำงานด้านกฎหมาย ก่อนที่จะนำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ สอบถามว่า ระยะเวลาดำเนินการทั้งหมดว่าใช้เวลาเท่าใด สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ตอบว่าน่าจะใช้เวลาประมาณ ๓ เดือน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ระยะเวลา ๓ เดือนไม่ได้ล่าช้าเกินไป ในระหว่างนี้ให้นำเรื่องเข้าคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ และดำเนินการคู่ขนานกันไป โดยพิจารณาแนวทางแบบเฉพาะกิจ (Ad-hoc) และแนวทางระยะยาว (Long-term) ระยะเวลา ๓ เดือนไม่ช้าเกินไปและไม่น่ามีปัญหา สำนักงาน กสทช. (นางสาวสุภัทราฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ระยะเวลา ๓ เดือนดังกล่าว หมายถึงระยะเวลาในการนำประกาศมาตรฐานการคำนวณเข้ามาเสนอต่อที่ประชุม กสทช.

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ควรส่งทั้ง ๒ ประเด็นไปผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ โดยให้ถอนและนำไปเสนอต่อคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ

สำนักงาน กสทช. (นายไตรรัตน์) สอบถามว่า ที่ประชุมเห็นควรให้ถอนวาระดังกล่าวหรือมีมติให้สำนักงาน กสทช. นำวาระดังกล่าวไปเสนอต่อคณะอนุกรรมการติดตามการควบรวมธุรกิจฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ควรระบุเงื่อนไขเวลาว่าต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จและนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ภายใน ๓ เดือน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ควรระบุในมติให้ชัดเจนถึงเรื่องการเตรียมร่างประกาศ เพื่อให้นำกลับมาพิจารณาภายในกรอบเวลา ๓ เดือน

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมสำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ต่อคณะอนุกรรมการเพื่อติดตามและประเมินผลการรวมธุรกิจ กรณีการรวมธุรกิจระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช.

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการยกร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยมาตรฐานการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ และร่างประกาศ กสทช. ว่าด้วยอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม สำหรับบริการเข้าถึงบรอดแบนด์ ที่เป็นอัตราอ้างอิง ให้แล้วเสร็จภายใน ๓ เดือนและนำเสนอที่ประชุม กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : รายงานผลการทดลอง และขออนุญาตปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์ : ขส. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการทดลอง และขออนุญาตปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยกรมประชาสัมพันธ์ มีหนังสือ ที่ นร ๐๒๑๐.๐๓/๕๘๐ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอขยายระยะเวลาการอนุญาตทดลองปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เพื่อให้การทดลองและการตรวจวัดการรับสัญญาณโทรทัศน์แบบพกพาภายในอาคาร (Portable Indoor Reception) สามารถประเมินผลได้ชัดเจน มีความละเอียดรอบด้าน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๑. กรมประชาสัมพันธ์ เป็นผู้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามประกาศ ระเบียบ คำสั่งของ กสทช. และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยเคร่งครัด ซึ่งกำหนดเงื่อนไขทางเทคนิคในการดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ โดยกำหนดค่าพารามิเตอร์หลักทางเทคนิคในหัวข้อการมอดูเลตสัญญาณ (Modulation) มีค่าเป็น 64-QAM

๒. ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติอนุญาตให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์หลักทางเทคนิคโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในหัวข้อการมอดูเลตสัญญาณ (Modulation) มีค่าเป็น 16-QAM เป็นระยะเวลา ๖ เดือน และดำเนินการตรวจวัดการรับสัญญาณโทรทัศน์แบบพกพาภายในอาคาร (Portable Indoor Reception, PI) โดยให้จัดส่งรายงานผลการดำเนินการดังกล่าวมายังสำนักงาน กสทช. ซึ่งกรมประชาสัมพันธ์ได้ดำเนินการตามเงื่อนไขดังกล่าว พร้อมทั้งจัดส่งรายงานผลการดำเนินการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลแล้ว

๓. จากรายงานผลการดำเนินการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์ พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๓.๑ ประสิทธิภาพในการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์

ผลการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์ทางเทคนิค พบว่า มีผลการตรวจวัดคุณภาพสัญญาณสอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ด้านเทคนิค ทั้งในด้านพื้นที่ครอบคลุมของสัญญาณที่เพิ่มขึ้น และการรับสัญญาณโทรทัศน์ได้ดีขึ้น ดังนั้น การดำเนินการดังกล่าว จึงเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล โดยที่มีการใช้งานคลื่นความถี่ในจำนวนเท่าเดิม

๓.๒ ค่าความจุ (Capacity) ของโครงข่ายโทรทัศน์

ผลการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์ทางเทคนิค พบว่า การปรับค่าพารามิเตอร์นี้ จะส่งผลให้ค่าความจุ (Capacity) ของโครงข่ายลดลงประมาณร้อยละ ๓๐ จากเดิม ดังนั้น จำนวนช่องรายการ (Service) ที่โครงข่ายจะสามารถรองรับได้จากเดิม ก็จะลดจำนวนลงไปด้วย

๓.๓ การดำเนินการตรวจวัดสัญญาณ

ข้อมูลจากรายงานผลการดำเนินการฯ พบว่า กรมประชาสัมพันธ์ได้ทำการตรวจวัดการรับสัญญาณโทรทัศน์แบบ PI ใน ๓ สถานี ได้แก่ สถานีประจวบคีรีขันธ์ สถานีสังขละบุรี และสถานีสุพรรณบุรี ซึ่งความเห็นด้านเทคนิคควรมีการเพิ่มเติมจุดทดสอบการรับสัญญาณ เพื่อให้ได้ผลการ

ทดลองที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์ อีกทั้งการดำเนินการดังกล่าว เป็นการตรวจวัดสัญญาณโทรทัศน์เฉพาะโครงข่ายโทรทัศน์ของกรมประชาสัมพันธ์ ดังนั้น จึงเห็นควรตรวจวัดสัญญาณเพิ่มเติม โดยตรวจวัดสัญญาณของทุกโครงข่าย เพื่อเปรียบเทียบคุณภาพของสัญญาณจากการดำเนินการปรับค่าพารามิเตอร์ทางเทคนิคดังกล่าว

๔. กรณีกรมประชาสัมพันธ์ขออนุญาตปรับค่าพารามิเตอร์ทางเทคนิคโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์ พิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

๔.๑ จากผลการดำเนินการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์ จะเห็นได้ว่า การปรับค่าพารามิเตอร์หลักทางเทคนิคโครงข่ายโทรทัศน์ของกรมประชาสัมพันธ์ ในหัวข้อการมอดูเลตสัญญาณ (Modulation) เป็น 16-QAM ส่งผลให้มีพื้นที่ครอบคลุมของสัญญาณมากขึ้น ประชาชนสามารถรับสัญญาณโทรทัศน์ได้ดีขึ้น และไม่เกิดการรบกวนกับผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์รายอื่น จึงไม่มีผลกระทบที่เป็นผลเสียต่อผู้รับชมโทรทัศน์ที่ออกอากาศบนโครงข่ายโทรทัศน์ของกรมประชาสัมพันธ์ และผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์รายอื่น แม้การปรับค่าพารามิเตอร์หลักดังกล่าว จะส่งผลต่อค่าความจุ (Capacity) ในโครงข่ายโทรทัศน์ลดลง (ลดลงร้อยละ ๓๐) แต่ไม่มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ของกรมประชาสัมพันธ์ในปัจจุบัน เนื่องจากจำนวนผู้ใช้บริการโครงข่ายโทรทัศน์หรือช่องรายการไม่เต็มตามเงื่อนไขที่กำหนด (เงื่อนไขกำหนดให้ต้องสามารถรองรับช่องรายการประเภทความคมชัดสูง (HD) จำนวน ๒ ช่องรายการ และช่องรายการประเภทความคมชัดปกติ (SD) จำนวน ๖ ช่องรายการ) ซึ่งค่าความจุต่อมัลติเพล็กซ์ที่ได้จากการปรับค่า Modulation (16-QAM) นั้น ยังคงเพียงพอต่อการรองรับการให้บริการของช่องรายการในปัจจุบัน (ปัจจุบันมีการให้บริการแก่ช่องรายการ HD จำนวน ๑ ช่องรายการ และช่องรายการ SD จำนวน ๑ ช่องรายการ) ดังนั้น กรณีที่กรมประชาสัมพันธ์ขอปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ อาจพิจารณาตามเงื่อนไขของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ที่ กสทช. อาจอนุญาตให้มีการทดลองหรือทดสอบพารามิเตอร์หลักของระบบแตกต่างไปจากตารางที่ ๓ ได้ จึงเห็นควรอนุญาตให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในหัวข้อการมอดูเลตสัญญาณ (Modulation) มีค่าเป็น 16-QAM จนกว่าจะสิ้นสุดอายุใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ (วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๗๑) หรือตามที่ กสทช. กำหนด เพื่อให้ประชาชนสามารถรับสัญญาณโทรทัศน์จากโครงข่ายโทรทัศน์ของกรมประชาสัมพันธ์ได้ง่ายขึ้น

๔.๒ จากผลการดำเนินการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์ จะเห็นได้ว่า กรมประชาสัมพันธ์ได้ทำการตรวจวัดการรับสัญญาณโทรทัศน์แบบ PI ใน ๓ สถานี ดังนั้น เพื่อให้ได้ผลการทดลองที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์ และเพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการกำหนดแนวปฏิบัติทางเทคนิคสำหรับการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ต่อไปในอนาคต โดยเฉพาะในแง่ของการปรับปรุงประสิทธิภาพของการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ซึ่งสอดคล้องตาม (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย (พ.ศ. ๒๕๖๙ – ๒๕๗๓) ที่กำหนดให้มีการศึกษาแนวทางการพัฒนาโครงข่ายให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น ดังนั้น กรณีนี้จึงอาจพิจารณาอนุญาตให้ดำเนินการทดลอง โดยกำหนดเงื่อนไขให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการตรวจวัดการรับสัญญาณโทรทัศน์แบบ PI ของทุกโครงข่ายเพิ่มเติม และจัดส่งรายงานผลการตรวจวัด มายังสำนักงาน กสทช. ทุก ๖ เดือน ตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตให้ทดลอง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๙ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาดังนี้

๑. รับทราบรายงานผลการดำเนินการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์

๒. เห็นควรอนุญาตให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในหัวข้อการมอดูเลตสัญญาณ (Modulation) มีค่าเป็น 16-QAM จนกว่าจะสิ้นสุดอายุใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ (วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๗๑) หรือตามที่ กสทช. กำหนด

๓. เห็นควรให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการตรวจวัดการรับสัญญาณโทรทัศน์แบบพกพาภายในอาคาร (Portable Indoor Reception) ของทุกโครงข่าย เพื่อประโยชน์ต่อการวิเคราะห์นโยบายในการอนุญาตและกำกับดูแลการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในอนาคต โดยให้จัดส่งรายงานผลการตรวจวัดสัญญาณ มายังสำนักงาน กสทช. ทุก ๖ เดือน ตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตให้ทดลอง

มติที่ประชุม

๑. รับทราบรายงานผลการดำเนินการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของกรมประชาสัมพันธ์

๒. อนุญาตให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการทดลองปรับค่าพารามิเตอร์โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ในหัวข้อการมอดูเลตสัญญาณ (Modulation) มีค่าเป็น 16-QAM จนกว่าจะสิ้นสุดอายุใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ (วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๗๑) หรือตามที่ กสทช. กำหนด

๓. ให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการตรวจวัดการรับสัญญาณโทรทัศน์ แบบพกพาภายในอาคาร (Portable Indoor Reception) ของทุกโครงข่าย เพื่อประโยชน์ต่อการวิเคราะห์นโยบายในการอนุญาตและกำกับดูแลการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในอนาคต โดยให้จัดส่งรายงานผลการตรวจวัดสัญญาณ มายังสำนักงาน กสทช. ทุก ๖ เดือน ตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตให้ทดลอง

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทนคลื่นความถี่เดิมของกองทัพบก : คท.๑ (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทนคลื่นความถี่เดิมของกองทัพบก ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งกองทัพบก โดยกรมการทหารสื่อสาร มีหนังสือการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทนคลื่นความถี่เดิม คลื่นความถี่ย่าน HF จำนวน ๑๑๘ ความถี่ เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารและสนับสนุนการปฏิบัติงานในภารกิจด้านความมั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของกองทัพบก ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการวิเคราะห์การจัดสรรคลื่นความถี่ดังกล่าวตามประกาศ กสทช.

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการพิจารณาอนุมัติจัดสรรคลื่นความถี่ในครั้งนี้ เป็นการขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทนคลื่นความถี่เดิม กรณีคลื่นความถี่เพื่อความมั่นคงของรัฐ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๙.๒.๔ และดำเนินการขออนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ตามข้อ ๙.๒.๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

สำนักงาน กสทช. พิจารณาจากสาระสำคัญของเรื่องแล้ว เห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทนคลื่นความถี่เดิม คลื่นความถี่ย่าน HF จำนวน ๑๑๘ ความถี่ ให้กองทัพบก เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารและสนับสนุนการปฏิบัติงานในภารกิจด้านความมั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของกองทัพบก โดยมีเงื่อนไขตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันศุกร์ที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทนคลื่นความถี่เดิม คลื่นความถี่ย่าน HF จำนวน ๑๑๘ ความถี่ ให้กองทัพบก เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารและสนับสนุนการปฏิบัติงานในภารกิจด้านความมั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของกองทัพบก โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม อนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ทดแทนคลื่นความถี่เดิม คลื่นความถี่ย่าน HF จำนวน ๑๑๘ ความถี่ ให้กองทัพบก (รายละเอียดตามเอกสารแนบ ๑) เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารและสนับสนุนการปฏิบัติงานในภารกิจด้านความมั่นคงและรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของกองทัพบก โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : การอนุญาตให้บริษัท โมโน โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ จำนวน ๑๑ ช่องรายการ : ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท โมโน โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ จำนวน ๑๑ ช่องรายการ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท โมโน โปรดักชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ จำนวน ๑๑ ช่องรายการ ผ่านระบบ e-BCS ระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ โดยเอกสารถูกต้องครบถ้วนเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๙ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่าบริษัทฯ มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๑๑ ช่องรายการ จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจาย

เสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท โมโน โปรดักชั่น จำกัด จำนวน ๑๑ ช่องรายการ และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท โมโน โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๑๑ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ

ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันพุธที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท โมโน โปรดักชั่น จำกัด จำนวน ๑๑ ช่องรายการ ดังนี้ (๑) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 1 (MONOMAX 1) (๒) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 2 (MONOMAX 2) (๓) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 3 (MONOMAX 3) (๔) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 4 (MONOMAX 4) (๕) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 5 (MONOMAX 5) (๖) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 6 (MONOMAX 6) (๗) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 7 (MONOMAX 7) (๘) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 8 (MONOMAX 8) (๙) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 9 (MONOMAX 9) (๑๐) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 10 (MONOMAX 10) และ (๑๑) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 11 (MONOMAX 11)

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท โมโน โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๑๑ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท โมโน โปรดักชั่น จำกัด จำนวน ๑๑ ช่องรายการ ดังนี้

(๑) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 1 (MONOMAX 1)
(๒) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 2 (MONOMAX 2)
(๓) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 3 (MONOMAX 3)
(๔) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 4 (MONOMAX 4)
(๕) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 5 (MONOMAX 5)
(๖) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 6 (MONOMAX 6)
(๗) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 7 (MONOMAX 7)
(๘) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 8 (MONOMAX 8)
(๙) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 9 (MONOMAX 9)
(๑๐) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 10 (MONOMAX 10)
(๑๑) ช่องรายการ โมโนแมกซ์ 11 (MONOMAX 11)

๒. อนุญาตให้บริษัท โมโน โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก จำนวน ๑๑ ช่องรายการ โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๒ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การอนุญาตให้บริษัท ขอนแก่นเคเบิ้ลเน็ทเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ช่องรายการ K1 : ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การอนุญาตให้บริษัท ขอนแก่นเคเบิ้ลเน็ทเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก กรณีใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ ช่องรายการ K1 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยบริษัท ขอนแก่นเคเบิ้ลเน็ทเวิร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต กรณีใบอนุญาตสิ้นอายุ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้ เอกสารถูกต้องครบถ้วนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติและวิเคราะห์ความเหมาะสมของการประกอบกิจการแล้ว เห็นว่าบริษัทฯ มีความเหมาะสมที่จะได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ K1 จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังต่อไปนี้ ๑) เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ K1 ของบริษัท ขอนแก่นเคเบิ้ลเน็ทเวิร์ค จำกัด และ ๒) เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ขอนแก่นเคเบิ้ลเน็ทเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ K1 โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันพุธที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๙ กลั่นกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ K1 ของบริษัท ขอนแก่นเคเบิ้ลเน็ทเวิร์ค จำกัด

๒. เห็นควรอนุญาตให้บริษัท ขอนแก่นเคเบิ้ลเน็ทเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ K1 โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ความเหมาะสมการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ของบริษัท ขอนแก่นเคเบิ้ลเน็ทเวิร์ค จำกัด ช่องรายการ K1

๒. อนุญาตให้บริษัท ขอนแก่นเคเบิ้ลเน็ทเวิร์ค จำกัด ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ช่องรายการ K1 โดยกำหนดให้มีอายุใบอนุญาต ๑๐ ปี นับแต่วันที่ใบอนุญาตเดิมสิ้นอายุ

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : ข้อร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการกระทำของผู้อำนวยการบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จังหวัดศรีสะเกษ กรณีมีการแสดงความคิดเห็นโต้ตอบประชาชนผ่าน Facebook ที่ทำให้ประชาชนรู้สึกถูกคุกคามข่มขู่ : สส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการกระทำของผู้อำนวยการบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จังหวัดศรีสะเกษ กรณีมีการแสดงความคิดเห็นโต้ตอบประชาชนผ่าน Facebook ที่ทำให้ประชาชนรู้สึกถูกคุกคามข่มขู่ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาคำร้องเรียนประกอบกับหลักฐานการร้องเรียนที่ปรากฏทั้งหมดตามที่ผู้ร้องเรียนได้ส่งมาเป็นประเด็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นผ่านบัญชี Facebook ส่วนตัว เป็นภาพบัญชีของผู้ใช้ Facebook ที่ใช้ชื่อว่า “โค้ชตุ้ม มาสเตอร์เบรน” และ “Pichit Sayyot” ที่มีการโพสต์ข้อความ และมีผู้เข้ามาแสดงความคิดเห็นต่อโพสต์ โดยในการพูดคุยโต้ตอบนั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับความขัดแย้งบริเวณพื้นที่ชายแดนไทย-กัมพูชา ซึ่งเป็นการโต้ตอบกันผ่านทางแพลตฟอร์ม Facebook ด้วยเหตุนี้ จึงมิได้เป็นคำร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการ และผังรายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หรือเป็นคำร้องเรียนเกี่ยวกับการออกอากาศที่เป็นเท็จ หรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลที่ได้รับความเสียหายแต่อย่างใด จึงไม่เข้าข่ายเป็นคำร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุ กระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีนี้จึงเห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลกันเองและการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการกระทำของผู้อำนวยการบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จังหวัดศรีสะเกษ กรณีมีการแสดงความคิดเห็นโต้ตอบประชาชนผ่าน Facebook ที่ทำให้ประชาชนรู้สึกถูกคุกคามข่มขู่ เนื่องจากเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นผ่านบัญชี Facebook ส่วนตัว โดยมิได้เป็นคำร้องเรียนเกี่ยวกับการนำเสนอเนื้อหารายการ หรือเป็นคำร้องเรียนเกี่ยวกับการออกอากาศที่เป็นเท็จ หรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลที่ได้รับความเสียหายแต่อย่างใด จึงไม่เข้าข่ายเป็นคำร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ กรณีนี้ จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็นดังนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า เหตุใดสำนักงาน กสทช. รับเรื่องร้องเรียนนี้ตั้งแต่แรก เนื่องจากข้อพิพาทดังกล่าวมีลักษณะเป็นการโต้แย้งส่วนบุคคลในประเด็นปัญหาตามแนวชายแดนไทย-กัมพูชา ซึ่งผู้ร้องเรียนควรดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์ในทางอาญาหรือดำเนินการตาม

ช่องทางที่เกี่ยวข้อง มิใช่ยื่นร้องเรียนต่อ กสทช. การรับเรื่องดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการพิจารณาเป็นการสูญเสียกำลังพลในการปฏิบัติงานโดยไม่จำเป็น

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า หากสำนักงาน กสทช. สามารถกลั่นกรองและปฏิเสธรับเรื่องที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ได้ตั้งแต่ต้น จะช่วยป้องกันไม่ให้เรื่องร้องเรียนในลักษณะเดียวกันนี้เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุม กสทช.

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า เหตุใดจึงรับเรื่องร้องเรียนนี้เข้าสู่กระบวนการดำเนินการ เนื่องจากลักษณะของข้อพิพาทเป็นเรื่องส่วนบุคคล และสำนักงาน กสทช. ควรแนะนำให้บุคคลดังกล่าวไปดำเนินคดีทางอาญาแทน อย่างไรก็ตาม ยอมรับว่าเรื่องนี้ไม่สามารถดำเนินการต่อได้ เนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ กสทช. นอกจากนี้ ยังแสดงความกังวลว่า คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียนซึ่งเคยนำเสนอที่ประชุมไปแล้วนั้น ยังคงดำเนินการอยู่โดยยังไม่แล้วเสร็จ จึงเห็นควรให้มีการต่ออายุคณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวเพื่อดำเนินกระบวนการพิจารณาให้สำเร็จลุล่วง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การกลั่นกรองเรื่องร้องเรียนที่ชัดเจน ให้รับพิจารณาเฉพาะเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ที่สามารถดำเนินการได้จริง ซึ่งจะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า เหตุที่เรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาอาจเป็นเพราะผู้ร้องได้ร้องเรียนผู้อำนวยการ อสมท ซึ่งเป็นผู้รับใบอนุญาตใช่หรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามว่า ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผู้บริหารสถานีจะต้องได้รับการรับรองจาก กสทช. และตั้งข้อสังเกตว่า สถานีวิทยุของ อสมท ในจังหวัดศรีสะเกษ ใช้ใบอนุญาตรวมหรือใบอนุญาตแยกรายพื้นที่ และผู้อำนวยการคนดังกล่าวอยู่ในพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคุณสมบัติหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวภัชนันท์ฯ) ชี้แจงว่า หากมองในแง่การประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) เป็นผู้รับใบอนุญาตกิจการโทรทัศน์ ในนามช่อง MCOT และมีสถานีวิทยุกระจายเสียงในพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วประเทศ โดยผู้อำนวยการคนดังกล่าวดูแลสถานีวิทยุในจังหวัดหนึ่ง ซึ่งไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการเป็นผู้รับใบอนุญาต

กสทช. ต่อพงศ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า สถานีวิทยุของ อสมท ในจังหวัดนั้นมีผู้อำนวยการแยกต่างหากหรือเป็นบุคคลเดียวกัน และผู้อำนวยการคนดังกล่าวเป็นผู้บริหารที่อยู่ในกระบวนการพิจารณาของ กสทช. หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า ผู้อำนวยการบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จังหวัดศรีสะเกษ มีตำแหน่งเป็นนายสถานีวิทยุ และมีข้อสังเกตว่า กสทช. ต้องรับรองหรือรับทราบการแต่งตั้งตำแหน่งนายสถานีวิทยุหรือไม่ ซึ่งประเด็นนี้อาจต้องสอบถามสำนักที่รับผิดชอบ เนื่องจากสำนัก สส. อาจตอบได้ไม่ครบถ้วน หาก กสทช. ต้องรับรองหรือรับทราบการแต่งตั้งนายสถานีวิทยุ กรณีนี้อาจมีความเกี่ยวข้องกับ กสทช. ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า โดยปกติเวลาที่มีการเปลี่ยนแปลงนายสถานีหรือผู้อำนวยการสถานี จะต้องมีการแจ้งต่อ กสทช. และ กสทช. จะต้องมีการรับทราบทุกครั้ง พร้อมทั้งมีคำถามว่า เนื้อหาของกรณีพิพาทที่ถูกร้องเรียนมีประเด็นเกี่ยวกับจริยธรรมหรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า หากเกิดกรณีในลักษณะเดียวกันนี้อีก เรื่องดังกล่าวไม่ควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เนื่องจากเป็นเรื่องส่วนบุคคล มิใช่เรื่องที่เกี่ยวข้องกับ อสมท. โดยตรง แม้จะดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานีวิทยุของ อสมท. ก็ตาม แต่การกระทำที่เป็นเหตุแห่งการร้องเรียนนั้นเกิดขึ้นผ่านบัญชีเฟซบุ๊กส่วนตัว หากรับเรื่องในลักษณะนี้ทุกกรณี จะทำให้มีเรื่องร้องเรียนปรากฏในวาระการประชุมเป็นจำนวนมาก จึงขอให้สำนักงาน กสทช. รับไปพิจารณาด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า เรื่องที่มีการร้องเรียนซึ่งเป็นกรณีพิพาทนั้น มีประเด็นเกี่ยวกับจริยธรรมหรือไม่ และไม่มีความเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน และไม่เกี่ยวข้องกับการนำเสนอเนื้อหาของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) แต่อย่างใด ใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาวภัชนันท์ฯ) ชี้แจงว่า เนื้อหาของการร้องเรียนมีลักษณะเป็นการพาดพิงในเรื่องค่อนข้างส่วนตัว โดยผู้ร้องอ้างตนเองว่าเป็น Influencer และผู้ถูกร้องเรียนมีการกล่าวถึงเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งด้านดินแดนระหว่างไทยกับกัมพูชา และยืนยันว่า ไม่มีความเกี่ยวข้องกับการนำเสนอเนื้อหาของ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) แต่อย่างใด

ประธาน กสทช. ให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการ และมีมติเห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม เห็นชอบให้ยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน ข้อร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการกระทำของผู้อำนวยการบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) จังหวัดศรีสะเกษ กรณีมีการแสดงความคิดเห็นโต้ตอบประชาชนผ่าน Facebook ที่ทำให้ประชาชนรู้สึกถูกคุกคามข่มขู่ เนื่องจากเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นผ่านบัญชี Facebook ส่วนตัว โดยมิได้เป็นคำร้องเรียนเกี่ยวกับเนื้อหารายการ และผังรายการในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ หรือเป็นคำร้องเรียนเกี่ยวกับการออกอากาศที่เป็นเท็จ หรือละเมิดสิทธิ เสรีภาพ เกียรติยศ ชื่อเสียง สิทธิในครอบครัว หรือความเป็นอยู่ส่วนตัวของบุคคลที่ได้รับความเสียหายแต่อย่างใด จึงไม่เข้าข่ายเป็นคำร้องเรียนในกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ กรณีนี้จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ในการกำกับดูแลตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ – ๗/๒๕๖๙ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๐๕ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๐๗/๒๕๖๒ : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายแดงที่ ๑๙๐๗/๒๕๖๒ ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า คดีนี้ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ฟ้องคดีที่ ๓ โดยเลขาธิการ กสทช. ที่ออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามใบอนุญาตฉบับที่ ๐๖๐๓๖๒๐๖๐๕๘๘ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ติดตั้งประจำที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๖๓๙๓๖ เลขที่ดิน ๑๘๒ หน้าสำรวจ ๑๕๕๗๒ (BKE8509) แขวงบางแคเหนือ เขตบางแค กรุงเทพมหานคร ให้แก่ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (บริษัทฯ) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีเงื่อนไขให้การเพิกถอนดังกล่าวมีผลในวันที่ครบกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ถ้าหาก บริษัทฯ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีสิทธิตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ (พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองฯ) ในการคัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง โดยจะต้องยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ศาลได้มีคำพิพากษา ซึ่งครบกำหนดระยะเวลายื่นอุทธรณ์คำพิพากษาในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๙ (โดยไม่สามารถขอขยายระยะเวลาได้) หากไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ถือว่าคดีเป็นอันถึงที่สุด อย่างไรก็ดี สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาการอุทธรณ์คดีนี้แล้ว เห็นควรไม่อุทธรณ์คำพิพากษา ดังนี้

เมื่อพิจารณาคำพิพากษาของศาลปกครองกลางแล้ว เห็นว่า การทำความเข้าใจกับประชาชนมีเหตุผลที่จะมุ่งคุ้มครองประโยชน์ของประชาชนให้ได้รับข้อมูลจากการทำความเข้าใจกับประชาชนเพื่อลดความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามวัตถุประสงค์ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ซึ่งการทำความเข้าใจกับประชาชนดังกล่าวเป็นขั้นตอนและวิธีการสำคัญที่ผู้ประกอบการจะต้องทำให้เสร็จก่อนมีคำสั่งอนุญาตให้ตั้งสถานี ซึ่งศาลปกครองกลางได้โปรดวินิจฉัยว่า “กรณีจึงฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการอย่างเหมาะสมและเพียงพอที่จะทำให้ประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณที่จะติดตั้งและบริเวณใกล้เคียงรับรู้และรับทราบเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในความปลอดภัยและป้องกันความวิตกกังวลของประชาชนที่อาจเกิดขึ้น อย่างไรก็ตาม เงื่อนไขในการพิจารณาออกใบอนุญาตของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในส่วนที่กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องทำความเข้าใจกับประชาชนให้ถูกต้องเพียงพอเป็นเพียงมาตรการที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กำหนดขึ้นเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในความปลอดภัยและป้องกันความวิตกกังวลของประชาชนที่อาจเกิดขึ้นได้ แต่เห็นว่าความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ยังมิได้ชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้ฟ้องคดีนั้น เป็นกรณีที่อาจแก้ไขให้ถูกต้องได้” แต่โดยผลของคำพิพากษาศาลได้พิพากษาให้การออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมพิพาทเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายอันเนื่องมาจากการที่บริษัทฯ มิได้ดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนอย่างเหมาะสมและเพียงพอ ความบกพร่องในส่วนนี้ หากบริษัทฯ ไปดำเนินการทำความเข้าใจกับประชาชนเสียใหม่ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์

จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ ภายในระยะเวลา ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ย่อมส่งผลหรือลบล้างคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายกลายเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายได้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเอกสารการประชุมทำความเข้าใจกับประชาชนตามคำพิพากษา และข้อเท็จจริงและเอกสารพยานหลักฐานและเหตุผลตามคำชี้แจงของสำนัก คท.๒ เดิม เห็นว่าไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเพื่อหักล้างคำวินิจฉัยศาลปกครองกลาง อีกทั้งจากการสอบถามสำนัก คท.๒ รท. และ ภภ.๑ ซึ่งเป็นสำนักที่มีภารกิจเกี่ยวข้องไม่ประสงค์จะอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว เนื่องจากไม่มีเหตุสมควรที่จะอุทธรณ์และไม่อาจให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อโต้แย้งเหตุผลแห่งการวินิจฉัยและคำพิพากษาของศาลปกครองกลางได้ ดังนั้น จึงไม่มีข้อเท็จจริงและประเด็นใดเพิ่มเติมเพื่อโต้แย้งการรับฟังข้อเท็จจริงของศาลปกครองกลางเพื่อนำไปสู่การยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเพื่อให้มีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นได้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว จึงเห็นควรไม่อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองกลางต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๔/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๙ พิจารณากลั่นกรองการพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๐๗/๒๕๖๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๐๗/๒๕๖๒ ระหว่างนายเทวเดช อัศดามงคล ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ที่ ๒ และ กสพช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยเลขาธิการ กสทช. ที่ออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีเงื่อนไขให้การเพิกถอนดังกล่าวมีผลในวันที่ครบกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ดำเนินการตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ ให้ครบถ้วนสมบูรณ์

๒. ไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง ตามเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ประกอบกับศาลปกครองได้กำหนดเงื่อนไขในคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องปฏิบัติแล้วภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด โดยในระหว่างนี้ สถานีวิทยุคนาคมยังสามารถใช้งานได้อยู่ ประชาชนยังไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาต่อไป

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. ควรกำกับดูแลกระบวนการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคนาคมให้รอบคอบรัดกุมและถือปฏิบัติตามแนวทางการทำความเข้าใจกับประชาชนเกี่ยวกับการตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ข้อ ๑๒.๕ ที่กำหนดโดยเคร่งครัด เพื่อมิให้เกิดข้อโต้แย้งซ้ำซ้อนลักษณะนี้อีกในอนาคต

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อภิปรายว่า เห็นด้วยกับแนวทางที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าคดีนี้เป็นคดีที่ ๒ แล้ว และก่อนหน้านี้ได้มีการนำเรียนที่ประชุมไว้แล้วว่ามีผู้มาร้องเรียนต่อตนถึง ๒ ครั้ง รวมถึงมาร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. ด้วย ซึ่งได้เชิญสำนัก คท. ๒

มาชี้แจงแล้ว พบว่าปัญหาที่เกิดขึ้นมีลักษณะเดียวกัน และยิ่งไปกว่านั้น บุคคลที่ปรากฏรายชื่อในการรับฟังความเห็นนั้นบางรายไม่ได้อาศัยอยู่ในพื้นที่ดังกล่าว และหลายรายไม่ปรากฏชื่อสกุลในทะเบียนราษฎร์ ขอฝากให้กำชับสำนักที่เกี่ยวข้องว่าในกลไกการพิจารณาออกใบอนุญาตตั้งสถานีนั้น จะต้องไม่ดูเพียงเอกสารที่ได้รับมาเท่านั้น แต่ต้องตรวจสอบเอกสารอย่างละเอียด เนื่องจากในอนาคตอาจมีคดีลักษณะนี้เกิดขึ้นอีก สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือตอบรายที่มาร้องเรียนว่าตรวจสอบแล้วไม่พบสิ่งผิดปกติ แต่เอกสารที่ผู้ร้องนำมาแสดงปรากฏความผิดปกติอย่างชัดเจน โดยผู้ร้องได้ตรวจสอบกับกรมการปกครอง พบว่าบุคคลที่มาให้ความเห็นไม่ปรากฏชื่อสกุลในทะเบียนราษฎร์ จึงขอฝากเลขาธิการ กสทช. กำชับสำนัก คท. ๒ เพื่อป้องกันมิให้เกิดคดีในลักษณะนี้ซ้ำอีก

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) รับทราบและจะกำชับให้สำนักดำเนินการต่อไป

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ อภิปรายว่า เรื่องนี้หากพิจารณาโดยถ่องแท้แล้ว ดูเหมือนไม่เป็นธรรมกับผู้ร้องและผู้ฟ้องคดีนัก เนื่องจากเมื่อศาลมีคำพิพากษาแล้วและสำนักงาน กสทช. ไม่อุทธรณ์ คดีก็เป็นอันสิ้นสุด ขณะที่ผู้ประกอบการดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้องภายใน ๙๐ วัน ใบอนุญาตก็ยังคงมีผลใช้บังคับ เสาสถานีก็ยังคงตั้งอยู่ในบริเวณเดิม ผู้ร้องจึงไม่ทราบว่าจะดำเนินการต่อไปอย่างไร ขอฝากความเห็น ว่าในการดำเนินการให้ความรู้หรือรับฟังความเห็นของประชาชนในพื้นที่นั้น เจ้าหน้าที่จะต้องลงพื้นที่กำกับดูแลด้วย มิฉะนั้นกระบวนการดังกล่าวอาจเป็นการจัดตั้ง โดยผู้เข้าร่วมไม่ได้อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะก่อให้เกิดปัญหาต่อเนื่อง ทั้งนี้ ผู้ร้องอาจได้รับความเดือดร้อนอย่างแท้จริง หากบ้านพักของตนอยู่ใกล้เสาสถานีและมีความกังวลว่าคลื่นสัญญาณอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพหรือคุณภาพชีวิต แม้ว่าในความเป็นจริงอาจไม่เป็นเช่นนั้น แต่ความกังวลดังกล่าวก็เป็นเหตุให้นำคดีขึ้นสู่ศาล ซึ่งเชื่อว่าจะยังมีคดีในลักษณะนี้อีกในอนาคต

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ปัญหานี้เปรียบเสมือนยอดของภูเขาน้ำแข็ง ซึ่งอาจมีคดีที่ยังไม่ปรากฏอีกเป็นจำนวนมาก และชี้ให้เห็นว่าการอนุญาตอาจมีข้อบกพร่อง การแสดงหลักฐานการทำความเข้าใจกับประชาชนเพื่อประกอบการขอใบอนุญาตตั้งสถานีวิทยุคมนาคม มีเพียง ๘ คน ไม่ใช่ ๑๐ คน ตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อสุขภาพของมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) สอบถามว่าประกาศที่กำหนดจำนวน ๑๐ คน เป็นประกาศที่ออกภายหลังหรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางสาววรุณรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า แนวปฏิบัติที่ใช้บังคับในขณะนั้นกำหนดจำนวนไว้ที่ ๑๐ คน และเอกสารที่นำส่งก็ระบุจำนวน ๑๐ คน แต่ไม่ทราบสาเหตุที่ศาลอ้างถึงจำนวน ๘ คน

ประธาน กสทช. จะต้องตรวจสอบให้ชัดเจนว่าเหตุใดจึงมีจำนวนเพียง ๘ คน

มติที่ประชุม

๑. รับทราบคำพิพากษาศาลปกครองกลางที่พิพากษาเพิกถอนคำสั่งของถูกผู้ฟ้องคดีที่ ๓ โดยเลขาธิการ กสทช. ที่ออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีเงื่อนไขให้การเพิกถอนดังกล่าวมีผลในวันที่ครบกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๐๗/๒๕๖๒ ระหว่างนายเทวเดช อัศดามงคล ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ที่ ๒ และ

กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตให้ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ฉบับที่ ๐๖๐๓๖๒๐๖๐๕๘๘ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๒ บริเวณโฉนดที่ดินเลขที่ ๖๓๙๓๖ แขวงบางแคเหนือ เขตบางแค กรุงเทพมหานคร และออกใบอนุญาตให้ใช้ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ฉบับที่ ๐๖๐๓๕๙๑๖๖๗๒๘ ๐๖๐๓๕๙๑๖๖๗๓๕ ๐๖๐๓๕๙๑๖๖๗๓๖ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ใบอนุญาตให้ใช้ซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ฉบับที่ ๐๖๐๓๕๙๑๔๑๐๑๖ ๐๖๐๓๕๙๑๔๑๐๒๐ ๐๖๐๓๕๙๑๔๑๐๒๒ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๙ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๒. ไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๑๗/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๐๗/๒๕๖๒ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามคำพิพากษาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๑๗/๒๕๖๘ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ลูกทุ่งเพื่อคนเกษตร (ผู้ฟ้องคดี) กับ เลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) : มส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๑๗/๒๕๖๘ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ลูกทุ่งเพื่อคนเกษตร (ผู้ฟ้องคดี) กับ เลขาธิการ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) และ กสทช. (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยห้างหุ้นส่วนจำกัด ลูกทุ่งเพื่อคนเกษตร (ห้างฯ) ได้ยื่นฟ้องเลขาธิการ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อศาลปกครองนครราชสีมา เป็นคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๓๑๗/๒๕๖๘ ขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตามหนังสือ ที่ สทช ๒๓๐๒/๔๕๗๘๙ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ เนื่องจากเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่เป็นธรรม และไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยศาลปกครองนครราชสีมามีคำสั่งลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๙ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำคำให้การแก้คำฟ้อง พร้อมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องยื่นต่อศาลภายในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ (ยื่นขยายระยะเวลายื่นคำให้การแล้ว ครบกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การ วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. โดยสำนักกฎหมายกระจายเสียงและโทรทัศน์ (มส.) พิจารณาคำฟ้องแล้วเห็นว่า เป็นคดีที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ลูกทุ่งเพื่อคนเกษตร (ห้างฯ) ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากห้างฯ กระทำการฝ่าฝืนคำสั่งของ กสทช. ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ซึ่งเป็นคดีที่ไม่มีความซับซ้อน และสำนักงาน กสทช. ได้เคยดำเนินคดีปกครองในทำนองเดียวกันนี้มาแล้วหลายคดี ดังนั้น จึงเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) การกำหนดผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. และ ๒) แนวทางการจัดทำคำให้การแก้ฟ้อง

เห็นสมควรยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๓/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๙ พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ แล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๗๐/๒๕๖๘ ศาลปกครองนครราชสีมา เนื่องจากเป็นคดีทั่วไป มีแนวทางการดำเนินคดีปกครองไว้แล้ว ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช.

๒. เห็นชอบแนวทางการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง โดยยืนยันว่า คำสั่งกำหนดโทษปรับทางปกครองของ กสทช. เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย รวมตลอดถึงได้ปฏิบัติตามกระบวนการตามที่กฎหมายกำหนดถูกต้องครบถ้วนแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ : การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. : นย. มส. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันพุธที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้มีมติอนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี (ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙) ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีบันทึก ที่ สทช ๒๑๐๓/๑๘๗๒ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ เพื่อเสนอประธาน กสทช. ให้ความเห็นชอบบรรจุเป็นวาระการประชุมต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ ออกไปอีก ๑ ปี เนื่องจากมีความจำเป็นต้องมีคณะอนุกรรมการฯ เพื่อช่วยพิจารณากลั่นกรอง ให้ความเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ และคำสั่งอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนเสนอความเห็นเกี่ยวกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. หรือตามที่ กสทช. มอบหมาย ต่อมาประธาน กสทช. ได้มีข้อสั่งการเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ ท้ายบันทึกข้อความดังกล่าวความว่า “เนื่องด้วยคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. มีความสำคัญยิ่งต่อการพิจารณาและตัดสินใจของ กสทช. ที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ภายใต้กรอบหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย อนุกรรมการฯ แต่ละท่านควรเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเป็นกลางและสามารถใช้ดุลยพินิจและให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง แม่นยำ ปราศจากอคติ และเป็นที่ยอมรับของ กสทช. ทุกท่าน จึงเห็นสมควรเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่จากรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายอย่างแท้จริง ที่มิได้เป็นการเสนอชื่อในลักษณะโควต้าของ กสทช. แต่ละท่าน”

โดยที่การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. (คณะอนุกรรมการฯ) จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๗ และข้อ ๘ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะอนุกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสั่งการของประธาน กสทช. ดังกล่าว ดังนั้น การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ชุดใหม่ จึงสมควรพิจารณารายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายและที่ประชุม กสทช. มีมติคัดเลือกร่วมกันตามจำนวนที่กฎหมายกำหนด โดยมิได้เป็นการแต่งตั้งในลักษณะโควต้า สำนักงาน กสทช. จึงเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ตามสำนักงาน กสทช. เสนอ ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) แจ้งที่ประชุมว่า ระเบียบวาระนี้เดิมกำหนดให้เป็นวาระจำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง แต่เนื่องจากเป็นเพียงการกำหนดคุณสมบัติของอนุกรรมการ จึงขอเปลี่ยนเป็นวาระเปิดเผย ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) นำเสนอต่อที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากที่ประชุม กสทช. ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ไว้แล้ว โดยองค์ประกอบในปัจจุบันประกอบด้วยอนุกรรมการจำนวน ๑๓ ท่าน ซึ่งมาจากการเสนอชื่อของ กสทช. แต่ละท่าน ท่านละ ๒ ชื่อ โดยมีนายสมบัติ ลีลาพตะ ทำหน้าที่เลขานุการ นางสาวพรพักตร์ สถิตเวโรจน์ และนางสาวสมพร อมรชัยนพคุณ ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ คณะอนุกรรมการชุดนี้ได้รับการขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่มาจนสิ้นสุดวาระเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๙ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้เสนอให้ประธาน กสทช. พิจารณาขยายระยะเวลาออกไปอีก ซึ่งประธาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า เนื่องด้วยคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. มีความสำคัญยิ่งต่อการพิจารณาและตัดสินใจของ กสทช. ที่จะต้องปฏิบัติหน้าที่ภายใต้กรอบหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย อนุกรรมการฯ แต่ละท่านควรเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเป็นกลาง และสามารถใช้ดุลยพินิจและให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง แม่นยำ ปราศจากอคติ และเป็นที่ยอมรับของ กสทช. ทุกท่าน จึงเห็นสมควรเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่จากรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายอย่างแท้จริง ที่มิได้เป็นการเสนอชื่อในลักษณะโควต้าของ กสทช. แต่ละท่าน สำนักงาน กสทช. จึงได้ดำเนินการตามข้อสั่งการดังกล่าว และเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาหลักการ ๓ ประการ ดังนี้

๑. ด้านคุณสมบัติ สำนักงาน กสทช. เสนอให้กำหนดคุณสมบัติเพิ่มเติมจากที่กำหนดไว้แล้วในมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กล่าวคือ ๑) เป็นผู้ได้รับประกาศนียบัตรเนติบัณฑิต (น.บ.) จากเนติบัณฑิตยสภา ในพระบรมราชูปถัมภ์ ๒) เป็นบุคคลผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและความสามารถโดยมีประสบการณ์ด้านกฎหมายในระดับสูง และมีผลงานเป็นที่ประจักษ์ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. รวมทั้งมีความเป็นกลาง และสามารถใช้ดุลพินิจและให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง แม่นยำ ปราศจากอคติ และเป็นที่ยอมรับของ กสทช. ทุกท่าน และ ๓) มีประสบการณ์หรือผลงานด้านกฎหมายเป็นที่ประจักษ์อย่างหนึ่งอย่างใด ดังนี้ (๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือเทียบเท่าขึ้นไป (๒) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่ง

ไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์หรือศาลฎีกา ตุลาการศาลปกครองชั้นต้นหรือศาลปกครองสูงสุด หรือตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ (๓) เป็นหรือเคยเป็นอาจารย์สอนวิชากฎหมายในสถาบันการศึกษาของรัฐในระดับมหาวิทยาลัยมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี (๔) เป็นหรือเคยเป็นกรรมการกฤษฎีกาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

๒. ด้านองค์ประกอบ อำนาจหน้าที่และวาระการปฏิบัติหน้าที่ สำนักงาน กสทช. เสนอให้คณะอนุกรรมการฯ ประกอบด้วยประธาน ๑ คน อนุกรรมการไม่เกิน ๑๐ คน เลขานุการ ๑ คน และผู้ช่วยเลขานุการไม่เกิน ๒ คน โดยให้อำนาจหน้าที่เป็นไปตามที่กำหนดไว้แล้วสำหรับคณะอนุกรรมการชุดที่ผ่านมา และให้คณะอนุกรรมการฯ มีวาระการปฏิบัติหน้าที่ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๙

๓. หากที่ประชุมเห็นชอบในหลักการตามข้อ ๑. และข้อ ๒. ขอให้มอบหมายสำนักงาน กสทช. จัดทำบัญชีรายชื่อผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนเป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย เพื่อเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาคัดเลือกและแต่งตั้งต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ อภิปรายโดยตั้งคำถามเป็นลำดับสอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ระเบียบวาระนี้เป็นของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ตอบว่าเป็นวาระที่สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้ตั้งข้อสังเกตว่าสำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการเสนอวาระเกี่ยวกับที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. โดยให้สำนักงาน กสทช. อ่านอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ให้ข้อมูลอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ซึ่งมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ บัญญัติไว้ดังนี้ ๑) รับและจ่ายเงินรายได้ของสำนักงาน ๒) จัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. เพื่อเสนอ กสทช. อนุมัติ ๓) ตรวจสอบและติดตามการใช้คลื่นความถี่ ๔) รับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการใช้คลื่นความถี่ การประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ๕) ศึกษา รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับคลื่นความถี่ การใช้คลื่นความถี่ การประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ๖) รับผิดชอบงานธุรการของ กสทช. และคณะกรรมการบริหารกองทุน และ ๗) ปฏิบัติการอื่นตามที่ กสทช. มอบหมาย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามว่า ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอมานี้เข้าตามอำนาจข้อใด และให้อ่านมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) อ่านมาตรา ๓๓ ดังนี้ มาตรา ๓๓ ให้ กสทช. มีอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ กสทช. มอบหมายได้ตามความจำเป็นและเหมาะสมสอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช.

ในการปฏิบัติหน้าที่ คณะอนุกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งจะมอบหมายให้บุคคลอื่นดำเนินการแทนไม่ได้ และการสั่งการใด ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายนั้นจะต้องรายงานให้ กสทช. ทราบตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กสทช. กำหนด

อนุกรรมการต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ข.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามเพิ่มว่า วาระที่เสนอเข้าข้อใดของอำนาจหน้าที่ดังกล่าว โดยสำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า ในกรณีนี้ถือเป็นงานธุรการของ กสทช.

เนื่องจากเมื่อคณะอนุกรรมการฯ สิ้นสุดวาระลง สำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยธุรการจึงมีหน้าที่เสนอเรื่องเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้สอบถามต่อว่า วาระดังกล่าวเป็นความรับผิดชอบของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ พร้อมตั้งข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. ไม่มีขอบเขตอำนาจในการเข้ามาเกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งที่ปรึกษาของคณะกรรมการ และได้อ้างอิงข้อ ๓๓ ของระเบียบที่เกี่ยวข้องเป็นหลักฐานสนับสนุน ซึ่งเมื่อได้รับคำยืนยันว่าวาระนี้เป็นของสำนักงาน กสทช. จึงประสงค์จะสอบถามโดยตรงถึงเหตุผลและความชอบธรรมในการที่สำนักงาน กสทช. เสนอวาระดังกล่าว โดยได้ตั้งคำถามว่าคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายชุดที่ผ่านมาได้กระทำการใดอันมิชอบหรือมีข้อบกพร่องประการใดจนเป็นเหตุให้ต้องปรับโครงสร้างการสรรหาใหม่ และสอบถามว่าเหตุใดจึงรอจนครบวาระก่อนแล้วจึงค่อยนำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณา พร้อมเรียกร้องให้ชี้แจงตอบตรงประเด็นโดยไม่ต้องอ่านจากเอกสารวาระที่เสนอต่อที่ประชุม

ประธาน กสทช. ชี้แจงว่า แนวคิดดังกล่าวเป็นดำริของตน โดยอธิบายว่ามีความคิดที่จะจัดให้มีบัญชีรายชื่อผู้ที่มีคุณสมบัติทางกฎหมายในลักษณะเดียวกับระบบคณะลูกขุน เพื่อให้คณะกรรมการสามารถเลือกสรรได้จากบุคคลที่มีความรู้ความสามารถและเป็นกลาง แทนที่จะใช้ระบบโควตาที่แต่ละกรรมการส่งรายชื่อมาตามสัดส่วน ซึ่งที่ผ่านมาอาจมีปัญหาในทางปฏิบัติบ้าง แนวคิดดังกล่าวคือการมีบัญชีผู้เชี่ยวชาญที่เป็นกลาง เปรียบเสมือน Jury list หรือ Expert witness list เพื่อให้คณะกรรมการเลือกโดยไม่ถูกมองว่าเป็นโควตาของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ประธาน กสทช. ยอมรับว่าหากสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่มีอำนาจดำเนินการในแนวทางนี้ ก็ให้ถอนเรื่องออกไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ไม่มีอำนาจดำเนินการในเรื่องดังกล่าว และเน้นย้ำว่าการที่สำนักงาน กสทช. เข้ามาเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ปรึกษาของคณะกรรมการ ถือเป็นการก้าวล่วงสิทธิตามกฎหมายของคณะกรรมการ กสทช. อย่างมีนัยสำคัญ พร้อมระบุว่าหากเป็นดำริของประธาน กสทช. ก็ควรเสนอในนามประธานโดยตรง เนื่องจากระเบียบข้อบังคับการประชุมเปิดช่องทางดังกล่าวไว้ รวมทั้งมีข้อสังเกตเรื่องคุณสมบัติที่สำนักงาน กสทช. อ้างถึงตามมาตรา ๑๓ ของกฤษฎีกา ว่ามีการอ้างอิงไม่ครบถ้วน เป็นการตัดข้อกฎหมายบางส่วนมาอ้างอิง ทั้งที่บทบัญญัติดังกล่าวกำหนดคุณสมบัติหลายประการทั้งด้านนิติศาสตร์ รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ สังคมศาสตร์ และบริหารราชการแผ่นดิน แล้วค่อยแจกแจงข้อย่อย นอกจากนี้ ยังกล่าวว่าการที่สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางปรับโครงสร้างดังกล่าว เท่ากับเป็นการตั้งคำถามต่อวิจารณญาณของ กสทช. ทั้ง ๗ ท่าน รวมถึงผู้ที่ดำรงตำแหน่งในยุคก่อนหน้าด้วย ซึ่งล้วนผ่านกระบวนการสรรหาตามกฎหมายและได้รับโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งมาอย่างถูกต้อง และยืนยันว่าในความเห็นของตน คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายที่ผ่านมาไม่เคยมีปัญหาใด ๆ จึงมองว่าการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ในกรณีนี้เป็นการก้าวก่ายอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. มิได้กระทำผิดแต่ประการใด เนื่องจากดำเนินการตามคำสั่งของตนในฐานะผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๕๖ ที่กำหนดให้สำนักงานอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของประธาน กสทช. โดยย้ำว่าสำนักงาน กสทช. มิได้มีเจตนาที่ไม่ดีต่อคณะกรรมการ แต่ดำเนินการตามแนวคิดของประธาน กสทช. ที่ต้องการทดลองปรับเปลี่ยนเป็นระบบมาตรฐาน โดยคัดเลือกผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญเข้ามา อย่างไรก็ตามหากคณะกรรมการไม่เห็นด้วย ก็สามารถลงมติไม่เห็นชอบได้

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ แสดงความไม่สบายใจและกังวลอย่างยิ่งต่อเนื้อหาในเอกสาร โดยระบุว่าถ้อยคำในเอกสารมาจากสำนักงาน กสทช. หรือไม่ แต่ข้อความที่ระบุในเอกสารวาระชัดเจนว่าอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายควรเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเป็นกลาง และสามารถใช้ดุลพินิจได้อย่างถูกต้องแม่นยำโดยปราศจากอคติ ทำให้ตนเสียความรู้สึก เนื่องจากตนได้เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิทั้งอดีตปลัดกระทรวงยุติธรรมและอดีตตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเป็นตัวแทนในคณะอนุกรรมการฯ ซึ่งบุคคลเหล่านี้ย่อมเป็นผู้ทรงคุณวุฒิและมีความเป็นกลางอยู่แล้ว จึงมีความห่วงใยว่าหากเอกสารดังกล่าวเผยแพร่ออกไป จะเป็นการด้อยค่าคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายอย่างมาก จึงขอบันทึกไว้ในรายงานการประชุมเพื่อยืนยันว่าตนไม่เคยมีแนวคิดเช่นนี้ต่อคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายทุกท่าน

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ขออนุญาตชี้แจงว่า เอกสารดังกล่าวอาจทำให้เกิดความเข้าใจผิดได้ โดยยืนยันว่าสำนักงาน กสทช. มิได้มีเจตนาด้อยค่าคณะกรรมการหรือตั้งข้อสงสัยต่อวิจารณญาณของคณะกรรมการ และมิได้ตั้งคำถามต่อคุณสมบัติของอนุกรรมการที่เสนอชื่อมา ข้อเท็จจริงคือเนื้อหาในเอกสารมิได้มีประเด็นที่ระบุว่าคณะอนุกรรมการชุดปัจจุบันไม่ถูกต้อง ไม่เป็นกลาง หรือมีอคติแต่ประการใด ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามกระบวนการที่กำหนดไว้ เมื่อคณะอนุกรรมการชุดเดิมหมดวาระลง สำนักงาน กสทช. ก็ดำเนินการเสนอวาระตามปกติ และเมื่อมีข้อสั่งการให้พิจารณาแนวทางใหม่ สำนักงาน กสทช. ก็ดำเนินการตามข้อสั่งการนั้น โดยบรรจุวาระถูกต้องตามข้อบังคับการประชุม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แสดงข้อสังเกตและตั้งคำถาม ดังนี้

๑. หากคณะอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายมีความสำคัญอย่างยิ่งตามที่ระบุในเอกสาร เหตุใดจึงปล่อยให้วาระหมดลงตั้งแต่เดือนมกราคมโดยมิได้ดำเนินการต่ออายุ เนื่องจากหากไม่มีปัญหาใด ๆ ก็ควรต่ออายุได้เช่นเดียวกับคณะอนุกรรมการชุดอื่น

๒. ขอให้ชี้แจงว่าระบบโควตามีปัญหาในทางปฏิบัติอย่างไร เนื่องจากหากจะปรับโครงสร้างหรือกระบวนการสรรหา ก็ควรต้องระบุจุดที่เป็นปัญหา (Pain Point) ให้ชัดเจน

๓. มีข้อสังเกตต่อถ้อยคำในข้อสั่งการที่ระบุว่าอนุกรรมการแต่ละท่าน "ควรเป็น" ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งนัยของถ้อยคำดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าผู้ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันอาจไม่เป็นเช่นนั้น นอกจากนี้ สอบถามว่าคำนิยามของ "ความเป็นกลาง" ว่าหมายความว่าอย่างไรในบริบทของการทำหน้าที่ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย เนื่องจากในทางสังคมศาสตร์ความเป็นกลางเป็นประเด็นที่ถกเถียงกันอย่างกว้างขวาง และเสนอว่า สิ่งที่ควรคาดหวังจากคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย คือความเป็นอิสระจากผลประโยชน์ใด ๆ หรืออำนาจต่างๆ มากกว่า

๔. สำหรับประเด็นที่กล่าวถึงในเนื้อหาของเอกสารว่า อนุกรรมการควรมีดุลพินิจให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง แม่นยำ ปราศจากอคติ และเป็นที่ยอมรับของ กสทช. ทุกท่าน ทำให้เกิดความรู้สึกเช่นเดียวกับ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ และมีคำถามว่า อนุกรรมการที่ตนเสนอชื่อเข้าไปนั้นไม่เข้าข่ายคุณสมบัติดังกล่าวหรืออย่างไร จึงได้มีการระบุลักษณะนั้นในข้อสั่งการ

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) ชี้แจงว่า แนวทางใหม่ที่เสนอมิได้ตัดสิทธิ์กรรมการท่านใดในการเสนอชื่อบุคคลที่เคยเสนอมาก่อนหน้านี้ โดยยังคงสามารถเสนอชื่อบุคคลเดิมได้เช่นเดิม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้อภิปรายว่า ประเด็นสำคัญของวาระนี้คือกระบวนการเสนอรายชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย โดยกล่าวว่าตามที่ได้มีการชี้แจงในที่ประชุม การเสนอรายชื่อเป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. และประธาน กสทช. ได้มีคำสั่งให้สำนักงาน กสทช. เสนอวาระได้โดยตรง ดังนั้นจึงย่อมมีอำนาจสั่งการในส่วนที่เกี่ยวกับการเสนอรายชื่อได้เช่นกัน อย่างไรก็ตาม ได้ย้ำว่าผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับการแต่งตั้งนั้นต่างมีเกียรติยศและความเป็นอิสระในตัวเอง จึงเป็นการไม่สมควรที่บุคคลใดจะอ้างว่ามีอิทธิพลเหนือคณะอนุกรรมการดังกล่าว รวมทั้งได้ตั้งข้อสังเกตต่อไปว่า หากจะมีการเปลี่ยนแปลงระบบหรือองค์ประกอบของอนุกรรมการ สิ่งที่ควรชี้แจงให้ชัดเจนคือ ระบบเดิมมีปัญหาเช่นใด และระบบใหม่จะสามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างไร นอกจากนี้ยังตั้งข้อสังเกตต่อกระบวนการที่เสนอมาว่ารายชื่อที่สำนักงาน กสทช. จะเสนอมานั้นผ่านกระบวนการใดและสำนักงาน กสทช. มีอิสระในการพิจารณาเพียงใด

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ได้ชี้แจงว่า นอกจากการพิจารณาของสำนักงาน กสทช. แล้ว สำนักงาน กสทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้กรรมการทุกท่านเสนอรายชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติครบถ้วนเพื่อรวบรวมและนำเสนอที่ประชุมพิจารณาต่อไป เมื่อ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ สอบถามว่าข้อความดังกล่าวปรากฏในวาระที่เสนอมาหรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ตอบว่าไม่ได้ระบุไว้ในเอกสารประกอบวาระ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ จึงแจ้งว่าหากไม่ได้ระบุไว้ในเอกสาร ก็ไม่อาจถือว่าเป็นการเสนออย่างเป็นทางการได้

รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ) เสนอแนวทางว่าอาจพิจารณาอนุมัติเพียงสองข้อแรก ได้แก่ การเห็นชอบคุณสมบัติของบุคคลที่สมควรแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการฯ และการเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของอนุกรรมการฯ โดยเลื่อนการพิจารณารายชื่อออกไปก่อน เพื่อรวบรวมรายชื่อจากกรรมการแต่ละท่านในภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้แสดงความไม่เห็นด้วยกับหลักการของวาระตั้งแต่ต้น โดยระบุว่าอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายชุดปัจจุบันได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นอย่างดีและไม่ปรากฏข้อบกพร่องใด อีกทั้งยังตั้งข้อสังเกตต่อร่างคุณสมบัติที่เสนอมาว่า โดยหลักกฎหมายแล้ว บทบัญญัติว่าด้วยคุณสมบัติตามมาตรา ๗ กำหนดเฉพาะคุณสมบัติต้องห้าม ภาษาในทางเศรษฐศาสตร์เรียกว่า Negative List คือห้ามมิให้กระทำการใด มิใช่ Positive List ที่ระบุคุณสมบัติในเชิงบวก ดังนั้นการกำหนดคุณสมบัติในเชิงบวกเพิ่มเติมจึงอาจขัดต่อหลักการดังกล่าวหรือไม่ นอกจากนี้ร่างคุณสมบัติที่เสนอมายังเน้นด้านกฎหมายเพียงสาขาเดียว โดยไม่รวมศาสตร์ด้านอื่น เช่น เศรษฐศาสตร์ โทรคมนาคม หรือสาขาที่เกี่ยวข้องซึ่งไม่สอดคล้องกับลักษณะงานที่อนุกรรมการต้องให้ความเห็นในหลายมิติและไม่สอดคล้องกับมาตรา ๑๓ ของพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกาที่สำนักงาน กสทช. ให้เหตุผล

ประธาน กสทช. ได้แสดงความเห็นว่า มีวิธีดำเนินการหลายรูปแบบ เช่น ให้กรรมการแต่ละท่านเสนอรายชื่อมาท่านละ ๑๐ รายชื่อ หรือให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมรายชื่อทั้งหมดแล้วให้กรรมการทั้งเจ็ดท่านเลือกร่วมกัน ทั้งนี้หากลดจำนวนอนุกรรมการลงจาก ๑๔ คน เหลือ ๗ ถึง ๑๑ คน โอกาสที่รายชื่อจะตรงกันก็จะมีมากขึ้น สำหรับปัญหาของระบบโควตานั้น ตนได้รับฟังความเห็นจากกรรมการบางท่านว่าอาจนำไปสู่การตกลงกันในเรื่องความเห็น แต่ยืนยันว่าอันนี้เป็นเพียงแนวคิดมิได้ตัดสินว่าใครผิดถูก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้กล่าวขอบคุณสำนักงาน กสทช. ที่จัดทำวาระนี้ขึ้น และแสดงความเห็นว่าไม่ประสงค์ให้มีการลงมติในวาระนี้ เนื่องจากต้องการให้ได้ผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นที่ยอมรับร่วมกันจากกรรมการทุกท่าน พร้อมเสนอให้กรรมการทั้งเจ็ดท่านหารือนอกรอบก่อน โดยระบุว่าตนเองมีเจตนาจะเปลี่ยนอนุกรรมการที่ปรึกษากฎหมายอยู่แล้ว เพียงแต่จำช่วงเวลาการพ้นวาระไม่ได้ ซึ่งตนประสงค์ที่จะเสนอบุคคลที่มีความเป็นกลางและมีเกียรติยศเป็นที่ยอมรับเข้ามาทำหน้าที่ โดยเชื่อมั่นว่าผู้ทรงคุณวุฒิท่านย่อมต้องยึดเกียรติยศและเกียรติภูมิของท่านเองในการให้ความเห็นที่ถูกต้อง การใช้ระบบโควตาแบบเดิมอาจจะมีข้อดีในระดับหนึ่ง ทั้งนี้ตนอยากให้กรรมการทั้งเจ็ดท่านได้หารือกันก่อนเพื่อหาแนวทางที่ดีที่สุด ตนไม่อยากให้ลงมติโหวตในวาระนี้ เพราะการโหวตลงมติเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยในวาระนี้ แล้วก็ต้องมีการโหวตเลือกผู้ทรงคุณวุฒิกันอีก ซึ่งเหมือนกับไม่ได้เป็นการสนับสนุนการทำงานของกรรมการทั้งเจ็ดท่านในภาพรวม ดังนั้น จึงขอเสนอควรเลื่อนพิจารณาวาระนี้ออกไปก่อน แล้วนัดหารือกันในรูปแบบไม่เป็นทางการเพื่อหาทางออกที่ดีที่สุด

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่า คำว่า "ตุลาการ" ในบริบทของศาลปกครองหรือศาลรัฐธรรมนูญนั้น มิได้จำกัดเฉพาะผู้ที่สำเร็จการศึกษาทางนิติศาสตร์เท่านั้น แต่อาจรวมถึงผู้เชี่ยวชาญสาขาอื่น เช่น แพทยศาสตร์หรือรัฐศาสตร์ ในขณะที่ผู้พิพากษาซึ่งมีอำนาจพิพากษาตัดสินโดยตรงนั้นจำเป็นต้องมีความรู้ด้านกฎหมาย จึงตั้งคำถามว่าอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. ควรมีองค์ประกอบในลักษณะสหวิชาชีพ หรือเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายโดยตรง หรืออาจต้องแบ่งออกเป็นหลายชุด พร้อมทั้งเสนอว่ายังมีทางออกอีกหลายแนวทางที่ควรพิจารณา

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ได้แสดงความเห็นว่า ที่ประชุมมีความเห็นแตกต่างกันชัดเจน และเห็นด้วยกับข้อเสนอให้หารือกันก่อน โดยชี้ว่างานของอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายมีลักษณะเฉพาะทาง ต้องอาศัยทั้งความรู้ด้านกฎหมายและความเข้าใจด้านเทคโนโลยี จึงเห็นว่าการผสมผสานความเชี่ยวชาญหลายสาขาจะเป็นประโยชน์มากกว่า โดยยกตัวอย่างองค์ประกอบของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญซึ่งมาจากสามส่วน ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิทั่วไป ผู้เชี่ยวชาญด้านนิติศาสตร์ และผู้เชี่ยวชาญด้านรัฐศาสตร์และสังคมศาสตร์ รวมถึงคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งก็มิได้เน้นด้านกฎหมายเพียงด้านเดียว จึงเห็นว่าควรใช้ดุลพินิจอย่างมีหลักการ โดยไม่จำกัดความเชี่ยวชาญด้านใดด้านหนึ่งมากเกินไป เพื่อให้อนุกรรมการฯ สามารถให้ความเห็นได้อย่างรอบด้าน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ ได้กล่าวเพิ่มเติมว่า รู้สึกไม่สบายใจอย่างยิ่งที่มีการกล่าวถึงการชักนำหรือมีอิทธิพลเหนืออนุกรรมการ โดยยืนยันว่าผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านล้วนมีเกียรติยศและความเป็นอิสระ และเป็นผู้อาวุโสที่เคารพนับถือในสังคม ไม่มีผู้ใดสามารถชี้นำการทำงานของท่านได้ พร้อมทั้งยืนยันว่าตนเองปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักการมาโดยตลอด และขอร้องไม่ให้มีการพูดถึงการใช้อิทธิพลเหนืออนุกรรมการอีก

ประธาน กสทช. สรุปมติที่ประชุมให้เลื่อนการพิจารณาวาระนี้ออกไปก่อน โดยจะนัดให้กรรมการทั้งเจ็ดท่านหารือกันก่อน

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๔ เรื่อง การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช.

ระเบียบวาระที่ ๖.๕ : การปรับแผนงบประมาณรายจ่ายโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) : พย. (วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปรับแผนงบประมาณรายจ่ายโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ กสทช. ได้มีมติในคราวประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๔ อนุมัติงบประมาณรายจ่ายโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) ประกอบด้วย ๓ กิจกรรม เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๔๙๘,๐๐๐,๓๐๐ บาท ในลักษณะงบประมาณรายจ่ายข้ามปี โดยผูกพันงบประมาณปี ๒๕๖๘ - ๒๕๗๒ แต่เนื่องจากในปี ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโครงการดังกล่าวตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้ว แต่ไม่สามารถลงนามสัญญาจ้างทั้ง ๓ กิจกรรมได้ ส่งผลให้เงินงบประมาณปี ๒๕๖๘ เป็นจำนวนเงิน ๒๖๑,๐๒๔,๐๐๐ บาท ต้องพับไป ประกอบกับ กสทช. ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๓๙/๒๕๖๘ วันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๓๗ อนุมัติงบประมาณรายจ่ายโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) ประกอบด้วย ๓ กิจกรรม เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๔๙๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในลักษณะงบประมาณรายจ่ายข้ามปี โดยผูกพันงบประมาณปี ๒๕๖๘ - ๒๕๗๓ ซึ่งขณะนี้ สำนักงาน กสทช. อยู่ระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อให้สามารถลงนามสัญญาจ้างทั้ง ๓ กิจกรรมได้ภายในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ โดยคาดว่าจะลงนามสัญญาจ้างออกแบบในเดือนมีนาคม ๒๕๖๙ รวมทั้งลงนามสัญญาจ้างก่อสร้างและตกแต่งภายใน ตลอดจนสัญญาจ้างที่ปรึกษาบริหารโครงการและควบคุมงานในเดือนธันวาคม ๒๕๖๙ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงาน กสทช. จึงได้ปรับแผนงบประมาณ ซึ่งยังคงเป็นไปตามกรอบงบประมาณเดิม จำนวน ๑,๔๙๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยมีรายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาอนุมัติการปรับแผนงบประมาณรายจ่ายโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) ตามนัยข้อ ๑๗ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้กรรมการ กสทช. พิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับความเห็นจากกรรมการ กสทช. ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หร่ายเจริญ มีความเห็นว่า ให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องดังกล่าวหารือต่อที่ประชุม กสทช. ต่อไป

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ มีความเห็นว่า เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัช ศุภชลาศัย มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอเพื่อบรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธร เพราะสุนทร มีความเห็นว่า เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ มีความเห็นว่า ควรเสนอข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาดังนี้

๗.๑ รายละเอียดการดำเนินโครงการ โดยเฉพาะแผนเนื้องานและแผนเงินของแต่ละปีงบประมาณ (๒๕๖๙ - ๒๕๗๓) ให้ชัดเจน (ไม่ใช่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง)

๗.๒ ในส่วนของปีงบประมาณ ๒๕๖๙ เห็นควรเสนอรายละเอียดของขอบเขตของงาน (TOR) สำหรับกิจกรรมงานจ้างออกแบบ งานก่อสร้างและตกแต่งภายใน และงานจ้างที่ปรึกษาบริหารโครงการและควบคุมงานก่อสร้างและตกแต่งภายใน

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมมีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

สำนักงาน กสทช. (นายพันธะวิสนุ์ฯ) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า วาระที่นำเสนอในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อขออนุมัติปรับแผนงบประมาณรายจ่ายโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้ตั้งเป้าหมายที่จะลงนามสัญญาจ้างออกแบบให้แล้วเสร็จภายในปีดังกล่าว แต่ไม่สามารถดำเนินการได้ทัน จึงจำเป็นต้องขยับกำหนดการลงนามสัญญาจ้างออกแบบมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ โดยคาดว่าจะสามารถลงนามได้ภายในเดือนเมษายน ๒๕๖๙ ด้วยเหตุนี้ จึงมีความจำเป็นต้องปรับรายละเอียดแผนการใช้จ่ายงบประมาณในแต่ละปี ทั้งนี้ การปรับแผนดังกล่าวยังคงอยู่ภายใต้วงเงินงบประมาณเดิมทุกประการ ไม่มีการเปลี่ยนแปลงวงเงินรวมของโครงการแต่อย่างใด โดยสำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอร่างขอบเขตงาน (TOR) ของสัญญาจ้างออกแบบ สำหรับสัญญาจ้างควบคุมงานและสัญญาจ้างก่อสร้างนั้น จะต้องรอให้ผู้รับจ้างออกแบบดำเนินการจัดทำแบบแล้วเสร็จเสียก่อน จึงยังไม่อาจนำเสนอ TOR ในส่วนดังกล่าวได้ในขณะนี้ นอกจากนี้ ได้นำเสนอแผนการทำงานและแผนการเบิกจ่ายเงิน โดยมีกรอบระยะเวลาดังนี้

๑. สัญญาจ้างออกแบบคาดว่าจะลงนามได้ภายในเดือนเมษายน ๒๕๖๙ และใช้ระยะเวลาดำเนินงาน ๕ เดือน จากนั้นจะเข้าสู่กระบวนการจ้างก่อสร้างและจ้างควบคุมงานซึ่งดำเนินการคู่ขนานกัน โดยคาดว่าจะลงนามสัญญาได้ในเดือนธันวาคม ๒๕๖๙ และใช้ระยะเวลาก่อสร้างประมาณ ๒๒.๕ เดือน โครงการก่อสร้างคาดว่าจะแล้วเสร็จภายในไตรมาสที่ ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๗๑ สำหรับสัญญาจ้างควบคุมงานนั้น จะมีช่วงระยะที่ ๒ ซึ่งเป็นการรับประกันผลงานต่อเนื่องอีก ๒ ปี

๒. แผนการใช้จ่ายงบประมาณรายปีมีรายละเอียด ดังนี้ ปีงบประมาณ ๒๕๖๙ จำนวน ๒๖๐ ล้านบาท ปีงบประมาณ ๒๕๗๐ จำนวน ๖๕๙ ล้านบาท ปีงบประมาณ ๒๕๗๑ จำนวน ๕๗๖ ล้านบาท ปีงบประมาณ ๒๕๗๒ จำนวน ๑.๒ ล้านบาท และปีงบประมาณ ๒๕๗๓ ใช้จ่ายประมาณ ๙๖๐,๐๐๐ บาท

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า เดิมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ มีสัญญา ๓ กิจกรรม แต่ที่ชี้แจงข้างต้นกล่าวถึงเฉพาะการจ้างออกแบบ อีก ๒ กิจกรรมที่เหลือก็ไม่ทันด้วยเช่นกันใช่หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายพันธะวิสนุ์ฯ) ชี้แจงว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ นั้น สำนักงาน กสทช. กำหนดให้มีการลงนามเฉพาะสัญญาจ้างออกแบบเท่านั้น เนื่องจากงานก่อสร้างและงาน

ควบคุมงานจำเป็นต้องรอผลงานออกแบบเป็นเอกสารประกอบการจ้างก่อน ทั้งนี้ สัญญาจ้างออกแบบมีขอบเขตงานที่สำคัญ ได้แก่ การสำรวจสภาพงานก่อสร้างที่ดำเนินการไปแล้ว การสำรวจงานที่ยังคงเหลือ การจัดทำรายการประมาณราคาค่าก่อสร้างสำหรับงานส่วนที่เหลือ และการจัดทำเอกสารประกอบการจ้างก่อสร้าง ดังนั้น สัญญาจ้างก่อสร้างจึงไม่ได้กำหนดให้ลงนามในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพิ่มเติมว่า ในขณะที่มีการขออนุมัติงบประมาณปี ๒๕๖๘ นั้น ได้อนุมัติงบประมาณสำหรับการจ้างออกแบบไว้ที่ ๔๙ ล้านบาท แต่เมื่อดำเนินการจริงกลับใช้เพียงประมาณ ๒๒ ล้านบาท เหตุใดจึงมีส่วนต่างที่มากเช่นนี้

สำนักงาน กสทช. (นายพันธะวิสนุ์ฯ) ชี้แจงว่า การตั้งงบประมาณ ๔๙ ล้านบาทนั้นใช้อัตราคูณตามระเบียบการจ้างที่ปรึกษาซึ่งกำหนดว่า สำหรับโครงการก่อสร้างที่มีมูลค่า ๗๐๐ ล้านบาทขึ้นไป แต่ไม่เกิน ๑,๒๐๐ ล้านบาท ให้ใช้อัตราคูณร้อยละ ๓.๕ ซึ่งเป็นอัตราที่ใช้สำหรับการจ้างออกแบบในงานใหม่ทั้งหมด อย่างไรก็ตาม โครงการนี้มีลักษณะพิเศษตรงที่มีงานก่อสร้างที่ดำเนินการแล้วเสร็จบางส่วนและงานที่ยังไม่แล้วเสร็จอีกบางส่วน เมื่อคำนวณโดยใช้อัตราคูณที่เหมาะสมกับปริมาณงานที่เหลือจริง จึงได้ราคากลางประมาณ ๒๒ ล้านบาท เนื่องจากงานดังกล่าวไม่ใช่การออกแบบงานใหม่ทั้งหมด

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ สอบถามต่อไปว่า เมื่อจ้างออกแบบจริงใช้เงินเพียง ๒๒ ล้านบาท การปรับแผนในครั้งนี้จะโยกงบประมาณ ๔๙ ล้านบาทตามที่อนุมัติ หรือโยกเฉพาะ ๒๒ ล้านบาทที่จ่ายจริง

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า การปรับแผนในครั้งนี้ยังคงตั้งอยู่บนฐานวงเงินงบประมาณเดิม ยังไม่มีการพิจารณาปรับตามผลการดำเนินการจริง เนื่องจากขณะนี้ยังไม่มีข้อมูลที่เพียงพอสำหรับการปรับวงเงิน การพิจารณาปรับวงเงินตามผลการดำเนินการจริงจะกระทำในขั้นตอนการพิจารณางบประมาณกลางปี เมื่อทราบราคากลางของงานก่อสร้างและมีข้อมูลที่ชัดเจนเพียงพอแล้ว จึงจะสามารถปรับวงเงินโครงการได้อย่างเหมาะสม

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ รับทราบคำชี้แจงและเข้าใจว่าในครั้งนี้จะโยกงบประมาณ ๔๙ ล้านบาทตามกรอบที่อนุมัติ

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ สอบถามว่า โครงการทั้งโครงการยังคงใช้วงเงินงบประมาณในกรอบเดิม คือ ๑,๔๙๘ ล้านบาท โดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงใช่หรือไม่ และในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ เงินจำนวน ๒๖๑ ล้านบาทที่ไม่สามารถใช้จ่ายได้นั้น ได้คืนคลังไปแล้ว แต่วงเงินก่อสร้างโครงการยังคงอยู่ที่ ๑,๔๙๘ ล้านบาทเท่าเดิม สำนักงาน กสทช. จะนำเงินจากแหล่งใดมาชดเชยให้ครบวงเงินโครงการ

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า ตอบยืนยันว่าวงเงินงบประมาณไม่เปลี่ยนแปลง เนื่องจากยังไม่มีผลการดำเนินการจริงที่จะนำมาเป็นเหตุผลสนับสนุนการปรับวงเงิน และสำนักงาน กสทช. จะได้ดำเนินการปรับเพิ่มงบประมาณในปีงบประมาณถัดไป โดยใส่เงินชดเชยไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๑ เพื่อให้วงเงินโครงการรวมยังคงครบถ้วนที่ ๑,๔๙๘ ล้านบาทตามเดิม ซึ่งดำเนินการโดยอาศัยหลักการจัดตั้งงบประมาณผูกพันข้ามปีตามหลักเกณฑ์ของภาครัฐ เนื่องจากระเบียบของ กสทช. ไม่ได้กำหนดเรื่องดังกล่าวไว้โดยตรง จึงต้องยึดหลักพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ เมื่องบประมาณตกไป สำนักงาน กสทช. จึงต้องนำเงินส่วนดังกล่าวไปใส่ไว้ในปีสุดท้ายของโครงการ ทั้งนี้ ในระหว่างปีงบประมาณแต่ละปี สำนักงาน กสทช. จะนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อปรับเม็ดเงินให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในการดำเนินงาน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ สอบถามยืนยันว่า เงินที่นำมาใช้ดังกล่าวเป็นเงินรายได้ที่สำนักงานจัดเก็บในแต่ละปี ไม่ใช่เงินที่ส่งคืนคลังใช่หรือไม่ สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ยืนยันว่าเป็นเงินรายได้ที่จัดเก็บในแต่ละปี

กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรฯ ตั้งข้อสังเกตว่า เมื่อเวลาล่วงผ่านไป ค่าใช้จ่ายในการก่อสร้างย่อมสูงขึ้น หากต้องมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นตามราคาก่อสร้างที่เปลี่ยนแปลง สามารถขอเพิ่มเติมงบประมาณได้หรือต้องคงไว้ที่ ๑,๔๙๘ ล้านบาท

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า ตามหลักการแล้ว ไม่ควรปรับเพิ่มวงเงินโครงการต้องบริหารจัดการให้อยู่ภายในกรอบวงเงินที่วางแผนไว้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ อภิปรายว่า รับทราบถึงความสำคัญของโครงการและการล่าช้าที่เกิดขึ้น ประเด็นที่ต้องการหารือในครั้งนี้เป็นเรื่องข้อกฎหมาย โดยย้อนไปพิจารณาการขออนุมัติงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ครั้งนั้น ที่ประชุมได้อนุมัติงบประมาณปีแรกจำนวน ๒๖๑ ล้านบาท ในกรอบระยะเวลา ๕ ปี คือปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ถึง ๒๕๗๒ ต่อมาเมื่อมีการพิจารณางบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๙ ช่วงปลายเดือนธันวาคมที่ผ่านมา ได้มีการเพิ่มปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๓ เข้ามาในแผนด้วย และในวันนี้สำนักงาน กสทช. นำเสนอขอปรับแผนโครงการ โดยวงเงินปีแรก พ.ศ. ๒๕๖๙ ยังคงเท่าเดิม แต่ปรับตัวเลขในปี พ.ศ. ๒๕๗๐ ถึง ๒๕๗๓ ซึ่งเข้าข่ายตามข้อ ๑๙ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่างไรก็ตาม มีข้อกังวลว่าการอ้างข้อ ๑๗ เป็นมูลเหตุในการปรับแผนในครั้งนี้อาจไม่ชัดเจน เนื่องจากตัวเลขงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๙ จำนวน ๒๖๐ ล้านบาท นั้นยังคงเท่าเดิม มิได้มีการปรับเปลี่ยน ซึ่งอาจดูขัดแย้งกับหลักการปรับแผนงบประมาณรายจ่ายระหว่างปีงบประมาณที่บัญญัติไว้ในข้อ ๑๗ และตั้งข้อสังเกตด้วยว่า การปรับตัวเลขปี พ.ศ. ๒๕๗๐ ถึง ๒๕๗๒ อาจดำเนินการได้ในขั้นตอนการจัดทำงบประมาณประจำปีแทน จึงขอให้ชี้แจงให้ชัดเจนในประเด็นข้อกฎหมายดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า เมื่อวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๙ เงินงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๒๖๑.๐๒๔ ล้านบาท ได้ตกไปแล้ว ส่งผลให้สถานภาพของโครงการมีวงเงินไม่ครบ ๑,๔๙๘ ล้านบาท เมื่อวงเงินไม่ครบ สำนักงาน กสทช. ไม่อาจดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้ เพราะก่อนที่จะเริ่มกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง จะต้องประกาศแผนการจัดซื้อจัดจ้างให้สาธารณชนทราบก่อน และการประกาศแผนดังกล่าวต้องมีวงเงินครบถ้วนพร้อมลงนามสัญญา การที่สำนักงาน กสทช. ต้องอ้างข้อ ๑๗ เป็นเพราะมีความจำเป็นต้องเริ่มกระบวนการพัสดุ และต้องมีวงเงินครบก่อนจึงจะประกาศแผนการจัดซื้อจัดจ้างได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในทางเทคนิค หากต้องการใช้ข้อ ๑๗ อย่างชัดเจน ตัวเลขปี พ.ศ. ๒๕๖๙ ควรมีการปรับเปลี่ยนบ้าง เช่น ปรับเป็น ๒๕๙ หรือ ๒๖๑ ล้านบาท แล้วไปปรับโครงการอื่นเพื่อให้กรอบงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๙ สมดุล แต่รับทราบว่าสำนักงาน กสทช. ยังไม่มีข้อมูลที่เพียงพอสำหรับการปรับตัวเลข และสอบถามว่าสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างงานแรก คือ งานจ้างออกแบบก่อน แล้วค่อยมาปรับแผนในภายหลังได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า ไม่อาจดำเนินการได้ เนื่องจากการจะดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้นั้น จำเป็นต้องมีวงเงินงบประมาณที่ครบถ้วนก่อน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ความเห็นว่า เงินจำนวน ๒๖๐ ล้านบาท ได้รับอนุมัติแล้วในงบปี พ.ศ. ๒๕๖๙ และได้แบ่งเป็นส่วนจ้างออกแบบ ๔๙ ล้านบาท สำหรับการดำเนินงานออกแบบ

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า วงเงิน ๒๖๐.๑๒๐ ล้านบาท ที่อนุมัติไว้ในงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๙ นั้น ตั้งอยู่บนสมมติฐานที่ว่าสัญญาจ้างออกแบบจะได้รับการลงนามในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น กิจกรรมการจ้างออกแบบจึงไม่ได้รวมอยู่ในวงเงิน ๒๖๐.๑๒๐ ล้านบาทของปี พ.ศ. ๒๕๖๙ จึงมีความจำเป็นต้องนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อบรรจุกิจกรรมการจ้างออกแบบเข้าไปใหม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ กล่าวว่า เข้าใจชัดเจนแล้วว่า กิจกรรมจ้างออกแบบอยู่ใน ๒๖๑ ล้านบาทของปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ซึ่งตกไปแล้ว และสรุปว่าการใช้ข้อ ๑๗ ในครั้งนี้เป็นการปรับเนื้องาน มิใช่การปรับวงเงิน กล่าวคือ เป็นการนำกิจกรรมจ้างออกแบบ งานก่อสร้าง และงานจ้างที่ปรึกษากลับเข้ามาในแผนงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๙ ภายใต้วงเงินเดิม

กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า การปรับแผนในครั้งนี้มีความต่อเนื่องกัน กล่าวคือ งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๙ ยังคงกรอบเดิม แต่เนื้อของกิจกรรมจะเปลี่ยนแปลงใหม่ สำหรับประเด็นที่ควรให้ความสนใจ ได้แก่ วงเงินจ้างออกแบบ ๔๙ ล้านบาทอยู่ในงบ แต่ส่วนที่เหลืออีกกว่า ๒๐๐ ล้านบาทนั้นยังไม่ชัดเจน ทั้งนี้ ที่ประชุมอาจไม่จำเป็นต้องพิจารณารายละเอียดทั้งหมดในขณะนี้ เพียงแต่อนุมัติส่วนของการจ้างออกแบบให้ดำเนินการได้ก่อน เมื่อออกแบบแล้วเสร็จจะทราบว่างานที่เหลือมีอะไรบ้าง งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๗๐ ถึง ๒๕๗๒ ก็จะต้องปรับตามแบบที่ได้รับ จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ชี้แจงให้ชัดเจนเพื่อป้องกันความสับสนเมื่อต้องนำเสนอขอปรับอีกครั้งในอนาคต

สำนักงาน กสทช. (นางยุพาฯ) ชี้แจงว่า ในเอกสารวาระการประชุมหน้าที่ ๓ ได้ระบุรายละเอียดกิจกรรมไว้ชัดเจนแล้ว ประกอบด้วยงาน ๓ งาน ได้แก่ ๑) งานจ้างออกแบบ วงเงิน ๔๙ ล้านบาท ๒) งานก่อสร้างและตกแต่งภายใน วงเงิน ๒๑๐ ล้านบาท และ ๓) งานจ้างที่ปรึกษาบริหารโครงการและควบคุมงาน วงเงิน ๑.๑๒ ล้านบาท ทั้งสามงานได้ขยับจากปีงบประมาณ ๒๕๖๘ มาไว้ในปีงบประมาณ ๒๕๖๙

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ให้ความเห็นว่า เข้าใจกระบวนการทั้งหมดแล้ว และตั้งข้อสังเกตว่าเมื่อการออกแบบแล้วเสร็จ จะต้องมีการปรับแผนงบประมาณสำหรับโครงการนี้อีกอย่างน้อยหนึ่งครั้ง และอาจมีการปรับเพิ่มเติมในช่วงท้ายของโครงการอีกครั้งด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ แสดงความเห็นว่า ของดออกเสียงในวาระนี้ เนื่องจากได้งดออกเสียงมาตั้งแต่การประชุมครั้งที่ ๓๙/๒๕๖๘ และได้ส่งบันทึกความเห็น สทช. ๑๐๐๕/๒๐ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ แล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ แสดงความเห็นว่า ของดออกเสียงเช่นเดียวกัน เนื่องจากได้งดออกเสียงไว้ตั้งแต่การประชุมครั้งที่ ๓๙/๒๕๖๘ ในส่วนหมวดรายจ่ายโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายใน และจะส่งบันทึกความเห็น

ประธาน กสทช. ได้สรุปมติที่ประชุม โดยที่ประชุม ๕ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

สำนักงาน กสทช. (นายพันธะวิสนุ์ฯ) เสนอขอให้ที่ประชุมรับรองมติที่ประชุม เพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้ต่อไป

ประธาน กสทช. เห็นชอบให้รับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ แจ้งว่า จะขอทำบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

มติที่ประชุม อนุมัติการปรับแผนงบประมาณรายจ่ายโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) ดังนี้

ปีงบประมาณ	**แผนเดิม**	**ปรับใหม่**
งบประมาณทั้งสิ้น	๑,๔๙๘.๐๐๐๐ ล้านบาท	๑,๔๙๘.๐๐๐๐ ล้านบาท
งบประมาณปี ๒๕๖๘	๒๖๑.๐๒๔๐ ล้านบาท	-
งบประมาณปี ๒๕๖๙	๒๖๐.๑๒๐๐ ล้านบาท	๒๖๐.๑๒๐๐ ล้านบาท
งบประมาณปี ๒๕๗๐	๕๒๔.๓๐๐๐ ล้านบาท	๖๕๙.๔๙๓๔ ล้านบาท
งบประมาณปี ๒๕๗๑	๔๕๐.๘๔๐๐ ล้านบาท	๕๗๖.๑๙๑๙ ล้านบาท
งบประมาณปี ๒๕๗๒	๑.๒๒๕๐ ล้านบาท	๑.๒๒๕๐ ล้านบาท
งบประมาณปี ๒๕๗๓	๐.๔๙๑๐ ล้านบาท	๐.๙๖๙๗ ล้านบาท

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภัชฯ งดออกเสียง

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ : รายงานผลการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๓/๒๕๖๙ : นย. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (วันอังคารที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๓/๒๕๖๙ ให้ที่ประชุมทราบ โดยคดีนี้ นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล ผู้ฟ้องคดี ได้ยื่นฟ้อง กสทช. ต่อศาลปกครองกลาง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ ต่อมาศาลปกครองกลางพิจารณาแล้วเห็นว่า โดยที่ประธานกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจออกคำสั่งแต่งตั้งหรือไม่แต่งตั้งและถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. โดยความเห็นชอบของ กสทช. ตามมาตรา ๒๗ ประกอบมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และมีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งแต่งตั้งหรือไม่แต่งตั้ง และถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ตามมาตรา ๔๔ ประกอบมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อผู้ฟ้องคดีมิได้เรียกประธานกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีในคดีนี้ จึงเห็นสมควรมีคำสั่งเรียกประธานกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีเข้ามาเป็นคู่กรณีด้วยการร้องสอด โดยกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และกำหนดให้ กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามข้อ ๗๘ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับมาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง (๓) (ข) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ทั้งนี้ ในคดีดังกล่าวศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๗ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (กสทช.) ทำคำให้การและแนบสำเนาพยานหลักฐานที่รับรองสำเนาถูกต้องยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง (ครบกำหนดวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๗)

สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๔๒.๖/๐๐๒๓ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๙ แจ้งว่า ด้วยคดีเรื่องนี้ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๙ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง ๖ สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้รับหมายแจ้งกำหนดนัดจากศาลปกครองกลาง แจ้งว่า ศาลได้มีคำสั่งกำหนดให้วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๙ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง จึงขอให้เลขาธิการ กสทช. มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับคดีนี้ หากยังมีข้อเท็จจริงอื่นใดที่เกี่ยวข้องอันเป็นประโยชน์แก่รูปคดีหรือที่จะหักล้างข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายใดเพิ่มเติมต่อศาล นอกเหนือจากที่ได้รวบรวมส่งให้พนักงานอัยการพิจารณา ขอได้แจ้งข้อเท็จจริงดังกล่าวพร้อมเอกสารหลักฐาน (ถ้ามี) ไปยังสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง ๖ สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด

ต่อมา สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๔๒.๖/๐๑๗๔ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ แจ้งว่า ด้วยคดีเรื่องนี้ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๙ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง ๖ สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้รับหมายแจ้งกำหนดนัดของศาลปกครองกลาง แจ้งว่า ศาลได้กำหนดวันนัดพิจารณาคดีครั้งแรกในวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา และนัดฟังคำพิพากษาของศาลปกครองกลางในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา โดยคำพิพากษามีสาระสำคัญสรุปได้ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๙ ประธาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยื่นคำอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และปัจจุบันอยู่ระหว่างการตรวจพิจารณารับคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ของศาลปกครองชั้นต้น

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) แจ้งประธาน กสทช. เพื่อขออนุญาตงดกระจายเสียงในระเบียบวาระนี้

ประธาน กสทช. สั่งการให้งดกระจายเสียงเนื่องจากเป็นวาระเกี่ยวกับคดีและเป็นระเบียบวาระเรื่องเพื่อทราบ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า ระเบียบวาระนี้สำนักงาน กสทช. รายงานในฐานะใด

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า ในคราวการประชุมก่อนหน้านี้มีข้อสั่งการในที่ประชุมให้สำนักงาน กสทช. รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับคดีนี้แล้วนำเสนอที่ประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามนิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ว่าชี้แจงในฐานะใด

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า ได้รับมอบหมายให้ชี้แจงแทนรองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ฯ)

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามว่า สำนักงาน กสทช. เสนอระเบียบวาระนี้เนื่องจากประธาน กสทช. สั่งการใช่หรือไม่

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า เป็นข้อสั่งการจากที่ประชุม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่าไม่ทราบว่าที่ประชุมมีข้อสั่งการหรือไม่ หากแต่มีประเด็น ดังนี้

๑. ในฐานะที่ได้รับมอบอำนาจจากกรรมการ กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และได้ดำเนินการขอบรรจุระเบียบวาระในเรื่องนี้ แต่ประธาน กสทช. ไม่ยอมบรรจุวาระนี้ หากแต่มีหนังสือตอบกลับโดยอ้างว่าคดียังไม่ถึงที่สุด แต่อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. กลับเสนอระเบียบวาระที่เป็นการรายงานผลการดำเนินคดีนี้ โดยอ้างว่าเป็นมติที่ประชุม กสทช. ซึ่งเท่าที่ได้พิจารณาในช่วงเช้าวันนี้พบว่า เป็นการเสนอให้ที่ประชุมรับทราบ และแจ้งกรณีประธาน กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยื่นอุทธรณ์ โดยเสนอให้ที่ประชุมรับทราบด้วย ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า กรณีนี้เป็นเรื่องของประธาน กสทช. ที่จะพิจารณายื่นอุทธรณ์หรือไม่ โดยไม่ได้เกี่ยวข้องกับกรรมการ กสทช. ที่จะต้องมารับทราบแต่อย่างใด อย่างไรก็ดี ในขณะที่การรายงานผลการดำเนินคดีนี้ที่เป็นการรายงานในนาม กสทช. ประธาน กสทช. กลับไม่ให้มีการนำเสนอที่ประชุมเพื่อรับทราบหรือเพื่อพิจารณา

๒. มีข้อสังเกตว่า สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคดีและนิติการ รายงานเรื่องนี้โดยอ้างว่าเป็นข้อสั่งการของประธาน กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดทำหนังสือเพื่อขอบรรจุวาระการประชุม โดยที่หนังสือดังกล่าวได้มีการเสนอผ่านนายไตรรัตน์ฯ ซึ่งในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ถือว่าเป็นคู่กรณีโดยตรง ก่อนจะเสนอให้ กสทช. รับทราบ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องประธาน กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยที่ศาลปกครองกลางมีมติยกฟ้อง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ต้องการอุทธรณ์แต่อย่างใด แต่ประธาน กสทช. ซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับยื่นอุทธรณ์ และจะให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับทราบนั้น โดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นตรรกะที่แปลก และไม่แน่ใจว่ามีอะไรแอบแฝงอยู่หรือไม่ จึงไม่ขอรับทราบในส่วนนี้

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า เนื่องจากสำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริหารคดีและนิติการ ในฐานะผู้ประสานงานคดีได้รับข้อสั่งการจากประธาน กสทช. ให้หยิบยกเรื่องรายงานการดำเนินคดีนี้ให้ที่ประชุมพิจารณา จึงได้จัดทำระเบียบวาระมานำเสนอให้ที่ประชุมได้พิจารณารายงานดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปราย ดังนี้

๑. มีข้อสังเกตว่า ก่อนหน้านี้นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) แจ้งว่าเป็นข้อสั่งการของที่ประชุมนั้น แต่สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ชี้แจงว่าเป็นข้อสั่งการของประธาน กสทช. จึงอยากทราบว่าข้อสั่งการดังกล่าวเป็นของผู้ใด

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า เป็นข้อสั่งการของประธาน กสทช. ที่แจ้งในที่ประชุม และได้มีการบันทึกไว้

๒. ขอให้แก้ไขข้อความที่แจ้งว่าเป็นข้อสั่งการของที่ประชุม เนื่องจากหากเป็นข้อสั่งการของที่ประชุมจะต้องเป็นมติที่ประชุม กรณีนี้เป็นข้อสั่งการของประธาน กสทช. แต่เพียงผู้เดียว ไม่ใช่ข้อสั่งการของที่ประชุม

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า ในการอ้างอิงข้อสั่งการในที่ประชุม สำนักงาน กสทช. จะรวบรวมทุกข้อสั่งการของ กสทช. ทุกท่าน แล้วบันทึกเป็นข้อสั่งการที่เกิดขึ้นในห้องประชุม หากทุกข้อสั่งการจะระบุว่าเป็นมติของที่ประชุม นับแต่นี้ไปจะต้องแจ้งสำนักงาน กสทช. โดยสำนักประธานกรรมการและการประชุมให้ชัดเจนว่า หากเป็นข้อสั่งการของ กสทช. ท่านใดท่านหนึ่งที่กล่าวเพียงท่านเดียวในที่ประชุม จะไม่ถือว่าเป็นข้อสั่งการ หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ มีความเห็นว่า หากเป็นข้อสั่งการของประธาน กสทช. ควรจะต้องระบุให้ถูกต้องครบถ้วนว่าเป็นข้อสั่งการของประธาน กสทช. ในที่ประชุม ซึ่งเมื่อสักครู่เข้าใจว่าเป็นข้อสั่งการของที่ประชุม จึงได้สอบถามกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ว่า เป็นข้อสั่งการตั้งแต่เมื่อใด เนื่องจากจำไม่ได้

ประธาน กสทช. อภิปราย ดังนี้

๑. ข้อสั่งการที่มาจากการประชุม ตนมักจะเป็นผู้สรุปว่าให้สำนักงาน กสทช. ไปดำเนินการอะไร หากบางครั้งที่มีผู้ใดกล่าวแทน ตนจะแจ้งว่าให้ดำเนินการตามนั้น เช่นนั้นแล้ว ข้อสั่งการจะต้องมีการระบุว่าใครเป็นผู้สั่งการ ซึ่งในระเบียบวาระนี้เป็นเรื่องรับทราบ การจะรับทราบหรือไม่ เป็นสิทธิ์ของ กสทช. แต่ละท่าน แต่ทั้งนี้คดีนี้ยังไม่เป็นที่สิ้นสุด

๒. คดีนี้เคยมีการนำแนวทางการต่อสู้คดีเสนอ กสทช. หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่ามีการนำเรื่องแนวทางการต่อสู้คดีต่อที่ประชุมเข้าสู่ที่ประชุมเพียงแค่ ๒ ครั้ง ได้แก่ ครั้งแรกคือการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธ ที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ เป็นกรณีที่ศาลปกครองมีหมายเรียกให้ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาจัดทำคำให้การ ในชั้นนี้สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำร่างบันทึกเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุมได้มอบหมายให้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจให้ดำเนินคดีแทน กสทช. ขณะเดียวกันได้ให้ผู้รับมอบอำนาจนำเสนอแนวทางในการดำเนินคดีให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป หลังจากนั้น มีการเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง ในการประชุมครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันอังคารที่ ๒๔ ถึงวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ โดยปรากฏในรายงานการประชุมว่า กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แจ้งว่าจะนำร่างคำให้การเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ได้พิจารณาต่อไป แต่ขณะเดียวกัน เนื่องจากใกล้ครบกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำให้การจึงมีความจำเป็นจะต้องขอขยายระยะเวลาการยื่นคำให้การออกไป ซึ่งที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้มีการยื่นขยายระยะเวลาการยื่นคำให้การออกไป

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า ด้วยเหตุดังกล่าวทำให้ไม่ปรากฏว่ามีการนำเสนอสาระสำคัญของแนวทางการต่อสู้คดีในที่ประชุม ใช่หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ขอให้สำนักงาน กสทช. จัดทำลำดับเหตุการณ์ (Timeline) เนื่องจากการเสนอเรื่องในครั้งแรกมีความสำคัญ ซึ่งที่ผ่านมาการนำเสนอเรื่องสำคัญต่อที่ประชุมมักจะมีการบรรจุวาระและหยิบยกมาเสนอในวันที่ใกล้จะครบกำหนดในลักษณะหลังชนฝา เช่น เรื่องการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะแผน USO ฉบับที่ ๔ หรือหากตรวจสอบย้อนกลับไปจะพบว่ามีเรื่องลักษณะนี้เป็นจำนวนมาก ดังนั้น จึงต้องตรวจสอบลำดับเหตุการณ์และวันครบกำหนดว่า วาระที่บรรจุเข้าสู่ที่ประชุม เวลาที่เข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุม สามารถที่จะทำให้ที่ประชุมสามารถจะพิจารณาดำเนินการโต้ตอบได้หรือไม่ อย่างไรทั้งนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าแนวทางการสู้คดีในระเบียบวาระนี้ไม่ยาก โดยมีข้อสังเกตว่า ในคดีนี้จำเลยทั้งสองมีอัยการเป็นท่านเดียวกัน จึงจำเป็นต้องตรวจสอบลำดับเหตุการณ์ว่าใครทำให้เกิดสถานการณ์หลังชนฝา หรือไม่

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ให้ข้อมูลลำดับเหตุการณ์เรื่องนี้ว่า ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๗ ซึ่งในคำสั่งที่เรียกให้ทำคำให้การนั้น ศาลปกครองได้เรียกประธาน กสทช. เข้ามาเป็นคู่กรณีด้วยการร้องสอด โดยกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. เป็น ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อได้รับหนังสือ สำนักงาน กสทช. ได้จัดทำระเบียบวาระการประชุมเสนอที่ประชุมในครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ เป็นระเบียบวาระเพื่อทราบ เพื่อให้ กสทช. รับทราบคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การของ

ศาลปกครองกลาง โดยสำนักงาน กสทช. ได้บันทึกมติที่ประชุมว่า รับทราบคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การของศาลปกครองกลาง ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๗ ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และมีการบันทึกในหมายเหตุว่า “๒. มอบหมายให้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ และให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงหรือมอบฉันทะให้พนักงานอัยการหรือพนักงานของสำนักงาน กสทช. เพื่อกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือหลายอย่างแทนได้ ทั้งนี้ ให้ผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. นำเสนอแนวทางในการดำเนินกระบวนการทางคดีให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป”

โดยต่อมา ในการรับรองรายงานการประชุมในการประชุม ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้มีการขอแก้ไขรายงานการประชุม โดย กสทช. ๓ ท่าน ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ขอให้บันทึกว่า ในส่วนการมอบหมายให้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจนั้น ให้บันทึกเป็นมติที่ประชุม โดยประธาน กสทช. ให้จดบันทึกตามรูปแบบของสำนักงาน กสทช. เนื่องจากเป็นวาระเสนอเพื่อทราบ และเป็นแนวทางเหมือนเช่นทุกครั้งที่จะเสนอเรื่องเข้ามาเพื่อรับทราบก่อน ซึ่งในครั้งนั้นโดยรูปแบบของการจัดทำคำให้การยังสามารถขยายระยะเวลาได้ ในขณะที่ กสทช. ๓ ท่าน ได้แก่ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. ต่อพงศ์ฯ และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ งดออกเสียงในเรื่องการแก้ไขรายงานการประชุม

จากนั้นเป็นต้นมาจนกระทั่งในการประชุมครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๗ (ต่อเนื่อง) เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ เรื่อง แนวทางการต่อสู้คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ ที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้นำเสนอที่ประชุม ซึ่งการประชุมครั้งนั้นยังไม่ได้ให้ความเห็นชอบแนวทางการต่อสู้คดีตามที่เสนอ เนื่องจากเห็นว่ายังมีระยะเวลา โดยมีการหารือกันในที่ประชุมและ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แจ้งว่าจะนำร่างคำให้การเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป จึงมีมติว่าให้บันทึกรายงานการประชุมว่า ให้ขยายระยะเวลายื่นคำให้การในคดีดังกล่าวออกไปก่อน ซึ่งหลังจากนั้นยังไม่เคยมีเรื่องกลับเข้าที่ประชุมอีกแต่อย่างใด จนกระทั่งศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า ต้องการข้อมูลวันและเวลา เนื่องจากเป็นเรื่องที่ผ่านมานานพอสมควร และในขณะนี้จำเหตุการณ์ไม่ได้แล้ว ดังนั้น ในวันนี้จึงยังไม่สามารถรับทราบเรื่องนี้ได้ จนกว่าจะกลับไปตรวจสอบรายงานทั้งหมดก่อน ประกอบกับได้รับเอกสารบวาระการประชุมเมื่อวันศุกร์ในช่วงเย็น และเป็นช่วงวันหยุดราชการ จึงไม่สามารถพิจารณาเอกสารดังกล่าวได้ทัน

ประธาน กสทช. สอบถาม กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ว่าประสงค์จะให้สำนักงาน กสทช. จัดทำลำดับเวลามาเสนอหรือไม่ จะได้มีข้อสั่งการสำนักงาน กสทช. ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้แจ้งยืนยันความประสงค์ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในเรื่องลำดับเหตุการณ์ เนื่องจากไม่แน่ใจว่ากรณีการมอบหมายให้ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินคดีแทน กสทช. เป็นการมอบหมายเฉพาะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หรือไม่ ในขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น ไม่แน่ใจว่าเป็นคำสั่งศาลหรือไม่ ซึ่งอาจไม่เกี่ยวกันก็ได้ จึงจำเป็นต้องกลับไปตรวจสอบความถูกต้องทั้งหมดจากรายงานการประชุม และข้อเท็จจริงก่อน

ประธาน กสทช. สั่งการให้สำนักงาน กสทช. จัดทำลำดับเวลา เพื่อให้ กสทช. ทราบว่าเกิดเหตุการณ์อะไรเมื่อใด

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ในวาระนี้เสนอให้รับทราบใน ๒ ส่วน ได้แก่

๑. รับทราบผลของคดีว่ามีการยกฟ้องใน ๒ ประเด็น ได้แก่ ประเด็นที่ที่ประชุม กสทช. เสียงข้างมากมีมติไม่เห็นชอบการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ตามที่ประธาน กสทช. นำเสนอ เนื่องจากไม่เห็นด้วยกับกระบวนการสรรหา และประเด็นในคำสั่งของประธาน กสทช. ที่แจ้งผลการพิจารณาตามมติที่ประชุม กสทช. ที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าทั้งสองประเด็นเป็นประเด็นที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และ ๒. ประเด็นประธาน กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยื่นคำอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และปัจจุบันอยู่ระหว่างการตรวจพิจารณารับคำอุทธรณ์ของศาล ซึ่งในส่วนนี้ แม้จะเป็นการยื่นโดยส่วนตัวของประธาน กสทช. ก็ตาม แต่มีความจำเป็นที่ผู้ถูกฟ้องท่านอื่นที่เป็น กสทช. ในฐานะองค์กรกลุ่ม ยังเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในคดี และเนื้อหาในการอุทธรณ์ของของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อาจมีการพาดพิงหรือส่งผลกระทบต่อ กสทช. ในฐานะองค์กรกลุ่ม จึงควรจะต้องได้รับทราบรายละเอียดของการอุทธรณ์นั้น เพื่อพิจารณาว่าจำเป็นจะต้องยื่นแก้อุทธรณ์หรือไม่ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีรายละเอียดในส่วนนี้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า ประธาน กสทช. ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาโดยตรงไปที่ศาล ขณะเดียวกันได้มีการสำเนาเรียนอัยการในฐานะผู้รับมอบอำนาจในส่วนของประธาน กสทช. แล้ว ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงไม่มีคำอุทธรณ์ดังกล่าว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ประธาน กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยื่นคำอุทธรณ์คำพิพากษานี้ภายใน ๓๐ วันตามที่ศาลกำหนดแล้ว แต่มาแจ้งที่ประชุมว่ามีการอุทธรณ์เมื่อล่วงพ้น ๓๐ วันไปแล้ว กสทช. ในฐานะองค์กรกลุ่มจำเป็นที่จะต้องทราบรายละเอียดคำอุทธรณ์ดังกล่าวด้วย และหากที่ประชุมไม่มีรายละเอียดในส่วนนี้ สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องไปขอคัดสำเนาการอุทธรณ์นี้มา เพื่อให้ทราบว่าอุทธรณ์ประเด็นอะไร พาดพิงอำนาจ กสทช. ในฐานะองค์กรกลุ่มหรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า ประเด็นนี้มีความชัดเจนว่า ประธาน กสทช. ไปยื่นอุทธรณ์เอง โดยไม่ได้แจ้งหรือให้ กสทช. รับทราบแต่อย่างใด ซึ่งประเด็นนี้ โดยส่วนตัวเห็นว่าเป็นสิทธิ์ของประธาน กสทช. เนื่องจากเป็นการยื่นอุทธรณ์ในนามส่วนตัว แต่เหตุใดจึงต้องเสนอให้ กสทช. รับทราบประกอบกับที่ประชุมไม่ได้มีมติที่จะอุทธรณ์ หรือให้ประธาน กสทช. อุทธรณ์แต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า ระเบียบวาระนี้เป็นเพียงแค่การรายงานผลการดำเนินคดีว่าศาลตัดสินอย่างไร ส่วนประเด็นในเรื่องที่ประธาน กสทช. อุทธรณ์นั้น ทางสำนักงาน กสทช. เห็นว่าเพื่อให้มีความครบถ้วนว่าปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนใดแล้ว จึงเป็นที่มาของการรายงานว่าขั้นตอนนี้สิ้นสุดแล้ว และเมื่อพ้นระยะเวลาอุทธรณ์แล้ว มีผู้ใดยื่นอุทธรณ์บ้าง ดังนั้น ในส่วนของสำนักงาน กสทช. จะรับทราบเพียงแค่ว่า ประธาน กสทช. ได้ยื่นอุทธรณ์โดยตรง แต่ทั้งนี้เข้าใจว่าการดำเนินคดีหลังจากนี้ เมื่อผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์แล้ว ศาลจะมีหมายแจ้งให้อัยการในฐานะผู้รับมอบอำนาจให้แก้คำอุทธรณ์ต่อไป

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ สอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์แล้วเช่นกัน แต่เหตุใดในเอกสารระเบียบวาระนี้สำนักงาน กสทช. จึงไม่รายงานเรื่องนี้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์แล้ว โดยขอตั้งเป็นข้อสังเกต

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า ในส่วนของของผู้ฟ้องคดี ทางสำนักงาน กสทช. ไม่ทราบว่ามีการยื่นอุทธรณ์หรือไม่ แต่พึงสันนิษฐานว่าน่าจะต้องยื่น เนื่องจากผลของคดีไม่เป็นประโยชน์แก่ทางผู้ฟ้องคดี

๒. สำนักงาน กสทช. มีความเห็นอย่างไร กรณีที่ตนเป็นผู้รับมอบหมายจาก กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ทำระเบียบวาระเพื่อรายงานให้ที่ประชุมทราบ โดยที่ไม่ได้ทำในนามส่วนตัว หากแต่ทำในนาม กสทช. และในฐานะที่ได้รับมอบหมาย แต่สำนักงาน กสทช. กลับไม่บรรจุระเบียบวาระนี้เพื่อให้ที่ประชุมรับทราบหรือพิจารณาแต่อย่างใด สำนักงาน กสทช. เห็นว่าผิดปกติหรือไม่

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการแทนรองเลขาธิการ กสทช. สายงานวิชาการ (นางสาวอรดาฯ) ชี้แจงว่า เจตนาของสำนักงาน กสทช. ในการเสนอเรื่องนี้ต่อที่ประชุม คือการเรียนที่ประชุมทราบว่า ประธาน กสทช. ได้มีการยื่นอุทธรณีคดีนี้ ฉะนั้นคดีจึงยังไม่ถึงที่สุด ส่วนผู้ฟ้องคดีจะยื่นอุทธรณ์หรือไม่นั้นเป็นเรื่องของผู้ฟ้องคดี ซึ่งในเรื่องนี้เข้าใจว่าทางอัยการได้ทำหนังสือถึงทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่อัยการเสนอว่าไม่อุทธรณ์ เนื่องจากว่าศาลยกฟ้องแล้ว ดังนั้นจึงไม่ได้เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. จะต้องเสนอ เนื่องจากตามความเป็นจริงแล้ว ในส่วนของประธาน กสทช. นั้น ประธาน กสทช. ได้ยื่นอุทธรณ์ในฐานะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะที่ส่วนของ กสทช. ที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เป็นผู้รับมอบอำนาจและได้มอบให้อำนาจให้อัยการต่อนั้น อัยการแนะนำให้ไม่ยื่นอุทธรณ์ แต่เนื่องจากส่วนหนึ่งส่วนใดของคดียังมีผู้ยื่นอุทธรณ์อยู่ จึงทำให้คดียังไม่ถึงที่สุด อย่างไรก็ดี กรณีเรื่องที่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ เสนอเรื่องเพื่อบรรจุวาระการประชุมนั้น เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ได้ทราบด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายว่า เหตุที่แจ้งเรื่องดังกล่าวให้สำนักงาน กสทช. ทราบ และสอบถามความเห็นสำนักงาน กสทช. นั้น เนื่องจากมีความรู้สึกว่าได้รับการปฏิบัติไม่เท่าเทียมกับ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ หากพิจารณาตามประมวลจริยธรรม ผมโดนปฏิบัติไม่เท่าเทียม ซึ่งคดีแพ่งที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการในนาม กสทช. นั้น สำนักงาน กสทช. ได้บรรจุวาระการประชุมเพื่อรายงานต่อที่ประชุม แต่ในคดีนี้กลับไม่ได้รับการบรรจุวาระการประชุม จึงมีข้อสังเกตว่า ตนได้รายงานให้ที่ประชุมรับทราบผลของคดี และขอให้ กสทช. ร่วมกันพิจารณาเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาล แต่กลับไม่ได้รับการบรรจุวาระการประชุม จึงทำให้มีข้อเปรียบเทียบกับระเบียบวาระนี้ที่ได้บรรจุเป็นวาระการประชุมให้ที่ประชุมพิจารณา

ประธาน กสทช. มีความเห็นว่า อาจต้องรอให้ศาลมีคำพิพากษาให้เป็นที่สิ้นสุดก่อน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า คำพิพากษานี้ไม่ได้คุ้มครองให้ไม่มีการสรรหาเลขาธิการ กสทช. แต่อย่างใด

จากนั้น ประธาน กสทช. นำเข้าสู่การพิจารณาระเบียบวาระถัดไป

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า มีการลงมติแล้วหรือไม่

ประธาน กสทช. ชี้แจงว่า ไม่มีการลงมติ เนื่องจากเป็นเรื่องเพื่อทราบ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ แจ้งที่ประชุมว่า ไม่รับทราบ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ แจ้งที่ประชุมว่า ไม่รับทราบ และขอให้มีการบันทึกไว้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า ยังไม่ได้รับคำตอบจากทางสำนักงาน กสทช. ในประเด็นที่สอบถามไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ แจ้งที่ประชุมว่า ไม่รับทราบ และจะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า สำนักงาน กสทช. จะตอบคำถามที่ได้สอบถามในกรณีขอทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการอุทธรณ์ของประธาน กสทช. หรือไม่ ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. ไม่ทราบ จะต้องมีการไปคัดสำเนามาหรือไม่ ทั้งนี้ ขอให้เป็นข้อสั่งการได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า โดยปกติในกรณีการคัดสำเนาคำอุทธรณ์ตามหลักจะต้องเป็นคู่ความเท่านั้นจึงจะขออนุญาตคัดสำเนาได้ กรณีที่ไม่ใช่คู่ความจะไม่สามารถขอคัดสำเนาจากศาลได้ ซึ่งกรณีนี้ประธาน กสทช. เป็นคู่ความ สำนักงาน กสทช. จึงขอคัดสำเนาไม่ได้ เว้นแต่ประธาน กสทช. จะมอบหมายให้ไปคัดสำเนา หรือประธาน กสทช. จะส่งมาให้ที่ประชุมได้พิจารณา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ สอบถามว่า การคัดลอกสำเนาคำอุทธรณ์ดังกล่าวเป็นวินิจฉัยของประธาน กสทช. แต่เพียงผู้เดียว ทั้งที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นกรรมการ กสทช. อีก ๔ ท่าน ใช่หรือไม่ โดยสำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) ชี้แจงว่า กรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คือ ประธาน กสทช.

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ หารือที่ประชุมว่า ในช่วงต้นที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ ได้แจ้งว่าขอทราบลำดับเวลา แต่ในขณะนี้ไม่แน่ใจว่าที่ประชุมจะพิจารณารับทราบหรือไม่รับทราบในการประชุมครั้งนี้หรือไม่ หรือจะต้องรอเอกสารลำดับเวลาดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ หากไม่รอ ตนจะให้ความเห็นในเบื้องต้น

สำนักงาน กสทช. (นายรัฐพงศ์ฯ) หากที่ประชุมมีมติให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำเอกสารลำดับเวลา สำนักงาน กสทช. โดยสำนักบริการคดีและนิติการ จะรับไปดำเนินการแล้วเสนอเป็นเอกสารเพิ่มเติมประกอบการพิจารณาในวาระนี้อีกครั้งหนึ่ง

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า เมื่อสักครู่ได้มีข้อสั่งการให้จัดทำลำดับเวลาแล้ว ดังนั้น การให้ความเห็นจึงแล้วแต่ดุลพินิจของ กสทช. อย่างไรก็ตาม สำนักงาน กสทช. จะต้องส่งเอกสารลำดับเวลาให้ กสทช. โดยไม่ต้องเสนอบรรจุเป็นวาระการประชุมแล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ อภิปรายว่า จะต้องมีความชัดเจนว่าจะให้สำนักงาน กสทช. จัดทำลำดับเวลาแล้วนำกลับมาเสนอใหม่หรือไม่ โดยที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ อาจเก็บความเห็นไว้ก่อนได้ หากที่ประชุมจะให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่องนี้กลับมาเสนออีกครั้ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีความเห็น ดังนี้

๑. ไม่ได้มีประเด็นในเรื่องลำดับเวลาแต่อย่างใด เนื่องจากตนเองอยู่ในกระบวนการด้วย จึงมีความเข้าใจอยู่แล้ว แต่ไม่แน่ใจว่า กสทช. ท่านอื่นอยากจะทราบหรือไม่ ทั้งนี้เนื่องจากเห็นว่ามีประเด็นนี้ค้างไว้เท่านั้น

๒. ในเบื้องต้นมีความเห็นว่า ในระเบียบวาระนี้มีผู้ถูกฟ้องคดี ๒ ราย โดยที่ประธาน กสทช. เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งได้ยื่นอุทธรณ์ไปแล้วตามสิทธิ์ แต่เนื่องจากระเบียบวาระนี้เป็นวาระเพื่อทราบ จึงไม่มีรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับประเด็นในการอุทธรณ์ โดยเข้าใจว่าเป็นประเด็นที่เกี่ยวกับเรื่องคำสั่งศาลในหน้าที่ ๖ ของเอกสารวาระการประชุม ซึ่งเป็นความเห็นของศาล แต่ในส่วนที่ประธาน กสทช. ยื่นอุทธรณ์ไปนั้นยังไม่เห็น อย่างไรก็ดี เรื่องนี้เกี่ยวพันกับประธาน กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ด้วย ทำให้เกิดความลำบากใจว่าจะรับทราบหรือไม่ เมื่อไม่เห็นรายละเอียดในคำอุทธรณ์ ซึ่งโดยส่วนตัวไม่ต้องการจะให้ความเห็นในประเด็นนี้ หากแต่ยอมรับว่าประธาน กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมมีสิทธิ์

อุทธรณ์ แต่ทั้งนี้ ประธาน กสทช. ยังอยู่ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ด้วย ซึ่งแต่เดิมตนไม่ต้องการทราบ และไม่ต้องการจะรับทราบด้วย แต่หากวันนี้สำนักงาน กสทช. มีรายละเอียดการอุทธรณ์ดังกล่าวมาเสนอ จะให้คำตอบได้ชัดเจนว่าจะรับทราบหรือไม่รับทราบ และหากจะรับทราบ จะรับทราบเพียงแค่ประเด็นที่ประธาน กสทช. ยื่นอุทธรณ์ แต่หากจะให้ลงรายละเอียดว่าประธาน กสทช. อุทธรณ์ด้วยประเด็นอะไรนั้น ตนยังไม่เห็นรายละเอียด และพบว่าในบางส่วนในเอกสารที่อาจขัดแย้งในตัวเอง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ มีความเห็นว่า ระเบียบวาระนี้เข้าใจว่าเป็นการเสนอโดยมีเจตนาเพื่อให้ที่ประชุมรับทราบข้อเท็จจริงว่าเกิดอะไรขึ้น เมื่อใด อย่างไร เท่านั้น โดยที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการอุทธรณ์หรือไม่ เนื่องจากพ้นระยะเวลาดังกล่าวไปแล้ว

ประธาน กสทช. ให้ข้อมูลว่า เป็นการรายงานข้อเท็จจริงเท่านั้น โดยที่ในชั้นการต่อสู้คดี ประธาน กสทช. และกรรมการ กสทช. ท่านอื่นไม่ได้เห็นคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เช่นกัน ดังนั้น ระเบียบวาระนี้จึงเป็นการแจ้งให้ทราบว่าคดีนี้เกิดขึ้นมาอย่างไร และขณะนี้อยู่ในขั้นตอนใดเท่านั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ อภิปรายในประเด็นที่เกี่ยวกับกรณีของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เพิ่มเติม ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อาจจะมีสิทธิ์ในการยื่นอุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อเป็นสิทธิ์ของประธาน กสทช. แล้ว กรรมการ กสทช. ไม่ควรจะต้องจะรับรู้ด้วย

๒. เนื่องจากกรรมการ กสทช. ไม่ทราบว่าคำอุทธรณ์ดังกล่าวเป็นอย่างไร ทำให้ไม่แน่ใจว่าคำอุทธรณ์นั้นจะขัดแย้งกับคำให้การเดิม หรือมีข้อเท็จจริงอย่างไร หรือมีผลต่อการวินิจฉัยในคดีนี้อย่างไร จึงยิ่งทำให้ไม่สามารถรับทราบได้ เนื่องจากไม่ได้เห็นรายละเอียดของคำอุทธรณ์

๓. มีข้อเปรียบเทียบว่ากรณีที่ตนเสนอระเบียบวาระรายงานผลการดำเนินคดีเข้ามากลับไม่ยอมให้มีการบรรจุวาระให้ที่ประชุมรับทราบหรือเพื่อพิจารณา ซึ่งทำให้เห็นข้อแตกต่างในการปฏิบัติอย่างชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้ความเห็นว่า รับทราบผลการพิจารณาของศาลปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๓/๒๕๖ แต่ในส่วนที่ประธาน กสทช. อุทธรณ์นั้น ขอไม่รับทราบ เนื่องจากไม่เห็นรายละเอียดที่ประธาน กสทช. ได้ยื่นอุทธรณ์ไป โดยเห็นว่าเป็นสิทธิ์ของประธาน กสทช. ที่จะยื่นอุทธรณ์ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่อย่างไรก็ดี ตนและประธาน กสทช. อยู่ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ด้วย จึงขอสงวนสิทธิ์ว่า เมื่อประธาน กสทช. ยื่นอุทธรณ์ไปแล้ว โดยส่วนตัวอยากเห็นในประเด็นที่ประธาน กสทช. อุทธรณ์ แต่เมื่อไม่เห็นประเด็นในการอุทธรณ์ จึงขอไม่รับทราบในส่วนนี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ เสนอว่า ในระเบียบวาระนี้ให้รับทราบเฉพาะเรื่องคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง ส่วนเรื่องการอุทธรณ์ของประธาน กสทช. ให้รอเอกสารลำดับเวลาแล้วพิจารณาอีกครั้งหนึ่งว่าจะรับทราบหรือไม่

ประธาน กสทช. อภิปรายว่า กสทช. ทุกท่านได้แจ้งความประสงค์มาแล้ว โดยให้เป็นไปตามที่ กสทช. แต่ละท่านแจ้งมา

มติที่ประชุม ที่ประชุม ๔ เสียง (ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ณัฐธรฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) รับทราบผลการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๓/๒๕๖๙ ระหว่าง นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล ผู้ฟ้องคดี กับ ประธาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ที่ประชุม ๓ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ) ไม่รับทราบรายงานผลการดำเนินคดีปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๔๖๓/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๙๓/๒๕๖๙

ที่ประชุม ๔ เสียง (กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภัชฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ) ไม่รับทราบการดำเนินการกรณีประธาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยื่นคำอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ระเบียบวาระที่ ๖.๗ : ระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน (Cell Broadcast) ผ่านช่องทางอื่น (กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต) : ปท.๑ ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน (Cell Broadcast) ผ่านช่องทางอื่น (กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. และผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓ ราย ได้แก่ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ได้ประชุมหารือร่วมกันเพื่อติดตามความคืบหน้าการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดทำแผนภาพรวมของ Full Network Diagram การแจ้งเตือนภัยระบบ Cell Broadcast ผ่านช่องทางอื่น โดยให้เพิ่มรายละเอียดเกี่ยวกับเหตุผลความจำเป็น คุณสมบัติ และข้อจำกัดเพิ่มเติมในกรณีการดำเนินการจัดทำระบบ Cell Broadcast ผ่านช่องทางอื่น พร้อมทั้งจำนวนลูกค้าที่ใช้งาน Set top box ในปัจจุบัน และนำส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันศุกร์ที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ เพื่อรวบรวมเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย มีหนังสือ ที่ มท ๐๖๑๐/๖๐๔๖ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๙ ขอความอนุเคราะห์สำนักงาน กสทช. สนับสนุนการขยายช่องทางการแจ้งเตือนภัยผ่านช่องทางอื่น ๆ อาทิ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สถานีวิทยุกระจายเสียง และกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต เพื่อให้การบูรณาการระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินให้มีความครอบคลุม มั่นคง และลดความสูญเสียต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในภาวะวิกฤตได้อย่างมีประสิทธิภาพเกิดความสมบูรณ์และเป็นไปตามมาตรฐานสากลเนื่องจาก ระบบการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นช่องทางหลักที่สามารถส่งข้อความถึงประชาชนในพื้นที่เป้าหมายได้อย่างรวดเร็ว แต่ระบบดังกล่าวยังมีข้อจำกัดเชิงโครงสร้างที่ต้องพึ่งพาความพร้อมของอุปกรณ์สื่อสารส่วนบุคคลและสัญญาณเครือข่ายเป็นสำคัญ ในหลายกรณีประชาชนอาจไม่ได้รับการแจ้งเตือนเนื่องจากปิดเครื่องโทรศัพท์อยู่ในจุดอับสัญญาณ ไม่ได้พกพาอุปกรณ์ติดตัว โดยเฉพาะกลุ่มผู้สูงอายุและเด็กหรือใช้อุปกรณ์ที่ไม่รองรับการตั้งค่ารับข้อความแจ้งเตือน ซึ่งส่งผลให้การสื่อสารในภาวะวิกฤต อาจไม่ครอบคลุมประชาชนทุก

กลุ่มเป้าหมายอย่างแท้จริง เพื่อเป็นการลดข้อจำกัดดังกล่าวและยกระดับระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินของประเทศให้มีความมั่นคงตามมาตรฐานสากล จึงมีความจำเป็นต้องเพิ่มช่องทางอื่น ๆ ที่สามารถแจ้งเตือนประชาชน และเข้าถึงประชาชนผู้อยู่อาศัยภายในบ้านระดับครัวเรือนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่าการจัดทำระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน (Cell Broadcast) ผ่านช่องทางอื่น (กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต) เป็นการบูรณาการระบบการแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓ ราย ให้มีความครอบคลุมและลดความสูญเสียต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน รวมถึง ลดความเสี่ยงจากการพึ่งพาโครงข่ายเพียงช่องทางเดียว และเพิ่มประสิทธิภาพในการสื่อสารกับประชาชนในช่วงวิกฤต ซึ่งสอดคล้องตามที่กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยได้ขอความอนุเคราะห์มาในครั้งนี้ โดยโครงการนี้ครอบคลุมการขยายขีดความสามารถของระบบ CBC เดิมในเชิงหน้าที่การทำงาน (CBC Functional Extension – Core System Enhancement) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อยกระดับ CBC จากระบบกระจายข้อความฉุกเฉินผ่านเครือข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่เพียงช่องทางเดียว ไปสู่การเป็น Multi-Channel Broadcast Hub ที่สามารถส่งข้อความแจ้งเตือนหนึ่งข้อความ (Single Alert) ไปยังหลายแพลตฟอร์มที่มีสถาปัตยกรรมแตกต่างกันได้พร้อมกัน (Synchronized Delivery across Heterogeneous Platforms)

สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้

๑. เพื่อทราบกรณีกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ขอความอนุเคราะห์สนับสนุนการขยายช่องทาง การแจ้งเตือนภัยผ่านช่องทางอื่น ๆ อาทิ โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล สถานีวิทยุกระจายเสียง และกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต เพื่อให้การบูรณาการระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉินให้มีความครอบคลุม มั่นคง และลดความสูญเสียต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในภาวะวิกฤตได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามมาตรฐานสากล

๒. เพื่อพิจารณาการขอรับการสนับสนุนกรอบวงเงินการจัดทำระบบแจ้งเตือนภัยฉุกเฉิน (Cell Broadcast) ผ่านช่องทางอื่น (กล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ต) เฉพาะเงินสนับสนุนในส่วนของ Hardware , Software , Installation และค่าบำรุงรักษาระบบ (MA) จำนวน ๓ ปี ของผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้ง ๓ ราย รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๘๖,๘๒๒,๐๐๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยมีรายละเอียดกรอบวงเงินค่าใช้จ่ายและรายการบัญชีของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด บริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด และ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ตามข้อ ๓.๘ โดยนำมาหักลดหย่อนจากรายได้ที่ต้องจัดสรรเพื่อนำไปใช้ในการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐาน โดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (USO)

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันพุธที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๙ **เลิกประชุมเวลา ๑๔.๓๕ น.**
วันพฤหัสบดีที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๙ **เลิกประชุมเวลา ๑๒.๑๐ น.**
วันอังคารที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๙ **เลิกประชุมเวลา ๑๓.๑๐ น.**
วันพุธที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๙ **เลิกประชุมเวลา ๑๔.๕๐ น.**